Příloha č. 5zl
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI	
Správní orgán, který změnu ÚRP vydal: Vláda České republiky Číslo změny: 2 Datum nabytí účinnosti: 25. 8. 2026	Pořizovatel: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Oprávněná úřední osoba: Ing. Vladimír Voldřich, Funkce: ředitel odboru územního plánování Podpis: Ing. Vladimír Voldřich Digitálně podepsal Ing. Vladimír Voldřich Datum: 2026.10.04 17:16:42 +02'00'

Příloha č. 5zl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam připomínek:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7224.	Jan Krutílek	MMR-43968-2026-81	99cn 99co	AOV30 AOV31	Připomínky podávám: jako osoba žijící V dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) j jako vlastník nemovitostí v dotčeném území. Tímto podáním uplatňuji v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP") a souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním okolí obce Kunovice vymezuje akcelerační zóna pro větrnou energetiku s označením AOV3O Kunovice a AOV31 Kelč. Uplatňuji tyto připomínky ve stanovené lhůtě, tedy před uplynutím propadné lhůty stanovené do 1. června 2026. Z materiálního hlediska konstatuji, že předložený návrh trpí zásadními věcnými, procesními i ústavněprávními deficity, neprokazuje vhodnost území pro zrychlené povolovací procesy, a naopak představuje bezprecedentní hrozbu pro životní prostředí, vodní režim a kvalitu života obyvatel. " II. Věcné připomínky a důvody pro vyřazení lokality AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu I. Systémový rozpor s unijním právem a principem předběžné opatrnosti Předložený návrh je v příkrém rozporu s materiálním účelem (teleologií) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice REED III). Ustanovení ČI. 15c odst. I písm. a) směrnice RED III výslovně normuje, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí primárně upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, tedy mimo jiné průmyslové brownfieldy. Tento unijní imperativ racionálního využívání území se plně promítá i do českého zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Lokalita AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč však představuje pravý opak, jedná se o cennou, harmonickou a extenzivně obhospodařovanou volnou krajinu s významnými přírodními a estetickými hodnotami. Vymezení plošné průmyslové zóny v takto citlivém území, aniž by pořizovatel doložil prokazatelné vyčerpání alokačního potenciálu skutečně znehodnocených ploch v ČR, představuje flagrantní porušení principu proporcionality a činí návrh z hlediska evropského práva neobhajitelným. Důrazně upozorňuji na skutečnost, že předložený návrh je v přímém a zjevném rozporu s kogentními vylučujícími kritérii stanovenými směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Ustanovení ČI. 15c odst. I písm. a) bodu ii) směrnice REED III bezpodmínečně vyžaduje, aby členské státy při vymezování akceleračních oblastí vyloučily lokality sítě Natura 2000, oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, jakož i oblasti hlavních migračních tras ptáků, s jedinou výjimkou, kterou by představovalo umístění na stávajících umělých a zastavěných plochách (např. střechách, parkovištích či dopravní infrastruktuře). zájmové území AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč tuto unijní výjimku pro umělé plochy absolutně nenaplňuje. neboť se jedná o volnou, převážně zemědělskou a přírodní krajinu. Přestože je samotná hranice akcelerační oblasti účelově narýsována tak, aby formálně nestála přímo uvnitř většiny chráněných území, z materiálního hlediska představuje plošné umístění 200metrových větrných turbín do jejího bezprostředního sousedství jasné obcházení unijního zákazu. Podle předloženého posouzení SEA se akcelerační zóna nachází v bezprostředním sousedství přírodního parku Hostýnské vrchy, jenž spadá do vnitrostátního systému ochrany přírody, a necelý I kilometr od evropsky významné lokality (EVL) Velká Vela chráněné v rámci sítě Natura 2000. Zcela fatálním a nevyvratitelným důkazem porušeni směrnice REED III je pak vlastní doznání zpracovatele v odůvodnění územního opatření, že se nepodařilo vyhnout všem detekovaným místům výskytu ohrožených druhů a že akcelerační oblast (v západní, střední i východní části) přímo zasahuje do ploch s vysokým i extrémním rizikem pro ptáky. Území navíc prokazatelně kříží migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a do přímého kontaktu se dostává i s biokoridory územního systému ekologické stability. Z judikatury Soudního dvora EU k ochraně přírody dlouhodobě plyne, že ochranný režim cenných území nesmí být mařen tím, že se destruktivní průmyslový záměr formálně umístí na jejich samou vnější hranici, pokud na ně U bude mít zjevný negativní dopady (tzv. externalita do chráněného území). Gigantické rotující stavby s enormní hlukovou, vibrační a světelnou stopou vytvoří nepřekonatelnou bariéru těsně vedle těchto chráněných zón a přímo prořízne uznané migrační trasy. Jelikož stát nedokázal dodržet unijní příkaz vyhnout se těmto oblastem a území bezprostředně doléhá na národně i evropsky chráněné lokality, je vymezení zóny AOV30 a AOV31 nezákonné a pro rozpor s ČI. 15C směrnice REED III musí být zcela zrušeno. Návrh dále hrubě porušuje obecný princip předběžné opatrnosti zakotvený v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Tento princip, který je pevnou součásti ústavního a unijního pořádku. stanoví, že hrozí-li n2bezpeči nevratného poškozeni životního prostředí, nesmí být nedostatek vědecké jistoty důvodem k odkladu preventivních opatřeni, v tomto případě k vyřazení lokality z plánu.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Ani u AOV30 Kunovice, ani u AOV31 Kelč však nebyly shledány důvody pro jejich úplné vypuštění. Výběr ploch pro obě akcelerační oblasti vycházel z biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla rovněž využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, která zahrnují mj. ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí. Kumulativní vlivy byly posouzeny v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Upřednostnění brownfieldů dle § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III nevylučuje vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích, neboť vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně geologického průzkumu pro specifické podmínky flyšového podloží, jsou stanovovány v rámci povolování záměru stavebním úřadem. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zp"acovate1 sám v odůvodnění opatření a v dokumentaci SEA přiznává objektivní a zásadní štěty: od překrývání se s lokalitami s extrémní citlivosti výskytu zvláště chráněných ptáků'", přes nevyvratitelné riziko vystavení obyvatelstva stroboskopickému (flicker) efektu, až po zjevné hrozby v oblasti stability hydrogeologických poměrů a sesuvných území. Namísto toho, aby akcelerační zóna byla vymezena v oblastech s prokazatelně minimalizovanými riziky, je navrhována do lokality, kde tato rizika reálně hrozí a prokazatelně existují. Z procesního hlediska je pak nepřípustný postup pořizovatele, který tyto identifikované environmentální, zdravotní a technické střety bagatelizuje a požadavek na jejich detailní vyřešení alibisticky odsouvá do navazujících (budoucích) povolovacích řízení, případně k řešení pomocí „budoucích podrobnějších studií". Jak opakovaně dovodil Nejvyšší správní soud ve své ustálené rozhodovací praxi k procesům územního plánováni a posuzováni vlivů, zásadní střety v území nesmí být v Koncepční fázi opomíjeny či odsouvány do fáze projektové přípravy. Základním smyslem a legislativním účelem akcelerační zóny ve smyslu § 2 písm. C) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb. je určení území, které je již ze své podstaty bezkonfliktní, což následně ze zákona legitimizuje zrychlené povolovací řízení a výrazné oslabení standardního posuzování EIA. Takto silně zatížené území v Obci Kunovice a jejím okolí materiálně nenaplňuje elementární definici „nekonfliktní'" akcelerační oblasti. Odsouvání řešení fundamentálních střetů do navazujících řízení postrádá samotný smysl zákona o urychleni OZE, neboť z dotčeného území činí prostor s nejvyšší" možnou mírou právní a ekologické nejistoty, namísto aby garantovalo bezpečný a plynulý; rozvoj. V souladu s § 100/2004 Sb., správní řád, je nutné, aby všechny zásadní střety byly vyřešeny již v koncepční fázi a nebyly odsouvány do projektové přípravy. 2. Zásah do ústavního práva na samosprávu a majetkových práv Poukazuji na flagrantní dotčení vlastnických práv občanů, jež jsou chráněna ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Plošné umístěni gigantické průmyslové infrastruktury v podobě větrného parku do těsné blízkosti obytného osídlení nevyhnutelně vyvolá drastický pokles tržních cen i užitné hodnoty rodinných domů a pozemků v dotčené oblasti. Záměr tak představuje vysoce diskriminační a neakceptovatelný krok, jímž stát de facto přesouvá veškeré negativní externality a břemeno znehodnoceni soukromého majetku na místní obyvatele, zatímco ekonomický zisk z urychlené výstavby poplyne soukromým investorům. Takový asymetrický přesun nákladů na občany ve jménu generalizované podpory obnovitelných zdrojů je bez existence adekvátního kompenzačního mechanismu zcela neobhajitelný a blíží se nucenému omezeni vlastnického práva bez náhrady. V neposlední řadě tento autoritativní zásah přímo odporuje základním cílům územního plánování ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb. stavební zákon. Transformace dosud klidné a harmonické podhorské venkovské krajiny na průmyslovou výrobnu energie spolehlivě a nevratně zničí přirozený potenciál lokality pro udržitelný cestovní ruch a rekreaci. Ztráta těchto „měkkých'" ekonomických funkcí území přinese další sekundární hospodářské ztráty pro místní podnikatele, služby i celkový rozvoj dotčeného regionu. Místo deklarovaného udržitelného rozvoje tak dojde k degradaci území, což jednoznačně vylučuje možnost zařazení lokality AOV30 a AOV3 I mezi preferované akcelerační oblasti. 3. Nedostatky změny č. 2 Územního rozvojového plánu Akcelerační zóny AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč zasahuji přímo do obytných struktur, krajinného prostoru, kulturně-historických hodnot a funkčního zázemí mikroregionu Valašskomeziříčsko – Kelečsko. Akcelerační zóny jsou vymezovány v návaznosti na evropskou směrnici REED III, jejímž cílem je zrychlení povolovacích procesů pro obnovitelné zdroje energie. Směrnice však nikde neumožňuje snižovat standardy ochrany zdraví obyvatel nebo ochrany životního prostředí. Naopak předpokládá, že akcelerační zóny budou vymezovány v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo. Zrychlení povolovacího procesu v akceleračních zónách nesmí být vykupováno rezignací na standardy ochrany zdraví, neboť evropská legislativa (REED III) předpokládá vymezení zón právě v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo, což bez distančního limitu v daném území nelze garantovat. Vymezení akceleračních zón v těsné blízkosti sídel mikroregionu je proto v rozporu s účelem REED III i s principem předběžné opatrnosti. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP je koncipováno výhradně na makroúrovni a neobsahuje žádné konkrétní skutkové zjištění vztahující se k dotčenému území mikroregionu. Odůvodnění tak neumožňuje přezkum správnosti úvah pořizovatele, neboť postrádá vazbu mezi skutkovými zjištěními a přijatými závěry, čímž je naplněn důvod nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Není zřejmé, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak tyto podklady hodnotil a jakými úvahami se řídil. Takové odůvodnění nesplňuje požadavky přezkoumatelnosti dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu a je stiženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Území mikroregionu není územím narušeným těžbou ani brownfieldem, ale územím s vysokou koncentrací sídel, exponovanými horizonty, členitým reliéfem a kulturně-historickými hodnotami. Vymezení akceleračních zón v tomto území je v přímém rozporu s deklarovanými principy Změny č. 2 ÚRP. Dále odůvodnění Změny č. 2 ÚRP neobsahuje žádné	akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma byly sledovány v rámci VVURÚ. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Neobsahuje vizualizace, fotomontáže, posouzení viditelnosti, měřítkem dominance ani kumulace. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují v podmínkách mikroregionu prvek absolutní vizuální dominance, který se uplatňuje v měřítku celých krajinných celků. Zásah tohoto rozsahu je přitom nevratný, neboť mění základní prostorové a vizuální vztahy v krajině na desítky let. To je v rozporu s judikaturou NSS. Postup pořizovatele je rovněž v rozporu se směrnicí 2001/42/ES (SEA) a judikaturou Soudního dvora EU), neboť nebyly posouzeny konkrétní územní dopady, kumulativní vlivy ani varianty řešení. Proces SEA podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyžaduje posouzení kumulativních a synergických vlivů. Návrh Změny č. 2 ÚRP však žádné kumulativní posouzení neobsahuje, přestože akcelerační zóny umožňují souběžné umístění více větrných elektráren v těsné blízkosti sídel. Absence kumulativního posouzení je v rozporu jak s požadavky SEA, tak s judikaturou Soudního dvora EU, která zdůrazňuje, že kumulativní vlivy musí být posouzeny již na úrovni koncepce. Porovnáním odůvodnění všech tři opatření obecné povahy AOV29, AOV30 a AOV3 I je zřejmé. že přestože každá akcelerační oblast má zcela odlišnou rozlohu, kapacitu, geomorfologii, ekologickou strukturu, sídelní expozici i míru kumulace, odůvodnění jsou koncipována v téměř totožné struktuře a obsahuji prakticky shodné argumenty. AOV29 má rozlohu 2378,1 ha a odhadovaný výkon 231 MW, AOV30 pouze 256 ha a výkon 24,5 MW a AOV31 668,5 ha a výkon 66 MW. Přesto jsou podmínky i jejich odůvodněni formulovány jako univerzální, bez jakéhokoli i zohledněni rozdílů mezi územími. AOV29 zasahuje do nejrozsáhlejšího území s největší ekologickou variabilitou, největším počtem dotčených sídel a nejvyšší mírou kumulace, zatímco AOV30 je nejmenší a nejméně kapacitní. AOV31 představuje střední variantu s kombinací ekologicky hodnotných území a technických omezeni. Přesto odůvodnění všech tři opatření pracují se stejnými tezemi, stejnými obecnými popisy a stejnými závěry, aniž by reflektovala zásadní rozdíly v charakteru území, v hustotě obytné zástavby, v krajinné exponovanosti, v akustické citlivosti či v kumulativních vlivech. Zásadní je, že ani jedno odůvodnění neobsahuje jakékoli posouzeni dopadů na obytné prostředí, přestože všechny tři oblasti se nacházejí v těsném sousedství sídel. Odůvodněni AOV29 uvádí, že podmínky jsou stanoveny,.za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel", avšak neobsahuje žádné posouzeni vzdálenosti, neobsahuje žádné akustické modely vycházející z reálných parametrů záměrů ani modely zohledňující nejnepříznivější provozní a meteorologické podmínky včetně nočního režimu provozu, žádné vizualizace, žádné posouzení dominance ani kumulace. Stejná formulace se opakuje v AOV30 i AOV31, přestože každá oblast má zcela odlišnost sídelní strukturu. Územní rozvojový plán nesní přenášet posouzení zásadních vlivů na nižší úroveň.	
7225.	Myslivecké sdružení Šlapanov	MMR-43969-2026-81	I.1.b.1	VTE	Protože s výstavbou VTE nesouhlasíme, nesouhlasíme ani s vymezením tzv. akceleračních zón v oblasti Kraje Vysočina. Vymezením těchto zón a výstavbou VTE bude výrazným způsobem omezena naše činnost, včetně poškození životního prostředí. Větrné elektrárny mají prokázaný negativní vliv na krajinu, zvířata a ekologii širšího okolí. Hluk, stínění a fyzická přítomnost těchto staveb ohrožují faunu, narušují migrační koridory a mění přirozený charakter krajiny. Jsme přesvědčeni, že rozšíření VTE by stávající problémy ještě prohloubilo a ohrozilo hodnoty, které náš spolek dlouhodobě chrání. Od roku 2009 stojí na katastru obce Věžnice dvě větrné elektrárny, které se nacházejí v těsné blízkosti území, kde náš spolek působí. Když se v roce 2007 rozhodovalo o jejich výstavbě, žádné zájmové organizace nebyly přizvány jako přímí účastníci řízení. Tento nedostatek znamenal, že naše odborné znalosti, obavy a připomínky nebyly vůbec zohledněny. Výsledkem jsou dodnes trvající negativní dopady na naši činnost. Plánovaná výstavba VTE přináší další závažné problémy, na které je nutné upozornit. V regionu dosud není vybudována potřebná infrastruktura, jako jsou elektrorozvodny, distribuční sítě a komunikace, nutné k výstavbě a provozu VTE. To znamená, že by musely být realizovány další stavební práce, což by vedlo k dlouhodobému rušení stavební činností. Tyto aktivity by narušily klid zvěře a ptactva, což by mělo devastující dopady na místní faunu, zejména v době hnízdění a migrace zvěře. Výstavba VTE a s ní spojené stavební činnosti by tak představovaly další zásah do již tak narušeného ekosystému. Plánovaná výstavba VTE není v souladu s platným územním plánem, jehož zásady chrání krajinu přírodu a historické hodnoty regionu. Uvádíme několik klíčových bodů, které tento nesoulad dokládají:	Neakceptováno. Připomínka vyjadřuje obecný nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí pro VTE v Kraji Vysočina, aniž by specifikovala konkrétní akcelerační oblast nebo územně konkrétní požadavek. K obecným námitkám lze uvést následující. Výběr ploch akceleračních oblastí vycházel z biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, která zahrnují mj. biologický dozor, monitoring mortality ptáků a savců, detekční systémy a selektivní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ochrana krajinného rázu: VTE jako vysoké stavby narušují přirozený charakter krajiny a vytvářejí nové dominanty, což územní plán zakazuje. Historické a urbanistické hodnoty: Výstavba VTE by poškodila dálkové pohledy na obce a jejich historicky utvářený obraz. Přírodní průhledy a dominanty: VTE by svou výškou narušily panoramatické průhledy a přírodní horizonty. Ochrana biodiverzity: Hluk a přítomnost VTE ohrožují místní faunu a migrační koridory, což je v rozporu s pravidly územního plánu. Je nutné také zmínit, že v roce 2012 byla myslivost zapsána jako nehmotná kulturní památka na seznam nemateriálních statků tradiční a lidové kultury České republiky. Od roku 2016 je české sokolnictví, součást myslivosti, zapsáno organizací UNESCO na seznamu mistrovských děl ústního a nehmotného dědictví lidstva.	odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Konkrétní záměry v akceleračních oblastech se povolují v navazujícím stavebním řízení, v jehož rámci jsou stanovovány podmínky pro minimalizaci vlivů na faunu, migrační koridory a krajinný ráz. Vlivy infrastruktury nezbytné pro napojení záměrů na distribuční sítě budou předmětem posouzení v příslušných navazujících řízeních. Kulturní hodnota myslivosti ani sokolnictví nezakládají právní překážku vymezení akcelerační oblasti v územně plánovací dokumentaci. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků ani jinými subjekty.
7226.	Pavel Borák	MMR-43970-2026-81	99bl	AOS12	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Lomnice, k.ú. Týn u Lomnice (686638) Obec Dolní Nivy k.ú. Boučí (629871), Obec Dolní Nivy k.ú. Horní Nivy (629898) kraj Karlovarský Územní opatření k AOS12 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) hospodařím na půdě O jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními, obytnými a zdravotními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že v případě realizace AOS 12 bude zásadním způsobem omezen vstup do této oblasti. V minulosti byla provedena rekultivace území po důlní činnosti. Na rekultivaci byly vynaloženy veřejné finanční prostředky, které byly vyčerpány a rekultivace byla dokončena. Rekultivace proběhla v souladu a s cíli územního plánu obce Lomnice, jehož předpokladem bylo vytvořit plochy pro zemědělské a lesnické využití, které jsou v souladu s využitím pro rekreaci v přírodě. Vzhledem k tomu, že obec Lomnice je z východní strany ohraničena povrchovým dolem Jiří a ze severní strany polygonem BMW, je prostor AOS12 jediným prostorem, který lze využít pro rekreaci v přírodě a vzhledem k charakteru území, má tato oblast pozitivní vliv na duševní i fyzické zdraví obyvatel. Proto je toto území využíváno pro rekreační účely nejen obyvatel Lomnice, ale i obyvatel nedalekého Sokolova. Dalším aspektem je, že toto území je využíváno pro tréninkovou činnost sportovních klubů v obci (fotbal, nohejbal, stolní tenis, biatlon) ale i zájmovou činnost leteckých modelářů (v ploše se nachází letiště) V případě realizace záměru by byly možnosti využití zmíněnými kluby omezeny, nebo znemožněny. Oblast je dále využívána základními školami v Lomnici a Sokolově, pro názornou výuku v přírodě. Probíhá zde naučná stezka po Krušnohorské výsypce. Přístupové cesty jsou využívány cyklisty a turisty. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS12 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele a jejich fyzické a duševní zdraví v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajin ohrožení krajinného rázu (§ 12) >» narušení ekologické stability » zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19- ochrana hodnot území >» požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s pravém Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Území již bylo rekultivováno za účelem začlenění do původní krajiny. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Zásadní rozpor, neboť dojde ke zhoršení kvality životního prostředí s negativními dopady na lidské zdraví. 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: kvalitu bydlení dopad na fyzické a duševní zdraví dopad na vzdělávací, naučnou a sportovní činnost hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů umístění fotovoltaické elektrárny na lesním pozemku či v ochranném pásmu lesa podkladů týkajících se požární bezpečnosti fotovoltaických elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí, obyvatele a jejich zdraví. Proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOS12 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7227.	Jiří Horák	MMR-43971-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulaci, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny č, 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatřeni obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. U akceleračních oblastí AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky nebyly shledány důvody pro jejich vypuštění. Výběr těchto ploch vycházel z biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE),

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, b Morkovice-Sližany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční újmy budoucích provozovatelů energetických zařízeni nad práva stávajících vlastníků půjčky a rezidentů. II. Ohroženi veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatřeni zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodněni napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generuji specifické nízkofrekvenčním vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištěni: Efekt periodického stíněni rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obci. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastaveni schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmiňující opatřeni" obsažená v odůvodněni považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (Výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachováni integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodařeni a zcela opomíjí zakotveni závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné Části územních opatřeni byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: Trvalé sníženi tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentaci půdních bloků a omezením agrotechnických operaci. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schváleni vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato vzácná a právně podložená varováni a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podáni orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatněni principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schváleni územního opatřeni již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat.	jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření zahrnujících ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí. Kumulativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví byly posouzeny v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE rovněž studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vlivy na kulturní dědictví a případnou vazbu na mezinárodní závazky ČR byly sledovány v rámci VVURÚ; notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušeni vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastaveni schvalovacích¶ procesu do doby vypracováni nezávislých studii HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplněni závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedeni povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
7228.	Monika Hrušková	MMR-43972-2026-81	99cn	AOV30	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AČ) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský. Územní opatřeni k AOV30 a současně na širší území, které muže být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako vlastník nemovitosti v dotčeném území. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV ho nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností a § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 1Q0/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: O kumulativních vlivů O variantního řešení O konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) D ohroženi krajinného rázu (§ 12) u narušeni' ekologické stability n zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 - ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) u nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy a chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) O nedostatečné zapojeni veřejnosti nedostatečné vyhodnoceni vlivu 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (Eumpean Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí D ignorováni charakteru území nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention in Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešeni	Neakceptováno. Výběr plochy akcelerační oblasti AOV30 Kunovice vycházel z biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro akcelerační oblast AOV30 Kunovice bylo zpracováno biologické posouzení zahrnující průzkumy netopýrů, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územního opatření. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Kumulativní vlivy byly posouzeny v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro tuto oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Upřednostnění brownfieldů dle § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III nevylučuje vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně požárních odstupových vzdáleností od lesních porostů a zástavby a podmínek bezpečnosti silničního provozu (ochrana před odletem námrazy, osvětlení překážek), jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru na základě tehdy platné právní úpravy a metodiky; absence celostátně závazné metodiky v době přípravy Změny č. 2 ÚRP neznamená, že příslušné podmínky nemohou být stanoveny v navazujícím stavebním řízení. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: zásadní změně krajinného rázu narušeni horizontů a dálkových pohledů a vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt u světelné zatíženi kvalitu bydlení hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působeni více projektu celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální p3souzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – Generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X, Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle a. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzeni kumulativních vlivů v širším území hodnoceni dopadů na krajinný ráz	stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnocení dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
7229.	Fůsová Nela Anna	MMR-43973-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice | katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice | katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč — Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a V rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla na základě výsledků biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice a AOV30 – Kunovice zůstávají ve vymezení beze změny. Vymezení akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek, včetně hodnocení souběžného působení AOV29, AOV30 a AOV31. Konkrétní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny chybí posouzení vlivu na mikroklima, nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, e není dostatečně řešen stroboskopický efekt, není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE reálný vliv na cenu nemovitostí — tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření e navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, e řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, e významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika odlet ledu z rotorů v zimě, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,	záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Požadavek na vyřazení akceleračních oblastí AOV29 – Býškovice, AOV30 – Kunovice a AOV31 – Kelč proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 — Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti ÚRP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V ÚRP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51–52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESŮ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. ÚRP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000 Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace ÚRP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd |. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 — Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby.	
7230.	Kopča Petr	MMR-43974-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice | katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice | katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč — Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice — katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla na základě výsledků biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice a AOV30 – Kunovice zůstávají ve vymezení beze změny. Vymezení akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit ornitologický podklad Českou společností ornitologickou zpracovaná mapa citlivosti ptáků vůči VTE; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny chybí posouzení vlivu na mikroklima, nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané možné zásahy do půd |. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt, není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE reálný vliv na cenu nemovitostí — tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů	Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek, včetně hodnocení vzájemného a kumulativního působení AOV29, AOV30 a AOV31. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Požadavek na vyřazení akceleračních oblastí AOV29 – Býškovice, AOV30 – Kunovice a AOV31 – Kelč proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika odlet ledu z rotorů v zimě, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 — Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti ÚRP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V ÚRP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51–52. V k.ú. Byškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600—1000	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. ÚRP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace ÚRP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 — Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvis.	
7231.	Pavel Hruška	MMR-43975-2026-81	99cn	AOV30	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AČ) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský. Územní opatřeni k AOV30 a současně na širší území, které muže být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako vlastník nemovitosti v dotčeném území. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV ho nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád	Neakceptováno. Vymezení akcelerační oblasti AOV30 – Kunovice proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr plochy akcelerační oblasti byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro akcelerační oblast

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností a § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 1Q0/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: O kumulativních vlivů O variantního řešení O konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) D ohroženi krajinného rázu (§ 12) u narušeni' ekologické stability n zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 - ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) u nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy a chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) O nedostatečné zapojeni veřejnosti nedostatečné vyhodnoceni vlivu 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (Eumpean Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí D ignorováni charakteru území nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention in Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešeni posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: zásadní změně krajinného rázu narušeni horizontů a dálkových pohledů a vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt u světelné zatíženi kvalitu bydlení hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působeni více projektu	bylo zpracováno biologické posouzení zahrnující hodnocení populací netopýrů, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územního opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro AOV30 individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru; odkaz na absenci metodiky pro posouzení vlivů VTE na bezpečnost silničního provozu a absenci komplexní právní úpravy požární bezpečnosti VTE tato řízení nevylučuje – příslušné orgány jsou povinny v rámci svých zákonných pravomocí stanovit závazné podmínky pro každý konkrétní záměr. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Požadavek na vyřazení nebo zásadní přepracování vymezení akcelerační oblasti AOV30 – Kunovice proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální p3souzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – Generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X, Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle a. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzeni kumulativních vlivů v širším území hodnoceni dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	

Příloha č. 5zl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7232.	Hollitzerová Blanka	MMR-43976-2026-81	99czzh	AOV84	Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV | Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. V procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci, kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení “ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady — již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV84 Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Negativní dopad na duševní zdraví jak mé rodiny, tak psa. Nadměrný hluk z turbín! Negativní dopad na vodní poměry v územ, pískovcové podloží.	
7233.	Karel Honsa	MMR-43977-2026-81	99czs	AOV65	Využívám svého práva veřejnosti a v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku a vyjadřuji nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti pro větrné elektrárny celostátního významu s názvem lokalita Bítovčice, která bezprostředně zasahuje do blízkosti městysu Luka nad Jihlavou v Kraji Vysočina. Odůvodnění připomínky: Narušení krajinného rázu a přírody: Navržená oblast Bítovčice se nachází v těsné blízkosti údolí řeky Jihlavy a lesních masivů. Výstavba větrných elektráren by znamenala nevratný zásah do estetické a přírodní hodnoty této krajiny. Údolí řeky Jihlavy je v těchto místech mimořádně krásné. Na lokalitu mám z oken přímý pohled. Negativní dopad na obyvatele: Lokalita se nachází blízko obytné zástavby. Mám obavu z dlouhodobých negativních vlivů na lidské zdraví způsobených hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem (záblesky rotujících lopatek). Snížení kvality života a hodnoty majetku: Realizace projektu v této zóně výrazně sníží atraktivitu městysu Luka nad Jihlavou jako klidového místa pro bydlení i turistiku, což povede ke znehodnocení nemovitostí místních občanů. Žádám Ministerstvo pro místní rozvoj, aby při vyhodnocení připomínek vzalo tyto argumenty v potaz a lokalitu Bítovčice z výsledného seznamu akceleračních zón zcela vyřadilo.	Neakceptováno. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV65 – Bítovčice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na krajinný ráz, zdraví obyvatel, hlukovou zátěž a kumulativní vlivy. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Konkrétní záměry budou z hlediska vizuálního dopadu na krajinný ráz údolí řeky Jihlavy a přilehlých lesních masivů posuzovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; podmínky územního opatření zakazují použití výrazných barev na vedlejší stavby a technologická zařízení záměrů a předepisují tlumené, přírodní barevné odstíny v matném provedení. Obavy z hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Shadow flicker efekt je podmínkami územního opatření omezen na maximálně 30 hodin ročně. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona, v nichž budou vlivy na krajinný ráz, zdraví obyvatel a kvalitu bydlení posuzovány individuálně. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Požadavek na vypuštění akcelerační oblasti AOV65 – Bítovčice proto nelze akceptovat.
7234.	Milan Vítek	MMR-43980-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Vymezeni akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. III. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 – Boreč a AOV83 – Chorušice byly zmenšeny oproti původně uvažovanému rozsahu. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích.
7235.	Nikola Svobodová	MMR-43981-2026-81	99czzf	AOV82	I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro	Akceptováno částečně. AOV82 – Boreč byla zmenšena oproti původně uvažovanému rozsahu. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětleni nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, může dojít ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny chybí posouzení vlivu na mikroklima, nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda zábor a znehodnoceni kvalitní půdy možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt, zrněna charakteru bydlení, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika o odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád části konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, šířeni požáru do krajiny, v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AOV82 Oblast: Boreč	výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kraj: Středočeský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, možné střety s ochranou přírody a krajiny, možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: prvky ÚSES, migrační trasy živočichů, chráněná území, evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, významné krajinné prvky, kvalitní zemědělská půda, vodní zdroje, krajinný ráz, kulturní a historické hodnoty území, ochranná pásma národních kulturních památek, ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle Čl. 191 SFEU, právem na příznivé životní prostředí dle či. 35 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu zdraví dle Čl. 31 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu vlastnictví dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	
7236.	Tomáš Matějka	MMR-43982-2026-81	99cj	AOV26	I. Aktivní legitimace a procesní základ připomínky Tuto připomínku uplatňuji podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, jako vlastník nemovitostí nacházejících se v území přímo dotčeném navrhovanou akcelerační oblastí AOV26 nebo v území, které může být dotčeno jejími přímými či nepřímými vlivy. Připomínka směřuje proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a proti souvisejícímu Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) v části týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV26 pro větrné elektrárny. Současně upozorňuji, že podle § 97 odst. 4 stavebního zákona nelze proti návrhu územně plánovací dokumentace podávat námitky. Toto podání proto výslovně činím jako připomínku. II. Nesoulad návrhu s podmínkami § 4 zákona Č. 249/2025 Sb. Podle § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, lze akcelerační oblast vymezit pouze v území, kde se s ohledem na limity využití území neočekává významný dopad na životní prostředí, ochranu přírody, krajiny, vodních zdrojů ani další chráněné veřejné zájmy. Současně § 4 odst. 3 téhož zákona stanoví, že při vymezování akceleračních oblastí mají být přednostně využívány zejména: průmyslové areály, dopravní infrastruktura a její okolí,	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skládky, území narušená těžbou, zemědělské a průmyslové stavby, znehodnocené nebo jinak degradované plochy. V případě AOV26 není z předložených podkladů patrné, proč byla zvolena právě tato lokalita, nacházející se v krajině s vysokou přírodní, vodohospodářskou a rekreační hodnotou, a proč nebyly využity lokality odpovídající zákonem preferovaným kategoriím. Návrh neprokazuje: že v území nejsou významné limity využití území, že byly řádně posouzeny alternativní lokality, že byly vyhodnoceny střety s ochranou vod, půdy a krajiny, že byl splněn zákonný předpoklad minimálních environmentálních dopadů. III. Střet s ochranou podzemních vod a režimem CHOPAV Severočeská křída Navrhovaná akcelerační oblast AOV26 zasahuje do chráněné oblasti přirozené akumulace vod Severočeská křída chráněné podle § 28 zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona, a nařízení vlády č. 85/1981 Sb. Jedná se o strategicky významnou zásobárnu podzemních vod nadregionálního významu. Přesto není z podkladů zřejmé: jak byly vyhodnoceny dopady hlubinných základů větrných elektráren, jak byly posouzeny rozsáhlé zemní práce, jak byly posouzeny kabelové trasy a nové komunikace, jak bude chráněn přirozený režim podzemních vod, jak budou chráněny zdroje pitné vody. Bez podrobného hydrogeologického posouzení nelze učinit kvalifikovaný závěr, že v území nehrozí významný dopad na životní prostředí. IV. Nedostatečné vyhodnocení střetu s ochranou zemědělského půdního fondu Z veřejně dostupných map BPEJ vyplývá, že významná část území AOV26 zasahuje do půd zařazených do I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Tyto půdy představují nejkvalitnější zemědělskou půdu v České republice a podle zákona č. 334/1992 Sb. požívají nejvyšší stupeň ochrany. Návrh ani SEA neprokazují: rozsah dotčení těchto půd, předpokládané zábory související s výstavbou, vyhodnocení alternativ s nižší bonitou, důvody, proč nebyly využity zákonem preferované zastavěné nebo degradované plochy. Tento nedostatek považuji za zásadní. V. Krajinný ráz, rekreační potenciál a Geopark Ralsko Oblast Strážiště, Kozmice, Jabloneček a širší prostor Ralska patří mezi území s mimořádnou krajinářskou hodnotou. Území je charakteristické: rozsáhlými lesními komplexy, otevřenými horizonty, minimem technických dominant, vysokou biologickou rozmanitostí, významným turistickým a rekreačním využitím. Nachází se v bezprostřední blízkosti Geoparku Ralsko a navazuje na krajinu bývalého vojenského prostoru Ralsko. Větrné elektrárny s výškou přesahující 200 m by představovaly dominantní technický zásah do krajiny viditelný z rozsáhlého okolí. VI. Nedostatečné vyhodnocení dopadů na okolní obce V podkladech chybí podrobné vyhodnocení dopadů na obce: Strážiště,·Kozmice, Mukařov, Vicmanov, Neveklovice,·Jivina,·Vápno,·Hlavice,·Jabloneček,·Ouč, Rostkov,·Přibyslavice. Nejsou doloženy: fotovizualizace, analýzy viditelnosti, hlukové modely,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení vlivu na kvalitu bydlení, posouzení vlivu na hodnotu nemovitostí. VII. Kumulativní vlivy a existence rozsáhlé fotovoltaické elektrárny V dotčeném území se již nachází rozsáhlá fotovoltaická elektrárna patřící mezi největší realizované projekty svého druhu v České republice. SEA ani návrh ÚRP neobsahují dostatečné vyhodnocení kumulativních účinků: stávající FVE, plánovaných větrných elektráren, doprovodné infrastruktury. Hodnocení izolovaných staveb není dostačující. VIII. Návrh řešení Navrhuji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj: l. vyřadilo akcelerační oblast AOV26 z návrhu Změny č. 2 ÚRPČR, nebo 2. vrátilo podklady k dopracování, zejména v rozsahu: ochrany CHOPAV Severočeská křída, ochrany půd l. a II. třídy ZPF, variantního posouzení lokalit, kumulativních vlivů, krajinného rázu, dopadů na obyvatelstvo a okolní obce. IX. Závěr Navržená akcelerační oblast AOV26 není podle mého názoru dostatečně odůvodněna z hlediska požadavků zákona č. 249/2025 Sb., stavebního zákon4 vodního zákona, zákona o ochraně přírody a krajiny ani zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Není přesvědčivě doloženo, že jde o území, ve kterém se s ohledem na limity využití území neočekává významný dopad na životní prostředí. Naopak existují závažné pochybnosti týkající se ochrany podzemních vod, nejkvalitnější zemědělské půdy, krajinného rázu, rekreačního využití území a kvality života obyvatel okolních obcí. Z těchto důvodů žádám o vypuštění akcelerační oblasti AOV26 z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.	
7237.	Magdaléna Mertová	MMR-43983-2026-81	99czzx	AOV103	Akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj I. Žádost o vyloučeni oblasti Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. II. Odůvodněni připomínek 1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady. postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadu (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldu či jiné znehodnocené pudy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. 2. Ochrana přírody a krajiny Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel, Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako „nízkorizikového“. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. 3. Voda a klimatické funkce krajiny Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměru při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. 4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF) Mapa oblasti potvrzuje, že AOV1)3 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. i II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. 5. Dopady na obyvatele a kvalitu života Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povahy odsouvá řešeni hluku až co „navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metru. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitu hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AÓV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. 6. Technická a bezpečnostní rizika V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. 7. Kumulace vlivů Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. 8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíři na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. 9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridoru (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. III. Závěr Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a spo|ečen3ky nepřijatelný. Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Zrněny č. 2 ÚRP. Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni č. 08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíl RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst., 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
7238.	Adam Nechanský	MMR-43995-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Vymezení akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. III. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 – Boreč a AOV83 – Chorušice byly zmenšeny oproti původně uvažovanému rozsahu. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích.
7239.	Zuzana Zavičáková	MMR-43996-2026-81	99cm 99cn 99co 99czzzb	AOV29 AOV30 AOV31 AOV109	Příprava akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 Předmětné území představuje ojedinělý typ archeologické krajiny. Vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je velmi specifický, což je podmíněno místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, co je doložené četnými objevy sídlišť a pohřebišť, které doplňují nálezy depotů a individuálních artefaktů. Například poloha Kelč-Komárovice „U kapličky“ představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit časově spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště. Samotný vznik a formování města Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představují složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) z počátku 11. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němetic) dokládá význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně v středověku. Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena. Předmětná oblast je významná také z paleontologického hlediska. Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází významná lokalita „Potok Loučka“. Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna. AOV31 – Kelč byla v rámci přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Obavy z hlukové zátěže jsou opodstatněné a byly při přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP zohledněny. Podmínky v územních opatřeních ukládají povinnost zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel představuje základní prostorový ochranný parametr, přičemž konkrétní potřebná vzdálenost bude v navazujícím řízení stanovena na základě akustické studie zohledňující technické parametry konkrétních turbín a místní podmínky. Jde tedy o minimální, nikoli dostačující vzdálenost, a stavební úřad je povinen ověřit splnění hygienických limitů. Studie VUT v Brně dokládající nedostatečnost paušální vzdálenosti 500 m je v souladu s tímto přístupem; územní opatření splnění zákonných limitů nevylučuje, nýbrž jeho ověření v navazujícím řízení vyžaduje. Vymezení akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a Východních Karpat i důležitý paleoenvironmentální event spodního oligocénu. Samotné město Kelč a jeho zázemí představují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy — Sulcalydus kalabisi a Oligaeschna kvaceki. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný paleoentomologický objev. Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilií— které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahují rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů — může dojít k nenávratné ztrátě jejich existence i veškerých informací, které by bylo možné z těchto lokalit získat. Tímto podáním uplatňují v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) a souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním okolí obce Kunovice vymezuje akcelerační zóna pro větrnou energetiku s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč. Věcné připomínky a důvody pro vyřazení lokality AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu Systémový rozpor s unijním právem a principem předběžné opatrnosti Předložený návrh je v příkrém rozporu s materiálním účelem (teleologii) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III výslovně normuje, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí primárně upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, tedy mimo jiné průmyslové brownfieldy. Tento unijní imperativ racionálního využívání území se plně promítá i do českého zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Lokalita AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč však představuje pravý opak, jedná se o cennou, harmonickou a extenzivně obhospodařovanou volnou krajinu s Významnými přírodními a estetickým: hodnotami. Vymezení plošné průmyslové zóny v takto citlivém území, aniž by pořizovatel doložil prokazatelné vyčerpání alokačního potenciálu skutečně znehodnocených ploch v ČR, představuje flagrantní porušení principu proporcionality a činí návrh z hlediska evropského práva neobhajitelným. Důrazně upozorňuji na skutečnost, že předložený návrh je v přímém a zjevném rozporu s kogentními vylučujícími kritérii stanovenými směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Ustanovení čl. l5c odst. | písm. a) bodu ii) směrnice RED III bezpodmínečně vyžaduje, aby členské státy při vymezování akceleračních oblastí vyloučily lokality sítě Natura 2000, oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, jakož 1 oblasti hlavních migračních tras ptáků, s jedinou výjimkou, kterou by představovalo umístění na stávajících umělých a zastavěných plochách (např. střechách, parkovištích či dopravní infrastruktuře). Zájmové území AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč tuto unijní výjimku pro umělé plochy absolutně nenaplňuje, neboť se jedná o volnou, převážně zemědělskou a přírodní krajinu, Přestože je samotná hranice akcelerační oblasti účelově narýsována tak, aby formálně nestála přímo uvnitř většiny chráněných území, z materiálního hlediska představuje plošné umístění 200metrových větrných turbín do jejího bezprostředního sousedství jasné obcházení unijního zákazu. Podle předloženého posouzení SEA se akcelerační zóna nachází v bezprostředním sousedství přírodního parku Hostýnské vrchy, jenž spadá do vnitrostátního systému ochrany přírody, a necelý 1 kilometr od evropsky významné lokality (EVL) Velká Vela chráněné v rámci sítě Natura 2000, Zcela fatálním a nevyvratitelným důkazem porušení směrnice RED III je pak vlastní doznání zpracovatele v odůvodnění územního opatření, že se nepodařilo vyhnout všem detekovaným místům výskytu ohrožených druhů a že akcelerační oblast (v západní, střední i východní části) přímo zasahuje do ploch s vysokým 1 extrémním rizikem pro ptáky. Území navíc prokazatelně kříží migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a do přímého kontaktu se dostává i s biokoridory územního systému ekologické stability. Z judikatury Soudního dvora EU k ochraně přírody dlouhodobě plyne, že ochranný režim cenných území nesmí být mařen tím, že se destruktivní průmyslový záměr formálně umístí na jejich samou vnější hranici, pokud na ně bude mít zjevný negativní dopad (tzv. externalita do chráněného území). Gigantické rotující stavby s enormní hlukovou, vibrační a světelnou	životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stopou vytvoří nepřekonatelnou bariéru těsně vedle těchto chráněných zón a přímo prořízne uznané migrační trasy. Jelikož stát nedokázal dodržet unijní příkaz vyhnout se těmto oblastem a území bezprostředně doléhá na národně i evropsky chráněné lokality, je vymezení zóny AOV30 a AOV31 nezákonné a pro rozpor s čl., 15c směrnice RED III musí být zcela zrušeno. Návrh dále hrubě porušuje obecný princip předběžné opatrnosti zakotvený v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Tento princip, který je pevnou součástí ústavního a unijního pořádku, stanoví, že hrozí-li nebezpečí nevratného poškození životního prostředí, nesmí být nedostatek vědecké jistoty důvodem k odkladu preventivních opatření, v tomto případě k vyřazení lokality z plánu. Zpracovatel sám v odůvodnění opatření a v dokumentaci SEA přiznává objektivní a zásadní střety: od překrývání se s lokalitami s „extrémní citlivostí výskytu zvláště chráněných ptáků“, přes nevyvratitelné riziko vystavení obyvatelstva stroboskopickému (flicker) efektu, až po zjevné hrozby v oblasti stability hydrogeologických poměrů a sesuvných území. Namísto toho, aby akcelerační zóna byla vymezena v oblastech s prokazatelně minimalizovanými riziky, je navrhována do lokality., kde tato rizika reálně hrozí a prokazatelně existují. Z procesního hlediska je pak zcela nepřípustný postup pořizovatele, který tyto identifikované environmentální, zdravotní a technické střety bagatelizuje a požadavek na jejich detailní vyřešení alibisticky odsouvá do navazujících (budoucích) povolovacích řízení, případně k řešení pomocí „budoucích podrobnějších studií“ Jak opakovaně dovodil Nejvyšší správní soud ve své ustálené rozhodovací praxi k procesům územního plánování a posuzování vlivů, zásadní střety v území nesmí být v koncepční fázi opomíjeny či odsouvány do fáze projektové přípravy. Základním smyslem a legislativním účelem akcelerační zóny ve smyslu § 2 písm. c) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb. je určení území, které je již ze své podstaty bezkonfliktní, což následně ze zákona legitimizuje zrychlené povolovací řízení a výrazné oslabení standardního posuzování EIA. Takto silně zatížené území v Obci Kunovice a jejím okolí materiálně nenaplňuje elementární definici „nekonfliktní“ akcelerační oblasti. Odsouvání řešení fundamentálních střetů do navazujících řízení popírá samotný smysl zákona o urychlení OZE, neboť z dotčeného území činí prostor s nejvyšší možnou mírou právní a ekologické nejistoty, namísto aby garantovalo bezpečný a plynulý rozvoj. V souladu s § 100/2004 Sb., správní řád, je nutné, aby všechny zásadní střety byly vyřešeny již v koncepční fázi a nebyly odsouvány do projektové přípravy. 2 Zásah do ústavního práva na samosprávu a majetkových práv Poukazuji na flagrantní dotčení vlastnických práv občanů, jež jsou chráněna čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Plošné umístění gigantické průmyslové infrastruktury v podobě větrného parku do těsné blízkosti obytného osídlení nevyhnutelně vyvolá drastický pokles tržních cen i užitné hodnoty rodinných domů a pozemků v dotčené oblasti. Záměr tak představuje vysoce diskriminační a neakceptovatelný krok, jímž stát de facto přesouvá veškeré negativní externality a břemeno znehodnocení soukromého majetku na místní obyvatele, zatímco ekonomický zisk z urychlené výstavby poplyne soukromým investorům. Takový asymetrický přesun nákladů na občany ve jménu generalizované podpory obnovitelných zdrojů je bez existence adekvátního kompenzačního mechanismu zcela neobhajitelný a blíží se nucenému omezení vlastnického práva bez náhrady. V neposlední řadě tento autoritativní zásah přímo odporuje základním cílům územního plánování ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Transformace dosud klidné a harmonické podhorské venkovské krajiny na průmyslovou výrobnu energie spolehlivě a nevratně zničí přirozený potenciál lokality pro udržitelný cestovní ruch a rekreaci. Ztráta těchto „měkkých“ ekonomických funkcí území přinese další sekundární hospodářské ztráty pro místní podnikatele, služby i celkový rozvoj dotčeného regionu. Místo deklarovaného udržitelného rozvoje tak dojde k degradaci území, což jednoznačně vylučuje možnost zařazení lokality AOV30 a AOV31 mezi preferované akcelerační oblasti. 3. Nedostatky změny č. 2 Územního rozvojového plánu Akcelerační zóny AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč zasahují přímo do obytných struktur, krajinného prostoru, kulturně-historických hodnot a funkčního zázemí mikroregionu Valašskomeziříčsko – Kelečsko. Akcelerační zóny jsou vymezovány v návaznosti na evropskou směrnici RED III, jejímž cílem je zrychlení povolovacích procesů pro obnovitelné zdroje energie. Směrnice však nikde neumožňuje snižovat standardy ochrany zdraví obyvatel nebo ochrany Životního prostředí. Naopak předpokládá, že akcelerační zóny budou vymezovány v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zrychlení povolovacího procesu v akceleračních zónách nesmí být vykupováno rezignací na standardy ochrany zdraví, neboť evropská legislativa (RED III) předpokládá vymezení zón právě v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo, což bez distančního limitu v daném území nelze garantovat. Vymezení akceleračních zón v těsné blízkosti sídel mikroregionu je proto v rozporu s účelem RED III 1 s principem předběžné opatrnosti. Odůvodnění Změny č.2 ÚRP je koncipováno výhradně na makroúrovní a neobsahuje žádné konkrétní skutkové zjištění vztahující se k dotčenému území mikroregionu. Odůvodnění tak neumožňuje přezkum správnosti úvah pořizovatele, neboť postrádá vazbu mezi skutkovými zjištěními a přijatými závěry, [... text zkrácen ...]	
7240.	Ervín Bělák	MMR-43998-2026-81	I.1.b.1	VTE	I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětleni nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, může dojít ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny chybí posouzení vlivu na mikroklima, nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda zábor a znehodnoceni kvalitní půdy možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt, zrněna charakteru bydlení, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Podmínky v územních opatřeních ukládají povinnost zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika o odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád části konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, šířeni požáru do krajiny, v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, právem na příznivé životní prostředí dle či. 35 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmiňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.
7241.	MUDr. Romana Husáková a MUDr. Romana Jelínková	MMR-43999-2026-81	99czi	AOV55	AOV 55 nepřípustným způsobem zasahuje do práv Stěžovatelek. 3. Stěžovatelky jsou výlučnými vlastnicemi 55 stavebních pozemků z celkových 73 plánovaných rozvojových parcel v k.ú. Líšťany (součást ploch parc. č.). Tyto pozemky jsou platným územním plánem dlouhodobě vymezeny pro rodinné bydlení a Stěžovatelky aktuálně zajišťují jejich zasíťování a přípravu k prodeji. Změnou č. 2 ÚRP dochází k přímému, drastickému znehodnocení těchto 55 parcel a ke zmaření legitimního očekávání a investic Stěžovatelek. Z tohoto důvodu jsou Stěžovatelky plně legitimovány k podání těchto připomínek. 4. Přijímání Změny č. 2 ÚRP je poznamenáno extrémním časovým tlakem ze strany pořizovatele a absencí jakéhokoliv dialogu s lokálními samosprávami – dotčenými obcemi či vlastníky dotčených pozemků. 5. Zákonnou možností obrany Stěžovatelek je podání písemných připomínek. Podle ust. § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon („Stavební zákon“) lze tyto připomínky uplatnit u pořizovatele, Ministerstva pro místní rozvoj, pouze písemně, a to ve lhůtě do 15 dnů od konání veřejného projednání. Závazná lhůta pro podání připomínek končí dne 1. 6. 2026 včetně. 6. Vzhledem k dalším zjištěným skutečnostem a informacím, které vyplynuly i z veřejného projednání, podávají Stěžovatelky tyto („Připomínky“). Níže uvedená komplexní argumentace prokazuje, že vymezení AOV 55 Košetice porušuje zákon, principy udržitelného rozvoje a systémem ochrany přírody a krajiny. Přehledný seznam Připomínek Stěžovatelek Označení Název kapitoly / podkapitoly Číselné označení bodů II. AOV 55 Košetice je nutno z objektivních důvodů ze Změny č. 2 vyřadit 7–16 II.A. AOV 55 je vymezena 150 m, resp. 300 m od lidských sídel 7–15 II.B. AOV 55 ohrožuje Pozemky Stěžovatelek nedostatkem zdroje pitné vody 16 III. Nebyly dostatečně	Neakceptováno. Vymezení akcelerační oblasti AOV55 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV55. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Podmínky v územních opatřeních ukládají povinnost zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Vliv na vodní režim a podzemní vody, včetně případného vlivu základových konstrukcí

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzeny dopady na ceny nemovitostí a majetková práva Stěžovatelek 17–52 III.A. Argumentace studií „Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku“ na veřejném projednání 24–25 III.B. Nevhodnost a nedostatečnost použité české studie 26–44 III.C. Srovnání se švédskou studií Capitalisation of onshore wind turbines on property prices in Sweden: The need to compensate for negative externalities 45–52 IV. Změna č. 2 ÚRP obsahuje mnoho procesních pochybení vůči Stěžovatelkám jako občanům a bezprostředního okolí nebylo dostatečně posouzeno 53–76 IV.A. Absentuje závazný dialog s vlastníky nemovitostí a dochází k neoprávněnému zásahu do práv Stěžovatelek občanů skrývající dotační cíle nad rámec RED III 53–56 IV.B. Plochu 500 m od lidských sídel nelze zahrnovat do AOV 55, protože jste u ní neposoudili biologickou vhodnost 57–59 IV.C. Proces SEA byl proveden vadně 60–68 IV.D. AOV 55 ohrožuje demografický rozvoj Obce Líšťany 69–76 V. Změna č. 2 ÚRP trpí dalšími objektivními nezákonnostmi vedoucími nutně ke zrušení zóny AOV 55 77–106 V.A. Biologický průzkum byl proveden neadekvátním rozsahu a byl účelově zkrácen 77–83 V.B. Zájmy ochrany přírody a krajiny nebyly v povolovací fázi respektovány 84–89 V.C. Je nutno vypustit část AOV 55 přiléhající z JV na Obec Líšťany kvůli překrývajícím se negativním vlivům 90–94 V.D. Je nutno vypustit část AOV 55 zahrnující nadregionální biokoridor 95 V.E. Je třeba vypustit 2/3 JV části AOV 55 kvůli migračním koridorům netopýrů 96–101 V.F. Je nutno vypustit část AOV 55, kterou prochází nadzemní vysoké napětí a jeho ochranné pásmo 102 V.G. Po nutných odečtech poklesne rozloha AOV 55 pod zákonný limit 2,5 km² 103–106 II. AOV 55 Košetice je nutno z objektivních důvodů ze Změny č. 2 vyřadit II.A. AOV 55 je vymezena 150 m, resp. 300 m od lidských sídel 7. Stěžovatelky namítají, že je zasaženo do jejich práva na příznivé životní prostředí, když AOV 55 je umístěna nepřípustně blízko Pozemků, tj. ve vzdálenosti menší než 650 m. 8. Pro hranici akcelerační zóny je bezpodmínečně závazný minimální odstup 500 m od obytné zástavby sídel.2 Odstup je nutno striktně dodržet, jelikož v opačném případě by došlo k porušení hygienických limitů, zejména k zátěži hlukem a stroboskopickým efektem. Nezbytná minimální vzdálenost umožňuje ochranu před negativními vlivy akceleračních zón na chráněné prostory staveb. 2 Příloha č. 5 (část 1 - SEA) k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu výslovně konstatuje, že akcelerační oblasti byly vymezeny ve vzdálenosti 500 m a vyšší od zástavby, čímž je předcházeno hlukové zátěži. 9. Územní opatření pro AOV Košetice základní pravidlo dále zpřesňují s tím, že skutečná vzdálenost samotného záměru může být na základě povinných studií ještě větší, avšak minimální 500 m odstup od sídel musí být bezpodmínečně dodržen jako absolutní základ pro ochranu zdravých životních podmínek v sousední obytné zástavbě. 10. Hranice AOV 55 se nachází ve vzdálenosti pouhých 150 metrů od trvale obývaného domu v Košeticích u Hunčic, kde bydlí pan ... Důkaz: Výřez z grafické karty zóny AOV 55 a vyznačení kritické vzdálenosti od sídel v Košeticích u Líšťan Důkaz: Foto zástavba Košetice u Hunčic Důkaz: Foto zástavba Košetice u Hunčic Důkaz: Foto zástavba Košetice u Hunčic Důkaz: Foto zástavba Košetice u Hunčic Důkaz: Foto zástavba Košetice u Hunčic 5 Důkaz: Vizualizace větrných elektráren umístěných v akcelerační zóně AOV 55, pohled z oblasti Košetice (Líšťany) 12. Obdobně v katastrálním území Lipno u Hunčic je AOV 55 umisťována jen 300 metrů od lidských sídel. Důkaz: Výřez z grafické karty zóny AOV 55 a vyznačení kritické vzdálenosti od sídel v Košeticích u Líšťan 13. Vymezení AOV 55 Košetice v těsné blízkosti zástavby je nepřijatelným zásahem do kvality bydlení a do ústavně zaručeného práva na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Pro 200 m vysoké větrné turbíny je tento odstup zcela nedostatečný, neboť nedokáže obyvatele ochránit před zásahem do životních podmínek, zejména před nízkofrekvenčním hlukem a obtěžujícím stroboskopickým efektem (vrháním stínů). 14. Rovněž ani odstup ve vzdálenosti menší než 650 m není dostatečnou ochranou práva Stěžovatelek na příznivé životní prostředí, jak dále vyplývá z nezákonného a nepřezkoumatelného procesu posouzení vlivů na životní prostředí. 15. Dílčí závěr: Umístěním AOV 55 blíže než 500 m od lidských sídel je narušeno ústavně zaručené právo na příznivé životní prostředí místní obyvatel. Aplikace minimálního distančního limitu 500 m odporuje skutečné ochraně zdraví a kvality života obyvatel, a proto musí být konfliktní plochy z AOV 55 Košetice vyloučeny.	na mělké studny, bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení; vymezení akcelerační oblasti v ÚRP tento vliv nepředjímá ani nevylučuje jeho zhodnocení. Vliv VTE na hodnotu nemovitostí a turistický potenciál bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU; vymezení akcelerační oblasti a podmínky v územním opatření jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II.B. AOV 55 ohrožuje Pozemky Stěžovatelek nedostatkem zdroje pitné vody 16. Obyvatelé v okolí zóny AOV 55, včetně Stěžovatelek a Pozemků, trpí kritickým suchem jsou závislí na velmi mělkých studních a zásobují se atypicky z velmi mělkých studní, uložených v hloubce 5 až 7 metrů. Zástavba 200 metrů vysokých turbín vyžaduje masivní betonové kotvení sahající do hloubky až 30 metrů, a to přímo v trase podzemních vod a pramenů. Proces SEA tuto skutečnost ignoruje s tvrzením, že akcelerační zóny mají nulový vliv na vodní poměry v území. Obec Líšťany navíc z vlastních prostředků buduje systémy protierozních opatření k zadržování vody v krajině, jež by těžkou stavební technikou při realizaci výstavby jednotlivých věží větrných elektráren, resp. narušením podloží vzaly za své. III. Nebyly dostatečně posouzeny dopady na ceny nemovitostí a majetková práva Stěžovatelek 17. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, včetně jeho vyhodnocení vlivů, se nedostatečně zabývá dopadem vymezení AOV 55 na ceny hmotného majetku. Dokumentace se nezabývá ani dopadem na současnou zástavbu z hlediska její tržní hodnoty, ani dopadem na pozemky určené pro výstavbu v dotčených lokalitách. 18. SEA sice pracuje s kategorií „hmotné statky“, avšak tuto kategorii pojímá zúženě, zejména jako existující zástavbu a její případné fyzické ohrožení. Hodnocení se tedy soustředí na otázky typu demolice, fyzického poškození objektů, přímého kontaktu se zástavbou, vibrací či havárií. Zcela však pomíjí ekonomickou hodnotu těchto hmotných statků, tedy zejména tržní cenu nemovitostí, pokles jejich obvyklé ceny, zhoršení prodejnosti, ztrátu rekreační atraktivity, snížení rozvojového potenciálu pozemků a omezení jejich budoucího využití. 19. Přitom obecná metodika SEA sama připouští, že aktivní varianta může lokálně vykazovat negativní vizuální vlivy na hmotný majetek v nově dotčeném území. Přesto tento závěr není následně promítnut do reálného vyhodnocení ekonomických dopadů na vlastníky nemovitostí. Jinými slovy, dokumentace připouští existenci negativního vlivu, ale nezkoumá jeho majetkový důsledek. 20. U karty vyhodnocení AOV 55 je tento problém obzvláště zřejmý. Karta sice uvádí, že VTE mají být podle územního opatření umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou a že potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá, avšak tento závěr není podložen konkrétní technickou, ekonomickou ani znaleckou analýzou pro AOV 55. Karta se zabývá vlivem na člověka, hlukem, stroboskopickým efektem a dalšími environmentálními nebo hygienickými aspekty, ale nadále zcela opomíjí cenu nemovitostí a dopad na majetková práva vlastníků. 21. Takový přístup je nedostatečný. Vymezení akcelerační oblasti a následná možnost zjednodušeného povolování větrných elektráren představuje zásah do majetkové sféry vlastníků nemovitostí uvnitř i v okolí AOV 55. Již samotná existence akcelerační oblasti může negativně ovlivnit očekávání trhu, prodejnost nemovitostí a ochotu kupujících investovat do bydlení, rekreace či výstavby v lokalitě. Následná výstavba VTE pak může tento dopad dále prohloubit. 22. Tento závěr podporuje i přiložená švédská studie Westlund a Wilhelmsson, publikovaná v roce 2025 v časopise Economic Analysis and Policy.3 Studie pracovala s více než 600 000 realitními transakcemi ve Švédsku z let 2005–2018 a dospěla k závěru, že hodnoty nemovitostí v blízkosti větrných elektráren začínají klesat již ve fázi územního plánování, tedy v důsledku anticipace negativních dopadů, a pokles pokračuje po uvedení turbín do provozu. U nemovitostí do 2 km [... text zkrácen ...]	
7242.	Lucie Obermaierová	MMR-44000-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Vymezení akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. III. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 – Boreč a AOV83 – Chorušice byly zmenšeny oproti původně uvažovanému rozsahu. Vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Podmínky v územních opatřeních ukládají povinnost zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; nakládání s odpady včetně lopatek bude předmětem regulace v navazujících řízeních v souladu s platnou odpadovou legislativou.
7243.	Karel Zavičák	MMR-44001-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Příprava akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 Předmětné území představuje ojedinělý typ archeologické krajiny. Vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je velmi specifický, což je podmíněno místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, co je doložené četnými objevy sídlišť a pohřebišť, které doplňují nálezy depotů a individuálních artefaktů. Například poloha Kelč-Komárovice „U kapličky“ představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit časově spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla v rámci přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Obavy z hlukové zátěže jsou opodstatněné a byly při přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP zohledněny. Podmínky v územních opatřeních ukládají povinnost zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Samotný vznik a formování města Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představují složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) z počátku 11. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němetic) dokládá význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně v středověku. Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena. Předmětná oblast je významná také z paleontologického hlediska. Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází významná lokalita „Potok Loučka“. Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a Východních Karpat i důležitý paleoenvironmentální event spodního oligocénu. Samotné město Kelč a jeho zázemí představují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy — Sulcalydus kalabisi a Oligaeschna kvaceki. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný paleoentomologický objev. Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilií— které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahují rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů — může dojít k nenávratné ztrátě jejich existence i veškerých informací, které by bylo možné z těchto lokalit získat. Tímto podáním uplatňují v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) a souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním okolí obce Kunovice vymezuje akcelerační zóna pro větrnou energetiku s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč. Uplatňují tyto připomínky ve stanovené lhůtě, tedy před uplynutím propadné lhůty stanovené do 1. června 2026. Z materiálního hlediska konstatuji, že předložený návrh trpí zásadními věcnými, procesními 1 ústavněprávními deficity, neprokazuje vhodnost území pro zrychlené povolovací procesy, a naopak představuje bezprecedentní hrozbu pro životní prostředí, vodní režim a kvalitu života obyvatel. I. Věcné připomínky a důvody pro vyřazení lokality AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu L. Systémový rozpor s unijním právem a principem předběžné opatrnosti Předložený návrh je v příkrém rozporu s materiálním účelem (teleologií) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III výslovně normuje, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí primárně upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, tedy mimo jiné průmyslové brownfieldy. Tento unijní imperativ racionálního využívání území se plně promítá i do českého zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Lokalita AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč však představuje pravý opak, jedná se o cennou, harmonickou a extenzivně obhospodařovanou volnou krajinu s významnými přírodními a estetickými hodnotami. Vymezení plošné průmyslové zóny v takto citlivém území, aniž by pořizovatel doložil prokazatelné vyčerpání alokačního potenciálu skutečně znehodnocených ploch v ČR, představuje flagrantní porušení principu proporcionality a činí návrh z hlediska evropského práva neobhajitelným. Důrazně upozorňuji na skutečnost, že předložený návrh je v přímém a zjevném rozporu s kogentními vylučujícími kritérii stanovenými směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) bodu ii) směrnice RED III bezpodmínečně vyžaduje, aby členské státy při vymezování akceleračních oblastí vyloučily lokality sítě Natura 2000, oblasti určené v rámci	stavebním řízení. Územní opatření rovněž ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel představuje základní prostorový ochranný parametr; konkrétní potřebná vzdálenost bude v navazujícím řízení stanovena na základě akustické studie zohledňující technické parametry konkrétních turbín a místní podmínky. Studie VUT v Brně dokládající nedostatečnost paušální vzdálenosti 500 m je v souladu s tímto přístupem – územní opatření splnění zákonných hygienických limitů nevylučuje, nýbrž jeho ověření v navazujícím řízení vyžaduje. Vymezení akceleračních oblastí AOV30 a AOV31 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, jakož i oblasti hlavních migračních tras ptáků, s jedinou výjimkou, kterou by představovalo umístění na stávajících umělých a zastavěných plochách (např. střechách, parkovištích či dopravní infrastruktuře). Zájmové území AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč tuto unijní výjimku pro umělé plochy absolutně nenaplňuje, neboť se jedná o volnou, převážně zemědělskou a přírodní krajinu. Přestože je samotná hranice akcelerační oblasti účelově narýsována tak, aby formálně nestála přímo uvnitř většiny chráněných území, z materiálního hlediska představuje plošné umístění 200metrových větrných turbín do jejího bezprostředního sousedství jasné obcházení unijního zákazu. Podle předloženého posouzení SEA se akcelerační zóna nachází v bezprostředním sousedství přírodního parku Hostýnské vrchy, jenž spadá do vnitrostátního systému ochrany přírody, a necelý 1 kilometr od evropsky významné lokality (EVL) Velká Vela chráněné v rámci sítě Natura 2000. Zcela fatálním a nevyvratitelným důkazem porušení směrnice RED III je pak vlastní doznání zpracovatele v odůvodnění územního opatření, že se nepodařilo vyhnout všem detekovaným místům výskytu ohrožených druhů a že akcelerační oblast (v západní, střední i východní části) přímo zasahuje do ploch s vysokým i extrémním rizikem pro ptáky. Území navíc prokazatelně kříží migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a do přímého kontaktu se dostává i s biokoridory územního systému ekologické stability. Z judikatury Soudního dvora EU k ochraně přírody dlouhodobě plyne, že ochranný režim cenných území nesmí být mařen tím, že se destruktivní průmyslový záměr formálně umístí na jejich samou vnější hranici, pokud na ně bude mít zjevný negativní dopad (tzv. externalita do chráněného území). Gigantické rotující stavby s enormní hlukovou, vibrační a světelnou stopou vytvoří nepřekonatelnou bariéru těsně vedle těchto chráněných zón a přímo prořízne uznané migrační trasy. Jelikož stát nedokázal dodržet unijní příkaz vyhnout se těmto oblastem a území bezprostředně doléhá na národně i evropsky chráněné lokality, je vymezení zóny AOV30 a AOV31 nezákonné a pro rozpor s čl. 15c směrnice RED III musí být zcela zrušeno. Návrh dále hrubě porušuje obecný princip předběžné opatrnosti zakotvený v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Tento princip, který je pevnou součástí ústavního a unijního pořádku, stanoví, že hrozí-li nebezpečí nevratného poškození životního prostředí, nesmí být nedostatek vědecké jistoty důvodem k odkladu preventivních opatření, v tomto případě k vyřazení lokality z plánu. Zpracovatel sám v odůvodnění opatření a v dokumentaci SEA přiznává objektivní a zásadní střety: od překrývání se s lokalitami s „extrémní citlivostí výskytu zvláště chráněných ptáků“, přes nevyvratitelné riziko vystavení obyvatelstva stroboskopickému (flicker) efektu, až po zjevné hrozby v oblasti stability hydrogeologických poměrů a sesuvných území. Namísto toho, aby akcelerační zóna byla vymezena v oblastech s prokazatelně minimalizovanými riziky, je navrhována do lokality, kde tato rizika reálně hrozí a prokazatelně existují. Z procesního hlediska je pak zcela nepřípustný postup pořizovatele, který tyto identifikované environmentální, zdravotní a technické střety bagatelizuje a požadavek na jejich detailní vyřešení alibisticky odsouvá do navazujících (budoucích) povolovacích řízení, případně k řešení pomocí „budoucích podrobnějších studií“. Jak opakovaně dovodil Nejvyšší správní soud ve své ustálené rozhodovací praxi k procesům územního plánování a posuzování vlivů, zásadní střety v území nesmí být v koncepční fázi opomíjeny či odsouvány do fáze projektové přípravy. Základním smyslem a legislativním účelem akcelerační zóny ve smyslu § 2 písm. c) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb. je určení území, které je již ze své podstaty bezkonfliktní, což následně ze zákona legitimizuje zrychlené povolovací řízení a výrazné oslabení standardního posuzování EIA. Takto silně zatížené území v Obci Kunovice a jejím okolí materiálně nenaplňuje elementární definici „nekonfliktní“ akcelerační oblasti. Odsouvání řešení fundamentálních střetů do navazujících řízení popírá samotný smysl zákona o urychlení OZE, neboť z dotčeného území činí prostor s nejvyšší možnou mírou právní a ekologické nejistoty, namísto aby garantovalo bezpečný a plynulý rozvoj. V souladu s § 100/2004 Sb., správní řád, je nutné, aby všechny zásadní střety byly vyřešeny již v koncepční fázi a nebyly odsouvány do projektové přípravy. 2. Zásah do ústavního práva na samosprávu a majetkových práv Poukazuji na flagrantní dotčení vlastnických práv občanů, jež jsou chráněna čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Plošné umístění gigantické průmyslové infrastruktury v podobě větrného parku do těsné blízkosti obytného osídlení nevyhnutelně vyvolá drastický pokles tržních cen i užitné hodnoty rodinných domů a pozemků v dotčené oblasti. Záměr tak představuje vysoce diskriminační a neakceptovatelný krok, jímž stát de facto přesouvá veškeré negativní externality a břemeno znehodnocení soukromého majetku na místní obyvatele, zatímco ekonomický zisk z urychlené výstavby poplyne soukromým investorům. Takový asymetrický přesun nákladů na občany ve jménu generalizované podpory	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obnovitelných zdrojů je bez existence adekvátního kompenzačního mechanismu zcela neobhajitelný a blíží se nucenému omezení vlastnického práva bez náhrady. V neposlední řadě tento autoritativní zásah přímo odporuje základním cílům územního plánování ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Transformace dosud klidné a harmonické podhorské venkovské krajiny na průmyslovou výrobnu energie spolehlivě a nevratně zničí přirozený potenciál lokality pro udržitelný cestovní ruch a rekreaci. Ztráta těchto „měkkých“ ekonomických funkcí území přinese další sekundární hospodářské ztráty pro místní podnikatele, služby i celkový rozvoj dotčeného regionu. Místo deklarovaného udržitelného rozvoje tak dojde k degradaci území, což jednoznačně vylučuje možnost zařazení lokality AOV30 a AOV31 mezi preferované akcelerační oblasti. 3. Nedostatky změny č.2 Územního rozvojového plánu Akcelerační zóny AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč zasahují přímo do obytných struktur, krajinného prostoru, kulturně-historických hodnot a funkčního zázemí mikroregionu Valašskomeziříčsko – Kelečsko. Akcelerační zóny jsou vymezovány v návaznosti na evropskou směrnici RED III, jejímž cílem je zrychlení povolovacích procesů pro obnovitelné zdroje energie. Směrnice však nikde neumožňuje snižovat standardy ochrany zdraví obyvatel nebo ochrany životního prostředí. Naopak předpokládá, že akcelerační zóny budou vymezovány v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo. Zrychlení povolovacího procesu v akceleračních zónách nesmí být vykupováno rezignací na standardy ochrany zdraví, neboť evropská legislativa (RED III) předpokládá vymezení zón právě v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo, což bez distančního limitu v daném území nelze garantovat. Vymezení akceleračních zón v těsné blízkosti sídel mikroregionu je proto v rozporu s účelem RED III i s principem předběžné opatrnosti. Odůvodnění Změny č.2 ÚRP je koncipováno výhradně na makroúrovni a neobsahuje žádné konkrétní skutkové zjištění vztahující se k dotčenému území mikroregionu. Odůvodnění tak neumožňuje přezkum správnosti úvah pořizovatele, neboť postrádá vazbu mezi skutkovými zjištěními a přijatými závěry, čímž je naplněn důvod nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvod [... text zkrácen ...]	
7244.	Lenka Běláková	MMR-44002-2026-81	I.1.b.1	VTE	I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětleni nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	Neakceptováno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, může dojít ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny chybí posouzení vlivu na mikroklima, nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda zábor a znehodnoceni kvalitní půdy možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt, zrněna charakteru bydlení, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika o odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád části konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, šířeni požáru do krajiny, v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, právem na příznivé životní prostředí dle či. 35 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmiňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
7245.	Jiřina Kalenská	MMR-44003-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104 AOV105	Územní opatření k AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice 1. Věcná nepodloženost záměru a neprokázání jeho nezbytnosti. Ekologický přínos větrných elektráren (včetně jejich uhlíkové bilance) plánovaných v AOV 104 a AOV 105 je sporný. Vzhledem k potřebě dotování výstavby z veřejných zdrojů (NPO) je přínos větrných elektráren pro občany v dosahu AOV 104	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a AOV 105 záporný – musejí se podílet na financování (prostředky ze společných veřejných zdrojů) něčeho, pro co se nerozhodli, co jim nic nepřináší a co pouze ničí životní prostředí v jejich okolí, poškozuje krajinu jejich domova a ohrožuje jejich zdraví. Námitka: záměr na zřízení AOV 104 a AOV 105 je věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný. Dle větrných map Ústavu fyziky atmosféry AV ČR jsou AOV 104 i AOV 105 situovány do oblasti, kde je ve výšce 100 m nad povrchem rychlost větru v rozmezí 2,5 – 6 m/s (nejde o konstantní vítr, proto je zde dané rozmezí), což se považuje za minimální hodnoty, aby zdroj energie byl vůbec efektivní. Jde navíc o matematický model, který nebyl v místě dlouhodobým měřením potvrzen. Námitka č.2.: Navrhovatel AOV 104 a AOV 105 neprokázal nezbytnost záměru na základě objektivních dat, čímž porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád): „Správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti“. 2. Porušení směrnice RED III Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III z 18. října 2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěží, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolích dálnic, v brownfieldech atd. Toto bylo jasně deklarováno i v Návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, a přesto tuto skutečnost. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu pomíjí. Na území zamýšlených AOV 104 a AOV 105 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o relativně nedotčenou krajinu Podkrkonoší, idylickou mozaiku lesů a polí s údolními sídly, které na sebe v blízké vzdálenosti navazují. Navržené vymezení AOV 104 a AOV 105 zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Zřizovatel AZ je v souladu s výše uvedenými předpisy povinen upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou. To zde nečiní. Námitka: navržené vymezení AOV 104 a AOV 105 jde přímo proti zadání Evropské unie (priorita pro výběr ploch), které bylo OOP porušeno. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 Sb. 3. Narušení vodní zdroje. V obci Dolní Kalná nejsou hlubinné zdroje vody.“ To znamená, že voda se nejímá z hlubokých artéských vrtů (stovek metrů pod zemí chráněných nepropustnými vrstvami skály), ale jde o mělké vrty nebo prameniště, která sbírají podzemní vodu z vrchních vrstev půdy a zvětralinového pláště. Tyto prameny stékají právě po svazích kopců (jako je Roveň a oblast u koupaliště). Jsou extrémně závislé na tom, jak voda krajinou přirozeně prosakuje, a jsou velmi citlivé na jakýkoliv zásah do struktury kopce. Námitka: Výstavba VTE, provoz VTE I samotná doprava částí VTE by mohla fatálně a nenávratně narušit vodní zdroje v obci Dolní Kalná. . 4. Na území Dolní Kalné se nachází vymezená zoologická lokalita v ním žije chráněná Mihule potoční – Lamperta Planeri. Námitka: Výstavbou VTE by mohla být tento vzácný živočich dočista vyhuben. 5. Poškození krajinného rázu. Podle návrhu se v AOV 104 i AOV 105 počítá s větrnými elektrárnami, jejichž výška nepřesáhne 250 m. V kombinaci s nadmořskou výškou umístění VTE a jejich množství dojde k brutální industrializaci nedotčeného území, kde jsou přírodními dominantami kopce a vrcholky hor Krkonoš. V návrhu akcelerační oblasti AOV104 i AOV 105 se v SEA u obou AOV uvádí, že „jde o pohledově kontaktní prostor NP Krkonoše, v němž je nutné chránit významné výhledy. Místní dominanty a harmonicky utvářené části krajiny.“ Tato tvrzení jsou v naprostém rozporu s realitou. Zamýšlená AOV 104 i AOV 105 jsou umístěny přímo na hranici GEOPARKU Český ráj a nedaleko NP Krkonoše. Podkrkonoší je oblastí s vysokou krajinářskou hodnotou, které je velmi citlivé na zásahy do krajinného rázu, v pohledově velmi exponovaném terénu v přímé vazbě na nejvyšší české pohoří s jedinečnými a neopakovatelnými pohledovými vztahy, které spoluvytvářejí identitu celého území. Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů umístěné v této lokalitě by působily jako bezkonkurenční výškové dominanty celého východního Podkrkonoší vstupující do hlavních pohledových os. Byly by vidět jak ze svahů Krkonoš, tak i z vrcholů Kozákov, Tábor, Kumburk, Zvičina a dalších krajinných dominant. Rozbily by významné výhledy, narušily dálkové horizonty, vizuálně destruovaly harmonicky utvářenou krajinu v podhůří, působily jako cizorodý element. Představovaly by novou technicistní strukturu území – „vizuální polutant“ či „estetický smog“. Závažnost poškození krajinného rázu větrnými elektrárnami v navrhované AOV 104 a AOV 105 nejvíce vynikne při následujícím srovnání: AOV 104 i AOV 105 by byly díky své výšce a umístění viditelné od Poděbrad nebo ze zámku v Opočně. Ovlivněn by byl ale i pohled z Krkonoš. Kdy AOV 104 i AOV 105 je umístěna na návrších v nadmořské výšce kolem 500 metrů. Výška elektráren by dosáhla 250 metrů. Při pohledu z Krkonoš by tedy umístěné VTE převyšovaly veškeré okolní přírodní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dominanty a nepřirozeně by vystupovaly z vlnité krajiny. Vizuální destrukce dálkového horizontu celého východního Podkrkonoší je tedy zcela jednoznačná a neakceptovatelná. Námitka: zřízením AOV 104 a AOV 105 by mimo jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických a kulturních hodnot a poškození krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (§ 12). Nebyla zpracována objektivní vizuální analýza. Dokumenty SEA u AOV 104 i AOV 105 pracují pouze s výškou 200 m. U zvažovaných VTE se však výška vztyčené lopatky vrtule dotýká 250 m. Nejde navíc o jednotlivou solitérní stavbu (na rozdíl od vysílačů mobilních operátorů – ale i ty jsou podstatně nižší) ale až o desítky takovýchto zařízení umístěných v relativně malé vzdálenosti od sebe. Návrh AOV 104 i AOV 105 neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by zhodnotily skutečnou míru narušení krajinného rázu. Vzhledem k extrémní výšce/rozloze staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Tento vliv nebyl posouzen včetně kontextu dalších AO v oblasti a možných synergických vlivů. 6. Oslabení hodnoty domova Hodnota domova spočívá v pocitu bezpečí, kulturní a historické sounáležitosti a lokálního ukotvení („kořenech“). Domov je klíčové útočiště pro odpočinek a psychickou pohodu, spojené s blízkými lidmi a vzpomínkami. V širším kontextu jde o vazbu ke krajině či místu, které poskytuje zázemí, místu, kde člověk vyrůstal a kde žije s pocitem pohody a vědomím napojení na krajinu a její minulost. Zamýšlené AOV 104 a AOV 105 by pro obyvatele Studence, Zálesní Lhoty, Čisté u Horek, Bukoviny u Čisté, Horní Kalné, Dolní Kalné, Horní Olešnice a Borovnice (ale i širokého okolí) všechny tyto hodnoty domova poškodila a snížila celkovou kvalitu života. Člověk se jen těžko identifikuje s krajinou, do které vtrhnou cizorodé industriální prvky – stavby megalomanských tubusů s vrtulemi VTE. Námitka: zřízením AO by došlo k oslabení hodnoty domova!!! 7. Dopad na ceny nemovitostí. Přítomnost větrných elektráren může mít vliv na ceny nemovitostí a jejich obchodovatelnost v okolí. Může dojít k propadu cen nemovitostí, které v závislosti na vzdálenosti činí až 12 %. Některé zdroje ale uvádějí snížení až o třetinu, viz https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Windfarms-can- wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html . Je to logické – málo kdo chce bydlet nebo odpočívat v blízkosti tak velikých a neprověřených staveb. Oblast je navíc oblíbenou turistickou destinací a je zde mnoho rekreačních objektů nebo objektů používaných k víkendovému nebo letnímu bydlení a odpočinku Dopad umístění zcela nezapadajících průmyslových objektů, za něž lze VTE v plánovaném množství a výšce jednoznačně označit, bude devastující. Námitka: zamýšlená AO by tedy zásadním způsobem ekonomicky poškodila vlastníky nemovitostí v obcích Studenec, Zálesní Lhota, Bukovina u Čisté, Čistá u Horek, Dolní Kalná, Horní Kalná, Horní Olešnice, Borovnice, ale třeba i Horek u Staré Paky. Dopad AOV 104 a AOV 105 na hodnotu nemovitostí (pokles ceny, znehodnocení nebo naopak někdy zmiňovaný nárůst ceny) nebyl vůbec vyhodnocen, což činí opatření nepřezkoumatelným. 8. Omezení práv občanů. V akceleračních oblastech se uplatňuje zrychlený proces EIA (posuzování vlivu na životní prostředí), případně se i zcela vynechává. Povolovací proces je zrychlen na jeden rok, čímž větrné elektrárny získávají nezaslouženou výhodu, „protekci“ k obcházení standardních zákonných postupů. Dramaticky se zkracují lhůty pro vyjádření veřejnosti a to záměrně, aby se odpor místních obyvatel nestihl zorganizovat a nemohly být uplatněny standardní odvolací procesy. Námitka: všechna tato administrativní „ulehčení“ pro investory větrných elektráren by v zamýšlené AOV 104 a AOV 105 výrazně omezila demokratická práva občanů a lokálních občanských spolků zúčastnit se rozhodování o průmyslovém projektu s výrazným dopadem na životy občanů. Zájmy investorů by byly pod mnohem slabší veřejnou kontrolou, což je v rozporu s požadavkem transparentnosti. Zkrácení lhůt navíc omezuje právo veřejnosti na účinnou účast, viz Aarhuská úmluva a čl. 36 Listiny základních práv a svobod (spravedlivý proces). 9. Sociální napětí a psychologický stres V rešerši Ing. Markéty Mihálikové, Ph.D. z České zemědělské univerzity (Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech, 2025) je s odkazy na zahraniční studie doloženo, že výstavba větrných elektráren vede ke sporům mezi občany, ztrátě důvěry v samosprávu a frustraci. Vzniká pocit bezmoci a nespravedlnost, což může zvyšovat stres a vést k trvalé nepohodě, i když jsou ostatní limity dodrženy. Toto už potvrzují reakce občanů na setkáních k problematice VTE v území se záměrem umístění AOV 104 a AOV 105. Námitka: zamýšlené AOV 104 a AOV 105 už nyní způsobují nedůvěru k zastupitelům všech dotčených samosprávných obcí. Už při prosazování akceleračních zón a následně při výstavbě větrných elektráren by vznikl pocit, že starostové a zastupitelstva své občany nedokázali ochránit před negativními dopady a stresujícími vlivy průmyslové technologie, kterou obcím vnutil stát. Vyvolává to i nedůvěru k demokracii,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					respektive k Evropské unii, která České republice zřízení akceleračních oblastí nařídila v rámci legislativního balíčku „Fit for 55“. Nesmyslným násilným umístěním AOV 104 a AOV 105 do industriálem nezasaženého regionu Podkrkonoší dojde k oslabení pocitu možnosti cokoli demokraticky ovlivnit a napomůže k celkové skepsi a nedůvěře mezi lidmi. 10. Poškození rekreačního a turistického potenciálu krajiny. Zamýšlená AOV 104 a AOV 105 a její okolí patří k vyhledávaným rekreačním oblastem a turistickým cílům díky malebné a estetické krajině Podkrkonoší. Prakticky všechny obce a města v regionu vynakládají nemalé úsilí a finance, aby rekreaci a turistiku podpořily. Rozvoj cestovního ruchu navíc patří do strategických priorit celých oblastí Podkrkonoší. Přímo v AOV 104 a AOV se v obci Dolní Kalná nachází rekreační zařízení – kemp a koupaliště. Je to lokalita vyhledávaná pro svůj klid a hezkou přírodu. Ve všech obcích, na jejichž území je navržena AOV 104 a AOV 105 jsou v součtu stovky rekreačních objektů nebo objektů sloužících k odpočinku a víkendovému bydlení. Jen málokdo by přitom chtěl odpočívat a trávit volný čas v průmyslové zóně, v níž se díky AOV 104 a AOV 105 region nenávratně změní. Zamýšlené AOV 104 a AOV 105 by zásadně narušily vizuální charakter území, změnily by jeho vnímání z hlediska návštěvníků, snížily atraktivitu krajiny jako rekreačního prostředí a oslabily identitu území jako klidové a přírodně hodnotné destinace vhodné pro odpočinek a relaxaci. Námitka: zamýšlené AOV 104 a AOV 105 by poškodily turistický ruch, což by se negativně projevilo na příjmech obcí a místních podnikatelů. V delší časové perspektivě by to vedlo k dalšímu vylidňování venkova. Dopad AO na cestovní ruch a ekonomiku území navíc vůbec nebyl posouzen. Návrh AOV 104 a AOV 105 je v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj území (§ 8 zákona 249/2025 Sb.). 11. Změna dosud relativně nedotčené krajiny v průmyslovou zónu. Už samotná existence větrných elektráren významně industrializuje krajinu, protože technologie větrných elektráren jsou bezesporu průmyslovým objektem. K záboru lesní či zemědělské půdy je třeba připočíst i nezbytné elektrické vedení, zařízení pro skladování energie či další energetická zařízení. a výstavbu obslužných zpevněných komunikací (tedy liniové stavby) umožňující kontrolu či naléhavý servis v režimu 24/7. V případě AOV 104 i AOV 105 jde o lokality, kde v současné době žádné takovéto komunikace neexistují. Zbudování těchto obslužných komunikací bude trvalým zásahem do lesních porostů, protože svým časovým dopadem nelze takovéto stavby, i kdyby byly skutečně následně odstraněny, definovat jako dočasné. Opatření obecné povahy pro AOV 104 i AOV 105 definuje přístupové komunikace o šířce 7 m a povolenou výšku dalších energetických zařízení až na 5 metrů. Materiál z terénních úprav má zůstat na místě k využití pro případnou rekultivaci území. Půjde ale o takové množství materiálu (zeminy a kamení) že to bude mít zákonitě dopad na přírodu, faunu, flóru, hydrologii v oblasti AOV 104 i AOV 105. Plus výstražné osvětlení s frekvencí 20–60 záblesků za minutu (dle Letového předpisu L14) na každé strojovně VTE viditelné na velkou vzdálenost. AOPV 104 i AOV 105 jsou zasazeny do málo obydleného území bez větší urbanizace. O takové území je třeba pečovat a chránit ho, nikoli změnit ho v průmyslovou zónu. Námitka: návrh AOV 104 a AOV 105 toto vůbec neřeší. 12. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem. V obci Dolní Kalná je přímo na hranici AOV 104 areál kempu s ubytováním a koupalištěm. Vzdálenost AOV 104 a 105 od domů je minimální pro uchování zdraví. Je absolutně neakceptovatelné, aby byly VTE vystavěny v tak male vzdálenosti od obydlí. Dle Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 104 Černý háj i AOV [... text zkrácen ...]	
7246.	Kateřina Serbusová	MMR-44004-2026-81	99czzf 99czzg	AOV82 AOV83	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy. Nesouhlasím se zařazením území obci Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblasti pro větrné elektrárny zejména z důvodu: zásahu do krajinného rázu, · zhoršení kvality bydlení, možného hluku a světelného rušeni, obavy ze snížení hodnoty nemovitostí, narušeni venkovského charakteru obce. V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala: (doplňte vlastni důvod - např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života) venčení psů, životní prostředí	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV82 – Boreč i AOV83 Chorušice byly v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblasti AOV82 a AOV83.	(odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
7247.	Lucie Zelenková	MMR-44005-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Vymezení akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. III. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obcí Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením".	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 – Boreč a AOV83 – Chorušice byly zmenšeny oproti původně uvažovanému rozsahu. Vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma CHKO Kokořínsko–Máchův kraj byly sledovány v rámci VVURÚ; výsledky posouzení krajinného rázu vedly ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
7248.	Barvínek-dětský pěvecký sbor	MMR-44007-2026-81	99czzf	AOV82	Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV82). Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV | Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV82 – Boreč byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Vymezení akcelerační oblasti AOV82 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV82. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Výběr lokalit pro akcelerační oblasti byl proveden na základě odborných podkladů a kritérií stanovených ZOZE; transparentnost procesu je zajištěna prostřednictvím veřejného projednání a dokumentace VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. V procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci, kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení “ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.	Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na kulturně-historické hodnoty území jsou řešeny v rámci podmínek územních opatření. Vlivy na kulturní dědictví, včetně CHKO Kokořínsko–Máchův kraj a vizuální dopady na historické památky, byly sledovány v rámci VVURÚ; výsledky posouzení krajinného rázu vedly ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: „Z analýzy: viditelnost vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně – historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever – jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady — již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV82 Náš spolek může být vystavěním VTE poškozen, protože Beránek– dětský pěvecký sbor, z. s. je založen na lidové tradici a často účinkuje na akcích udržující folklórní ráz vesnického kulturního života. Jezdí za námi posluchači z širokého okolí, aby načerpali tuto jedinečnou tradici spolu s energií genius loci Kokořínská, historických památek. Spolupracujeme s Muzeem pekařství ve Mšeně, se spolkem „Společné srdcem“ podporující seniory a handicapované, s domovem pro seniory Mladá Boleslav a Dolní Cetno aj. Tyto instituce využívají lázeňsko – rekreační zážitkové koncerty našeho pěveckého sboru k podpoře zdraví fyzického i psychického. S narušením rázu krajiny vystavěním VTE je naše činnost odsouzena sociálnímu i praktickému zániku	
7249.	Ing. Martina Šišková	MMR-44008-2026-81	99czzj	AOV86	I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	Neakceptováno. Vymezení akcelerační oblasti AOV86 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu. Pro výběr plochy byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Biologické posouzení neidentifikovalo významné negativní vlivy, které by bránily vymezení oblasti; podmínky územního opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky) reflektují výskyt chráněných druhů. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP, včetně vlivů na krajinný ráz, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Výsledky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny chybí posouzení vlivu na mikroklima, nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvalitní půdy zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt, změna charakteru bydlení, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, šíření požáru do krajiny, v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AO č.: AOV86 Oblast: Město Neveklov Kraj: STŘEDOČESKÝ Uvedená AOV86 vykazuje následující možné střety a rizika: (specifika této lokality) 1) Nesmyslnost umístění AOV86 Navrhovaná akcelerační oblast AOV86 je situována do mimořádně hodnotného krajinného prostoru Dolního Posázaví a Středního Povltaví. Jedná se o rekreačně významné území intenzivně využívané zejména obyvateli pražské aglomerace. Lokalita zahrnuje řadu kulturních památek umístěných na vyvýšených místech s dalekými výhledy směrem k navrhované zóně, stejně jako cenné přírodní lokality v okolí řek Vltavy a Sázavy. 2) Ochrana kulturních hodnot Ochrana kulturních hodnot zahrnuje zachování historických památek a jejich okolního prostředí. V daném území se jedná zejména o zámecké areály v Tloskově, Jablonné a Konopišti, dále o zříceninu hradu Kožlí nebo tvrz v Mlékovicích. Význam území podtrhují také historické dominanty kostelů na Chvojenu, Chvojínku, v Bělici a Neveklově, jejichž siluety vytvářejí charakteristická panoramata zvlněné krajiny. Kulturní ráz krajiny doplňují objekty drobné architektury a rozhledna na Neštětické hoře. Tyto hodnoty je nezbytné respektovat a chránit. 3) Likvidace lesní a zemědělské půdy Záměr je navržen na lesních a zemědělských pozemcích ve volné krajině, čímž dochází k další fragmentaci zeleně i zemědělské půdy. Směrnice RED III (EU 2023/2413) přitom stanoví, že akcelerační oblasti mají být primárně umisťovány do zastavěných, technicky využívaných nebo již narušených území, například na střechy, podél infrastruktury, v průmyslových areálech nebo brownfieldech, tedy tam, kde nehrozí významné zásahy do přírody a krajiny. 4) Narušený krajinný ráz V případě navržené zóny AOV86 bude vizuální dopad na krajinu zasahovat rozsáhlé území od hřebenů Kozly u Stříbrné Skalice přes oblast Jevan, Přírodní park Hornopožárecký les až po výšiny u Jílového a skalnaté břehy Vltavy mezi Štěchovicemi a Mokrskem. Tyto oblasti vytvářejí okruh kolem navrhované lokality ve vzdálenosti přibližně 10–30 km. 5) Negativní vliv hluku Návrh změny dostatečně neřeší kumulativní vlivy hluku a stroboskopického efektu (mihotání stínů) na konkrétní obytné části obcí, například Radslavice, Mlékovice, Netluky, Stranný nebo Dalešice. 6) Nesplnění základních podmínek pro výstavbu Navržená zóna AOV86 nesplňuje základní podmínky běžně požadované pro výstavbu větrných elektráren, jako je vhodná vzdálenost od rozvodné infrastruktury, umístění mimo bezletové zóny, dostatečný odstup od obytné zástavby nebo odpovídající větrné podmínky nad 6 m/s. Nejbližší rozvodna se nachází v Benešově a připojení větrného parku by vyžadovalo rozsáhlou investici do nové vysokonapěťové infrastruktury. Návrh změny se přitom otázkou trasování nových vedení ani kapacity přenosové soustavy nezabývá. Lokalita navíc bezprostředně sousedí s plochou účelového letiště ÚLNEVE, které slouží jako nouzová přistávací plocha. Zóna je navržena ve vzdálenosti přibližně 500 m od obytné zástavby, avšak s ohledem na nepřesnost podkladů nelze ověřit, zda byl tento požadavek skutečně splněn. Do vyhodnocení navíc zřejmě nebyla zahrnuta nemovitost Mlékovice , evidovaná v katastru jako objekt s bytovou jednotkou, která se nachází	posouzení krajinného rázu vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele; dodržení této podmínky se ověřuje v rámci povolování konkrétního záměru stavebním úřadem. Konkrétní bezpečnostní podmínky včetně aspektů sousedního letiště jsou stanovovány v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přibližně 60 metrů od vymezené akcelerační zóny. Podmínka minimální vzdálenosti od obytné zástavby tak zjevně nebyla dodržena. 7) Nedostatečná rychlost větru Podle podkladů Ústavu fyziky atmosféry Akademie věd ČR dosahuje v prostoru navržené zóny AOV86 průměrná rychlost větru ve výšce 100 metrů hodnoty nad 6 m/s pouze v omezené části uvedeného území. 8) Ekonomická (ne)návratnost Za uvedených podmínek se instalace větrných elektráren v lokalitě AOV86 jeví nejen jako problematická z hlediska ochrany přírody, ale také ekonomicky sporná. Návratnost investice se může přibližovat samotné životnosti zařízení, což činí projekt zatěžující krajinu, přírodu i obyvatele obtížně obhajitelným. 9) Narušení ekosystému V případě AOV86 Neveklov je navržená zóna vymezena v bezprostřední blízkosti regionálního biocentra RBC Hájek a zasahuje do biokoridoru. Regionální biocentrum představuje území umožňující dlouhodobou existenci přírodních nebo přírodě blízkých ekosystémů. Slouží jako centrum biodiverzity a významný prvek ekologické stability krajiny. 10) Nesoulad s ÚSES Umisťování větrných elektráren v těsné blízkosti nebo přímo uvnitř regionálních biocenter, která tvoří základní prvky Územního systému ekologické stability (ÚSES), představuje významný ekologický i legislativní konflikt. Prvky ÚSES jsou chráněny zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a zásahy do nich vyžadují souhlas orgánů ochrany přírody. Biocentra jsou důležitými lokalitami pro hnízdění, migraci i úkryt živočichů. Rotující lopatky větrných elektráren představují přímé riziko kolizí pro ptactvo i netopýry. Tlakové změny v okolí rotorů mohou způsobovat netopýrům smrtelná poranění (barotrauma). Výskyt netopýra velkého je přitom ve změně přímo uváděn. Navrhovaná lokalita se navíc nachází v koridoru tahu velkých ptáků. Metodika AOPK ČR (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR) ze září 2025 – dokument „Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování“ určuje druhy, u nichž je vyloučeno vymezování akceleračních zón. Jelikož byl ale průzkum v rámci Změny č.2 naprosto nedostatečný, není vzhledem k tomu, s jistotou říci, jestli návrh akcelerační oblasti neporušuje výše zmíněnou metodiku. 11) Narušení biocentra Biocentra mají mimořádnou přírodní i estetickou hodnotu, kterou technické dominanty vysoké stovky metrů zásadně narušují. Biologické průzkumy v lokalitě prokázaly výskyt výra velkého (Bubo bubo), jehož hnízdění bylo zaznamenáno například v lomu Ouštice ve vzdálenosti přibližně 2 km. V rámci projednávání pokračování těžby zde byly rozhodnutím odboru životního prostředí Středočeského kraje stanoveny podmínky chránící tento zvláště chráněný druh. 12) Negativní vliv Infrazvuku Vedle standardních hlukových limitů je v odborné literatuře diskutován také vliv infrazvuku na člověka i živočichy. Přestože samotný infrazvuk nemusí mít přímé destruktivní účinky, provoz větrných elektráren může negativně ovlivňovat obyvatele v okolí. Aerodynamický hluk, zejména charakteristické svištění s frekvencí kolem 1–2 Hz, může u citlivějších osob vyvolávat podráždění, stres nebo narušení spánku. Dlouhodobé poruchy spánku jsou přitom spojovány s dalšími zdravotními komplikacemi. Výzkum této problematiky stále pokračuje a odborné závěry nejsou jednotné. 13) Ohrožení spodních vod Existuje rovněž reálné riziko negativního zásahu do podzemních vod a hydrologických poměrů v území. Rozsáhlé hloubkové zakládání větrných elektráren na lesních a zemědělských pozemcích může změnit odtokové poměry a ovlivnit hladinu podzemních vod i okolní studny. Navržená zóna se nachází v prameništi Heroutického potoka, který napájí významné vodní plochy, například Heroutický rybník a Sýkorec, dále v prameništi Jablonského potoka ovlivňujícího vodní režim obcí Dalešice a Blaženice. Výstavba by mohla zasáhnout také vodní režim v osadě Netluky, kde bezpřítokové vodní plochy napájejí další vodoteče směrem k Jablonné. Většina okolních obcí je závislá na individuálním zásobování vodou. V území se nacházejí zemědělská hospodářství a chovy dobytka či koní, jejichž fungování je podmíněno dostatečnými vodními zdroji. Zemědělský provoz v Radslavicích i chov kladrubských koní v Mlékovicích jsou přímo závislé na vodě pramenící v oblasti navržené akcelerační zóny. 14) Riziko poklesu hodnoty nemovitostí Zahraniční studie upozorňují na negativní vliv větrných elektráren na hodnotu rezidenčních nemovitostí v jejich okolí. Návrh AO neobsahuje žádnou socioekonomickou analýzu dopadů na majetkové poměry obyvatel dotčených obcí. Opatření obecné povahy je v této části nepřezkoumatelné, neboť nezohledňuje možné ekonomické škody způsobené občanům. 15) Kumulace stávající průmyslové a environmentální zátěže Oblast Neveklovska je již dlouhodobě zatížena těžební a průmyslovou činností v lokalitě: Lom Bělice Kámen Zbraslav Tyto provozy již nyní představují významnou hlukovou, prašnou a dopravní zátěž pro okolní území. Dochází zde k pravidelnému pohybu těžké techniky, zvýšené dopravě a zásahům do krajinného rázu. Je nutné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posuzovat nejen jednotlivé stavby samostatně, ale především jejich společný a dlouhodobý dopad na území. 16) Budoucí významná dopravní zátěž – dálnice D3 Okolí Neveklova bude v budoucnu přímo ovlivněno středočeskou trasou dálnice D3. Výstavba a následný provoz dálnice přinese: zvýšenou hlukovou zátěž, zvýšené emise a prašnost, vyšší intenzitu dopravy, zásadní zásah do krajinného rázu, další fragmentaci krajiny a přírodního prostředí. Již samotný projekt dálnice představuje významný zásah do kvality života obyvatel regionu. Umístění větrných elektráren do území, které bude současně zatíženo dopravní infrastrukturou nadregionálního významu, je nevhodné a představuje další kumulativní zátěž. Při územním plánování by měla být respektována zásada přiměřenosti a ochrany obyvatel před nadměrnou koncentrací technických a infrastrukturních staveb. 17) Negativní dopady na zdravotně citlivé skupiny obyvatel V bezprostředním okolí AOV86 se nachází zařízení sociálních a zdravotních služeb, jejichž klienti patří mezi zvlášť citlivé skupiny obyvatel: Domov pro seniory Sýkorka, Centrum sociálních služeb Tloskov – Chráněné bydlení. Klienti těchto zařízení jsou často osoby vyššího věku, osoby se zdravotním postižením nebo osoby se zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace a dlouhodobou psychickou zátěž. Větrné elektrárny mohou představovat: dlouhodobou hlukovou zátěž, rušivé světelné efekty a stroboskopický efekt, zásah do psychické pohody obyvatel, negativní vliv na kvalitu odpočinku a spánku, narušení klidového charakteru území. V případě zařízení sociální péče je ochrana klidného a zdravého prostředí zásadním veřejným zájmem. Další technické zatěžování území může mít nepřiměřené dopady právě na tyto zranitelné skupiny obyvatel. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblast [... text zkrácen ...]	
7250.	Radovan Kubeša	MMR-44009-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč Předmět: Zásadní připomínka k návrhu akceleračních zón AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč (Územní rozvojový plán) I. Procesní pochybení a rozpor s technologickou neutralitou Namítáme, že podklady pro vymezení zón AOV29Býškovice, AOV30Kunovice a AOV31Kelč jsou postiženy vadou nepřezkoumatelnosti. Dokumentace SEA i odůvodnění zón vychází výhradně z parametrů rotačních větrných turbín (HAWT). Zcela však ignoruje stacionární (bezlopatkové) systémy využívající aeroelastickou rezonanci (např. Vortex Bladeless). Vzhledem k tomu, že tyto systémy nemají rotující části, nemají hlukové emise z listů a nezpůsobují stroboskopický efekt, jsou odstupové vzdálenosti stanovené pro lokality AOV29Býškovice, AOV30Kunovice, AOV31Kelč a sousední obce věcně nesprávné a diskriminační. II. Nedostatečné posouzení kumulativních vlivů v oblasti AOV29Býškovice, AOV30Kunovice a AOV31Kelč Zóny AOV29Býškovice, AOV30Kunovice a AOV31Kelč tvoří souvislý pás v citlivé krajině. Namítáme, že nebylo provedeno posouzení kumulativního vlivu vibrací v případě osazení zón stacionárními rezonančními systémy. Na rozdíl od vrtulí tyto systémy přenášejí kmitání do podloží. Absence geologického posouzení vlivu těchto specifických vibrací na stabilitu okolních staveb a hydrologické režimy v lokalitách	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29, AOV30 a AOV31 byly vymezeny na základě posouzení vlivů na úrovni koncepce v rámci VVURÚ a biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE); oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny. Připomínka se týká absence posouzení stacionárních bezlopatkových systémů využívajících aeroelastickou rezonanci (tzv. Vortex Bladeless). Územní opatření nevymezuje akcelerační oblasti pro konkrétní technologie větrných elektráren, nýbrž pro záměry výroby elektrické energie z větru obecně. Posouzení vlivů konkrétního záměru a volba technologie jsou předmětem navazujícího řízení podle stavebního zákona; podmínky pro povolování konkrétních záměrů, včetně hlukových limitů a ochranných vzdáleností, se stanovují individuálně v rámci tohoto řízení. Tvrzení o diskriminačním charakteru ochranných vzdáleností vůči určitým technologiím nemá oporu v platné právní úpravě, neboť ÚRP na úrovni záměrů typy zařízení nerozlišuje.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV29Býškovice, AOV30Kunovice a AOV31Kelč činí vymezení zóny v rozporu se zásadou „Do No Significant Harm“ (DNSH). III. Neplatnost vyhodnocení krajinného rázu Vizuální posouzení zón AOV29Býškovice, AOV30Kunovice a AOV31Kelč pracovalo s modely „stroboskopického míhání“ a „výstražného osvětlení špiček rotoru“. Stacionární technologie však vizuálně působí jako pasivní sloupy bez pohyblivých částí. Tím, že MMR nevymezilo specifické sub-zóny pro tyto různé technologie, zablokovalo dotčeným lokalitám možnost efektivně chránit svůj krajinný ráz proti jednomu typu technologie a zároveň využít technologicky šetrnější variantu. IV. Žádost o vypořádání Žádáme o doplnění metodiky pro zóny AOV29Býškovice, AOV30Kunovice a AOV31Kelč o konkrétní limity pro stacionární větrné elektrárny a o nové projednání hranic zón, které zohlední nulovou hlukovou zátěž těchto strojů, což by mělo vést k revizi ochranných pásem v bezprostřední blízkosti zastavěného území v lokalitách AOV29Býškovice, AOV30Kunovice a AOV31Kelč. V případě neprovedení odborné studie zaměřené na dopady a specifika těchto stacionárních větrných elektráren (zejména vlivů vibrací na podloží a krajinného rázu) v dotčených územích zásadně požadujeme, aby byly zóny AOV29Býškovice, AOV30Kunovice a AOV31Kelč z návrhu Územního rozvojového plánu zcela zrušeny. Požaduji: Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	Posouzení vlivů na podloží a hydrologický režim bude součástí podrobného posouzení v navazujícím řízení pro konkrétní záměr; na úrovni územního plánování nebyly identifikovány vlivy, které by vymezení oblastí vylučovaly. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zásady „Do No Significant Harm".
7251.	Renata Matějková	MMR-44010-2026-81	99cj	AOV26	I. Aktivní legitimace a procesní základ připomínky Tuto připomínku uplatňuji podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, jako vlastník nemovitostí nacházejících se v území přímo dotčeném navrhovanou akcelerační oblastí AOV26 nebo v území, které může být dotčeno jejími přímými či nepřímými vlivy. Připomínka směřuje proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a proti souvisejícímu Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) v části týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV26 pro větrné elektrárny. Současně upozorňuji, že podle § 97 odst. 4 stavebního zákona nelze proti návrhu územně plánovací dokumentace podávat námitky. Toto podání proto výslovně činím jako připomínku. II. Nesoulad návrhu s podmínkami § 4 zákona Č. 249/2025 Sb. Podle § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, lze akcelerační oblast vymezit pouze v území, kde se s ohledem na limity využití území neočekává významný dopad na životní prostředí, ochranu přírody, krajiny, vodních zdrojů ani další chráněné veřejné zájmy. Současně § 4 odst. 3 téhož zákona stanoví, že při vymezování akceleračních oblastí mají být přednostně využívány zejména: průmyslové areály, dopravní infrastruktura a její okolí, skládky, území narušená těžbou, zemědělské a průmyslové stavby, znehodnocené nebo jinak degradované plochy. V případě AOV26 není z předložených podkladů patrné, proč byla zvolena právě tato lokalita, nacházející se v krajině s vysokou přírodní, vodohospodářskou a rekreační hodnotou, a proč nebyly využity lokality odpovídající zákonem preferovaným kategoriím. Návrh neprokazuje: že v území nejsou významné limity využití území, že byly řádně posouzeny alternativní lokality, že byly vyhodnoceny střety s ochranou vod, půdy a krajiny, že byl splněn zákonný předpoklad minimálních environmentálních dopadů. III. Střet s ochranou podzemních vod a režimem CHOPAV Severočeská křída Navrhovaná akcelerační oblast AOV26 zasahuje do chráněné oblasti přirozené akumulace vod Severočeská křída chráněné podle § 28 zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona, a nařízení vlády č. 85/1981 Sb. Jedná se o strategicky významnou zásobárnu podzemních vod nadregionálního významu. Přesto není z podkladů zřejmé: jak byly vyhodnoceny dopady hlubinných základů větrných elektráren, jak byly posouzeny rozsáhlé zemní práce,	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jak byly posouzeny kabelové trasy a nové komunikace, jak bude chráněn přirozený režim podzemních vod, jak budou chráněny zdroje pitné vody. Bez podrobného hydrogeologického posouzení nelze učinit kvalifikovaný závěr, že v území nehrozí významný dopad na životní prostředí. IV. Nedostatečné vyhodnocení střetu s ochranou zemědělského půdního fondu Z veřejně dostupných map BPEJ vyplývá, že významná část území AOV26 zasahuje do půd zařazených do I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Tyto půdy představují nejkvalitnější zemědělskou půdu v České republice a podle zákona č. 334/1992 Sb. požívají nejvyšší stupeň ochrany. Návrh ani SEA neprokazují: rozsah dotčení těchto půd, předpokládané zábory související s výstavbou, vyhodnocení alternativ s nižší bonitou, důvody, proč nebyly využity zákonem preferované zastavěné nebo degradované plochy. Tento nedostatek považuji za zásadní. V. Krajinný ráz, rekreační potenciál a Geopark Ralsko Oblast Strážiště, Kozmice, Jabloneček a širší prostor Ralska patří mezi území s mimořádnou krajinářskou hodnotou. Území je charakteristické: rozsáhlými lesními komplexy, otevřenými horizonty, minimem technických dominant, vysokou biologickou rozmanitostí, významným turistickým a rekreačním využitím. Nachází se v bezprostřední blízkosti Geoparku Ralsko a navazuje na krajinu bývalého vojenského prostoru Ralsko. Větrné elektrárny s výškou přesahující 200 m by představovaly dominantní technický zásah do krajiny viditelný z rozsáhlého okolí. VI. Nedostatečné vyhodnocení dopadů na okolní obce V podkladech chybí podrobné vyhodnocení dopadů na obce: Strážiště,·Kozmice, Mukařov, Vicmanov, Neveklovice,·Jivina,·Vápno,·Hlavice,·Jabloneček,·Ouč, Rostkov,·Přibyslavice. Nejsou doloženy: fotovizualizace, analýzy viditelnosti, hlukové modely, posouzení vlivu na kvalitu bydlení, posouzení vlivu na hodnotu nemovitostí. VII. Kumulativní vlivy a existence rozsáhlé fotovoltaické elektrárny V dotčeném území se již nachází rozsáhlá fotovoltaická elektrárna patřící mezi největší realizované projekty svého druhu v České republice. SEA ani návrh ÚRP neobsahují dostatečné vyhodnocení kumulativních účinků: stávající FVE, plánovaných větrných elektráren, doprovodné infrastruktury. Hodnocení izolovaných staveb není dostačující. VIII. Návrh řešení Navrhuji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj: l. vyřadilo akcelerační oblast AOV26 z návrhu Změny č. 2 ÚRPČR, nebo 2. vrátilo podklady k dopracování, zejména v rozsahu: ochrany CHOPAV Severočeská křída, ochrany půd l. a II. třídy ZPF, variantního posouzení lokalit, kumulativních vlivů, krajinného rázu, dopadů na obyvatelstvo a okolní obce.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IX. Závěr Navržená akcelerační oblast AOV26 není podle mého názoru dostatečně odůvodněna z hlediska požadavků zákona č. 249/2025 Sb., stavebního zákon4 vodního zákona, zákona o ochraně přírody a krajiny ani zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Není přesvědčivě doloženo, že jde o území, ve kterém se s ohledem na limity využití území neočekává významný dopad na životní prostředí. Naopak existují závažné pochybnosti týkající se ochrany podzemních vod, nejkvalitnější zemědělské půdy, krajinného rázu, rekreačního využití území a kvality života obyvatel okolních obcí. Z těchto důvodů žádám o vypuštění akcelerační oblasti AOV26 z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.	
7252.	Hana Hradecká	MMR-44011-2026-81	I.1.b.1	VTE	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích a vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	podrobného posouzení v navazujícím řízení. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Požadavek na zásadní přepracování návrhu není opodstatněný.
7253.	Bc. Irena Farářová	MMR-44012-2026-81	I.1.b.1	VTE	Vážení, tímto podávám výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v celé ČR. I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod	Neakceptováno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení akceleračních oblastí v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vlivy návrhu na životní prostředí, včetně vlivů na krajinný ráz, biodiverzitu a zdraví obyvatel, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. Samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Příloha č. 5zl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq 8 h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území, když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: [... text zkrácen ...]	
7254.	Tadeáš Slavík	MMR-44013-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Připomínky podávám: d jako osoba žijící v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jako vlastník nemovitostí v dotčeném území jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržený rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem vy' e uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč 1 DOTČENÉ ÚZEMÍ: , Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální úterní Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Vitonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Osičko katastrální území Osičko kraj zlínský Obec Osičko katastrální území Příkazy u Osička kraj zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatřeni k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti,	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Ostatní požadavky na vyřazení oblastí AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice nebyly přijaty. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UČ) v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzeni vlivů až do budoucích navazujících řízeni. návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji, proto zejména vyřazeni akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku ne úde vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnoceni kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádáni. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni, vzdálenost od zástavby obci) · návrh odkládá řešeni problému do dalších fázi (např. měřeni hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivu. na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 2JO m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakováni vody do půdy změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni scho3nosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy a pudy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE · reálný vliv na cenu nemovitosti - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnoceni majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzen j dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmiňujících opatřeni · navržená opatření pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šířeni požáru do krajiny, omezeni možnosti hašeni, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní i ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízeni (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy přípustko existenci bezpečnostních rizik	úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma historických a sakrálních staveb byly sledovány v rámci VVURÚ. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně vztahu k ochrannému pásmu letiště, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace doslouživ šího zařízeni VTE a souvisejících zařízeni z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: d.1. připomínky k akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památko " exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnsko magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně W c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) Znehodnoceni lázeňské a rekreační oblasti lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti ÚRP je z výše uvedených důvodů nepř2zkoumate|ný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu ¢1otčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se t dy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Č 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V ÚRP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz, Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51–52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdálenosti od souvislé zástavby obci a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzeni již předkládaných záměrů výstavby na DESŮ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučuji orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzeni hlukové zátěže. Opatřeni obecné povahy pro AČ a Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. ÚRP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. nebot" neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace ÚRP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanoveni závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízeni a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možno7t poškození melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírod a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UČ) stanoví zcela nedostatečná opatřeni na ochranu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AO j29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČF 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoři, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2CKKÍ Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplněni odborného posouzeni vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu... [... text zkrácen ...]	
7255.	Kateřina Obermaierová	MMR-44014-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Vymezeni akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. III. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV82 – Boreč i AOV83 Chorušice byly v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšeny. Požadavek na vyjmutí AOV82 a AOV83 Chorušice nebyl přijat. AOV82 – Boreč i AOV83 Chorušice byly v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení předmětných akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vlivy na krajinný ráz a sousedství CHKO Kokořínsko–Máchův kraj byly sledovány v rámci VVURÚ; výsledky posouzení krajinného rázu vedly ke snížení limitu maximální výšky elektráren u řady oblastí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; nakládání s materiály lopatek se řídí platnou legislativou o odpadech.
7256.	Michal Farář	MMR-44016-2026-81	I.1.b.1	VTE	Vážení, tímto podávám výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v celé ČR. I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních	Neakceptováno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ (příloha odůvodnění Změny č. 2 ÚRP), včetně kumulativních vlivů pro každou akcelerační oblast individuálně i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny. Výsledky posouzení krajinného rázu vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq 8 h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat.	studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území, když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042 [... text zkrácen ...]	
7257.	Jaromír Ištvánek	MMR-44017-2026-81	99czzt	AOV99	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území: v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV/99 Podkovné) Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov katastrální území Josefov Územní opatření k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrad, solitérními stromy (Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními přepisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností U ě > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh ,je nepřezkoumatelný. 3řotože neobsahu.je konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem Č. 100/20O1 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplně a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem Č. 114/19"2 Sb. (ochrana přírody a kra jiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stabilit; > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh před stavu.je industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					l) Směrnice o ptácích (2009/147 ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv" na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení "významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/24lZ) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených územ Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíván přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny .jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Acccss to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č.j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či od let částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují. že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení kra jiny a Životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy a vinic > zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: n > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopad ů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleracích oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren~ Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany .je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace. kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesní :h porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny Č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopad ů na cenu vinic a nemovitostí ve viničních tratích · hodnocení ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky · statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibrací atd.) · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména v včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních od odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností .jednotek požární ochrany · posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti - sousední katastry se vyskytlo I F4 - až 320 kmih), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů) Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatřeni AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7258.	Ing. Lucie Kostrounová	MMR-44018-2026-81	99cza 99czb 99czc 99czd	AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	Jako dotčená osoba tímto v zákonné lhůtě uplatňuji zásadní námitku proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2 ÚRP“) v části, ve které dochází k vymezení Akceleračních oblastí pro větrnou energii (AOV) s označením AOV47 (Bukovec), AOV48 (Chrbonín), AOV49 (Křeč) a AOV50 (Obrataň). Změna č. 2 ÚRP vykazuje v této části podstatné vady řízení, je vnitřně rozporná, odporuje právním předpisům na úseku ochrany životního prostředí a pro absolutní absenci posouzení souhrnných vlivů je zcela nepřezkoumatelná. I. Geografická a funkční propojenost dotčených zón Lokality AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 netvoří izolované ostrovy, ale představují jeden masivní, geograficky spojitý celek na pomezí Jihočeského kraje a Kraje Vysočina (katastry obcí Černovice, Obrataň, Křeč, Chrbonín, Mnich, Hojovice, Březina, Psárov, Kozmice). Vymezením těchto čtyř zón těsně vedle sebe dochází k umělému administrativnímu rozdrobení jednoho obřího záměru na čtyři menší úseky. Tímto postupem pořizovatel obešel povinnost posoudit skutečný (celkový) dopad větrných elektráren na dotčené území a tamní obyvatele. II. Porušení stavebního zákona a směrnice SEA Postup pořizovatele je v přímém rozporu s požadavky na vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) podle zákona č. 100/2001 Sb. a příslušné evropské legislativy (Směrnice 2001/42/ES). - Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VURÚ) sice formálně hodnotí každou zónu samostatně, avšak zcela postrádá syntézu. - Dokumentace nikde neodpovídá na otázku, jaký dopad bude mít souběžná realizace desítek větrných turbín na takto koncentrovaném území. - Absentuje hodnocení kumulativního tlaku na krajinný ráz, hlukové zatížení obcí, stroboskopický efekt (mihotání stínů), regionální mikroklima a faunu. III. Absurdita přenesení zátěže na územní opatření Argument pořizovatele, že podrobné vlivy budou řešeny až v navazujících územních opatřeních nebo v individuálních řízeních (EIA/územní řízení), je právně neudržitelný. Územní rozvojový plán jako nadřazená koncepce určuje mantinely pro území. Pokud ÚRP vymezí čtyři sousedící zóny bez posouzení jejich souhrnného vlivu, de facto tím legitimuje vznik obřího větrného industriálního parku. Navazující	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Požadavek na vyjmutí AOV48 a AOV50 nebyl přijat. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení předmětných akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					řízení již nebudou mít procesní nástroje na to, aby výstavbu v některé ze zón zcela zakázala z důvodu, že sousední zóna již kapacitu území vyčerpala. IV. Konkrétní dopady opomenutí souhrnného vlivu 1. Hluková zátěž a stroboskopický efekt: Jednotlivé zóny sice mohou dodržet odstupové vzdálenosti od okrajů obcí (např. 1000 m), avšak obyvatelé dotčených obcí (např. Křeč či Černovice) budou obklopeni větrnými parky z více světových stran. Zvukové vlny a interference z různých zón se budou sčítat, což podklady vůbec nereflektují. 2. Krajinný ráz, vizuální dominance a technické parametry kumulovaného zásahu: Zásah do krajinného rázu přírodního a historického charakteru pomezí Táborska a Pelhřimovska dosáhne v důsledku kumulace čtyř zón kritické úrovně. Pořizovatel v dokumentaci SEA zcela zamlčel celkový rozsah a technické parametry této spojené průmyslové zóny: - Extrémní koncentrace větrné infrastruktury: V dotčeném mikroregionu se v rámci zón AOV47 až AOV50 uvažuje s celkovým instalovaným výkonem 309 MW. V přepočtu na referenční moderní větrné turbíny o výkonu 5 MW to představuje minimálně 62 obřích větrných elektráren (přesně 61,8 ks) soustředěných na jednom souvislém území. - Vytvoření neprostupného pásu rotorů v krajině: Při průměru rotoru 180 metrů na jednu turbínu představuje souhrnný součet průměrů všech uvažovaných rotujících lopatek neuvěřitelných 11,12 kilometrů souvislého pásu točících se technologických prvků poskládaných těsně za sebou (AOV50: 2,27 km; AOV49: 3,02 km; AOV48: 1,66 km; AOV47: 4,18 km). 3. Devalvace historického horizontu hradu Kámen a hradu Choustník: Výše uvedené masivní technické parametry (62 turbín s celkovým horizontem lopatek přes 11 kilometrů) budou mít přímý, devastační dopad na klíčové kulturně-historické dominanty a vyhlídkové body celého regionu: - Narušení dálkových pohledů z hradu Choustník: Zřícenina hradu Choustník slouží jako celoročně navštěvovaný oficiální vyhlídkový bod s kruhovým výhledem. Lokality AOV47 až AOV50 leží v přímém vizuálním koridoru východního a jihovýchodního směru od hradu. Výstavba tohoto 11 kilometrů dlouhého pásu rotujících prvků o výšce až 250 metrů vytvoří v dosud nenarušeném horizontu agresivní technogenní bariéru. Pohled z Choustníku již nebude směřovat do zachovalé přírodní a venkovské krajiny, ale do těžce industrializovaného prostoru. - Devalvace historického horizontu hradu Kámen: Gotický hrad Kámen tvoří přirozenou pohledovou dominantu celého mikroregionu podél silnice I/19. Navržené zóny AOV49 (Křeč) a AOV50 (Obrataň) se nacházejí v bezprostřední blízkosti hradu. Umístění takto obrovského počtu elektráren do této lokality povede k tzv. „pohledovému měřítkovému konfliktu“. Stovky metrů vysoké stožáry svou výškou a neustálým pohybem zcela potlačí historickou dominanci hradu. Při pohledu na hrad Kámen z okolí budou větrné turbíny tvořit vizuální pozadí (tzv. backdropping), což je z hlediska ochrany krajinného rázu nepřípustné. - Synergický efekt vizuálního sevření: Zatímco izolované posouzení jedné zóny by mohlo v dokumentaci vyvolat zdání přijatelnosti, souběžná existence všech čtyř zón vytvoří pro obyvatele a návštěvníky permanentní vizuální tlak. Krajina bude degradována z charakteru „venkovské krajiny s historickými dominantami“ na krajinu „čistě průmyslovou“. 4. Ohrožení EVL Chýnovská jeskyně a celorepublikový dopad na populaci letounů (Chýnov – Moravský kras): Pořizovatel při posuzování zón AOV47–50 zcela opomenul vyhodnotit souhrnný vliv na populace netopýrů v širším biogeografickém kontextu, čímž porušil povinnost chránit celistvost Evropsky významných lokalit (EVL) podle zákona č. 114/1992 Sb. - Narušení nadregionálního migračního koridoru: Lokality navržených větrných parků AOV47 až AOV50 jsou geograficky situovány v přímé linii mezi Chýnovskou jeskyní (klíčové podzemní zimoviště národního významu) a jeskynními systémy Moravského krasu (nejvýznamnější centrum chiropterofauny v ČR). Výzkumy prokazují, že mezi těmito dvěma krasovými oblastmi dochází k pravidelné dálkové jarní a podzimní migraci netopýrů. - Nedozírné celorepublikové následky: Vytvořením 11 kilometrů dlouhého souvislého pásu větrných turbín přímo v tomto tranzitním koridoru dojde k přetnutí hlavní migrační dálnice letounů v České republice. Vliv provozu 62 turbín nebude pouze lokální, ale prokazatelně celorepublikový s nedozírnými následky pro stabilitu populací netopýra řasnatého a netopýra velkého v rámci celé ČR. - Bariérový efekt v zorném úhlu 85°: Zóny pokrývají masivní azimutální výsek o velikosti cca 85° východně od Chýnovské jeskyně (od azimutu cca 50° po 135°, ve vzdálenosti 8–14 km). Téměř jedna čtvrtina horizontu ve směru hlavních tahů na Moravu tak bude zablokována. Netopýři budou buď vystaveni masovému úhynu v důsledku barotraumatu, nebo budou nuceni bariéru složitě oblétat, což povede k energetickému vyčerpání a zvýšené mortalitě.	každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; administrativní vymezení jednotlivých akceleračních oblastí neosvobozuje od povinnosti posuzovat jejich vzájemné kumulativní vlivy, neboť ty byly hodnoceny společně. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Vlivy na pohledové horizonty historických objektů byly součástí tohoto hodnocení. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Nakládání s materiály lopatek i s provozními kapalinami se řídí platnou legislativou o odpadech a ochraně životního prostředí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Naprostá neúčinnost a nezákonnost odkládání ochrany na „monitoring za provozu“: Pořizovatel se v podkladech SEA snaží zbavit odpovědnosti tvrzením, že případná rizika budou minimalizována monitoringem mortality netopýrů po spuštění větrných elektráren. Tento přístup je z biologického i právního hlediska nepřípustný a neúčinný: - Monitoring za provozu je příliš pozdě: Podle mezinárodních výzkumů (např. Leibnizova institutu pro výzkum zvířat – IZW) může jediná moderní větrná turbína v rizikové lokalitě usmrtit až 250 netopýrů ročně. Při kumulativním počtu 62 turbín by tento spojený průmyslový park mohl zmasakrovat více než 15 000 netopýrů každý rok. Zjišťovat takto drastickou mortalitu až ex post v rámci provozního monitoringu znamená rezignovat na preventivní funkci ochrany přírody. - Metodické selhání vyhledávání mršin (Carcass surveys): Expertízy a mezinárodní metodiky (včetně podkladů AOPK ČR) upozorňují, že klasický monitoring založený na sběru uhynulých jedinců pod turbínami vykazuje obrovskou chybovost kvůli predaci mršin (lišky, kuny zlikvidují až 80 % těl dříve, než je stihne monitorovací tým zaregistrovat). Realita úhynu je proto vždy násobně vyšší. - Porušení principu předběžné opatrnosti: Pokud nadřazená koncepce (Změna č. 2 ÚRP) schválí akcelerační zóny v bezprostřední blízkosti klíčového národního zimoviště s tím, že se vliv „bude monitorovat“, dochází k přímému porušení principu předběžné opatrnosti podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb. o životním prostředí. Úřad má povinnost prokázat bezvadnost záměru před jeho schválením. 6. Ignorování širších vazeb na ptačí oblasti, ornitologické dominanty (Turovecký rybník) a selektivnost opatření: Pořizovatel zcela zúžil posouzení vlivu na avifaunu pouze na izolované hranice samotných zón a ignoroval vazby na sousední cenná území a tahové koridory: - Střet s potravními a lovnými koridory: V těsné blízkosti zvažovaného komplexu (zejména AOV48 Chrbonín a AOV49 Křeč) se nacházejí významné ornitologické lokality, jako je Turovecký rybník a přilehlé rybniční soustavy na Táborsku. Tyto plochy fungují jako kritická tahová zastávka a hnízdiště chráněných druhů (orel mořský, luňák červený, čáp černý). Ptáci z těchto oblastí pravidelně zalétají za potravou desítky kilometrů do zemědělské krajiny, kde jsou nově navrženy turbíny. - Absurdní selektivnost ochranných opatření: Nefunkčnost a vnitřní rozpornost podkladů podtrhuje fakt, že podmínka úplného vypínání VTE v průběhu orby a polní sklizně (kdy jsou dravci masivně stahováni na pole za obnaženou potravou a hlodavci) byla uplatněna pouze u zóny AOV49 Křeč. - Vznik ekologické pasti: U bezprostředně navazujících zón AOV50, AOV48 a AOV47, které leží ve stejném funkčním a potravním koridoru ptactva z Turoveckého rybníka, toto opatření zcela chybí. Pokud se v jedné zóně turbíny vypnou, ale o několik set metrů vedle poběží plný provoz, vzniká v území fatální past. Ptáci stažení orbou na pole v sousedním katastru budou turbínami bezostyšně likvidováni. Tato fragmentace ochrany činí návrh v této části nezákonným. 7. Kumulativní vliv na regionální mikroklima, proudění vzduchu a zrychlené vysušování krajiny: Pořizovatel zcela ignoroval doložené dopady koncentrované větrné infrastruktury na místní mikroklima, teplotní režim a bilanci půdní vlhkosti v klimaticky citlivé oblasti pomezí Táborska a Vysočiny: - Efekt umělého promíchávání atmosférických vrstev: Rotory 62 obřích větrných turbín (s průměrem 180 m) fungují v krajině jako masivní mechanické mixéry vzduchu. Mezinárodní mikroklimatické studie (napň. Nature Climate Change) prokazují, že provoz velkých větrných parků způsobuje zejména v nočních a ranních hodinách teplotní inverzi v přízemní vrstvě – stahují teplý vzduch z vyšších vrstvev dolů k zemi a vlhký, chladnější vzduch od země odvětrávají. - Zrychlené vysušování půdy (Evapotranspirace): Tento proces vede k prokazatelnému zvýšení přízemní teploty vzduchu (v průměru o 0,25 až 0,5 °C) v celém perimetru a k výraznému urychlení odparu vody z půdy a vegetace. Vytvoření souvislého, 11 kilometrů dlouhého pásu turbín tak bude fungovat jako permanentní obří vysoušeč krajiny, což přímo ohrozí lokální zemědělskou produkci, lesní porosty a schopnost krajiny zadržovat vodu v období sucha. V. Návrh rozhodnutí o námitce (Petit) Vzhledem k výše uvedeným závažným procesním, věcným a legislativním deficitům, které způsobují nezákonnost a nepřezkoumatelnost projednávaného koncepčního dokumentu, tímto navrhuji, aby pořizovatel rozhodl o námitce takto: 1. Vymezení Akceleračních oblastí AOV47 (Bukovec), AOV48 (Chrbonín), AOV49 (Křeč) a AOV50 (Obrataň) se z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR v celém rozsahu VYPOUŠTÍ. 2. Alternativně: Schvalování Změny č. 2 ÚRP se v části týkající se zón AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 ODLOŽÍ do doby, než bude zpracována řádná, nezávislá a komplexní nadregionální expertní studie kumulativních a synergických vlivů (hlukových, vizuálních, mikroklimatických a ekologických) celého tohoto spojeného 309 MW větrného koridoru na dotčené mikroregiony, NPP Chýnovská jeskyně, EVL soustavy Natura 2000 a dotčené kulturně-historické dominanty.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Text připomínky: Brojím proti kompletnímu vymezení akceleračních zón, cítím se poškozen principem, kterým má dojít k vymezení oblastí a realizaci záměru. Při zavádění Změny č. 2 je dostupné malé množství informací, dopady byly zváženy pouze formálně, územní opatření o zmírňujících opařeních jsou vydávána „formulářově“, zcela v něm chybí, uvedené zdroje jsou nekonkrétní a nedohledatelné, např. Monitoring provozovatelů VTE, případně úplně chybí zdroje, jsou obsažena pouze tvrzení bez důkazů a podkladů, chybí tak možnost závěry (a též zdroje přezkoumat). Obvykle vůbec nejsou ze zmírňujících opatření zřetelné lokální odlišnosti, není zpracováno souhrnné hodnocení společného působení sousedících zón. Spolu se skutečností, že dochází ke snížení možnosti obrany v dalších řízeních (EIA) tak obecně je popřeno reálné právo bránit se proti negativním vlivům působení akceleračních zón a to přinejmenším v těchto oblastech/ Zjištění (stručně podle pilířů): Stavebně - technické a logistické dopady (silnice, základy, odlesňování, ornice) Oficiální materiály (metodika a mapy) vymezují vhodná území s cílem minimalizovat střet s ochranou přírody a sídly, ale neobsahují detailní technické postupy ani finanční mechanismy (fondy, vinkulace) pro kompenzace poškození lokální infrastruktury nebo bilanci skrývky ornice — to jsou otázky, které mají být řešeny v územních/stavebních řízeních a v EIA jednotlivých projektů. Jinými slovy: návrh akceleračních zón tematiku zmiňuje obecně (omezení střetů), neřeší [... text zkrácen ...]	
7259.	Obec Královské Poříčí	MMR-44019-2026-81	99czzd	AOV79	územního opatření pro akcelerační oblast AOV79 — Královské Poříčí Obec Královské Poříčí tímto ve lhůtě pro veřejné projednání uplatňuje důrazně nesouhlasnou připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k souvisejícímu návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV79 — Královské Poříčí Obec Královské Poříčí s navrženým vymezením akcelerační oblasti AOV79 — Královské Poříčí v předložené podobě zásadně nesouhlasí a požaduje, aby byla tato oblast z návrhu vypuštěna, případně aby byla podstatně přepracována tak, aby nezahrnovala území obce Královské Poříčí. 1. Vymezení území dotčeného připomínkou Připomínka se týká akcelerační oblasti AOV79 — Královské Poříčí, která je podle návrhu vymezena na území obcí Vintířov, Královské Poříčí a Nové Sedlo. Obec Královské Poříčí namítá zejména dopady navrženého řešení na své zastavěné území, zastavitelné plochy, obytné prostředí, krajinný ráz a budoucí rozvoj obce. 2. Obsah připomínky Obec Královské Poříčí požaduje, aby pořizovatel: akcelerační oblast AOV79 — Královské Poříčí z návrhu zcela vypustil. Nebo alespoň vyloučil z jejího vymezení území obce Královské Poříčí, případně zcela zásadním způsobem přepracoval vymezení i podmínky této oblasti. Obec nepovažuje předložené řešení za dostatečně odůvodněné, přiměřené ani šetrné k dotčenému území a jeho obyvatelům 3. Odůvodnění připomínky a) Nedostatečné vyhodnocení dopadů na obyvatele a pohodu bydlení Navržené vymezení může vést k významným negativním dopadům na obyvatele obce, zejména z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektům nočního světelného působení, vizuální dominance zařízení a celkového zhoršení pohody bydlení. Obec má za to, že tyto dopady nelze bagatelizovat ani odsunout až do dalších stupňů povolování, pokud již nyní má být území zařazeno mezi akcelerační oblasti. Jestliže má stát v této fázi předem deklarovat vhodnost území pro akcelerovaný rozvoj větrné energetiky, musí být již nyní přesvědčivě prokázáno, že takové řešení nebude v rozporu s ochranou obytného prostředí. To z předloženého návrhu dostatečně nevyplývá. b) Chybné nebo zavádějící odůvodnění založené na tvrzení o posttěžebním území Dalším zásadním důvodem nesouhlasu je způsob odůvodnění této lokality. Je-li oblast zdůvodněna převážně tím, že jde o území v dole po povrchové těžbě hnědého uhlí nebo obecně o území ovlivněné předchozí těžbou, považuje obec takové odůvodnění za nedostatečné, nepřesné a zavádějící, pokud neodpovídá skutečnému charakteru celého navrženého území. Nelze bez dalšího vycházet z předpokladu, že území spojované s těžbou je automaticky vhodné pro umístění větrných elektráren. Takový přístup nepřípustně zjednodušuje skutečné poměry v území a opomíjí, že i posttěžební nebo navazující území mohou mít jiné legitimní funkce a hodnoty, včetně ochrany obytného prostředí, krajinářské obnovy, rekultivace, ekologické stability a budoucího rozvoje	Neakceptováno. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a nočního světelného působení větrných elektráren jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel je přitom součástí podmínek územního opatření a snižuje rizika pro obyvatele. Samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE; povolení konkrétního záměru podléhá posouzení dle stavebního zákona, v jehož rámci jsou stanovovány veškeré podmínky ochranných pásem. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly ke zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Odůvodnění lokality a její územní vymezení bylo předmětem posouzení v rámci přípravy návrhu; připomínka k tomuto

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obcí. Pokud je navíc označení nebo charakteristika dotčené zóny nesprávná či nepřesná, je tím oslabena přesvědčivost celého návrhu a jeho odůvodnění. Obec proto požaduje, aby pořizovatel přezkoumal správnost vymezení, popisu i odůvodnění AOV79 a odstranil veškeré nepřesnosti. c) Nepřiměřený zásah do krajinného rázu a charakteru území Větrné elektrárny představují mimořádně výrazné technické dominanty s dalekým vizuálním působením. Jejich umisťování v území dotčeném obcí Královské Poříčí může zásadně proměnit charakter krajiny, pohledové vztahy a vnímání území jako místa pro bydlení a každodenní život. Obec má za to, že předložený návrh nedokládá dostatečně, jak byly zohledněny kumulativní a synergické vlivy v širším území ani jak byla vyhodnocena únosnost takového zásahu z pohledu krajinného rázu a charakteru sídelního prostředí. 4. Návrh řešení Obec Královské Poříčí navrhuje, aby pořizovatel: 1. Akcelerační oblast AOV79 — Královské Poříčí z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypustil. 2. případně z jejího vymezení vyloučil území obce Královské Poříčí, 3. přezkoumal správnost označení, popisu a odůvodnění této lokality, zejména ve vztahu k tvrzení o území v dole po povrchové těžbě hnědého uhlí nebo území posttěžebního charakteru. 5. Závěr Obec Královské Poříčí s návrhem akcelerační oblasti AOV79 — Královské Poříčí v předložené podobě důrazně nesouhlasí. Navržené řešení považuje za nedostatečně odůvodněné, nepřesné v popisu dotčeného území a nepřijatelné zejména s ohledem na blízkost obytné zástavby a možné negativní dopady na obyvatele obce. Obec proto požaduje, aby byla její připomínka plně zohledněna a aby bylo navržené vymezení AOV79 z návrhu vypuštěno nebo zásadně přepracováno.	odůvodnění byla vzata na vědomí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.
7260.	Lubomír Lajšner	MMR-44020-2026-81	99czzj	AOV86	AOV86 Hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) Kácení lesů nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území příroda, krajina Zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 86 oblast Neveklov kraj Středočeský Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: l) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras. narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 2fO m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzeni nočního osvětleni nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy možné zásahy do pud I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni pudy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv blikání stínu (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) pád části konstrukce únik provozních kapalin šíření požáru do krajiny kontaminace pudy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů sčítáni hluku, zásahu do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně výsledný dopad na životní prostředí i lidi muže být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU správní řád (zákon č, 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány, Návrh nemá dostatečné podklady. neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.
7261.	Pavel Kašík	MMR-44021-2026-81	99co	AOV31	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV31 Kelč. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami obec Kelč, katastrální území Kelč, kraj Zlínský Územní opatření k AOV31 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) hospodařím na půdě Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. X Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že nepřetržitým hlukem bude převážně v nočních hodinách znemožňovat odpočinek, nízkofrekvenční hluk pak bude působit trvale. Dále pak bude při západním slunci narušovat večerní pohodu stroboskopický efekt. Bude narušen krajinný ráz, znehodnocení mého pozemku spadem částic sprašovaných z rotorů bude nevratný. Pokles hodnoty nemovitosti v blízkosti větrníků je značný. Úbytek ptactva a netopýrů v krajině je také prokázán. Celkový způsob neprojednání akceleračních zón s obyvateli dotčenými jejich výstavbou se mi jeví jako nezákonný.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla v průběhu přípravy návrhu Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 bylo součástí zpracovaného biologického posouzení. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO31 Kelč nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 — nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: » kumulativních vlivů » variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (8 12) > narušení ekologické stability » zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18a § 19- ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) » nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: » zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.	každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru; metodické podklady pro požární bezpečnost VTE jsou průběžně dopracovávány příslušnými orgány a jejich případná absence v době přípravy ÚRP nebrání vymezení akcelerační oblasti na úrovni územního plánování. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra — generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č.2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je V rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV31 Kelč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7262.	Jaroslav Svoboda	MMR-44022-2026-81	99czi	AOV55	Stěžovatel je vlastníkem pozemků parc. č. k.ú. Košetice u Hunčic, obec Líšťany („Pozemky“). Pozemky se nacházejí v akcelerační zóně s označením AOV 55 Košetice („AOV 55 Košetice“ nebo „AOV 55“). AOV 55 nepřípustným způsobem zasahuje do práv Stěžovatele. 3. Přijímání Změny č. 2 ÚRP je poznamenáno extrémním časovým tlakem ze strany pořizovatele a absencí jakéhokoliv dialogu s lokálními samosprávami – dotčenými obcemi či vlastníky dotčených pozemků. 1 EVROPSKÁ KOMISE a ČESKÁ REPUBLIKA. Provozní ujednání Národního plánu obnovy mezi EU a ČR: First modification to the Operational arrangements between the European Commission and Czechia [online]. 2024 [cit. 2026-05-30]. Dostupné z: https://planobnovy.gov.cz/wp-content/uploads/2024/12/provozni-ujednani-operational-arrangements-mezi- eu-a-cr.pdf 4. Zákonnou možností obrany Stěžovatele je podání písemných připomínek. Podle ust. § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon („Stavební zákon“) lze tyto připomínky uplatnit u pořizovatele, Ministerstva pro místní rozvoj, pouze písemně, a to ve lhůtě do 15 dnů od konání veřejného projednání. Závazná lhůta pro podání připomínek končí dne 1. 6. 2026 včetně. 5. Vzhledem k dalším zjištěným skutečnostem a informacím, které vyplynuly i z veřejného projednání, podává Stěžovatel tyto („Připomínky“). Níže uvedená komplexní argumentace prokazuje, že vymezení AOV 55 Košetice porušuje zákon, principy udržitelného rozvoje a systémem ochrany přírody a krajiny. Přehledný seznam Připomínek Označení Název kapitoly / podkapitoly ze zdrojového textu Číselné označení bodů II. AOV 55 Košetice je nutno z objektivních důvodů ze Změny č. 2 vyřadit 6–14 II.A. AOV 55 je vymezena 150 m, resp. 300 m od lidských sídel 6–13 II.B. AOV 55 ohrožuje Pozemky Stěžovatele nedostatkem zdroje pitné vody 14 III. Nebyly dostatečně posouzeny dopady na ceny nemovitostí a majetková práva Stěžovatele 15–50 III.A. Argumentace studií „Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku“ na veřejném projednání 22–23 III.B. Nevhodnost a nedostatečnost použité české studie 24–42 III.C. Srovnání se švédskou studií Capitalisation of onshore wind turbines on property prices in Sweden. 43–50 IV. Změna č. 2 ÚRP obsahuje mnoho procesních pochybení vůči Stěžovateli a bezprostředního okolí nebylo dostatečně posouzeno 51–74 IV.A. Absentuje závazný dialog s vlastníky nemovitostí a dochází k neoprávněnému zásahu do práv Stěžovatele skrývající dotační cíle nad rámec RED III 51–54 IV.B. Plochu 500 m od lidských sídel nelze zahrnovat do AOV55, protože jste u ní neposoudili biologickou vhodnost 55–57 IV.C. Proces SEA byl proveden vadně 58–66 IV.D. AOV 55 ohrožuje demografický rozvoj Obce Líšťany 67–74 V. Změna č. 2 ÚRP trpí dalšími objektivními nezákonnostmi vedoucími nutně ke zrušení zóny AOV 55 75–104 V.A. Biologický průzkum byl proveden neadekvátním rozsahu a byl účelově zkrácen 75–81 V.B. Zájmy ochrany přírody a krajiny nebyly v povolovací fázi respektovány 82–87 V.C. Je nutno vypustit část AOV55 přiléhající z JV na Obec Líšťany kvůli překrývajícím se negativním vlivům 88–92 V.D. Je nutno vypustit část AOV55 zahrnující nadregionální biokoridor 93 V.E. Je třeba vypustit 2/3 JV části AOV55 kvůli migračním koridorům netopýrů 94–99 V.F. Je nutno vypustit část AOV55, kterou prochází nadzemní vysoké napětí a jeho ochranné pásmo 100 V.G. Po nutných odečtech poklesne rozloha AOV 55 pod zákonný limit 2,5 km² 101–104 II. AOV 55 Košetice je nutno z objektivních důvodů ze Změny č. 2 vyřadit II.A. AOV 55 je vymezena 150 m, resp. 300 m od lidských sídel 6. Stěžovatel namítá, že je zasaženo do jeho práva na příznivé životní prostředí, když AOV 55 je umístěna nepřípustně blízko Pozemků, tj. ve vzdálenosti menší než 500 m. 7. Pro hranici akcelerační zóny je bezpodmínečně závazný minimální odstup 500 m od obytné zástavby sídel.2 Odstup je nutno striktně dodržet, jelikož v opačném případě by došlo k porušení hygienických limitů, zejména k zátěži hlukem a stroboskopickým efektem. Nezbytná minimální vzdálenost umožňuje ochranu před negativními vlivy akceleračních zón na chráněné prostory staveb.	Neakceptováno. Podmínky územního opatření pro akcelerační oblast AOV55 stanovují minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel; tato podmínka je závazná pro povolování konkrétních záměrů a musí být dodržena v navazujícím stavebním řízení. Samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP na konkrétní vzdálenost hranice oblasti od zástavby nezakládá oprávnění k výstavbě VTE v jakémkoliv místě v rámci oblasti; přesná poloha turbín a dodržení ochranné vzdálenosti je posuzováno v řízení o povolení záměru. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Vliv VTE na turistický potenciál, rekreaci a hodnoty nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akcelerační oblasti a podmínky v územním opatření jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Územní opatření pro AOV Košetice základní pravidlo dále zpřesňují s tím, že skutečná vzdálenost samotného záměru může být na základě povinných studií ještě větší, avšak minimální 500 m odstup od sídel musí být bezpodmínečně dodržen jako absolutní základ pro ochranu zdravých životních podmínek v sousední obytné zástavbě. 9. Hranice AOV 55 se nachází ve vzdálenosti pouhých 150 metrů od trvale obývaného domu v Košeticích u Hunčic, kde bydlí Stěžovatel, pan Jaroslav Svoboda. Důkaz: Výpis z KN Košetice u Hunčic 2 Příloha č. 5 (část 1 - SEA) k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu výslovně konstatuje, že akcelerační oblasti byly vymezeny ve vzdálenosti 500 m a vyšší od zástavby, čímž je předcházeno hlukové zátěži. 10. Dům pana Svobody je obklopen dalšími trvale užívanými nemovitostmi, například manželů na , MUDr. Přibaňové, paní Zahradníkové a pana Kasla. Důkaz: Ortfoto KN zástavba Lipno u Hunčic Důkaz: Výřez z grafické karty zóny AOV 55 a vyznačení kritické vzdálenosti od sídel v Košeticích u Líšťan ABRAHAM LEGAL Důkaz: Foto zástavba Košetice u Hunčic Důkaz: Foto zástavba Košetice u Hunčic Důkaz: Foto zástavba Košetice u Hunčic Důkaz: Vizualizace větrných elektráren umístěných v akcelerační zóně AOV 55, pohled z oblasti Košetice (Líšťany) 11. Obdobně v katastrálním území Lipno u Hunčic je AOV 55 umisťována jen 300 metrů od lidských sídel. Důkaz: Ortofoto KN zástavba Lipno u Hunčic Důkaz: Výřez z grafické karty zóny AOV 55 a vyznačení kritické vzdálenosti od sídel v Košeticích u Líšťan 12. Vymezení AOV 55 Košetice v těsné blízkosti zástavby je nepřijatelným zásahem do kvality bydlení a do ústavně zaručeného práva na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Pro 200 m vysoké větrné turbíny je tento odstup zcela nedostatečný, neboť nedokáže obyvatele ochránit před zásahem do životních podmínek, zejména před nízkofrekvenčním hlukem a obtěžujícím stroboskopickým efektem (vrháním stínů). 13. Dílčí závěr: Umístěním AOV 55 blíže než 500 m od lidských sídel je narušeno ústavně zaručené právo na příznivé životní prostředí místní obyvatel. Aplikace minimálního distančního limitu 500 m odporuje skutečné ochraně zdraví a kvality života obyvatel, a proto musí být konfliktní plochy z AOV 55 Košetice vyloučeny. II.B. AOV 55 ohrožuje Pozemky Stěžovatele nedostatkem zdroje pitné vody 14. Obyvatelé v okolí zóny AOV 55, včetně Stěžovatele, trpí kritickým suchem, jsou závislí na velmi mělkých studních, uložených v hloubce 5 až 7 metrů. Zástavba 200 metrů vysokých turbín vyžaduje masivní betonové kotvení sahající do hloubky až 30 metrů, a to přímo v trase podzemních vod a pramenů. Proces SEA tuto skutečnost ignoruje s tvrzením, že akcelerační zóny mají nulový vliv na vodní poměry v území. Obec Líšťany navíc z vlastních prostředků buduje systémy protierozních opatření k zadržování vody v krajině, jež by těžkou stavební technikou při realizaci výstavby jednotlivých věží větrných elektráren, resp. narušením podloží vzaly za své. III. Nebyly dostatečně posouzeny dopady na ceny nemovitostí a majetková práva Stěžovatele 15. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, včetně jeho vyhodnocení vlivů, se nedostatečně zabývá dopadem vymezení AOV 55 na ceny hmotného majetku. Dokumentace se nezabývá ani dopadem na současnou zástavbu z hlediska její tržní hodnoty, ani dopadem na pozemky určené pro výstavbu v dotčených lokalitách. 16. SEA sice pracuje s kategorií „hmotné statky“, avšak tuto kategorii pojímá zúženě, zejména jako existující zástavbu a její případné fyzické ohrožení. Hodnocení se tedy soustředí na otázky typu demolice, fyzického poškození objektů, přímého kontaktu se zástavbou, vibrací či havárií. Zcela však pomíjí ekonomickou hodnotu těchto hmotných statků, tedy zejména tržní cenu nemovitostí, pokles jejich obvyklé ceny, zhoršení prodejnosti, ztrátu rekreační atraktivity, snížení rozvojového potenciálu pozemků a omezení jejich budoucího využití. 17. Přitom obecná metodika SEA sama připouští, že aktivní varianta může lokálně vykazovat negativní vizuální vlivy na hmotný majetek v nově dotčeném území. Přesto tento závěr není následně promítnut do reálného vyhodnocení ekonomických dopadů na vlastníky nemovitostí. Jinými slovy, dokumentace připouští existenci negativního vlivu, ale nezkoumá jeho majetkový důsledek.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					18. U karty vyhodnocení AOV 55 je tento problém obzvláště zřejmý. Karta sice uvádí, že VTE mají být podle územního opatření umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou a že potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá, avšak tento závěr není podložen konkrétní technickou, ekonomickou ani znaleckou analýzou pro AOV 55. Karta se zabývá vlivem na člověka, hlukem, stroboskopickým efektem a dalšími environmentálními nebo hygienickými aspekty, ale nadále zcela opomíjí cenu nemovitostí a dopad na majetková práva vlastníků. 19. Takový přístup je nedostatečný. Vymezení akcelerační oblasti a následná možnost zjednodušeného povolování větrných elektráren představuje zásah do majetkové sféry vlastníků nemovitostí uvnitř i v okolí AOV 55. Již samotná existence akcelerační oblasti může negativně ovlivnit očekávání trhu, prodejnost nemovitostí a ochotu kupujících investovat do bydlení, rekreace či výstavby v lokalitě. Následná výstavba VTE pak může tento dopad dále prohloubit. 20. Tento závěr podporuje i přiložená švédská studie Westlund a Wilhelmsson, publikovaná v roce 2025 v časopise Economic Analysis and Policy.3 Studie pracovala s více než 600 000 realitními transakcemi ve Švédsku z let 2005–2018 a dospěla k závěru, že hodnoty nemovitostí v blízkosti větrných elektráren začínají klesat již ve fázi územního plánování, tedy v důsledku anticipace negativních dopadů, a pokles pokračuje po uvedení turbín do provozu. U nemovitostí do 2 km od větrných elektráren studie identifikovala pokles hodnot přibližně o 10–15 %, přičemž v některých modelech uvádí pokles přibližně o 20 %. Účinek podle studie postupně slábne a mizí až za hranicí přibližně 6–10 km. 21. Z toho vyplývá, že tvrzení o nulovém nebo zanedbatelném dopadu AOV 55 na hmotné statky není dostatečně podložené. Pokud existují odborné studie dokládající pokles hodnoty nemovitostí v blízkosti VTE v řádu jednotek až desítek procent, nelze otázku cen nemovitostí v dokumentaci, jak je tomu v současném případě, zcela pominout. 3 Hans Westlund, Mats Wilhelmsson - Capitalisation of onshore wind turbines on property prices in Sweden: The need to compensate for negative externalities III.A. Argumentace studií „Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku“ na veřejném projednání 22. Na veřejném projednání 15. 5. 2026 bylo na dotaz týkající se dopadu VTE na ceny nemovitostí argumentováno studií z roku 2025 nazvanou „Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku“. Podle prezentovaného závěru této studie nemá přítomnost větrných elektráren statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitostí v okolních obcích. Studie naopak uvádí, že v souhrnu byly ceny nemovitostí v lokalitách s větrnými elektrárnami o téměř 5 % vyšší než v lokalitách bez elektráren. 23. Taková argumentace je však nepřijatelná jako podklad pro závěr o tom, že AOV 55 bude mít nulový dopad na majetkovou hodnotu nemovitostí. III.B. Nevhodnost a nedostatečnost použité české studie a) Střet zájmů a zadavatel studie 24. Studie, kterou bylo na veřejném projednání [... text zkrácen ...]	
7263.	ecoenerg Windkraft GmbH & Co. KG	MMR-44023-2026-81	99cg	AOV22	Připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry Přílohy: – plná moc právního zástupce, – dle textu. I Úvod [1] Podatel provozuje od roku 2008 na pozemcích ve svém vlastnictví prostřednictvím svého odštěpného závodu největší farmu větrných elektráren („VTE“) v České republice. [2] Větrná farma Kryštofovy Hamry („VF KH“) se sestává z 21 VTE typu ENERCON E-82 (2,0 MW) a její celkový instalovaný výkon činí v souhrnu 42 MW. [3] Jednotlivé VTE jsou rozmístěny ve třech lokalitách, a to lokalitě Dolina, Podmileská výšina a Rusová, přičemž navrhovaná Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry („AOV22") pokrývá pouze část území stávající VF KH mimo lokalitu Dolina, která je součástí soustavy NATURA 2000. [4] Podavatel má do budoucna vážný zájem VTE nadále provozovat, a připravuje proto tzv. projekt repoweringu VF KH, tj. modernizaci výrobny elektřiny ve smyslu § 2 odst. 2 písm. d) zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů. Podstata repoweringu VF KH spočívá v nahrazení 21 stávajících VTE šesti modernějšími turbínami typu ENERCON E-175 E2, při zachování celkového výkonu 42 MW. [5] V únoru roku 2026 bylo pro projekt repoweringu VF KH dokončeno Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny podle § 67 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny („ZOPK“) k farmě větrných elektráren Kryštofovy Hamry – repowering – změna počtu stávajících 21 ks VTE na 6 ks VTE z 9. 2. 2026, zpracované Ing. Kateřinou Lagner Zímovou a kol. („Hodnocení“) i Studie Naturového hodnocení vlivů záměru dle § 45i ZOPK („Studie Naturového	Akceptováno jinak. Akcelerační oblast AOV22 – Kryštofovy Hamry byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnocení“) zpracovanou Prof. RNDr. Vladimírem Bejček, CSc. v únoru 2026. [6] Oba dokumenty dospívají ke shodnému závěru, že záměr repoweringu VF KH nemá významný negativní vliv na chráněné zájmy přírody, krajiny ani na předměty ochrany soustavy Natura 2000. [7] Hodnocení konkrétně uvádí, že: a. „navrhovaný záměr má slabý vliv na přírodní a kulturně-historickou charakteristiku území, neboť nezasahuje do významných krajinných prvků, prvků ÚSES ani do nemovitých kulturních památek a sídelní struktury. (…) b. Celkově lze konstatovat, že navrhovaný záměr má slabý vliv na přírodní a kulturně-historickou charakteristiku území, neboť nezasahuje do významných krajinných prvků, prvků ÚSES ani do nemovitých kulturních památek a sídelní struktury. Tyto složky krajinného rázu zůstávají záměrem dotčeny pouze okrajově. … Celkový vliv záměru na krajinný ráz hodnotit jako středně silný, s převahou účinků ve vizuální rovině, nikoliv však jako zásadní kvalitativní zlom v charakteru krajiny. (…) c. nové VTE budou umístěny na stávajících stanovištích, čímž se minimalizuje zásah do dosud neovlivněných ploch, plochy po 15 odstraňovaných VTE budou rekultivovány. Plochy pro plánované VTE nepředstavují významný přírodní biotop, ani nezasahují do významných migračních tras živočichů. (…) d. z hlediska šesti nově navržených VTE lze vliv záměru na ptačí druhy oproti stávajícímu stavu hodnotit jako zanedbatelný.“ [8] Studie Naturového hodnocení došla k závěru, že „hodnocený záměr „Farma větrných elektráren Kryštofovy Hamry – 21 VTE budoucí repowering (změna počtu stávajících 21 ks VTE na 6 ks nových VTE)“ nemá významný negativní vliv na celistvost dotčených lokalit soustavy Natura 2000 a jejich předměty ochrany.“ [9] Podatel též zdůrazňuje, že dotčené obce (obec Kryštofovy Hamry a obec Měděnec) s modernizací VF KH souhlasí a realizaci modernizace větrného parku podporují, jak plyne z Usnesení č. 73/2023 Zastupitelstvo obce Kryštofovy Hamry a dle Usnesení č. 176/24 Zastupitelstvo obce Měděnec (viz str. 9 Hodnocení). [10] AOV22 pokrývá pouze část území stávající VF KH. Podmínky Územního opatření AOV22 přitom záměr repoweringu VF KH fakticky znemožňují, a to zejména z důvodu výškového limitu stanoveného 160 m, který nesplňuje žádná VTE dostupná na trhu v roce 2026 s výkonem vyšším než přibližně 3,4 MW. [11] Podatel je proto osobou, jejíž práva jsou návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu („návrh Změny č. 2 ÚRP“) a navazujícího územního opatření pro AOV22 Kryštofovy Hamry dotčena. Podatel uplatňuje připomínky: a. k návrhu Změny č. 2 ÚRP, kterou se vymezuje akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry, b. k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA), c. k návrhu opatření obecné povahy — územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry („ÚO“). [12] Připomínky směřují především proti neproporcionálním podmínkám ÚO, které brání efektivnímu využití akcelerační oblasti pro účel, pro který je vymezována, tedy pro urychlení využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. c) zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie („ZOZE“). [13] Podatel uplatňuje především následující připomínky: a. K čl. 3.1 písm. a) ÚO: limit celkové výšky VTE 160 m je v rozporu s účelem ZOZE a unijní legislativou (zejm. Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. 10. 2023, tzv. „RED III“); b. v odůvodnění ÚO a v SEA chybí variantní posouzení výšky VTE; c. K čl. 3.1 písm. p) ÚO: podmínka umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení je nepřiměřená a neodpovídá aktuálnímu znění energetického zákona; d. K čl. 3.2 písm. a) ÚO: podmínka povinného vypínání VTE ve dnech orby, sklizně a po pět následujících kalendářních dnů je disproporcionální, jelikož nepřiměřeným způsobem omezuje provoz VTE; e. K čl. 3.2 písm. c) a d) ÚO: podmínky povinného monitoringu ptáků a netopýrů s navazujícími provozními opatřeními lze označit za nadbytečné, jelikož dublují ochranu zajištěnou již jinými nástroji; f. předpoklad maximálního instalovaného výkonu jedné VTE ve výši 5,0 MW použitý v odůvodnění ÚO je zastaralý a podhodnocuje potenciál AOV22; g. stanovený minimální rozestup mezi jednotlivými nově umisťovanými věžemi o hodnotě 750 m je nepřiměřený; které Podatel v podrobnostech rozebírá a zdůvodňuje v následujících bodech tohoto podání, přičemž žádá, aby byly vypořádány ve vztahu k AOV22 a dále v kontextu celého návrhu Změny č. 2 ÚRP. II Připomínky k podmínkám a zmírňujícím opatřením pro povolení, provedení a provoz záměrů OZE II.1 K čl. 3.1 písm. a) ÚO: Limit maximální výšky VTE je v rozporu s účelem ZOZE, unijní legislativou (zejm. RED III) a metodikami k hodnocení krajinného rázu [14] Podmínka v čl. 3.1 písm. a) Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry stanoví: „Výška větrných elektráren (dále též „VTE“) v akcelerační oblasti nepřesáhne 160,0 m, měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“ [15] Uvažované VTE pro repowering VF KH	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					typu ENERCON E-175 E2 (srov. str. 11 Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny) mají následující parametry: a. výkon 7,0 MW, b. výška tubusu 162 m, c. průměr rotoru 175 m, d. max. celková výška 249,5 m. Limit maximální výšky VTE v ÚO je proto z hlediska plánovaného repoweringu zcela nedostatečný. [16] Podatel namítá, že citovaná podmínka neodpovídá účelu národní ani unijní legislativy a je v rozporu s legislativou vytyčenými cíli v oblasti podpory rozvoje energie z obnovitelných zdrojů energie („OZE“). [17] Výchozím unijním legislativním dokumentem v oblasti akceleračních oblastí je RED III. Jedním z cílů této směrnice je dle jejího čl. 3 odst. 1 dosažení podílu nejméně 42,5 % energie z OZE na hrubé konečné spotřebě energie Unie do roku 2030 (zvýšení podílu by mělo ideálně činit 45 % energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie v roce 2030). [18] Recitály RED III, zejména bod (4), (5) a (9) označují tento cíl za reakci na klimatickou krizi, ruskou invazi na Ukrajinu a dopady pandemie COVID-19 a potřebu energetické nezávislosti EU. Důvodová zpráva k ZOZE v obecné části (bod B a C) tento cíl zdůrazňuje a akcentuje potřebu urychlení využívání energie z OZE, především skrze vymezení akceleračních oblastí. [19] Na národní úrovni lze zmínit Vnitrostátní plán ČR v oblasti energetiky a klimatu schválený usnesením vlády č. 690 ze dne 18. 12. 2024 („NKEP"). Ten předpokládá integraci 1,5 GW instalovaného výkonu energie z větrných elektráren do sítě do roku 2030. Současně zdůrazňuje, že se jedná o závazek minimální a cílem je dosáhnout vyššího podílu (srov. str. 4 NKEP). [20] Obsahový rámec podmínek a zmírňujících opatření v územním opatření vymezuje § 11 odst. 2 ZOZE. Podle tohoto ustanovení musí být podmínky navrženy „za účelem vyloučení nepříznivých dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti na životní prostředí a veřejné zdraví nebo, pokud není možné tyto dopady vyloučit, podmínky a zmírňující opatření navržené za účelem jejich zmírnění (…)". Druhá věta téhož odstavce stanoví, že návrh podmínek „vychází z limitů využití území v akcelerační oblasti, druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, a předpokládaných dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie na životní prostředí a veřejné zdraví". [21] Podmínka, která jde nad rámec ochrany před nepříznivými dopady ve smyslu věty první (zejména podmínka, která vylučuje nebo zcela zásadním způsobem omezuje realizaci výroben pro výrobu energie z předmětného zdroje, pro nějž je oblast vymezena), překračuje obsahový rámec § 11 odst. 2 ZOZE a odporuje smyslu vymezení akcelerační oblasti v daném území. [22] Nadto lze namítnout, že podmínky, které neodráží předpokládané dopady konkrétního druhu zdroje na konkrétní území, nesplňují požadavek věty druhé téhož ustanovení a mohou představovat vadu v odůvodnění územního opatření. [23] Z analýzy celkem 80 akceleračních oblastí pro VTE zpracované Českou společností pro větrnou energii („ČSVE“) vyplynulo, že „ve třech pětinách z nich nebude možné instalovat ani současné standardní typy větrných elektráren. Nejčastější limity (185 a 200 metrů) odpovídají starším generacím turbín. Pouze 32 zón (40 %) umožňuje instalaci elektráren s výškou do 250 metrů, což odpovídá dnešní nejběžnější technologické úrovni. Nejmodernější větrné elektrárny, které se již projektují, jsou ale vyšší než 250 metrů.“1 Limit 160 m tedy fakticky vylučuje použití nejlepších dostupných technologií VTE. [24] Dochází tak k situaci, v níž je akcelerační oblast formálně vymezena, ale v důsledku stanovených podmínek má být fakticky znemožněno realizovat v ní záměry, pro něž byla vymezena. Takový výsledek lze označit za zcela kontraproduktivní. Oblast s deklarovaným účelem urychlení využití OZE současně toto využití ztěžuje, ba i znemožňuje, vzhledem k tomu, že provozovatelé nemají zájem provozovat zastaralé VTE. Vnitřní rozpornost právního aktu, jehož části si vzájemně odporují, představuje vadu takového aktu. [25] Členské státy jsou povinny aplikovat eurokonformní výklad, který je zakotven v čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii a je dlouhodobě zdůrazňován též v judikatuře Soudního dvora EU (srov. rozsudky SDEU ze dne 10. 4. 1984, C-14/83 von Colson, rozsudek SDEU ze dne 13. 11. 1990, C-106/89 Marleasing, rozsudek SDEU ze dne 5. 10. 2004, spojené věci C-397/01 až C-403/01 Pfeiffer). Povinnost aplikovat princip eurokonformního výkladu dopadá na všechny orgány veřejné moci, tedy i na orgány územního plánování při pořizování změny Územního rozvojového plánu a územních opatření k akceleračním oblastem. [26] Podmínky, které znemožňují realizaci moderních VTE v akceleračních oblastech, lze označit za rozporné s popsaným principem. V důsledku toho dochází k vyprázdnění unijních požadavků a cílů stanovených RED III. Požadavek na instalaci zastaralých VTE snižuje efektivitu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Pro dosažení stejného množství vyrobené elektřiny skrze nižší a méně efektivní VTE je nutné jich v území instalovat významně větší množství. [27] Článek 15c odst. 1 písm. b) RED III ukládá členským státům stanovit v akceleračních oblastech přiměřená	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pravidla včetně účinných zmírňujících opatření. Požadavek přiměřenosti vyžaduje, aby bylo opatření vhodné k dosažení sledovaného cíle a nezatěžovalo nepřiměřeným způsobem jiné chráněné zájmy. Pevný výškový limit, který znemožňuje samotnou realizaci účelu akcelerační oblasti, tento požadavek nesplňuje. Jedná se o opatření, které není vhodné, ani nezbytné, jelikož ochrany chráněných zájmů lze dosáhnout i mírnějšími opatřeními, jak podatel blíže rozvádí v dalších bodech tohoto podání. [28] V červnu roku 2024 vydalo Generální ředitelství pro energetiku Evropské komise (DG ENER) studii s názvem „Study on the designation of Renewables Acceleration Areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy“2 („Studie“). Studie je doplňkovým podkladem k příručce „Guidance on designating renewables acceleration areas (SWD)“ ze dne 13. května 2024 vydané Evropskou komisí. Jedná se o praktický návod Komise k tomu, jak mají členské státy vymezovat akcelerační oblasti a jaké podmínky v nich uplatňovat. Studie sama není právně závazná, je však relevantním neopominutelným podkladem pro posouzení souladu transpozice RED III do národních právních řádů. 1 Stát tak dlouho projektoval akcelerační oblasti, až se ukázalo, že jsou zastaralé [online]. https://www.csve.cz/stat-tak-dlouho-projektoval-akceleracni-oblasti-az-se-ukazalo-ze-jsou-zastarale/ 2 Evropská komise: Generální ředitelství pro energetiku a Trinomics, Study on the designation of renewables acceleration areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy – Final report, Úřad pro publikace Evropské unie, 2024, https://data.europa.eu/doi/10.2833/716552 [29] Studie nedoporučuje žádný pevný maximální výškový limit větrných elektráren jako mitigační opatření. V tabulkách 4-1, 5-1 a 5-2, které představují strukturovaný přehled migračních opatření d [... text zkrácen ...]	
7264.	Miroslav Snížek	MMR-44024-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Vymezení akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. III. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením".	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 – Boreč a AOV83 – Chorušice byly zmenšeny oproti původně uvažovanému rozsahu. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, která ukládají ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků a netopýrů, instalaci detekčních systémů a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení oblastí AOV82 a AOV83. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky územních opatření dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; problematika odpadů z lopatek rotorů a mikroplastů je předmětem obecné odpadové a environmentální regulace a není důvodem pro vyloučení konkrétní akcelerační oblasti z územně plánovacího dokumentu. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
7265.	Pavel Hradecký	MMR-44025-2026-81	I.1.b.1	VTE	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika	Neakceptováno. Připomínka je obecné povahy a neváže se ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, která ukládají ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků a netopýrů a selektivní odstávky. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení; minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel rizika pro obyvatele snižuje. Konkrétní bezpečnostní podmínky, jako jsou odlet námrazy, požár nebo pád konstrukce, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF; vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
7266.	Luboš Pecháček	MMR-44026-2026-81	99czz 99czza 99czzb 99czzza	AOV73 AOV74 AOV75 AOV106	V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Územní opatření k AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV 106 Dešov (dále v textu jako akcelerační oblasti) Vymezení katastrálních území dotčených připomínkami: Třebětice u Dačic (okres Jindřichův Hradec), Ostojkovice (okres Jindřichův Hradec), Louka u Jemnice (okres Třebíč), Jemnice (okres Třebíč), Lomy u Jemnice (okres Třebíč), Oponešice (okres Třebíč), Třebelovice (okres Třebíč), Mladoňovice na Moravě (okres Třebíč), Budkov (okres Třebíč), Rácovice (okres Třebíč), Bačkovice (okres Třebíč), Radotice (okres Třebíč), Kdousov (okres Třebíč), Kostníky (okres Třebíč), Jiratice (okres Třebíč), Lovčovice (okres Třebíč), Menhartice (okres Třebíč), Kojatice (okres Třebíč), Velký Újezd u Kojatic (okres Třebíč), Dědice (okres Třebíč), Velký Dešov (okres Třebíč), Nové Syrovice (okres Třebíč) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) hospodařím na půdě jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V akceleračních zónách bude možno zrychleným a zjednodušeným způsobem povolovat výstavbu větrných elektráren (větrné elektrárny označeny dále v textu také jako VTE). Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. Mám strach o výrazný propad tržní ceny nemovitostí ve vlastnictví rodiny z důvodu jejich umístění blízko VTE. Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VTE) by byl zničen unikátní krajinný ráz a dálkové pohledy na významné historické a kulturní památky Mám obavy z přílišného hluku VTE a negativního dopadu na mně a mé blízké. Mám obavy, že provozem VTE budu nadměrně obtěžován a sníží se pohoda bydlení, což se negativně projeví na mém zdraví Mám obavy	Akceptováno částečně. Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, která ukládají ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků a netopýrů, instalaci detekčních systémů a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení předmětných akceleračních oblastí. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					z negativního vlivu VTE na ptactvo a jiné volně žijící živočichy S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV 106 Dešov nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Právní základ A) Ústavní základ – Listina základních práv a svobod a Ústava ČR Čl. 31 Listiny (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) – každý má právo na ochranu zdraví. Čl. 35 odst. 1 Listiny – každý má právo na příznivé životní prostředí. Čl. 35 odst. 2 Listiny – každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Čl. 7 Ústavy ČR (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) – stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Čl. 11 odst. 3 Listiny – výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví nad míru stanovenou zákonem. Vymezení výše uvedených akceleračních oblastí představuje ohrožení výše citovaných ústavních práv obyvatel Jemnice a okolních obcí, neboť umožňuje urychlené povolení záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány. B) Zákonný základ Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli vlivy na zdraví lidí. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq 8 h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): v případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. III. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. Celé návrhové území je silně obydleno, jednotlivé obce jsou od sebe vzájemně rozmístěny na dohledovou vzdálenost. Výstavba velkého počtu VTE je nepochybně obrovským zásahem, který může přinést mnoho negativního. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot, snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, neboť by tím bylo popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno odborně a v demokratické šíři zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci. 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení včetně nulové varianty konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. IV. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti	oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky územních opatření dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení; minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel rizika pro obyvatele snižuje. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF; vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí V. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. VI. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Jakékoli umisťování je v rozporu s ochranou rázu krajiny. Směrem k centrální Vysočině oblast ohraničuje soustava výrazných asymetrických předělů s jednotlivými vrcholy. Ze samostatných krajinných dominant jsou pohledově nejvýraznější Javorní hora a Sedlo na Jemnicku. Součástí krajinného rázu jsou i výrazné siluety sídel a historických staveb (viz dále v textu). Současně mimo výstavbu vlastních věžových VTE je cílem stanovených zón umožnění výstavby/umisťování zařízení akumulace energií, které by mohly dosahovat plošné velikosti až desítek tisíc metrů čtverečních, což by samozřejmě také vytvořilo hmotovou pohledovou dominantu narušující krajinný ráz. Rozpor se strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina a odbornými doporučeními Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (též SOKR) (Roman Bukáček, Martin Culek, Pavlína Bukáčková, Petr Matějka, Jiří Chroust, Josef Rusňák STUDIO B&M 19. 9. 2008 až prosinec 2010, ve znění 2024 revize Krajský úřad Kraje Vysočina) vytváří Zásady ochrany krajinného rázu, stanovuje Základní ochranné podmínky a zásady a navrhuje ochranné podmínky vymezených územních jednotek. Výše uvedený dokument je Podkladem pro územně plánovací dokumentaci kraje Vysočina. V závěrech pak jednoznačně uvádí (cit.): Vzhledem ke koncentraci krajinných i kulturněhistorických dominant nelze VTE umisťovat do krajinných prostorů Jemnicka, Třebíčska a Jaroměřicka. Negativní ovlivnění fauny a flory V zájmovém území a v bezprostředním okolí byl prokázán výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků: kriticky ohrožený orel královský (Aquila heliaca), krkavec velký (Corvus corax), káně lesní (Buteo buteo), moták pochop (Circus aeruginosus), moták lužní (Circus pygargus), volavka popelavá (Ardea cinerea), výr velký (Bubo bubo), čáp černý (Ciconia nigra). Samotná dokumentace přiznává, že akcelerační zóny přímo zasahují do detekovaných míst výskytu výše uvedených druhů. Dále akcelerační oblasti zasahují přímo do migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců: los evropský (Alces alces), vlk obecný (Canis lupus), rys ostrovid (Lynx lynx) a medvěd hnědý (Ursus arctos), který prochází podél severozápadního okraje akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Jakákoli činnost zemědělské techniky na poli často přitahuje ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Navrhované vypínání VTE v době orby a polní sklizně je naprosto nedostatečné a obtížně definovatelné. V dnešní době reakce na klimatické změny se zavádí různé druhy plodin s jinými sklizňovými periodami a nové pěstební technologie (nahrazující orbu), které se provádí v jiných obdobích či průběžně po celý rok. To vše má pozitivní vliv na přítomnost ptáků. Navrhované vypínání v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE tak nekoresponduje se skutečností a v praxi by bylo stejně absolutně nekontrolovatelné. VII. Poškození kulturního dědictví Centrální část Jemnice tvoří městskou památkovou zónu MPZ s typickou věží kostela sv. Stanislava, se zachovalými středověkými hradbami a historickou zástavbou, umístěnou na vyvýšenině a tvořící typicky známou pohledovou lokaci (podobně jako například silueta Hradčan v Praze). Viditelnost typické historické veduty města je ze vzdálenosti 10-15 km. Jakýkoli stavební zásah například do střech domů je nyní z hlediska vzhledu a památkové ochrany příslušnými úřady přísně posuzován. Přitom se nyní navrhují akcelerační zóny ve vzdálenosti pouhých 2,5 km od dominující veduty městské památkové zóny Jemnice! Je zřejmé, že výstavba VTE by nevratně zničila dálkové pohledy na typickou historickou siluetu města Jemnice. Nutno zdůraznit, že městská památková zóna tvoří historické a kulturní dědictví, jehož ochrana je veřejným zájmem. Paradoxně samotná návrhová dokumentace dokonce konstatuje cit. „relativně značný negativní vjem ve vztahu ke kulturním a historickým hodnotám byl identifikován u AOV73 Jemnice nebo AOV75 Jiratice z důvodu blízkosti MPZ Jemnice“. Dokumentace sice navrhuje omezující podmínky pro záměry VTE, přesto negativní vlivy hodnotí jako přímé a dlouhodobé (!) V přímém okolí Jemnice jsou pro oblast typické další výrazně se pohledově dobře uplatňující sakrální stavby na vyvýšených polohách mimo centra sídel (kostely ve Velkém Újezdě, Slavíkovicích, velmi cenný barokní kostel v Kdousově. Je nepředstavitelné, že do těsné blízkosti těchto dominujících sakrálních staveb jsou umisťovány akcelerační zóny. Obec Dešov má náves tvořenou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vesnickou památkovou rezervací a jakýkoli stavební zásah například do střech domů je nyní z hlediska vzhledu a památkové ochrany příslušnými úřady přísně posuzován. Přitom se nyní navrhuje akcelerační zóna AOV106 ve vzdálenosti pouhých 800 m od centrální části obce a vesnické památkové rezervace Dešov! VIII. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Dopad na zdraví – kauzální řetězec V odborné literatuře je dlouhodobě doloženo, že environmentální hluk souvisí s poruchami spánku a s vyšším kardiovaskulárním rizikem; přehledový článek Münzel, Gori, Babisch a Basner v European Heart Journal shrnuje souvislosti mezi hlukovou expozicí, stresovou reakcí organismu a kardiovaskulárními dopady.[cite:22][cite:28] Chronická noční expozice hluku narušuje spánek a aktivuje stresové mechanismy organismu.[cite:22][cite:28] Dlouhodobá stresová aktivace je spojována s vyšším rizikem hypertenze, ischemické choroby srdeční a dalších kardiovaskulárních onemocnění.[cite:22][cite:28] WHO proto u hluku z větrných elektráren doporučuje ochranný přístup i při omezenější kvalitě důkazů.[cite:2] Právo na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny nelze reálně naplnit, jsou-li záměry s možným rizikem chronické hlukové expozice posouvány do navazujících řízení bez předchozího lokálně specifického vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo. PROCESNÍ VADA: ABSENCE LOKÁLNĚ SPECIFICKÉ HLUKOVÉ ANALÝZY Odůvodnění územního opatření pro výše uvedené akcelerační oblasti vykazuje tyto procesní nedostatky: Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nehodnotilo dopady na lidské zdraví – ve výslovném rozporu s rozsahem SEA dle zákona č. 100/2001 Sb. Hluková podmínka je přenesena do navazujícího stavebního řízení (odst. 3.1 písm. k) OOP) – tj. povinnost provést hlukovou studii je uložena až investorovi v rámci konkrétního stavebního povolení. Tento přístup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. SEA zpracovaná pro celou Změnu č. 2 ÚRP jako celek nemůže nahradit lokálně specifické posouzení terénní konfigurace konkrétního místa a jeho akustických [... text zkrácen ...]	
7267.	Zbyněk Mikulecký	MMR-44027-2026-81	99czzl	AOV88	I. DOTČENÉ ÚZEMÍ Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v Libereckém kraji, označované jako č. AOV88, s názvem Kundratice. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Mříčná, Kruh, Peřimov, Košťálov. AOV88 bezprostředně ovlivňuje život 3400 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500 m. Bezprostředně navazuje na AOV89 s 7500 ovlivněnými obyvateli. II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY 1) Systémová absence relevantních biologických podkladů Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Absence monitoringu: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. Důkazní nouze: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. 2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230–250 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. 3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 35 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. 4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m, až k 250 m). Nerespektování vertikálního měřítka: Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. 5) Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: 1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. 2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4 odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. 3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění) IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ) 1) Porušení práva Evropské unie Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): Porušení Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádání věcných námitek a připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. Konstatování porušení: Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. 2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.) Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednání, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. 3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.) Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy: Porušení Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. Porušení Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. 4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb. Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky. skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, městské čistírny odpadních vod, znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie): Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. 5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním: Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. 6) Nepřezkoumatelnost Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. 7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení [... text zkrácen ...]	
7268.	Ruralis Opaviae	MMR-44028-2026-81	99czl 99czm 99czn	AOV58 AOV59 AOV60	Nesouhlasíme s vymezením akcelerační oblasti AOV58 Jelení z důvodu výrazného narušení krajinného rázu v pohledově exponovaném území v okolí Bruntálu. Větrné elektrárny budou viditelné z velké části okolních obcí, jako z Milotic nad Opavou, Dlouhé Stráně, Razové, Oborné, Bruntálu, Starého Města, Václavova, Rudné pod Pradědem a dalších. Celá oblast je charakteristická dominantami, přírodními a kulturními památkami, jako Lávový proud u Meziny a Venušina sopka, Uhlířský vrch s poutním místem, kostelem a křížovou cestou, kopec Velký Roudný, rekreační oblast Slezské Harty. AOV významně ovlivní pohledy na dominantu Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné (cca 4–4,5 km od hranice AO), na hřbet Hrubého Jeseníku s Pradědem a na rekreačně cenný prostor Slezské Harty. Požadujeme důsledné posouzení dopadů na krajinný ráz, významné krajinné horizonty, rekreační a estetickou hodnotu území, zemědělskou krajinu, ÚSES, migrační koridory velkých savců, vodní režim, ptáky a netopýry. Zvláště upozorňujeme na riziko stroboskopického efektu, hlukové zátěže (i v nočních hodinách) a rizika pádu ledu z rotorů, které budou mít negativní vliv na obyvatelstvo v okrajových částech zástavby. Oblast je perspektivní z pohledu rozvoje ekologického zemědělství a farmaření s návazným turistickým potenciálem a rovněž hospodářským potenciálem spočívajícím v produkci kvalitních a ekologicky šetrně vyrobených lokálních potravin a tím rozvoje venkovské oblasti a posílení lokální soběstačnosti. Nutno mít rovněž na paměti, že ke každé jednotlivé větrné elektrárně budou vybudovány přístupové komunikace tvořící celou síť, čímž dojde k rozparcelování krajiny a omezení praktických možností využití ať už pro ekologické zemědělství anebo např. možnosti hipoterapie, ale i sportovního využití rozvojem turistických stezek a cyklostezek, případně běžkařského lyžování. Není možné pohlížet na krajinu jen jako na zázemí pro umístění technologické infrastruktury, ale je třeba především zachovávat krajinný ráz, chránit půdu a biodiverzitu pro budoucí generace. Skutečnost, že dokumentace sama stanovuje podmínky na zpracování hlukové studie, studie stroboskopického efektu, monitoringu mortality ptáků, monitoringu letové aktivity netopýrů, ochranu mokřadů, pramenišť, migračních koridorů a omezuje maximální výšku VTE na 185 m, jasně dokládá, že se nejedná o bezproblémové území. Navržená zmírňující opatření jsou nedostatečná vzhledem k rozsahu a charakteru záměru. Žádáme proto, aby AOV58 Jelení nebyla schválena v navržené podobě a aby byly všechny výše uvedené dopady důkladně, transparentně a srozumitelně vypořádány. Nesouhlasíme s vymezením akcelerační oblasti AOV59 Liščí vrch. Tato oblast by znamenala další výrazné narušení cenné vrchovinné krajiny v okolí Horního Benešova a Razové, která má vysokou estetickou, přírodní i rekreační hodnotu. Větrné elektrárny by byly viditelné z širokého okolí, včetně obcí Razová, Leskovec nad Moravicí, Nová Pláň, Roudno, Svobodné Heřmanice a Velké Heraltice. Výrazně by poškodily pohledy na dominantu Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, na	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, která ukládají ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků a netopýrů, instalaci detekčních systémů a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení předmětných akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky územních opatření dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví a pohledově exponované dominanty byly sledovány v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hřbet Hrubého Jeseníku s Pradědem, na Velký Roudný i na rekreačně významný prostor přehrady Slezská Harta. Zásadně by tak došlo k obětování rekreačního potenciálu této krajiny, včetně okolí rekreační oblasti břidlicového lomu Šífr. Dojde k rozbití sítě cyklotras v okolí a znemožní se v oblasti běžecké lyžování. Požadujeme důkladné posouzení všech dopadů na krajinný ráz, významné krajinné horizonty, zemědělskou krajinu, ÚSES, vodní režim v nivě potoka Čižina, ale především na migrační koridory velkých savců, které propojují Jeseníky s Oderskými vrchy. Stejně tak žádáme zhodnocení rizik pro ptáky a netopýry, včetně možného stroboskopického efektu, hlukové zátěže v nočních hodinách a rizika pádu ledu z rotorů. Rovněž tato oblast je perspektivní z pohledu rozvoje ekologického zemědělství a farmaření s návazným turistickým potenciálem a rozvoje venkovské krajiny. Nutno mít rovněž na paměti, že ke každé jednotlivé větrné elektrárně budou vybudovány přístupové komunikace tvořící celou síť, čímž dojde k rozparcelování krajiny a znemožnění praktického využití pro sportovní a rekreační aktivity (běžecké lyžování, rozvoj cykloturistiky), ale rovněž pro možnosti ekologického zemědělství a farmaření. Není možné pohlížet na krajinu jen jako na zázemí pro umístění technologické infrastruktury, ale je třeba především zachovávat krajinný ráz, chránit půdu a biodiverzitu a prostředí pro život. Skutečnost, že dokumentace vyžaduje zpracování hlukové studie, studie stroboskopického efektu, monitoring mortality ptáků i letové aktivity netopýrů a stanovuje podmínky ochrany mokřadů, a zvláště chráněných druhů (např. modrásek bahenní, rosnička zelená, ropucha obecná), jasně ukazuje, že se nejedná o vhodné území pro takovouto průmyslovou výstavbu. Sama dokumentace shrnuje, že nejde o vhodnou oblast. Navržená opatření, včetně maximální výšky větrných elektráren 250 m, jsou v této citlivé krajině zcela nedostatečná. Žádáme proto, aby akcelerační oblast AOV59 Liščí vrch nebyla schválena v navržené podobě a aby byly všechny uvedené negativní dopady transparentně a řádně vypořádány. Nesouhlasíme s vymezením akcelerační oblasti AOV60 Kamenný vrch. Tento záměr by přinesl další vážné narušení cenné vrchovinné krajiny v okolí Horního Benešova, Starých Heřminov, Svobodných Heřmanic a Horních Životic, která má významnou přírodní, estetickou i rekreační hodnotu. Větrné elektrárny by byly díky své výšce viditelné z velké části okolí, a to nejen z obcí v samotné akcelerační oblasti, ale i z rekreační oblasti Slezské Harty, především Leskovce nad Moravicí, rekreační oblasti v okolí břidlicového lomu Šífr, ale i z širokého území Opavska (Velkých Heraltic a dalších obcí západně od Opavy). Výrazně by poškodily pohledy na hřbet Hrubého Jeseníku s Pradědem, na Velký Roudný, na dominanty Slezské Harty. Tím by došlo k výraznému obětování rekreačního potenciálu této krajiny ve prospěch průmyslové výstavby. Požadujeme důkladné posouzení dopadů na krajinný ráz, významné krajinné horizonty, zemědělskou a lesní krajinu, drobné krajinné prvky, ÚSES i na citlivé druhy živočichů – především ptáky a netopýry. Zvlášť upozorňujeme na riziko stroboskopického efektu, hlukovou zátěž (zejména v nočních hodinách), riziko pádu ledu z rotorů a možné narušení nivy Hornoleského potoka. Vnímáme s obavami také dopady na ekologické zemědělství a na vnímání krajiny jako prostoru pro život, rekreaci a šetrné hospodaření, nikoli pouze jako prostoru pro technickou infrastrukturu. Přístupové komunikace vybudované ke každé jednotlivé větrné elektrárně rozparcelují krajinu a zničí potenciál rozvoje ekologického zemědělství a farmaření v oblasti s návazným hospodářským potenciálem v produkci lokálních kvalitních a ekologicky produkovaných potravin, rovněž tak s turistickým potenciálem a možnosti rozvoje venkovské krajiny. Skutečnost, že dokumentace vyžaduje zpracování hlukové studie, studie stroboskopického efektu, monitoring mortality ptáků i letové aktivity netopýrů a stanovuje řadu podmínek na ochranu vodních toků, mokřadů, a zvláště chráněných druhů (např. ropucha obecná, modrásek bahenní), jasně dokazuje, že se nejedná o bezproblémové území. Navržená zmírňující opatření jsou v této citlivé krajině nedostatečná. Žádáme proto, aby akcelerační oblast AOV60 Kamenný vrch nebyla schválena a aby byly všechny negativní dopady transparentně a řádně vypořádány. Nesouhlasíme s tím, aby byly uvedené oblasti zařazeny do zrychleného režimu povolování bez dostatečného vypořádání dopadů na krajinu, obce, obyvatele, půdu, vodní režim, biodiverzitu, ptáky, netopýry, rekreační využití a ekologické zemědělství a lokální produkci kvalitních a ekologicky vyráběných regionálních potravin, s tím související turistický a hospodářský rozvoj oblasti a zlepšení ekonomického postavení oblasti a jejích obyvatel. Požadujeme podrobnou analýzu dopadů rozparcelování krajiny vybudováním příjezdových komunikací k jednotlivým elektrárnám. Žádáme, aby byly oblasti AOV58 Jelení, AOV59 Liščí vrch a AOV60 Kamenný vrch z návrhu vypuštěny, případně zásadně přepracovány a znovu projednány s veřejností a dotčenými obcemi, ale i s obcemi západního Opavska. Máme za to, že schválení akceleračních zón pro výstavbu VTE se sníženými nároky na povolování jde přímo proti filozofii místního rozvoje a přesně opačným směrem k likvidaci odlehlých oblastí.	rámci VVURÚ. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF; vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Vliv VTE na turistický potenciál, rekreaci a cykloturistiku bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Příloha č. 5zl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7269.	Božena Lavická	MMR-44029-2026-81	99czt	AOV66	Vznáším připomínku k návrhu jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření – vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7270.	Zdeněk Kružík	MMR-44030-2026-81	99czza	AOV74	Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV74, oblast Lomy kraj Vysočina. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblasti pra výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních Odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toku (např. 8 m) · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda ¶ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno. jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi muže být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31. či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Návrh nemá dostatečné podklady. neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.
7271.	Ing. Barbora Galle	MMR-44031-2026-81	99czzt	AOV99	akcelerační oblast AOV99 Podkovné Jako vlastník pozemku v katastru obce Prušánky uplatňuji podle § 71b odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, připomínku k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále také „ÚRP“), k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále také SEA) a k souvisejícímu návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné. S návrhem Územního opatření k AOV99 – Podkovné nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo přepracování, jelikož obsahuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, krajiny a veřejných zájmů a také je v rozporu s ochranou zdraví obyvatel a principem předběžné opatrnosti. Požaduji vyřazení akcelerační oblasti a územního opatření k AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Nedostatky návrhu spatřuji zejména v: 1. Nedostatečné posouzení dopadů na hodnotu zemědělských pozemků a majetková práva vlastníků. 2. Nedostatečné posouzení dopadů na turistický potenciál území, vinařskou krajinu a hodnotu krajinného rázu oblasti Nechory a Podluží. 3. Porušení zásady předběžné opatrnosti. Níže k jednotlivým bodům: I. Nedostatečné posouzení dopadů na hodnotu zemědělských pozemků a majetková práva vlastníků Jsem vlastníkem zemědělských pozemků nacházejících se v akcelerační oblasti AOV99 Podkovné, případně v jejím bezprostředním okolí. Považuji za závažný nedostatek, že dokumentace neobsahuje žádné vyhodnocení dopadů navrhované akcelerační oblasti na hodnotu zemědělské půdy a na majetkové poměry vlastníků pozemků. Vymezení akcelerační oblasti představuje zásadní změnu budoucího způsobu využití území. Již samotné zařazení pozemků do území určeného pro rozvoj větrné energetiky vytváří na trhu s nemovitostmi právní a investiční nejistotu. Tato nejistota se může projevit snížením tržní hodnoty pozemků, omezením zájmu potenciálních kupujících i zhoršením podmínek jejich pronájmu či pachtu. V dokumentaci není vyhodnoceno, jaké dopady bude mít budoucí umisťování větrných elektráren, přístupových komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch a dalších souvisejících staveb na zemědělské hospodaření v dotčeném území. Není rovněž posouzeno, zda realizace těchto staveb nepovede ke zhoršení obdělávatelnosti pozemků, jejich fragmentaci, komplikacím při využívání zemědělské techniky nebo ke snížení produkční schopnosti půdy. Dokumentace dále neřeší, jakým způsobem bude chráněna hodnota majetku vlastníků pozemků, kteří nebudou účastníky smluvních vztahů s investorem, avšak jejichž pozemky budou umístěním akcelerační oblasti negativně dotčeny. Za zvlášť problematické považuji skutečnost, že stát vytváří speciální režim urychleného povolování staveb, aniž by současně vyhodnotil ekonomické důsledky tohoto kroku pro vlastníky zemědělské půdy. Ochrana vlastnického práva přitom představuje základní ústavní princip vyplývající z čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pořizovatel proto měl posoudit nejen veřejné přínosy navrhované akcelerační oblasti, ale rovněž její majetkové dopady na vlastníky zemědělských pozemků. Bez takového vyhodnocení nelze odpovědně posoudit proporcionalitu navrhovaného opatření ani jeho skutečné dopady na dotčené osoby. Požaduji proto doplnění dokumentace o: - analýzu vlivu akcelerační oblasti na tržní hodnotu zemědělských pozemků,	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- vyhodnocení dopadů na hospodaření na zemědělské půdě, - posouzení vlivu související infrastruktury na využitelnost pozemků, - vyhodnocení ekonomických dopadů na vlastníky, kteří nebudou příjemci žádných kompenzací, - posouzení souladu navrhovaného řešení s požadavkem ochrany vlastnického práva podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. II. Nedostatečné posouzení dopadů na turistický potenciál území, vinařskou krajinu a hodnotu krajinného rázu oblasti Nechory a Podluží Za závažný nedostatek dokumentace považuji skutečnost, že neobsahuje odpovídající vyhodnocení dopadů navrhované akcelerační oblasti AOV99 Podkovné na turistický potenciál území, vinařský charakter krajiny Podluží a ekonomické aktivity na nich závislé. Dotčené území není běžnou zemědělskou krajinou bez rekreační funkce. Naopak se jedná o oblast dlouhodobě spojenou s vinařstvím, venkovskou turistikou, cykloturistikou a kulturními tradicemi, které tvoří významnou součást identity regionu. Zvláštní význam má vinařská lokalita Nechory, která představuje jeden z nejvýznamnějších vinařských areálů jižní Moravy a je vyhledávaným cílem turistů z České republiky i ze zahraničí. Charakteristická hodnota této lokality spočívá právě v zachovaném krajinném rázu, otevřených výhledech do okolní kulturní krajiny a tradičním venkovském prostředí. Z dokumentace přitom vyplývá možnost umístění až jedenácti větrných elektráren o výšce přibližně 200 metrů. Takové stavby by se staly dominantním vizuálním prvkem širokého okolí a zásadním způsobem by změnily charakter pohledových horizontů v oblasti Nechor, Josefova, Nového Poddvorova, rozhledny Na Podluží i navazujících vinařských a turistických tras. Dokumentace sice připouští významný vliv na krajinný ráz, avšak neobsahuje odpovídající odborné vyhodnocení dopadů na turistické využití území, atraktivitu vinařských lokalit ani na ekonomické aktivity založené na cestovním ruchu. Nejsou předloženy žádné analýzy návštěvnosti, ekonomických dopadů na provozovatele penzionů, vinařství, ubytovacích zařízení či služeb navázaných na turistický ruch. Za nedostatečné považuji rovněž posouzení vizuálních dopadů. Dokumentace neobsahuje odpovídající vyhodnocení pohledových vztahů z klíčových turistických lokalit, zejména z areálu Nechor, vinařských tratí v okolí Prušánek, rozhledny Na Podluží, vinařských stezek ani dalších významných vyhlídkových míst regionu. Bez takového posouzení nelze objektivně vyhodnotit skutečný rozsah zásahu do krajinného rázu. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny možné sekundární ekonomické dopady spočívající v poklesu atraktivity území pro návštěvníky, omezení turistického ruchu a následném negativním dopadu na místní podnikatele, vinaře, provozovatele penzionů a další osoby, jejichž činnost je na turistickém potenciálu oblasti přímo závislá. Domnívám se, že bez řádného posouzení těchto aspektů nelze odpovědně poměřit veřejný zájem na rozvoji větrné energetiky s veřejným zájmem na ochraně kulturní krajiny Podluží, zachování turistického potenciálu území a ochraně tradičního charakteru vinařských obcí. Požaduji proto doplnění dokumentace o: - podrobné vyhodnocení vizuálních dopadů z oblasti Nechor a dalších významných turistických lokalit, - zpracování pohledových a viewshed analýz z hlavních turistických tras a vyhlídkových míst, - vyhodnocení ekonomických dopadů na cestovní ruch a vinařskou turistiku, - posouzení dopadů na podnikatelské aktivity navázané na turistický potenciál území, - vyhodnocení vlivu navrhované akcelerační oblasti na krajinný ráz ve vztahu ke kulturní identitě regionu Podluží. III. Rozpor se zásadou předběžné opatrnosti V případě AOV99 přetrvává významná odborná nejistota ohledně: - dopadů na chráněné druhy ptáků (viz bod IV.), - vlivů na krajinný ráz (viz bod V.), - dopadů na rekreační využití území (odliv turistů, na nichž jsou závislí majitelé penzionů a rodinných vinařství), - pokles cen nemovitostí, - hlukové zátěže (SEA pracuje s odstupem 500 metrů od obytných objektů a rekreačních staveb, přičemž sama připouští, že tento odstup nebyl odvozen z hygienických či zdravotních kritérií, ale z potřeby dosáhnout plánovaného výkonu. Současně dokumentace neobsahuje přesvědčivé vyhodnocení hlukové zátěže ve specifickém prostředí venkovské krajiny s nízkým hlukovým pozadím. Chybí rovněž řádné vypořádání doporučení WHO vztahujících se k hluku z větrných elektráren), - ovlivnění mikroklimatu a pokles půdní biodiverzity (vliv nízkofrekvenčních vibrací a infrazvuku, znehodnocení orné půdy jejím vysoušením a zhutněním) - oblast s výskytem tornád, - kumulativních přeshraničních vlivů. Přesto je navrhováno vymezení akcelerační oblasti, která má vést k umístění až jedenácti větrných elektráren o výšce přibližně 200 metrů. Právě v situaci vědecké nejistoty je však třeba aplikovat zásadu předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb. a čl. 191 odst. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Smlouvy o fungování Evropské unie. Není-li bezpečně prokázána absence významných negativních vlivů, nemůže být pochybnost vykládána v neprospěch dotčeného území a jeho obyvatel. S ohledem na výše specifikované nedostatky návrhu tedy považuji návrh akcelerační oblasti AOV99 Podkovné za přinejmenším nedostatečně vypracovaný, spíše však za naprosto nevhodný z hlediska umístění větrných turbín v této oblasti, a proto navrhuji, aby byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypuštěna, případně aby bylo před dalším pokračováním procesu doplněno nové a zákonným požadavkům odpovídající posouzení vlivů.	
7272.	Ludmila Ritrmocová	MMR-44032-2026-81	99czzj	AOV86	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon Č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AOV86 Oblast: MĚSTO NEVEKLOV Kraj: STŘEDOČESKÝ Uvedená AOV86 vykazuje následující možné střety a rizika: (specifika této lokality) I) Nesmyslnost umístěni AOV86 Navrhovaná akcelerační oblast AOV86 je situována do mimořádně hodnotného krajinného prostoru Dolního Posázaví a Středního Povltaví. Jedná se o rekreačně významné území intenzivně využívané zejména obyvateli pražské aglomerace. Lokalita zahrnuje řadu kulturních památek umístěných na vyvýšených místech s dalekými výhledy směrem k navrhované zóně, stejně jako cenné přírodní lokality v okolí řek Vltavy a Sázavy. 2) Ochrana kulturních hodnot Ochrana kulturních hodnot zahrnuje zachování historických památek a jejich okolního prostředí. V daném území se jedná zejména o zámecké areály v Tloskově, Jablonné a	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Konopišti, dále o zříceninu hradu Kožlí nebo tvrz v Mlékovicích. Význam území podtrhuji také historické dominanty kostelů na Chvojem, Chvojinku, v Bělici a Neveklově, jejichž siluety vytvářejí charakteristická panoramata zvlněné krajiny. Kulturní ráz krajiny doplňuji objekty drobné architektury a rozhledna na Neštětické hoře. Tyto hodnoty je nezbytné respektovat a chránit. 3) Likvidace lesní a zemědělské půdy Záměr je navržen na lesních a zemědělských pozemcích ve volné krajině, čímž dochází k další fragmentaci zeleně i zemědělské pudy. Směrnice RED III (EU 2023/2413) přitom stanoví, že akcelerační oblasti mají být primárně umisťovány do zastavěných, technicky využívaných nebo již narušených území, například na střechy, podél infrastruktury, v průmyslových areálech nebo brownfieldech, tedy tam, kde nehrozí významné zásahy do přírody a krajiny. 4) Narušený krajinný ráz V případě navržené zóny AOV86 bude vizuální dopad na krajinu zasahovat rozsáhlé území od hřebenů Kozly u Stříbrné Skalice přes oblast Jevan, Přírodní park Hornopožárecký les až po výšiny u Jílového a skalnaté břehy Vltavy mezi Štěchovicemi a Mokrskem. Tyto oblasti vytvářejí okruh kolem navrhované lokality ve vzdálenosti přibližně 10-30 km. 5) Negativní vliv hluku Návrh změny dostatečně neřeší kumulativní vlivy hluku a stroboskopického efektu (mihotání stínů) na konkrétní obytné části obci, například Radslavice, Mlékovice, Netluky, Stranný nebo Dalešice. 6) Nesplněni základních podmínek pro výstavbu Navržená zóna AOV86 nesplňuje základní podmínky běžně požadované pro výstavbu větrných elektráren, jako je vhodná vzdálenost od rozvodné infrastruktury, umístěni mimo bezletové zóny, dostatečný odstup od obytné zástavby nebo odpovídající větrné podmínky nad 6 mls. Nejbližší rozvodna se nachází v Benešově a připojeni větrného parku by vyžadovalo rozsáhlou investici do nové vysokonapěťové infrastruktury. Návrh změny se přitom otázkou trasováni nových vedeni ani kapacity přenosové soustavy nezabývá. Lokalita navíc bezprostředně sousedi s plochou účelového letiště ÚLNEVE, které slouží jako nouzová přistávací plocha. Zóna je navržena ve vzdálenosti přibližně 500 m od obytné zástavby, avšak s ohledem na nepřesnost podkladů nelze ověřit, zda byl tento požadavek skutečně splněn. Do vyhodnocení navíc zřejmě nebyla zahrnuta nemovitost Mlékovice , evidovaná v katastru jako objekt s bytovou jednotkou, která se nachází přibližně 60 metrů od vymezené akcelerační zóny. Podmínka minimální vzdálenosti od obytné zástavby tak zjevně nebyla dodržena. 7) Nedostatečná rychlost větru Podle podkladů Ústavu fyziky atmosféry Akademie věd ČR dosahuje v prostoru navržené zóny AOV86 průměrná rychlost větru ve výšce 100 metrů hodnoty nad 6 mls pouze v omezené části uvedeného území. 8) Ekonomická (ne)návratnost Za uvedených podmínek se instalace větrných elektráren v lokalitě AOV86 jeví nejen jako problematická z hlediska ochrany přírody, ale také ekonomicky sporná. Návratnost investice se může přibližovat samotné životnosti zařízení, což činí projekt zatěžující krajinu, přírodu i obyvatele obtížně obhajitelným. 9) Narušeni ekosystému V případě AOV86 Neveklov je navržená zóna vymezena v bezprostřední blízkosti regionálního biocentra RBC Hájek a zasahuje do biokoridoru. Regionální biocentrum představuje území umožňující dlouhodobou existenci přírodních nebo přírodě blízkých ekosystémů. Slouží jako centrum biodiverzity a významný prvek ekologické stability krajiny. 10) Nesoulad s ÚSES Umisťování větrných elektráren v těsné blízkosti nebo přímo uvnitř regionálních biocenter, která tvoří základní prvky Územního systému ekologické stability (ÚSES), představuje významný ekologický i legislativní konflikt. Prvky ÚSES jsou chráněny zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a zásahy do nich vyžaduji souhlas orgánů ochrany přírody. Biocentra jsou důležitými lokalitami pro hnízděni, migraci i úkryt živočichů. Rotující lopatky větrných elektráren představuji přímé riziko kolizí pro ptactvo i netopýry. Tlakové změny v okolí rotorů mohou způsobovat netopýrům smrtelná poranění (barotrauma). výskyt netopýra velkého je přitom ve změně přímo uváděn. Navrhovaná lokalita se navíc nachází v koridoru tahu velkých ptáků. 11) Narušeni biocentra Biocentra mají mimořádnou přírodní i estetickou hodnotu, kterou technické dominanty vysoké stovky metrů zásadně narušuji. Biologické průzkumy v lokalitě prokázaly výskyt výra velkého (Bubo bubo), jehož hnízděni bylo zaznamenáno například v lomu Ouštice ve vzdálenosti přibližně 2 km. V rámci projednáváni pokračování těžby zde byly rozhodnutím odboru životního prostředí Středočeského kraje stanoveny podmínky chránící tento zvláště chráněný druh před rušením. 12) Negativní vliv Infrazvuku Vedle standardních hlukových limitů je v odborné literatuře diskutován také vliv infrazvuku na člověka i živočichy. Přestože samotný infrazvuk nemusí mít přímé destruktivní účinky, provoz větrných elektráren muže negativně ovlivňovat obyvatele v okolí. Aerodynamický hluk, zejména charakteristické svištění s frekvenci kolem 1-2 Hz, může u citlivějších osob vyvolávat podrážděni, stres	SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Analýza větrného potenciálu byla vstupním podkladem při přípravě návrhu akceleračních oblastí; posouzení ekonomické návratnosti konkrétních záměrů je úlohou investorů. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebo narušeni spánku. Dlouhodobé poruchy spánku jsou přitom spojovány s dalšími zdravotními komplikacemi. Výzkum této problematiky stále pokračuje a odborné závěry nejsou jednotné. 13) Ohroženi spodních vod Existuje rovněž reálné riziko negativního zásahu do podzemních vod a hydrologických poměrů v území. Rozsáhlé hloubkové zakládáni větrných elektráren na lesních a zemědělských pozemcích může změnit odtokové poměry a ovlivnit hladinu podzemních vod i okolní studny. Navržená zóna se nachází v prameništi Heroutického potoka, který napájí významné vodní plochy, například Heroutický rybník a Sýkorec, dále v prameništi Jablonského potoka ovlivňujícího vodní režim obci Dalešice a Blaženice. Výstavba by mohla zasáhnout také vodní režim v osadě Netluky, kde bezpřítokové vodní plochy napájejí další vodoteče směrem k Jablonné. Většina okolních obci je závislá na individuálním zásobování vodou. V území se nacházejí zemědělská hospodářství a chovy dobytka či koni, jejichž fungováni je podmíněno dostatečnými vodními zdroji. Zemědělský provoz v Radslavicich i chov kladrubských koní v Mlékovicích jsou přímo závislé na vodě pramenící v oblasti navržené akcelerační zóny. 14) Riziko poklesu hodnoty nemovitosti Zahraniční studie upozorňuji na negativní vliv větrných elektráren na hodnotu rezidenčních nemovitosti v jejich okolí. Návrh AO neobsahuje žádnou socioekonomickou analýzu dopadů na majetkové poměry obyvatel dotčených obci. Opatřeni obecné povahy je v této části nepřezkoumatelné, neboť nezohledňuje možné ekonomické škody způsobené občanům. 15) Kumulace stávající průmyslové a environmentální zátěže Oblast Neveklovska je již dlouhodobě zatížena těžební a průmyslovou činnosti v lokalitě: · Lom Bělice · Kámen Zbraslav Tyto provozy již nyní představuji významnou hlukovou, prašnou a dopravní zátěž pro okolní území. Dochází zde k pravidelnému pohybu těžké techniky, zvýšené dopravě a zásahům do krajinného rázu. Je nutné posuzovat nejen jednotlivé stavby samostatně, ale především jejich společný a dlouhodobý dopad na území. 16) Budoucí významná dopravní zátěž – dálnice D3 Okolí Neveklova bude v budoucnu přímo ovlivněno středočeskou trasou dálnice D3. výstavba a následný provoz dálnice přinese: · zvýšenou hlukovou zátěž, · zvýšené emise a prašnost, · vyšší intenzitu dopravy, · zásadní zásah do krajinného rázu, · další fragmentaci krajiny a přírodního prostředí. Již samotný projekt dálnice představuje významný zásah do kvality života obyvatel regionu. Umístěni větrných elektráren do území, které bude současně zatíženo dopravní infrastrukturou nadregionálního významu, je nevhodné a představuje další kumulativní zátěž. S Při územním plánováni by měla být respektována zásada přiměřenosti a ochrany obyvatel před nadměrnou koncentraci technických a infrastrukturních staveb. 17) Negativní dopady na zdravotně citlivé skupiny obyvatel V bezprostředním okolí AOV86 se nachází zařízeni sociálních a zdravotních služeb, jejichž klienti patří mezi zvlášť citlivé skupiny obyvatel: · Domov pro seniory Neveklov, · Domov pro seniory Sýkorka, · Centrum sociálních služeb Tloskov - Chráněné bydlení. Klienti těchto zařízeni jsou často osoby vyššího věku, osoby se zdravotním postižením nebo osoby se zvýšenou citlivosti na hluk, vibrace a dlouhodobou psychickou zátěž. Větrné elektrárny mohou představovat: · dlouhodobou hlukovou zátěž, · rušivé světelné efekty a stroboskopický efekt, · zásah do psychické pohody obyvatel, · negativní vliv na kvalitu odpočinku a spánku, · narušení klidového charakteru území. V případě zařízeni sociální péče je ochrana klidného a zdravého prostředí zásadním veřejným zájmem. Další technické zatěžováni území může mít nepřiměřené dopady právě na tyto zranitelné skupiny obyvatel. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle Čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle Čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené a [... text zkrácen ...]	

Příloha č. 5zl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7273.	František Lavický	MMR-44033-2026-81	99czt	AOV66	akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření – vysoce chráněné půdy (I. a JI třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitosti - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7274.	Město Březová	MMR-44034-2026-81	99bk	AOS11	Zastupitelstvo města Březová bere na vědomí návrh vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů dle podkladů Ministerstva pro místní rozvoj a souhlasí s vymezením akcelerační oblasti označené jako AOS11 na katastrálním území Tisová u Sokolova určené pro výrobu elektrické energie z fotovoltaických (solárních) zdrojů, a to v rozsahu dle předloženého návrhu. Dále město Březová uplatňuje připomínku k návrhu v tomto znění: město Březová nesouhlasí s dalším rozšiřováním akceleračních oblastí určených pro výrobu elektrické energie z fotovoltaických (solárních) zdrojů na svém katastrálním území nad rámec aktuálně navržené oblasti AOS11. Zastupitelstvo města Březová ukládá starostovi města zajistit odeslání výše uvedené připomínky Ministerstvu pro místní rozvoj ve stanoveném termínu. Odůvodnění: Uvedená lokalita navržena pro oblast AOS11 je z historického hlediska zatížena těžebním i energetickým průmyslem, a proto se může jevit jako vhodná pro vybudování energetického zařízení FVE. Toto je jediná průmyslová zóna zasahující do katastru města Březová. Ostatní katastrální území Březové zasahuje do Slavkovského lesa a z velké části i do CHKO. A to je důvod, proč město Březová nesouhlasí s případným rozšířením akcelerační oblasti, případně vymezením nových akceleračních oblastí nad rámec schválené oblasti AOS11.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOS11 – Březová byla v návrhu Změny č. 2 ÚRP zmenšena oproti původně uvažovanému rozsahu; tuto skutečnost pořizovatel vnímá jako přiměřenou odpověď na citlivost přilehlého území. Podatel (Město Březová) vyjádřilo souhlas s vymezením AOS11 na průmyslovém území historicky zatíženém těžbou a energetikou a připomínku směřuje výhradně k tomu, aby nebyly vymezeny žádné další akcelerační oblasti pro fotovoltaiku na zbývajících částech katastrálního území zasahujících do CHKO Slavkovský les. Rozšíření AOS11 ani vymezení dalších akceleračních oblastí pro fotovoltaiku na území CHKO Slavkovský les není součástí návrhu Změny č. 2 ÚRP; požadavek podatele je tak již v návrhu zohledněn faktickým stavem a připomínce nelze vyhovět z hlediska formálního provedení změny, neboť žádná taková oblast navržena nebyla. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).
7275.	Štěpánka Dubová	MMR-44035-2026-81	99cb	AOV16	Mám za to, že návrh vůbec nepočítá s plánovanou výstavbou rodinných donů v obci Rataje (Vlašim). Touto dobou zde již probíhá výstavba rodinných domů. Tyto domy jsou nyní blíže k akcelerační zóně než stanovených minimálních 500 m. Jedním ze stavebníků jsem i já a stanovených 500 m shledávám jako nedostatečné z hlediska šíření hluku z větrných elektráren. Jedná se o volný prostor (pole), bez stromů, které by hluk elektrárny mohly tlumit/maskovat. Na veřejném projednání 15.5.2026 bylo přiznáno, že existují studie, že v okolí větrných elektráren je vyšší spotřeba léků na spaní, což tedy nelze brát, jako bez dopadu na lidské zdraví. Již samotná konzumace léků má negativní dopad na organismus (viz příbalové letáky jednotlivých léčiv). Další negativní dopady na zdraví plynou ze zhoršené kvality spánku z důvodu zvýšené hlučnosti z větrných elektráren. Již dle dokumentace projektu Zelená Kosina je zřejmé, že dodržení limitu hluku zejména v nočních hodinách je překračováno a musí být přijata dodatečná opatření. Obec Rataje je obcí nezatíženou hlukem, nachází se v polích mimo veškeré hlavní tahy silnic. Navýšení hluku na/nad limit 40db v noci bude mít výrazný negativní dopad na kvalitu života místních obyvatel i z okolních vsí, s výrazným negativním dopadem i na blízký rehabilitační ústav Kladruby. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR vypuštěna. Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. Mám za to, že návrh vůbec nepočítá s plánovanou výstavbou rodinných donů v obci Rataje (Vlašim). Touto dobou zde již probíhá výstavba rodinných domů. Tyto domy jsou nyní blíže	Neakceptováno. Obavy z hluku, infrazvuku a dopadu větrných elektráren na pohodu bydlení jsou legitimní; připomínka je v tomto ohledu brána vážně. Ochranná vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel je stanovena jako minimální podmínka územního opatření a výrazně snižuje expozici obyvatel hlukovým emisím. Povinnost zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území a studii minimalizace shadow flicker efektu přitom platí pro celou akcelerační oblast; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení, jehož výsledek není předjímán vymezením akcelerační oblasti v ÚRP. Otázka vzdálenosti nové zástavby od hranice AOV16 bude řešena v rámci řízení o povolení konkrétního záměru VTE, v němž musejí být prokázány zákonné hygienické limity ve všech dotčených obytných budovách, včetně nově budovaných. Posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo na úrovni koncepce v rámci VVURÚ (příloha odůvodnění Změny č. 2 ÚRP); vymezení AOV16

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k akcelerační zóně než stanovených minimálních 500 m. Jedním ze stavebníků jsem i já a stanovených 500 m shledávám jako nedostatečné z hlediska šíření hluku z větrných elektráren. Jedná se o volný prostor (pole), bez stromů, které by hluk elektrárny mohly tlumit/maskovat. Nová zástavba v obci Rataje Nová zástavba v obci Rataje Na veřejném projednání 15.5.2026 bylo přiznáno, že existují studie, že v okolí větrných elektráren je vyšší spotřeba léků na spaní, což tedy nelze brát, jako bez dopadu na lidské zdraví. Již samotná konzumace léků má negativní dopad na organismus (viz příbalové letáky jednotlivých léčiv). Další negativní dopady na zdraví plynou ze zhoršené kvality spánku z důvodu zvýšené hlučnosti z větrných elektráren. Již dle dokumentace projektu Zelená Kosina je zřejmé, že dodržení limitu hluku zejména v nočních hodinách je překračováno a musí být přijata dodatečná opatření. Obec Rataje je obcí nezatíženou hlukem, nachází se v polích mimo veškeré hlavní tahy silnic. Navýšení hluku na/nad limit 40db v noci bude mít výrazný negativní dopad na kvalitu života místních obyvatel i okolních vsí, s výrazným negativním dopadem i na blízký rehabilitační ústav Kladruby. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR vypuštěna. Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16, S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že budou potřeba další studie	bylo podloženo biologickým posouzením podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí, přičemž nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily jejímu vymezení. Připomínka se vypuštěním AOV16 z návrhu Změny č. 2 ÚRP neakceptuje.
7276.	Monika Sýkorová	MMR-44036-2026-81	I.1.b.1	VTE	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny chybí posouzení vlivu na mikroklima, nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvalitní půdy možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt, změna charakteru bydlení, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika	Neakceptováno. Připomínka směřuje generálně proti všem navrhovaným akceleračním oblastem pro větrné elektrárny bez specifikace konkrétní AOV. Uplatněné námitky jsou vypořádány věcně níže. Technická a bezpečnostní rizika spojená s provozem VTE (odlet námrazy, požár, pád konstrukce, úniky provozních kapalin) jsou předmětem posouzení v rámci povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP tyto záležitosti neprejudikuje a nestanoví podmínky jejich řešení. Podmínky požární bezpečnosti jsou součástí stavebního řízení v souladu s platnou legislativou. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Podmínky územních opatření zahrnují ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, šíření požáru do krajiny, v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
7277.	Renáta Tupá a 25 dalších osob	MMR-44037-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ AOV24 – Lodhéřov Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. AOV47-Bukovec Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. AOV48-Chrbonín Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m, Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla v návrhu Změny č. 2 ÚRP zmenšena oproti původně uvažovanému rozsahu. Akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a AOV50 zůstávají v návrhu zachovány. Vymezení těchto oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV49-Křeč Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max, počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. AOV50 – Obrataň Rozloha plochy 6,5 km2, max, výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. V.STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné obratnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávné uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 - Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studnách, Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitně vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchově vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližné 70 % území AOV24: Dokumentace připouští zábor půd 1 třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany y rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochrana nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPEL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE, a to	významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení předmětných akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Obavy z hluku, infrazvuku, vibrací a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž specifické požadavky leteckého provozu a ochrany infrastruktury (ochranné pásmo vojenského letiště LKJH Jindřichův Hradec, průchodnost tras IZS) budou předmětem posouzení v rámci navazujících řízení o povolení záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přestupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporů se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko, Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum, Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a nemá proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současné požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následně nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahují konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibraci a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu krajiny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh lešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sádel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6x výška VTE), nejméně však vždy 1 km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev UAP 119 - Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením, Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území, Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblastí AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 - Zájmové území Ministerstva obrany, Grád ATZ a ochranně pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků 125, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR o složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č, 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení; Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty, Současně požaduji zpracování vizualizaci z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. B. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze ova 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblasti celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plám ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí. že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 - Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 - Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50 m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300 m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblasti, Návrh je v rozporu s š 3 zákona č, 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatřen z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47, Dokumentace připouští zábor půd I, třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE á její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení, Požaduji vypuštění akcelerační oblastí AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL) tvoři přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE, a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozpor se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblastí AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetin) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikaci na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytuji se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu, a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučený, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzeni vibraci, infrazvuku, amplitudově modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500 m hluková hladina 37 dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci vice zdrojů hluku – vice VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín , k.ú. Dobešov (Cihelny) , k.ú. Vlkosovice , k.ú. Drunče , k.ú. Březina u JH , k.ú. Třiklasovice k.ú. Psárov , k.ú. Hojovice , k.ú. Chválkov u KnL. , Rutov . Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500 m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby, Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu krajiny na šíření hluku, vznik odrazů a možně zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6x výška VTE), nejméně však vždy 1 km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000 m vzdáleny od hranice AOV47, a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV), Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí, Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47 - 50) a při limitní výšce 250 m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150 m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 ADV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250 m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám, Dále navrhuji zpracování realistických vizualizaci z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47-AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblastí AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 - Chrbonín studny 1, 2, 00222503 - Terezin studny S1, S2, S3 a 00444603 - Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanovený limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblastí AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoři přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejích rozsahu. Návrh je y rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochranně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. Ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE, a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmů. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnoceni neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy á vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA á UO stanoví zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodu EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzeni vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblast a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu, a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV4B – Chrbonín a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzi, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pácovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hrad Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47-AOV50 a jejích společného vlivu na charakter historické kulturní. krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko á Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č, 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblasti celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AQV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děd a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u niž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzeni vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA - Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení. Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Pětrovým, Čemovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001: Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd 1. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II, třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE, a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000, V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační kondory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s š 45k téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobo jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVI, Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu, a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z vice stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250 m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplněni podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna á tzv. Čemovlckým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47-AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzeni vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblastí AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuji ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 - Obrataň podzemní zdroj a 00206610 - Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místí horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd L třidy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPEL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOVS0. Dokumentace značně podceňuje, resp. Ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE, a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření 2 návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků á netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby – na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS, Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok - Pařezitý - Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny, a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 - Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní á duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250 m a prezentace tohoto omezeni jako zmiňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzí Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhují zpracování realistických vizualizaci z obci, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47-AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučený, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 33-36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín-Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejích obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47-AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín-Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblastí AOV47-AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č, 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37-40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 - Zájmově území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti v k.ú. Chválkov a KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném sytému. Návrh řešen Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 - Zájmově území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větných elektráren na zásahy vrtulníků imigrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47-AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plán Č.R. 41-44. Nesouhlas obci a veřejnosti Doléčené obce přijaly nesouhlasní usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47-AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti. i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47-AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY KAKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 45-49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez koncertního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz, ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 50-54. Nepřipnuté odkládání posouzení vlivy Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tim dochází k přenesení podstatných otázek mimo fáze SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblast AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 · AOV50 a souvisejících územních opaření z návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR. 55-59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic ACV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytně nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47-AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu ve zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti věcných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6x výška VTE), nejméně však vždy km, a to s ohledem na princip předběžně opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 +AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60-64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblasti AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65-69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikaci, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čL 11 Listiny základnách práv a svobod. Pro. případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AQV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plám ČR. 20-74. Rozpor s principem minimalizace dopad a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s mírným konfliktním potenciálem. AQV24 + ADV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalito zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE, a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, dl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8. čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejného zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzeni méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75-79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA, Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrecích a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblasti v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6x výška VTE), nejméně však vždy 1 km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmirňující opatření nebudou doplněná á jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80-84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejích existencí při souběhu více AOV, Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolách mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhují vypuštění všech akceleračních oblasti AOV24 +AOV47 + AOV48 · AOV49 + AOVS0 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85-89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počnu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životního prostředí, veřejné zdraví, biodiverzity, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90-94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalito života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu: s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblasti AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plínu ČR. 95-99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV24 + AOV47 * AOV48 + AOV49.+ AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88, vřených elektráren v AOV47-AOVS0 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny, V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika socha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí ADV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojit ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v soulad se zásadou ochrany práv veřejností a transparentností procesu pořizování opatření [... text zkrácen ...]	
7278.	Jiřina Anna Hradecká	MMR-44038-2026-81	I.1.b.1	VTE	I. k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále jen „Z 2 ÚRP ČR“), tj. k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (dále jen „VTE“) a to na celém území ČR II. ke všem dalším možnostem legalizace a realizace osazování území ČR větrnými elektrárnami. Z níže uvedených důvodů nesouhlasím s legalizací a realizací toho, co je shora uvedeno v bodech I. a II. ohledně osazování území ČR jakýmikoli VTE, a to jak prostřednictvím vymezení akceleračních oblastí (dále jen „AO“) pro výrobu energie prostřednictvím VTE, tak prostřednictvím jakékoli jiné možnosti instalací VTE. Zdůvodnění nesouhlasu a připomínek V případě VTE se rozhodně nejedná takové obnovitelné zdroje energie, které jsou pro ČR a její občany výhodné ekonomicky (pomineme-li obří zisky investorů, výrobců, dodavatelů a realizátorů VTE), neškodné ekologicky, bezpečné pro živé organizmy, včetně dopadu na psychohygienu a komfort bydlení v dosahu jejich negativních vlivů. Veřejnost není dostatečně a zřejmě i záměrně informována státními médii a ani většinou main streamových médií o skutečném ekonomickém pozadí zběsilého prosazování AO i VTE jako takových. Velká část populace vůbec neví, kdo na celé akci neskutečně zbohatne, kdo ji zaplatí (v každém případě všichni daňoví poplatníci), kdo ponese tíhu veškerých dalších nákladů (přebytky energie, likvidace nefunkčních VTE), neví nic o tom, že přínos VTE do výroby elektrické energie bude pouhá 2-3 %, protože statisticky pro jejich provoz v ČR dostatečně silně fouká jen 123 dny v roce, neví nic o nedostatcích a toxicitě některých konstrukčních prvků, o vlivu provozu VTE na přírodu, zdraví lidí atd. Medializované bagatelizovaní škodlivosti VTE pod rouškou zdánlivých ekonomických a ekologických výhod je projevem bezprecedentní zhůvěřilosti osob bez špetky svědomí. Jsem přesvědčena, že všichni ti, kteří VTE plánují a rozhodují o nich, v jejich blízkosti bydlet nebudou. Já tuto zkušenost mám, a byla hrůzná. Nikde není jednoznačně uvedeno, kdo závazně musí nést odpovědnost za následky instalace/í a havárií VTE – za škody na zdraví, majetku, za ekologické škody... 1. Základní připomínky k nedostatkům návrhu realizace AO (Z2 ÚRP ČR – viz shora bod I.) 1.1 Návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.). 1.2 Nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.). 1.3 Je zcela opominuto reálné a trvalé narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.). 1.4 Návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.). 1.5 Návrh neodůvodněně, bezskrupulózně a bezprecedentně zasahuje do volné krajiny – nebyly posouzeny jiné varianty řešení, jsou-li takové, které zcela eliminují negativní dopady uvedené zde v ostatních bodech – s nimi je třeba počítat např. i při využití brownfieldů	Neakceptováno. Připomínka směřuje generálně proti všem navrhovaným akceleračním oblastem pro větrné elektrárny bez specifikace konkrétní AOV. Uplatněné námitky jsou vypořádány věcně níže. Technická a bezpečnostní rizika spojená s provozem VTE (odlet námrazy, požár, pád konstrukce, úniky provozních kapalin) jsou předmětem posouzení v rámci povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP tyto záležitosti neprejudikuje a nestanoví podmínky jejich řešení. Podmínky požární bezpečnosti jsou součástí stavebního řízení v souladu s platnou legislativou. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Podmínky územních opatření zahrnují ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(opuštěných a již narušených ploch)! 1.6 Návrh vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění). 1.7 Návrh nepředchází problémům důslednou expertízou a posouzením všech možných negativ a škod. Problémy by řešily až dodatečně, až po realizaci VTE, kdy nepochybně bude případné demontáži bráněno, nemluvě o tom, že není zajištěno, kdo a na čí náklady by ji v takovém opodstatněném případě provedl. 1.8 Nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v dotčených územích. 2. Zbývající připomínky k návrhu realizace AO (viz shora bod I.) a k bodu II. 2.1 Příroda a krajina a) ignorace výskytu chráněných druhů (ptáci, netopýři, hmyz, rostliny); b) zásah do migračních tras (vlk, rys apod.); c) narušení prvků ÚSES (biokoridory); d) ekonomicky zbytečná (zcela neekonomická) industrializace krajiny na úkor zásadní a rozsáhlé změny jejího přirozeného a přírodního rázu; e) nekompatibilita výškových dominant v podobě VTE (až 260 m vysokých), pozemních a podzem- ních staveb (do půdy, jejího podloží a do podzemních vod) s přírodou a krajinou; f) chybí posouzení vlivu nočního osvětlení a stroboskopických efektů na živé organizmy; g) je nedostatečně řešen kumulativní vliv více VTE (tzn. vliv parků VTE). 2.2 Voda a klima a) narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů; b) zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny; c) nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m); d) chybí posouzení vlivu na mikroklima – nejen na vysušování půdu. 2.3 Zemědělská půda a) zábor a znehodnocení kvalitní půdy; b) možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy); c) zhutnění a vysušování půdy, její zvýšená erozivita a denudace d) rozdělení (fragmentace) pozemků; e) nejasný stav a poškození meliorací. 2.4 Dopady na obyvatele a) hluk a jeho dlouhodobý vliv, včetně infrazvukového, tedy neslyšitelného spektra zvukových vibrací, které mají negativní vliv na živé organizmy i na rezonance neživé hmoty (např. stěny a otvorové výplně budov); b) stroboskopický efekt stínů rotujících lopatek VTE; c) změna charakteru bydlení; d) výrazný pokles hodnoty nemovitostí; e) není dostatečně vysvětleno a zdůvodněno, jak a na základě čeho, jaké kdykoli ověřitelné studie, byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby; f) likvidace přírodních i obytných klidových, regeneračních a rekreačních zón. 2.5 Technická a bezpečnostní rizika a) opad ledu z lopatek vrtulí VTE v mrazech nebo při oblevě; příp. nutnost odmrazování lopatek chemikáliemi a jejich spad do půdy; b) zásah VTE bleskem s doprovodnými efekty, a to jak ve vzduchu, tak pod zemí; c) požáry obřích zařízení, které jsou zásahově obtížně zvládnutelné – se všemi ekologickými dopady; d) havárie a případné pády konstrukcí VTE nebo jejich částí; e) únik provozních kapalin; f) šíření požáru do krajiny; g) kontaminace půdy a vody. 2.6 Kumulace vlivů a) hluk, zásahy do krajiny (ekologické i estetické); b) nejsou vyhodnoceny v případě parků VTE jako celků; c) není znám celkový dopad na život lidí, zvířat, rostlin a přírody jako celku, a to jak krátkodobý, tak v dlouhodobém časovém horizontu. 2.7 Rozpor se zákony ČR a EU a) správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.); b) ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.); c) EIA (zákon č. 100/2001 Sb.); d) ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.); e) stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.); f) nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady); g) návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11);	akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					h) porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech. Závěr: Navržené AO mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení všech plánovaných AO z návrhu. A nemohu si odpustit poznamenat, že parky i solitérní VTE zasazené do přírody jsou doslovnými hyzdiči krásné české krajiny, a je jedno, zda mají výšku 100 nebo 260 m! To vše za miliardy nákladů a směšný zisk 2-3 % elektrické energie ročně, té energie, v níž jsme zcela soběstačným státem, a kterou nyní vyrábíme za pár haléřů, odevzdáváme na lipské burze, abychom ji mnohonásobně dráž museli kupovat nazpět. Silně to celé připomíná Kocourkov, v němž obyvatelé postavili dům bez oken, a pak dovnitř nosili v pytlích světlo. [... text zkrácen ...]	
7279.	Petr Mareček	MMR-44039-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Vymezení akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. III. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obcí Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 – Boreč a AOV83 – Chorušice byly zmenšeny oproti původně uvažovanému rozsahu. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; vlivy z

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	eroze lopatek budou předmětem posouzení v rámci navazujících řízení pro konkrétní záměry.
7280.	Barbora Večeřová	MMR-44040-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu měny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření – vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno jinak. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7281.	Martin Šimák	MMR-44041-2026-81	99ca 99cb 99cc 99cd 99ce 99cf 99cg 99ch 99ci 99cj 99ck 99cl 99cm 99cn 99co 99cp 99cq 99cr 99cs 99ct 99cu 99cv 99cw 99cx 99cy	AOV15 AOV16 AOV18 AOV19 AOV20 AOV21 AOV22 AOV24 AOV25 AOV26 AOV27 AOV28 AOV29 AOV30 AOV31 AOV33 AOV34 AOV35 AOV36 AOV37 AOV38 AOV40 AOV42 AOV44 AOV45	Uvědomuji si, že nesídlím trvalým bydlištěm v lokalitě nyní zahrnuté v jakékoli akcelerační zóně, ale jako občan ČR chci podat připomínku plošnou, tedy že nesouhlasím, aby kdekoli na území ČR se stavěly a provozovaly tyto ohyzdné neefektivní a zdraví škodící a poškozující nesmysly, jen proto, aby si vydělala Čína, přesněji prodala své dnes prý monopolní produkty gigantických VTE za peníze z fondů EU a nyní my v ČR na to doplácely a vzdávali se pro dané a tedy pro nás co vedle či s danými stavbami a provozem VTE obzvláště těchto gigantických parametrů zdarma a bez jakéhokoli osobního užitku daným a pro dané zbaveni práva na příznivé životní prostředí pro sebe i další generace. A to obzvláště pokaždé, pokud zrovna příznivě nebude foukat správným směrem a správnou rychlostí větru = takže většinu času, s tím že negativní vlivy nejen estetické ale hlavně negativní důsledky provozu těchto energetických taveb na zdravotní problémová rizika jak pro lidi tak celkově a faunu i fláru, jsou známe, tedy konkrétně: Zdraví obyvatel Větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, které prokazatelně ovlivňují kvalitu spánku, způsobují chronický stres a zhoršují zdravotní stav obyvatel v okolí. Limity hluku přitom nejsou dostatečně přísné. Příroda a fauna VTE jsou prokázanou hrozbou pro ptáky a netopýry. Rotující lopatky způsobují přímé úhyny chráněných druhů. Trpí i hmyz. Posudky vlivu na přírodu přitom vycházejí z podkladů starých 5–10 let a neodrážejí skutečný stav. Ohrožení podzemních vodních zdrojů Každý větrník stojí na železobetonovém základu hlubokém 3–6 metrů, který trvale přeruší přirozené cesty podzemní vody. Zároveň váha strojů (3 500–5 500 tun) zhutňuje půdu a ničí půdní organismy. Tyto škody jsou neodstranitelné. Toxické emise z lopatek Lopatky větrníků jsou vyrobeny z fluoropolymerů (PFAS). Při rotaci se z nich uvolňují toxické mikročástice, které kontaminují půdu v okolí na stovky metrů až kilometry a vstupují do potravinového řetězce. PFAS jsou přitom Bruselem zakázané látky. Krajinný ráz Moderní větrné elektrárny dosahují výšky 200–250 metrů. Dominují krajině v okruhu desítek kilometrů, nevratně mění charakter venkovských oblastí a poškozují turistický potenciál regionů. Hodnota nemovitostí Výstavba VTE v okolí prokazatelně snižuje ceny nemovitostí. Obyvatelé nesou náklady, zatímco zisky z elektráren odcházejí investorům – často zahraničním korporacím. a tedy oběť daným sekundárním důsledkům provozu těchto staveb VTE (o to spíše této výkonové kategorie), které z principu	Akceptováno částečně. Z oblasti uváděných v připomínce byly vypuštěny následující akcelerační oblasti: AOV22 – Kryštofovy Hamry, AOV26 – Ralsko, AOV27 – Mikuleč, AOV34 – Jakartovice, AOV36 – Pomezí, AOV38 – Rohozec, AOV45 Bušanovice, AOV46 – Hříšice, AOV47 – Bukovec, AOV49 – Křeč, AOV63 – Únětice, AOV66 – Radostín, AOV67 – Kamenička, AOV69 – Strážné, AOV71 – Hořice, AOV72 – Mackův kopec, AOV84 – Doubravice, AOV85 – Nový Dvůr, AOV87 – Machnatec, AOV88 – Kundratice, AOV89 – Vlčí dola, AOV90 – Studenec, AOV94 – Moštěnice, AOV97 – Oleška, AOV98 – Tetětice, AOV99 – Podkovné, AOV103 – Jestřebí, AOV104 – Černý háj, AOV105 – Borovnice, AOV109 – Lukoveček. Zbývající akcelerační oblasti jsou součástí Změny č. 2 ÚRP; akcelerační oblasti AOV21 – Miroslav, AOV24 – Lodhéřov, AOV31 – Kelč, AOV44 – Litochovice, AOV53 – Záborná, AOV56 – Vrabčiny, AOV73 – Jemnice, AOV80 – Ležky, AOV82 – Boreč, AOV83 – Chorušice, AOV101 – Hraničné Petrovice a AOV106 – Dešov byly zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
			99cz 99cza 99czb 99czc 99czd 99cze 99czf 99czg 99czh 99czi 99czj 99czk 99czl 99czm 99czn 99czo 99czp 99czq 99czr 99czs 99czt 99czu 99czv 99czw 99czx 99czy 99czz 99czza ??? 99czzc 99czzd 99czze 99czzf 99czzg 99czzh 99czzi 99czzj 99czzk 99czzl 99czzm 99czzn 99czzo 99czzp 99czzq 99czzr 99czzs 99czzt 99czzu 99czzv 99czzw 99czzx 99czzy 99czzz 99czzza 99czzzb	AOV46 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50 AOV51 AOV52 AOV53 AOV54 AOV55 AOV56 AOV57 AOV58 AOV59 AOV60 AOV61 AOV62 AOV63 AOV64 AOV65 AOV66 AOV67 AOV69 AOV70 AOV71 AOV72 AOV73 AOV74 AOV76 AOV77 AOV79 AOV80 AOV82 AOV83 AOV84 AOV85 AOV86 AOV87 AOV88 AOV89 AOV90 AOV91 AOV94 AOV95 AOV97 AOV98 AOV99 AOV100 AOV101 AOV102 AOV103 AOV104 AOV105 AOV106 AOV109	navíc jsou, a i plánovaně budou minoritního významu a zdroje výroby el. energie je jak pro mne a všechny členy mé rodiny, a nejen pro ně naprosto nepřijatelné. Přičemž je známo, že principiálně a všeobecně VTE se vyznačuje výrobou el. proudu pouze když příznivě fouká, tedy ze správného směru a se stanovených omezený intervalech = rychlosti větru tedy „prý udržitelně ekologicky´´ ale celkově se tedy jedná o trvale Nespolehlivý zdroje pro výrobu El. energie který vždy bude použitelný jen jako sekundární Tím spíše pro VTE platí, že VTE dodávají elektřinu nepravidelně, síť musí být zálohována konvenčními zdroji. Nestabilní obnovitelné zdroje destabilizují elektrizační soustavu a zdražují elektřinu a komplikují a vyvozují hlavní přebytky el. energie na které současná el. Rozvodná síť není dimenzována a přebytky není kde dostatečně (v dostatečném množství dlouhodobě udržitelně uchovávat. Dále nelze opomínat, ba naopak zdůraznit nejen pro mne osobně jako pilota = letecký personál (prozatím soukromého) fakt, že takovéto stavby a to obzvláště této ,,rozměrově parametrické kategorie´´ kdekoli na území ČR budou znamenat v dané lokalitě naprosté až existenční nebezpečí pro letecký provoz pokaždé při nastání situace nouzového přistání do terénu (při letech VFR) a nebo pokaždé při snížené viditelnosti, tedy mlhách a inverzi (při letech IFR) což mimo jiné bude po výstavbě a provozu těchto staveb výrazně narušovat až znemožňovat navigační lety a průlety oblastmi s výstavbou VTE obzvláště této plánované kategorie vždy při mlžném a inverzním počasí, ale i při vyšších úrovních rychlostí větru, kdy tyto gigantické lopatky takovýchto VTE budou vyvozovat nepředvídatelné a o to spíše rotační turbulence přízemních větrů do úrovně cca dvojnásobku nejvyššího bodu dané VTE a to na vzdálenost několika až desítek km od dané stavby a provozu dané VTE. Proto obzvláště pro obzvláště jednomotorové sportovní či komerční letouny, natož ultralight budou všechny i jednotlivé akcelerační zóny VTE po výstavbě existenčně nebezpečné průletové zóny, což mimo jiné tedy zároveň přímo vynuceně rozšíří soudobé, a tedy již tak hraničně plošně (pro rekreační i komerční létání již tak hraničně nesnesitelné) početné soudobé trvalé zakázané letecké prostory (chcete-li prohibited area) na území (leteckém prostoru) v ČR. Závěrem žádám vyrozumění jak s výše uvedenými argumenty bude ze strany vypracovatelů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV) vypořádáno a to nejdříve elektronicky Vymezení, zřízení a provozu všech akceleračních oblastí stanovených pro výstavku a provoz VTE dle návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu pro větrné elektrárny (AOV) tedy celoplošně na území ČR, tedy jmenovitě: AOV 15; AOV 16; AOV 18; AOV 19; AOV 20; AOV 21; AOV 22; AOV 24; AOV25; AOV 26; AOV 27; AOV 28; AOV 29; AOV 30; AOV 31; AOV 33; AOV 34; AOV35; AOV 36; AOV 37; AOV 38; AOV 40; AOV 42; AOV 44; AOV45; AOV 46; AOV47; AOV 48; AOV 49; AOV 50; AOV 51; AOV 52; AOV 53; AOV 54; AOV 55; AOV 56; AOV 57; AOV 58; AOV 59; AOV 60; AOV 61; AOV 62; AOV 63; AOV 64; AOV 65; AOV 66; AOV 67; AOV 69; AOV 70 ; AOV 71; AOV 72; AOV 73; AOV 74; AOV 76; AOV 77; AOV 79; AOV 80; AOV 82; AOV 83; AOV 84; AOV 85; AOV 86; AOV 87; AOV 88; AOV 89; AOV 90; AOV 91; AOV 94; AOV 95; AOV 97; AOV 98; AOV 99; AOV 100; AOV 101; AOV 102; AOV 103; AOV 104; AOV 105; AOV 106; AOV 109. Odůvodnění uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.):	výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky pro letecký provoz jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7282.	Iva Kabátová	MMR-44042-2026-81	99ck	AOV27	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV27. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Mikuleč, katastrální území Mikuleč, kraj Pardubický Územní opatření k AOV27 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba s bydlištěm v obci Mikuleč a současně jako vlastník nemovitosti v dotčeném území, která může být přímo dotčena dopady navrhovaného řešeni, zejména z hlediska ochrany krajiny, životního prostředí, kvality bydlení a výkonu vlastnických práv. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že navrhované vymezení oblasti může představovat zásah do mého vlastnického práva a pokojného užívání nemovitosti, a to mimo jiné i ve formě zvýšené hlukové, infrazvukové a vizuální zátěže, zhoršení kvality bydlení a rizika snížení tržní hodnoty nemovitosti. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV27 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti JI. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem Č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni. > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) r· omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity >	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV27 – Mikuleč byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					znehodnoceni zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení vice projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území, VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. W Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby- Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele. proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV27 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
7283.	Marta Rybová	MMR-44043-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín:	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnoceni vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření – vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	
7284.	Česká společnost pro energetiku	MMR-44044-2026-81	I.1.b.1, I.1.b.2	VTE FVE	K tomuto máme následující připomínky: I. Rozpor s českou i evropskou legislativou a. Nezákonný způsob výběru lokalit plochy určen8směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU|2023/2413 ze dne 18. října2023(Směrnice RED III) i § 4 odst. zákonem č.249/2025 Sb. o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie k přednostnímu využití jsou následující: Směrnice RED III o umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, o parkoviště, o zemědělské podniky, r skládky, o průmyslové areály, o doly, o umělé vnitrozemské vodní útvary jezera nebo nádrže, r městské čistírny odpadních vod, o znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Zákon č.249/2025 Sb. umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, o parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl, (včetně nádvoří, o skládky o území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, o umělé vodní útvary případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury r a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Akcelerační oblasti dle návrhu tyto plochy neupřednostňují, přestože má Česká republika více jak trojnásobek těchto nepotřebných ploch. Dále viz naše předchozí sdělení ze dne 10. dubna 2026 které máte k dispozici. b. Nezákonný postup v komunikaci s dotčenými subjekty Naše odborná společnost položila dotaz všem krajům na jejich účast při vytyčování akceleračních oblastí podle Zákon a 249 / 2025 Sb. Ze všech 14 krajů v ČR jsme dostali zamítavou odpověď, že se kraje v ČR ničeho takového neúčastnily. Připomínka Ib S politováním musíme konstatovat, že došlo k vědomému obejití evropské Směrnice RED III a jejího článku 15d „Účast veřejnosti" {cituji:) odst. 1. Členské státy zajistí účast veřejnosti na plánech určujících oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie uvedených v čl. 15c odst., 1 prvním pododstavci v souladu s článkem 6 směrnice 2OOí.l42lES, včetně určení veřejnosti, jež je nebo může být plány dotčena. (konce citace} c. Klientelistický přístup Na projednávání připomínek k vašemu návrhu v pátek dne 15, května 2026v pražském Radiopaláci na Vinohradech Jakub Kotrla z Ústavu územního rozvoje MMR, uvedl mimo jiné na dotaz, proč nebyly přednostně využity plochy po uzavřených či uzavíraných dolech a fosilních elektrárnách, že u elektrárny Dětmarovice, kterou ČEZ natrvalo odstavil a propustili horníky, má prý ČEZ „jiné využití", Předložený návrh neobsahuje ani jiné podobné plochy, zejména elektrárnu Mělník, kterou uzavírá ČEZ, teplárnu Kladno, kterou uzavírá skupina Seven nebo lom ČSA. Z uvedené diskuse v záznamu i dalších podkladů, které má naše společnost k dispozici, je zjevné že s energetickými společnostmi probíhaly opakované konzultace už od samého počátku projektu, zatímco kraje a obce, které jsou „dotčenými subjekty" ve smyslu evropské i české legislativy, nic takového včetně jejich plánů rozvoje území, životního prostředí ani energetických koncepcí, konzultováno nebylo. d. Uměle vyvolaná časová tíseň ' '\- K tomu ještě dodáváme, že podle shora citované směrnice 20O7l42lES článku 6 (konzultace) odstavce 2 (cituji:) Orgánům uvedeným v odstavci 3 a veřejnosti uvedené v odstavci 4 je dána včas skutečná příležitost, aby v přiměřené lhůtě vyjádřily své stanovisko k návrhu plánu nebo programu a doprovodné zprávě o vlivech na životní prostředí před přijetím plánu nebo programu nebo před jeho předáním k legislativnímu postupu. (konec citace). Zvolený postup připomínkování není možno považovat za „skutečnou příležitost" a „přiměřenou lhůtu" k vyjádření svého stanoviska. Na celém projektu pracoval dva roky §m úředníků, najatých pracovníků z fyzických i právnických osob i některých osob v konfliktu s „Klimatickou žalobou ČR" netransparentním a utajeným způsobem a vytýčil akcelerační oblasti vyloučením účasti zainteresované veřejnosti a v konfliktu se zákonem na zemědělské půdě, v lesích nebo na jiných užitečných plochách (například užívaných k odpočinku, sportům a rekreaci) a v blízkosti lidských obydlí, kde proti tomuto postupu protestuje i většina občanů v postižených lokalitách, včetně krajských a místních autorit angažovaných v ochraně krajiny, životního prostředí i historického dědictví. II. Technické otázky Nevhodnost zvoleného postupu, který je	Neakceptováno. Připomínka nevztahuje k žádné konkrétní akcelerační oblasti, nýbrž vznáší systémové výhrady k celkovému postupu přípravy Změny č. 2 ÚRP. K otázce přednostního využití brownfieldů a degradovaných ploch: ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 15c směrnice RED III tyto plochy sice upřednostňují, avšak nevylučují vymezení akceleračních oblastí na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). K otázce zapojení krajů a účasti veřejnosti: Změna č. 2 ÚRP byla připravována v souladu s procesními požadavky stavebního zákona a ZOZE, včetně povinných fází projednání a veřejného projednání návrhu. Pořizovatel postupoval v zákonných lhůtách; délka lhůty pro uplatnění připomínek je věcí zákonné úpravy, nikoliv svévolné volby pořizovatele. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků; zapojení krajů proběhlo v rámci zákonných forem součinnosti. K otázce konzultací s energetickými společnostmi: příprava podkladů pro návrh Z2 ÚRP zahrnovala standardní odborné konzultace; postup byl transparentní a odpovídal požadavkům na přípravu územně plánovací dokumentace celostátní úrovně. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v rozporu se zde citovanou i další legislativou a mezinárodními závazky ČR, vznikla hlavně tím, že na celém projektu pracoval více jak dva roky tým netransparentním způsobem s klientelistickým přístupem, kde zadání vzniklo v úzké součinnosti se zainteresovanými subjekty, především energetickými společnostmi a organizacemi, jejichž členy jsou i budoucí investoři, a s vědomým vyloučením zainteresované veřejnosti. Konkrétní připomínky jsou uvedeny v příloze, která obsahuje podrobný rozbor a má celkem 19 položek k jednotlivým akceleračním oblastem. Jednotlivé dokumenty jsou nazvány podle číslování jednotlivých akceleračních oblastí. Tato příloha byla podrobně vypracována spolupracujícím spolkem Krajina lidí, z.s., a k těmto připomínkám se věcně připojujeme.	
7285.	Miloš Kohout	MMR-44045-2026-81	99czzj	AOV86	I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu - návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) - nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) - hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) - nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny - vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) - návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel - nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí - výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) - narušení prvků ÚSES (biokoridory) - zásadní změna krajiny a její industrializace - dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti - chybí posouzení nočního osvětlení - nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima - hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, - může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny - chybí posouzení vlivu na mikroklima, - nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda - zábor a znehodnocení kvalitní půdy - možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) - zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků - nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele - hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, - není dostatečně řešen stroboskopický efekt, - změna charakteru bydlení, - není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, - nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření - navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, - řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, - významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV86. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Technická a bezpečnostní rizika - odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, - pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, - kontaminace půdy a vody, - šíření požáru do krajiny, - v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, - Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AO č.: AOV86 Oblast: MĚSTO NEVEKLOV Kraj: STŘEDOČESKÝ Uvedená AOV86 vykazuje následující možné střety a rizika: (specifika této lokality) 1) Nesmyslnost umístění AOV86 Navrhovaná akcelerační oblast AOV86 je situována do mimořádně hodnotného krajinného prostoru Dolního Posázaví a Středního Povltaví. Jedná se o rekreačně významné území intenzivně využívané zejména obyvateli pražské aglomerace. Lokalita zahrnuje řadu kulturních památek umístěných na vyvýšených místech s dalekými výhledy směrem k navrhované zóně, stejně jako cenné přírodní lokality v okolí řek Vltavy a Sázavy. 2) Ochrana kulturních hodnot Ochrana kulturních hodnot zahrnuje zachování historických památek a jejich okolního prostředí. V daném území se jedná zejména o zámecké areály v Tloskově, Jablonné a Konopišti, dále o zříceninu hradu Kožlí nebo tvrz v Mlékovicích. Význam území podtrhují také historické dominanty kostelů na Chvojenu, Chvojínku, v Bělici a Neveklově, jejichž siluety vytvářejí charakteristická panoramata zvlněné krajiny. Kulturní ráz krajiny doplňují objekty drobné architektury a rozhledna na Neštětické hoře. Tyto hodnoty je nezbytné respektovat a chránit. 3) Likvidace lesní a zemědělské půdy Záměr je navržen na lesních a zemědělských pozemcích ve volné krajině, čímž dochází k další fragmentaci zeleně i zemědělské půdy. Směrnice RED III (EU 2023/2413) přitom stanoví, že akcelerační oblasti mají být primárně umisťovány do zastavěných, technicky využívaných nebo již narušených území, například na střechy, podél infrastruktury, v průmyslových areálech nebo brownfieldech, tedy tam, kde nehrozí významné zásahy do přírody a krajiny. 4) Narušený krajinný ráz V případě navržené zóny AOV86 bude vizuální dopad na krajinu zasahovat rozsáhlé území od hřebenů Kozly u Stříbrné Skalice přes oblast Jevan, Přírodní park Hornopožárecký les až po výšiny u Jílového a skalnaté břehy Vltavy mezi Štěchovicemi a Mokrskem. Tyto oblasti vytvářejí okruh kolem navrhované lokality ve vzdálenosti přibližně 10–30 km. 5) Negativní vliv hluku Návrh změny dostatečně neřeší kumulativní vlivy hluku a stroboskopického efektu (mihotání stínů) na konkrétní obytné části obcí, například Radslavice, Mlékovice, Netluky, Stranný nebo Dalešice. 6) Nesplnění základních podmínek pro výstavbu Navržená zóna AOV86 nesplňuje základní podmínky běžně požadované pro výstavbu větrných elektráren, jako je vhodná vzdálenost od rozvodné infrastruktury, umístění mimo bezletové zóny, dostatečný odstup od obytné zástavby nebo odpovídající větrné podmínky nad 6 m/s. Nejbližší rozvodna se nachází v Benešově a připojení větrného parku by vyžadovalo rozsáhlou investici do nové vysokonapěťové infrastruktury. Návrh změny se přitom otázkou trasování nových vedení ani kapacity přenosové soustavy nezabývá. Lokalita navíc bezprostředně sousedí s plochou účelového letiště ÚLNEVE, které slouží jako nouzová přistávací plocha. Zóna je navržena ve vzdálenosti přibližně 500 m od obytné zástavby, avšak s ohledem na nepřesnost podkladů nelze ověřit, zda byl tento požadavek skutečně splněn. Do vyhodnocení navíc zřejmě nebyla zahrnuta nemovitost Mlékovice , evidovaná v katastru jako objekt s bytovou jednotkou, která se nachází přibližně 60 metrů od vymezené akcelerační zóny. Podmínka minimální vzdálenosti od obytné zástavby tak zjevně nebyla dodržena. 7) Nedostatečná rychlost větru Podle podkladů Ústavu fyziky atmosféry Akademie věd ČR dosahuje v prostoru navržené zóny AOV86 průměrná rychlost větru ve výšce 100 metrů hodnoty nad 6 m/s pouze v omezené části uvedeného území. 8) Ekonomická (ne)návratnost Za uvedených podmínek se instalace větrných elektráren v lokalitě AOV86 jeví nejen jako problematická z hlediska ochrany přírody, ale také ekonomicky sporná. Návratnost	bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Analýza větrného potenciálu byla vstupním podkladem při přípravě návrhu akceleračních oblastí; posouzení ekonomické návratnosti konkrétních záměrů je úlohou investorů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					investice se může přibližovat samotné životnosti zařízení, což činí projekt zatěžující krajinu, přírodu i obyvatele obtížně obhajitelným. 9) Narušení ekosystému V případě AOV86 Neveklov je navržená zóna vymezena v bezprostřední blízkosti regionálního biocentra RBC Hájek a zasahuje do biokoridoru. Regionální biocentrum představuje území umožňující dlouhodobou existenci přírodních nebo přírodě blízkých ekosystémů. Slouží jako centrum biodiverzity a významný prvek ekologické stability krajiny. 10) Nesoulad s ÚSES Umisťování větrných elektráren v těsné blízkosti nebo přímo uvnitř regionálních biocenter, která tvoří základní prvky Územního systému ekologické stability (ÚSES), představuje významný ekologický i legislativní konflikt. Prvky ÚSES jsou chráněny zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a zásahy do nich vyžadují souhlas orgánů ochrany přírody. Biocentra jsou důležitými lokalitami pro hnízdění, migraci i úkryt živočichů. Rotující lopatky větrných elektráren představují přímé riziko kolizí pro ptactvo i netopýry. Tlakové změny v okolí rotorů mohou způsobovat netopýrům smrtelná poranění (barotrauma). Výskyt netopýra velkého je přitom ve změně přímo uváděn. Navrhovaná lokalita se navíc nachází v koridoru tahu velkých ptáků. 11) Narušení biocentra Biocentra mají mimořádnou přírodní i estetickou hodnotu, kterou technické dominanty vysoké stovky metrů zásadně narušují. Biologické průzkumy v lokalitě prokázaly výskyt výra velkého (Bubo bubo), jehož hnízdění bylo zaznamenáno například v lomu Ouštice ve vzdálenosti přibližně 2 km. V rámci projednávání pokračování těžby zde byly rozhodnutím odboru životního prostředí Středočeského kraje stanoveny podmínky chránící tento zvláště chráněný druh před rušením. 12) Negativní vliv Infrazvuku Vedle standardních hlukových limitů je v odborné literatuře diskutován také vliv infrazvuku na člověka i živočichy. Přestože samotný infrazvuk nemusí mít přímé destruktivní účinky, provoz větrných elektráren může negativně ovlivňovat obyvatele v okolí. Aerodynamický hluk, zejména charakteristické svištění s frekvencí kolem 1–2 Hz, může u citlivějších osob vyvolávat podráždění, stres nebo narušení spánku. Dlouhodobé poruchy spánku jsou přitom spojovány s dalšími zdravotními komplikacemi. Výzkum této problematiky stále pokračuje a odborné závěry nejsou jednotné. 13) Ohrožení spodních vod Existuje rovněž reálné riziko negativního zásahu do podzemních vod a hydrologických poměrů v území. Rozsáhlé hloubkové zakládání větrných elektráren na lesních a zemědělských pozemcích může změnit odtokové poměry a ovlivnit hladinu podzemních vod i okolní studny. Navržená zóna se nachází v prameništi Heroutického potoka, který napájí významné vodní plochy, například Heroutický rybník a Sýkorec, dále v prameništi Jablonského potoka ovlivňujícího vodní režim obcí Dalešice a Blaženice. Výstavba by mohla zasáhnout také vodní režim v osadě Netluky, kde bezpřítokové vodní plochy napájejí další vodoteče směrem k Jablonné. Většina okolních obcí je závislá na individuálním zásobování vodou. V území se nacházejí zemědělská hospodářství a chovy dobytka či koní, jejichž fungování je podmíněno dostatečnými vodními zdroji. Zemědělský provoz v Radslavicích i chov kladrubských koní v Mlékovicích jsou přímo závislé na vodě pramenící v oblasti navržené akcelerační zóny. 14) Riziko poklesu hodnoty nemovitostí Zahraniční studie upozorňují na negativní vliv větrných elektráren na hodnotu rezidenčních nemovitostí v jejich okolí. Návrh AO neobsahuje žádnou socioekonomickou analýzu dopadů na majetkové poměry obyvatel dotčených obcí. Opatření obecné povahy je v této části nepřezkoumatelné, neboť nezohledňuje možné ekonomické škody způsobené občanům. 15) Kumulace stávající průmyslové a environmentální zátěže Oblast Neveklovska je již dlouhodobě zatížena těžební a průmyslovou činností v lokalitě: - Lom Bělice - Kámen Zbraslav Tyto provozy již nyní představují významnou hlukovou, prašnou a dopravní zátěž pro okolní území. Dochází zde k pravidelnému pohybu těžké techniky, zvýšené dopravě a zásahům do krajinného rázu. Je nutné posuzovat nejen jednotlivé stavby samostatně, ale především jejich společný a dlouhodobý dopad na území. 16) Budoucí významná dopravní zátěž – dálnice D3 Okolí Neveklova bude v budoucnu přímo ovlivněno středočeskou trasou dálnice D3. Výstavba a následný provoz dálnice přinese: - zvýšenou hlukovou zátěž, - zvýšené emise a prašnost, - vyšší intenzitu dopravy, - zásadní zásah do krajinného rázu, - další fragmentaci krajiny a přírodního prostředí. Již samotný projekt dálnice představuje významný zásah do kvality života obyvatel regionu. Umístění větrných elektráren do území, které bude současně zatíženo dopravní infrastrukturou nadregionálního významu, je nevhodné a představuje další kumulativní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zátěž. Při územním plánování by měla být respektována zásada přiměřenosti a ochrany obyvatel před nadměrnou koncentrací technických a infrastrukturních staveb. 17) Negativní dopady na zdravotně citlivé skupiny obyvatel V bezprostředním okolí AOV86 se nachází zařízení sociálních a zdravotních služeb, jejichž klienti patří mezi zvlášť citlivé skupiny obyvatel: - Domov pro seniory Neveklov, - Domov pro seniory Sýkorka, - Centrum sociálních služeb Tloskov – Chráněné bydlení. Klienti těchto zařízení jsou často osoby vyššího věku, osoby se zdravotním postižením nebo osoby se zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace a dlouhodobou psychickou zátěž. Větrné elektrárny mohou představovat: - dlouhodobou hlukovou zátěž, - rušivé světelné efekty a stroboskopický efekt, - zásah do psychické pohody obyvatel, - negativní vliv na kvalitu odpočinku a spánku, - narušení klidového charakteru území. V případě zařízení sociální péče je ochrana klidného a zdravého prostředí zásadním veřejným zájmem. Další technické zatěžování území může mít nepřiměřené dopady právě na tyto zranitelné skupiny obyvatel. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: - zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, - zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), - zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, - zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, - zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, - podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) - principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, - právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, - právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, - právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	
7286.	Antonín Košec	MMR-44046-2026-81	99czo	AOV61	Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek) Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV61 Sádek (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazeni z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: 1. Právní předpisy ČR: 2. Právo Evropské unie a mezinárodní · Zákon č. 500/2004 Sb., správní úmluvy: řád: Porušeni § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 · Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o (nedostatečné odůvodnění). Návrh je stanovištích (92/43/EHS): Nelze nepřezkoumatelný. vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady Čl. 6 · Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA): Chybí odst. 3). posouzeni kumulativních vlivů, variantních řešeni (vč. nulové varianty) a konkrétních Směrnice EIA (2011/92/EU): dopadů na území. Nedostatečné vyhodnoceni vlivů a formální zapojeni veřejnosti. · Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Ohroženi krajinného · Směrnice RED III (2023/2413): rázu (§ 12), narušení ekologické stability, Nebyla doložena priorita využití zásah do biotopů a migračních tras. brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s · Zákon č. 283/2021 Sb., stavební principem minimalizace dopadů. zákon: Porušeni § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s · Čl. 191 SFEU (Princip předběžné veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný opatrnosti): Nerespektování ochrany rozvoj). zdraví a životního prostředí. · Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176): Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. · Aarhuská úmluva	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV61. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(1998): Omezení rozhodovacích procesech. práva veřejnosti na informace a účasti v II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika · Absence metodik požární posuzováni vlivu VTE na bezpečnost bezpečnosti: Dle vyjádřeni GŘ HZS provozu (vizuální distrakce, stínové ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani efekty, odlet ledu a části staveb). metodická úprava požární bezpečnosti. Nevyřešená infrastruktura a VTE, nejsou stanoveny odstupové likvidace: Návrh neřeší kapacitu vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy distribuční soustavy, extrémní dopravní hasičů by byly pouze defenzivní. - zátěž z přepravy komponentu na · Rizika pro dopravu: Ministerstvo úzkých komunikacích, ani systémovou dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026- sanaci a likvidaci staveb po skončení 940/3) potvrdilo absenci metodiky životnosti III. Narušeni krajiny, přírody a biodiverzity · Krajinný ráz: výstavba VTE o výšce · Ohrožení chráněných druhů: V oblasti 180 m a více představuje nevratnou se vyskytují druhy z Červené knihy degradaci turisticky cenné krajiny ohrožených živočichů (luňák hnědý, (přírodní rezervace Hořína - kde luňák červený, jeřáb popelavý, výr vykvétá populace kriticky ohroženého velký, orel mořský). Území je navíc šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šífr, tradiční tahovou zastávkou migrujícího mezinárodně ceněný areál Slezského ptactva. zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel · Zdravotní rizika: Dle doporučeni WHO · Znehodnocení majetku: Praxe vyvolávají VTE bliž než 8 km od obydli dokazuje pokles hodnoty nemovitosti v souvislé obtěžováni (hluk, infrazvuk, okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. stroboskopický a světelný efekt), které Nemovitosti se stávají neprodejnými, vede k poruchám spánku a psychické obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta zátěži, atraktivity. V. Závěrečné požadavky Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazeni oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, přičemž požaduji doplněni a splnění následujících bodů: 1. Zpracováni podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. Zpracováni dlouhodobého posouzeni vlivů na veřejné zdraví, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). 3. Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. 4. Předložení metodik posouzení požární bezpečnosti (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. 5. Zpracování kompenzačního mechanismu pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnáni nákladů při znehodnoceni majetku nebo nutnosti přestěhováni do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doloženi konkrétního odůvodněni přijatého řešeni.	zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.
7287.	Radka Papíková	MMR-44047-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Vymezení akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. III. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. AOV82 – Boreč i AOV83 Chorušice byly v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích.
7288.	Miroslav Plášil	MMR-44048-2026-81	99cza 99czb 99czc 99czd	AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a k vymezení akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a navazujících AOV49 Křeč, AOV48 Chrbonín a AOV47 Bukovec Jako fyzická osoba a vlastník pozemků parc. č., nacházejících se v navržené akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň, podávám tímto zásadní připomínku proti vymezení této akcelerační oblasti a dalších třech AOV49 Křeč, AOV48 Chrbonín a AOV47 Bukovec. Podstatnou část mého majetku tvoří pozemky určené k plněni funkcí lesa (PUPFL), které dlouhodobě řádně obhospodařuji v souladu s lesním zákonem a principy trvale udržitelného hospodařeni. Navržené vymezení akcelerační oblasti představuje závažný a nepřiměřený zásah do mých ústavně chráněných vlastnických práv, práva pokojně užívat majetek a práva hospodařit na vlastních pozemcích v souladu s jejich určením. Současně představuje zásah do samotné podstaty výkonu vlastnického práva, neboť významně omezuje možnost dlouhodobého lesního hospodaření a fakticky vede ke znehodnocení lesních pozemků. Vymezením akcelerační oblasti dochází ke zvýhodnění investorů větrných elektráren na úkor vlastníků pozemků a dalších osob dotčených záměrem. Dochází tak k narušení principu rovnosti před zákonem podle ČI. 1 Ústavy České republiky a ČI. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Investoři VTE získávají zvláštní procesní postavení a zvýhodněni, zatímco vlastníci dotčených nemovitostí nesou veškeré negativní důsledky zásahu do území. Takový postup je v rozporu zejména s: · ČI. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod – právo vlastnit majetek, · ČI. 11 odst. 3 Listiny – zákaz výkonu vlastnického práva na újmu práv druhých, · ČI. 4 odst. 4 Listiny – povinnost šetřit podstatu a smysl základních práv, · ČI. 7 Ústavy ČR – povinnost státu dbát o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Rozpor vymezení akcelerační oblasti s § 4 odst. 3	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV48 a AOV50. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákona č. 249/2025 Sb. Navržené vymezení akceleračních oblastí je současně v přímém rozporu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., který stanoví, že při vymezování akceleračních oblastí mají být přednostně využívány umělé, zastavěné nebo již antropogenně narušené plochy, zejména průmyslové areály, dopravní infrastruktura, brownfieldy, skládky, území po těžbě nebo jinak degradované plochy. V daném případě jsou však akcelerační oblasti vymezovány v území s vysokým podílem lesních porostů a přírodně stabilních ploch, které dlouhodobě plní produkční, ekologické, retenční a krajinotvorné funkce. Nejedná se o území degradované ani antropogenně znehodnocené, ale naopak o území s významnou ekologickou hodnotou a vysokou schopnosti zadržováni vody v krajině. Takový postup odporuje smyslu § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., neboť namísto využiti již narušených území dochází k zatěžování hodnotné lesní krajiny a stabilních lesních ekosystémů. Vymezení akceleračních oblasti v lesních komplexech proto představuje nepřiměřený zásah do práv vlastníků lesa a současně odporuje zákonnému požadavku minimalizace zásahů do přírodně hodnotných území. Zásah do vlastnického práva a hospodařeni v lese Mé lesní pozemky představuji dlouhodobě obhospodařovaný majetek, jehož účelem je produkční, ekologická i krajinotvorná funkce lesa. Realizace větrných elektráren v lesním území znamená: · rozsáhlé zásahy do lesních porostů, · káceni a trvalou fragmentaci lesa, · budováni přístupových komunikací, · vznik manipulačních ploch, · omezení přístupu k pozemkům, · narušení vodního režimu a půdních poměrů, · ztrátu mimoprodukčních funkci lesa, · zhoršeni stability lesních porostů, · omezeni výkonu myslivosti a běžného hospodaření. Pozemky určené k plněni funkcí lesa přitom požívají zvláštní zákonné ochrany podle zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon. Návrh akcelerační oblasti však tuto ochranu fakticky obchází a podřizuje ji zájmům soukromých investorů. Dochází tak k situaci, kdy je vlastník lesa nucen nést zásadní omezení svého majetku ve prospěch cizího podnikatelského záměru, aniž by byl prokázán převažující veřejný zájem v ústavně konformní podobě. Zásadní ohroženi vodních zdrojů, retenční schopnosti krajiny a ekologické stability území Celé území navržených akceleračních oblastí AOV50, AOV49, AOV48 a AOV47 se nachází ve zranitelné oblasti povrchových a podzemních vod, což vyplývá i z podkladových mapových dokumentací. jedná se tedy o území, které je z hlediska ochrany vodních zdrojů a vodního režimu krajiny mimořádně citlivé a vyžaduje zvýšenou ochranu. Současně se akcelerační oblast nachází v bezprostřední blízkosti evropsky významných lokalit (EVL), přírodních rezervací a dalších přírodně cenných území, jejichž ekologická stabilita je přímo závislá na zachováni přirozeného vodního režimu krajiny, funkčních lesních ekosystémů a zachování migrační prostupnosti území. Dokumentace SEA přesto zásadním způsobem podceňuje hydrogeologické poměry území, význam lesních porostů pro retenci vody i kumulativní dopady rozsáhlých zásahů do krajiny. Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože se v dotčeném území nacházejí evidovaná ochranná pásma podzemních vodních zdrojů a významná prameniště. Současně není dostatečně vyhodnocena závislost okolních obci a obyvatel na individuálních studních a místních zdrojích pitné vody. V posledních letech dochází v dotčeném území k opakovanému vysychání pramenů a ke ztrátě vydatnosti individuálních studní, na nichž jsou obyvatelé okolních obcí existenčně závislí. Voda v krajině zde představuje strategickou a nenahraditelnou hodnotu. Lesní porosty přitom plní klíčovou retenční a klimatickou funkci: zadržují vodu v krajině, · stabilizuji mikroklima, · podporují vsakování srážkové vody, · chrání podzemní vody, · omezuji erozi a rychlý odtok vody, · stabilizují teplotní a vlhkostní poměry území. Realizace větrných elektráren v lesních komplexech však vede k dalšímu vysoušeni krajiny, a to zejména v důsledku: · rozsáhlého odlesnění, · fragmentace lesních porostů, · budováni rozsáhlých zpevněných ploch a komunikaci, zásahů do půdních vrstev a horninového prostředí, · narušeni přirozené infiltrace vody, · změn proudění vody y území, · omezení retenční schopnosti lesních půd. Masivní železobetonové základy větrných elektráren a rozsáhlé manipulační plochy představuji významný zásah do přirozeného vodního režimu území. Tyto zásahy mohou mít v krajině postižené suchem dlouhodobé až nevratné následky. Navržené akcelerační oblasti jsou přitom situovány právě do území s vysokým podílem lesních porostů a přírodně stabilních ploch, tedy do území, která mají z hlediska ochrany vody a klimatu zcela zásadní význam. Rozpor veřejných zájmů a absence proporcionality Odůvodněni akcelerační oblasti je založeno především na deklarovaném veřejném zájmu na rozvoji bezemisních zdrojů energie. Tento veřejný zájem však nemůže být posuzován izolovaně a nadřazeně vůči ostatním veřejným zájmům chráněným právním řádem České republiky. Vládní politika podpory bezemisních zdrojů energie v daném případě zjevně opomíjí jiné základní složky ochrany přírody, krajiny a zdraví obyvatel. veřejný zájem na výstavbě větrných elektráren je zde v přímém konfliktu zejména s: · ochranou vodních zdrojů, · ochranou lesa a retenční schopnosti krajiny, · ochranou přírody a biodiverzity, · ochranou krajinného rázu, · ochranou zdraví obyvatel, · ochranou vlastnického práva. Nelze přehlížet, že provoz větrných elektráren	SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; souběh s technickou infrastrukturou byl v rámci tohoto posouzení zohledněn. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nevylučuje ochranu zranitelných oblastí povrchových a podzemních vod v souladu s příslušnými předpisy. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí; vlastnická práva k pozemkům zůstávají nedotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					je spojován s dalšími negativními vlivy na okolní prostředí a obyvatele, zejména: · nízkofrekvenčním hlukem, · vibracemi, · stroboskopickým efektem, · světelným znečištěním, · emisemi mikroplastů a dalších látek uvolňovaných z lopatek větrných elektráren, · zásahy do psychické pohody obyvatel, · znehodnocením krajiny a kvality bydlení. Není proto možné tvrdit, že veřejný zájem na rozvoji větrné energetiky automaticky převyšuje ostatní veřejné zájmy a základní práva dotčených osob. Naopak je zřejmé, že v tomto případě dochází k nepřiměřenému zvýhodněni soukromých D investorů na úkor ochrany přírody, ochrany vody, ochrany zdraví obyvatel a ochrany ústavně zaručeného vlastnického práva. Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, principem předběžné opatrnosti i s požadavkem šetrného využíváni přírodních zdrojů podle ČI. 7 Ústavy České republiky. Tyto skutečnosti je nutné posuzovat v jejich vzájemných souvislostech a kumulativních dopadech, nikoliv izolovaně pouze z pohledu energetické politiky státu. Absence kumulativního posouzeni všech akceleračních oblasti a nepřezkoumatelnost návrhu Dokumentace SEA zásadním způsobem nehodnotí souběžné a kumulativní působeni akceleračních oblasti AOV47 Bukovec, AOV48 Chrbonín, AOV49 Křeč a AOV50 Obrataň, přestože tyto oblasti společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Jednotlivé akcelerační oblasti nelze posuzovat izolovaně, protože jejich dopady se budou v území kumulovat a vzájemně zesilovat. Dokumentace SEA nehodnotí zejména: · souběžné působení hluku z více větrných elektráren, · kumulativní světelné znečištění, · kumulativní působeni překážkového leteckého značeni, · souběžné zásahy do krajinného rázu, · fragmentaci lesních porostů a krajiny, · narušeni migrační prostupnosti území, · souběh s koridorem vedeni V406/407 Kočín – Mírovka, · souběžné dopady na vodní režim a retenční schopnost krajiny, · souběžné zdravotní dopady na obyvatele. Navržené akcelerační oblasti přitom v souhrnu představuji mimořádně rozsáhlý zásah do krajiny, který má potenciál zásadně změnit charakter celého území. Dokumentace SEA současně vůbec neobsahuje konkrétní rozmístěni jednotlivých větrných elektráren, jejich přesné umístění, vzájemné odstupy ani konkrétní technické řešeni. Z dokumentace tak nevyplývá: · kde přesně mají být větrné elektrárny umístěny, · v jakých vzdálenostech od obcí, lesů a obytné zástavby, · jaké budou jejich konkrétní výškové parametry, · jaké budou jejich vzájemné kumulativní vlivy, · jak budou vedeny přístupové komunikace, kde budou manipulační plochy, · jaké zásahy budou provedeny do lesních porostů a vodního režimu území. Bez znalosti konkrétního rozmístěni větrných elektráren přitom nelze objektivně vyhodnotit: · hlukové zatíženi, · vlivy nízkofrekvenčního hluku, · stroboskopický efekt, · světelné znečištění, · zásahy do krajinného rázu, · dopady na obyvatele, · zásahy do lesních ekosystémů, · dopady na vodní režim, · vlivy na biodiverzitu a migrační koridory. Vyhodnocení SEA je proto v této části pouze formální a neumožňuje skutečné posouzeni dopadů navržených akceleračních oblasti. Návrh je tak nepřezkoumatelný, neboť neobsahuje dostatečné podklady pro objektivní posouzení vlivů na životní prostředí, krajinu, zdraví obyvatel ani vlastnická práva dotčených osob. Tento postup je v rozporu zejména s: · § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, · principem předběžné opatrnosti, · požadavkem přezkoumatelnosti opatřeni obecné povahy, · judikaturou Nejvyššího správního soudu k požadavku řádného odůvodněni opatřeni obecné povahy. Nelze připustit, aby byly takto rozsáhlé zásahy do krajiny, lesa, vodních zdrojů a vlastnických práv schvalovány bez konkrétního a přezkoumatelného vyhodnocení jejich skutečných dopadů. Nepřiměřenost zásahu a rozpor s principem proporcionality Navržené řešení neobstojí ani z hlediska principu proporcionality. Zásah do vlastnického práva musí být podle ustálené judikatury Ústavního soudu i Nejvyššího správního soudu vhodný, nezbytný a přiměřený sledovanému cíli. Tylo podmínky však splněny nejsou. výrobu energie lze realizovat i v jiných, méně konfliktních lokalitách, například na brownfieldech, průmyslových plochách nebo jinak antropogenně narušených územích. Namísto toho jsou navrhovány zásahy do hodnotné lesní krajiny a stabilních lesních ekosystémů. Negativní dopady jsou přitom konkrétní, lokální a dlouhodobé až nevratné: · ztráta hospodářské hodnoty lesa, · omezeni hospodaření, · sníženi hodnoty pozemků, · ekologická fragmentace území, · ztráta retenční a ochranné funkce lesa, · zásahy do biodiverzity, · narušeni krajinného rázu. Omezeni pokojného výkonu vlastnického práva Jako vlastník lesa mám legitimní očekáváni, že budu moci svůj majetek dlouhodobě užívat a hospodařit na něm v souladu s právním řádem a charakterem území. Vymezení akcelerační oblasti však: · zásadně mění charakter území, · vytváří tlak na budoucí stavební využiti, · omezuje reálnou možnost běžného hospodařeni, · snižuje hodnotu majetku, · vytváří právní nejistotu. jedná se, proto o nepřímé vyvlastněni či nucené omezeni vlastnického práva bez odpovídající proporcionality a bez dostatečné ochrany vlastníka. Návrh řešeni z výše uvedených důvodů požadují 1. vypuštěni akcelerační oblasti AOV50 - Obrataň, AOV49-křeč, AOV48 - Chrbonín a AOV47 - Bukovec z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. respektováni ústavně chráněného vlastnického práva vlastníků	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pozemků, 3. respektováni ochrany lesních pozemků a funkcí lesa, 4. doplněni řádného posouzení dopadů na vlastnická práva a hospodařeni v lese, 5. doplnění posouzení dopadů na vodní zdroje, hydrogeologické poměry a retenční funkci lesa, 6. doplněni posouzeni vlivů na EVL, přírodní rezervace a ekologickou stabilitu území, 7. doplněni posouzeni zdravotních dopadů na obyvatele, 8. doplněni posouzeni proporcionality zásahu do práv vlastníků. 9. doplněni úplného kumulativního a synergického posouzeni všech akceleračních oblastí AOV47-AOV50, 10. doplnění konkrétního rozmístění větrných elektráren a související infrastruktury, 11. doplněni přezkoumatelného vyhodnocení hlukových, světelných, krajinářských a zdravotních dopadů, 12. doplnění vyhodnocení kumulativních dopadů souběhu akceleračních oblasti s koridorem vedeni V406/407 Kočín – Mírovka. Současně uvádím, že v případě pokračováni procesu vymezení akcelerační oblasti si vyhrazuji využití všech prostředků právní ochrany, včetně ochrany soudní a případné ústavní stížnosti.	
7289.	Městský úřad Vlašim	MMR-44049-2026-81	99cb	AOV16	k akcelerační oblasti Trhový Štěpánov (AOV16) Na základě místní příslušnosti, Odbor životního prostředí, MěÚ Vlašim, považuje za nutné vyjádřit svůj nesouhlas s návrhem akcelerační oblasti Trhový Štěpánov (AOV16). Tato oblast zasahuje do katastrálních území 736431 Psáře, 739570 Rataje u Vlašimi, 703168 Nemíž, 765295 Tehov, 757411 Střechov nad Sázavou, 624543 Dalkovice a 768251 Trhový Štěpánov. Na základě vlastních poznatků z daného území a předchozích vyjádření ke stavbám obdobného charakteru na našem území, Odbor životního prostředí sděluje tyto připomínky: 1) Narušení krajinného rázu: vzhledem k průměrné nadmořské výšce dané lokality – 407 m. n. m. a povolené výšce větrných elektráren (dále jen VTE) – 200 m, se po součtu těchto dvou údajů dostáváme přibližně na úroveň výšky hory Blaník (638 m. n. m.), v závislosti na přesném umístění by mohlo jít i o vyšší stavbu, než je hora Blaník. Blaník je dominantou Podblanicka a okolí. Stavbou takové výšky bude velmi negativně zasažen krajinný ráz Podblanicka. Území Podblanicka je velmi bohaté na výskyt mnoha druhů ptáků a netopýrů. Negativní vliv VTE na tyto druhy je jednoznačný a byl prokázán několika studiemi. Prokazatelně se zde vyskytují druhy jako orel mořský (Haliaeetus albicilla), luňák červený (Milvus milvus), ledňáček říční (Alcedo atthis) z netopýrů to jsou netopýr severní (Eptesicus nilssonii), netopýr hvízdavý (Pipistrellus pipistrellus), netopýr velký (Myotis myotis) a další. Vysoká mortalita ptactva a netopýrů v okolí staveb VTE je velmi nežádoucí efekt, který má jednoznačně negativní vliv na přírodu. 2) Populační hustota a umístění VTE AOV16: krajina Středočeského kraje je hustě osídlená (dle údajů Českého statistického úřadu se jedná o nejlidnatější kraj v ČR). Umístění VTE v takto hustě osídleném území bude mít negativní vliv na rozvoj okolních obcí, do jisté míry by to mohlo znamenat i úbytek obyvatel. Bude mít negativní vliv na ceny nemovitostí v přilehlém okolí. 3) Zdravotní rizika: negativní zdravotní rizika, kterými jsou především hluk, infrazvuk a vizuální vliv (stroboskopický efekt), mají vliv jak na lidskou populaci, tak na populaci volně žijících živočichů. 4) Nedostatečně odůvodněné vymezení AVO16: akcelerační oblasti, by na základě metodických doporučení Ministerstva životního prostředí měly být nejlépe navrhnuty na brownfieldech opuštěných průmyslových areálech nebo neúrodných půdách. V případě AVO16 se jedná o úrodné zemědělské půdy, kde se intenzivně zemědělsky hospodaří. V případě záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa, jde o úbytek lesa. Jedná se zde o velké plochy záboru jednak pro základové desky, na kterých má stát VTE a pak příjezdových komunikací k VTE. 5) Negativní vliv na vodní poměry v území: z dostupných informací k návrhu AVO16 chybí informace o možném vlivu na proudění vzduchu a jeho případných následcích - např. vytvoření srážkového stínu. Není zde žádné zhodnocení vlivu na proudění podzemních vod a jejich případné ne/narušení. Shrnutí: Po posouzení předloženého záměru, odbor životního prostředí konstatuje, že stavby vzhledem ke své velikosti a umístění budou mít negativní vliv na své okolí. Z pohledu vodoprávního vliv proudění vzduchu a následný vývoj sucha na okolních pozemcích. A vliv staveb samotných na množství, jakost a proudění podzemních vod. Z pohledu ochrany přírody a krajiny negativní vliv na okolní floru a faunu, negativní vliv na krajinný ráz. Z pohledu ochrany lesa – mýcení lesních porostů a negativní vliv na jejich následující obnovu, zároveň negativní vliv na lesní zvěř, která je národním bohatstvím. Zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu zábor půdy, kterou bychom měli chránit a nevyužívat k nezemědělským účelům. Závěrem odbor životního prostředí konstatuje, že na základě znalosti místních poměrů vyjadřujeme nesouhlas se stavbami takového rozsahu, které významně negativně zasáhnou do krajinného rázu celého území ORP Vlašim. Dá se předpokládat, že svou velikostí, hlukem a záborem ZPF i PUPFL budou mít stavby negativní vliv na	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezprostřední okolí a složky životního prostředí – z hlediska vodních poměrů, z hlediska záboru zemědělského půdního fondu, z hlediska ochrany lesa a v neposlední řadě velký a zásadní zásah do krajinného rázu celého území.	akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
7290.	Rostislav Večeřa	MMR-44050-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření – vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7291.	Ivo Mitas	MMR-44051-2026-81	99czi	AOV55	AOV 55 nepřípustným způsobem zasahuje do práv Stěžovatele. 3. Přijímání Změny č. 2 ÚRP je poznamenáno extrémním časovým tlakem ze strany pořizovatele a absencí jakéhokoliv dialogu s lokálními samosprávami – dotčenými obcemi či vlastníky dotčených pozemků. 4. Zákonnou možností obrany Stěžovatele je podání písemných připomínek. Podle ust. § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon („Stavební zákon“) lze tyto připomínky uplatnit u 1 EVROPSKÁ KOMISE a ČESKÁ REPUBLIKA. Provozní ujednání Národního plánu obnovy mezi EU a ČR: First modification to the Operational arrangements between the European Commission and Czechia [online]. 2024 [cit. 2026-05-30]. Dostupné z: https://planobnovy.gov.cz/wp-content/uploads/2024/12/provozni-ujednani-operational-arrangements-mezi- eu-a-cr.pdf pořizovatele, Ministerstva pro místní rozvoj, pouze písemně, a to ve lhůtě do 15 dnů od konání veřejného projednání. Závazná lhůta pro podání připomínek končí dne 1. 6. 2026 včetně. 5. Vzhledem k dalším zjištěným skutečnostem a informacím, které vyplynuly i z veřejného projednání, podává Stěžovatel tyto („Připomínky“). Níže uvedená komplexní argumentace prokazuje, že vymezení AOV 55 Košetice porušuje zákon, principy udržitelného rozvoje a systémem ochrany přírody a krajiny. Přehledný seznam Připomínek Označení Název kapitoly / podkapitoly ze zdrojového textu Číselné označení bodů II. AOV 55 Košetice je nutno z objektivních důvodů ze Změny č. 2 vyřadit 6–14 II.A. AOV 55 je vymezena 150 m, resp. 300 m od lidských sídel 6–13 II.B. AOV 55 ohrožuje Pozemky Stěžovatele nedostatkem zdroje pitné vody 14 III. Nebyly dostatečně posouzeny dopady na ceny nemovitostí a majetková práva Stěžovatele 15–50 III.A. Argumentace studií „Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku“ na veřejném projednání 22–23 III.B. Nevhodnost a nedostatečnost použité české studie 24–42 III.C. Srovnání se švédskou studií Capitalisation of onshore wind turbines on property prices in Sweden... 43–50 IV. Změna č. 2 ÚRP obsahuje mnoho procesních pochybení vůči Stěžovateli a	Neakceptováno. Požadavek na vyřazení AOV55 Košetice není opodstatněný. Podmínky územního opatření stanoví minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel; posouzení souladu konkrétního záměru s touto podmínkou je předmětem navazujícího stavebního řízení, nikoliv územně plánovacího dokumentu na celostátní úrovni. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Tvrzení o zásahu do nadregionálního biokoridoru bylo v průběhu přípravy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezprostředního okolí nebylo dostatečně posouzeno 51–74 IV.A. Absentuje závazný dialog s vlastníky nemovitostí a dochází k neoprávněnému zásahu do práv Stěžovatele skrývající dotační cíle nad rámec RED III 51–54 IV.B. Plochu 500 m od lidských sídel nelze zahrnovat do AOV55, protože jste u ní neposoudili biologickou vhodnost 55–57 IV.C. Proces SEA byl proveden vadně 58–66 IV.D. AOV 55 ohrožuje demografický rozvoj Obce Líšťany 67–74 V. Změna č. 2 ÚRP trpí dalšími objektivními nezákonnostmi vedoucími nutně ke zrušení zóny AOV 55 75–104 V.A. Biologický průzkum byl proveden neadekvátním rozsahu a byl účelově zkrácen 75–81 V.B. Zájmy ochrany přírody a krajiny nebyly v povolovací fázi respektovány 82–87 V.C. Je nutno vypustit část AOV55 přiléhající z JV na Obec Líšťany kvůli překrývajícím se negativním vlivům 88–92 V.D. Je nutno vypustit část AOV55 zahrnující nadregionální biokoridor 93 V.E. Je třeba vypustit 2/3 JV části AOV55 kvůli migračním koridorům netopýrů 94–99 V.F. Je nutno vypustit část AOV55, kterou prochází nadzemní vysoké napětí a jeho ochranné pásmo 100 V.G. Po nutných odečtech poklesne rozloha AOV 55 pod zákonný limit 2,5 km² 101–104 II. AOV 55 Košetice je nutno z objektivních důvodů ze Změny č. 2 vyřadit II.A. AOV 55 je vymezena 150 m, resp. 300 m od lidských sídel 6. Stěžovatel namítá, že je zasaženo do jeho práva na příznivé životní prostředí, když AOV 55 je umístěna nepřípustně blízko Pozemků, tj. ve vzdálenosti menší než 500 m. 7. Pro hranici akcelerační zóny je bezpodmínečně závazný minimální odstup 500 m od obytné zástavby sídel.2 Odstup je nutno striktně dodržet, jelikož v opačném případě by došlo k porušení hygienických limitů, zejména k zátěži hlukem a stroboskopickým efektem. Nezbytná minimální vzdálenost umožňuje ochranu před negativními vlivy akceleračních zón na chráněné prostory staveb. 8. Územní opatření pro AOV Košetice základní pravidlo dále zpřesňují s tím, že skutečná vzdálenost samotného záměru může být na základě povinných studií ještě větší, avšak minimální 500 m odstup od sídel musí být bezpodmínečně dodržen jako absolutní základ pro ochranu zdravých životních podmínek v sousední obytné zástavbě. 9. Hranice AOV 55 se nachází ve vzdálenosti pouhých 150 metrů od trvale užívaného domu v Košeticích u Hunčic, kde bydlí Stěžovatel, pan Mitas. Důkaz: Výpis z KN Košetice u Hunčic 2 Příloha č. 5 (část 1 - SEA) k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu výslovně konstatuje, že akcelerační oblasti byly vymezeny ve vzdálenosti 500 m a vyšší od zástavby, čímž je předcházeno hlukové zátěži. 10. Dům Stěžovatele je obklopen dalšími trvale užívanými nemovitostmi. Důkaz: Ortfoto KN zástavba Lipno u Hunčic Důkaz: Výřez z grafické karty zóny AOV 55 a vyznačení kritické vzdálenosti od sídel v Košeticích u Líšťan Důkaz: Foto zástavba Košetice u Hunčic Důkaz: Foto zástavba Košetice u Hunčic Důkaz: Foto zástavba Košetice u Hunčic Důkaz: Vizualizace větrných elektráren umístěných v akcelerační zóně AOV 55, pohled z oblasti Košetice (Líšťany) 11. Obdobně v katastrálním území Lipno u Hunčic je AOV 55 umisťována jen 300 metrů od lidských sídel. Důkaz: Ortfoto KN zástavba Lipno u Hunčic Důkaz: Výřez z grafické karty zóny AOV 55 a vyznačení kritické vzdálenosti od sídel v Košeticích u Líšťan 12. Vymezení AOV 55 Košetice v těsné blízkosti zástavby je nepřijatelným zásahem do kvality bydlení a do ústavně zaručeného práva na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Pro 200 m vysoké větrné turbíny je tento odstup zcela nedostatečný, neboť nedokáže obyvatele ochránit před zásahem do životních podmínek, zejména před nízkofrekvenčním hlukem a obtěžujícím stroboskopickým efektem (vrháním stínů). 13. Dílčí závěr: Umístěním AOV 55 blíže než 500 m od lidských sídel je narušeno ústavně zaručené právo na příznivé životní prostředí místní obyvatel. Aplikace minimálního distančního limitu 500 m odporuje skutečné ochraně zdraví a kvality života obyvatel, a proto musí být konfliktní plochy z AOV 55 Košetice vyloučeny. II.B. AOV 55 ohrožuje Pozemky Stěžovatele nedostatkem zdroje pitné vody 14. Obyvatelé v okolí zóny AOV 55, včetně Stěžovatele, trpí kritickým suchem, jsou závislí na velmi mělkých studních, uložených v hloubce 5 až 7 metrů. Zástavba 200 metrů vysokých turbín vyžaduje masivní betonové kotvení sahající do hloubky až 30 metrů, a to přímo v trase podzemních vod a pramenů. Proces SEA tuto skutečnost ignoruje s tvrzením, že akcelerační zóny mají nulový vliv na vodní poměry v území. Obec Líšťany navíc z vlastních prostředků buduje systémy protierozních opatření k zadržování	návrhu prověřeno; výsledky biologického posouzení neidentifikovaly překážky bránící vymezení AO. Vliv na vodní režim a podzemní vody, včetně případného vlivu zakládání staveb na mělké studny, bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení v navazujícím řízení; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nenahrazuje tato řízení ani jim nepředjímá výsledek. Vlivy návrhu včetně kumulativních vlivů byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Posouzení ekonomického dopadu výstavby VTE na ceny nemovitostí nepředstavuje zákonem stanovený podklad pro rozhodnutí o vymezení akcelerační oblasti v územně plánovací dokumentaci. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vody v krajině, jež by těžkou stavební technikou při realizaci výstavby jednotlivých věží větrných elektráren, resp. narušením podloží vzaly za své. III. Nebyly dostatečně posouzeny dopady na ceny nemovitostí a majetková práva Stěžovatele 15. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, včetně jeho vyhodnocení vlivů, se nedostatečně zabývá dopadem vymezení AOV 55 na ceny hmotného majetku. Dokumentace se nezabývá ani dopadem na současnou zástavbu z hlediska její tržní hodnoty, ani dopadem na pozemky určené pro výstavbu v dotčených lokalitách. 16. SEA sice pracuje s kategorií „hmotné statky“, avšak tuto kategorii pojímá zúženě, zejména jako existující zástavbu a její případné fyzické ohrožení. Hodnocení se tedy soustředí na otázky typu demolice, fyzického poškození objektů, přímého kontaktu se zástavbou, vibrací či havárií. Zcela však pomíjí ekonomickou hodnotu těchto hmotných statků, tedy zejména tržní cenu nemovitostí, pokles jejich obvyklé ceny, zhoršení prodejnosti, ztrátu rekreační atraktivity, snížení rozvojového potenciálu pozemků a omezení jejich budoucího využití. 17. Přitom obecná metodika SEA sama připouští, že aktivní varianta může lokálně vykazovat negativní vizuální vlivy na hmotný majetek v nově dotčeném území. Přesto tento závěr není následně promítnut do reálného vyhodnocení ekonomických dopadů na vlastníky nemovitostí. Jinými slovy, dokumentace připouští existenci negativního vlivu, ale nezkoumá jeho majetkový důsledek. 18. U karty vyhodnocení AOV 55 je tento problém obzvláště zřejmý. Karta sice uvádí, že VTE mají být podle územního opatření umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou a že potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá, avšak tento závěr není podložen konkrétní technickou, ekonomickou ani znaleckou analýzou pro AOV 55. Karta se zabývá vlivem na člověka, hlukem, stroboskopickým efektem a dalšími environmentálními nebo hygienickými aspekty, ale nadále zcela opomíjí cenu nemovitostí a dopad na majetková práva vlastníků. 19. Takový přístup je nedostatečný. Vymezení akcelerační oblasti a následná možnost zjednodušeného povolování větrných elektráren představuje zásah do majetkové sféry vlastníků nemovitostí uvnitř i v okolí AOV 55. Již samotná existence akcelerační oblasti může negativně ovlivnit očekávání trhu, prodejnost nemovitostí a ochotu kupujících investovat do bydlení, rekreace či výstavby v lokalitě. Následná výstavba VTE pak může tento dopad dále prohloubit. 20. Tento závěr podporuje i přiložená švédská studie Westlund a Wilhelmsson, publikovaná v roce 2025 v časopise Economic Analysis and Policy.3 Studie pracovala s více než 600 000 realitními transakcemi ve Švédsku z let 2005–2018 a dospěla k závěru, že hodnoty nemovitostí v blízkosti větrných elektráren začínají klesat již ve fázi územního plánování, tedy v důsledku anticipace negativních dopadů, a pokles pokračuje po uvedení turbín do provozu. U nemovitostí do 2 km od větrných elektráren studie identifikovala pokles hodnot přibližně o 10–15 %, přičemž v některých modelech uvádí pokles přibližně o 20 %. Účinek podle studie postupně slábne a mizí až za hranicí přibližně 6–10 km. 21. Z toho vyplývá, že tvrzení o nulovém nebo zanedbatelném dopadu AOV 55 na hmotné statky není dostatečně podložené. Pokud existují odborné studie dokládající pokles hodnoty nemovitostí v blízkosti VTE v řádu jednotek až desítek procent, nelze otázku cen nemovitostí v dokumentaci, jak je tomu v současném případě, zcela pominout. III.A. Argumentace studií „Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku“ na 3 Hans Westlund, Mats Wilhelmsson - Capitalisation of onshore wind turbines on property prices in Sweden: The need to compensate for negative externalities veřejném projednání 22. Na veřejném projednání 15. 5. 2026 bylo na dotaz týkající se dopadu VTE na ceny nemovitostí argumentováno studií z roku 2025 nazvanou „Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku“. Podle prezentovaného závěru této studie nemá přítomnost větrných elektráren statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitostí v okolních obcích. Studie naopak uvádí, že v souhrnu byly ceny nemovitostí v lokalitách s větrnými elektrárnami o téměř 5 % vyšší než v lokalitách bez elektráren. 23. Taková argumentace je však nepřijatelná jako podklad pro závěr o tom, že AOV 55 bude mít nulový dopad na majetkovou hodnotu nemovitostí. III.B. Nevhodnost a nedostatečnost použité české studie a) Střet zájmů a zadavatel studie 24. Studie, kterou bylo na veřejném projednání argumentováno, byla zadána subjektem, jehož [... text zkrácen ...]	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7292.	Radim Kohoutek	MMR-44052-2026-81	I.1.b.1	VTE	Tímto podávám výše specifikované připomínky proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii. U vypracování připomínek jsem se opřel o odborná stanoviska odborníků na správní a další právo. S těmito stanovisky se ztotožňuji, proto je posílám svým jménem jako připomínky k předmětnému návrhu a žádám o jejich prozkoumání a zohlednění. I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se str. 2 z 11 vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst. 1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování str. 3 z 11 územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty	Neakceptováno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Zákon č. 249/2025 Sb. zakládá pravomoc k vymezení akceleračních oblastí v Územním rozvojovém plánu, přičemž tato úprava byla přijata v souladu s ústavním pořádkem ČR. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. str. 4 z 11 Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst. 3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq, 8 h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti pře běžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. str. 5 z 11 C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem str. 6 z 11 a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území, když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daných staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně str. 7 z 11 c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do život [... text zkrácen ...]	
7293.	Monika Maříková	MMR-44053-2026-81	99czzj	AOV86	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky, A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č, 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AOV.: AOV86 Oblast: MĚSTO NEVEKLOV Kraj: STŘEDOČESKÝ Uvedená AOV86 vykazuje následující možné střety a rizika: (specifika této lokality) I) Nesmyslnost umístěni AOV86 Navrhovaná akcelerační oblast AOV86 je situována do mimořádně hodnotného krajinného prostoru Dolního Posázaví a Středního Povltaví. Jedná se o rekreačně významné území intenzivně využívané zejména obyvateli pražské aglomerace. Lokalita zahrnuje řadu kulturních	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru; otázka koordinace s leteckým provozem a ochranným pásmem letiště bude řešena v navazujících řízeních.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					památek umístěných na vyvýšených místech s dalekými výhledy směrem k navrhované zóně, stejně jako cenné přírodní lokality v okolí řek Vltavy a Sázavy. 2) Ochrana kulturních hodnot Ochrana kulturních hodnot zahrnuje zachováni historických památek a jejich okolního prostředí. V daném území se jedná zejména o zámecké areály v Tloskově, Jablonné a Konopišti, dále o zříceninu hradu Kožlí nebo tvrz v Mlékovicích. Význam území podtrhuji také historické dominanty kostelů na Chvojenu, Chvojinku, v Bělici a Neveklově, jejichž siluety vytvářejí charakteristická panoramata zvlněné krajiny. Kulturní ráz krajiny doplňují objekty drobné architektury a rozhledna na Neštětické hoře. Tyto hodnoty je nezbytné respektovat a chránit. 3) Likvidace lesní a zemědělské půdy Záměr je navržen na lesních a zemědělských pozemcích ve volné krajině, čímž dochází k další fragmentaci zeleně i zemědělské půdy. Směrnice RED III (EU 2023/2413) přitom stanoví, že akcelerační oblasti mají být primárně umisťovány do zastavěných, technicky využívaných nebo již narušených území, například na střechy, podél infrastruktury, v průmyslových areálech nebo brownfieldech, tedy tam, kde nehrozí významné zásahy do přírody a krajiny. 4) Narušený krajinný ráz V případě navržené zóny AOV86 bude vizuální dopad na krajinu zasahovat rozsáhlé území od hřebenů Kozly u Stříbrné Skalice přes oblast Jevan, Přírodní park Hornopožárecký les až po výšiny u Jílového a skalnaté břehy Vltavy mezi Štěchovicemi a Mokrskem. Tyto oblasti vytvářejí okruh kolem navrhované lokality ve vzdálenosti přibližně 10-30 km. 5) Negativní vliv hluku Návrh změny dostatečně neřeší kumulativní vlivy hluku a stroboskopického efektu (mihotání stínů) na konkrétní obytné části obci, například Radslavice, Mlékovice, Netluky, Stranný nebo Dalešice. 6) Nesplněni základních podmínek pro výstavbu Navržená zóna AOV86 nesplňuje základní podmínky běžně požadované pro výstavbu větrných elektráren, jako je vhodná vzdálenost od rozvodné infrastruktury, umístěni mimo bezletové zóny, dostatečný odstup od obytné zástavby nebo odpovídající větrné podmínky nad 6 mls. Nejbližší rozvodna se nachází v Benešově a připojeni větrného parku by vyžadovalo rozsáhlou investici do nové vysokonapěťové infrastruktury. Návrh změny se přitom otázkou trasováni nových vedeni ani kapacity přenosové soustavy nezabývá. Lokalita navíc bezprostředně sousedi s plochou účelového letiště ÚLNEVE, které slouží jako nouzová přistávací plocha. Zóna je navržena ve vzdálenosti přibližně 500 m od obytné zástavby, avšak s ohledem na nepřesnost podkladů nelze ověřit, zda byl tento požadavek skutečně splněn. Do vyhodnoceni navíc zřejmě nebyla zahrnuta nemovitost Mlékovice , evidovaná v katastru jako objekt s bytovou jednotkou, která se , d nachází přibližně 60 metrů od vymezené akcelerační zóny. Podmínka minimální vzdálenosti od obytné zástavby tak zjevně nebyla dodržena. 7) Nedostatečná rychlost větru Podle podkladů Ústavu fyziky atmosféry Akademie věd čr dosahuje v prostoru navržené zóny AOV86 průměrná rychlost větru ve výšce 100 metrů hodnoty nad 6 mls pouze v omezené části uvedeného území. 8) Ekonomická (ne)návratnost Za uvedených podmínek se instalace větrných elektráren v lokalitě AOV86 jeví nejen jako problematická z hlediska ochrany přírody, ale také ekonomicky sporná. Návratnost investice se může přibližovat samotné životnosti zařízeni, což činí projekt zatěžující krajinu, přírodu i obyvatele obtížně obhajitelným. 9) Narušeni ekosystému V případě AOV86 Neveklov je navržená zóna vymezena v bezprostřední blízkosti regionálního biocentra RBC Hájek a zasahuje do biokoridoru. Regionální biocentrum představuje území umožňující dlouhodobou existenci přírodních nebo přírodě blízkých ekosystémů. Slouží jako centrum biodiverzity a významný prvek ekologické stability krajiny. 10) Nesoulad s ÚSES umísťování větrných elektráren v těsné blízkosti nebo přímo uvnitř regionálních biocenter, která tvoří základní prvky Územního systému ekologické stability (ÚSES), představuje významný ekologický i legislativní konflikt. Prvky ÚSES jsou chráněny zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a zásahy do nich vyžaduji souhlas orgánů ochrany přírody. Biocentra jsou důležitými lokalitami pro hnízděni, migraci i úkryt živočichů. Rotující lopatky větrných elektráren představuji přímé riziko kolizí pro ptactvo i netopýry. Tlakové změny v okolí rotorů mohou způsobovat netopýrům smrtelná poraněni (barotrauma). výskyt netopýra velkého je přitom ve změně přímo uváděn. Navrhovaná lokalita se navíc nachází v koridoru tahu velkých ptáků. 11) Narušeni biocentra Biocentra mají mimořádnou přírodní i estetickou hodnotu, kterou technické dominanty vysoké stovky metrů zásadně narušuji. Biologické průzkumy v lokalitě prokázaly výskyt výra velkého (Bubo bubo), jehož hnízděni bylo zaznamenáno například v lomu Ouštice ve vzdálenosti přibližně 2 km. V rámci projednáváni pokračováni těžby zde byly rozhodnutím odboru životního prostředí Středočeského kraje stanoveny podmínky chránící tento zvláště chráněný druh před rušením.	Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody, včetně pramenišť a vodních zdrojů závislých obcí, bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					12) Negativní vliv Infrazvuku Vedle standardních hlukových limitů je v odborné literatuře diskutován také vliv infrazvuku na člověka i živočichy. Přestože samotný infrazvuk nemusí mít přímé destruktivní účinky, provoz větrných elektráren může negativně ovlivňovat obyvatele v okolí. Aerodynamický hluk, zejména charakteristické svištění s frekvencí kolem 1-2 Hz, může u citlivějších osob vyvolávat podráždění, stres nebo narušení spánku. Dlouhodobé poruchy spánku jsou přitom spojovány s dalšími zdravotními komplikacemi. Výzkum této problematiky stále pokračuje a odborné závěry nejsou jednotné. 13) Ohroženi spodních vod Existuje rovněž reálné riziko negativního zásahu do podzemních vod a hydrologických poměrů v území. Rozsáhlé hloubkové zakládáni větrných elektráren na lesních a zemědělských pozemcích může změnit odtokové poměry a ovlivnit hladinu podzemních vod i okolní studny. Navržená zóna se nachází v prameništi Heroutického potoka, který napájí významné vodní plochy, například Heroutický rybník a Sýkorec, dále v prameništi Jablonského potoka ovlivňujícího vodní režim obcí Dalešice a Blaženice. Výstavba by mohla zasáhnout také vodní režim v osadě Netluky, kde bez přítokové vodní plochy napájejí další vodoteče směrem k Jablonné. Většina okolních obci je závislá na individuálním zásobováni vodou. V území se nacházejí zemědělská hospodářství a chovy dobytka či koni, jejichž fungováni je podmíněno dostatečnými vodními zdroji. Zemědělský provoz v Radslavicich i chov kladrubských koni v Mlékovicich jsou přímo závislé na vodě pramenící v oblasti navržené akcelerační zóny. 14) Riziko poklesu hodnoty nemovitosti Zahraniční studie upozorňuji na negativní vliv větrných elektráren na hodnotu rezidenčních nemovitostí v jejich okolí. Návrh AO neobsahuje žádnou socioekonomickou analýzu dopadů na majetkové poměry obyvatel dotčených obci. Opatřeni obecné povahy je v této části nepřezkoumatelné, neboť nezohledňuje možné ekonomické škody způsobené občanům. 15) Kumulace stávající průmyslové a environmentální zátěže Oblast Neveklovska je již dlouhodobě zatížena těžební a průmyslovou činnosti v lokalitě: · Lom Bělice · Kámen Zbraslav Tyto provozy již nyní představuji významnou hlukovou, prašnou a dopravní zátěž pro okolní území. Dochází zde k pravidelnému pohybu těžké techniky, zvýšené dopravě a zásahům do krajinného rázu. je nutné posuzovat nejen jednotlivé stavby samostatně, ale především jejich společný a dlouhodobý dopad na území. 16) Budoucí významná dopravní zátěž – dálnice D3 Okolí Neveklova bude v budoucnu přímo ovlivněno středočeskou trasou dálnice D3. Výstavba a následný provoz dálnice přinese: · zvýšenou hlukovou zátěž, · zvýšené emise a prašnost, · vyšší intenzitu dopravy, · zásadní zásah do krajinného rázu, · další fragmentaci krajiny a přírodního prostředí. Již samotný projekt dálnice představuje významný zásah do kvality života obyvatel regionu. Umístěni větrných elektráren do území, které bude současně zatíženo dopravní infrastrukturou nadregionálního významu, je nevhodné a představuje další kumulativní zátěž. Při územním plánováni by měla být respektována zásada přiměřenosti a ochrany obyvatel před nadměrnou koncentraci technických a infrastrukturních staveb. 17) Negativní dopady na zdravotně citlivé skupiny obyvatel V bezprostředním okolí AOV86 se nachází zařízeni sociálních a zdravotních služeb, jejichž klienti patři mezi zvlášť" citlivé skupiny obyvatel: · Domov pro seniory Neveklov, · Domov pro seniory Sýkorka, · Centrum sociálních služeb Tloskov – Chráněné bydlení. Klienti těchto zařízení jsou často osoby vyššího věku, osoby se zdravotním postižením nebo osoby se zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace a dlouhodobou psychickou zátěž. Větrné elektrárny mohou představovat: · dlouhodobou hlukovou zátěž, · rušivé světelné efekty a stroboskopický efekt, · zásah do psychické pohody obyvatel, · negativní vliv na kvalitu odpočinku a spánku, · narušení klidového charakteru území. V případě zařízení sociální péče je ochrana klidného a zdravého prostředí zásadním veřejným zájmem. Další technické zatěžováni území může mít nepřiměřené dopady právě na tyto zranitelné skupiny obyvatel. E. Rozpor se zákony' a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[... text zkrácen ...]	
7294.	Tomáš Poul	MMR-44054-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitosti - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7295.	Jan Jakubec	MMR-44055-2026-81	99cz	AOV46	Nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV46 Hříšice Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV46 Hříšice z následujících důvodů: 1. Negativní dopady na krajinný ráz Navržená oblast se nachází v území s hodnotnou kulturní a zemědělskou krajinou Dačicka. Umístění větrných elektráren o průmyslových parametrech by zásadním způsobem změnilo charakter krajiny a vedlo by k narušení dálkových pohledů a celkového estetického působení území. Přestože dokumentace uvádí zohlednění ochrany některých krajinných hodnot, domnívám se, že skutečné dopady na krajinný ráz nejsou dostatečně vyhodnoceny. 2. Dopady na kvalitu života obyvatel a hluková zátěž Požaduji důslednější posouzení vlivů větrných elektráren na obyvatele okolních sídel, zejména Malého Pěčína, Hříšice a Jersic. Samotné stanovení minimální vzdálenosti od obytné zástavby nepovažuji za dostatečnou záruku ochrany obyvatel před hlukem, vibracemi, stroboskopickým efektem a dalšími negativními vlivy spojenými s provozem větrných elektráren. 3. Dopady na zemědělskou činnost Vymezení akcelerační oblasti může negativně ovlivnit zemědělské hospodaření v území. Výstavba a provoz větrných elektráren znamenají zásahy do zemědělsky využívaných pozemků, omezení přístupu k půdě, zvýšenou dopravní zátěž během výstavby a další komplikace pro zemědělské podnikání. Tyto dopady nejsou podle mého názoru v návrhu dostatečně vyhodnoceny. 4. Požadavek na přehodnocení vymezení oblasti Požaduji přehodnocení vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice a podrobnější posouzení jejích dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel a zemědělské využití území. Současně požaduji, aby byl větší důraz kladen na stanoviska dotčených obcí a místních obyvatel. Z uvedených důvodů žádám, aby byla akcelerační oblast AOV46 Hříšice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypuštěna, případně výrazně přehodnocena.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV46 – Hříšice byla vypuštěna.
7296.	Arcibiskupství olomoucké	MMR-44056-2026-81	99cc	AOV18	Připomínky k návrhu územního opatření AOV18 Norberčany Arcibiskupství olomoucké tímto podává ve smyslu § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, připomínky proti návrhu územního opatření AOV18 Norberčany (dále také „AOV18“ nebo „akcelerační oblast“), které je součástí návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu pořizovaného Ministerstvem pro místní rozvoj, zveřejněného dne 14. 4. 2026 pod č. j. MMR-25750/2026-81. Jedná se o akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie větru, tedy určenou pro umisťování výroben energie z energie větru (dále také „VTE“). Území dotčené těmito připomínkami se shoduje s územím tvořícím AOV18 Norberčany, která zasahuje do níže uvedených katastrálních území: - 676357 Křišťanovice ve stejnojmenné obci, - 633879 Dvorce u Bruntálu, - 633887 Rejchartice v obci Dvorce (správní obvod obce s rozšířenou působností Bruntál), - 699071 Čabová, - 699110 Sedm Dvorů - 699080 Moravský Beroun ve stejnojmenné obci, - 753785 Stará Libavá, - 706035 Nová Véska - 704776 Norberčany ve stejnojmenné obci (správní obvod obce s rozšířenou působností Šternberk), - 615510 Guntramovice v obci Budišov nad Budišovkou (správní obvod obce s rozšířenou působností Vítkov).	Neakceptováno. Maximální přípustná výška větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV18 Norberčany byla stanovena na základě výsledků biologického posouzení konkrétního území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP). Výškový limit reflektuje kolizní riziko pro faunu, krajinný ráz a další environmentální parametry konkrétní lokality; nelze jej nahradit obecným porovnáním energetické výtěžnosti různých technologií. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních sledují dosažení souladu s právními požadavky při současném minimalizování negativních vlivů; samotný záměr rozvíjet obnovitelné zdroje energie nevylučuje stanovení parametrů, jež jsou pro konkrétní lokalitu environmentálně odůvodněné. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Připomínky Podatel je vlastníkem množství pozemků, které se nacházejí v území dotčeném návrhem akcelerační oblasti AOV18 Norberčany. Územní opatření AOV18 Norberčany v odst. 3 stanoví podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů. Podle podmínky uvedené v odst. 3.1 písm. a) výška VTE v akcelerační oblasti nepřesáhne 185,0 m, měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) VTE se základem po horní úvrať listů rotoru. Jedná se o nejpřísnější výškový limit pro VTE umisťované v akceleračních oblastech. Odůvodnění související s podmínkou uvedenou v odst. 3.1 písm. a) stanoví, že tato podmínka je stanovena primárně k zajištění minimalizace vizuálních dopadů na krajinný ráz. Nejvyšší bod akcelerační oblasti je ve výšce 693,17 m. n. m. (v centrální části akcelerační oblasti u silnice III/4406), nejnižší pak leží ve výšce 555,33 m n. m. (na západní hranici akcelerační oblasti u vodního toku Lužnička). Převážná většina akcelerační oblasti se nachází ve výškovém rozmezí 600–650 m n. m., čemuž by odpovídala výška horní úvratě rotoru maximálně 780–830 m n. m. Podatel považuje stanovení výškového limitu 185 m za nesprávné a nepřiměřené, a navrhuje proto jeho navýšení. A. Ochrana krajinného rázu, Co se týká zásahu do krajinného rázu, v území akcelerační oblasti se VTE již nachází, a to v počtu sedmi kusů (lokalita Červený kopec – Rejchartice). Jak přitom vyplývá z posouzení SEA pro AOV18, kumulativní vlivy na krajinný ráz jsou v tomto případě považovány za mírné, a to z důvodu nižší míry přítomnosti významných přírodních a kulturních znaků a hodnot v území. Přímo v navržené akcelerační oblasti nebo bezprostředně v jejím okolí je v aktuální územně plánovací dokumentaci navržen další rozvoj technické infrastruktury – vzdušného vedení elektrické energie (110 kV, 400 kV). V lokalitě je tedy plánováno další umisťování vizuálně výrazných staveb s vlivem na krajinný ráz. Územní plán obce Norberčany (datum nabytí účinnosti 19.6.2025) vymezuje jako veřejně prospěšnou stavbu technické infrastruktury vzdušné vedení elektrické energie 400 kV (VT.03, koridor KT.03). Podle odůvodnění územního plánu se jedná o záměr na realizaci vedení VN do 35 kV severně od Staré Libavé (napojení na území Budišova nad Budišovkou). V Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje (úplné znění po Změně č. 7) je vymezen koridor pro veřejně prospěšnou stavbu vedení 110 kV Břidličná – Moravský Beroun (koridor TE7). Územní plán obce Norberčany, výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje – úplné znění po Změně č. 7, výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací Stavba VTE je ze své podstaty vizuálně významná, přičemž rozdíl mezi 185 a 250 m nemusí mít zásadní kvalitativní vliv. Odůvodnění AOV18 neprokazuje, že navýšení maximálního limitu výšky VTE povede k zásadnímu prohloubení dopadů VTE na krajinný ráz. Podle Podatele je rozdíl ve výškovém limitu v řádu několika desítek metrů při pohledu ze vzdálenějších lokalit jen omezeně rozlišitelný. AOV18 neprokazuje, že zatímco VTE o výšce 250 m nepřiměřeně naruší krajinný ráz a vizuálně ovlivní okolí, VTE o výšce 185 m tyto hodnoty dostatečně ochrání, tím spíše, nachází-li se v území již VTE a je-li v něm plánován rozvoj vizuálně výrazné technické infrastruktury. Navíc přímo podklady AOV18 zmiňují, že se jedná o území s absencí významných přírodních a kulturních znaků a hodnot. Stejně tak nehrozí ani ovlivnění krajinného rázu v zahraničí. B. Technologická neefektivita výškového limitu Podatel považuje stanovený výškový limit 185 m za nevhodný také z důvodu jeho technologické zastaralosti. S výškou VTE přímo souvisí množství elektřiny, kterou lze díky VTE vyrobit. Výškový limit do 185 m odpovídá starším generacím turbín, které již nejsou v souladu s aktuální a běžnou technologickou úrovní. Moderní typy VTE s výškou dosahující 250 m vyrobí přibližně 2,5krát víc elektřiny než technologicky zastaralé modely s výškou splňující výškový limit 185 m. Stanovení nižšího výškového limitu je proto neefektivní a paradoxně může vést k většímu zásahu do krajinného rázu v lokalitě, neboť k výrobě shodného množství elektřiny je zapotřebí násobně větší počet VTE. Naopak při navýšení limitu maximální možné výšky je možné dosáhnout shodného množství vyrobené energie s menším počtem VTE, a tedy efektivnějšího využití akcelerační oblasti. Takový přístup je současně šetrnější k chráněným složkám životního prostředí a minimalizuje celkový vizuální zásah v krajině. Odůvodnění nastavení výškového limitu postrádá posouzení skutečně nejméně zatěžujících variant, protože nezohledňuje možnost navýšení výškového limitu a plné využití potenciálu akcelerační oblasti s menším zatížením dotčeného území. Akcelerační oblast AOV18 Norberčany s parametrem výškového limitu 185 m tak podle Podatele odporuje smyslu a účelu zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), a směrnice RED III. Cílem těchto právních předpisů je urychlit a zefektivnit povolování výroben energie z obnovitelných zdrojů. Při stanovení nedostatečného výškového limitu však lze cíle právní úpravy dosáhnout jen stěží. C. Navýšení limitu nepovede k negativním dopadům na životní prostředí Podatel dodává, že z biologického hodnocení nevyplývá existence takových přírodních hodnot, které by byly způsobilé	(platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ani čl. 15c směrnice RED III nestanoví povinnost upřednostňovat technologicky nejproduktivnější řešení bez ohledu na výsledky posouzení vlivů. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení ekonomické proveditelnosti konkrétních záměrů je úlohou investora, nikoliv územního plánovacího dokumentu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odůvodnit restriktivní omezení výšky větrných elektráren na 185 m. Identifikované vlivy jsou buď zanedbatelné, nebo řešitelné jinými nástroji než regulací výšky. Navýšení výškového limitu proto není způsobilé negativně ovlivnit chráněné druhy ani biotopy. Nejbližší zvláště chráněná území nemohou být případnou realizací VTE dotčena, přičemž biologické posouzení výslovně vylučuje jakýkoliv vliv na tento předmět ochrany. Zvýšení výšky VTE tento závěr nemůže změnit, protože nemá žádný dopad na prostorové působení zařízení ve vztahu k tomuto území. Obdobně výskyty zvláště chráněných druhů rostlin jsou vázány na biotopy. Případné riziko jejich ovlivnění souvisí pouze se stavební činností v území, nikoliv s parametrem výšky VTE. V případě bezobratlých nebyly identifikovány významné střety s výjimkou lokálního výskytu modráska bahenního, přičemž tento je řešen provozními opatřeními bez vazby na výškové parametry. U ptáků nebyly zjištěny významné migrační koridory ani klíčová stanoviště, přičemž identifikovaný vliv je hodnocen jako mírný a je mitigován technickými a organizačními opatřeními. Vyšší a výkonnější VTE umožní snížit celkový počet stožárů, a tím i kumulativní kolizní riziko. Stejně tak u netopýrů je ochrana založena na adaptivním managementu (monitoring a následná opatření), který je z povahy věci nezávislý na absolutní výšce VTE. Přítomné biotopy jsou podle hodnocení SEA plošně rozšířené a bez význačnějších druhů, přičemž jejich dotčení bylo vyhodnoceno jako zanedbatelné a není v žádném ohledu ovlivněno výškou VTE. Za této situace nelze dovodit, že by zvýšení výškového limitu mohlo vést k významnějším negativním dopadům na chráněné složky životního prostředí. Vyšší technologická úroveň VTE naopak umožňuje redukci jejich počtu a celkového rozsahu zásahů do území, čímž dochází ke snížení celkového tlaku na ekosystémy. Stanovení limitu 185 m tak postrádá věcnou vazbu na ochranu identifikovaných přírodních hodnot a neodpovídá požadavku proporcionality, neboť omezuje využití území bez prokazatelného přínosu pro ochranu přírody. D. Negativní dopad výškového limitu na připravované projekty v lokalitě Podatel rovněž podotýká, že některé obce nacházející se v akcelerační oblasti či okolí již v současnosti souhlasí s realizací projektů VTE a ve spolupráci s investory plánují jejich výstavbu. Nevhodně stanovený výškový limit VTE přitom povede k tomu, že akcelerační oblast pozbude svůj smysl a účel. V důsledku tedy k jednodušší a efektivnější realizaci těchto projektů nijak nepřispěje a rozvoj výroby energie z obnovitelných zdrojů neusnadní. Dodržení stanoveného výškového limitu má fakticky za následek ekonomickou neproveditelnost plánovaných projektů výstavby VTE. III. Závěr Arcibiskupství olomoucké nesouhlasí s podmínkou uvedenou v odst. 3.1 písm. a) územního opatření vydaného pro akcelerační oblast AOV18 Norberčany. Jedná se o podmínku nejvyšší přípustné výšky VTE v této akcelerační oblasti. Arcibiskupství olomoucké proto požaduje změnu podmínky obsažené v odst. 3.1 písm. a) příslušného územního opatření, a to tak, aby nejvyšší přípustná výška VTE v AOV18 Norberčany činila 250 m.	
7297.	Pavel Miklušák	MMR-44057-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Vymezení akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. III. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. AOV82 – Boreč i AOV83 Chorušice byly v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšeny. Vymezení akcelerační oblasti AOV82 Boreč proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu. Pro výběr plochy akcelerační oblasti byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územního opatření – konkrétně se jedná o ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Akcelerační oblast AOV82 je vymezena mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučuje zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vlivy na krajinný ráz a kulturní dědictví, včetně pohledových vazeb na kulturní památky v oblasti CHKO Kokořínsko-Máchův kraj, byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky tohoto posouzení vedly ke zcela vypuštění části původně uvažovaných akceleračních oblastí (v daném případě AOV84 Doubravice) a ke zmenšení AOV83 Chorušice. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; námitky týkající se mikroplastového prachu z lopatek VTE nejsou v rámci územního plánování na úrovni ÚRP předmětem, který by mohl vést ke změně vymezení akcelerační oblasti. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
7298.	Zdeňka Frnková	MMR-44058-2026-81	99czl	AOV58	Připomínka k celé akcelerační oblasti AOV 58 Jelení Navrhuji zrušení AOV58 z důvodu ochrany kulturně historické dominanty v území a to kostela P. Marie Pomocné na Uhlířském vrchu, a ochrany přírodních dominant Uhlířského vrchu a kopce Velký Roudný a to z důvodu negativního vizuálního vlivu na výše uvedené dominanty a setření dominantního působení stávajících dominant v krajině. Odůvodnění Negativní vizuální vliv na výše uvedené dominanty vyplývá z Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, podle kterého budou výstavbou větrných elektráren (dále jen „VE“) zasaženy okrajové části pohledů na výše uvedené kulturní a přírodní dominanty a hodnoty krajiny. Výstavba VE v AOV58 tak bude mít negativní vizuální vliv na výše uvedené hodnoty v území. Kostel P. Marie Pomocné na Uhlířském vrchu a Velký Roudný, jsou místními dominantami a také orientačními body v krajině. Přírodní dominanty Uhlířský vrch a Velký Roudný jsou jedinečné díky svému sopečnému původu. Jsou viditelné při pohledech na krajinu Nízkého Jeseníku z širokého okolí. Ze severu například při pohledech z Nové vsi (část obce Dolní Moravice), včetně rozhledny na Nové vsi. Dále také při pohledech z Anenského vrchu a sjezdovky Annaberg v Andělské hoře. Z Vysoké hole na hřebenech Jeseníků. Tedy z turisticky atraktivních a frekventovaných míst. Z výše uvedených důvodů nesouhlasím s Odůvodněním Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, podle kterého je „vliv na kulturně historickou dominantu v území – kostel P. Marie Pomocné na Uhlířském vrchu, který je vzdálený asi 4 km západně od západní hranice AO, zmírněn tím, že významné pohledy na něj jsou zejména od východu (např. z Venušiny sopky), z oblasti severně a dále východně od AO se pohledově neuplatňuje.“ AOV58 bude umístěna v okolí místního kopce s názvem Kozinec, jehož n. v. je 638 m n.m. Uhlířský vrch je umístěn v n.v. 672 m n.m. Velký	Neakceptováno. Vlivy na krajinný ráz, kulturní dědictví a pohledové vztahy na dominanty Nízkého Jeseníku – kostel Panny Marie Pomocné na Uhlířském vrchu, Uhlířský vrch i Velký Roudný – byly sledovány v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP). Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly ke zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. U akcelerační oblasti AOV58 Jelení posouzení neprokázalo takovou míru negativního vlivu na chráněné pohledové osy a kulturní dědictví, která by odůvodnila její vypuštění nebo zásadní omezení; výsledky tohoto hodnocení byly zapracovány do podmínek územního opatření. Notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Roudný v n. v. 780 m n.m. (zdroj údajů Mapy.com). Ze samotné n.v. vyplývá, že zmírnění vlivu záměrů VE na dominanty kostel P. Marie Pomocné na Uhlířském vrchu, Uhlířský vrch a Velký Roudný, nelze docílit ani omezením výšky záměrů.	Vliv konkrétního záměru na pohledové vztahy k dotčeným přírodním a kulturním dominantám bude předmětem podrobného posouzení v navazujících řízeních, kde budou záměry povoleny v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav s cílem minimalizovat vizuální dopad na charakter krajiny.
7299.	Jan Redr	MMR-44059-2026-81	99czzf	AOV82	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně Č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU REDIII), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změn a č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna Č.2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřou férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci, kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřenIAOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřenIAOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv, k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V	Akceptováno částečně. AOV82 – Boreč byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí v Změně č. 2 ÚRP je výkonem státní správy na celostátní úrovni, který nevyžaduje souhlas orgánů územní samosprávy ani nepodléhá schválení obcemi. Povinnost prověřit vhodné lokality prostřednictvím obecní územně plánovací činnosti by nevyhovovala požadavkům ZOZE na jednotný a časově efektivní postup vymezování akceleračních oblastí. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV82. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; kumulativní vlivy sousedních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 byly součástí tohoto hodnocení. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV82 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované VAOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv Bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány dostatečné vzdálenosti od zastavěného území zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím; že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální| součást VTE, bez kterého prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE ku podstatě příjemnému „šumění lesa"", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně – historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafínského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným géniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a souvisej/cl dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně Č.2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu netyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV82 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena, se nachází řada ptáků letounů. Jejich úmrtí, ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou	dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě mysů odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV82 přednost před ochranou zvířat. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatřen AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost': Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž Činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlh kost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně – chemických vlastností půdy dochází vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatřen AOV82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jek bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnoceni územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. až II. třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnoceni považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy." Rozsah záborů je přitom následující odhad záboru podle tříd ochrany (ha) (tabulka). Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení 7,8 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV82 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše Na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být závory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další [... text zkrácen ...]	
7300.	Ing. Jiří Pavel Pešek	MMR-44060-2026-81	I.1.b.1	VTE	Akcelerační zóny - v ČR 14 - z nich 9 na zeměděl. půdě, nebyla respektována EU direktiva RED III, zák. č. 249/2025 Sb. - prioritně se mají využívat nezemědělské plochy - Podblanicko přišlo o Blaník - do 4/2026 nikdo se starosty nejednal. Argumenty proti VTE: 1/ IDEOLOGICKÝ: zcela chybné ideové východisko přetavené do klimatického náboženství – klimatická změna - tzv. lidský vliv na klimatické oteplování; kauzalita – konc. CO2 v atmosféře = 0,04 % sic!	Neakceptováno. Podatel nevymezuje konkrétní akcelerační oblast, k níž by připomínka směřovala, a uplatňuje obecný ideový nesouhlas s výstavbou větrných elektráren.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2/ POLITICKÝ: útok na suverenitu národních států – rozhodují silné nadnárodní instituce – neomarxistické liberální monstrum v Brus-líně 3/ ZDRAVOTNÍ: útok na zdraví - hluk + infrazvuk - škodí 24 hod/den; lopatky po obroušení - kancerogeny + mikro/nano-plasty ve vzduchu, půdě a spodní vodě - znehodnocení zemědělských plodin,.. Navíc ničení zemědělské půdy – základny pilířů - tisíce tun železobetonu v zemi - nerekultivovatelné škody. a/ barvy - PCB (polychlorované bifenyly) jsou stabilní - kontaminace vzduchu, půdy, vody - pak POTRAVNÍM ŘETĚZCEM - kumulace v organismu - zejména tukové tkáně - intoxikace, kancerogenní účinky, poškození DNA - proto ve světě zakázány. b/ infrazvuk – cca 0,5 - 8 Hz (frekvence pod 20 HZ ucho neslyší, ale tělo je vnímá a buňky na ně reagují), nízké frekvence - snadno nezastavitelné - šíří se km, v domech mohou rezonovat - vznik stojatého vlnění - zvyšuje negat. efekt. Popsána vibroakustická nemoc – kognitivní změny na mozku, vázne paměť, kardiovaskulární nemoci, dýchání, trávení. WHO uznává, že hluk zhoršuje kvalitu spánku. tinnitus, bušení srdce, neurolog. problémy, zvýšení výskytu rakoviny, hormonální rozvrat. vliv tlakových vln zvuku – pulzní infrazvuk (jako na lodi – závrati.): nadledvinky – stressový hormon kortizol (v srsti zvířat zvýšené hladiny); mozek – alfa vlny – interference s infrazvukem, ztluštění cév + srdce, špatný spánek – narušení lymfatického systému – během hlubokého spánku se mozek čistí, vyplavuje toxiny. c/ mechanické nebezpečí – rychl. lopatek 300 km/hod – tvorba ledu – v zimě zákaz pohybu lidí a psů v okolí větrníků. 4/ EKONOMICKÝ: nadnárodní oligarchie – globalizovaný kapitalismus – útok na finance občanů – minimální účinnost VTE, výhody jen pro investory čerpající dotace („větrní baroni“) - typicky socialistický model Svazu brus-línských sovětů (EU); podíl jejich výkonu na celkové energetické bilanci státu je zanedbatelný (jednotky %) - větrné el. = nástroj zničení naší energetiky. BRD: 30.000 větrníků (1 stojí cca 250 mil CZK, efektivita: jen 4,4 % energetické spotřeby celého Německa) 5/ ESTETICKÝ + KULTURNÍ: útok na krásu krajiny + kulturní dědictví – zničení památkových zón – ztráta statutu památek pod ochranou UNESCO, větrníky o výšce do 100 metrů – cca 200, nové parky – obludná monstra až do výšky 250 metrů. Alarmující příklady zmrzačení přirozeného rázu krajiny – Rakousko, Německo, Itálie (Gargáno); 6/ SOCIÁLNÍ: ekonomický důsledek stavby větrníků – snížení hodnoty nemovitostí v jejich blízkosti – až o 40 % - chudnutí a zbídačování občanů. 7/ TOTÁLNÍ ZBYTEČNOST: potřebujeme jaderné, vodní a plynové/uhelné generátory vhodně doplněné solárními panely – na střechách budov atp., nikoli záborem zemědělské půdy (viz „solární baroni“).	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vědecký konsenzus o příčinném vztahu mezi emisemi CO_2 a klimatickými změnami je podkladem pro legislativní rámec, v němž Změna č. 2 ÚRP vznikla; zpochybnění tohoto konsenzu není způsobilé zpochybnit zákonnost postupu pořizovatele. Obavy z hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; uplatněné argumenty ohledně mikroplastů a PFAS z lopatek nepředstavují prokázaná rizika na úrovni vymezování akceleračních oblastí v územně plánovací dokumentaci. Vlivy na kulturní dědictví a krajinný ráz byly sledovány v rámci VVURÚ; výsledky posouzení krajinného rázu vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru; otázky letecké bezpečnosti jsou řešeny v příslušných řízeních dle zvláštních předpisů.
7301.	Martin Šimák	MMR-44061-2026-81	99ca 99cb 99cc 99ch 99cp 99cv 99cw 99cx ??? 99czzc 99czzd 99czze 99czzf 99czzp 99czzq 99czzr 99czzzb	AOV15 AOV16 AOV18 AOV24 AOV33 AOV40 AOV42 AOV44 AOV76 AOV77 AOV79 AOV80 AOV82 AOV94 AOV95 AOV97 AOV109	Uvědomuji si, že nesídlím trvalým bydlištěm v lokalitě nyní zahrnuté v jakékoli akcelerační zóně, ale jako občan ČR chci podat připomínku plošnou, tedy že nesouhlasím, aby kdekoli na území ČR se stavěly a provozovaly tyto ohyzdné neefektivní a zdraví škodící a poškozující nesmysly, jen proto, aby si vydělala Čína, přesněji prodala své dnes prý monopolní produkty gigantických VTE za peníze z fondů EU a nyní my v ČR na to doplácely a vzdávali se pro dané a tedy pro nás co vedle či s danými stavbami a provozem VTE obzvláště těchto gigantických parametrů zdarma a bez jakéhokoli osobního užitku daným a pro dané zbaveni práva na příznivé životní prostředí pro sebe i další generace. A to obzvláště pokaždé, pokud zrovna příznivě nebude foukat správným směrem a správnou rychlostí větru = takže většinu času, s tím že negativní vlivy nejen estetické ale hlavně negativní důsledky provozu těchto energetických taveb na zdravotní problémová rizika jak pro lidi tak celkově a faunu i flóru, jsou známe, tedy konkrétně: Zdraví obyvatel Větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, které prokazatelně ovlivňují kvalitu spánku, způsobují chronický stres a zhoršují zdravotní stav obyvatel v okolí. Limity hluku přitom nejsou dostatečně přísné. Příroda a fauna VTE jsou prokázanou hrozbou pro ptáky a netopýry. Rotující lopatky způsobují přímé úhyny chráněných druhů. Trpí i hmyz. Posudky vlivu na přírodu přitom vycházejí z podkladů starých 5–10 let a neodrážejí skutečný stav. Ohrožení podzemních vodních zdrojů Každý větrník stojí na železobetonovém základu hlubokém 3–6 metrů, který trvale přeruší přirozené cesty podzemní vody. Zároveň váha strojů (3 500–5 500 tun) zhutňuje půdu a ničí půdní organismy. Tyto škody jsou neodstranitelné. Toxické emise z lopatek Lopatky větrníků jsou vyrobeny z fluoropolymerů (PFAS). Při rotaci se z nich uvolňují toxické mikročástice, které kontaminují půdu v okolí na stovky metrů až	Akceptováno částečně. Akcelerační oblasti AOV22 Kryštofovy Hamry, AOV26 Ralsko, AOV27 Mikuleč, AOV34 Jakartovice, AOV36 Pomezí, AOV38 Rohozec, AOV46 Hříšice, AOV47 Bukovec, AOV49 Křeč, AOV63 Únětice, AOV66 Radostín, AOV67 Kamenička, AOV69 Strážné, AOV71 Hořice, AOV72 Macků kopec, AOV84 Doubravice, AOV85 Nový Dvůr, AOV87 Machnatec, AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí dola, AOV90 Studenec, AOV94 Moštěnice, AOV97 Oleška, AOV98 Tetětice, AOV99 Podkovné, AOV103 Jestřebí, AOV104 Černý háj, AOV105 Borovnice a AOV109 Lukoveček byly vypuštěny. Akcelerační oblasti AOV68 a AOV76 nejsou součástí návrhu Změny č. 2 ÚRP, připomínka se jich proto netýká. Ve vztahu k akceleračním oblastem, které zůstávají součástí Změny č. 2 ÚRP, připomínky neobsahují konkrétní věcnou argumentaci vztaženou k jednotlivým lokalitám a uplatňují obecný

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kilometry a vstupují do potravinového řetězce. PFAS jsou přitom Bruselem zakázané látky. Krajinný ráz Moderní větrné elektrárny dosahují výšky 200–250 metrů. Dominují krajině v okruhu desítek kilometrů, nevratně mění charakter venkovských oblastí a poškozují turistický potenciál regionů. Hodnota nemovitostí Výstavba VTE v okolí prokazatelně snižuje ceny nemovitostí. Obyvatelé nesou náklady, zatímco zisky z elektráren odcházejí investorům – často zahraničním korporacím. a tedy oběť daným sekundárním důsledkům provozu těchto staveb VTE (o to spíše této výkonové kategorie), které z principu navíc jsou, a i plánovaně budou minoritního významu a zdroje výroby el. Energie je jak pro mne a všechny členy mé rodiny, a nejen pro ně naprosto nepřijatelné. Přičemž je známo, že principiálně a všeobecně VTE se vyznačuje výrobou el. proudu pouze když příznivě fouká, tedy ze správného směru a se stanovených omezený intervalech = rychlosti větru tedy „prý udržitelně ekologicky´´ ale celkově se tedy jedná o trvale Nespolehlivý zdroje pro výrobu el. energie který vždy bude použitelný jen jako sekundární Tím spíše pro VTE platí, že VTE dodávají elektřinu nepravidelně, síť musí být zálohována konvenčními zdroji. Nestabilní obnovitelné zdroje destabilizují elektrizační soustavu a zdražují elektřinu a komplikují a vyvozují hlavní přebytky el. energie na které současná el. Rozvodná síť není dimenzována a přebytky není kde dostatečně (v dostatečném množství dlouhodobě udržitelně uchovávat. Dále nelze opomínat, ba naopak zdůraznit nejen pro mne osobně jako pilota = letecký personál (prozatím soukromého) fakt, že takovéto stavby a to obzvláště této ,,rozměrově parametrické kategorie´´ kdekoli na území ČR budou znamenat v dané lokalitě naprosté až existenční nebezpečí pro letecký provoz pokaždé při nastání situace nouzového přistání do terénu (při letech VFR) a nebo pokaždé při snížené viditelnosti, tedy mlhách a inverzi (při letech IFR) což mimo jiné bude po výstavbě a provozu těchto staveb výrazně narušovat až znemožňovat navigační lety a průlety oblastmi s výstavbou VTE obzvláště této plánované kategorie vždy při mlžném a inverzním počasí, ale i při vyšších úrovních rychlostí větru, kdy tyto gigantické lopatky takovýchto VTE budou vyvozovat nepředvídatelné a o to spíše rotační turbulence přízemních větrů do úrovně cca dvojnásobku nejvyššího bodu dané VTE a to na vzdálenost několika až desítek km od dané stavby a provozu dané VTE. Proto obzvláště pro obzvláště jednomotorové sportovní či komerční letouny, natož ultralight budou všechny i jednotlivé akcelerační zóny VTE po výstavbě existenčně nebezpečné průletové zóny, což mimo jiné tedy zároveň přímo vynuceně rozšíří soudobé, a tedy již tak hraničně plošně (pro rekreační i komerční létání již tak hraničně nesnesitelné) početné soudobé trvalé zakázané letecké prostory (chcete-li prohibited area) na území (leteckém prostoru) v ČR. Závěrem žádám vyrozumění jak s výše uvedenými argumenty bude ze strany vypracovatelů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV) vypořádáno a to nejdříve elektronicky Vymezení, zřízení a provozu všech akceleračních oblastí stanovených pro výstavku a provoz VTE dle návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu pro větrné elektrárny (AOV) tedy celoplošně na území ČR, tedy jmenovitě: AOV 15; AOV 16; AOV 18; AOV 19; AOV 20; AOV 21; AOV 22; AOV 24; AOV25; AOV 26; AOV 27; AOV 28; AOV 29; AOV 30; AOV 31; AOV 33; AOV 34; AOV35; AOV 36; AOV 37; AOV 38; AOV 40; AOV 42; AOV 44; AOV45; AOV 46; AOV47; AOV 48; AOV 49; AOV 50; AOV 51; AOV 52; AOV 53; AOV 54; AOV 55; AOV 56; AOV 57; AOV 58; AOV 59; AOV 60; AOV 61; AOV 62; AOV 63; AOV 64; AOV 65; AOV 66; AOV 67; AOV 69; AOV 70 ; AOV 71; AOV 72; AOV 73; AOV 74; AOV 76; AOV 77; AOV 79; AOV 80; AOV 82; AOV 83; AOV 84; AOV 85; AOV 86; AOV 87; AOV 88; AOV 89; AOV 90; AOV 91; AOV 94; AOV 95; AOV 97; AOV 98; AOV 99; AOV 100; AOV 101; AOV 102; AOV 103; AOV 104; AOV 105; AOV 106; AOV 109. Odůvodnění uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.):	nesouhlas s větrnou energetikou na území ČR. Akcelerační oblasti AOV21 Miroslav, AOV24 Lodhéřov, AOV31 Kelč, AOV44 Litochovice, AOV56 Vrabčiny, AOV73 Jemnice, AOV80 Ležky, AOV82 – Boreč, AOV83 Chorušice, AOV101 Hraničné Petrovice a AOV106 Dešov byly zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce pro každou oblast individuálně i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně podmínek vztahujících se k letecké bezpečnosti, jsou stanovovány v rámci povolování záměru příslušnými úřady. Vliv VTE na cestovní ruch a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE.
7302.	Pavlíčková Květa	MMR-44062-2026-81	99czzj	AOV86	Součásti návrhu je také akcelerační oblast AOV86 Neveklov (dále jen „AO") na území Neveklovska a navažujících katastrálních území ve Středočeském kraji. Níže podepsaný/á obyvatel/ka a osoba přímo dotčená navrhovaným opatřením obecné povahy, uplatňuje v zákonné lhůtě následující strukturované námitky proti návrhu akcelerační oblasti AOV86 Neveklov. I) Věcná nepodloženost záměru a neprokázáni jeho nezbytnosti Navržené vymezení akcelerační oblasti AOV86 Neveklov postrádá dostatečné odborné, ekonomické i environmentální odůvodněni. Větrné elektrárny představuji zdroje energie závislé na meteorologických podmínkách a jejich provoz vyžaduje záložní kapacity konvenčních zdrojů. Návrh AO současně neobsahuje objektivní analýzu, proč byla pro rozsáhlou energetickou infrastrukturu vybrána právě krajina Neveklovska a středního Povltaví — území s vysokou krajinářskou, rekreační a kulturní hodnotou. Záměr umístěni AOV86 je situován do krajinářsky mimořádně hodnotného území Dolního Posázaví a Středního Povltaví, které představuje jednu z	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nejvýznamnějších rekreačních oblasti využívaných obyvateli pražské aglomerace. Charakter území je utvářen jedinečnou harmonickou krajinou s vysokou estetickou, přírodní i kulturně-historickou hodnotou. Oblast je bohatá na významné kulturní památky a historická sídla umístěná na dominantních návrších s dalekými pohledovými vazbami, které v mnoha případech zasahuji až k navrhované lokalitě záměru. Současně se zde nachází mimořádně cenné přírodní lokality vázané zejména na údolní nivy a břehové partie řek Vltavy a Sázavy, charakteristické vysokou krajinářskou hodnotou, rekreační atraktivitou a ekologickou stabilitou. Navrhované umístěni záměru tak vstupuje do území s mimořádně citlivým krajinným charakterem, kde je nezbytné důsledně posuzovat dopady na dálkové pohledy, obraz krajiny, rekreační využití území i zachováni kulturních a přírodních hodnot daného regionu. Připomínka: Navrhovatel neprokázal nezbytnost vymezení AO na základě objektivních a přezkoumatelných dat, čímž porušil zásadu materiální pravdy dle § 3 správního řádu. Návrh AO nedostatečně vyhodnocuje zásah do krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh AO neobsahuje vyhodnoceni dopadů na cestovní ruch ani na dlouhodobý rozvoj území. Nebyla zpracována relevantní vizualizace ani objektivní krajinářská studie hodnotící skutečné dopady na panorama a dálkové pohledy. 2) Ochrana kulturních hodnot Ochrana kulturních hodnot představuje zásadní součást péče o charakter a identitu území. Zahrnuje ochranu všech kulturněhistorických památek i jejich bezprostředního okolí, které spoluvytváří autentické prostředí jednotlivých památkových areálů. V řešeném území se jedná zejména o areály zámků v Tloskově, Jablonné a na Konopišti, včetně navazujících zámeckých parků, dále o areál zříceniny hradu Kožlí či historickou tvrz v Mlékovicich. Kulturněhistorický význam krajiny je umocněn výraznými sakrálními dominantami – kostely na Chvojenu a Chvojínku, v Bělici a v Neveklově, jejichž charakteristické siluety vystupuji nad zvlněným reliéfem krajiny a podílejí se na vytváření jedinečných panoramatických pohledů. Tyto historické stavební dominanty představuji významné orientační estetické prvky krajinného prostoru. Charakter kulturní krajiny dále dotváří četné objekty drobné architektury, sakrální prvky a vyhlídkové stavby, mezi nimiž zaujímá významné místo rozhledna na Neštětické hoře. Soubor těchto hodnot vytváří specifický krajinný ráz území, který je nezbytné důsledně chránit a respektovat při veškerých zásazích do území, aby byla zachována historická kontinuita, estetická kvalita krajiny i její kulturní identita pro budoucí generace. 3) Rozpor s prioritami směrnice RED III Záměr je situován do volné krajiny na lesní a zemědělské pozemky, čímž dochází k dalšímu štěpeni krajinné struktury a prohlubováni fragmentace zeleně i kvalitní orné půdy. Takové umístěni je v přímém rozporu s principy ochrany krajinného rázu, ekologické stability území a šetrného využíváni nezastavěného prostoru. Současně je třeba zdůraznit, že směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III výslovně doporučuje vymezovat akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie přednostně na antropogenně dotčených či již urbanizovaných plochách, tedy zejména na střechách budov, v areálech průmyslové a technické infrastruktury, podél dopravních koridorů nebo na brownfieldech a jiných degradovaných územích. Smyslem této úpravy je minimalizace negativních zásahů do přírodního prostředí, krajinného rázu, zemědělského půdního fondu a ekologických funkcí krajiny. Předložený záměr však tento princip nerespektuje, neboť využívá dosud nezastavěné lesní a zemědělské plochy ve volné krajině, kde lze očekávat významné negativní dopady na biodiverzitu, prostupnost území, retenční schopnost krajiny i celkovou ekologickou stabilitu území. Namísto využiti již narušených nebo technicky využívaných lokalit dochází k dalšímu záboru cenných přírodních a produkčních ploch, což je v rozporu s deklarovanými cíli evropské environmentální politiky i principem předcházeni environmentálním škodám. Připomínka: vymezení AO je v rozporu s principy směrnice RED III, neboť nebyly doloženy alternativní lokality ani respektována hierarchie výběru ploch. 4) Vizuální znečištěni krajiny V případě navrhované zóny AOV 86 tak bude vizuální znečištěni cenné krajiny zahrnovat oblast od hřebenů Kozly u Stříbrné Skalice přes 500 m vysoké hřebeny u Jevan, hřeben Přírodního parku Hornopožárecký les, k výšinám u jílového k obou skalnatým břehům podél Vltavy od Štěchovic po Mokrsko. Uvedené oblasti vytvářejí kruh okolo navržené lokality ve vzdálenosti 10-30 km. 5) Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V blízkosti navrhované oblasti AOV86 Neveklov se nachází obytná zástavba konkrétní obytné Části (např. Radslavice, Mlékovice, Netluky Či Stranný nebo Dalešice), samoty i rekreační objekty. S ohledem na ochranu zdraví obyvatel jsou navrhované vzdálenosti větrných elektráren od obydli nedostatečné. v České republice dosud neexistuje závazná minimální vzdálenost větrných elektráren od obytné zástavby, avšak běžná praxe pro splněni hlukových limitů počítá se vzdálenosti přibližně 700-1200 metrů. Řada evropských zemi přitom uplatňuje podstatně přísnější pravidla. S ohledem na plánovanou výšku elektráren lze očekávat významné zatíženi okolních obci hlukem a vibracemi, a to včetně nočních hodin. Zkušenosti ze zahraničí zároveň ukazuji, že legislativa	identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV86. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Výskyt chráněných druhů živočichů, včetně výra velkého, byl zohledněn v biologickém posouzení a promítnut do podmínek územního opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Zkrácení procesu povolování je záměrným opatřením vyplývajícím ze ZOZE a směrnice RED III; práva veřejnosti na účast v řízení jsou zachována v rozsahu stanoveném zákonem. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Vlivy na kulturně historické hodnoty území, včetně pohledových vztahů k zámeckým areálům a dalším kulturním dominantám, byly předmětem tohoto hodnocení. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; kumulace se stávajícími a plánovanými zátěžemi v území (lom Bělice, dálnice D3) byla součástí tohoto hodnocení. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele; konkrétní vzdálenost záměru od jednotlivých nemovitostí bude posuzována v navazujícím řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky vztahující se k leteckému provozu jsou stanovovány v rámci povolování záměru příslušnými úřady. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a zdroje pitné vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Vliv VTE na hodnoty nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					směřuje k daleko přísnějším limitům ochrany obyvatel. Připomínka: AO AOV86 Neveklov je vymezena bez dostatečného zohledněni reálného ohroženi obyvatel slyšitelným hlukem. 6) Navržená zóna AOV86 nesplňuje ani jednu z podmínek ČEZ Navržená zóna AOV86 nesplňuje ani jednu z podmínek ČEZ pro výstavbu (blízkost rozvodny, leží v bezletové zóně, dostatečný vzdálenost od obydli, síla větru nad 6 m/s). Realita: Nejbližší rozvodna se nachází v Benešově a připojeni větrného parku by vyžadovalo další investici na výstavbu dostatečně kapacitního vysokonapěťového připojeni. připojováním zón a trasováním nových VVN linek se Změna vůbec nezabývá. Zóna je navržena do prostoru přímo sousedícím s plochou účelového letiště ÚLNEVE, které slouží jako nouzová přistávací plocha. Zóna je navržena na vzdálenost 500 m od obydli. S ohledem na přesnost podkladů nelze ověřit, zda i tato hodnota byla vůbec dodržena. zjevně však nebyla zahrnuta obytná a obývaná nemovitost Mlékovice (také dle katastru nemovitosti s bytovou jednotkou), která je od vytyčené akcelerační zóny cca 60 metrů. výše uvedená podmínka dodrženi vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby nebyla splněna. Připomínka: v daných podmínkách AOV86 je instalace VTE nejen neekologická, ale i neekonomická. Návratnost se může blížit k životnosti, a potom celý projekt enormně zatěžující přírodu, krajinu a obyvatelstvo je i z tohoto hlediska neakceptovatelný 7) Ochrana území V případě AOV86 Neveklov je zóna vymezena těsně k sousedství regionálního biocentra RBC Hájek a přímo na biokoridor. Biocentrum je územně vymezená plocha v krajině (biotop), která díky svému stavu a velikosti umožňuje trvalou existenci přírodních nebo přírodě blízkých ekosystémů. Slouží jako centrum biodiverzity, kde mohou živočichové a rostliny dlouhodobě Žít a rozmnožovat se. Slouží k udržováni přírodní rovnováhy a podpoře původních společenstev. Umisťováni větrných elektráren (VTE) v těsné blízkosti nebo přímo uvnitř regionálních biocenter (RBC), která tvoří páteř Územního systému ekologické stability (ÚSES), představuje závažný ekologický a legislativní střet zájmů. Prvky ÚSES (včetně regionálních biocenter) jsou chráněny zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Zásah do nich vyžaduje výjimku a souhlas orgánů ochrany přírody. Biocentra jsou klíčovými lokalitami pro hnízdění, úkryt a migraci živočichů. Rotující lopatky představuji přímé riziko kolize. Tlakové změny v okolí rotujících listů způsobují netopýrům fatální vnitřní zraněni (barotrauma), což je v biocentru s vysokou koncentraci fauny nepřípustné. výskyt netopýra velkého je v lokalitě přímo ve Změně uváděn. Kromě toho se navržená lokalita nachází přímo v koridoru tahu velkých ptáků V lokalitě je biologickými průzkumy prokázán výskyt a ve vzdálenosti 2 km (lom Ouštice) hnízdění výra velkého (Bubo bubo). V rámci projednáváni možného pokračování těžby byly rozhodnutím OŽP StČ. kraje stanoveny podmínky zakazující rušeni tohoto zvláště chráněného druhu. Připomínka: Biocentra mají vysokou estetickou a přírodní hodnotu, kterou technická dominanta vysoká desítky metrů zásadně mění. 8) Ohroženi zdraví neslyšitelným infrazvukem a „turbínový syndrom" jedním z nejškodlivějších (a zároveň investor nejvíce zamlčovaných) vlivů větrných elektráren na okolí je infrazvuk – zvukové vlny o frekvenci tak nízké (pod 18-20 Hz), že je lidské ucho nezachytí. Infrazvuk neslyšíme, což ovšem neznamená, že je naše tělo nevnímá. Dlouhodobé vystaveni infrazvuku způsobuje široké spektrum negativních zdravotních následků. Lékařské studie uvádějí úzkost, závratě, nevolnost, vyplavováni stresových hormonů, deprese, hučení v uších, srdeční arytmie, sníženi plodnosti, psychosomatické potíže, poruchy soustředění a spánku. Toto bylo potvrzeno například studii v respektovaném přírodovědeckém časopisu Nature: https://www.nature.com/artic|es/s41598-021-97107-8 Tým taiwanských vědců pod vedením Chou-Hsiang Chiua prokázal souvislost mezi „ekologickými zdroji energie" a poruchami srdeční činnosti. ,,S ohledem na nepříznivé zdravotní dopady by měly existovat předpisy o požadovaných vzdálenostech větrných turbín od obytných obci z důvod u ochrany zdraví," uzavírá článek odborníků v Natuře. Německá vědkyně Ursula Maria Bellut-Staeck uvádí, že infrazvuk negativně ovlivňuje tkáňové a membránové struktury. jinými slovy tedy škodí zdraví na nejjemnější buněčné úrovni, včetně přispívání ke stárnutí a ateroskleróze. Infrazvuk v těle ovlivňuje mikrocirkulaci, krevní oběh jemné kapilární sítě, kterou kyslík a živiny vstupuji do tkáni. Nejvíce na něj reaguji endoteliální buňky na vnitřních stěnách kapilár. Tyto buňky mají mnoho důležitých funkcí, jako je třeba brzděni zánětů a kontrola krevního tlaku. ,,Lidé vystaveni infrazvuku vykazovali příznaky, které odpovídají poruchám mikrocirkulace," shrnuje vědkyně. https://www.researchRate.net/pub|ication/371517232 Impairment of thé Endothelium and Disor der of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to lnfrasound due to Irregular Mech ano-Transduction Připomínka: návrh AO toto nijak neřeší a nepožaduje žádné opatřeni na zmírněni rizika (například detekci námrazy či vyhříváni lopatek). 9) Ohrožení hydrologických poměrů a zásob pitné vody Základy větrných elektráren představuji masivní železobetonové konstrukce o průměru přibližně 25–30 metrů a hloubce několika metrů, vyžadující stovky až tisíce metrů krychlových betonu. Po ukončeni životnosti elektrárny nebývá možné tuto konstrukci plně	nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odstranit a zůstává trvale v podloží. Takový zásah může negativně ovlivnit přirozené hydrologické poměry, proudění podzemních vod i stabilitu vodních zdrojů v okolí. V oblasti AOV86 Neveklov existují zdroje pitné vody a lokální vodohospodářské záměry, které mohou být těmito zásahy ohroženy. Zóna se nachází přímo v prameništi Heroutického potoka, který napájí několik významných vodních ploch (Heroutický rybník, Sýkorce), v prameništi Jablonského potoka, který ovlivňuje vodní režim v obcích Dalešice a Blaženice. výstavba by bezpochyby ohrozila i vodní režim v osadě Netluky, kde bez přítokové vodní plochy napájí vodoteče k Jablonné a dále. Většina obci je závislá na individuálním zásobováni vodou. V oblasti je několik hospodářství s chovem dobytka a koni, které bez dostatečně kapacitního vodního zdroje nemohou fungovat. Obec Radslavice s velkým zemědělským provozem, či chov unikátních Kladrubských koní v Mlékovicich jsou přímo závislí na vodě pramenící na hřebeni, kde se navrhuje AOV86. Připomínka: Dopady AO AOV86 Neveklov na podzemní vody a hydrologické poměry nebyly odborně posouzeny, což je v rozporu s požadavky vodního zákona a principem předběžné opatrnosti. 10) Ohroženi zdraví škodlivými mikroplasty a chemickými látkami Podle studií se z lopatek větrných elektráren ročně uvolňují kilogramy materiálu — mikroplasty, skelná a uhlíková vlákna, epoxidové pryskyřice a chemikálie jako je například BPA (bisfenol A) a PFAS (polyfluoroakylové látky). Některé z těchto látek jsou toxické, jiné karcinogenní, další negativně ovlivňují imunitní a hormonální systém a u mužů způsobuji úbytek spermii. Tyto látky se nehromadí jen pod větrníky. Šiří se větrem, vodou i potravním řetězcem. jako takzvané „věčné chemikálie" se kumuluji v půdě a organismech. To, co se z lopatek větrníků dnes odírá, může být zítra v potravinách, vodě, a nakonec i v našich tělech. V navrhované AOV86 se nachází soustava poli využívaných místními zemědělci, která by byla látkami uvolňovanými z větrníků kontaminována. Připomínka: návrh AOV86 toto nijak neřeší, dopady chemických látek z větrníků na životní prostředí nebyly vůbec posouzeny. 11) Riziko poklesu hodnoty nemovitosti Zahraniční studie upozorňuji na negativní vliv větrných elektráren na hodnotu rezidenčních nemovitosti [... text zkrácen ...]	
7303.	Miklušáková Kateřina	MMR-44064-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Vymezení akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. III. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 – Boreč a AOV83 – Chorušice byly zmenšeny oproti původně uvažovanému rozsahu. Ve vztahu k akceleračním oblastem AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice, které zůstávají součástí Změny č. 2 ÚRP, připomínka neakceptována. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Namítané ohrožení chráněných ptačích druhů (luňák červený, motáci, výr velký, krkavec velký) a netopýrů bylo zohledněno v biologickém posouzení; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení oblastí AOV82 a AOV83.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; kumulativní vlivy sousedních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 byly součástí tohoto hodnocení. Obavy z hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj a pohledové vztahy na hrady Bezděz a Kokořín byly sledovány v rámci tohoto hodnocení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích.
7304.	Fabíková Helena	MMR-44066-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7305.	Rozmanová Natálie	MMR-44067-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Vymezení akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. III. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 – Boreč a AOV83 – Chorušice byly zmenšeny oproti původně uvažovanému rozsahu. Ke zbývajícím oblastem AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice se uvádí následující. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Výsledky biologického posouzení byly zapracovány do podmínek územních opatření zahrnujících mimo jiné ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení předmětných akceleračních oblastí. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
7306.	Martin Vít	MMR-44068-2026-81	99czzn 99czzo	AOV90 AOV91	Já, níže podepsaný, vlastník výše uvedených nemovitostí / oprávněný z výše uvedených věcných břemen, obyvatel obce Libňatov (přímo sousedící s obcí Mezilečí) a osoba přímo dotčená navrhovanou změnou územně plánovací dokumentace, tímto podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v účinném znění (dále jen „stavební zákon“) a § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v účinném znění (dále jen „správní řád“), uplatňuji následující připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen „Změna č. 2 ÚRP“), kdy odůvodnění je uvedeno níže souhrnně ke všem následujícím připomínkám: I. Obec Mezilečí, Královehradecký kraj - v grafické části Změny č. 2 ÚRP, která má umožnit umisťování větrných elektráren v katastrálním území obce Mezilečí (do obce patří také	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV90 – Studenec i AOV91 Staré Buky byly vypuštěny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					katastrální území Posadov, dále je uváděno souhrnně pod k.ú. Mezilečí). Katastrální území obce Mezilečí bylo z většiny zařazeno do „zelené“ kategorie území, kde má být minimální konflikt s ochranou jiných veřejných zájmů oproti rozvoji obnovitelných zdrojů, a z velké části do „žluté“ kategorie území, kde je potřeba pečlivě a individuálně posoudit návrhy na případné vymezení akceleračních oblastí. S tímto zařazením nesouhlasím a požaduji, aby celé katastrální území obce Mezilečí bylo zařazeno do „červené“ kategorie území, kde je zakázáno vymezení akceleračních oblastí pro jednotlivé obnovitelné zdroje, případně aby bylo katastrální území Mezilečí z návrhu jinak zcela vypuštěno. II. Dále nesouhlasím s vymezením akcelerační oblastí AOV90 Studenec a AOV91 Staré Buky, které se nacházejí nedaleko mých nemovitostí, a žádám, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 ÚRP vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV90 a AOV91. Odůvodnění připomínek 1. Nedostatečné zohlednění cílů územního plánování a ochrany hodnot území Dle ustanovení § 38 odst. 1, 4 a 5 stavebního zákona je cílem územního plánování soustavně a komplexně řešit využití území, vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, chránit přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a koordinovat veřejné zájmy v území. Podle ustanovení § 74 odst. 1 stavebního zákona musí územní rozvojový plán zpřesňovat záměry v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Navrhované umožnění výstavby větrných elektráren v katastrálním území Mezilečí, katastrálním území Hajnice, Trutnov, Úpice (AOV90) a katastrálním území Staré Buky a Trutnov (AOV91) představuje zásah, který se bezprostředně dotýká kvality obytného prostředí, krajinného rázu, přírodních hodnot, vodních poměrů a funkcí lesa. Takto významný zásah nemůže být založen jen na obecné preferenci rozvoje obnovitelných zdrojů, ale musí být konkrétně a přesvědčivě odůvodněn ve vztahu k místním podmínkám, střetu veřejných zájmů a skutečné potřebě právě tohoto řešení. Z podkladů musí být zřejmé, proč je zvoleno právě toto území a proč nelze sledovaného cíle dosáhnout šetrněji. 2. Direktivní a diskriminační vymezení Není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, tzv. směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (dále také jako „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 ÚRP dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 ÚRP zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit zařazení katastrálního území Mezilečí a akceleračních oblastí právě tak, jak to činí Změna č. 2 ÚRP, jinými slovy není pochopitelné, proč právě území a počet AOV, se kterým Změna č. 2 ÚRP počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez zařazení katastrálního území Mezilečí či AOV90 a AOV91, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu takovou lokalitu více. Lokalita, kde je katastrální území Mezilečí, AOV90 a AOV91 přitom nejsou nijak výjimečné z hlediska potenciálu pro větrné elektrárny (nebo alespoň není ve Změně č. 2 ÚRP přesvědčivě popsáno, proč se Mezilečí, AOV90 a AOV91 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišují od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuji za diskriminační. Diskriminovány jsou kromě samosprávné obce Mezilečí a jejích obyvatel i samosprávy, na jejichž území jsou AOV90 a AOV91 vymezeny. Vymezení zařazení v obci Mezilečí, AOV90 a AOV91 totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV90 a AOV91, což považuji i za zásah do samosprávy a demokratického fungování místních územních celků. 3. Nedostatečné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a životní prostředí Ve smyslu ustanovení § 40 odst. 1 až 5 stavebního zákona se u návrhu územního rozvojového plánu zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, v němž se mají určit, popsat a posoudit možné významné vlivy na hospodářský rozvoj, soudržnost společenství obyvatel území a životní prostředí, včetně rozumných náhradních řešení. Podle ustanovení § 10a a § 10b zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v účinném znění (dále jen „zákon EIA“) musí být u koncepcí zjištěny, popsány a zhodnoceny přímé i nepřímé vlivy provedení i neprovedení koncepce, a to i s přihlédnutím k vlivům jiných koncepcí nebo záměrů. Příloha č. 9 k tomuto zákonu výslovně vyžaduje posouzení vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, dlouhodobých, trvalých i přechodných a rovněž vlivů na veřejné zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP neobsahuje dostatečně konkrétní, územně přiměřené a přesvědčivé hodnocení všech uvedených vlivů v Příloze č. 9 a ustanovení § 10a a 10b zákona EIA, proto	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					je takové posouzení nedostatečné, a to jak pro katastrální území Mezilečí, tak pro AOV90 a AOV91. U větrných elektráren nelze významné vlivy redukovat na obecné konstatování o přínosu pro energetiku, musí být samostatně a podrobně hodnoceny i jejich negativní dopady na obytné prostředí, krajinu, přírodu, živočišné druhy, les, vodní režim a zdraví obyvatel. Současně je třeba vyhodnotit i kumulativní a synergické vlivy ve vztahu k dalším stávajícím nebo připravovaným záměrům v širším území. Absence takového hodnocení je v rozporu s § 10b odst. 2 a s bodem 6. Přílohy č. 9 zákona EIA. Vymezení „zelené“ kategorie u obce Mezilečí i oblastí AOV90 a AOV91 přitom s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry větrných elektráren v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí, respektive jen k posouzení v menším rozsahu než bez vymezení těchto oblastí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ÚRP, zařazení katastru Mezilečí do „zelené“ a „žluté“ oblasti, a územního opatření pro AOV90 a AOV91 extrémně podrobné a kvalitní. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Změny č. 2 ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady. Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci, kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV90 a AOV91, v souladu s těmito obecnými podmínkami budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy větrných elektráren realizovaných v AOV90 a AOV91 nebudou nikdy reálně posouzeny. V odůvodnění Změny č. 2 ÚRP ani územního opatření AOV90 a AOV91 není možné dohledat vyčíslení přínosu pro snížení energetické závislosti, snížení produkce CO2 či vliv k ochraně klimatu. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV90 a AOV91 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba větrných elektráren ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 ÚRP a územního opatření nepřiznává). Ve Změně č. 2 ÚRP ani v územním opatření pro AOV90 a AOV91 chybí zdůvodnění vymezení dané rozlohy, konkrétní hranice a jak toto vymezení povede ke splnění cílů Změny č. 2 ÚRP, proč nemůže být AOV90 a AOV91 vymezena jiným způsobem. Provozování větrných elektráren velmi negativně ovlivní klima ve svém okolí. Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u větrných elektráren. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. 4. Negativní vliv na pohodu bydlení, kvalitu života a veřejné zdraví Navrhované umístění katastrálního území Mezilečí do zón pro umístění VTE, stejně jako vymezení AOV90 a AOV91, představuje významný zásah do pohody bydlení a kvality života místních obyvatel, včetně mé osoby. Provoz větrných elektráren je spojen s hlukem, vibracemi, proměnlivým světelným stíněním a dalšími rušivými účinky (např. stroboskopickým efektem – tj. kmitání stínů rotujících lopatek), které ovlivní každodenní užívání nemovitostí, včetně mých, odpočinek, spánek i psychickou pohodu obyvatel. Podle § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v účinném znění (dále jen „ZOVZ“) jsou provozovatelé zdrojů hluku a vibrací povinni technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity v chráněném venkovním prostoru, chráněném venkovním prostoru staveb a chráněném vnitřním prostoru staveb. Podle § 34 odst. 1 ZOVZ jsou hygienické limity hluku a vibrací stanoveny prováděcím právním předpisem pro denní i noční dobu. Navrhovaná Změna č. 2 ÚRP vytváří rámec pro umisťování zdrojů s potenciálně významnými hlukovými a vibračními dopady, a tedy musí již na úrovni koncepce přesvědčivě prokázat, že ochrana zdravých životních podmínek obyvatel nebude oslabena. Není dostatečné odsunout řešení těchto vlivů až do pozdější fáze bez toho, aby byla již nyní vyhodnocena reálná rizika pro obytné území, včetně Mezilečí i katastrů obcí AOV90 a AOV91. Nebyly dostatečně vyhodnoceny hlukové vlivy, kdy však není dostatečné, aby byla hluková zátěž byla řešena až v hlukové studii zpracované investorem v případě konkrétního projektu. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na přímé vlivy a poškození zdraví lidí a zvířat spojené s doprovodnými jevy provozu větrných elektráren. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 5. Zásadní narušení krajinného rázu Dle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v účinném znění (dále jen „ZOPK“) je krajinný ráz chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu; zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině. Větrné elektrárny svou výškou, technickým charakterem a pohybovou dominantou představují mimořádně výrazný zásah do otevřené venkovské krajiny. Umístění takto vysokých technických staveb v krajině Podkrkonoší (včetně Mezilečí a katastrů AOV90 a AOV91) nevratně změní charakter území, naruší přírodní horizont, dálkové pohledy i harmonické měřítko zdejší krajiny. To platí tím spíše, pokud jde o území s dochovanými přírodními a krajinářskými hodnotami a s obytnou či rekreační funkcí. Pořizovatel je povinen srozumitelně vysvětlit, proč má veřejný zájem na vymezení dotčené plochy převážit nad ochranou krajinného rázu, a proč nelze zvolit šetrnější řešení v jiném území. Toto vysvětlení navrhovaná Změna č. 2 ÚRP postrádá. 6. Nepřijatelný zásah do lesa a plnění funkcí lesa Návrh Změny č. 2 ÚRP předpokládá zásahy do lesních pozemků a jejich bezprostředního okolí, kdy je zcela nezbytné respektovat veřejný zájem na zachování lesa a jeho funkcí. Podle ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, v účinném znění (dále jen „lesní zákon“) je využití pozemků určených k plnění funkcí lesa k jiným účelům zakázáno a výjimku lze udělit jen tehdy, pokud jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem plnění funkcí lesa. Podle ustanovení § 13 odst. 2 a 3 lesního zákona musí být při využití lesních pozemků k jiným účelům minimalizovány zásahy do hospodaření v lese, lesních cest, meliorací, ochrany sousedních porostů a erozních poměrů; zároveň musí být činěna opatření k zabránění úniku látek poškozujících les a přírodní prostředí. Podle § 14 odst. 1 lesního zákona jsou pořizovatelé územně plánovací dokumentace povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější, a jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení a navrhnout alternativní řešení. Změna č. 2 ÚRP tyto však v dostatečné míře neobsahuje. Výstavba větrných elektráren bude vyžadovat přístupové komunikace, manipulační plochy, zemní práce a technickou infrastrukturu. To bude vést k fragmentaci lesa, zásahu do retenční, půdoochranné, klimatické a biologické funkce lesních ekosystémů a k oslabení ekologické stability území. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP neobsahuje přesvědčivé zdůvodnění či prokázání, že jiný veřejný zájem skutečně převažuje nad ochranou lesa a že neexistuje šetrnější alternativa k zásahům do lesních pozemků jak v rámci katastrálního území Mezilečí, tak katastrálních území zahrnutých do AOV90 a AOV91. 7. Narušení územního systému ekologické stability (ÚSES) a nadregionálního biokoridoru NRBK 78 Dle ustanovení § 74 odst. 2 písm. d) stavebního zákona územní rozvojový plán vymezuje územní systém ekologické stability nadregionálního významu. Podle § 4 odst. [... text zkrácen ...]	
7307.	Prokopová Ludmila	MMR-44070-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7308.	Milotová Marie	MMR-44071-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou. .	
7309.	Město Zábřeh	MMR-44073-2026-81	99czzx	AOV103	Město Zábřeh [dále již jen „podatel“] je veřejnoprávní korporací ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o obcích, jejímž základním úkolem je péče o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, přičemž současně dbá ochrany veřejného zájmu (§ 2 odst. 2 zákona o obcích). [2] Územní (místní) samospráva je nezastupitelnou složkou rozvoje demokracie, jakož i výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí1. Ústavní soud ve své rozhodovací praxi opakovaně konstatoval, že „rozhodování o rozvoji spravovaného území patří mezi základní práva územní samosprávy.“2 Právo na územní samosprávu je přitom ústavně zaručeným právem, jak dokládá čl. 8, čl. 100 odst. 1 ve spojení s čl. 101 odst. 1 a 4 Ústavy České republiky. [3] Veden snahou naplňovat výše uvedený základní úkol, rozhodl se podatel uplatnit k projednávanému záměru tyto připomínky, jak je dále rozvedeno níže. [4] Územní rozvojový plán vydala Vláda České republiky usnesením ze dne 28. 8. 2024, č. 581/24. Změnou č. 1a Územního rozvojového plánu se Územní rozvojový plán s odkazem na § 319 odst. 5 stavebního zákona stal závaznou územně plánovací dokumentací pro navazující územně plánovací dokumentace. Předmětem projednávané věci je pořízení Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících územních opatření [dále již jen „Změna č. 2“], které bylo zahájeno na základě usnesení Vlády České republiky ze dne 22. 10. 2025, č. 811. [5] Pořizovatelem Změny č. 2 dle § 21 odst. 2 písm. d) stavebního zákona je Ministerstvo pro místní rozvoj [dále již jen jako „pořizovatel“]. Součástí Změny č. 2 je vymezení akceleračních oblastí ve smyslu § 4 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, které jsou vymezovány za účelem urychlení využití obnovitelných zdrojů energie. Změnou č. 2 má být vymezeno 109 akceleračních oblastí pro fotovoltaické a větrné elektrárny, které se mají rozkládat na více než 475.122.000 m2. [6] Smyslem akceleračních oblastí je urychlení a zjednodušení postupů souvisejících s povolováním záměrů pro využití obnovitelných zdrojů energie v akcelerační oblasti, což může při splnění stanovených podmínek spočívat mimo jiného i ve vyloučení procesu posuzování vlivů záměrů na životní prostředí podle zákona EIA. S ohledem na vyloučení tohoto procesu je nesporné, že vymezení akcelerační oblasti představuje významný zásah nejen do veřejných, ale i soukromých zájmů. 1 Jak ostatně konstatoval Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 19. 11. 1996, sp. zn. Pl. ÚS 1/96. 2 K tomu srov. nález Ústavního soudu ze dne 7. 5. 2013, sp. zn. III. ÚS 1669/11. [7] Akcelerační oblast přitom byla vymezena i na území samotného podatele, kdy se konkrétně jedná o akcelerační oblast AOV 103 Jestřebí. Nelze tak pochybovat o tom, že Změna č. 2 se přímo dotýká i zájmů a práv podatele. [8] V souladu s § 6 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se pro každou akcelerační oblast vydává územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření [dále jen „územní opatření“]. Územní opatření vydané pro akcelerační oblast vymezenou v nadřazené územně plánovací dokumentaci je závazné pro obsah navazující územně plánovací dokumentace. [9] Dne 14. 4. 2026 byla zveřejněna veřejná vyhláška o konání veřejného projednání k návrhu Změny č. 2, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 na udržitelný rozvoj a návrhů jednotlivých územních opatření (č. j. MMR-25750/2026-81). Veřejné projednání proběhlo dne 15. 5. 2026. [10] V souladu s § 97 odst. 1 stavebního zákona může každý do 15 dnů ode dne veřejného projednání uplatnit písemně své připomínky k návrhu územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů. Podle § 12 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se § 97 stavebního zákona použije obdobně také ve vztahu k návrhu územního opatření pro každou akcelerační oblast, která má být vymezena. [11] Jelikož má podatel za to, že návrh Změny č. 2 – a to primárně ve vztahu k akcelerační oblasti AOV 103 Jestřebí – obsahuje zcela zásadní nedostatky, pro které lze dokonce uvažovat i o jeho rozporu s právní úpravou, podává podatel proti tomuto návrhu své připomínky, které následujícím a konkretizujícím způsobem odůvodňuje: II. Legitimace k podání připomínek [12] V souladu s § 97 odst. 1 stavebního zákona ve spojení s § 12 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie lze k návrhu Změny č. 2, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 na udržitelný rozvoj území a návrhům jednotlivých územních opatření podat písemné připomínky. Každý bez jakéhokoli rozdílu tak v daném případě může ke zveřejněným písemnostem uplatnit svou připomínku3. 3 Důvodová zpráva ke stavebnímu zákonu v tomto kontextu výslovně uvádí: „[…] každý bez rozdílu bude moci uplatnit připomínku, která bude muset být vypořádána. Úprava přímo počítá s vypořádáváním věcně shodných připomínek společně, což odpovídá i zásadě hospodárnosti vyjádřené v § 6 odst. 2 SpŘ (Správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje.). Zapojení účasti veřejnosti do pořizování územně plánovací dokumentace se tímto	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nemění.“ [zvýrazněno podatelem] [13] Podatel je pevně přesvědčen o tom, že návrh Změny č. 2 a návrh územního opatření, kterým se vymezuje akcelerační oblast AOV 103 Jestřebí, se přímo dotýká i jeho práva a oprávněných zájmů. Akcelerační oblast AOV 103 Jestřebí byla vymezena v katastrálním území Jestřebí u Zábřeha [659 118], Pobučí [722 910], Zvole u Zábřeha [794 091], Dolní Bušínov [674 486], Slavoňov u Lukavice [688 886], Krchleby na Moravě [674 494] a Řepová [745 294], tedy i na území podatele. [14] Katastrální území Bušínov [674 486] je přitom součástí správního území obce (města) Zábřeh, které se skládá z následujících katastrálních území: Dolní Bušínov [674 486], Hněvkov [640 051], Pivonín [721 191], Václavov u Zábřeha [776 009] a Zábřeh na Moravě [789 429]. [15] Pro bližší přiblížení vymezení akcelerační oblasti AOV 103 Jestřebí podatel přikládá výstřižky z relevantních grafických částí, ve kterých je akcelerační oblast zachycena. Výřez výkresu ploch a koridorů, včetně akceleračních oblastí celostátního významu a územního systému ekologické stability Výřez z grafické části územního opatření pro akcelerační oblast AOV 103 Jestřebí [16] Jak již bylo uvedeno výše, jsou s akceleračními oblastmi spojena určitá zjednodušení a úlevy, v jejichž důsledku je významně snazší povolit a realizovat záměr pro využití obnovitelných zdrojů energie. V tomto konkrétním případě jde o stavbu větrných elektráren. Za situace, kdy obce (a další subjekty) s realizací větrných elektráren na svém území nesouhlasí, dochází v důsledku vymezení akceleračních oblastí k podstatnému omezení jejich možností obrany proti takovému záměru. Již výše bylo zmíněno upuštění od procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona EIA, který zajišťoval identifikaci vzájemně kolidujících zájmů a jejich zhodnocení v kontextu zásady proporcionality. [17] Podatel má za to, že samotné vymezení akceleračních oblastí zasahuje do práva na územní samosprávu mimořádně intenzivním způsobem. Praktickým důsledkem tohoto postupu totiž je, že o budoucím využití a směru dalšího rozvoje území obce je rozhodováno bez skutečné opory ve vůli jejího zastupitelstva. Právě proto považuje podatel za přiléhavé konstatovat, že v projednávané věci dochází k podstatnému oslabení, ne-li částečnému vyprázdnění, ústavně zaručeného práva obce na územní samosprávu. [18] Dopady akceleračních oblastí, potažmo realizace větrných elektráren, se neomezují pouze na výkon územní samosprávy, ale promítají se i do dalších právem chráněných hodnot. Z veřejných zájmů lze v této souvislosti zmínit zejména ochranu životního prostředí, ochranu veřejného zdraví, ochranu ovzduší a bezpečnost silničního provozu. [19] Ačkoliv není možné bez dalšího konstatovat, že některý veřejný zájem je důležitější nežli jiný, musí podatel akcentovat, že v jeho konkrétním případě dochází ke zcela bezprecedentnímu zásahu do krajinného rázu. V bezprostředním okolí podatele se totiž nachází významné hodnoty, kterým je poskytována ochrana dle zákona o ochraně přírody a krajiny. Obdobným způsobem je poskytována ochrana i kulturním památkám, u kterých se zase uplatní zákon o státní památkové péči. [20] Opominout nelze ani širší zásah do životního prostředí. V souladu s čl. 35 odst. 1 Listiny základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Kvalitní životní prostředí představuje základní předpoklad pro uspokojování potřeb lidí žijících v okolí, tedy i obyvatel podatele. Zásahem do životního prostředí se tedy akcelerační oblast dotýká i práv a zájmů podatele, když jeho základním úkolem je péče o všestranný rozvoj svého území a potřeby svých občanů. [21] Podrobněji se k dotčeným veřejným zájmům podatel vyjádří níže. V současné chvíli má podatel za to, že náležitě prokázal potencialitu zásahu do svých práv a oprávněných zájmů. Vedle veřejných zájmů nelze přehlédnout ani zásah do soukromé sféry dotčených osob. Ten se v projednávané věci projevuje především u vlastníků nemovitostí situovaných v blízkosti plánovaných větrných elektráren, u nichž lze důvodně předpokládat pokles tržní hodnoty jejich majetku. Podatel přitom zdůrazňuje, že nejde o ničím nepodloženou domněnku, nýbrž o tvrzení, které bude dále v textu blíže rozvedeno a doloženo. [22] Význam má v této souvislosti i to, že pokud by v projednávané věci nebyl vyloučen postup podle zákona EIA, svědčilo by podateli postavení dotčeného územního samosprávného celku ve smyslu § 3 písm. d) tohoto zákona. Uvedené ustanovení totiž za dotčený územní samosprávný celek považuje takový územní samosprávný celek, jehož správní obvod je alespoň zčásti tvořen dotčeným územím. V tomto konkrétním případě tak dle názoru podatele není možné, jakkoliv pochybovat o jeho právu uplatnit k projednávané věci následující připomínky. [23] V souladu s § 27 odst. 2 písm. a) stavebního zákona rada obce uplatňuje připomínky k návrhu územního rozvojového plánu. Podání a samotný obsah těchto připomínek schválila Rada města Zábřeh dne 27. května 2026, usnesením č. 26/RM/70/OVV/7806, přičemž jejich podáním pověřila právního zástupce, jak dokládá zmiňované usnesení a přiložená plná moc. Důkazy: - [P-2] Výpis usnesení Rady města Zábřeh ze dne 27. května 2026, č. 26/RM/70/OVV/7806 III. Připomínky podatele [24] Podatel přistupuje k dalším připomínkám způsobem, který má zachovat jejich srozumitelnost a vnitřní přehlednost. S ohledem na jejich rozsah je proto řadí do několika tematicky vymezených celků. V jejich rámci se nejprve soustředí na obecnější výhrady vztahující se k dotčeným	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zájmům a k nedostatkům jejich posouzení; teprve následně přechází ke konkrétnějším připomínkám směřujícím proti obsahu jednotlivých písemností. [25] Podatel současně zdůrazňuje, že návrh Změny č. 2, vyhodnocení jejích vlivů na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření tvoří obsahově i argumentačně úzce propojený celek. To platí zejména ve vztahu k územnímu opatření, jímž byla vymezena akcelerační oblast AOV 103 Jestřebí. Následující připomínky proto nesměřují pouze proti samotnému návrhu Změny č. 2, ale dopadají i na ostatní související podklady. III.1. Základní zásady činnosti správních orgánů a další východiska posuzování [26] Na postup pořizovatele při pořizování územně plánovací dokumentace je třeba nahlížet jako na výkon veřejné správy, a tedy i jako na činnost správního orgánu4. Z toho důvodu je pořizovatel povinen respektovat základní zásady činnosti správních orgánů zakotvené v § 2 až § 8 správního řádu. Pro nyní projednávanou věc je přitom podstatná zejména zásada vyjádřená v § 2 odst. 4 správního řádu, podle níž mají správní orgány dbát na to, aby zvolené řešení odpovídalo veřejnému zájmu, vycházelo z okolností konkrétního případu a současně nevedlo k nedůvodným rozdílům při posuzování skutkově obdobných nebo shodných věcí5. [27] Z této zásady se podává, že Změna č. 2 ani na ni navazující územní opatření nemohou být odůvodněny pouze obecným poukazem na existenci veřejného zájmu. Nezbytné je současně [... text zkrácen ...]	
7310.	Obec Dolní Kralovice	MMR-44075-2026-81	99cb	AOV16	Připomínky obce Dolní Kralovice k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky – akcelerační oblast AOV16. Obec Dolní Kralovice (dále jen „obec“) podává podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, tyto připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, konkrétně k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16, projednávanému podle § 93 a § 96 stavebního zákona a § 12 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie. A. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY II. Procesní nepřezkoumatelnost návrhu AOV16 a nedostatečně zjištěný skutkový stav Obec považuje návrh vymezení akcelerační oblasti AOV16 za procesně nepřezkoumatelný a zatížený zásadní vadou nedostatečně zjištěného skutkového stavu ve smyslu § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Samotná konstrukce akceleračních oblastí podle právní úpravy implementující směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 („RED III“) je založena na předpokladu, že stát před vymezením akcelerační oblasti provede odpovídající strategické prověření území a identifikuje, vyhodnotí a vypořádá potenciální střety s chráněnými veřejnými zájmy. Smyslem institutu akceleračních oblastí není odsunout identifikaci a vyhodnocení zásadních environmentálních, zdravotních, bezpečnostních a krajinných konfliktů až do budoucích navazujících řízení a individuálních povolovacích procesů. Naopak právě strategické posouzení území musí představovat klíčovou fázi, v níž stát ověří, zda dotčené území skutečně splňuje podmínky pro režim zrychleného povolování výroben energie z obnovitelných zdrojů. Pořizovatel proto nese plné důkazní břemeno ohledně prokázání, že: - území AOV16 splňuje zákonné podmínky pro vymezení akcelerační oblasti, - existují dostatečné skutkové a odborné podklady pro strategické posouzení území, - a navržené řešení obstojí i z hlediska následného soudního přezkumu opatření obecné povahy. Návrh AOV16 však těmto požadavkům zjevně neodpovídá. Ministerstvo pro místní rozvoj při veřejném projednání návrhu opakovaně uvádělo, že strategické posouzení SEA představuje dostatečně podrobný podklad pro vymezení akcelerační oblasti. Takové tvrzení je však ve vztahu k AOV16 v přímém rozporu s dosavadním stavem odborných podkladů a s průběhem navazujících procesů v dotčeném území. Krajský úřad Středočeského kraje totiž rozhodnutím ze dne 27. 4. 2026 vrátil dokumentaci projektu „Zelená koncepce Kosina“ k přepracování právě z důvodu závažných nedostatků environmentálních podkladů, neúplného vyhodnocení vlivů na životní prostředí a nedostatečného vypořádání připomínek dotčených orgánů, samospráv i veřejnosti. Krajský úřad přitom požadoval zejména: - dopracování kumulativních vlivů, - přepracování hlukové studie, - přepracování vlivů na veřejné zdraví, - doplnění hodnocení vlivů na Rehabilitační ústav Kladruby, - aktualizaci hodnocení krajinného rázu, - doplnění opatření na ochranu zvláště chráněných druhů, - návrh monitoringu,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž dodržení zákonných limitů a požadavků vyplývajících z leteckonavigačních omezení bude předmětem posouzení příslušnými orgány v navazujícím řízení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- i doplnění dalších relevantních podkladů a studií. Samotný průběh navazujících procesů v území tak prokazuje existenci rozsáhlých a dosud neuzavřených konfliktů, jejichž vyhodnocení zůstává neúplné a vyžaduje další odborné podklady a doplnění hodnocení jednotlivých veřejných zájmů. Z návrhu ani z jeho odůvodnění současně nevyplývá: - jakým způsobem byly vyhodnoceny limity civilního letectví, - jak byly posouzeny dopady na léčebné prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby, - jak byly hodnoceny dopady na krajinný ráz Podblanicka a CHKO Blaník, - zda byly zpracovány odpovídající analýzy pohledových vztahů a dálkových horizontů, - jak byly vyhodnoceny kumulativní vlivy koncentrace větrných elektráren, - ani na základě jakých odborných podkladů pořizovatel dospěl k závěru, že území představuje strategicky prověřené území vhodné pro režim akcelerační oblasti. Pořizovatel současně nevypořádal zásadní odborné námitky a stanoviska upozorňující zejména na: - střety s ochranou civilního letectví, - ochranu léčebného prostředí, - ochranu krajinného rázu, - ochranu rekreační a turistické funkce území, - kumulativní a dlouhodobé dopady na charakter krajiny Podblanicka, - ani na nedostatečnost dosavadních odborných podkladů. Návrh AOV16 je proto zatížen vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů, neboť z něj není jasné, respektive nevyplývá: - z jakých skutkových a odborných podkladů pořizovatel vycházel, - jakým způsobem jednotlivé střety vyhodnotil, - jakými úvahami se řídil při poměřování jednotlivých veřejných zájmů, - ani proč dospěl k závěru, že navržené území splňuje podmínky pro režim akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu: - s § 3 správního řádu, - s § 2 odst. 4 správního řádu, - i s požadavky § 19 odst. 1 stavebního zákona. Pokud pořizovatel neprokáže existenci dostatečných skutkových a odborných podkladů pro vymezení AOV16 a řádně nevypořádá zásadní střety s chráněnými veřejnými zájmy, nebude návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v této části schopen obstát v následném soudním přezkumu opatření obecné povahy. III. Zásadní rozpor návrhu AOV16 s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. a s účelem právní úpravy akceleračních oblastí Obec namítá, že návrh vymezení akcelerační oblasti AOV16 je v zásadním rozporu: - s účelem právní úpravy akceleračních oblastí, - s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti, - i s principem ochrany významných veřejných zájmů. Právní úprava akceleračních oblastí vychází z předpokladu, že režim zrychleného povolování může být použit pouze v územích s nízkým konfliktním potenciálem. Území AOV16 však tyto parametry zjevně nesplňuje. 1. Rozpor s limity civilního letectví a radarovou ochranou území Celé území navržené akcelerační oblasti AOV16 se podle dostupných mapových podkladů nachází v prostoru dotčeném ochranným režimem radarového a leteckého zabezpečovacího systému, zejména ochranným režimem zařízení CVOR/DME VLM a souvisejícími limity civilního letectví. Z mapových podkladů přitom vyplývá, že navržená akcelerační oblast se nachází uvnitř ochranného prostoru radarového systému v rozsahu 15 km, přičemž ochranný režim zasahuje fakticky celé území AOV16. Nejedná se tedy o dílčí nebo lokálně omezený konflikt konkrétní stavby, nýbrž o systémový limit dotýkající se samotné vhodnosti území pro režim akcelerační oblasti. Úřad pro civilní letectví přitom již v roce 2025 vydal k umístění větrné elektrárny v prostoru Ratají u Vlašimi výslovně nesouhlasné stanovisko, v němž konstatoval, že realizací záměru by došlo k ohrožení bezpečnosti leteckého provozu z důvodu negativního vlivu na letecké pozemní zařízení CVOR/DME VLM, a uzavřel, že k záměru „nelze vydat souhlas“. Pořizovatel přitom nijak nevysvětluje, jak může být celé území zatížené radarovým ochranným režimem současně považováno za strategicky prověřené území vhodné pro koncentraci větrných elektráren. Obec současně zdůrazňuje, že ochranné režimy civilního letectví a radarové limity území představují veřejně dostupné limity obsažené v územně analytických podkladech, které měl pořizovatel povinnost zohlednit ex officio. Přesto návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu: - neobsahuje odpovídající vyhodnocení radarových limitů území, - nevysvětluje slučitelnost akcelerační oblasti s ochrannými režimy civilního letectví,	Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- ani nevypořádává skutečnost, že celé území AOV16 spadá do ochranného prostoru radarového systému. Takový postup představuje zásadní pochybení při zjišťování skutkového stavu a činí návrh AOV16 i v této části nepřezkoumatelným. 2. Rozpor s ochranou léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby Obec dále namítá, že při vymezování AOV16 nebyl odpovídajícím způsobem zohledněn veřejný zájem na ochraně léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby jako zdravotnického zařízení celostátního významu. Jestliže právní úprava a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. výslovně chrání lázeňská území před režimem akceleračních oblastí, pak tím spíše musí obdobné ochrany požívat území bezprostředně související s provozem specializovaného rehabilitačního zdravotnického zařízení, jehož provoz je bezprostředně závislý na kvalitě okolního prostředí a minimalizaci rušivých vlivů. Návrh AOV16 však nijak nehodnotí: - dopady na pacienty, - terapeutické využívání krajiny, - vizuální, světelné a akustické vlivy větrných elektráren, - ani dopady na kvalitu léčebného prostředí. Z návrhu ani z jeho odůvodnění současně nevyplývá, že by pořizovatel provedl odpovídající posouzení specifické citlivosti léčebného prostředí zařízení určeného pacientům po závažných neurologických, ortopedických a traumatologických diagnózách. Takový postup je v rozporu: - s § 3 správního řádu, - s § 19 odst. 1 stavebního zákona, - s § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, - i s čl. 31 Listiny základních práv a svobod garantujícím právo na ochranu zdraví. 3. Rozpor s ochranou krajinného rázu Podblanicka a CHKO Blaník Obec dále namítá, že návrh AOV16 představuje nepřiměřený zásah do krajinného rázu Podblanicka a širšího krajinného prostoru navazujícího na CHKO Blaník a národní geopark Kraj blanických rytířů. Obec považuje za mimořádně závažné, že samotné odůvodnění návrhu AOV16 prakticky pomíjí existenci hory Blaník a širšího krajinného rámce Podblanicka, jako by tyto mimořádně významné krajinné, kulturní a historické hodnoty v území vůbec neexistovaly. Z návrhu ani z jeho odůvodnění nevyplývá, že by pořizovatel odpovídajícím způsobem hodnotil: - pohledové vztahy k hoře Blaník, - dálkové horizonty Podblanicka, - krajinný rámec národního geoparku, - turistický a rekreační charakter území, - ani kumulativní vizuální působení koncentrace větrných elektráren. Návrh AOV16 přitom směřuje do území s mimořádně citlivou kulturní a krajinnou identitou, která představuje významnou hodnotu nejen z hlediska ochrany přírody, ale rovněž z hlediska historického, rekreačního, turistického a společenského významu celého území Podblanicka. Takový postup je v rozporu: - s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, - s § 19 odst. 1 stavebního zákona, - s principem proporcionality, - i s účelem právní úpravy akceleračních oblastí. IV. AOV16 nesplňuje požadavek nízkého konfliktního potenciálu území Obec namítá, že navržená akcelerační oblast AOV16 zjevně nesplňuje základní materiální předpoklad právní úpravy akceleračních oblastí, tedy požadavek, aby se jednalo o nízkokonfliktní a strategicky prověřené území. Jak vyplývá z výše uvedených skutečností, území AOV16 vykazuje mimořádně vysokou koncentraci vzájemně kolidujících veřejných zájmů a rozsáhlých odborně neuzavřených konfliktů. V rámci dosavadního projednání byly identifikovány zejména: - střety s limity civilního letectví a radarovou ochranou území, - zásadní otázky ochrany léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby, - střety s ochranou krajinného rázu Podblanicka a širšího prostoru CHKO Blaník, - významné pochybnosti ohledně vlivů na migraci živočichů a ekologickou prostupnost krajiny, - nevyřešené kumulativní a synergické vlivy, - i závažné nedostatky dosavadních odborných podkladů. Současně nebylo prokázáno, že by pořizovatel disponoval dostatečnými odbornými podklady umožňujícími učinit přezkoumatelný závěr, že území AOV16 představuje nízkokonfliktní lokalitu vhodnou pro režim akcelerační oblasti. Za situace, kdy významná část zásadních střetů zůstává odborně neuzavřena a má být teprve řešena v budoucích navazujících řízeních, nelze území AOV16 považovat za strategicky prověřené nízkokonfliktní území ve smyslu právní úpravy akceleračních oblastí. Za této situace je návrh AOV16 v přímém rozporu:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- s účelem právní úpravy akceleračních oblastí, - s principem prevence a předběžné opatrnosti podle čl. 191 SFEU, - s § 3 správního řádu, - i s požadavky § 19 odst. 1 stavebního zákona. Konfliktnost území navíc potvrzuje i rozsah odporu dotčené veřejnosti. K návrhu AOV16 byly a budou uplatněny připomínky ze strany obyvatel regionu v počtu přesahujícím dva tisíce jednotlivých podání. Takto mimořádný rozsah občanské participace nelze interpretovat jako běžný nesouhlas s jednotlivým investičním záměrem, ale jako výraz zásadního společenského konfliktu týkajícího se budoucího charakteru celého území. Pokud je proti navržené akcelerační oblasti mobilizována podstatná část místních obyvatel, nelze takové území považovat za území s nízkým konfliktním potenciálem ve smyslu právní úpravy akceleračních oblastí. V. Vnitřní rozpornost návrhu AOV16 a nepřípustné přenášení zásadních konfliktů do budoucích řízení Obec namítá, že návrh AOV16 je zatížen zásadní vnitřní rozporností spočívající v tom, že stát současně: - deklaruje území jako strategicky prověřené a vhodné pro režim akcelerační oblasti, - a současně prostřednictvím navazujících procesů připouští existenci zásadních odborných nedostatků, neuzavřených střetů a potřebu doplnění dalších podkladů a studií. Krajský úřad Středočeského kraje proto vrátil dokumentaci projektu „Zelená koncepce Kosina“ k přepracování a požadoval mimo jiné přepracování kumulativních vlivů, aktualizaci hodnocení krajinného rázu, doplnění vlivů na veřejné zdraví i další odborné podklady. Takový postup potvrzuje, že významná část zásadních střetů nebyla na strategické úrovni dostatečně vyhodnocena a má být fakticky ponechána až do budoucích navazujících řízení. To je však v přímém rozporu se samotným smyslem strategického posouzení SEA, jehož účelem je právě předběžné vyhodnocení širších, kumulativních a systémových dopadů koncepce, které již nelze efektivně řešit pouze v jednotlivých navazujících procesech. Pokud stát současně: - připouští existenci zásadních odborných pochybností, - požaduje doplnění klíčových podkladů, - ponechává významnou část střetů k budoucímu posouzení, - a zároveň tvrdí, že území splňuje podmínky pro režim akcelerační oblasti, pak tím fakticky připouští, že území nebylo na strategické úrovni dostatečně prověřeno. Návrh AOV16 je proto i v této části zatížen vadou nepřezkoumatelnosti, nedostatečně zjištěného skutkového stavu a rozporem s principem prevence a předběžné opatrnosti. VI. Nepřiměřený zásah do práva Obce na samosprávu a absence proporcionality zásahu Právo Obce na samosprávu chráněné čl. 8, čl. 100 odst. 1 a čl. 101 odst. 4 Ústavy České republiky představuje jednu ze základních hodnot územního plánování a rozhodování o dlouhodobém rozvoji území. Vymezení akcelerační oblasti přitom nepředstavuje neutrální plánovací opatření. Naopak vytváří strategický rámec pro koncentraci rozsáhlých energetických staveb, zásadním způsobem ovlivňuje budoucí charakter území, významně omezuje reálný rozhodovací prostor obcí v navazujících fázích povolovacích procesů a současně vytváří silné strategické předurčení území pro budoucí koncentraci energetické infrastruktury. V případě AOV [... text zkrácen ...]	
7311.	Obec Starý Poddvorov	MMR-44078-2026-81	99czzt	AOV99	Obec je přímo a citelně dotčená návrhem akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a navrženým územním opatřením, jako územní samosprávný celek, který v samostatné působnosti aktivně chrání zájmy svých obyvatel, kvalitu jejich života a udržitelný rozvoj území, a konečně jako subjekt, který hájí ochranu krajinných a přírodních hodnot, obytné funkce území a podmínek pro jeho dlouhodobý harmonický rozvoj, podáváme tyto PŘIPOMÍNKY dle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále jen „Z2 ÚRP“ nebo „změna č. 2 ÚRP“), k vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území a k územním opatřením k akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné; plocha dotčenou připomínkami je ve smyslu § 97 odst. 2 stavebního zákona plocha AOV 99, zasahující do katastrálního území 755168 Starý Poddvorov v obci Starý Poddvorov, 707856 Nový Poddvorov v obci Nový Poddvorov, 661490 Josefov u Hodonína v obci Josefov, 734021 Prušánky v obci Prušánky a 628701 Dolní Bojanovice v obci Dolní Bojanovice. Na 38. veřejném zasedání zastupitelstva obce Starý Poddvorov dne 29.4.2026 bylo jednomyslně přijato usnesení č. 11, kterým zastupitelstvo bere návrh na vědomí, ale výslovně vyjadřuje nesouhlas s navrženým vymezením akcelerační oblasti AOV99 v katastrálním území obce. Vymezení AOV99	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představuje pro naši obec mimořádně závažný zásah, který by mohl zapříčinit nevratné změny v charakteru krajiny, v níž žijeme a hospodaříme po generace. − Část I. − Pasáže s připomínkami 1. Pasáž: Zásah do práva obce Starý Poddvorov na samosprávu 1.A. Ústavní rámec 1.A.1. Tyto připomínky podáváme jako obec Starý Poddvorov, územní samosprávný celek, kdy na našem katastrálním území má být vymezena akcelerační oblast AOV99 Podkovné. Současně jsme ve smyslu § 6 odst. 5 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, orgánem s vlastní působností ve věcech územního plánování. 1.A.2. Právo územní samosprávy je v České republice ústavně garantováno čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 4 a čl. 104 odst. 2 Ústavy České republiky a mezinárodně čl. 9 Evropské charty místní samosprávy (sděl. MZV č. 181/1999 Sb.). Jeho jádrem je v oblasti územního plánování pořizování a vydávání územně plánovací dokumentace, prováděné zastupitelstvem obce v samostatné působnosti. 1.A.3. Ústavní soud v ustálené judikatuře opakovaně potvrdil ústavní povahu tohoto práva právě v kontextu územního plánování: a) „Schvalování územně plánovací dokumentace patří nejen do samostatné působnosti obce, ale zároveň představuje nedílnou součást ústavně garantovaného práva na samosprávu."1 b) „Územní plán je [...] společenskou dohodou o využití území lidmi, kteří v něm žijí. Rozhodování o rozvoji spravovaného území patří mezi základní práva územní samosprávy, kterou právě Ústava v čl. 100 odst. 1 definuje jako 'územní' společenství občanů."2 c) „Stanovit funkční využití území a jeho rozvoj při splnění všech cílů a zásad územního plánování je součástí legitimního rozhodnutí zastupitelstva obce, které plně spadá do samostatné působnosti obce, do níž správní soudy mohou zasahovat pouze minimálně."3 1 nález Ústavního soudu ze dne 7. května 2013 sp. zn. III. ÚS 1669/11, ve věci stížnosti zastupitelstva města Rokytnice nad Jizerou; analytická právní věta. 2 nález Ústavního soudu ze dne 12. května 2020 sp. zn. III. ÚS 709/19, ve věci stížnosti obce Lednice; bod 37 odůvodnění. 3 tamtéž, bod 37 in fine. 1.B. Podmínky zásahu státu do práva obce na samosprávu 1.B.1. Respektujeme, že právo obce na samosprávu není absolutní a může být omezeno. Toto omezení však podléhá přísným ústavním podmínkám stanoveným čl. 101 odst. 4 Ústavy, podle něhož „stát může zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem". 1.B.2. Ústavní soud tento text upřesnil tak, že: „Zásah státu podle čl. 101 odst. 4 Ústavy nesmí být v rozporu s ústavně zakotvenými znaky samosprávy a je přípustný toliko tehdy, pokud to ochrana zákona nepochybně vyžaduje."4 1.B.3. A dále: „Zásah do samosprávy obce musí být činěn pouze a jen v těch případech, kdy jednání obce je v příkrém rozporu se zájmy, které zákon [...] chrání, přičemž počínání obce v samostatné působnosti musí být s těmito zájmy v nepochybném rozporu."5 1.B.4. Pro samotný zásah pak Ústavní soud stanovil obligatorní test proporcionality: „Při rozhodování o zásahu do samosprávy musí soud náležitě zvážit význam základního práva územního samosprávného celku na samosprávu na jedné straně a význam důvodů svědčících pro takový zásah na straně druhé; zásah musí být přiměřený závažnosti takových důvodů. Výsledek poměřování těchto dvou skupin hodnot musí soud ve svém rozhodnutí přesvědčivě vyjádřit."6 1.B.5. Z citované judikatury vyplývají tři kumulativně nutné podmínky pro zákonný zásah státu do práva obce na samosprávu v oblasti územního plánování: a) zásah musí mít zákonný podklad; b) ochrana protichůdného zákonem chráněného zájmu musí být nepochybná (tj. jednání obce v samostatné působnosti musí být s tímto zájmem v příkrém rozporu); c) zásah musí být přiměřený významu chráněného zájmu, což je třeba přesvědčivě vyjádřit v odůvodnění zásahu. 4 Nález Ústavního soudu ze dne 30. 9. 2002, sp. zn. IV. ÚS 331/02, převzato a potvrzeno v nálezu Ústavního soudu ze dne 12. 5. 2020, sp. zn. III. ÚS 709/19, bod 40. 5 Nález Ústavního soudu ze dne 14. 5. 2019, sp. zn. III. ÚS 3817/17, bod 57 odůvodnění; potvrzeno v nálezu Ústavního soudu ze dne 12. 5. 2020, sp. zn. III. ÚS 709/19, bod 42, a v nálezu Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2023, sp. zn. IV. ÚS 938/22, bod 27. 6 Nález Ústavního soudu ze dne 7. 5. 2013, sp. zn. III. ÚS 1669/11, právní věta; analogicky aplikováno i v nálezu Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2023, sp. zn. IV. ÚS 938/22, bod 28. 1.C. Aplikace na vymezení AOV99	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1.C.1. Vymezení akcelerační oblasti AOV99 v ploše obce Starý Poddvorov představuje zásah státu do práva obce na samosprávu v oblasti územního plánování ve smyslu čl. 101 odst. 4 Ústavy. Tento zásah: a) přebírá ze samosprávné působnosti obce rozhodování o funkčním využití plochy v jejím katastru, kterou obec ve své vlastní územně plánovací dokumentaci vymezila výlučně jako zemědělskou plochu (ZO) s plánovanými protierozními opatřeními a místním biokoridorem (k tomu viz odd. 1.D); b) ukládá obci povinnost respektovat vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z větrné energie v ploše, kterou platná územně plánovací dokumentace obce pro tento účel nevymezuje a jejíž charakter pro umístění větrných elektráren výšky 200 m je v rozporu s vlastní koncepcí obce (ochrana krajinných dominant a hodnotné mozaika krajiny vinařských oblastí, jakož i vlastní protierozní strategie); c) vázanost Z2 ÚRP pro územní plán obce Starý Poddvorov pak fakticky eliminuje rozhodovací prostor zastupitelstva obce v této oblasti pro futuro. 1.C.2. Žádná z výše uvedených tří ústavních podmínek pro takový zásah není v dokumentaci Z2 ÚRP naplněna: 1.C.3. Ad 1.B.5 a) - zákonný podklad: Zákonný podklad pro vymezení akceleračních oblastí v Z2 ÚRP je dán zákonem č. 249/2025 Sb., (ZOZE). Tato podmínka je tedy formálně splněna. Avšak existence zákonného podkladu ještě sama o sobě neznamená, že každé konkrétní vymezení konkrétní akcelerační oblasti splňuje ústavní podmínky pro zásah do samosprávy. Jak Ústavní soud opakovaně uvedl: „s ohledem na ústavní garance práva na samosprávu není možné vycházet pouze ze znění zákona, neboť právo na samosprávu má – bez ohledu na výhradu zákona − materiální aspekt, resp. vlastní ústavní obsah. Prováděcí zákon proto nemůže obsah ústavně zaručeného práva na územní samosprávu vyprázdnit nebo fakticky eliminovat" (nález ze dne 2. dubna 2013 sp. zn. Pl. ÚS 6/13, opakovaně potvrzeno v nálezu III. ÚS 709/19 a IV. ÚS 938/22 bod 39). 1.C.4. Ad 1.B.5 b) - nepochybnost ochrany protichůdného zájmu: Veřejným zájmem, který má vymezení AOV99 chránit, je urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie podle směrnice (EU) 2018/2001 ve znění směrnice (EU) 2023/2413 (RED III). Tento veřejný zájem je legitimní a ústavně přípustný. Avšak: a) pro splnění ústavního standardu „nepochybné" protichůdné zájmu by vymezení AOV99 Podkovné muselo být nezbytné pro plnění tohoto cíle. Korigovaný odhad výkonu AOV99 činí přibližně 11,34 MW (viz 2. pasáž), což představuje 22,7 % vlastního prahu 50 MW, pod nímž ZOZE umisťování záměrů OZE mimo akcelerační oblast vůbec nepředpokládá. Pro celorepublikové cíle OZE má AOV99 zanedbatelný význam – její absence neohrožuje plnění žádného závazku; b) skutečná realizovatelnost záměrů v AOV99 závisí na infrastruktuře distribuční soustavy, jejíž dostupnost v rozhodném časovém horizontu není zajištěna (viz 3. pasáž); c) celá řada konkrétních ochranných opatření pro veřejné zájmy (krajinný ráz, ochrana ptáků a netopýrů, podzemní voda, kulturní dědictví, památková ochrana) byla v dokumentaci Z2 ÚRP buď zcela opomenuta, nebo delegována do navazujícího řízení v rozporu s povinností úplnosti SEA (k tomu 4. až 17., a 19. pasáž). 1.C.5. Standard „nepochybnosti" tedy zjevně není naplněn. Naopak. vymezení AOV99 právě v této ploše je v dokumentaci podloženo zejména obecnými úvahami o vhodnosti regionu pro výrobu energie z větru, nikoli konkrétním poměřením proti zájmu obce na zachování její vlastní územně plánovací koncepce. 1.C.6. Ad 1.B.5 c) − přesvědčivé vyjádření přiměřenosti zásahu v odůvodnění: Odůvodnění Z2 ÚRP, SEA, VVURÚ ani Naturové posouzení nikde neobsahují: a) identifikaci platné územně plánovací dokumentace obce Starý Poddvorov a jejího obsahu ve vztahu k ploše AOV99; b) vážení zájmu na vymezení AOV99 oproti zájmu obce na zachování její vlastní koncepce; c) odůvodnění, proč by jednání obce (vymezení plochy jako ZO se zemědělským využitím a plánovanými protierozními opatřeními) bylo v „příkrém rozporu" s veřejným zájmem na rozvoji OZE; d) vyhodnocení mírnějších alternativ k vymezení AOV99 právě v této ploše. 1.C.7. Toto opomenutí je strukturně srovnatelné se situací, kterou Ústavní soud posuzoval v nálezu III. ÚS 709/19 ve věci obce Lednice7 Ústavní soud tam shledal porušení práva obce na samosprávu mj. proto, že: „Z ústavní stížností napadených rozhodnutí nelze dovodit, že by byl náležitě zvážen význam základního práva obce na samosprávu v oblasti 7 Jedná se o obec na jižní Moravě cca 14 km západně od AOV99, jejíž rozvoj byl omezen s odkazem na ochranu veřejného zájmu, v daném případě památkové péče v Lednicko-valtickém areálu. jejího územního rozvoje na straně jedné, a význam důvodů, proč by toto právo mělo být ve veřejném zájmu omezeno."8	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1.C.8. Pro AOV99 Podkovné platí totéž: pořizovatel Z2 ÚRP nikde nezvážil význam práva obce Starý Poddvorov na samosprávu oproti veřejnému zájmu na rozvoji OZE. 1.C.9. Stejně tak je strukturně srovnatelná i situace, kterou Ústavní soud posuzoval v nálezu IV. ÚS 938/22 ve věci obce Vracov (rovněž jižní Morava). Ústavní soud tam ústavní stížnosti vyhověl a zrušil rozsudek NSS pro porušen [... text zkrácen ...]	
7312.	Jaroslav Vacek a Jana Vacková	MMR-44084-2026-81	99czzn 99czzo 99czzq	AOV90 AOV91 AOV95	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV90, AOV91 a AOV95) - Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. ' Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Hajnice; katastrální území: Hajnice, Brusnice, Kyje u Hajnice, Starý Rokytník, Střítež u Trutnova, Studenec u Trutnova a Radeč; kraj Královéhradecký. Územní opatření k AOV90 Studenec. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Střítež u Trutnova a Bojiště u Trutnova v obci Trutnov a Horní Staré Buky v obci Staré Buky (správní obvod obce s rozšířenou působnosti Trutnov); kraj Královéhradecký Územní opatřeni k AOV91 Staré Buky. ' Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Dolní Žďár v obci Hajnice, Chotěvice v obci Chotěvice, Pilníkov I, Pilníkov II a Pilníkov III v obci Pilníkov, Prostřední Staré Buky v obci Staré Buky (správní obvod obce s rozšířenou působností Trutnov), Kocléřov a Záboří u Dvora Králové v obci Vítězná (správní obvod ORP Dvůr Králové nad Labem); kraj Královéhradecký Územní opatřeni k AOV95 Kocléřov. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Stránka 1 z 6 Připomínku podávám: [j jako osoba žijící v dotčeném území Cl jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) [j hospodařím na půdě jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. výše uvedené akcelerační oblasti jsou vymezeny dle Odůvodnění Obecné povahy z 14. dubna 2026 rozlohou celkem 19,1 km2 (AOV90- 9,3 km2, AOV91 - 3,3 km2 a AOV95 - 6,5 km2) a dle výše uvedených Odůvodnění je v těchto navrhovaných akceleračních oblastech možnost výstavby až 53 ks větrných elektráren (AOV90 - 26 ks, AOV91- 9 ks a AOV95 - 18 ks). Posuzování návrhu vymezení těchto akceleračních oblastí by mělo být posuzováno ne jednotlivě ale kumulativně. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90, AOV91 a AOV95 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť" vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v daných oblastí. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrhy jsou nepřezkoumatelné, protože neobsahují konkrétní podklady pro daná území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrhy představují industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie Stránka 2 z 6 l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV90 – Studenec i AOV91 Staré Buky byly vypuštěny. Ve vztahu k akcelerační oblasti AOV95 připomínka akceptována nebyla. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo Stránka 3 z 6 V existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrhy nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Stránka 4 z 6 M O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavni požadavek Navrhuji: I) Vyřazeni výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (p.ro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 2000 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných	koncentracích. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Stránka 5 z 6 W Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilá pro vymezení akceleračních oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrhy v předložené podobě nejsou dostatečně odůvodněny, nejsou podloženy odbornými daty, jsou v rozporu s právními předpisy ČR i EU a mohou mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV90, AOV91 a AOV95 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Vzdám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni. I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV90) Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Hajnice; katastrální území: Hajnice, Brusnice, Kyje u Hajnice, Starý Rokytník, Střítež u Trutnova, Studenec u Trutnova a Radeč; kraj Královéhradecký. Územní opatřeni k AOV90 Studenec. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: [j jako osoba žijící v dotčeném území [j jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) [j hospodařím na půdě [j jiné: jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Stránka 1z 7 I Konkrétní dopad návrhu na mou osobu - Navržená akcelerační oblast je v blízkosti místa, kde žiji, přibližně 13 km vzdušnou čarou na její okraj. - Dle Odůvodnění Opatření obecné povahy pro tuto akcelerační oblast z 14. dubna 2026je pro tuto akcelerační oblast počítáno až s 26 ks větrných elektráren. - jedna větrná elektrárna se skládá z masivního železobetonového základu, stožáru o výšce 180 m a i více, strojovny a rotoru s lopatkami o délce 30 m a více. Je to mohutné industriální zařízení, ke kterému je vybudována i obslužná infrastruktura. - Provozem větrné elektrárny se šíří do prostředí hluk ve slyšitelné i neslyšitelné oblasti pro člověka, tento hluk se šiří dle některých vědeckých studil až do vzdálenosti 10 km a více (za specifických klimatických podmínek, válcové šíření zvuku) a dle své intenzity a frekvence má vliv na kvalitu života, na zdraví nejen člověka, ale všeho živého. - V této akcelerační oblasti je počítáno až s 26 ks větrných elektráren, negativní vliv na kvalitu života, na zdraví se může kumulovat. Dochází k interferenci. - Hluk přímo specificky působí na sluchový orgán, může vést k jeho poškození, nespecificky (mimosluchově) působí na různé funkce organismu, spouští reakce vegetativního a hormonálního systému prostřednictvím stresu z vnímání hluku. Akutními účinky při dlouhodobém stresu a obraně organismu je akustické trauma, kdy dochází ke zvýšení krevního tlaku, zrychleni tepové frekvence, staženi periferních cév, zvýšeni hladiny adrenalinu, vlivu na psychiku, sníženi výkonnosti, paměti a pozornosti, k úlekovým reakcím. Chronickými účinky (tzn. civilizační choroby) je zafixování akutních účinků jako normy, může dojít ke ztrátě sluchu, vzniku hypertenze, poškození srdce, infarktu myokardu, sníženi imunitní schopnosti organismu, pocitu únavy, nespavosti. (https:///nzd.,qov.cz/nepr/'znive-uc/'nkY-hluku-na-c/ovekd z 01.12.2015, zobrazeno 19.05.2026) - Šíření zvuku slyšitelného i infrazvuku z provozu větrných elektráren má vliv [... text zkrácen ...]	
7313.	Krejčí Jiří	MMR-44086-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	
7314.	Vlasáková Jitka	MMR-44087-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Vymezení akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. III. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obcí Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 – Boreč a AOV83 – Chorušice byly zmenšeny oproti původně uvažovanému rozsahu. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl rovněž využit výsledek posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ, který vedl k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky územních opatření dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výstavba a provoz

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; otázka nakládání s odpady po skončení životnosti zařízení je předmětem obecné odpadové legislativy a nebrání vymezení akcelerační oblasti v územně plánovacím dokumentu.
7315.	Pušová Magdaléna	MMR-44090-2026-81	99czzq	AOV95	Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Kocléřov I Královéhradecký kraj ' Územní opatření k AOV95 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV95 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. ZÁKONNOST A NESOULAD S PRÁVNÍMI PŘEDPISY ČR 1. ROZPOR SE ZÁKONEM č. 114/1992 Sb., (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) - narušení ekologické stability - zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachování poměru lesů, polí, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentuji průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch pro důlní činnosti a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektují měřítko krajiny, zastiňuji krajinné dominanty a poškozuji horizonty. od jihozápadního okraje vymezeného území se nachází národní kulturní památka – přehrada Les Království. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je vlk, čáp černý, luňák červený, volavka, moták pochop, moták lužní, káně lesní, krkavec velký, chřástal polní, křepelka polní, čejka chocholatá, další ptáci a netopýři. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp) 2. ROZPOR SE STAVEBNÍM ZÁKONEM - § 18 a § 19 -ochrana hodnot území - požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro obce Staré Buky, Pilníkov, Chotěvice, Hajnice a Vítězná jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžiti. Schváleni AOV95 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně – společenském růstu. III. NESOULAD S PRÁVEM EVROPSKÉ UNIE 1. SMĚRNICE O PTÁCÍCH (2009/147/ES) A O STANOVIŠTÍCH (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy - chybí dostatečné biologické podklady ROZPOR s požadavkem vyloučeni významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodněni této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytuji, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný proběhl i v těchto lokalitách. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý	Neakceptováno. Vymezení akcelerační oblasti AOV95 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedlo k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly v rámci VVURÚ sledovány. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro akcelerační oblast AOV95 bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územního opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelrační oblasti AOV95. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv na vodní režim, zásobárny pitné vody a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. PRINCIP PŘEDBĚŽNÉ OPATRNOSTI (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: - zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů. Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že rozloha této AO je 6,5 km čtverečních, týká se nejenom místních obyvatel, ale i obyvatel v blízkém okolí, Proti této AO se zvedá velká vlna odporu, protože dochází k ohroženi kvality životního prostředí velké části obyvatelstva. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžováni stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíce tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, káceni porostů kvůli napojeni k elektrárnám a zhutněni půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určeni. jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytuji. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobuji celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištěni (např. oleji při havárii nebo poruše vrtule). IV. NEDOSTATKY SEA A PODKLADŮ - absence terénních biologických průzkumů - práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) - chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV95 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. NARUŠENÍ KRAJINY A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ Navržené řešení povede k: - zásadní změně krajinného rázu - narušeni horizontů a dálkových pohledů - vznik bariér v krajině - narušeni ekologické konektivity výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz. Podle map citlivosti ptactva na VTE a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV95 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny. VI. DOPADY NA OBYVATELE Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: - hluk a nízkofrekvenční hluk ' - stroboskopický efekt - světelné zatíženi - kvalitu bydlení - hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy. Zároveň hrozí poškození lidského zdraví infrazvukem, který prostupuje vším – betonem, ocelí, lebkami, mozkem. Dr. Nina Pierpontová v práci Wind Turbině Syndrome (2009) popsala konzistentní soubor příznaků u obyvatel v blízkosti větrných parků: bolesti hlavy, chronické poruchy spánku, chronická únava, tinitus, závratě, kognitivní dysfunkce, úzkost. Infrazvuk větrných turbín má tedy měřitelné dopady na vnitřní ucho, spánek a nervový systém. Větrné elektrárny v zasaženém území zhoršují kvalitu života obyvatel, výrazně omezují život v obcích a znehodnocuji ceny nemovitostí a pozemků dotčených vlastníků. VII. KUMULATIVNÍ A SYSTÉMOVÉ DOPADY Není řešeno: - celkové zatíženi území - únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace krajiny, neboť mimo zónu AOV95, jsou plánovány další VTE např. AOV105 na území obci Horní Olešnice, Dolní Kalná, Borovnice, AOV91 na území obci Staré Buky a Trutnov, AOV90 na území obcí Hajnice, Trutnov, Úpice. Region se tak z venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu	vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					z KRNAP. jedná se tedy o souběh několika rozsáhlých projektů, což povede k velmi výraznému sníženi kvality života, dotčených obyvatel a silnému ohroženi místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostlin a živočichů). Vlil. ABSENCE VARIANTNÍHO ŘEŠENÍ Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty. jedná se o porušení základního principu plánováni. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR více než je pro stavbu VTE nutné. IX. HLAVNÍ POŽADAVEK Požaduji: I) VYŘAZENÍ VÝŠE UVEDENÉ AKCELERAČNÍ OBLASTI Z NÁVRHU nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) POŽADUJI, ABY NÁVRH ZMĚNY č. 2 ÚRP ČR NEBYL V TÉTO ČÁSTI SCHVALEN A BYL VRÁCEN K ZÁSADNÍMU PŘEPRACOVÁNÍ, a to zejména po doplněni: - posouzeni vlivu na lokality NATURA 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP - hodnoceni vlivu populace netopýrů, dravců a dalších ptáků - posouzeni kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnoceni dopadů na zdraví dotčených obyvatel - hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15dnŮ ode dne veřejného projednání. X. ZÁVĚR Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i zdraví obyvatel, proto požaduji vyřazeni Územního opatřeni k AOV95 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracováni. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatelného řešeni.	
7316.	Eva Hertlová	MMR-44091-2026-81	99czo	AOV61	Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazeni akcelerační oblasti AOV61 (Sádek) Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV61 Sádek (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazeni z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: 1. Právní předpisy ČR: 2. Právo Evropské unie a mezinárodní · Zákon č. 500/2004 Sb., správní úmluvy: řád: Porušeni § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybnosti) a § 68 · Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o (nedostatečné odůvodnění). Návrh je stanovištích (92/43/EHS): Nelze nepřezkoumatelný. vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady ČI. 6 · Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA): Chybí odst. 3). posouzeni kumulativních vlivů, variantních řešeni (vč. nulové varianty) a konkrétních · Směrnice EIA (2011/92/EU): dopadů na území. Nedostatečné vyhodnoceni vlivů a formální zapojení veřejnosti. · Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Ohroženi krajinného · Směrnice RED III (2023/2413): rázu (§ 12), narušení ekologické stability, Nebyla doložena priorita využití zásah do biotopů a migračních tras. brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s · Zákon č. 283/2021 Sb., stavební principem minimalizace dopadů. zákon: Porušeni § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s · ČI. 191 SFEU (Princip předběžné veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný opatrnosti): Nerespektováni ochrany rozvoj) - zdraví a životního prostředí. · Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176): Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. · Aarhuská úmluva (1998): Omezení rozhodovacích procesech. práva veřejnosti na informace a účasti v II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika · Absence metodik požární posuzování vlivu VTE na bezpečnost bezpečnosti: Dle vyjádřeni GŘ HZS provozu (vizuální distrakce, stínové ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani efekty, odlet ledu a části staveb). metodická úprava požární bezpečnosti. Nevyřešená infrastruktura a VTE, nejsou stanoveny odstupové likvidace: Návrh neřeší kapacitu vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy	Neakceptováno. Vymezení akcelerační oblasti AOV61 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro AOV61 bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územního opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Konkrétní bezpečnostní podmínky týkající se odletu námrazy, požárního zabezpečení a statické bezpečnosti konstrukce jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru; otázka kapacity distribuční soustavy a přístupové dopravní infrastruktury je předmětem navazujících řízení. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					distribuční soustavy, extrémní dopravní hasičů by byly pouze defenzivní. zátěž z přepravy komponentů na · Rizika pro dopravu: Ministerstvo úzkých komunikacích, ani systémovou dopravy ČR (vyjádřeni MD-22459/2026- sanaci a likvidaci staveb po skončeni 940/3) potvrdilo absenci metodiky životnosti III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity · Krajinný ráz: výstavba VTE o výšce · Ohroženi chráněných druhů: V oblasti 180 m a více představuje nevratnou se vyskytuji druhy z Červené knihy degradaci turisticky cenné krajiny ohrožených živočichů (luňák hnědý, (přírodní rezervace Hořína - kde luňák červený, jeřáb popelavý, výr vykvétá populace kriticky ohroženého velký, orel mořský). Území je navíc šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šífr, tradiční tahovou zastávkou migrujícího mezinárodně ceněný areál Slezského ptactva. zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel · Zdravotní rizika: Dle doporučení WHO · Znehodnoceni majetku: Praxe vyvolávají VTE bliž než 8 km od obydli dokazuje pokles hodnoty nemovitosti v souvislé obtěžováni (hluk, infrazvuk, okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. stroboskopický a světelný efekt), které Nemovitosti se stávají neprodejnými, vede k poruchám spánku a psychické obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta zátěži. atraktivity. V. Závěrečné požadavky Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazeni oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, přičemž požaduji doplnění a splněni následujících bodů: 1. Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. ; C 2. Zpracování dlouhodobého posouzeni vlivů na veřejné zdraví, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). 3. Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz a doloženi výpočtu viditelnosti VTE. 4. Předložení metodik posouzeni požární bezpečnosti (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. 5. Zpracováni kompenzačního mechanismu pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnoceni majetku nebo nutnosti přestěhováni do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodněni přijatého řešení.	shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv VTE na turistický potenciál, rekreaci a hodnoty nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.
7317.	Daniel Poul	MMR-44094-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodařeni – vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7318.	Dominik Lehnert	MMR-44095-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž) AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice | katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice | katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice | katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd — katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč — Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální Území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice | katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu Života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. A. Nedostatky návrhu * návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) * nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) * hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) * návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) * nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny * vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) * návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel * nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí * výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras * narušení prvků ÚSES (biokoridory) * zásadní změna krajiny a její industrializace * dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti * chybí posouzení nočního osvětlení * nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima * hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů * neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod * může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny * chybí posouzení vlivu na mikroklima, * nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda « zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané	kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedlo k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky územních opatření dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví byly sledovány v rámci VVURÚ. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně koordinace s provozem sportovního letiště a nároků na leteckou infrastrukturu IZS, jsou stanovovány příslušnými orgány v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					* možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) * zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků * nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele « hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, * není dostatečně řešen stroboskopický efekt, * není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE * reálný vliv na cenu nemovitostí — tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů * není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, * nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření * navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, « řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, * významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika * odlet ledu z rotorů v zimě, * pád částí konstrukce, Unik provozních kapalin, * kontaminace půdy a vody, * požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS * v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 — Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti ÚRP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V ÚRP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, víz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51–52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESU je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. ÚRP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace ÚRP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, USES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, Že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 — Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zá [... text zkrácen ...]	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7319.	Smažinková Hana	MMR-44096-2026-81	99cp 99cv	AOV33 AOV40	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV33 a AOV40 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: 1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřici a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřici (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen "ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Štemberk) 2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen "ORP", Bruntál Územní opatřeni k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území P q 0 - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, 1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severní, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny představují výrazné cizorodé dominanty, které snižuji kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 věží, jívová - 7 věží, Stará Libavá - 7 věží, všechny se nacházejí dosahu 30 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena větrnými elektrárnami, což umocňuje zásah do krajinného rázu~ Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle Cl. 11 Listiny základních práv a svobod. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí větrných elektráren docházet ke tržních cen nemovitosti, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London Schod of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.cojik/news/earth/energY/10543073/Wmd4am1s-an-wipe-one-third-oF- house-pricesMP-claims.html. Studii Slavata et al. (2025) je nutno interpretovat s opatrností, neboť zadavatelem je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha), což může představovat potenciální střet zájmů s možným vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit že zrněna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke sníženi' atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli l km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kun dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nebližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat že v České republice vznikne zákonná norma která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně příměji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí AOV33 a AOV40 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch bylo využito biologické posouzení a mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně otázek požární bezpečnosti, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vliv VTE na turistický potenciál a hodnoty nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezováni" akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scienti/ic Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lín CY, Cheng CC et al. The impuct oflow-frequency noisefrom wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: lOM38/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivněni mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku Například: Bellut-Staeck UM. Impairment ofthe Endothelium and Dišorder ofMicrocirculation in Humans andAnimaZs Erposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth 6rom Fact on Wind Turbine Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Máttsson model „SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justicdjugemenb bruit eolien 2021 2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. 5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovaný výkon (mav) 38,5 MW, AOV 101 (94,5 MW), AOV 52 (28 MW), AOV 42 (31,5 MW), AOV 35 (63 MW), AOV 18 (224 MW), AOV 58 (38,5 MW). celkový maximální instalovaný výkon 518 MW. Do tohoto součku ještě není započten MAV AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 hektarů a záměry FVE v katastru Břidličné. V případě takto velkého zásahu do území, celkový instalovaný výkon větrných elektráren 605,5 MW lze očekával že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesiloval Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosností území Nízkého Jeseníka, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí" této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. Dle studie Davida Hansliana et aL, Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit: výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území D Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady .V Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) < nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: > zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů. 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny. 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí , Nedostatky SEA a podkladu > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní zraněně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. < VI. Dopady na obyvatele [... text zkrácen ...]	
7320.	Veronika Mikulecká	MMR-44099-2026-81	99czzl 99czzm	AOV88 AOV89	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podávám: Jako citlivá osoba, která by byla silně dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života V Bukovině u Pecky dne 1.6. 2026 Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. I. DOTČENÉ ÚZEMÍ Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako č. AOV89, která svými dopady zasahuje širší území zejména Nové Vsi nad Popelkou a okolních obcí. Název: Vlčí dola. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Nová Ves nad Popelkou, Bělá, Libštát, v těsné blízkosti Lomnice nad Popelkou. AOV89 bezprostředně ovlivňuje život 7 500 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500 m. II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY 1) Systémová absence relevantních biologických podkladů Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV88 – Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Absence monitoringu: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. Důkazní nouze: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. 2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. 3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren o celkovém výkonu přes 35 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. 4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m). Nerespektování vertikálního měřítka: Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. 5) Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: 1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. 2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4 odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. 3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. 4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění) IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ) 1) Porušení práva Evropské unie Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): Porušení Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádání věcných námitek a připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. Konstatování porušení: Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. 2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.) Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednání, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. 3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.) Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za přímé porušení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy: Porušení Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. Porušení Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. 4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb. Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky. skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, městské čistírny odpadních vod, znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie): Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. 5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním: Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např [... text zkrácen ...]	
7321.	Ing. Eliška Kesslar	MMR-44100-2026-81	I.1.b.1	VTE	Připomínka k návrhu akceleračních oblastí – VYŘAZENÍ CENTRA OBCE Obracím se na Ministerstvo pro místní rozvoj s připomínkou k návrhu akcelerační zóny v katastru obce Jablůnka (PSČ 756 23, okres Vsetín). Jsem si vědoma důležitosti obnovitelných zdrojů a vážím si jakékoli nové varianty, která bude pro lidstvo, přírodu šetrná. Větrné elektrárny jistě jsou zajímavou a účinnou alternativou. Moje, respektive celé mé rodiny, která v obci Jablůnka žije, připomínka se týká „zelené“ zóny. Je nanejvýš zarážející, až děsivé, že všechny obce se nacházejí v zóně „červené“, tedy na území, kde vládní nařízení zakazuje vymezení akceleračních oblastí pro jednotlivé obnovitelné zdroje. Celá obec Jablůnka je ale v zóně „zelené“ - minimální konflikt s ochranou jiných veřejných zájmů oproti rozvoji obnovitelných zdrojů (viz příloha). Ano, jsou jistá kritéria a podmínky, které by aktuálně bránily umístění větrné elektrárny v blízkosti rodinných domů. Ale skutečnost, že se obytná zóna nachází v zóně s minimálním konfliktem, nemůžeme nechat bez povšimnutí a v žádném případě s ní nelze souhlasit. Obracím se proto s důvěrou na Ministerstvo pro místní rozvoj s žádostí o přehodnocení oblasti k.ú. Jablůnka tak, aby alespoň zastavěná část s ochranným pásmem byla přeřazena do zóny, kde vládní nařízení zakazuje vymezení akcelerační zóny. Jsem přesvědčena, že tato skutečnost bude ku prospěchu programu a bude mít vliv na pozitivní přístup občanů, kteří se budou cítit chráněni. Děkuji za Váš čas a pečlivé uvážení navrhované připomínky.	Neakceptováno. Připomínka se týká klasifikace zón v územním analytickém podkladu a požaduje, aby zastavěná část obce Jablůnka s ochranným pásmem byla přeřazena do zóny, kde vymezení akcelerační oblasti není přípustné. Územní analytické podklady plní funkci informačního a analytického nástroje pro potřeby územního plánování; jejich klasifikace nepředstavuje sama o sobě vymezení akcelerační oblasti a nezakládá právo na výstavbu větrných elektráren. Samotné vymezení akcelerační oblasti v Zásadách územního rozvoje je podmíněno splněním zákonných podmínek, mimo jiné zachováním minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby sídel, takže stávající zástavba v Jablůnce je touto zákonnou podmínkou chráněna bez ohledu na klasifikaci zón v analytických podkladech. Připomínka neobsahuje konkrétní věcný požadavek na změnu Změny č. 2 ÚRP vztahující se k některé z akceleračních oblastí; návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a Listiny základních práv a svobod.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7322.	Václav Veselý	MMR-44101-2026-81	99czzj	AOV86	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: Neveklov – Stranný, Středočeský kraj Územní opatření k AO86 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO86 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád □§ 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností □§ 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: □kumulativních vlivů □variantního řešení □konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) □ohrožení krajinného rázu (§ 12) □narušení ekologické stability □zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem □§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území □požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) □nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy □chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) □nedostatečné zapojení veřejnosti □nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: □zastavěných ploch □brownfieldů □technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: □zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, □ochrana lidského zdraví, □uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 □nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí □ignorování charakteru území □nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 □omezení práva veřejnosti na informace □omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) □omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů □absence terénních biologických průzkumů □práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) □chybí reálná data o výskytu druhů □variantní řešení □posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: □zásadní změně krajinného rázu □narušení horizontů a dálkových pohledů □vzniku bariér v krajině □narušení ekologické konektivity □znehodnocení zemědělské půdy □zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: □hluk a nízkofrekvenční hluk □stroboskopický efekt □světelné zatížení □kvalitu bydlení □hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: □souběžné	Neakceptováno. Vymezení akcelerační oblasti AOV86 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo součástí VVURÚ na úrovni koncepce. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně otázek požární bezpečnosti a vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování konkrétního záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					působení více projektů □celkové zatížení území □únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: □ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS □ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích □ hodnocení vlivu na populace netopýrů □ posouzení kumulativních vlivů v širším území □ hodnocení dopadů na krajinný ráz □ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území □ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů □ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik □ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO86 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7323.	Ladislav Rösler	MMR-44103-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Vymezení akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 – Boreč a AOV83 – Chorušice byly zmenšeny oproti původně uvažovanému rozsahu. Akcelerační oblasti AOV82 a AOV83 jsou zachovány, přičemž jejich vymezení proběhlo na základě biologického posouzení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, zahrnujících ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a selektivní odstávky. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ, jež zohledňovaly i vizuální vztahy k CHKO Kokořínsko–Máchův kraj a kulturním památkám, vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; otázka recyklace kompozitových lopatek a případných emisí mikroskopických částic je předmětem regulace odpadového a chemického práva, nikoli územně plánovací dokumentace.
7324.	Myslivecký spolek Býškovice	MMR-44104-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Zásadní nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti větrných elektráren AOV 29, AOV 30 a AOV 31 v katastru obce Býškovice a žádá o odmítnutí tohoto záměru.	Akceptováno částečně.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Historická zkušenost s obdobným záměrem Již před přibližně 19 lety bylo v této lokalitě od obdobného záměru výstavby dvou větrných elektráren upuštěno z důvodu nesouhlasu občanů a místních spolků. Elektrárny měly být umístěny přibližně 1,5 km od obytné zástavby obce. Tato skutečnost dokládá dlouhodobě negativní postoj místní veřejnosti k obdobným záměrům v daném území. 2. Zátěž území a kumulace vlivů Obec Býškovice je již v současnosti významně zatížena dopravní infrastrukturou a souvisejícími negativními vlivy. Katastrem obce prochází šest silnic, které generují nepřetržitou dopravní zátěž včetně hluku, emisí a fragmentace krajiny. Další významnou zátěží je vedení vysokého napětí v délce přibližně 3 km, které prochází katastrem obce a do budoucna se plánuje jeho další rozšíření. Za zhoršených povětrnostních podmínek je jeho provozní hluk vnímatelný i ve vzdálenosti přes 300 metrů. 3. Ochrana přírody a myslivecké hospodaření Myslivecký spolek dlouhodobě usiluje o vytváření kvalitního životního prostředí pro zvěř i volně žijící ptactvo v rámci honitby. Území dotčené záměrem je charakteristické stabilní populací srnčí zvěře a drobné zvěře, přičemž honitba vykazuje dlouhodobě dobré přírodní podmínky. Každoročně zde hnízdí a úspěšně vyvádí mláďata například křepelka polní, což je indikátorem vhodného a relativně nerušeného prostředí. Realizace větrných elektráren by znamenala zásadní narušení biotopů a migračních tras zvěře i ptactva. 4. Význam území z hlediska migrace ptactva Obec Býškovice je součástí širší oblasti Moravské brány, která patří mezi významné tahové koridory ptactva v rámci České republiky. V území se nachází také dvě protipovodňové nádrže, které slouží jako odpočinková lokalita pro tažné druhy ptáků. Pravidelně se zde vyskytují mimo jiné: orli (až 4 jedinci v průběhu roku), motáci, káně lesní, poštolky, čáp černý, čejka chocholatá, a další druhy chráněných a vzácných ptáků. Základní druhy v našem katastru žijících obojživelníků: Ropuchy, skokani, kuňky, čolci a mloci. Výstavba větrných elektráren v této lokalitě by představovala významné riziko pro kolizi ptactva s turbínami a narušení migračních tras. 5. Závěr S ohledem na: dlouhodobou negativní zkušenost s obdobnými záměry v lokalitě, vysoké procento osídlení krajiny obyvatelstvem, kumulovanou zátěž území dopravní a technickou infrastrukturou, vysokou přírodovědnou hodnotu honitby a stabilní výskyt zvěře, význam území jako migračního koridoru ptactva, Myslivecký spolek Býškovice považuje vymezení akceleračních oblastí AOV 29, AOV30 a AOV 31 za nevhodné a žádá o jejich odmítnutí. Věříme, že posoudíte naši žádost nejen z ekonomického hlediska ale především ve prospěch občanů, přírody a všeho živého v ní!	Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla v rámci přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena; oblasti AOV29 a AOV30 jsou v návrhu zachovány v platném rozsahu. Obavy z dopadů větrných elektráren na tažné ptactvo, chráněné druhy a biotopy honitby jsou věcně relevantní, avšak byly zohledněny v rámci procesu přípravy návrhu Změny č. 2 ÚRP. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, která ukládají biologický dozor, monitoring mortality ptáků, instalaci detekčních systémů a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV29 a AOV30. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Stávající zátěž území (dopravní a energetická infrastruktura) byla při tomto posouzení zohledněna. Vlivy na migrační trasy zvěře a hnízdní ptactvo, včetně křepelky polní, budou předmětem podrobného posouzení v navazujících řízeních při povolování konkrétních záměrů. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
7325.	Jaroslava Bezuchová	MMR-44105-2026-81	99czzf 99czzg	AOV82 AOV83	Podatel nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřenIAOV82 a AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není' nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82 a AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokality, kde jsou AOV82 a AOV83 přitom nejsou nijak výjimečné z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 a AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů	Akceptováno částečně. AOV82 – Boreč i AOV83 Chorušice byly v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí na celostátní úrovni je výkonem státní správy v souladu s § 4 a násl. zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE); jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Postup vychází z požadavků směrnice RED III, která ukládá členským státům stanovit akcelerační oblasti jako nástroj urychlení povolování záměrů OZE. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí pro VTE byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Podmínky územních opatření ukládají biologický dozor,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 a AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci, kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV82 a AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 a AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 a AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 a AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV82 a AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněni AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 a AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82 a AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 a AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálně integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE ku podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady	monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a selektivní odstávky. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; vzájemné prostorové vztahy oblastí AOV82 a AOV83 byly v tomto rámci zohledněny. Obavy z hluku, infrazvuku, vibrací a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně – historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzi; zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatření AOV82 a AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena, se nachází řada ptáků letounů jejich úmrtí, ale Změna č. 2 chápe jako integrální v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč mají AOV82 a AOV83 přednost před ochranou zvířat. . r 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatřenIAOV82 a AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně – chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatřenIAOV82 a AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a //. třídě ochrany, nepatrné zábory také vlil. až \L třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třidě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť cl. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocen/považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy u AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv."	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozsah záborů je přitom následující: (tabulka). Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 19,1 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV82 a AOV83 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných části ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené o [... text zkrácen ...]	
7326.	Pavel Vykoukal	MMR-44106-2026-81	99be	AOS5	Podatel jako člen veřejnosti uplatňuje podle § 97 odst. 1 ve spojení s § 96 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon (dále „stavební zákon“), § 12 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (dále „ZOZE“), a § 172 a § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve lhůtě do 1. 6. 2026 (15 dnů od veřejného projednání konaného dne 15. 5. 2026) tuto písemnou připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále „Změna č. 2 ÚRP“), k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOS5 a k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení SEA a posouzení Natura 2000 (dále „VVURÚ“; zpracovatel ASITIS s.r.o.). I. Předmět připomínky a shrnutí požadavku Návrh Změny č. 2 ÚRP v čl. (99be) vymezuje akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření AOS5 „Malenovice“ (obec Zlín, k.ú. Malenovice u Zlína, lokalita Svárovec / svah „Kopce“); plošné FVE oblasti se vymezují jako plochy o výměře 50 ha a více. K oblasti je podle § 6 odst. 1 ZOZE vydáváno územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních. AOS5 je v podkladech hodnocena ve VVURÚ (SEA) – v Příloze č. 1 (charakteristiky území) a v Příloze č. 2 (Karty vyhodnocení jednotlivých akceleračních oblastí a územních opatření). Podatel namítá, že AOS5 nesplňuje hmotněprávní ani metodické podmínky pro vymezení akcelerační oblasti podle směrnice (EU) 2018/2001 ve znění směrnice (EU) 2023/2413 (RED III), podle § 4 ZOZE ani podle cílů a úkolů územního plánování; nejde o území „nejméně kolizní“ s ochranou jiných veřejných zájmů, nýbrž o území s kumulací střetů. Klíčové podkladové biologické posouzení bylo navíc pořízeno mimo vegetační a aktivní sezónu (v prosinci–lednu), je proto neúplné a nezpůsobilé být řádným podkladem opatření obecné povahy. Podatel proto požaduje, aby akcelerační oblast AOS5 „Malenovice“ byla z návrhu Změny č. 2 ÚRP vyřazena jako nevyhovující; podpůrně, aby byl návrh, územní opatření i VVURÚ přepracován na základě řádného biologického průzkumu provedeného v plné vegetační a aktivní sezóně. Podrobný petit je v části XII. II. Procesní rámec, povaha aktu a způsob podání Změnu č. 2 ÚRP vydává podle § 109 odst. 1 a § 111 stavebního zákona vláda formou opatření obecné povahy; pořizovatelem je MMR. Akcelerační oblasti se vymezují podle § 74 odst. 2 písm. c) stavebního zákona v nezbytné oblasti (specifická oblast SOB10 pro FVE dle PÚR, čl. 75c). Územní opatření se vydávají podle § 6 a násl. ZOZE jako nedílná součást Změny č. 2 ÚRP a jsou závazná pro navazující územně plánovací dokumentaci. Připomínky se podle § 97 odst. 1 stavebního zákona uplatňují výhradně písemně, do 1. 6. 2026 včetně; k později podaným se nepřihlíží. Tato připomínka je proto uplatňována nejen jako podklad pro vypořádání v procesu pořizování, ale i jako řádné vyčerpání procesních prostředků a věcný základ pro případný návrh na zrušení opatření obecné povahy podle § 101a a násl. SŘS u Nejvyššího správního soudu (lhůta 1 rok od nabytí účinnosti). Jednotlivé námitky je proto třeba vypořádat věcně a samostatně. III. Vada podkladu – biologické posouzení provedené v zimním období Podkladem pro vymezení AOS5 a pro návrh územního opatření je posouzení akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť (pořízené podle § 11 odst. 4 ZOZE; pro FVE zpracovatel ASITIS s.r.o.). Toto biologické posouzení bylo provedeno v měsících prosinec–leden, tedy mimo vegetační a aktivní sezónu. V tomto období jsou plazi a obojživelníci v hibernaci, bezobratlí (vč. kudlanky nábožné) nejsou aktivní, nelze zjišťovat hnízdní výskyt ptáků ani zaznamenat aktuální migraci a pohyb zvěře. Takový průzkum systémově nemůže zachytit právě ty nejcitlivější skupiny, jejichž výskyt je v lokalitě doložen (viz část VII). Tento postup je v rozporu s metodikou MŽP (Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit Natura 2000), podle níž je nutné dodržet vhodný termín průzkumu a podle níž je hodnocení mimo vegetační sezónu možné pouze na základě velmi spolehlivých dat ověřených z více zdrojů; chybí-li kvalitní údaje o výskytu předmětu ochrany, hodnocení nelze provést.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VVURÚ přitom podle vlastního textu (kap. 6) musela být od standardního Manuálu SEA II odchýlena – odchylka od metodiky bez náležitého odůvodnění je vadou posouzení. Tuto vadu nelze omluvit měřítkem ÚRP. Podle § 8 odst. 1 ZOZE podrobnost vyhodnocení a podmínek není limitována měřítkem územního rozvojového plánu (1 : 200 000) a má dosahovat míry potřebné v daném případě. Detailní zjištění výskytu druhů tedy patří již do této fáze a nelze je odkládat do navazujícího řízení – tím spíše, že v akcelerační oblasti se navazující posuzování zjednodušuje (viz část V). IV. Nesplnění závazných požadavků MŽP na obsah SEA MŽP jako dotčený orgán stanovilo závazné požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení SEA (stanovisko č.j. MZP/2025/710/2625 ze dne 2. 9. 2025; § 10 odst. 1 ZOZE, § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb.). Tyto požadavky výslovně ukládaly: vycházet z nejaktuálnějších dostupných dat a respektovat posouzení výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť (požadavek č. 5); u každé oblasti jednotlivě vyhodnotit vlivy na živočichy a rostliny, migrační propustnost, fragmentaci krajiny a ÚSES (požadavek č. 8); vyhodnotit výskyt zvláště chráněných druhů a možnosti jejich migrace, vlivy na dřeviny rostoucí mimo les a památné stromy (aleje), na významné krajinné prvky ze zákona (lesy, vodní toky, údolní nivy) a na prostupnost krajiny pro člověka, tj. existující a plánované cesty, obslužnost krajiny a krajinnou rekreaci (požadavek č. 9 písm. a, d, e); u krajinného rázu zohlednit kumulativní a synergické vlivy většího množství zařízení (požadavek č. 9 písm. a). Žádný z těchto požadavků nelze splnit na základě průzkumu provedeného v prosinci–lednu. Posouzení AOS5 proto nesplňuje vlastní závazné požadavky dotčeného orgánu (MŽP) na obsah SEA; jde o podstatnou vadu procesu pořizování, která mohla mít vliv na výsledek vymezení. V. Rozpor se směrnicí RED III (čl. 15b, 15c a 16a) Podle čl. 15b RED III provádějí členské státy koordinované mapování území vhodných pro OZE; podle čl. 15c v takto zmapovaných územích vymezují akcelerační oblasti pouze tam, kde se nepředpokládá významný vliv na životní prostředí. Při vymezování jsou povinny zejména: vyloučit lokality soustavy Natura 2000, území chráněná podle vnitrostátních předpisů na ochranu přírody a biologické rozmanitosti a identifikované migrační trasy; vyloučit území, kde by záměry OZE měly významný negativní vliv na chráněná území a druhy, s využitím všech vhodných nástrojů a datových sad, zejména map citlivosti (wildlife sensitivity mapping); přednostně využít umělé a zastavěné plochy a degradovanou půdu nevyužitelnou pro zemědělství. Plán vymezující akcelerační oblasti musí být podle čl. 15c, resp. čl. 15d (ve spojení se směrnicí 2001/42/ES o posuzování vlivů koncepcí, SEA) předmětem strategického posouzení vlivů; teprve řádně provedená SEA na úrovni oblasti opravňuje ke zjednodušenému režimu povolování podle čl. 16a (osvobození od EIA i od posouzení vlivů na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS). Celá konstrukce RED III spočívá na tom, že zjednodušení je „výměnou“ za úplné předběžné prověření území. AOS5 kritéria čl. 15c nesplňuje: nejde o umělou, zastavěnou ani o degradovanou půdu nevyužitelnou pro zemědělství, nýbrž o obhospodařovanou zemědělskou půdu na svahu nad obcí, s doloženým výskytem zvláště chráněných druhů, přičemž indikace citlivosti nebyly pro zimní termín průzkumu řádně zjištěny. VI. Rozpor se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a chybná klasifikace „znehodnocené půdy“ Podle § 4 odst. 1 ZOZE nelze akcelerační oblast vymezit v evropsky významné lokalitě, ptačí oblasti, zvláště chráněném území a na územích stanovených nařízením vlády č. 507/2025 Sb.; oblasti se vymezují přednostně na umělých a zastavěných plochách tak, aby záměry neměly významný dopad na životní prostředí. Smyslem je, aby šlo o území nejméně kolizní s ochranou jiných veřejných zájmů. Odůvodnění návrhu (body 21 a 34) přitom akcelerační oblasti pro FVE vymezuje na „znehodnocené půdě, kterou nelze využívat pro zemědělství“, kterou ztotožňuje s „půdou s vysokým erozním ohrožením“. Tato klasifikace je u AOS5 věcně i právně nesprávná: erozně ohrožená půda na Svárovci je trvale zemědělsky obhospodařována (sady, zahrady, orná půda) a není půdou nevyužitelnou pro zemědělství ve smyslu čl. 15c RED III. Vysoké erozní ohrožení je v logice RED III důvodem citlivosti území, nikoli důvodem pro jeho zastavění. Záměna „erozně ohrožené“ a „nevyužitelné“ půdy je vadou odůvodnění, která činí vymezení AOS5 nezákonným. V případě AOS5 navíc jde o kumulaci konfliktů – erozní ohrožení a sesuvné území, výskyt zvláště chráněných živočichů, krajinná a rekreační hodnota a bezprostřední sousedství obytné zástavby (cca 70 m k nejbližším domům). Takovou kumulaci nelze „dohnat“ pouhými zmírňujícími opatřeními v územním opatření; není-li splněn základní předpoklad nízké konfliktnosti, oblast vymezit nelze. VII. Ochrana zvláště chráněných druhů (§ 50 a § 56 zákona č. 114/1992 Sb., ZOPK) V lokalitě je doložen výskyt těchto zvláště chráněných druhů živočichů (příloha č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb.): Podle § 50 ZOPK jsou tito živočichové chráněni ve všech vývojových stádiích; chráněna jsou rovněž jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Vybudování fotovoltaické elektrárny na svahu s travními porosty a sady znamená plošnou likvidaci a fragmentaci stanovišť a vyžaduje výjimku podle § 56 ZOPK. Právě proto, že akcelerační režim má povolování zjednodušit, je úplné zjištění výskytu chráněných druhů ve	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					fázi vymezení oblasti klíčové. Zimní průzkum tyto druhy systémově zachytit nemohl; SEA i územní opatření tak vycházejí z neúplných údajů. Lokalita je dále loveckým a hnízdním biotopem ptáků (mj. poštolky obecné, Falco tinnunculus). Všichni volně žijící ptáci požívají obecné ochrany podle § 5 ZOPK a podle směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků; hnízdní výskyt ptactva však zimní průzkum rovněž nemohl zjistit. VIII. Erozní ohrožení, sesuvné území a ochrana ZPF Lokalita leží na svahu se zemědělskými pozemky s velmi vysokým stupněm erozního ohrožení a zahrnuje plochu bývalého sesuvu (svahová nestabilita je samostatně sledována i v kap. 3.3.2 SEA). Tvrzení, že přerušení zemědělské činnosti zlepší vlastnosti půdy a sníží erozi, je nesprávné a vnitřně rozporné: výstavba oploceného solárního parku na svahu se sesuvným rizikem (terénní úpravy, založení konstrukcí, kabeláž, obslužné komunikace, změna odtokových poměrů a infiltrace) erozní a svahové riziko ve fázi výstavby i provozu naopak zvyšuje; zábor ZPF pro nezemědělské účely je podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. třeba minimalizovat a řádně zdůvodnit; samotné erozní ohrožení takovým zdůvodněním není a protierozní ochrana má být řešena agrotechnickými a krajinnými opatřeními, nikoli zastavěním. IX. Krajinný ráz, významný krajinný prvek, aleje, rekreační a kulturní hodnota Lokalita je dlouhodobě vnímána jako krajině hodnotná. Již v roce 2005 byl zvažován návrh na registraci významného krajinného prvku „Kopce Malenovice“; k registraci tehdy nedošlo pro nesouhlas vlastníků, což krajinnou hodnotu nesnižuje. Aktuálně byl podán nový podnět k registraci VKP podle § 6 ZOPK. Územím vede cesta k poutnímu místu Svatá voda, nacházejí se zde aleje stromů (dřeviny rostoucí mimo les) a lokalita slouží jako vycházková a odpočinková zóna pro obyvatele Zlína-Malenovic. Tyto hodnoty MŽP výslovně zařadilo mezi povinně hodnocené (požadavek č. 9: dřeviny rostoucí mimo les, VKP ze zákona, prostupnost krajiny pro člověka vč. krajinné rekreace). Vymezení rozsáhlé fotovoltaické plochy (50 ha a více) na pohledově exponovaném svahu nad obcí představuje zásah do krajinného rázu podle § 12 ZOPK. Z odůvodnění (bod 34) přitom plyne, že hodnocení krajinného rázu bylo s ohledem na „veřejný zájem“ a celostátní význam záměrů zúženo zejména na kritéria jedinečnosti a neopakovatelnosti, čímž byla ostatní zákonná kritéria krajinného rázu i kumulativní a synergické vlivy upozaděny. Takto selektivní posouzení je nedostatečné. Odůvodnění dále uvádí (bod 34), že vymezené oblasti nezasahují do zastavitelných ploch pro obytnou zástavbu. Je-li doloženo, že AOS5 zahrnuje soukromé zahrady v bezprostřední blízkosti domů (cca do 10m), jde o rozpor odůvodnění se skutečným stavem, který je třeba ověřit a vypořádat. X. Posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 Z odůvodnění (bod 28) plyne, že některé orgány ochrany přírody svými stanovisky podle § 45i odst. 1 ZOPK nevyloučily významný vliv návrhu Změny č. 2 ÚRP na lokality soustavy Natura 2000, a proto bylo zpracováno naturové posouzení (vyhláška č. 142/2018 Sb.; autorizovaná osoba dle § 45j ZOPK). Závěr o vyloučení významného vlivu však sdílí stejnou vstupní datovou vadu – opírá se o biologické posouzení pořízené v zimě. Podle ustálené judikatury Soudního dvora EU musí posouzení podle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS identifikovat všechny vlivy na základě nejlepších vědeckých poznatků a nesmí mít mezery; koncepci (záměr) lze schválit jen tehdy, nezůstane-li žádná důvodná vědecká pochybnost o absenci nepříznivého vlivu (C-127/02 Waddenzee; C-258/11 Sweetman; C-521/12 Briel). Posouzení opřené o neúplný zimní průzkum tomuto standardu nedostojí. Podatel požaduje doložit, které nejbližší lokality soustavy Natura 2000 byly posouzeny a zda byl významný vliv vyloučen na základě dat z aktivní sezóny. XI. Přezkoumatelnost grafické a mapové části Grafická a mapová část je obtížně přezkoumatelná – chybí georeferencované podklady, které by veřejnosti umožnily ověřit přesnou polohu a rozsah polygonu AOS5 vůči pozemkům, limitům využití území a obytné zástavbě. Podatel požaduje zpřístupnění georeferencovaných dat AOS5 a doplnění čitelného měřítka a zákresu nad ortofotomapu. XII. Podpůrná judikatura XIII. Petit – čeho se podatel domáhá Podatel žádá pořizovatele (Ministerstvo pro místní rozvoj), aby: akcelerační oblast AOS5 „Malenovice“ (čl. /99be/) vyřadil z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu jako nevyhovující a nevydával k ní územní opatření; podpůrně: pozastavil vymezení AOS5 a nechal přepracovat VVURÚ (SEA), naturové posouzení i územní opatření na základě biologického průzkumu provedeného v plné vegetační a aktivní sezóně (jaro–léto), zahrnujícího cílený průzkum plazů, obojživelníků, bezobratlých, hnízdního ptactva a terénní posouzení migrace zvěře, tak aby byly splněny požadavky stanoviska MŽP č.j. MZP/2025/710/2625; opravil klasifikaci pozemků AOS5: erozně ohrožená, avšak zemědělsky obhospodařovaná půda (sady, zahrady, orná půda) není „znehodnocenou půdou, kterou nelze využívat pro zemědělství“ ve smyslu čl. 15c RED III a § 4 ZOZE; zohlednil doložený výskyt zvláště chráněných druhů, erozní a sesuvné ohrožení, krajinnou hodnotu (navrhovaný VKP, krajinný ráz dle § 12 ZOPK, aleje), rekreační a kulturní funkci území (cesta ke [... text zkrácen ...]	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7327.	Martin Bartoníček	MMR-44107-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Vymezení akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. III. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obcí Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 – Boreč a AOV83 – Chorušice byly zmenšeny oproti původně uvažovanému rozsahu. Vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch pro VTE byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Podmínky územních opatření ukládají biologický dozor, monitoring mortality ptáků a netopýrů, instalaci detekčních systémů a selektivní odstávky. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; vzájemné prostorové vztahy oblastí AOV82 a AOV83 a jejich potenciální bariérový efekt byly v tomto rámci zohledněny. Vlivy na krajinný ráz, včetně pohledových vztahů k hodnotným krajinným dominantám a území CHKO Kokořínsko–Máchův kraj, byly sledovány v rámci VVURÚ a vedly mimo jiné ke snížení limitu maximální výšky elektráren u řady oblastí. Územní opatření dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; otázky recyklace kompozitových materiálů jsou předmětem zvláštní odpadové legislativy, nikoli územně plánovacího dokumentu. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	
7328.	Jiří Nejezchleb	MMR-44108-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Návrh může mít závažné dopady na krajinu a životní prostředí. Požaduji vyřazení územního opatření k AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín z návrhu Změny číslo 2 Územního rozvojového plánu ČR. K výstavbě FVE není šťastné využívat volnou krajinu. Místo ochrany dochází k degradaci. Vhodnější je využití brownfieldů a narušených území. V lokalitě žije řada živočichů, vede tudy naučná stezka vše je blízko obydlí.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí AOS3 – Vrbka a AOS4 – Karolin pro fotovoltaické elektrárny proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Samotné vymezení AO v ÚRP nezakládá právo na výstavbu ani nepředjímá výsledek povolení konkrétního záměru.
7329.	Jan Bílek	MMR-44109-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Vymezení akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. III. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením".	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 – Boreč a AOV83 – Chorušice byly zmenšeny oproti původně uvažovanému rozsahu. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit mimo jiné přehled citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaný Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ jak pro každou oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení; minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; otázky recyklace lopatek a případných emisí z jejich eroze podléhají obecně závazným předpisům pro nakládání s odpady a ochranu ovzduší a nejsou předmětem územně plánovacího dokumentu.
7330.	Marie Turková	MMR-44111-2026-81	99czzf 99czzg	AOV82 AOV83	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy, Zamachy, Boreč a Skalsko. Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy, Zamachy, Boreč a Skalsko do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu: · zásahu do krajinného rázu, · zhoršení kvality bydlení, · možného hluku a světelného rušení, · obavy ze snížení hodnoty nemovitostí, · narušení venkovského charakteru obce. V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala: V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala obavu z narušení krajiny, přírodního prostředí a vesnického rázu všech dotčených obcí včetně památkové ochrany Skalska, ohrožení historického charakteru sídla, úrodné zemědělské půdy, hlukové a infrazvukové zátěže a dalších negativních dopadů na okolní ekosystémy. Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy, Zamachy, Boreč a Skalsko z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.	Akceptováno částečně. AOV82 – Boreč i AOV83 Chorušice byly v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšeny. Vymezení obou akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení; minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv VTE na turistický potenciál a hodnotu nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
7331.	Vlasta Smažinková	MMR-44112-2026-81	99cp 99cv	AOV33 AOV40	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV33 a AOV40 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: 1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřici a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřici (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen "ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Štemberk) 2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen "ORP", Bruntál Územní opatřeni k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, 1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov j" spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu zásadně mění charakter krajiny, narušující horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny představuji výrazné cizorodé dominanty, které snižuji kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 věží, Jívová - 7 věží, Stará Libavá - 7 věží, všechny se nacházejí dosahu 30 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena větrnými elektrárnami, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabeni hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle Cl. 11 Listiny základních práv a svobod 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí větrných elektráren docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London Schod ofEconomics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie »Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.cojik/news/eanh/energy/10543073/Wind4arrns-can-wipe-one-Ůúrd-off- house-prices-MP-claims.hWl. Studii Slavata et al. (2025) je nutno invertovat s opatrností, neboť zadavatelem je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha), což může představovat potenciální střetů s možným vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného územní Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí AOV33 a AOV40 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla; biologické posouzení každé oblasti bylo zapracováno do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Obavy z hluku, stroboskopického efektu, infrazvuku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení; minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2019 minimální vzdálenost VTE od obydli I km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nevyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku zvýšená stresová Zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scienti/ic Reports CNatum Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčního hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lín CY, Cheng CC et al. The impact oflow-frequency noisefrom wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10M38/s41598-021-97107-3 Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuk Například: Beňut-Staeck U.M. Impairment ofthe Endothelium and Disorder ofMicrocirculation in Humans andAnimals Erposed to Infrasound due to Irregu/ar Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth fřom Fact on Wind Turbině Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSini360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů https://www.ventdecolere.org/iusticdjugemenb bruit eolien 2021 2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnoceni dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. 5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovaný výkon (MAV) 38,5 MW, AOV 101 (94,5 MW), AOV 52 (28 MW), AOV 42 (31,5 MW), AOV 35 (63 MW), AOV 18 (224 MW), AOV 58 (38,5 MW). celkový maximální instalovaný výkon 518 MW. Do tohoto součku ještě není započten MAV AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např fotovoltaické elektrárna (NE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 hektarů a záměry FVE v katastru Břidličné. V případě takto velkého zásahu do území, celkový instalovaný výkon větrných elektráren 605,5 MW lze očekával že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí zdraví občanů, jejich majetek; celkovou pohodu života atd budou vzájemně doplňoval potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosností území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně měnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. Dle studie Davida Hansliana et aL, Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V'I'E na území 700 km2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (ti. 400 km2) při výkonu jedné turbíny cca 5NlW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. ll. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 10012001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. VI. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (921431EHS) "j > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Acces3 to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladu > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. [... text zkrácen ...]	
7332.	Petr Škrabal	MMR-44113-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	vymezení území dotčeného námitkou AOS3 Vrbka (může být v samostatné grafické příloze): AOS4 Karolín Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte - např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzeni kumulativních vlivů apod.): S návrhem nesouhlasím, neboť nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu života obyvatel; nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady dopravy, prašnosti a stavební činnosti v průběhu realizace; nejsou dostatečně posouzeny možné hlukové dopady souvisejících technologií, zejména trafostanic, měničů a technického zázemí. Půda pod navrženýma AOS je řádně obhospodařována a zemědělsky využívána. Odůvodněni uplatněné připomínky: AOS je navržena na úrodné půdě, kterou obhospodařuje zemědělský podnik Kvasice, a.s. S návrhem nesouhlasím z důvodu odlesňování a zásahu do krajinného rázu. nejsou	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí AOS3 a AOS4 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dostatečně posouzena požární rizika spojená s fotovoltaickými panely, elektroinstalací, měniči a trafostanicemi. Z důvodu akumulace energie v bateriových úložištích mám obavy o požární bezpečnost a absenci dostatečných únikových zón v případě havárie. Žádám o vyloučeni AOS3 A AOS4 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.	zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Konkrétní bezpečnostní podmínky týkající se požárních rizik spojených s FVE panely a bateriovými úložišti jsou stanovovány příslušnými dotčenými orgány a stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Obavy z hluku technologií a dopravní zátěže při výstavbě jsou předmětem posouzení v navazujících řízeních, přičemž zákonné limity musí záměry splnit.
7333.	Ladislav Redrová	MMR-44114-2026-81	99czzf	AOV82	Podatel nesouhlasíš vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřenIAOV82. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna Č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny Č. 2 a územního opatřeni pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci, kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nic	Akceptováno částečně. AOV82 – Boreč byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Vymezení akcelerační oblasti AOV82 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek, včetně vzájemně sousedících oblastí AOV82, AOV83 a AOV84; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, vibrací, stroboskopického efektu a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení; minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřenIAOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatřenIAOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působeni." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeníAOV82 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v A3V82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv b ~ide mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz i na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO I Ve Změně č. 2 ani v územním opatřen í pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda tj toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto být také vůbec neměla být AOV82 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, Že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez kterého prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa"", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV82 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně – historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslav/4 který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází/ kostel Narozeni Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel Sv. Františka Serafínského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzi Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně	výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným géniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně Č.2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu netyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatření AOV82 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena, se nachází řada ptáků letounů. Jejich úmrtí, ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě mysů odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny Č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV82 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatřenIAOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýkáš extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednosti Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž Činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně – chemických vlastnosti půdy dochází vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF VI. až IV. třídě ochrany převažuje zábor v I. třídě ochrany S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť cl. energie, komunikací apod.) v AO je zábor p ro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Rozsah záborů je přitom následující (tabulka) Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení 7,8 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocení za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany 12e1 v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV82 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných části ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.	
7334.	Petr Kolbábek	MMR-44115-2026-81	99czt	AOV66	Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7335.	Mgr. Tereza Češková	MMR-44116-2026-81	99cd 99ct	AOV19 AOV37	1. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. 2. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Karle, katastrální území Ostrý Kámen a katastrální území Karle, Pardubický kraj. 3. Připomínky podávám: □ jako osoba žijící v dotčeném území □ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území □ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) 4. Dopady návrhu na mou osobu: a) Územní opatření k AOV37 Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. Zhoršuje kvalitu bydlení. Tři současné větrné elektrárny obtěžují hlukem. Nepřeji si další elektrárny v blízkosti obce. 2. Větrné elektrárny umístěné v blízkosti obce budou zdrojem hluku, infrazvuku, pohyblivých stínů vytvářených listy větrných elektráren v ranních a večerních hodinách. Tento hluk může ohrožovat zdraví obyvatel obce. 3. Vlivem tohoto návrhu bude snížená hodnota nemovitostí v obci. 4. Oblast AOV37 narušuje přírodu a krajinu v okolí obce Karle. 5. Oblast AOV37 společně s AOV19 těsně obléhá celou obec Karle včetně části Ostrý Kámen a tím znemožňuje udržitelný rozvoj obce. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV37 nesouhlasím a požaduji jeho zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. b) Územní opatření k AOV19 Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. Zhoršuje kvalitu bydlení v obci Karle včetně části Ostrý Kámen. 2. Ohrožuje zdraví obyvatel. 3. Oblast AOV19 narušuje přírodu a krajinu v okolí obce Karle. Je navržena na plochách, které jsou často turisticky navštěvované a jsou cílem procházek místních občanů. Jedná se zejména o lokalitu u Svaté trojice. 4. Oblast AOV19 nerespektuje stávající záměr obce vybudovat větrné elektrárny na části svého území. 5. Oblast AOV19 společně s AOV37 těsně obléhá celou obec Karle včetně části Ostrý Kámen a tím znemožňuje udržitelný rozvoj obce. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV19 nesouhlasím a požaduji jeho zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. 5. Požaduji a) Územní opatření k AOV37 Zmenšit AOV37 tak, aby se nacházela nejméně 2 km od hranice zastavěného území a zastavitelných ploch obce Karle a její části Ostrý Kámen.	Neakceptováno. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Stávající provoz větrných elektráren v okolí obce a případné kumulativní vlivy sousedních zdrojů hluku budou povinně zohledněny v hlukové studii, která musí zahrno-vat všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Vlivy z hlediska Natura 2000 byly rovněž součástí tohoto posouzení. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Územní opatření k AOV19 Zmenšit oblast AOV19 na plochu již zasmluvněného projektu výstavby větrných elektráren v k.ú. Karle. nebo zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území hodnocení vlivů větrných elektráren na lidské zdraví pro výpočet vzdálenosti větrných elektráren od obce zohlednit i zastavitelné plochy uvedené v územním plánu obce zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nenahrazuje povolení konkrétního záměru a nevylučuje jiné využití území; záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
7336.	Drahomíra Marečková	MMR-44119-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Vymezení akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. III. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 – Boreč a AOV83 – Chorušice byly zmenšeny oproti původně uvažovanému rozsahu. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV83. Totéž platí pro akcelerační oblast AOV82. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Vlivy na krajinný ráz a dálkové pohledy v blízkosti CHKO Kokořínsko – Máchův kraj byly v rámci VVURÚ zohledněny. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; otázka recyklovatelnosti lopatek a případného mikroplastového znečištění je předmětem průběžného technického vývoje a platné právní úpravy nakládání s odpady, nikoli územně plánovacího řízení. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma v okolí dotčených lokalit byly sledovány v rámci VVURÚ.
7337.	Eržika Kolbábková	MMR-44120-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatřeni k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7338.	Helena Turecká	MMR-44121-2026-81	99czzf	AOV82	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV82. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry	Akceptováno částečně. AOV82 – Boreč byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV82. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci, kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nic neříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a rea|i2ace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněni AO se uplatni v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního obestření AOV82 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. „Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu \VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní h nice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezen AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů ů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,“šumění |esa': které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, Že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV82 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené	každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek, včetně kumulativního hodnocení vlivů oblastí AOV82, AOV83 a AOV84. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, vibrací, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslavi, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narozeni Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunováni Panny Marie, kostel sv. Františka Serafínského, větrný mlýn a další historické objekty. v širším území do 5 km a 15 km se koncentruji významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit, jak vlastni obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatření AOV82 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV82 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně – chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatřeni AOV82 ani Změny Č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnoceni územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. až II. třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnoceni považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy." Rozsah záborů je přitom následující odhad záboru podle tříd ochrany (ha) (tabulka). Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení 7,8 hektarů cenné půdy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV82 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše Na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být závory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele:	
7339.	Zbyněk Mikulecký	MMR-44123-2026	99czzm	AOV89	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podávám: Jako citlivá osoba, která by byla silně dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života V Bukovině u Pecky dne 1.6. 2026 Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. I. DOTČENÉ ÚZEMÍ Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako č. AOV89, která svými dopady zasahuje širší území zejména Nové Vsi nad Popelkou a okolních obcí. Název: Vlčí dola. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Nová Ves nad Popelkou, Bělá, Libštát, v těsné blízkosti Lomnice nad Popelkou. AOV89 bezprostředně ovlivňuje život 7 500 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500 m. II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY 1) Systémová absence relevantních biologických podkladů Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Absence monitoringu: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. Důkazní nouze: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. 2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. 3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren o celkovém výkonu přes 35 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. 4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m). Nerespektování vertikálního měřítka: Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. 5) Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: 1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. 2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4 odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. 3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. 4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění) IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ) 1) Porušení práva Evropské unie Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): Porušení Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádání věcných námitek a připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. Konstatování porušení: Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. 2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.) Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednání, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. 3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.) Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy: Porušení Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. Porušení Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. 4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb. Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky. skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, městské čistírny odpadních vod, znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie): Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním: Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. m [... text zkrácen ...]	
7340.	Marek Saska	MMR-44124-2026-81	99czzg	AOV83	Území dotčené připomínkou: Stránka u Mšena K Tajná ostrý Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřenIAOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vznesení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení ADV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožnuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv, 3. Nedostatečné posouzeni vlivů vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci, kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nic neříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, Že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny Č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO ' V odůvodnění Změny Č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ON OP ochraně klimatu uplatněni AO se uplatni v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Připomínka požadující její úplné vyřazení však akceptována nebyla. Vymezení akceleračních oblastí nepředstavuje obcházení místní samosprávy; územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a dálkové pohledy na krajinné dominanty, včetně hradu Bezděz, byly sledovány v rámci VVURÚ. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivni výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby ('výšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně Č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny Č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění |esa': které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářej/c/ obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV83	
7341.	Nela Kolbábková	MMR-44126-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnoceni vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	
7342.	Jana Holubová	MMR-44127-2026-81	99czzf 99czzg	AOV82 AOV83	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy. Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu: zásahu do krajinného rázu, zhoršení kvality bydlení, možného hluku a světelného rušení, obavy ze snížení hodnoty nemovitostí, narušení venkovského charakteru obce. V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala: [doplňte vlastní důvod- např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života] obava z toho, že technické objekty budou v krajině působit rušivě v kontrastu s přírodním prostředí. Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.	Akceptováno částečně. AOV82 – Boreč i AOV83 Chorušice byly v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšeny. Akcelerační oblast AOV82 ani AOV83 nebyla vypuštěna; připomínka požadující vyřazení dotčených obcí z obou oblastí proto nemůže být akceptována. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv VTE na hodnotu nemovitostí a turistický potenciál bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.
7343.	Milan Sobotka	MMR-44128-2026-81	I.1.b.1	VTE	Vážení, tímto podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k souvisejícím návrhům územních opatření k akceleračním oblastem pro obnovitelné zdroje energie. Připomínka se týká pozemku: pozemek [redacted] v katastrálním území Hašlovice, obec Větřní, okres Český Krumlov, o výměře cca 50 606 m², vedený dle podkladů jako ostatní plocha se způsobem využití skládka. Navrhuji, aby byl uvedený pozemek zahrnut do akcelerační oblasti pro fotovoltaickou elektrárnu, případně aby byla odpovídajícím způsobem upravena hranice nejbližší již navržené akcelerační oblasti, která se nachází v blízkosti tohoto pozemku, tak, aby pozemek [redacted] v k.ú. Hašlovice byl do této akcelerační oblasti zahrnut. MMR zveřejnilo návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, kterým se vymezují akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie celostátního významu; ke každé oblasti mají být současně navržena územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních. Připomínky lze podle veřejné vyhlášky uplatnit písemně nejpozději do 1. června 2026 včetně, mimo jiné datovou schránkou MMR ID 26iaava. Odůvodnění připomínky Předmětný pozemek je podle přiloženého znaleckého posudku č. 4164 16/2018 specifickou plochou bývalé skládky, nikoliv běžnou zemědělskou, lesní nebo obytnou plochou. Posudek uvádí, že jde o pozemek vedený jako ostatní plocha / skládka, který byl v minulosti zavezen odpadem, zejména odpadem z papírny Větřní; mocnost navážky je odhadována přibližně na 6 až 8 metrů. Právě tento charakter pozemku je z hlediska vymezování akceleračních oblastí významný. Jde o území, kde je nejmenší riziko střetu s ochranou přírody a dalšími veřejnými zájmy. Předmětný pozemek	Neakceptováno. Připomínka navrhuje zařazení pozemku [redacted] v k.ú. Hašlovice do akcelerační oblasti pro fotovoltaickou elektrárnu. Změna č. 2 ÚRP vymezuje akcelerační oblasti na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ); jednotlivé pozemky navrhované podateli veřejného projednání nemohou být do akceleračních oblastí zařazovány bez provedení těchto zákonných posouzení. Podmínky a způsob vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny vycházejí z požadavků ZOZE a z celostátní analýzy vhodných území; rozšíření stávající akcelerační oblasti nebo vymezení nové dílčí plochy na základě individuálního návrhu podatele v rámci probíhajícího veřejného projednání není procesně možné. Záměr

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tomuto smyslu odpovídá, protože se jedná o plochu bývalé skládky, nikoliv o nedotčenou krajinu nebo produkční zemědělskou půdu. Zároveň je podstatné, že pozemek se nachází v blízkosti již navržené akcelerační oblasti. Je proto účelné, aby hranice akcelerační oblasti nebyla vedena způsobem, který opomíjí navazující vhodné pozemky, zvláště pokud jde o plochu s obdobnými nebo dokonce vhodnějšími předpoklady pro umístění fotovoltaické elektrárny. Zahrnutí předmětného pozemku by představovalo logické a územně souvislé doplnění již navrhované akcelerační oblasti. Na pozemku mám záměr realizovat fotovoltaickou elektrárnu, případně včetně související infrastruktury, zejména kabelového vedení, trafostanice, přístupových a obslužných ploch a případného bateriového úložiště. MMR samo uvádí, že v akceleračních oblastech bude možné povolovat nejen výrobny elektřiny, ale i související infrastrukturu, například připojení k distribuční nebo přenosové soustavě, systémy pro ukládání energie a technickou infrastrukturu. Navržené využití pozemku pro FVE je podle mého názoru slučitelné s charakterem území. Fotovoltaická elektrárna nevyžaduje intenzivní pobyt osob, nezakládá potřebu obytné nebo průmyslové zástavby a může být technicky navržena s ohledem na specifika navážky, včetně minimalizace zemních zásahů a použití vhodného typu založení. Případné technické, geotechnické nebo environmentální podmínky lze stanovit právě v rámci územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních. Návrh na úpravu dokumentace Navrhuji proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj v rámci vypořádání připomínek: prověřilo vhodnost pozemku v k.ú. Hašlovice pro zařazení do akcelerační oblasti pro fotovoltaickou elektrárnu, upravilo hranici nejbližší navržené akcelerační oblasti tak, aby zahrnovala také pozemek v k.ú. Hašlovice, případně vymezilo samostatnou dílčí akcelerační plochu pro FVE na tomto pozemku, pokud by začlenění do sousední akcelerační oblasti nebylo technicky nebo metodicky vhodné, zohlednilo, že jde o bývalou skládku / antropogenně dotčenou plochu s omezenou využitelností pro jiné funkce, umožnilo v územním opatření umístění fotovoltaické elektrárny včetně související technické infrastruktury, připojení k síti a případného bateriového úložiště, stanovilo případné technické, environmentální, krajinářské nebo zmírňující podmínky tak, aby byl záměr realizovatelný, ale současně respektoval veřejné zájmy v území. Navrhované znění vypořádání / požadované úpravy Požaduji, aby byl pozemek v k.ú. Hašlovice zahrnut do akcelerační oblasti pro fotovoltaickou elektrárnu, nebo aby byla hranice nejbližší navržené akcelerační oblasti upravena tak, aby tento pozemek [... text zkrácen ...]	umístění fotovoltaické elektrárny mimo vymezené akcelerační oblasti může být povolován v souladu s obecnými předpisy.
7344.	Patrik Krause	MMR-44130-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Vymezení akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. III. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obcí Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 – Boreč a AOV83 – Chorušice byly zmenšeny oproti původně uvažovanému rozsahu. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; problematika recyklace lopatek VTE je předmětem průmyslové a odpadové regulace, nikoliv územně plánovacího dokumentu.
7345.	Květa Hauznerová	MMR-44132-2026-81	99ci 99czi	AOV25 AOV55	I. Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (§ 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. Připomínky k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na udržitelný rozvoj území (SEA) III. Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatřeni k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR I. Úvod Tímto ve stanovené lhůtě podávám zásadní připomínku proti zařazení akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Lišťany do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. požaduji úplné vyřazení obou akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím: · s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, · s Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na udržitelný rozvoj území (SEA), · i s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti AOV25 a AOV55. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení dotčeného území: · obec Klenovice, · katastrální území Klenovice u Chrančovic, · plzeňský kraj, · územní opatřeni k AOV25 a AOV55, · a současně širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: · jako osoba žijící v dotčeném území, · jako vlastník nemovitosti v dotčeném území, · jako osoba, která může být přímo dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí, kvality bydlení, výkonu vlastnických práv a kvality života. jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá zejména: · ve zhoršení kvality bydlení, · v zásahu do krajinného rázu okolí mého bydliště, · v možné hlukové a světelné zátěži, · v omezení pokojného výkonu vlastnických práv, · ve snížení hodnoty nemovitosti, · a v negativním zásahu do kvality života v daném území. S návrhem týkajícím se územních opatřeni AOV25 a AOV55 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni, neboť návrh vykazuje závažné	Neakceptováno. Akcelerační oblasti AOV25 – Zahrádka a AOV55 – Košetice/Lišťany zůstávají v návrhu Změny č. 2 ÚRP zachovány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdravil ochrany práv obyvatel dotčeného území. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy České republiky 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 - nezjištění stavu bez důvodných pochybností Nebyly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti a nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je v řadě částí nepřezkoumatelný, neboť neobsahuje konkrétní odborné podklady pro dané území, neobsahuje dostatečné odůvodnění závěrů a nevypořádává konkrétní rizika pro krajinu, biodiverzitu a obyvatele. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA) Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Chybí zejména: · dostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů, · dostatečné variantní řešení, . · řádné vyhodnoceni nulové varianty, · konkrétní posouzení lokálních dopadů, · dostatečné hodnocení vlivů na veřejné zdraví, · dostatečné biologické a hydrogeologické podklady. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Návrh je v rozporu zejména: · s ochranou krajinného rázu dle § 12, · s požadavkem ochrany ekologické stability, · s ochranou biotopů zvláště chráněných druhů, · s ochranou migračních tras živočichů. 4. Rozpor se stavebním zákonem Návrh je v rozporu s principy: · ochrany hodnot území, · ochrany krajiny, · udržitelného rozvoje území, · ochrany veřejných zájmů. Navržené řešení představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odborného a veřejného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a směrnice o stanovištích (92/43/EHS) Nelze vyloučit významný negativní vliv na chráněné druhy a evropsky významné lokality Natura 2000. Chybí: · dostatečné biologické podklady, · dostatečné hydrogeologické posouzeni, · dostatečné posouzení vlivů na chráněné druhy ptáků a netopýrů. V případě existence rozumných vědeckých pochybností o neexistenci významného negativního vlivu nelze podle judikatury Soudního dvora EU záměr schválit. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Nedostatečné je: · zapojení veřejnosti, · vyhodnocení vlivů, · hodnocení kumulativních dopadů. 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: · zastavěných ploch, · brownfieldů, · technicky narušených území. Vymezování akceleračních oblastí ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4. Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Návrh nerespektuje princip předběžné opatrnosti v oblasti: · ochrany životního prostředí, · ochrany lidského zdraví, · ochrany přírodních zdrojů. 5. Evropská úmluva o krajině Nedostatečně je chráněna krajina jako základní složka životního prostředí. Návrh: · ignoruje charakter území, · nerespektuje krajinný ráz, · nedostatečně zapojuje veřejnost do rozhodování. 6. Aarhuská úmluva Dochází k: · omezení práva veřejnosti na informace, · omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech, · omezení práva veřejnosti na účinnou právní ochranu. IV. Zásadní střet s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000 Předložené posouzení vlivů na lokality Natura 2000 nedostatečně a nesprávně vyhodnotilo možné dopady zóny AOV25 na evropsky významnou lokalitu Hůrky (CZ0325002). výstavba průmyslových větrných elektráren o výšce až 250 metrů vyžaduje masivní hlubinné betonové zakládání stožárů a rozsáhlé terénní zásahy. Tyto zásahy představuji reálné riziko narušení podzemního hydrologického režimu a pramenišť, která napájejí přechodová rašeliniště a slatiniště EVL Hůrky. Tím je přímo ohrožen předmět ochrany této evropsky významné lokality, konkrétně kriticky ohrožený mech srpnatka fermežová (Hamatocaulis vernicosus), ale i další citlivé druhy ostřic, suchopýrů, rašelinišť, chráněné masožravé rostliny rosnatky okrouhlolisté, skokanů, čolků, vážek a mokřadních motýlů. Stanovisko SEA, které tento vliv bez dalšího vylučuje, považuji za věcně nedostatečné a nepřesvědčivé, neboť postrádá: · podrobné hydrogeologické posouzení, · terénní průzkumy, · dostatečné vyhodnocení dlouhodobých rizik ovlivnění vodního režimu. Největší hrozbou je odvodňování, změna vodního režimu a nevhodné hospodaření v území. V. Ohrožení evropsky chráněných druhů – netopýrů Oficiální dokumentace k zóně AOV25 sama připouští negativní vliv a riziko kolizi pro EVL Natura 2000 Všeruby – kostel (CZ0323647), jejímž předmětem ochrany je netopýr velký. Zóna AOV25 se nachází v primárním lovišti a přeletovém koridoru tohoto zvláště chráněného druhu. Vymezení akcelerační oblasti v území s prokazatelným negativním vlivem na populaci evropsky chráněného savce s přibližně 1000 jedinci je v přímém rozporu: · s cíli směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích, · s principem prevence, · s principem předběžné opatrnosti. Oficiální naturové posouzenIAOV25 výslovně upozorňuje na možnost kolizí jedinců s rotujícími listy větrných elektráren. VI. Ignorováni výskytu kriticky	vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí, včetně vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ohrožených druhů ptáků V dotčeném území a jeho bezprostředním okolí prokazatelně hnízdí a loví: · luňák červený (Milvus milvus – kriticky ohrožený druh), · luňák hnědý (Milvus migrans – ohrožený druh), · chráněný čáp černý Luňák červený vykazuje specifické lovecké chováni, při kterém sleduje terén pod sebou a nevnímá dostatečně pohyb rotujících listů větrných elektráren. Severní Plzeňsko patří mezi významné oblasti jeho výskytu a hnízdění v České republice. Lokalita vykazuje mimořádnou citlivost vůči rozvoji větrné energetiky, a to i podle metodických doporučení České společnosti ornitologické. Umístění akceleračních oblastIAOV25 a AOV55 může vést k významnému a nevratnému ohrožení místní hnízdní populace těchto zvláště chráněných druhů. VII. Nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů Akcelerační oblasti AOV25 a AOV55 tvoří geograficky i funkčně propojené území. jejich vzájemná blízkost znamená, že dopady plánovaných průmyslových větrných elektráren nelze posuzovat odděleně. Předložená dokumentace však nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy obou oblasti, zejména ve vztahu k: · migračním trasám ptáků a netopýrů, · fragmentaci krajiny, · světelnému smogu, · hlukové zátěži, · narušení krajinného rázu, · zásahům do hydrologických poměrů, · celkovému zatížení ekosystémů severního Plzeňska. Současné působení vice soustav větrných elektráren v sousedících lokalitách může vést k násobeni negativních vlivů, které nebyly dostatečně odborně a komplexně vyhodnoceny. Takový postup je v rozporu: · s požadavky směrnice SEA, · s principem předběžné opatrnosti, · i s ustálenou judikaturou správních soudů. VIII. Nedostatky SEA a odborných podkladů Chybí zejména: · terénní biologické průzkumy, · celoroční monitoring, · dostatečné hydrogeologické posouzení, · práce s reálnými daty o výskytu druhů, · dostatečné hodnocení vlivů na zdraví, · řádné variantní řešení, · dostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti návrhu. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Ministerstvo dopravy současně připustilo existenci: · vizuálních a percepčních vlivů, · vizuální distrakce, · stínových efektů, · vlivu nočního překážkového osvětlení, · rizik odletu ledu, · havárií, · odletu částí staveb. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. IX. Narušení krajinného rázu, světelné znečištění a ohrožení biodiverzity Plánovaná výstavba větrných elektráren o výšce až 250 metrů představuje mimořádně závažný zásah do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Zvláště problematická je blízkost Přírodního parku Horní Střela a zachovalý charakter krajiny severního Plzeňska. Rozměry plánovaných turbín budou mít dominantní a trvale rušivý vliv: · na otevřenou krajinu, · přírodní horizonty, · dálkové pohledy, · estetické hodnoty území. Takto rozsáhlý industriální zásah je neslučitelný s charakterem dosud relativně nenarušené krajiny severního Plzeňska. Významným negativním faktorem je rovněž plánované noční zábleskové značení turbín, které vytvoří trvalý zdroj světelného smogu v území s dosud nízkou úrovní umělého osvětleni. Tento světelný smog může významně negativně ovlivnit populace nočního hmyzu, včetně evropsky chráněného přástevníka kostivalového (Euplagia quadripunctaria). Současně nebyly dostatečně posouzeny kumulativní vlivy plánovaných větrných elektráren na: · krajinný ráz, · biodiverzitu, ekologickou stabilitu území. X. Dopady na obyvatele, lidské zdraví a kvalitu života Předložená dokumentace nedostatečně vyhodnocuje možné dlouhodobé dopady průmyslových větrných elektráren na lidské zdraví a kvalitu života obyvatel. Nedostatečně jsou řešeny zejména: · hluk, · nízkofrekvenční hluk, · infrazvuk, · vibrace, · stroboskopický efekt. světelné zatížení, · psychická zátěž, · kvalita bydlení. v různých státech světa jsou opakovaně popisovány obdobné potíže osob dlouhodobě vystavených provozu větrných elektráren, zejména: · poruchy spánku, · bolesti hlavy, · chronická únava, · zvýšená psychická zátěž, · stresové a úzkostné stavy, · zhoršení kvality života. Závažným problémem je skutečnost, že hlukové normy a metodiky používané v České republice byly vytvářeny pro výrazně nižší a technicky odlišné stavby. Není dostatečně doloženo, že současné metodiky spolehlivě postihují specifické účinky nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku generovaného moderními vysokovýkonnými turbínami o výšce až 250 metrů. Současně upozorňuji, že skutečné hodnoty hluku, vibrací a infrazvuku lze objektivně měřit až po realizaci a uvedení elektráren do provozu. Dokumentace nijak neřeší situaci obyvatel v případě následného prokázání nadměrné hlukové nebo zdravotní zátěže. V této souvislosti je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti. XI. Negativní sociální a ekonomické dopady. Předložená dokumentace nedostatečně hodnotí sociální a ekonomické dopady plánovaných větrných elektráren. V řadě evropských států i dalších zemí jsou dlouhodobě dokumentovány: · poklesy hodnot nemovitosti, · zhoršená prodejnost stavebních pozemků, · omezený zájem o bydlení v blízkosti rozsáhlých větrných parků. Tyto dopady mohou mít závažné důsledky pro obyvatele dotčeného území, kteří zde dlouhodobě	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					žiji a investovali do svých domovů. Tyto skutečnosti nebyly dostatečně a objektivně vyhodnoceny. XII. Nerespektování výsledků místního referenda a principů samosprávy Ministerstvo pro místní rozvoj při vymezováni akcelerační oblasti AOV25 nezohlednilo výsledek místního referenda konaného v roce 2023, ve kterém se obyvatelé vyslovili proti výstavbě průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě. Přesto byly tyto lokality bez odpovídajícího vypořádání veřejného nesouhlasu zahrnuty do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Hlas obyvatel dotčeného území a princip demokratické participace veřejnosti na rozhodování o území byly fakticky opomenuty. Takový postup považuji za rozporný: · s principy ochrany územní samosprávy dle Čl. 8 Ústavy České republiky, · s principy Aarhuské úmluvy, · s požadavkem legitimního a transparentního rozhodování veřejné správy. XIII. Nepřiměřené zvýhodnění investorů větrných elektráren Režim akceleračních oblasti vytváří nepřiměřené zvýhodněni investorů průmyslových větrných elektráren oproti ostatním stavebníkům. Současně omezuje procesní práva: · obcí, · účastníků správních řízení, · přímo dotčených občanů. Dochází tak k oslabování standardních mechanismů ochrany: · veřejných zájmů, · přírody, · krajiny, · práv dotčených osob. Tento postup vyvolává vážné pochybnosti o souladu navržené právní úpravy: · s Čl. 1 Listiny základních práv a svobod, · s Čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, · s principem rovnosti, · i s požadavkem ochrany veřejného zájmu. XIV. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že: · nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti, · neexistuje jednotná metodika, · zásah jednotek požární ochrany je převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti ani stanovené odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, lesních porostů a citlivých území, nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti rizik. XV. Hlavní požadavek a [... text zkrácen ...]	
7346.	Kamil Halla	MMR-44133-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnoceni vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7347.	Jan Škrabal	MMR-44134-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	vymezení území dotčeného námitkou AOS3 Vrbka (může být v samostatné grafické příloze): AOS4 Karolin S návrhem nesouhlasím, neboť nebyly dostatečně posouzen vliv na vodu a klima: hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, může dojit ke zhoršeni retenční schopnosti' krajiny a ke zvýšeni povrchového odtoku, nejsou dostatečně řešeny možné dopady na erozi půdy. Půda pod navrženýma AOS je řádně obhospodařována a zemědělsky využívána. Odůvodnění uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): AOS je navržena na úrodné půdě, kterou obhospodařuje zemědělský podnik Kvasice, a.s. S návrhem nesouhlasím z důvodu odlesňováni a zásahu do krajinného rázu. nejsou dostatečně posouzena požární rizika spojená s fotovoltaickými panely, elektroinstalaci, měniči a trafostanicemi. Z důvodu akumulace energie v bateriových úložištích mám obavy o požární bezpečnost a absenci dostatečných únikových zón v případě havárie. Žádám o vyloučeni AOS3 A AOS4 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.	Neakceptováno. Akcelerační oblasti AOS3 – Vrbka a AOS4 – Karolin zůstávají v návrhu Změny č. 2 ÚRP zachovány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vymezení těchto akceleračních oblastí. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vliv na vodní režim, vsakování srážkových vod a odtokové poměry bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu FVE ani nestanoví podmínky nakládání se srážkovými vodami. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Konkrétní podmínky pro začlenění FVE do krajiny jsou součástí územních opatření. Konkrétní bezpečnostní podmínky (požární ochrana FVE, baterií a trafostanic) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.
7348.	Karolína Červinková	MMR-44135-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Vymezení akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. III. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 – Boreč a AOV83 – Chorušice byly zmenšeny oproti původně uvažovanému rozsahu. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu;

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; problematika recyklace lopatek VTE je předmětem průmyslové a odpadové regulace, nikoliv územně plánovacího dokumentu.
7349.	Veronika Mikulecká	MMR-44136-2026-81	99czzz	AOV105	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podávám: Jako citlivá osoba, která by byla silně dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. I. DOTČENÉ ÚZEMÍ Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako č. AOV105, s názvem Borovnice. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Čistá u Horek. Vymezuje se i na území Královéhradeckého kraje na území obcí Horní Olešnice, Dolní Kalná, Borovnice. AOV105 bezprostředně ovlivňuje život cca 2000 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500 m. Bezprostředně navazuje na AOV104 bez zkoumání vzájemného vlivu. II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY 1) Systémová absence relevantních biologických podkladů Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Absence monitoringu: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. Důkazní nouze: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. 2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230–250 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. 3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 28 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. 4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m, až k 250 m). Nerespektování vertikálního měřítka: Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. 5) Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: 1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. 2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4 odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. 3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. 4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění) IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ) 1) Porušení práva Evropské unie Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): Porušení Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádání věcných námitek a připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. Konstatování porušení: Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. 2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.) Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednání, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. 3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.) Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy: Porušení Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. Porušení Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb. Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky. skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, městské čistírny odpadních vod, znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie): Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. 5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním: Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezen [... text zkrácen ...]	
7350.	Mgr. Michaela Bezuchová	MMR-44137-2026-81	99czzf 99czzg	AOV82 AOV83	Území dotčené připomínkou: Velké Všelisy, Malé Všelisy, Zamachy, Nemyslovice, Skalsko, Boreč Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastlAOV82 a AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřenlAOV82 a AOV83. ' Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. P I 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82 a AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokality, kde jsou AOV82 a AOV83 přitom nejsou nijak výjimečné z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 a AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 a AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové	Akceptováno částečně. AOV82 – Boreč i AOV83 Chorušice byly v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, která ukládají ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, instalaci detekčních systémů a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Blízkost CHKO Kokořínsko–Máchův kraj a vizuálně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci, kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV82 a AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 a AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 a AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 a AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV82 a AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný I až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněni AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 a AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82 a AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV83 uvádí: »Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV82 a AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2.jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE ku podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně – historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel	exponovaných kulturních dominant byla v rámci tohoto posouzení zohledněna; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Obavy z hluku, infrazvuku, vibrací a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzi; zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV82 a AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena, se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí, ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč mají AOV82 a AOV83 přednost před ochranou zvířat. m 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV82 a AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednosti je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně – chemických vlastnosti půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV82 a AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatřeni se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť cl. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocen považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv." Rozsah záborů je přitom následující: (tabulka). Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 19,1 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. e Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV82 a AOV83 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo [... text zkrácen ...]	
7351.	Gabriela Kolbábková	MMR-44138-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatřeni. Vznáším připomínku k Návrhu měny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodařeni – vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7352.	Denisa Krouská	MMR-44139-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Vymezení akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. III. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 – Boreč a AOV83 – Chorušice byly zmenšeny oproti původně uvažovanému rozsahu. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, která ukládají ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, instalaci detekčních systémů a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení zbývajících akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	oblastí pro VTE; blízkost CHKO Kokořínsko–Máchův kraj a vizuálně exponovaných kulturních dominant (hrady Bezděz a Kokořín) byla v rámci tohoto posouzení zohledněna. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Obavy z hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; problematika recyklace lopatek VTE nespadá do rámce územně plánovacího dokumentu a bude předmětem příslušné odpadové legislativy. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
7353.	Alena Klásek	MMR-44141-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	vymezení území dotčeného námitkou AOS3 Vrbka (může být v samostatné grafické příloze): AOS4 Karolin Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte - např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešeni, nedostatečné posouzeni kumulativních vlivů apod.): S návrhem nesouhlasím, neboť není dostatečně posouzen dopad na kvalitu bydlení a charakter sídel, není dostatečně vyhodnocen vliv na krajinný obraz a pohledové vztahy v území, není dostatečně řešeno možné oslněni obyvatel a uživatelů komunikaci odrazy od panelů, není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu života obyvatel. AOS jsou umístěny na zemědělské půdě, kterou řádně obhospodařuje ZP Kvasicko. Odůvodněni uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): NESOULAD SE PRÁVEM EU: 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy, chybí dostatečné biologické podklady. Nesoulad se 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) - nedostatečné zapojení veřejnosti, nedostatečné vyhodnocení vlivů. 3. Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita by užití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území – Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4. Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) - zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, OCHRANA LIDSKÉHO ZDRAVÍ. Žádám o vyloučeni aeračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle příslušných požadavků směrnic o ptácích a o stanovištích; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOS3 a AOS4. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP, včetně dopadu na krajinný ráz, pohledové vztahy a zemědělskou půdu, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Obavy z oslnění od fotovoltaických panelů a stroboskopického efektu jsou řešeny podmínkami územních opatření a požadavky navazujícího řízení, v němž musí záměry splnit zákonné hygienické limity. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF, který bude vyžadován v navazujícím řízení. Vliv na hodnotu nemovitostí a předpoklady

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						pro podnikání bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu ani nevylučuje jiné využití území. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie fotovoltaických elektráren a dostupnost vhodných ploch proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a principu předběžné opatrnosti; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.
7354.	Vladimíra Peštová	MMR-44142-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7355.	Bc. Jitka Rosová	MMR-44143-2026-81	99czzf 99czzg	AOV82 AOV83	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy. Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu: zásahu do krajinného rázu, · zhoršeni kvality bydlení, · možného hluku a světelného rušení, · obavy ze sníženi hodnoty nemovitostí, · narušení venkovského charakteru obce. V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala: V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala obavu z narušeni přírodního prostředí: místních ekosystémů a krajinného rázu oblasti, kterou pravidelně navštěvuji a jejíž přírodní hodnoty si velmi vážím. Plánovaná výstavba by rovněž negativně ovlivnila panoramatické výhledy a přirozený charakter území Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazeni území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.	Akceptováno částečně. AOV82 – Boreč i AOV83 Chorušice byly v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv VTE na turistický potenciál, rekreaci a hodnotu nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
7356.	Matyáš Šarm	MMR-44144-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Vymezení akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. III. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 – Boreč a AOV83 – Chorušice byly zmenšeny oproti původně uvažovanému rozsahu. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí, a to ani s ohledem na blízkost CHKO Kokořínsko–Máchův kraj. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
7357.	Iveta Turková	MMR-44146-2026-81	99czzf 99czzg	AOV82 AOV83	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy, Zamachy, Boreč a Skalsko. Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy, Zamachy, Boreč a Skalsko do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu: · zásahu do krajinného rázu, · zhoršení kvality bydlení, · možného hluku a světelného rušení, · obavy ze snížení hodnoty nemovitostí, · narušení venkovského charakteru obce. V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala: V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala obavu z narušení krajiny, přírodního prostředí a vesnického rázu všech dotčených obcí včetně památkové ochrany Skalska, ohroženi historického charakteru sídla, hlukové a infrazvukové zátěže a dalších negativních dopadů. Zároveň mám vážné obavy o zhoršení kvality života obyvatel mé obce. Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy, Zamachy, Boreč a Skalsko z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.	Akceptováno částečně. AOV82 – Boreč i AOV83 Chorušice byly v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Vlivy na kulturní dědictví a památkově chráněný charakter dotčených sídel byly v rámci VVURÚ sledovány. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv VTE na hodnotu nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
7358.	Yveta Rychtaříková	MMR-44147-2026-81	I.1.b.1	VTE	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro	Neakceptováno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE),

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny chybí posouzení vlivu na mikroklima, nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvalitní půdy možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt, změna charakteru bydlení, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, šíření požáru do krajiny, v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.
7359.	Obec Malšín	MMR-44148-2026-81	99czzk	AOV87	Podatel tímto uplatňuje připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k souběžně pořizovanému návrhu opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV87 Machnatec pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Vymezení území dotčeného připomínkami: Územní opatření k AOV 87 Machnatec má být vydáno pro akcelerační oblast AOV87 Machnatec (dále jen „akcelerační oblast“), vymezenou ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu (dále také jen „ÚRP“).	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV87 – Machnatec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 715760 Ostrov na Šumavě a 715808 Šafléřov v obci Malšín, 742732 Horní Jílovice v obci Rožmberk nad Vltavou, 687111 Bolechy a 788953 Hrudkov v obci Vyšší Brod (správní obvod obce s rozšířenou působností Český Krumlov), kraj Jihočeský, a současně má i dopad na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínky podává jako podatel obec Malšín, město Rožmberk nad Vltavou a město Vyšší Brod, kteří jsou přímo dotčeni výše uvedeným návrhem, jelikož jejich občané žijí v dotčeném území, jsou vlastníky nemovitostí v dotčeném území, budou dotčeni dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí, kvality života i hodnoty majetku a hospodaří na půdě dotčené návrhem. Výše uvedená obec a města jako podatelé uplatňují prostřednictvím svého právního zástupce společné připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV87 Machnatec. Připomínky jsou uplatňovány společně v rozsahu, v němž se dotýkají shodných nebo obdobných zájmů podatelů, zejména ochrany krajiny Rožmberska a Vyšebrodska, obytného a rekreačního prostředí, přírody, krajinného rázu a samosprávných zájmů dotčených obcí. Tím není dotčeno samostatné postavení každého z podatelů ani jeho samostatné dotčení návrhem. Připomínky se týkají všech výše uvedených území, včetně širšího území v Jihočeském kraji, s důrazem na dopady na obec Malšín a města Rožmberk na Vltavou a Vyšší brod a další blízké sousedící města a obce. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu bude veskrze negativní na všechny aspekty života obyvatel i zákonem chráněných druhů živočichů v dotčeném území, které je doposud nezasaženo jakoukoliv industrializací. Jedná se o zelené plochy, ve kterých má být v rozporu s platnou evropskou i českou legislativou zřízena akcelerační oblast pro snadnější umístění energetické infrastruktury větrných elektráren, čímž fakticky vznikne území obdobné průmyslové zóně. Podatel nezpochybňuje obecný veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie (OZE). Tento veřejný zájem však nemůže být uplatňován paušálně, bez řádného posouzení konkrétních poměrů dotčeného území a bez přezkoumatelného vyvážení s dalšími veřejnými zájmy, zejména s ochranou krajinného rázu, kulturních a historických hodnot, obytného prostředí, přírody a krajiny, migrační prostupnosti území a kvality života obyvatel. Právě proto, že vymezení akcelerační oblasti má založit zvláštní zjednodušený režim pro povolování záměrů využívajících obnovitelné zdroje energie, musí být již ve fázi vymezení akcelerační oblasti dostatečně prokázáno, že dotčené území je pro takový režim vhodné a že ochranné podmínky jsou konkrétní, vymahatelné a přiměřené místním poměrům. Podatel má za to, že v případě AOV87 Machnatec tyto požadavky splněny nejsou. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 87 Machnatec proto podatel nesouhlasí a požaduje jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zásadní význam a rozsah zásahu AOV87 Machnatec není dílčím nebo marginálním záměrem. Podle odůvodnění opatření obecné povahy činí rozloha akcelerační oblasti 544,8 ha, resp. cca 5,5 km², a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů OZE umístitelných v této oblasti činí 52,5 MW. Odůvodnění dále uvádí, že pro účely výpočtu byly pracovně prověřeny různé varianty rozmístění věží větrných elektráren, přičemž největší dosažený počet činil 15 věží. Uvedené parametry dokládají, že vymezení AOV87 Machnatec může vést k zásadní přeměně charakteru dotčeného území. Takový zásah nelze legitimizovat pouze obecným odkazem na potřebu rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Je nezbytné podrobně, přezkoumatelně a místně konkrétně prokázat, že vymezení právě této oblasti, právě v tomto rozsahu, a právě za navržených podmínek je přiměřené. To návrh nečiní. III. Nepřezkoumatelné vyhodnocení vhodnosti AOV87 Machnatec a nepřípustné odkládání posouzení do budoucna Změna č. 2 ÚRP uvádí obecná kritéria pro vymezení akceleračních oblastí, mimo jiné velikost, celostátní význam, zobrazitelnost v měřítku ÚRP a předpoklad, že oblasti pro VTE nemají zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant a významných nemovitých kulturních památek. Současně však odůvodnění k větrným akceleračním oblastem obecně připouští, že kvůli charakteru VTE byl dopad na hodnoty krajinného rázu vždy shledán výrazným, neboť výšková hladina záměrů způsobuje jejich viditelnost z přilehlých sídel i v dálkových pohledech a významně se propisuje do obrazu krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento obecný závěr je ve zřejmém napětí s tvrzením, že akcelerační oblasti byly vymezeny pouze v místech, kde bylo dotčení krajinného rázu shledáno akceptovatelným. V případě AOV87 Machnatec však chybí dostatečné, konkrétní a přezkoumatelné vysvětlení, proč je zásah do krajinného rázu právě v krajině Rožmberska a Vyšebrodska, v blízkosti Rožmberka nad Vltavou, Vyššího Brodu, Malšína a souvisejících sídel a krajinných horizontů, ještě akceptovatelný. Zvlášť problematické je, že samotné odůvodnění opatření AOV87 připouští potřebu respektovat krajinu Rožmberska a Vyšebrodska a zároveň uvádí, že negativní vlivy na lokální hodnoty nelze vyloučit. Přesto dokumentace uzavírá, že postačí omezení výšky potenciálních VTE a přijetí další podmínek a omezení. Z těchto dalších podmínek a omezení však vyplývá, že dojde k zásadnímu zásahu do krajiny a životního prostředí. Závěry pořizovatele v dokumentaci k návrhu však nejsou podloženy relevantními studiemi či hodnoceními (hlukové či vizuální studie nebyly provedeny nebo předloženy). Provedené biologické hodnocení, které trvalo pouhé tři měsíce a bylo provedeno na podzim, je i podle pořizovatelova vyjádření na veřejném projednání dne 15.5.2026 zcela nedostatečné. Závěr pořizovatele o vhodnosti předmětné akcelerační oblasti je chybný a nedostatečně odůvodněný. Z návrhu opatření a jeho odůvodnění vyplývá, že řada zásadních otázek má být řešena až v navazujících řízeních nebo v rámci budoucího provozu. Týká se to zejména hlukové studie, studie stroboskopického efektu, konkrétního rozmístění VTE, konkrétní ochrany ptáků a netopýrů, monitoringu mortality, následných dodatečných opatření a vyhodnocení dostatečnosti podmínek. Návrh opatření dokonce uvádí, že dostatečnost podmínek bude prověřována v rámci zprávy o uplatňování územně plánovací dokumentace. Tedy až poté může vyjít najevo, že tyto podmínky jsou nedostatečné a opatření vůbec nemělo být schváleno a vydáno. Podatel rovněž odkazuje na Připomínku Jihočeského kraje (Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu), ze dne 14.5.2026, která je připojena jako příloha č. 3 (včetně příloh 1 až 3 zmíněné připomínky JČK). Jihočeský kraj požaduje vypuštění všech akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie ve svém správním území, přičemž své připomínky shrnuje do deseti bodů (u kterých uvádí podrobnější zdůvodnění). Podatel odkazuje zejména na body č. 1 (Akcelerační oblasti nejsou zpracovány v míře podrobnosti odpovídající závažnosti jejich dopadů na rozvoj území), 7 (Předkladatel dosud nezveřejnil ani metodicky nevysvětlil konkrétní dopady vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí a povolovací procesy v těchto územích), 8 (Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp. nevymezení oblastí splňujících kritéria nastavená v zadání), 9 (Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území) a 10 (Stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady – popření preventivního principu) připomínek JČK. Podatel k tomu uvádí, že takový postup není u akcelerační oblasti přijatelný. Vymezení akcelerační oblasti má předem určit území, v němž lze záměry OZE povolovat ve zjednodušeném režimu. Proto musí být vhodnost území a dostatečnost ochranných podmínek prokázána předem, nikoli až po vymezení oblasti, v navazujících řízeních nebo po uvedení záměrů do provozu. Jinak by institut akcelerační oblasti vedl k obrácení logiky prevence: nejprve by bylo území zařazeno do zrychleného režimu a teprve poté by se postupně zjišťovalo, zda je tento režim slučitelný s ochranou přírody, krajiny, obytných oblastí a kulturních hodnot. IV. Narušení krajiny a životního prostředí Podatel namítá, že navržené řešení, tedy vymezení akcelerační oblasti AOV87 Machnatec, povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské a lesní půdy a zničení migračních tras živočichů. Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Nejde o dílčí nebo lokálně omezený zásah. Navržené větrné elektrárny mají dosahovat výšky až 185 m od základny po horní úvrať rotoru. Vzhledem k nadmořské výšce území by horní úvrať rotoru podle samotného odůvodnění dosahovala přibližně 850–890 m n. m. Stavby této výšky se nemohou uplatnit pouze lokálně; vzhledem ke své vertikální dominantě, pohybu rotorů, technicistnímu charakteru a nočnímu leteckému značení budou mít dopad přesahující hranice dotčených katastrálních území. Dokumentace sama obecně připouští, že u větrných akceleračních oblastí byl dopad na hodnoty krajinného rázu vždy shledán výrazným, protože výšková hladina záměrů způsobuje jejich viditelnost z přilehlých sídel i v dálkových pohledech a významně se propisuje do obrazu krajiny. U AOV87 pak odůvodnění výslovně uvádí, že je třeba respektovat krajinu Rožmberska a Vyšebrodska a že negativní vlivy na lokální hodnoty nelze vyloučit.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel má za to, že navržené řešení povede zejména k zásadní změně krajinného rázu Rožmberska a Vyšebrodska, narušení krajinných horizontů a dálkových pohledů, vzniku nových technicistních dominant ve volné krajině, fragmentaci a snížení prostupnosti krajiny, narušení ekologické konektivity, zejména ve vztahu k ÚSES a migračním trasám živočichů, zásahům do zemědělské a lesní půdy a její funkční organizace, narušení vodního režimu, mokřadů, vodních toků a přírodních biotopů, a omezení rekreační, estetické a kulturní hodnoty krajiny. Návrh územního opatření sám potvrzuje, že v území existuje řada konfliktů. Stanoví podmínky k ochraně zemědělské půdy, meliorací a protierozních opatření, k zachování přístupu k zemědělským pozemkům a k zabránění vzniku neobhospodařovatelných zbytkových pozemků. To dokládá, že záměry mohou reálně zasáhnout do organizace a využitelnosti zemědělské krajiny (včetně zemědělského půdního fondu se zemědělskou půdou I. a II. třídy ochrany a pozemků určených k plnění funkcí lesa, což je v rozporu s nařízením vlády). Stejně tak návrh potvrzuje existenci střetů s vodním režimem, mokřady, prameništi, vodními toky a biotopy podél drobných toků. Odůvodnění uvádí mimo jiné Lomský potok (T1.5 Vlhké pcháčové louky a L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy), Kleštínský potok (L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy), jeho drobné bezejmenné přítoky a další bezejmenné vodní toky na východním (T1.5 Vlhké pcháčové louky) a severním (T1.6 Vlhká tužebníková lada) okraji oblasti. Závažná jsou rovněž zjištění týkající se ekologické konektivity. Odůvodnění připouští, že se kvůli měřítku a podrobnosti ÚRP nelze ve všech případech zcela vyhnout prvkům nižší hierarchické řady ÚSES, tedy lokálním biocentrům a biokoridorům. Současně výslovně konstatuje, že do severní části AOV87 zasahuje migrační koridor vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, včetně losa evropského, vlka obecného, rysa ostrovida a medvěda hnědého. U akcelerační oblasti, která má sloužit ke zrychlenému povolování, by takové konflikty měly být preventivně vyloučeny již při vymezení oblasti, nikoli ponechány k řešení až podmínkami budoucího umístění konkrétních staveb. Návrh dále potvrzuje střety s významnými krajinnými prvky. Identifikuje VKP údolní niva v okolí přítoku Branné s biotopy T1.6 a L2.2 a VKP les mezi Šibeničním vrchem a osadou Machnatec, přičemž v lesních plochách dokonce připouští umístění VTE, vedení vyvedení výkonu nebo obslužné komunikace. Podatel rovněž odkazuje na Připomínku Svazku Lipenských obcí (SLO) k projednávanému návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu, který je připojen jako příloha č. 4. SLO ve své připomínce jednak požaduje vypustit z návrhu změny č. 2 územního rozvojového planu akcelerační oblasti označené AOV69, AOV70, AOV71 a AOV87, a to v plném rozsahu a dále se připojuje k požadavkům připomínky uplatněné k návrhu změny č. 2 územního rozvojového planu Jihočeským krajem. V bodě 1 písm. d) své připomínky SLO uvádí, že „Vymezení akcelerační oblasti AOV87 zasahuje do správního území Města Vyšší Brod, Města Rožmberk nad Vltavou a Obce Malšín. Zde sice vymezení této akcelerační oblasti není v rozporu s nadregionálním a regionálním USES dle aktuální podoby Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, ale je zde konflikt s některými prvky lokálního USES dle územního plánu Vyšší Brod (konkrétně lokální biocentrum LBC.5 a lokální biokoridor LBK.7), dle územního plánu Rožmberk nad Vltavou (lokální biokoridor LBK.14 Pod Kraví horou, lokální biokoridor LBK.25 Kleštín, lokální biokoridor LBK.26 Horni Přísahov, lokální biocentrum LBC.24 Hořipná) a dle uzemni planu Malšín (biokoridory a biocentra v jihovýchodní části správního území). Také v tomto případě návrh akcelerační oblasti AOV87 atakuje uceleny lesní komplex na morfologickém předělu, hřebenu, mezi svahy směřujícím k údolí Vltavy a prostorem pahorkatiny v okolí Malšína. Umístění stožárů větrných elektráren se stane negativní dominantou celého prostoru otevřeného daleko do krajiny zejména směrem jihovýchodním“. Výše uvedené argumenty nevzal pořizovatel do úvahy. Další podrobnosti k ochraně krajinného rázu a životního prostředí uvádí podatel níže. V. Nedostatečná ochrana krajinného rázu Rožmberska, Vyšebrodska a jejich kulturních hodnot Podatel považuje za zásadní, že AOV87 Machnatec je vymezena v krajinářsky a kulturně citlivém území Rožmberska a Vyšebrodska. V odůvodnění návrhu OOP k akcelerační oblasti je uvedeno, [... text zkrácen ...]	
7360.	Jiří Laco	MMR-44149-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Vymezení akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84.	Akceptováno částečně.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. III. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 – Boreč a AOV83 – Chorušice byly zmenšeny oproti původně uvažovanému rozsahu. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit mj. výsledek mapy citlivosti ptáků vůči VTE zpracované Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV82 a AOV83. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; případná nakládání s materiálem lopatek na konci životnosti jsou předmětem odpadové legislativy, nikoli územního plánování. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7361.	Pavel Chalupa	MMR-44150-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření – vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7362.	Kateřina Redrová	MMR-44151-2026-81	99czzf	AOV82	Podatel nesouhlasíš vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. .0 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč W klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci, kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nic neříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřenIAOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV82 pro	Akceptováno částečně. AOV82 – Boreč byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit mj. výsledek mapy citlivosti ptáků vůči VTE zpracované Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV82. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, infrazvuku, vibrací a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působeni." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřenIAOV82 uvádí: Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou Č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálně integrální součást VTE, bez kterého prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje Za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. C" ' 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně – historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslav/: který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlosti a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafínského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným géniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota	předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovati další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu netyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatření AOV82 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena, se nachází řada ptáků letounů. Jejich úmrtí, ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření v podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě mysů odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV82 přednost před ochranou zvířat. b 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny Č. 2 ani územního opatření AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost': Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž Činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkosti, srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Vyhodnocení územního opatření AOV82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnoceni územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. až II. třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnoceni považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy." Rozsah záborů je přitom následující odhad záboru podle tříd ochrany (ha) (tabulka). Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení 7,8 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV82 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše Na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být závory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další [... text zkrácen ...]	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7363.	Ing. Kateřina Velek	MMR-44152-2026-81	99cze	AOV51	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV51) Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj, okres Plzeň-jih na území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními, rekreačními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Území má zachovaný venkovský a rekreační charakter s významnými dálkovými pohledy, krajinnými vedutami a vazbou na lázeňské a rekreační využití oblasti Letin. Dopad návrhu na mou osobu spočívá zejména v očekávaném zhoršení kvality životního prostředí, narušení krajinného rázu, zvýšení hlukové a světelné zátěže, zhoršení rekreační hodnoty území a možné negativní změně charakteru krajiny zejména v okolí obcí Letiny, Skašov a Řenče. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany krajiny a dopadů na obyvatele dotčeného území. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit mj. výsledek mapy citlivosti ptáků vůči VTE zpracované Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV51. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně podmínek požární bezpečnosti a bezpečnosti leteckého provozu, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru; koordinace s příslušnými orgány státní správy probíhá v rámci navazujícího řízení. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Navržené řešení představuje významný zásah do otevřené krajiny Plzeňska s dochovaným venkovským a rekreačním charakterem. Území je charakteristické rozsáhlými pohledovými horizonty a dálkovými vedutami bez dominantních průmyslových staveb. Ministerstvo pro místní rozvoj v samotném odůvodnění návrhu připouští, že „nebylo možné zcela eliminovat možnost narušení působení na krajinné veduty“, čímž samo potvrzuje významný zásah do krajinného rázu území. Plánované větrné elektrárny budou představovat dominantní technické stavby s nadregionálním vizuálním dopadem, viditelné na velké vzdálenosti, což zásadně změní charakter území a negativně ovlivní krajinný ráz chráněný dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Zvlášť závažný je dopad na rekreační a lázeňský charakter oblasti Letin. V bezprostřední blízkosti se nachází Lázně Letiny a rekreačně využívaná krajina, kde je zásadní zachování klidového charakteru území, krajinných hodnot a kvalitního životního prostředí. Současně dokumentace potvrzuje existenci migračních koridorů, významných krajinných prvků, prvků ÚSES, rizik pro ptactvo a netopýry a výskytu citlivých druhů ptáků. V blízkosti AOV51 se nachází evropsky významná lokalita Natura 2000 EVL Zlatý potok. Návrh dostatečně nevylučuje možné negativní kumulativní vlivy na tuto lokalitu ani na ekologickou stabilitu širšího území. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. Návrh rovněž nedostatečně řeší možné střety s leteckým provozem a ochrannými pásmy letišť v regionu, zejména letiště Klatovy (LKKT) a letiště Plzeň–Líně. Vzhledem k výšce plánovaných staveb může dojít k zásahu do překážkových rovin, ovlivnění bezpečnosti VFR provozu, sportovního a výsadkového létání, proudění vzduchu a radarových systémů. Dokumentace neobsahuje dostatečné vyhodnocení těchto vlivů ani transparentní doložení stanovisek příslušných leteckých orgánů. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože	249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Primárně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti AOV51 Řenče z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Navržené vymezení je v rozporu s ochranou krajinného rázu, rekreačního a lázeňského charakteru území, ochranou přírody a principy udržitelného rozvoje území. Návrh současně není dostatečně odborně ani právně odůvodněn a nevylučuje významné negativní dopady na krajinu, životní prostředí a kvalitu života obyvatel. Ministerstvo pro místní rozvoj samo v dokumentaci připouští, že nebylo možné zcela eliminovat narušení krajinných vedut, současně potvrzuje existenci migračních koridorů, významných krajinných prvků, prvků ÚSES a rizik pro ptactvo a netopýry. Nedostatečně byly vyhodnoceny: · dopady na krajinný ráz a dálkové pohledy · dopady na Lázně Letiny a rekreační charakter území · kumulativní vlivy navazujících akceleračních oblastí · vlivy na Natura 2000 EVL Zlatý potok · vlivy na migraci ptáků a netopýrů · možné střety s leteckým provozem a ochrannými pásmy letišť v regionu · dopady na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel 2) Pro případ, že nebude požadavku na vyřazení AOV51 vyhověno, požaduji vrácení návrhu k zásadnímu přepracování a doplnění odborných podkladů a hodnocení vlivů. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7364.	Zbyněk Mikulecký	MMR-44153-2026-81	99czzz	AOV105	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podávám: Jako citlivá osoba, která by byla silně dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. I. DOTČENÉ ÚZEMÍ Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako č. AOV105, s názvem Borovnice. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Čistá u Horek. Vymezuje se i na území Královéhradeckého kraje na území obcí Horní Olešnice, Dolní Kalná, Borovnice. AOV105 bezprostředně ovlivňuje život cca 2000 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500 m. Bezprostředně navazuje na AOV104 bez zkoumání vzájemného vlivu. II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY 1) Systémová absence relevantních biologických podkladů Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Absence monitoringu: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. Důkazní nouze: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230–250 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. 3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 28 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. 4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m, až k 250 m). Nerespektování vertikálního měřítka: Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. 5) Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: 1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. 2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4 odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Porušení čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. d) Porušení čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. 3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. 4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění) IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ) 1) Porušení práva Evropské unie Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): Porušení Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádání věcných námitek a připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. Konstatování porušení: Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. 2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.) Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednání, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. 3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.) Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy: Porušení Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. Porušení Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. 4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb. Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky. skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, městské čistírny odpadních vod, znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie): Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. 5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním: Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených [... text zkrácen ...]	
7365.	Monika Poulová	MMR-44154-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitosti - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7366.	Oksana Povídalo	MMR-44156-2026-81	99cj	AOV26	Vymezení území dotčeného připomínkou: akcelerační oblast č. AOV26 a navazující území dotčené jejími vlivy Úvodní slovo a zákonný základ žiji V krajině, jíž se navržená akcelerační oblast AOV26 přímo dotýká. Jsem nájemce vlastníků nemovitostí v katastrálním území, které tato oblast zahrnuje nebo které bude zasaženo jejími přímými i nepřímými vlivy a mám hluboké vazby k tomuto území, ve kterém žiji přechodně s manželem a třemi dětmi. Svou připomínku podávám s vědomím odpovědnosti nejen za pozemek na území Strážiště 17, kde žiji velkou část svého času, ale také za krajinu a vodní zdroje, o nichž vím, že jsou v tomto místě mimořádně citlivé. Připomínku uplatňuji v souladu s § 97 zákona 283ň021 Sb. (stavební zákon). Výslovně ji podávám jako připomínku, nikoli jako námitku, neboť dle § 97 odst. 4 stavebního zákona nelze vůči návrhu územně plánovací dokumentace námitky podávat. Zákonné podmínky pro vymezení akcelerační oblasti nejsou splněny Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání OZE, v § 4 odst. 2 říká „že akcelerační oblast se vymezí tak, aby záměry v ní realizované neměly s ohledem na limity využití území významný dopad na životní prostředí. Odstavec 3 téhož ustanovení jde ještě dál a výslovně preferuje umělé a zastavěné plochy: dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, průmyslové areály, skládky, doly, zemědělské stavby, umělé vodní útvary a znehodnocenou půdu nevyužitelnou pro zemědělství. Navržená oblast AOV26 nesedí ani do jedné z těchto kategorií. Zasahuje do krajiny, která si zachovala přírodní charakter a hodnotu, jež ji od průmyslových ploch výrazně odlišuje.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přitom odůvodnění návrhu neposkytuje přesvědčivou odpověď na otázku, proč právě toto místo obstálo místo ploch, které zákon upřednostňuje. To samo o sobě zpochybňuje zákonnost vymezení AOV26. Konkrétně z podkladů není zřejmé: zda a jak byly vyhodnoceny limity využití území ve vztahu k životnímu prostředí; proč se nepodařilo nalézt méně konfliktní lokality odpovídající zákonným preferencím; ani zda byly tyto méně konfliktní alternativy vůbec vážně posuzovány. Chráněná oblast přirozené akumulace vod – voda jako věc veřejného zájmu Oblast AOV26 zasahuje do chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), jejíž ochrana je zakotvena v § 28 zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon) a v nařízení vlády č. 85/1981 Sb. Toto nařízení zakazuje nebo omezuje v chráněných oblastech mj. zemní práce, jež by vedly k odkrytí hladiny podzemních vod, a veškeré činnosti způsobilé ohrozit oběh nebo jakost podzemní vody. Přesný název dotčené CHOPAV – Severočeská křída, nebo východočeská křída – musí být V podkladech výslovně a přesně určen. Stavba větrné elektrárny není drobná záležitost. Jde o masivní inženýrský záměr hluboko zasahující do podloží. Přesto z předložených podkladů nedokáži zjistit, jak byl posouzen vliv základových prací, podzemních kabelových tras a obslužné infrastruktury na hydrogeologické poměry území a na zásoby pitné vody, které CHOPAV chrání. Tato mezera je v chráněném území nepřijatelná. Namítám, že bez přesvědčivého a odborně podloženého hydrogeologického posouzení nelze vymezení AOV26 v území CHOPAV považovat za zákonné, neboť ani nebylo prokázáno splnění podmínky z § 4 odst. 2 zák. č. 249/2025 Sb., tedy že se v daném území s ohledem na jeho limity neočekává významný dopad. Krajinný ráz, pohoda bydlení a právo Žít v přívětivém prostředí Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v § 12 chrání krajinný ráz před čímkoli, co snižuje jeho estetickou a přírodní hodnotu. Větrné elektrárny jsou – ať se nám to líbí nebo ne – stavby s dominantním prostorovým účinkem, které krajinu proměňují zásadním a v podstatě nezvratným způsobem. jejich vliv nelze hodnotit pro každou turbínu zvlášť; klíčové jsou kumulativní a synergické efekty celého souboru zařízení. Z podkladů mi není patrné, jak byl zhodnocen vizuální dopad na širší krajinné vztahy a kulturní dominanty v okolí; zda byl posouzen hlukový a vizuální vliv celého větrného parku jako celku nikoli pouze jeho jednotlivých prvků; a jak byly zohledněny dopady na pohodu bydlení a rekreační potenciál dotčených sídel. Odsunutí těchto otázek do návazných řízení nestačí: rámec pro jejich řešení musí být nastaven již při vymezení akcelerační oblasti. Nedostatky strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) Podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí je součástí projednání ÚPD také řádné posouzení vlivů (SEA). To musí mimo jiné zahrnovat porovnání variant řešení. Ve vztahu k AOV26 to v předložených podkladech nespatřuji. Varianty chybějí: Není zřejmé, zda byly vůbec porovnávány méně konfliktní lokality ve smyslu § 4 odst. 3 zák. č. 249/2025 Sb. Bez takového srovnání nelze hodnoceni považovat za úplné. Vodní režim je opominut: SEA nevěnuje dostatečnou pozornost hydrogeologickým poměrům a vlivu záměru na podzemní vody v oblasti CHOPAV. Jde přitom o klíčový aspekt, jehož přehlédnutí zpochybňuje celé posouzení. Kumulativní vlivy nejsou vyhodnoceny: Souhrnné dopady celého větrného parku na krajinný ráz, hlukovou zátěž a pohodu bydlení nelze nahradit obecnými úvahami. Bez konkrétních podkladů jejich vyhodnocení absentuje. Přenášení klíčových otázek do navazujících řízení: Považuji za nepřijatelné, aby základní otázka vhodnosti tohoto konkrétního území pro větrnou energetiku – z hlediska vody, krajiny a bydlení – zůstala na úrovni vymezení akcelerační oblasti bez jasné odpovědi. Soulad s účelem právní úpravy akceleračních oblastí Zákon č. 249/2025 Sb. byl přijat proto, aby se výstavba OZE soustředila do území, kde jsou dopady nejmenší a kde existující charakter krajiny snese zvýšenou zátěž. Právě na tuto 0 filozofii se odvolává i unijní směrnice REED III. Rozvoj obnovitelných zdrojů nepopírám, ba vítám – nicméně podmínky zákona musí být splněny věcně a to konkrétně, nikoli jen formálně. U AOV26 se mi to z podkladů nepodařilo ověřit. Vlastnické právo a legitimní zájem dotčených vlastníků Vymezení akcelerační oblasti v okolí mých nemovitostí ovlivní – již nyní, bez ohledu na to, zda se elektrárny skutečně postaví – způsob užívání mého pozemku, jeho tržní hodnotu i kvalitu prostředí, v němž žiji. Tento zásah může být oprávněný, ale musí být odůvodněn skutečně přesvědčivě. Přesvědčivé odůvodnění v podkladech pro AOV26 nenacházím. Co žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj vyřadilo akcelerační oblast AOV26 z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Pokud MMR přesto zvažuje AOV26 ponechat, žádám, aby byly podklady vráceny k dopracování v tomto rozsahu: - prokázání souladu s § 4 odst. 2 a 3 zákona č. 249/2025 Sb. - zejména doložení, proč nebyly upřednostněny méně konfliktní plochy, - přesné a odborné vyhodnocení střetů s ochranou vod a s konkrétně určenou CHOPAV (Severočeská I východočeská křída), - variantní posouzení zahrnující srovnání s alternativními lokalitami,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- kumulativní vyhodnocení vlivů na krajinný ráz, obytné prostředí, hlukovou situaci a složky životního prostředí. Závěr Krajin% do níž je navrhována AOV26, si zaslouží ochránil nikoli podceňování. Připomínám, že smyslem připomínkového řízení je právě umožnit osobám dotčeným plánovanými změnami vyjádřit se, aby jejich zájem byl brán vážně. Moje připomínka není projevem odporu k obnovitelné energii. Je projevem nesouhlasu s tím, aby byla zákonná kritéria pro ochranu přírody, vod a krajiny obcházena nebo jen formálně naplňována. Pro tyto důvody žádám o vyřazeni AOV26 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.	
7367.	Tereza Shromáždilová	MMR-44157-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, ¶ podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: " I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatřeni obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov). Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodařeni a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé sníženi tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentaci půdních bloků a omezením agrotechnických operaci. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblasti bez předchozího exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatřeni již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastaveni schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studii HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnoticích kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. b 3. Doplnění závazné částí o explicitní stanoveni přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitosti.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. K akceleračním oblastem AOS6 – Zborovice a AOS9 – Zdounky se uvádí následující. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na veřejné zdraví jsou v návrhu Změny č. 2 ÚRP řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ; notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním. Požadavek na zavedení povinných finančních kompenzací pro vlastníky nemovitostí a zemědělské subjekty nevyplývá z právního rámce územního plánování a přesahuje předmět Změny č. 2 ÚRP.
7368.	Jana Šilhová	MMR-44158-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Vymezení akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 – Boreč a AOV83 – Chorušice byly zmenšeny oproti původně uvažovanému rozsahu. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, mimo jiné ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Bezprostřední blízkost CHKO Kokořínsko-Máchův kraj a národních kulturních památek byla zohledněna v rámci VVURÚ; vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly v tomto procesu sledovány. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; problematika recyklace lopatek a mikroplastů přesahuje předmět posuzované územně plánovací dokumentace a je řešena jinými právními předpisy.
7369.	Zdeněk Jaša	MMR-44159-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Vymezení akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84	Akceptováno částečně.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. III. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obcí Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnocení z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE)	Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 – Boreč a AOV83 – Chorušice byly zmenšeny oproti původně uvažovanému rozsahu. Vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit i výsledek posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ, který vedl k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky); nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení, přičemž minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel rizika pro obyvatele snižuje. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; tvrzení o kontaminaci prostředí toxickým prachem z lopatek není podloženo relevantními vědeckými poznatky v míře, která by bránila vymezení akceleračních oblastí na úrovni územně plánovací dokumentace.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	
7370.	Marcela Hradilová a 53 dalších osob	MMR-44160-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny: AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč V souladu s § 75 odst. 3 a souvisejícími ustanoveními zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, tímto uplatňuji svoji připomínku k Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2 ÚRP“) a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA). Vzhledem k tomu, že jsou uvedené akcelerační oblasti přímo sousedící a vzájemně se ovlivňující, podávám připomínky ke všem, tedy k AOV29, AOV30, AOV31. V těchto lokalitách se plánuje rozmístit 92 větrných elektráren. I. Dotčená území Moje připomínka se vztahuje k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny s označením: 1) AOV29 Býškovice – dotčené obce: Býškovice, Dolní Nětčice, Dolní Těšice, Horní Nětčice, Horní Těšice, Horní Újezd, Kelč, Loukov, Malhotice, Opatovice, Osíčko, Rakov, Rouské, Skalička, Vítonice, Všechovice, Zámrsky, 2) AOV30 Kunovice – dotčené obce: Kelč, Komárno, Kunovice, Provodovice 3) AOV31 Kelč – dotčené obce: Kelč, Kunovice, Loučka, Podolí, Police II. Důvody a odůvodnění připomínky A) Ústavně právní připomínky vztahující se k odcizení základních lidských práv občanů České republiky a jejich prodej investorům do obnovitelných zdrojů energie v návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu. 1) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky je si vědoma toho, že obnovitelné zdroje, pro něž mají být vymezeny akcelerační oblasti návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, není třeba stavět, protože má k dispozici informace o životním prostředí, které nevyžadují preferenci shora označeného řešení v oblasti udržitelného rozvoje společnosti s ohledem na zachování základních lidských práv. 2) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky porušila práva občanů České republiky na to, aby dostali úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí před tím, než se učiní strategické rozhodnutí, které zásadním způsobem ohrozí a v řadě případů i poruší základní lidská práva. 3) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby bylo zachováno příznivé zdravotní prostředí a nebyli ohrožováni na životě a zdraví provozem zařízení, které se tváří jako obnovitelné zdroje energie mající chránit životní prostředí v globálním smyslu na vymezeném území, kde mají být instalovány. 4) Je třeba si položit otázku, zda devastací životního prostředí rozmístěním tisíců panelů FVE a stovek VTE lze dojít k zachování životního prostředí tak, aby občané České republiky neměli na dohled FVE a VTE. Životní prostředí nejsou jen jednotlivé prvky, ale celek, ve kterém žijí lidé. Jak se žije lidem v krajině napěchované FVE a VTE se může Vláda České republiky informovat v Německu, Dánsku, Francii. Tyto země již dost pokročili v proměně krajiny na průmyslovou výrobu energie z OZE v životním prostředí, které jejich občany vystavuje rizikům zdravotním i ekologickým. 5) Je třeba si položit otázku, zda je uvážlivé využívání přírodních zdrojů, zejména půdy, když ji zastavíme tisíci FVE a VTE. Pokud Česká republika přijde o půdu, tak nebude třeba již žádné ochrany životního prostředí, protože půdu nelze ničím nahradit!!!! 6) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) mají zásadní vliv na životní prostředí, a to především na rozbití ekosystému životního prostředí, a vedou ke konci ekologické stability na území, kde jsou stavěny v počtu, kde to překročí únosnou mez. 7) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) poškozují životní prostředí (ovzduší). A to v nepřímém účinku s ohledem na to, že vyžadují záložní zdroje k tomu, aby vykrývaly nestabilitu rozvodné sítě tím, že budou buď dodávat do rozvodné sítě chybějící energii v důsledku přírodních podmínek, nebo budou naopak potřeba jiné zdroje, aby přebytek této energie ze sítě odebírat (tzv. mařit na prázdno). Bateriová úložiště nejsou schopna velké výkyvy z přenosové sítě odebírat. 8) Proto přínos obnovitelných zdrojů (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) pro životní prostředí je v tomto případě záporný. A to zejména z důvodu nutnosti dalších zdrojů nezbytných pro stabilizaci sítě a náklady, které budou muset občané uhradit za systémové služby, které by jim zcela jistě při absenci VTE nevznikly. 9) Vymezením akceleračních oblastí dochází k ohrožení bezpečnosti České republiky z pohledu znemožnění řádné činnosti integrovaného záchranného systému (LZS) a obrany území Armádou České	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla v rámci přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, infrazvuku a dopadů na zdraví a pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení, přičemž minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel rizika pro obyvatele snižuje. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) i otázky leteckého provozu a radarových systémů jsou stanovovány v rámci povolování konkrétního záměru. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					republiky, neboť zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru a lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectva. 10) Interference s radarem a komunikací: VE mohou rušit radarové systémy a komunikační sítě, což může mít dopad na letectví a další služby. 11) Vliv na uživatele SLZ: Uživatelé sportovních létajících zařízení (SLZ), jako jsou motorová UL letadla, kluzáky, balóny a další letecká zařízení, často využívají vzdušný prostor třídy G pro své lety. Výstavba VE v jejich blízkosti může omezit možnosti létání, zvýšit riziko kolize a narušit jejich sportovní a rekreační aktivity. Ze studií, které jsou k větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, která se za VE tvoří, může být až devítinásobek průměru jejího rotoru. 12) Pro výše uvedené bude ohrožena bezpečnost České republiky na úseku vnější obrany státu a dále i na úseku vnitřní bezpečnosti a funkčnosti IZS České republiky. 13) Budou zásadním způsobem odňata práva občanů na bezpečnost, ochranu zdraví a života dle čl. 6 LZPS a vnikne stav ohrožení státu případně nouzový stav, který předpokládá Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. B) Hmotněprávní připomínky 14) Při pořízení návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu nebylo respektováno právo na pohodu bydlení osob, které se nacházejí v blízkosti akceleračních oblastí. 15) Při posuzování vytýčení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč byla zásadním způsobem porušena pravidla posuzování vlivu větrných elektráren na životní prostředí, zdraví obyvatelstva, půdu, lesy, živočichy a rostliny. 16) V potenciálních vlivech uplatnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí se neuvádí hluk neslyšitelný lidských uchem, ale slyšitelný živočichy a vnímaný ostatními složkami životního prostředí, zejména rostlinami a lesními stromy. 17) Jedná se o zvuk v rozmezí 1-20 Hz, infrazvuk. Legislativa se zaměřuje na slyšitelný hluk (měřený v dB(A)), přičemž se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro hluk, jsou hladiny infrazvuku z běžných zdrojů (např. větrné elektrárny) pod prahem vnímání a škodlivosti. 18) Infrazvuk vzniká především při průchodu lopatek rotoru kolem věže (tzv. blade-tower interaction), což vytváří pulzace tlaku s konkrétní směrovou charakteristikou orientovanou podle osy rotoru. 19) Účinky hluku a infrazvuku z větrných elektráren na zdraví: a) Při vysokých intenzitách (akustickém tlaku) může infrazvuk vyvolat mechanické chvění měkkých tkání a tekutin v těle. b) Vliv na hrudní koš – ovlivnění pružnost cév a plnění srdečních síní c) Změna krevního tlaku – některé studie naznačují, že dlouhodobé vystavení silnému infrazvuku může vést k mírnému stažení cév (vazokonstrikci) a následnému zvýšení krevního tlaku jako stresové reakci organismu. d) Ovlivnění srdce nepřímo – aktivace autonomního nervového systému: I když infrazvuk vědomě neslyšíte, mozek může pulzující signál vyhodnotit jako rušivý element. To aktivuje sympatikus (systém "bojuj nebo uteč"), což vede k uvolnění kortizolu a adrenalinu. e) Variabilita srdečního rytmu (HRV): Výzkumy ukazují, že pulzní infrazvuk může snižovat HRV, což je indikátor fyziologického stresu. Srdce pak bije "strnuleji" a hůře se přizpůsobuje zátěži. f) Chronická porucha spánku: Nízké frekvence snadno prostupují zdmi domů. Nezastaví je ani trojskla v oknech. V noci tyto vibrace narušují hluboké fáze spánku (REM), aniž by se člověk vyloženě probudil. Výsledkem je permanentní vyčerpání. g) Závratě a nevolnost: Protože vnitřní ucho řídí naši rovnováhu, neustálý neviditelný tlak z infrazvuku mate mozek. Ten dostává signál o pohybu, ačkoliv člověk v klidu leží v posteli. Vzniká tak efekt podobný mořské nemoci. h) Tlak v uších a na hrudi: Nízkofrekvenční vlny mají dlouhou vlnovou délku a dokážou rezonovat s lidskými orgány (hrudní koš, plíce). Lidé často popisují pocit „vnitřního chvění“ nebo permanentního tlaku v uších. i) Vliv na buňky a kardiovaskulární systém. 20) Dopady infrazvuku na zvířata: a) Vliv pulzního infrazvuku na zvířata je v biologii a ekologii sledován s velkou pozorností, protože zvířata mají často mnohem citlivější mechanoreceptory a širší rozsah vnímání vibrací než lidé. b) U divokých zvířat (srnčí, jelení) dochází k jevu zvanému habitat displacement (vytěsnění z biotopu). Studie (např. z Polska a Skandinávie) ukazují, že v bezprostřední blízkosti turbín (do 500 m) klesá hustota	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					populací krátce po výstavbě. Zvířata jsou citlivá na půdní vibrace a pulzace, které vnímají jako neustálý signál nebezpečí. c) Dravci a ptáci: Zde je hlavním problémem kolize, ale infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. Některé druhy se oblastem s turbínami vyhýbají, což vede k tříštění jejich loveckých teritorií. d) Drobní savci (hlodavci): Jsou k infrazvuku velmi citliví (využívají ho k varování před predátory). Výzkumy naznačují, že v blízkosti turbín vykazují vyšší hladiny stresových hormonů (kortikosteronu), což může vést k nižší reprodukční úspěšnosti. 21) Dopady infrazvuku na hmyz: Vliv větrných turbín na včely a hmyz je v posledních letech (2024–2026) jedním z nejsledovanějších témat v ekologii, protože hmyz je na vibrace a elektromagnetická pole citlivější než jakákoliv jiná skupina živočichů. a) Narušení vibrační komunikace: Včely a mnozí další zástupci hmyzu se nespoléhají jen na zrak, ale na extrémně citlivé mechanoreceptory (např. Johnstonův orgán u včel). b) Vibrační tance: Včely komunikují o zdrojích potravy pomocí „vrtivého tance“ na plástech. Pulzace z turbín přenášené vzduchem i konstrukcí úlu mohou tento jemný komunikační kanál „překřičet“ (maskovat). c) Dezorientace: Pokud včela vnímá neustálý nízkofrekvenční pulz (kolem 1 Hz), může to vést k narušení její schopnosti přesné navigace zpět do úlu, což oslabuje celé včelstvo. 22) Vliv elektromagnetických polí (EMF): Kromě infrazvuku generují turbíny a jejich podzemní kabely elektromagnetická pole. Magnetorecepce: Včely mají v zadečku krystalky magnetitu, které používají jako kompas. Silná pole v blízkosti základů turbín a kabelových tras mohou tento vnitřní kompas „zastínit“. Včely vystavené EMF v blízkosti energetických zařízení vykazují vyšší agresivitu a nižší efektivitu při sběru nektaru. 23) "Vysávání" hmyzu z krajiny (Ekosystémový dopad): Německý výzkum (DLR) přišel s alarmujícím zjištěním o tzv. biomase hmyzu v rotorech: - Vysoká koncentrace hmyzu v letových hladinách rotorů vede k tomu, že bilióny jedinců jsou ročně usmrceny přímo listy turbín. - To má kaskádový efekt: úbytek hmyzu znamená méně potravy pro ptáky a netopýry a horší opylování zemědělských plodin v okolí větrných farem. 24) Neviditelný spad škodlivých mikročástic: - Rychlost špiček listů je vyšší než 300 km/hod. V této rychlosti déšť, prach, sněhové krystaly a kroupy fungují jako fréza a způsobují postupnou abrazi materiálu. Je to postupné obrušování a spad toxického materiálu z lopatek vrtulí. - Hmotnostní úbytek materiálu je podle počasí 0,5–4 kg z každého listu ročně, a to celé končí ve vzduchu, který dýcháme, a v okolní půdě. Pokud jde o chemické složení, jsou to epoxidové pryskyřice, skelná/uhlíková vlákna a vysoce toxické PFAS (teflon, fluoropolymery). Paradoxem je, že v lyžařských voscích jsou PFAS zakázány, u turbín nad ornou půdou jsou ignorovány. Jde o velkou skupinu umělých chemikálií extrémně odolných vůči rozkladu. PFASy se hromadí v přírodě (voda, půda), ukládají se v lidském těle, téměř se nerozkládají. - Z jedné větrné elektrárny se uvolní ročně několik kilogramů toxického mikroskopického prášku, který je jedovatý. - Tyto cizorodé částice ve formě mikročástic a nanočástic nelze žádným způsobem z kontaminované půdy odstranit, půda je nevratně kontaminována a znehodnocena. - Na produkci biopotravin a zdravotně nezávadných potravin můžeme v dosahu větrných turbín zapomenout. Tyto toxické mikročástice a nanočástice se dostanou do rostlin a půdních organismů, a tak do potravního řetězce. Dostanou se do vesnických malochovů králíků a slepic a lidé v okolí větrného parku budou mít tyto toxické látky v neděli k obědu. Podobně když se budou pod větrnými parky pást hospodářská zvířata anebo lesní zvěř při honitbě, pokud tam ještě vlivem infrazvuku nějaká zůstane. - - Toxické částice zůstanou v těle a jejich účinným způsobem likvidace není ani kremace. Stejně tak jsou kontaminovány povrchové vody v rybnících, přehradách a řekách. 25) Vliv PFAS na lidské zdraví: - Možné zdravotní dopady se projevují poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodností a dalšími obtížemi. - V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Neznáme tedy ještě přesné mechanismy a míru poškození lidského organismu, ale vědci už dnes mají nezpochybnitelné důkazy o jejich škodlivosti. Studie jsou zaměřeny na jejich ukládání v těle a vliv na činnost jednotlivých orgánů, hormonální	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rovnováhu v organismu a toxické projevy vzhledem k expozici a kumulaci těchto nano – mikročástic v těle. - Samostatnou kapitolou je imunotoxické působení těchto látek, což vede k nižší odolnosti k infekcím a náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativním onemocněním a nádorům. 26) Další škodlivé vlivy: - Kombinovaný dopad infrazvuku a toxických částic z lopatek má vliv na výnosy zemědělských chovů zvířat a na opylování rostlin včelami a čmeláky, protože infrazvuk narušuje jejich orientaci v krajině a komunikaci uvnitř úlu. - U opotřebovaných převodovek turbín dochází také k úniku oleje, který je lopatkami turbíny rozprašován do vzduchu. 27) Znehodnocení zemědělské půdy: - Pod větrnou elektrárnou a v jejím okolí dochází k mechanické likvidaci půdy. V půdě vzniká zhutnění a hydrogeologický rozvrat. - - Dochází ke statickému a dynamickému zatížení. Základová patka z železobetonu váží 2 500–4 000 tun a v důsledku rotace lopatek jsou do podloží vysílány neustále vibrace. - Tlak vytlačuje vzduch a uzavírá póry v půdě, omezuje se tok vody v půdě. Umírá život půdního fondu (žížaly, mikroorganismy) v okruhu desítek metrů. - Půda v okolí větrných parků odumírá a degraduje. - Je to nevratný stav. 28) Recyklace odpadu jako další environmentální riziko: Možnost rekultivace takto zničené krajiny je pouze ideologický mýtus. Jenom odstranění statisíců tun železobetonu po 20 letech provozu elektrárny je ekonomicky nereálné – v krajině se zničenou půdou zůstávají věčné betonové [... text zkrácen ...]	
7371.	Monika Bezuchová	MMR-44162-2026-81	99czzf 99czzg	AOV82 AOV83	Podatel nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastIAOV82 a AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřenIAOV82 a AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82 a AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokality, kde jsou AOV82 a AOV83 přitom nejsou nijak výjimečné z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 a AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 a AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se	Akceptováno částečně. AOV82 – Boreč i AOV83 Chorušice byly v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky); nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Obavy z hluku, infrazvuku, vibrací a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení, přičemž

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci, kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82 a AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 a AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 a AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 a AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV82 a AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatni v g1obálni"m měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 a AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82 a AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2, je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 a AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE ku podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně – historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje	minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby rizika pro obyvatele snižuje. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí; zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV82 a AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena, se nachází řada ptáků letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč mají AOV82 a AOV83 přednost před ochranou zvířat. L 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřenIAOV82 a AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně – chemických vlastnosti půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV82 a AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany nepatrné zábory také v III. až V třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třidě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť cl. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocen/považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv." Rozsah záborů je přitom následující: (tabulka). Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 19,1 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. W Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV82 a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uveden [... text zkrácen ...]	
7372.	Martina Smetanová	MMR-44163-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Vymezení akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. III. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obcí Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 – Boreč a AOV83 – Chorušice byly zmenšeny oproti původně uvažovanému rozsahu. Vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky); nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení, přičemž minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel rizika pro obyvatele snižuje. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek včetně hradů Bezděz a Kokořín byly sledovány v rámci VVURÚ. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; tvrzení o kontaminaci prostředí toxickým prachem z lopatek není podloženo relevantními vědeckými poznatky v míře, která by bránila vymezení akceleračních oblastí na úrovni územně plánovací dokumentace.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	
7373.	Ředitelství silnic a dálnic s.p.	MMR-44165-2026-81	99cb 99cc 99cf 99ck 99cp 99cq 99cr 99cw 99czd 99czl 99czm 99czze 99czzn 99czzr 99czzu 99czzv 99czzzb	AOV16 AOV18 AOV21 AOV27 AOV33 AOV34 AOV35 AOV42 AOV50 AOV58 AOV59 AOV80 AOV90 AOV97 AOV100 AOV101 AOV109	Veřejné projednání zm. č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) - připomínky ŘSD Ředitelství silnic a dálnic s. p. (dále jen „ŘSD“) je státní podnik, který má právo hospodařit s dálnicemi a silnicemi I. třídy a jejich součástmi a příslušenstvím, zajišťuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I. třídy, je jejich správcem a vykonává další činnosti, které jsou mu svěřené zakládací listinou. Spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady a zpracovává vyjádření. ŘSD uplatňuje k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) níže uvedené připomínky. V řadě případů navržené akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné či sluneční energie kolidují se záměry dopravní infrastruktury, či stávajícími komunikacemi ve správě ŘSD. Jedná se o zóny: - AOV50 Obrataň v kolizi s koridorem DS21 pro přeložku silnice I/19 a OP stávající silnice I/19; - AOV80 Ležky v kolizi se stávající I/6 a koridorem DS6 pro stavbu D6 Petrohrad – Lubenec; - AOV16 Trhový Štěpánov zasahující do stávajícího OP dálnice D1; - AOV97 Oleška zasahující do stávajícího OP silnice I/2; - AOV90 v kolizi s koridorem DS2 pro stavby dálnice D11 Jaroměř – Trutnov a D11 Trutnov – státní hranice ČR/PL a ochranným pásmem dálnice D11; - AOV27 Mikuleč v kolizi s koridorem DS07 pro stavbu dálnice D35 Janov – Opatovec a OP dálnice D35; - AOV21 – vymezení přes stávající sil. I/53 vč. koridoru DS21 (ozn. dle ZÚR JMK) pro homogenizaci I/54; - AOV18 – vymezení přes stávající sil. I/46 vč. koridoru D48 (ozn. dle ZÚR MSK) pro přel. sil. I/46 Dvorce, obchvat; - AOV33 – vymezení přes stávající sil. I/45; - AOV34 – vymezení přes stávající sil. I/46; - AOV42 – vymezení přes stávající sil. I/11; - AOV58 – vymezení přes stávající sil. I/11 vč. koridorů DS111 a DS112 (ozn. dle ZÚR MSK) pro přel. sil. I/41 Bruntál – Žlutý kopec a I/11 Milotice nad Opavou; - AOV59 – vymezení přes stávající sil. I/11; - AOV35 – vymezení přes stávající sil. I/46 vč. koridoru DS27 (ozn. dle ZÚR OK) pro přel. sil. I/46 Horní Loděnice, obchvat; - AOV101 – vymezení přes stávající sil. I/46 vč. koridoru DS35 (ozn. dle ZÚR OK) pro přel. sil. I/46 Lipina; Ředitelství silnic a dálnic s. p. Generální ředitelství Čerčanská 2023/12 Praha, 140 00 - AOV50 – vymezení přes stávající sil. I/19 vč. koridoru DK02 (ozn. VPS dle ZÚR KV) pro úpravu sil. s dílčími přeložkami; - AOV100 – vymezení přes stávající sil. I/38 vč. koridoru DK01 (ozn. VPS dle ZÚR KV) pro úpravu sil. s dílčími přeložkami; - AOV109 – vymezení přes dálnici D49, která je v realizaci (v letošním roce bude uvedena do provozu). Ve jednotlivých územních opatřeních výše uvedených zón požadujeme doplnit podmínku, která vyplývá z nutnosti zajištění bezpečnosti provozu na dálnicích a silnicích I třídy. Jedná se o podmínku splnění minimální odstupové vzdálenosti zařízení VTE od dálnice a silnice I. třídy dle metodiky ŘSD. Odůvodnění: Pro umístění VTE je nutné vycházet ze zajištění minimálního bezpečného odstupu od dálnice a silnice I. třídy. Tato vzdálenost zajišťuje, že při normově posuzovaném větru nemůže dojít k dopadu uvolněného předmětu (např. ledu z lopatky rotoru) do prostoru pozemní komunikace. Výpočet vychází z předpokladu, že úroveň komunikace je ve stejné nadmořské výšce jako terén v místě založení VTE. V případě, že se pozemní komunikace nachází níže než terén pod VTE, je nutné uvažovanou výšku odpovídajícím způsobem navýšit, což vede k dalšímu zvětšení požadovaného odstupu. Výpočet odstupové vzdálenosti je dle příslušné metodiky stanoven vztahem: d = 1,5 × (h + D), kde h = je výška	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV27 – Mikuleč, AOV34 – Jakartovice, AOV90 – Studenec, AOV97 – Oleška a AOV109 – Lukoveček byly vypuštěny. Akcelerační oblasti AOV21 – Miroslav, AOV80 – Ležky a AOV101 – Hraničné Petrovice byly v rámci přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšeny. Připomínka ŘSD se týká požadavku na doplnění podmínky minimální bezpečné odstupové vzdálenosti VTE od dálnic a silnic I. třídy (d = 1,5 × (h + D)) do územních opatření pro všechny dotčené akcelerační oblasti. Konkrétní bezpečnostní podmínky týkající se bezpečnosti silničního provozu, ochranných pásem komunikací a vzdáleností staveb od dálnic a silnic I. třídy jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování konkrétního záměru VTE, a to v souladu s příslušnými právními předpisy o pozemních komunikacích a jejich ochranných pásmech. Účast ŘSD jako správce dotčené komunikace v navazujícím stavebním řízení se řídí procesními předpisy; vymezení akcelerační oblasti v Změně č. 2 ÚRP tento procesní rámec nenahrazuje ani nevylučuje. Podmínky v územních opatřeních stanovují rámcové parametry pro vymezené akcelerační oblasti na úrovni územně plánovací dokumentace; podrobné technické a bezpečnostní podmínky pro konkrétní záměry, včetně odstupových vzdáleností od dopravní infrastruktury, jsou předmětem navazujících řízení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					věže, D = je průměr rotoru. Umístění VTE v silničním ochranném pásmu je proto s ohledem na šíři OP a obvyklou výšku zařízení VTE v zásadě nepřípustné, pokud nelze spolehlivě vyloučit jejich negativní vliv na bezpečnost a provoz pozemní komunikace. Z výše uvedeného výpočtu minimální odstupové vzdálenosti je patrné, že vliv na bezpečnost a provoz na přilehlých dálnicích a komunikacích mohou mít i zařízení VTE, které budou povolovány mimo OP dálnice či silnice I. třídy a ŘSD tak nebude účastníkem řízení dle §32 zákona 13/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Považujeme za nezbytné uvedená rizika negativních vlivů eliminovat již v rámci stanovených podmínek v jednotlivých územních opatřeních.	
7374.	Martina Hallová	MMR-44168-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín nad Oslavou byla vypuštěna.
7375.	Ing. Hana Veselková	MMR-44169-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Připomínky k opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 29 Býškovice, AOV 30 Kunovice, AOV 31 Kelč (větrné elektrárny) vydávanému vládou České republiky podle zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jako osobě žijící v dotčeném území mně záleží na přírodě v tomto kraji, která byla postižena kůrovcovou kalamitou (Hostýnské vrchy, pahorkatina Maleník), otravou řeky Bečvy, havárii vlaku s benzenem v Hustopečích, a proto podávám tuto připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). II. Předmět a rozsah připomínky Podatel podává připomínku proti vymezení a obsahu akcelerační oblasti AOV 29, 30, 31 v Změně č. 2 Územního rozvojového plánu a vydání územního opatření o podmínkách záměrů OZE v této oblasti. Připomínka se opírá o následující skutečnosti a právní důvody: a) těsná prostorová blízkost AOV 29, 30, 31 k Ptačí oblasti Hostýnské vrchy (CZ0721020) a nepřímé ohrožení jejích kvalifikačních druhů, b) funkční využívání zemědělské krajiny AOV 29, 30, 31 druhy chráněnými v ptačí oblasti při lovu mimo lesní komplex, c) riziko narušení ekologické rovnováhy eliminací predátorů z krajiny, d) absence řádného posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., e) porušení principu předběžné opatrnosti a judikatury Soudního dvora EU. III. Skutkový stav III.1 Ptačí oblast Hostýnské vrchy CZ0721020 a její kvalifikační druhy Ptačí oblast Hostýnské vrchy (CZ0721020) byla vyhlášena nařízením vlády č. 684/2004 Sb. jako součást soustavy Natura 2000. Kvalifikačními druhy, pro jejichž ochranu byla ptačí oblast zřízena, jsou mimo jiné: - Strakapoud bělohřbetý (Dendrocopos leucotos) – druh vázaný na přirozené a přirozené blízké lesní porosty s vysokým podílem odumřelého dřeva; indikátor pralesovitého charakteru lesních komplexů Hostýnských vrchů, Lejsek malý (Ficedula parva) – lesní druh závislý na zachovalé struktuře starých listnatých porostů, III.2 Funkční vazba dravců na zemědělskou krajinu AOV 29, 30, 31 Zásadním ekologickým faktem, který nebyl při vymezení AOV 29, 30, 31 náležitě zohledněn, je skutečnost, že dravci hnízdící v lesním komplexu Hostýnských vrchů – zejména včelojed lesní, ale i moták pochop (Circus aeruginosus) a káně lesní (Buteo buteo) – opouštějí les za účelem lovu a pravidelně využívají otevřenou zemědělskou krajinu v okolí, do níž zasahuje akcelerační oblast AOV 29, 30, 31. Včelojed lesní loví primárně čmeláky, vosy a jejich larvy na loukách, pastvinách a zemědělských plochách v okruhu až 5–7 km od hnízdiště (Bijlsma, 1993; BirdLife International, 2022). Toto lovecké teritorium se prokazatelně překrývá s plochami AOV 29, 30, 31. Větrné elektrárny výšky až 200 m (podmínka a) územního opatření) představují pro tyto ptáky při návratu do lesního komplexu a při průzkumném letu nad zemědělskou krajinou smrtelné riziko kolize. Moták pochop a káně lesní jsou statisticky nejčastěji zaznamenávanými oběťmi větrných elektráren v Evropě. Databáze	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla v rámci přípravy návrhu Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 a AOV30 nebyly ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěny. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření – zahrnují ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí, a to ani ve vztahu k ptačí oblasti Hostýnské vrchy (CZ0721020) a jejím kvalifikačním druhům. Posouzení přijatelnosti vlivů na soustavu Natura 2000 proběhlo v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP). Posouzení kumulativních vlivů proběhlo jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mortality ptáků u VTE vedená Tobiasem Dürrem (Landesamt für UMWelt Brandenburg, průběžně aktualizováno) dokládá pro káně lesní a motáka pochopa stovky potvrzených kolizí ročně napříč Evropou. III.3 Narušení ekologické rovnováhy – predátoři jako regulátor krajiny Eliminace nebo výrazné snížení populací dravců v důsledku mortality na VTE nepředstavuje izolovaný problém týkající se konkrétních jedinců. Dravci plní v zemědělské krajině nenahraditelnou regulační funkci – kontrolují populace drobných savců (hraboše polního, myšice), škodlivého hmyzu a dalších druhů. Narušení této regulace vede k nekontrolovanému přemnožení nižších trofických úrovní potravního řetězce, ztrátám zemědělské produkce a celkové destabilizaci ekosystému. Tento nepřímý dopad VTE na integritu ptačí oblasti – skrze funkční ekologické vazby mezi lesním komplexem a okolní krajinou – nebyl v územním opatření pro AOV31 posouzen. IV. Právní argumentace IV.1 Porušení čl. 15b směrnice RED III (EU) 2023/2413 Článek 15b směrnice RED III ukládá, aby akcelerační oblasti pro OZE byly vymezeny tak, aby byl vliv na životní prostředí minimalizován a aby byly vyloučeny střety s citlivými oblastmi soustavy Natura 2000. Ptačí oblast Hostýnské vrchy a její funkční ekosystém sahající do zemědělské krajiny AOV 29, 30, 31 představují právě takovou citlivou oblast. Tato podmínka při vymezení AOV 29, 30, 31 splněna nebyla. IV.2 Absence posouzení vlivů na Naturu 2000 – § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. musí být každý plán nebo záměr, který by mohl mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo plány významný vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, předmětem hodnocení jeho důsledků (appropriate assessment dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS). Pořizovatel nedoložil, že bylo toto posouzení provedeno a že bylo vydáno souhlasné stanovisko orgánu ochrany přírody vylučující s dostatečnou jistotou významný negativní vliv na kvalifikační druhy PO Hostýnské vrchy. IV.3 Judikatura Soudního dvora EU Soudní dvůr EU ve věci C-127/02 Waddenzee (2004) stanovil, že příslušné orgány mohou záměr schválit pouze tehdy, pokud se přesvědčí, že záměr nepříznivě neovlivní celistvost dotčené lokality – a to při aplikaci principu předběžné opatrnosti, tj. i tehdy, pokud existuje vědecká nejistota ohledně takového vlivu. Ve věci C-258/11 Sweetman (2013) Soudní dvůr upřesnil, že pojem "narušení integrity lokality" zahrnuje i nepřímé vlivy a vlivy přesahující hranice lokality, pokud zasahují druhy nebo biotopy, pro jejichž ochranu byla lokalita zařazena do soustavy Natura 2000. Ve věci C-674/17 Tapiola (2019) pak Soudní dvůr potvrdil povinnost posuzovat kumulativní vlivy záměrů na chráněné druhy. Tyto závěry jsou přímo aplikovatelné na posuzovaný případ: nepřímý vliv větrných elektráren AOV 29, 30, 31 na druhy hnízdící v PO Hostýnské vrchy, avšak lovící v prostoru akcelerační oblasti, představuje vliv přesahující hranice ptačí oblasti, který měl být předmětem řádného posouzení. IV.4 Princip předběžné opatrnosti Princip předběžné opatrnosti zakotvený v čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU a promítnutý do § 2 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. vyžaduje, aby v situaci vědecké nejistoty ohledně závažnosti potenciálních dopadů na chráněné druhy byl zvolen postup, který těmto dopadům předchází. Skutečnost, že územní opatření pro AOV 29, 30, 31 obsahuje podmínky pro monitoring mortality ptáků, svědčí o tom, že pořizovatel sám tyto negativní dopady předpokládá. Reaktivní monitoring po zahájení provozu nemůže nahradit preventivní posouzení přijatelnosti záměru. V. Petit S ohledem na výše uvedené podatel navrhuje: 1. Vypustit akcelerační oblast AOV 29, 30, 31 ze Změny č. 2 ÚRP v celém rozsahu, anebo 2. Zásadně zmenšit rozsah AOV 29,30, 31 tak, aby části nacházející se v loveckých teritoriích dravců hnízdících v PO Hostýnské vrchy (CZ0721020), tj. zejména části do vzdálenosti 7 km od hranice ptačí oblasti, byly z akcelerační oblasti vyňaty VI. Závěr Podatel trvá na tom, že vymezení akcelerační oblasti AOV31 Kelč v navržené podobě je v rozporu s čl. 15b RED III, s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., s judikaturou Soudního dvora EU ve věcech Waddenzee, Sweetman a Tapiola, a s principem předběžné opatrnosti. Bez řádného posouzení Natury 2000 zahrnujícího nepřímé vlivy na druhy opouštějící lesní komplex Hostýnských vrchů za potravou do prostoru akcelerační oblasti a bez zohlednění rizika narušení ekologické rovnováhy v krajině eliminací predátorů, nemůže být tato akcelerační oblast v ÚRP zachována.	
7376.	Eva Nečadová	MMR-44170-2026-81	I.1.b.1	VTE	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					« návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny * vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) * návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel « nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí e výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima « hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, e může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny e chybí posouzení vlivu na mikroklima, e nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda « zábor a znehodnocení kvalitní půdy možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele « hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, « není dostatečně řešen stroboskopický efekt, « změna charakteru bydlení, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, . nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření « navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, e řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, * významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika « odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, šíření požáru do krajiny, v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, « Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, « právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, e právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, e právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr	významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	
7377.	Jakub Halla	MMR-44171-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín nad Oslavou byla vypuštěna.
7378.	Dušan Tvrdý	MMR-44172-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Vymezení akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. III. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. AOV82 – Boreč i AOV83 Chorušice byly v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšeny. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření – zahrnují ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích.
7379.	Ing. Hana Veselková	MMR-44175-2026-81	99cm 99cn 99co 99czzs 99czzzb 99ba 99bb 99bc 99bd 99be 99bf 99bi	AOV29 AOV30 AOV31 AOV98 AOV109 AOS1 AOS2 AOS3 AOS4 AOS5 AOS6 AOS9	Připomínky podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území AOV29 - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) kumulace vlivů níže zmíněných AO - jako osoba užívající širší region k rekreaci, sportu a turistice V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podáváme připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: kraj Zlínský a kraj Olomoucký Územní opatření k AOV 29 Býškovice, AOV 30 Kunovice, AOV 31 Kelč, AOV 98 Tetětice, AOV 109 Lukoveček, AOS1 Kleštěnec, AOS2 Bezuchov, AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín, AOS5 Malenovice, AOS6 Zborovice, AOS9 Zdounky a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV nesouhlasíme a požadujeme jejich vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti a ochrany mimořádné univerzální hodnoty (OUV) památky světového dědictví UNESCO Zahrady a zámek v Kroměříži ID 860 II. Zásadní připomínky: 1. Nesprávné vyhodnocení vizuálních vztahů (360° ochrana OUV) V odůvodnění je uvedeno, že památka je pohledově exponována primárně severovýchodním a východním směrem. Tento závěr je: metodicky chybný, v rozporu s principy ochrany OUV dle UNESCO. Ochrana OUV: se vztahuje na celistvou prostorovou integritu (360°), nikoliv pouze na dílčí fotografické pohledy. Barokní krajinná kompozice Kroměříže je založena na širokých prostorových vazbách v krajině, které nejsou omezeny na jeden směr. 2. Nevyhodnocený západní sektor – zásadní metodická vada V dokumentaci je uvedeno, že: „nebylo možné prověřit západní část plochy“ Tento postup je nepřípustný: a) nevyhodnocený vliv nelze považovat za nevýznamný, b) naopak musí být považován za potenciálně významně negativní. Zásadní je, že: AOV98 leží v přímé pohledové ose z Květné zahrady, konkrétně z Kolonády, jedná se o klíčový kompoziční prvek památky. Plán: 39 VTE o výšce 200 m, v otevřené krajině ve vzdálenosti od 7-15 km. Dopad: a) přímé narušení historického průhledu, b) ztráta autenticity a integrity, c) zásadní degradace krajinného rázu. 3. Kumulativní vlivy – vznik industriálního prstence V širším území Kroměříže je vymezeno:	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení zbývajících akceleračních oblastí (AOS1, AOS2, AOS3, AOS4, AOS6, AOS9, AOV29, AOV30) bylo v návrhu Změny č. 2 ÚRP zachováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Vlivy návrhu na krajinný ráz byly komplexně posouzeny v rámci VVURÚ; výsledky tohoto posouzení vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. K připomínce týkající se ochrany lokality světového dědictví UNESCO – Zahrady a zámek v Kroměříži – se uvádí, že vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- 5 AOV (29, 30, 31, 98, 109), - 7 AOS (1–6, 9). Dochází k: a) kumulaci vlivů, b) vytvoření souvislého industriálního prstence, c) zásadní změně panoramatu barokní krajiny. Tento efekt není v dokumentaci adekvátně vyhodnocen. 4. Neslučitelnost VTE (200–250 m) s OUV Větrné elektrárny: a) výšky 200–250 m, b) vizuálně dominantní v regionálním měřítku, c) doplněné o světelné značení. Jsou: neslučitelné s ochranou památky UNESCO, v přímém rozporu s ochranou krajinného rázu. 5. Vizuální smog Realizace povede k: a) blikání desítek až stovek VTE, b) odleskům z FVE, c) vzniku vizuálního smogu v krajinném měřítku. Matné nátěry: a) tento problém neřeší, b) argumentace je nedostatečná a odborně neobhajitelná. 6. Irelevantní části odůvodnění Pasáže o kontejnerových úložištích a jejich „stohování“ jsou: a) zcela irelevantní, b) odvádějí pozornost od hlavního problému – dopadu VTE na krajinu a OUV. 7. Absence odborného památkového posouzení Dokumentace: a) neobsahuje stanovisko odborníků na památkovou péči, b) postrádá zapojení specialistů na OUV. To je v rozporu s požadavky: a) ICOMOS b) na interdisciplinární hodnocení dopadů. 8. Rozpor se stanovisky orgánů památkové péče V případě záměru „Větrný park Haná“/ Koncepce území zelená Haná OLK1019: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OLK1019?lang=cs a) Ministerstvo kultury b) Národní památkový ústav vydaly nesouhlasné stanovisko a požadovaly HIA. Stejný přístup musí být aplikován i zde. 9. Porušení mezinárodních závazků (UNESCO) Česká republika: a) je smluvní stranou Úmluvy o ochraně světového dědictví, b) má povinnost chránit OUV. Podle čl. 172 Operational Guidelines UNESCO: má stát povinnost informovat UNESCO o záměrech, které mohou ovlivnit OUV. Vymezení akceleračních oblastí a masivní výstavba VTE v krajině UNESCO je: - zásadní změna, která měla být oznámena předem. Tato povinnost: - nebyla splněna. III. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. IV. Hlavní požadavek Požadujeme: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadujeme, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - zpracování Heritage Impact Assessment (HIA) dle metodiky UNESCO/ICOMOS, - pro všechny AOV i AOS, - včetně kumulativního hodnocení. Bez HIA: - nelze návrh považovat za zákonný ani odborně správný. Vzhledem k selhání ochrany na národní úrovni požadujeme: - zahájení mezinárodního monitoringu, - zapojení UNESCO a ICOMOS. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. V. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností	individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: a) kumulativních vlivů b) variantního řešení c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. VI. Nesoulad s právem Evropské unie Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 1) Směrnice EIA (2011/92/EU) a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 2) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Princip předběžné opatrnosti v kontextu UNESCO ukládá, že pokud existuje důvodná pochybnost o možném negativním dopadu záměru na mimořádnou univerzální hodnotu památky, nesmí být takový záměr realizován bez jeho úplného a prokazatelného vyloučení. Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: □ a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, □ b) ochrana lidského zdraví, □ c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů VII. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: a) zásadní změně krajinného rázu b) narušení horizontů a dálkových pohledů c) vzniku bariér v krajině d) narušení krajiny UNESCO a OUV Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. 2) Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Energetická bezpečnost státu, zajištěná stávajícími zdroji (včetně jaderné energetiky), neospravedlňuje nevratnou likvidaci kulturní krajiny ve prospěch soukromých investičních záměrů, které jsou vydávány za veřejný zájem. Navíc Česká společnost pro energetiku, z.s. vymezila plochy dle směrnice RED III, které jsou dohledatelné zde: https://brownfieldy.czechinvest.org/Aplikace/bf- public-x.nsf/bfs.xsp Příklady: - Elektrárna Počerady: Elektrárna má pět bloků a spoustu dalších provozů a má rozlohu zhruba 300 hektarů. Jeden hektar znamená zhruba 1 MW fotovoltaiky, tedy 300 megawattů. Jde o 10 procent českého závazku u EU na jedné lokalitě. 3 - Elektrárna Dětmarovice (už odstavená): 40 až 50 MW. - Hnědouhelný důl ČSA (Lom Československé armády) má rozlohu 2 840 hektarů. Část tohoto dolu je určena k rekultivaci a je chráněná, ale je to menší část, cca 1 230 hektarů. - Zbývá tedy brownfield o rozloze 1610 hektarů, na který můžeme umístit fotovoltaickou elektrárnu o výkonu 1,6 GW. Do statistiky zatím není počítáno, jinak by byla celkem 10,8 GW. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: a) hluk a nízkofrekvenční hluk b) stroboskopický efekt c) světelné zatížení a světelný smog d) kvalitu bydlení, kvalitu rekreace e) hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: a) souběžné působení více projektů, souběžné působení lokalit větrných parků b) celkové zatížení území c) únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území, devalvace památky světového významu. X. Závěr Návrh opatření obecné povahy: 1) zásadně ohrožuje OUV památky UNESCO, 2) je zatížen závažnými metodickými i právními vadami, 3) je v rozporu s mezinárodními závazky ČR. Požadujeme jeho přepracování, doplnění o HIA a pozastavení procesu do doby řádného posouzení dopadů na památku UNESCO. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadujeme vyřazení Územního opatření k AOV98, AOV109, AOV29, AOV30, AOV31, AOS1, AOS2, AOS3, AOS4, AOS5, AOS6, AOS9 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jejich zásadní přepracování. Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7380.	Kamil Bříška	MMR-44176-2026-81	99czzf	AOV82	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Boreč katastrální území: KU.607461 Kraj: Středočeský Územní opatření AOV82 Boreč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV82 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení	Akceptováno částečně. AOV82 – Boreč byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Vymezení akcelerační oblasti AOV82 bylo v návrhu Změny č. 2 ÚRP zachováno. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz	opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blankytní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV82 Z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7381.	David Kozelek a Ivana Kozelková	MMR-44177-2026-81	99cp 99cv	AOV33 AOV40	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: 1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřici (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk) 2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen ,,ORP", Bruntál) Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům , v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřici) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvalitu života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, 1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užíváni majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopuji obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušuji její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 věži, jívová - 7 věži, Stará Libavá - 7 Věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřici fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užíváni majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. 2. Sníženi cen nemovitosti Dle dostupných odborných studii může v okolí VTE docházet ke sníženi tržních cen nemovitosti, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London Schod of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitosti, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK" a dále	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí AOV33 a AOV40 bylo v návrhu Změny č. 2 ÚRP zachováno. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					např. článek Thé Telegraph (2014): https://www.te|eqraph.comk/news/earth/enerqY/10543073NVind-farms-can-wipe-one-third-off- house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke sníženi atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu žni hodnoty nemovitosti v dotčeném území. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí sud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 19 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla ' by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydli stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi občanů slyšitelným hlukem. 4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíži, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet možné zdravotní souvislosti upozorňuji například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozici nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lín CV, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in hea/thy individua/s. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňuji na možné ovlivněni mikrocirkulace a endoteliálních funkci při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothe/ium and Disorder of Microcircu/ation in Humans and Anima/s Exposed to Infrasound due to /rregu/ar Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozici infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měřeni a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/jugements bruit eolien 2021 2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezováni akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzeni by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. . 5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, AOV 101 (94,5 MW), AOV 52 (28 MW), AOV 42 (31,5 MW), AOV 35 (63 MW), AOV 18 (224 MW), AOV	Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					58 (38,5 MW). celkový maximální instalovaný výkon čítá 518 MW. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnoceni celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překryti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám. 6. Nesoulad místopisu V odůvodněni Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřici se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodněni, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracováni dokumentace a řádném posouzeni územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni b g > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) q > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky v SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška [... text zkrácen ...]	
7382.	Mgr. Vladimír Černý	MMR-44178-2026-81	99czzh	AOV84	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV | Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. V procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci, kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá,	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení “ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
7383.	Tvrdý Dušan	MMR-44179-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Vymezení akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. III. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	AOV82 – Boreč i AOV83 Chorušice byly v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV82. Vlivy návrhu na krajinný ráz, včetně vlivů na hodnoty v blízkosti CHKO Kokořínsko – Máchův kraj a na historické dominanty, byly posouzeny v rámci VVURÚ; výsledky tohoto posouzení vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma kulturních památek byly rovněž sledovány v rámci VVURÚ. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7384.	Pešková Marie	MMR-44180-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Zrněný Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitosti - znehodnoceni oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7385.	Mgr. Miloslava Trungelová	MMR-44181-2026-81	99czzf	AOV82	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82. Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační (AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESU), v rámci, kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84).	Akceptováno částečně. AOV82 – Boreč byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí v Územním rozvojovém plánu je výkonem státní správy na celostátní úrovni a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Směrnice RED III ani zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) přitom nevylučují vymezení akceleračních oblastí přímo v územně rozvojovém plánu; přenesení této pravomoci na obce by odporovalo smyslu celostátní koordinace rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy návrhu na krajinný ráz byly posouzeny v rámci VVURÚ; výsledky tohoto posouzení vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Obavy z hluku, vibrací, infrazvuku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv na hodnotu nemovitostí a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. zanedbatelné pozitivní vlivy AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže byt AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE ku podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vliv na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně – historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever – jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a	turistický potenciál bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska“. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady — již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy Mezi skalské (i přímo v obcích), Vrátnem, Bovčí a Kluky je naleziště pravěkých artefaktů. Po deštích i děti z MŠ a ZŠ při vycházkách nalézají pazourky a úlomky hliněných historických nádob. Škola má unikátní sbírku. V nedaleké Lobči je pravěké muzeum Eduarda Štorcha. Vzhledem k nalezišti je v této lokalitě velmi přísně kontrolovaná a omezená nová výstavba rodinných domů. Je zde památk. zóna. Postavením tolika VTE na území AOV82 by došlo ke zničení a nenávratné škodě dějin lidstva a našich předků a šikaně a diskriminaci občanů (potenc. stavebníků RD), spolu s životním poškozením současných majitelů skrze poklesu hodnoty jejich nemovitostí.	
7386.	Mgr. Vladimír Černý	MMR-44184-2026-81	99czzf	AOV82	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci, kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly	Akceptováno částečně. AOV82 – Boreč byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí v Územním rozvojovém plánu je výkonem státní správy na celostátní úrovni a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Přenesení rozhodovací pravomoci o vymezení akceleračních oblastí na obce by odporovalo smyslu celostátní koordinace rozvoje obnovitelných zdrojů energie a bylo by v rozporu s požadavky ZOZE a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na ptáky, netopýry ani jiné chráněné druhy, které by bránily vymezení AOV82; výsledky biologického posouzení byly zapracovány do podmínek územního opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality, detekční systémy, selektivní odstávky). Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV82 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické	Obavy z hluku, infrazvuku, vibrací a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV82 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV82 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
7387.	Pešek Jiří	MMR-44185-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7388.	Janošek Marek	MMR-44186-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Připomínky podávám: jako osoba žijící V dotčeném území [j jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) d jako vlastník nemovitostí v dotčeném území. jiné (podnikání v území. hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace). Tímto podáním uplatňuji v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dá e jen „ÚRP"") a	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. AOV29 a AOV30 jsou v návrhu zachovány v původním rozsahu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním okolí obce Kunovice vymezuje akcelerační zóna pro větrnou energetiku s označením AOV30 Kunovice a AOV3 I Kelč. Uplatňuji tyto připomínky ve stanovené lhůtě, tedy před uplynutím propadné lhůty stanovené do 1. června 2026. Z materiálního hlediska konstatuji, že předložený návrh trpí zásadními věcnými, procesními i ústavněprávními deficity, neprokazuje vhodnost území pro zrychlené povolovací procesy, a naopak představuje bezprecedentní hrozbu pro životní prostředí, vodní režim a kvalitu života obyvatel. II. Věcné připomínky a důvody pro vyřazení lokality AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu I. Systémový rozpor s unijním právem a principem předběžné opatrnosti Předložený návrh je v příkrém rozporu s materiálním účelem (teleologií) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). Ustanovení ČI. 15c odst. I písm. a) směrnice RED III výslovně normuje, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí primárně upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, tedy mimo jiné průmyslové brownfieldy. Tento unijní imperativ racionálního využívání území se plně promítá i do českého zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využívání obnovitelných zdrojů energie. Lokalita AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč však představuje pravý opak, jedná se o cennou, harmonickou a extenzivně obhospodařovanou volnou krajinu s významnými přírodními a estetickými hodnotami. Vymezení plošné průmyslové zóny v takto citlivém území, aniž by pořizovatel doložil prokazatelné vyčerpání alokačního potenciálu skutečně znehodnocených ploch v ČR, představuje flagrantní porušení principu proporcionality a činí návrh z hlediska evropského práva neobhajitelným. Důrazně upozorňuji na skutečnost, že předložený návrh je v přímém a zjevném rozporu s kogentními vylučujícími kritérii stanovenými směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Ustanovení ČI. 15c odst. I písm. a) bodu ii) směrnice RED III bezpodmínečně vyžaduje, aby členské státy při vymezování akceleračních oblastí vyloučily lokality sítě Natura 2000, oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti. jakož i oblasti hlavních migračních tras ptáků, s jedinou výjimkou, kterou by představovalo umístění na stávajících umělých a zastavěných plochách (např. střechách, parkovištích či dopravní infrastruktuře). zájmové území AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč tuto unijní výjimku pro umělé plochy absolutně nenaplňuje, neboť se jedná o volnou, převážně zemědělskou a přírodní krajinu. Přestože je samotná hranice akcelerační oblasti účelově narýsována tak, aby formálně nestála přímo uvnitř většiny chráněných území, z materiálního hlediska představuje plošné umístění 200metrových větrných turbín do jejího bezprostředního sousedství jasné obcházení unijního zákazu. Podle předloženého posouzení SEA se akcelerační zóna nachází v bezprostředním sousedství přírodního parku Hostýnské vrchy, jenž spadá do vnitrostátního systému ochrany přírody, a necelý I kilometr od evropsky významné lokality (EVL) Velká Vela chráněné v rámci sítě Natura 2000. Zcela fatálním a nevyvratitelným důkazem porušeni směrnice RED III je pak vlastni doznáni zpracovatele v odůvodnění územního opatřeni, že se nepodařilo vyhnout všem detekovaným místům výskytu ohrožených druhů a že akcelerační oblast (v západní, střední i východní části) přímo zasahuje do ploch s vysokým i extrémním rizikem pro ptáky. Území navíc prokazatelně kříží migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a do přímého kontaktu se dostává i s biokoridory územního systému ekologické stability. Z judikatury Soudního dvora EU k ochraně přírody dlouhodobě plyne, že ochranný režim cenných území nesmí být mařen tím, že se destruktivní průmyslový záměr formálně umístí na jejich samou vnější hranici, pokud na ně bude mít zjevný negativní do3ad (tzv. externalita do chráněného území). Gigantické rotující stavby s enormní hlukovou, vibrační a světelnou stopou vytvoří nepřekonatelnou bariéru těsně vedle těchto chráněných zón přímo prořízne uznané migrační trasy. Jelikož stát nedokázal dodržet unijní příkaz vyhnou se těmto oblastem a území bezprostředně doléhá na národně i evropsky chráněné lokality. j" vymezení zóny AOV30 a AOV31 nezákonné a pro rozpor s ČI. 15c směrnice RED III musí být zcela zrušeno. Návrh dále hrubě porušuje obecný princip předběžné opatrnosti zakotvený v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Tento princip, který je pevnou součástí ústavního a unijního pořádku, stanoví, že hrozí-li nebezpečí nevratného poškození životního prostředí, nesmí být nedostatek vědecké jistoty důvodem k odkladu preventivních opatření, v tomto případě k vyřazení lokality z plánu. Zpracovatel sám v odůvodnění opatření a v dokumentaci SEA přiznává objektivní a zásadní střety od překrývání se s lokalitami s „extrémní citlivostí výskytu zvláště chráněných ptáků“, přes nevyvratitelné riziko vystavení obyvatelstva stroboskopickému (flicker) efektu, až po zjevně hrozby v oblasti stability hydrogeologických poměrů a sesuvných území. Namísto toho, aby akcelerační zóna byla vymezena v oblastech s prokazatelně minimalizovanými riziky, je navrhována do lokality, kde tato rizika reálně hrozí a	Požadavek na upřednostnění brownfieldů je zohledněn v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III, avšak tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vlivy na kulturní dědictví a krajinný ráz byly sledovány v rámci VVURÚ; výsledky posouzení krajinného rázu vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Vliv na vodní režim, podzemní vody a geologickou stabilitu území bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na cestovní ruch a hodnotu nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prokazatelně existuji. Z procesního hlediska je pak zcela nepřípustný postup pořizovatele, který tyto identifikované environmentální, zdravotní a technické střety bagatelizuje a požadavek na jejich detailní vyřešení alibisticky odsouvá do navazujících (budoucích) povolovacích řízení, případně k řešení pomocí „budoucích 3odrobnějších studií". Jak opakovaně dovodil Nejvyšší správní soud ve své ustálené rozhodovací praxi k procesům územního plánováni a posuzování vlivů, zásadní střety v území nesmí být v 4oncepční fázi opomíjeny či odsouvány do fáze projektové přípravy. Základním smyslem a legislativním účelem akcelerační zóny ve smyslu § 2 písm. c) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb. je určení území, které je již ze své podstaty bezkonfliktní, což následně ze zákona legitimizuje zrychlené povolovací řízeni a výrazné oslabení standardního posuzování EIA. Takto silně zatížené území v Obci Kunovice a jejím okolí materiálně nenaplňuje elementární definici „nekonfliktní" akcelerační oblasti. Odsouvání řešení fundamentálních střetů do navazujících řízení popírá samotný smysl zákona o urychlení OZE, neboť z dotčeného území činí prostor s ne vyšší možnou mírou právní a ekologické nejistoty, namísto aby garantovalo bezpečný a plynulý rozvoj. V souladu s § 100/2004 Sb., správní řád, je nutné, aby všechny zásadní střety byly vyřešeny již v koncepční fázi a nebyly odsouvány do projektové přípravy. 2. Zásah do ústavního práva na samosprávu a majetkových práv Poukazuji na flagrantní dotčení vlastnických práv občanů, jež jsou chráněna ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Plošné umístění gigantické průmyslové infrastruktury v podobě větrného parku do těsné blízkosti obytného osídlení nevyhnutelně vyvolá drastický pokles tržních cen i užitné hodnoty rodinných domů a pozemků v dotčené oblasti. Záměr tak představuje vysoce diskriminační a neakceptovatelný krok, jímž stát de facto přesouvá veškeré negativní externality břemeno znehodnocení soukromého majetku na místní obyvatele. zatímco ekonomický zisk z urychlené výstavby poplyne soukromým investorům. Takový asymetrický přesun nákladů na občany ve jménu generalizované podpory obnovitelných zdrojů je bez existence adekvátního kompenzačního mechanismu zcela neobhajitelný a blíží se nucenému omezení vlastnického práva bez náhrady. V neposlední řadě tento autoritativní zásah přímo odporuje základním cílům územního plánování ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Transformace dosud klidné a harmonické podhorské venkovské krajiny na průmyslovou výrobnu energie spolehlivě a k nevratně zničí přirozený potenciál lokality pro udržitelný cestovní ruch a rekreaci. Ztráta těchto „měkkých" ekonomických funkcí území přinese další sekundární hospodářské ztráty pro místní podnikatele, služby i celkový rozvoj dotčeného regionu. Místo deklarovaného udržitelného rozvoje tak dojde k degradaci území, což jednoznačně vylučuje možnost zařazení lokality AOV30 a AOV3 I mezi preferované akcelerační oblasti. 3. Nedostatky změny č. 2 Územního rozvojového plánu Akcelerační zóny AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč zasahují přímo do obytných struktur, krajinného prostoru, kulturně-historických hodnot a funkčního zázemí mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Akcelerační zóny jsou vymezovány v návaznosti na evropskou směrnici REED III, jejímž cílem je zrychleni povolovacích procesů pro obnovitelné zdroje energie. Směrnice však nikde neumožňuje snižovat standardy ochrany zdraví obyvatel nebo ochrany životního prostředí. Naopak předpokládá, že akcelerační zóny budou vymezovány v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo. Zrychlení povolovacího procesu v akceleračních zónách nesmí být vykupováno rezignací na standardy ochrany zdraví, neboť evropská legislativa (REED III) předpokládá vymezení zón právě v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo, což bez distančního limitu v daném území nelze garantovat. Vymezení akceleračních zón v těsné blízkosti sídel mikroregionu je proto v rozporu s účelem REED III i s principem předběžné opatrnosti. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP je koncipováno výhradně na makroúrovni a neobsahuje žádné konkrétní skutkové zjištění vztahující se k dotčenému území mikroregionu. Odůvodnění tak neumožňuje přezkum správnosti úvah pořizovatele, neboť postrádá vazbu mezi skutkovými zjištěními a přijatými závěry, čímž je naplněn důvod nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Není zřejmé, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak tyto podklady hodnotil a jakými úvahami se řídil. Takové odůvodněni nesplňuje požadavky přezkoumatelnosti dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu a je stiženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Území mikroregionu není územím narušeným těžbou ani brownfieldem, ale územím s vysokou koncentraci sídel, exponovanými horizonty, členitým reliéfem a kulturně-historickými hodnotami. Vymezení akceleračních zón v tomto území je v přímém rozporu s deklarovanými principy Změny č. 2 ÚRP. Dále odůvodnění Změny č. 2 ÚRP neobsahuje žádné posouzeni krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Neobsahuje vizualizace, fotomontáže, posouzeni viditelnosti, měřítka, dominance ani kumulace. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují v podmínkách mikroregionu prvek absolutní vizuální dominance, který se uplatňuje v měřítku celých krajinných celků. Zásah tohoto rozsahu je přitom nevratný, neboť mění základní prostorové a vizuální vztahy v krajině na desítky let. To je v	ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Vymezení akceleračních oblastí v Územním rozvojovém plánu je výkonem státní správy na celostátní úrovni a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva vlastníků nemovitostí. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozporu s judikaturou NSS. Postup pořizovatele je rovněž v rozporu se směrnici 2001/42/ES (SEA) a judikaturou Soudního dvora EU), neboť nebyly posouzeny konkrétní územní dopady, kumulativní vlivy ani varianty řešení. Proces SEA podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyžaduje posouzení kumulativních a synergických vlivů. Návrh Změny č. 2 ÚRP však žádné kumulativní posouzeni neobsahuje. přestože akcelerační zóny umožňují souběžné umístění více větrných elektráren v těsné blízkosti sídel. Absence kumulativního posouzeni je v rozporu jak s požadavky SEA, tak s judikaturou Soudního dvora Fu, která zdůrazňuje, že kumulativní vlivy musí být posouzeny již na úrovni koncepce. Porovnáním odůvodnění všech tří opatření obecné povahy AOV29, AOV30 a AOV3 I je zřejmé. že přestože každá akcelerační oblast má zcela odlišnou rozlohu, kapacitu, geomorfologii, ekologickou strukturu, sídelní expozici i míru kumulace, odůvodnění jsou koncipována v téměř totožné struktuře a obsahuji prakticky shodné argumenty. AOV29 má rozlohu 2378.1 ha a odhadovaný výkon 231 MW, AOV30 pouze 256 ha a výkon 24,5 MW a AOV31 668,5 ha a výkon 6e,5 MW. Přesto jsou podmínky i jejich odůvodněni formulovány jako univerzální, bez jakéhokoliv zohlednění rozdílů mezi územími. AOV29 zasahuje do nejrozsáhlejšího území s největší ekologickou variabilitou, největším počtem dotčených sídel a nejvyšší mírou kumulace, zatímco AOV30 je nejmenší a nejméně kapacitní. AOV3 I představuje střední variantu s kombinací ekologicky hodnotných území a technických omezeni. Přesto odůvodněni všech tři opatřeni pracuji se stejnými tezemi, stejnými obecnými popisy a stejnými závěry. aniž by reflektovala zásadní rozdíly v charakteru území, v hustotě obytné zástavby, v krajinné exponovanosti, v akustické citlivosti či v kumulativních vlivech. Zásadní je, že ani jedno odůvodnění neobsahuje jakékoli posouzení dopadů na obytné prostředí, přestože všechny tři oblasti se nacházejí v těsném sousedství sídel. Odůvodnění AOV29 uvádí, že podmínky jsou stanoveny ..za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel'", avšak neosahuje žádné posouzení vzdáleností, neobsahuje žádné akustické modely vycházející z reálných parametrů záměrů ani modely zohledňující nejnepříznivější provozní a meteorologické podmínky včetně nočního režimu provozu, žádné vizualizace, žádné posouzení dominance ani kumulace. Stejná formulace se opakuje v AOV30 i AOV3 I, přestože každá oblast má zcela odlišnou sídelní strukturu. Územní rozvojový plán nesmí přenášet posouzení zásadních vlivů na nižší úroveň řízení. Nejvyšší správní soud opakovaně jud [... text zkrácen ...]	
7389.	Poul Pavel	MMR-44187-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření – vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7390.	Ing. Veselková Hana	MMR-44188-2026-81	99cm	AOV29	Připomínky obyvatele obce Rakov k opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV29 Býškovice (větrné elektrárny) vydávanému vládou České republiky podle zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) II. Zdravotní rizika – nedostatečný odstup a absence hodnocení vlivu na zdraví Opatření obecné povahy pro AOV29 nestanoví žádný minimální odstup větrných elektráren (dále VTE) od obydlení. Zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jenž transponuje směrnici RED III (2023/2413), bylo současně zrušeno původně navržené omezení minimálního odstupu. V důsledku toho mohou být VTE o výšce až 200 m a instalovaném výkonu až 321 MW umístěny pouze 500 metrů od obytných budov, tedy i od nemovitostí podavatele ve Všechovicích, přičemž zákon č. 249/2025 Sb. žádný minimální odstup nestanoví. Tato vzdálenost je z hlediska ochrany zdraví zcela nedostatečná. Nemovitost podavatele leží v bezprostřední dosažitelnosti plánované akcelerační oblasti. Podavatel upozorňuje na následující vědecky podložená zdravotní rizika:	Neakceptováno. Připomínka požaduje nevydání územního opatření pro AOV29, případně vyjmutí katastrálního území Všechovice, stanovení minimálního odstupu 2 000 m od obydlí a provedení kumulativní EIA za účasti Ministerstva zdravotnictví ČR. Záměry v akceleračních oblastech nepodléhají posouzení vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí; zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) stanoví pro záměry v akceleračních oblastech posouzení vlivů v rámci jednotného

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					□ Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk: Větrné elektrárny generují nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, které pronikají stavebními konstrukcemi a nelze je standardními opatřeními účinně tlumit. Expozice těmto emisím je spojena s poruchami spánku, chronickým stresem a kardiovaskulárními onemocněními (WHO Environmental Noise Guidelines, 2018; Mattsson/Uppsala University, Applied Acoustics, 2026). □ Shadow flicker (stroboskopický efekt): Blikající stín rotoru může způsobovat bolesti hlavy, epileptiformní reakce a nevolnost u citlivých osob, zejména dětí a starších lidí. □ Vizuální a psychologický stres: Dominantní stavby o výšce až 200 m v bezprostřední blízkosti bydlení způsobují dlouhodobý psychologický stres, který je uznávaným zdravotním rizikovým faktorem. Opatření obecné povahy sice v bodě 3.1 písm. k) ukládá zpracovat hlukovou studii – nicméně tato povinnost je odložena až na navazující řízení dle stavebního zákona, tedy až po vymezení akcelerační oblasti. Tuto posloupnost považuji za nepřípustnou: hodnocení vlivu na zdraví (Health Impact Assessment, HIA) mělo být provedeno již před vymezením akcelerační oblasti, nikoli až při povolování konkrétního záměru. Tento postup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti zakotvenou v čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU a v § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Opatření obecné povahy bylo vydáno, aniž by bylo provedeno kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) zahrnující souběžné působení všech plánovaných VTE v akcelerační oblasti spolu s ostatními existujícími zdroji hluku, vibrací a elektromagnetického záření v regionu. To je v rozporu s požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů na životní prostředí. Výrazné zkrácení lhůty pro vyjádření dotčených obcí a veřejnosti porušuje Aarhuskou úmluvu a právo na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 Listiny základních práv a svobod. Čl. 15b směrnice RED III vyžaduje, aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích, kde se neočekává významný dopad na životní prostředí. Navrhovaná oblast AOV29 Býškovice tento požadavek nesplňuje. Upozorňuji, že vláda schválením akcelerační oblasti o celkovém výkonu 321 MW v těsné blízkosti obydlí bez náležitého posouzení vlivu na zdraví porušuje čl. 31 Listiny základních práv a svobod. Upozorňuji, že zkrácení lhůty pro vyjádření dotčených obcí a veřejnosti porušuje Aarhuskou úmluvu a právo na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 Listiny základních práv a svobod. IV. Požadavky podavatele jako obyvatel obce Rakov: □ nevydat opatření obecné povahy pro AOV29 Býškovice v předloženém znění, nebo alternativně □ vyjmout katastrální území Všechovice z vymezení akcelerační oblasti AOV29; □ stanovit minimální odstup VTE od obytných budov v akcelerační oblasti na nejméně 2 000 m, a to s ohledem na plánovaný výkon 321 MW, výšku až 200 m a zdravotní rizika nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku dokumentovaná mimo jiné v doporučeních WHO Environmental Noise Guidelines (2018) a metodice prof. Mattssona (Uppsala University, Applied Acoustics, 2026); □ přerušit vydání opatření obecné povahy do doby splnění procesních podmínek, tj. do provedení posouzení vlivů na veřejné zdraví (HIA) a kumulativního posouzení EIA za plné účasti Ministerstva zdravotnictví ČR; vyjádření EK □ prodloužit lhůtu pro vyjádření obcí a veřejnosti a v místě uspořádat veřejné projednání záměru; □ doplnit do opatření závazné emisní limity hluku, stroboskopického efektu a infrazvuku platné přímo v akcelerační oblasti jako podmínku umístění záměrů OZE, nikoli až v navazujícím řízení; doplnit povinnost měřit a modelovat hodnoty infrazvuku metodikou odpovídající standardům navrženým prof. Mattssonem (SoundSim360 nebo ekvivalentní, Uppsala University, Applied Acoustics, 2026);	environmentálního stanoviska dle § 11 ZOZE, přičemž § 11 odst. 5 ZOZE výslovně vylučuje opakované vyhotovení EIA v navazujícím stavebním řízení. Konkrétní záměry se povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel je podmínkou stanovenou v územním opatření a snižuje rizika pro obyvatele. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů na úrovni koncepce proběhlo v souladu s požadavky ZOZE a výsledky tohoto posouzení byly zapracovány do podmínek územního opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Namítaný nesoulad s čl. 15b směrnice RED III není dán; vymezení AOV29 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního území dle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a výsledků VVURÚ; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).
7391.	Miroslava Jandorová	MMR-44189-2026-81	99czzp	AOV94	Tímto jako veřejnost podle § 97 zákona č. 283/2021Sb., stavební zákon, uplatňuji připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, konkrétně k akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice. Po prostudování zveřejněných podkladů, dokumentace SEA, dokumentace Natura 2000, veřejně dostupných mapových podkladů a po seznámeni se s veřejně prezentovanými informacemi mám za to, že návrh v současné podobě vykazuje závažné nedostatky a rozpory, které nebyly dostatečně vysvětleny ani objektivně vyhodnoceny. I. Rozpor mezi deklarovanou „nízkou mírou konfliktů" a obsahem podkladů Za velmi problematické považuji skutečnost, že stát označuje navržené území jako „oblast s nízkou mírou konfliktů", přestože samotné podklady současně připouštějí: - zásahy do krajinného rázu, - možné střety s ochranou přírody, - možné dopady na zdraví a kvalitu života obyvatel, - potřebu dalších biologických průzkumů,	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV94 – Moštěnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- letecké a radarové souvislosti, - i další dosud nevyřešené otázky. Mám za to, že takový postup je ve vnitřním rozporu: - s požadavky směrnice RED III, - s principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 Smlouvy o fungováni Evropské unie, - s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, - i s požadavkem přezkoumatelnosti opatřeni obecné povahy dle § 172 správního řádu. II. Pochybnosti o objektivitě a nezávislosti podkladů Za další závažný problém považuji otázku objektivity a nezávislosti odborných podkladů. Není zřejmé, jak má mít veřejnost důvěru v objektivitu těchto podkladů a posouzeni, pokud: - stát současně určuje metodiku, - zadává zpracování podkladů, - financuje jejich vyhotoveni, - a zároveň aktivně prosazuje samotný záměr akceleračních oblastí. Mám za to, že právě v takové situaci je nutné klást mimořádný důraz na: - transparentnost procesu, - veřejnou kontrolovatelnost podkladů, přezkoumatelnost závěrů, - a nezávislé vyhodnoceni environmentálních konfliktů. Mám za to, že uvedený postup může být v rozporu: - s § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, -s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, - s Aarhuskou úmluvou, - i s právem veřejnosti na informace dle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí. III. Nedostatečnost biologického prověřováni území Za mimořádně problematické považuji informace, že biologické prověřováni některých lokalit probíhalo převážně v období srpen až říjen. Tedy v období: - po hlavní části vegetační sezóny, - po vyvedeni mláďat, - mimo období jarních migraci, - a mimo období nejvyšší aktivity řady chráněných druhů. Takový rozsah biologického prověřováni podle mého názoru nemůže dostatečně postihnout skutečný stav území během celého roku. Mám za to, že uvedený postup může být v rozporu: - se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, - se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí, - s principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, - i s požadavky směrnice RED III na vymezování oblastí s nízkou mírou environmentálních konfliktů. IV. Nedostatečné posouzeni leteckých a radarových souvislostí Mám rovněž za to, že návrh dostatečně nezohledňuje možné dopady na letecký provoz a bezpečnost vzdušného prostoru. Oblast Kyjovska a podhůří Chřibů je dlouhodobě využívána: - pro sportovní létáni, - paragliding, - balónové létáni, - vyhlídkové lety, - vrtulníkový provoz, - i další nízký VFR provoz. Plánované větrné elektrárny přitom mohou dosahovat výšky až cca 230-250 metrů, přičemž při umístěni v podhůří Chřibů by jejich vrcholky zasahovaly do výšek přibližně 500-600 m n. m. Z podkladů přitom není dostatečně zřejmé: - zda byly posouzeny dopady na bezpečnost leteckého provozu, - možné radarové souvislosti, - provoz složek IZS, - ani možné dopady na sportovní a rekreační létáni v oblasti. Mám za to, že návrh může být v rozporu: - se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, - s požadavky bezpečnosti letového provozu, - s § 18 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, - i s požadavkem koordinace veřejných zájmů při územním plánování. V. Dopady na krajinný ráz, kvalitu života a veřejné zdraví Mám za to, že návrh dostatečně nezohledňuje možné dopady:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- na krajinný ráz Chřibů a Kyjovska, - kvalitu života obyvatel, - psychickou pohodu obyvatel, hlukovou zátěž, - stroboskopický efekt, - ani možné dopady na spánek obyvatel. Mám za to, že uvedené skutečnosti mohou být v rozporu: - s Čl. 35 Listiny základních práv a svobod, - se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, - se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, - i s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně krajinného rázu. VI. Dopady na vlastnická práva a proporcionalita zásahu Mám za to, že návrh nedostatečně zohledňuje proporcionalitu zásahu do práv obyvatel a vlastníků nemovitostí v dotčeném území. Vymezení akcelerační oblasti může mít: - zásadní dopady na kvalitu bydlení, - hodnotu nemovitostí, - využitelnost území, - i celkový charakter krajiny a života v obci. Mám za to, že uvedené skutečnosti mohou být V rozporu: - s Čl. 11 Listiny základních práv a svobod, - s principem proporcionality dle judikatury Ústavního soudu, - is požadavkem minimalizace zásahů do práv dotčených osob. VII. Možný rozpor s dalšími právními předpisy a principy ochrany veřejného zájmu Mám za to, že návrh může být dále v rozporu zejména: - s Čl. 7 Ústavy České republiky (ochrana přírodního bohatství), - se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, - se zákonem č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, -s § 2 odst. odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, -s § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, - s požadavkem ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., -i s požadavky transparentního a přezkoumatelného výkonu veřejné správy. VIII. Návrh a žádost o vypořádání připomínky S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby byla akcelerační oblast AOV94 Moštěnice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky vypuštěna. Současně dle § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žádám o řádné, konkrétní, individualizované a přezkoumatelné vypořádáni této připomínky, včetně konkrétního vypořádáni všech výše uvedených připomínek a právních argumentů.	
7392.	Rostislav Cigoš	MMR-44190-2026-81	99cp 99cv	AOV33 AOV40	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV33 a AOV40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: 1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřici a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřici (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen „ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk) 2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen „ORP", Bruntál) Územní opatřeni k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života] Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, 1. Oslabeni hodnoty domova a zásah do pokojného užíváni majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopuji obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušuji její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižuji kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných	Neakceptováno. Připomínka požaduje vyřazení AOV33 a AOV40, případně vrácení dokumentace k přepracování s doplněním posouzení Natura 2000, biologických průzkumů, kumulativních vlivů, krajinného rázu, požární bezpečnosti a metodiky pro stanovení minimálních odstupových vzdáleností od obydlí. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ (Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, včetně ochrany biotopů, biologického dozoru, monitoringu mortality ptáků, detekčních systémů a selektivních odstávek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 věží, Jívová - 7 věži, Stará Libavá - 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřici fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabeni hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. 2. Snížení cen nemovitosti Dle dostupných odborných studii může v okolí VTE docházet ke sníženi tržních cen nemovitosti, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London Schod of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek Thé Telegraph (2014): https://www.te|eAraph.co.uk/news/earth/enerqY/10543073NVind-farms-can-wipe-one-third-off- house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitosti se vyskytuji ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydli rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemi lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozici nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy. poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňuji například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozici nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lín CY, Cheng CC et al. Thé impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in hea/thy individua/s. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňuji na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkci při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of thé Endothe/ium and Disorder of Microcircu/ation in Humans and Anima/s Exposed to Infrasound due to /rregu/ar Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fad on Wind Turbine Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno	Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Obavy z hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel je podmínkou stanovenou v územních opatřeních. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Konkrétní záměry se povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					finanční odškodněni, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.orq/justice/juqements bruit eolien 2021 2025. S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezováni akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součásti posouzení by mělo být rovněž vyhodnoceni dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. 5. Absence hodnoceni kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, AOV 101 (94,5 MW), AOV 52 (28 MW), AOV 42 (31,5 MW), AOV 35 (63 MW), AOV 18 (224 MW), AOV 58 (38,5 MW). celkový maximální instalovaný výkon čítá 518 MW. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnoceni kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překryti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součásti této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračuji daný limit. výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňuji výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám. 6. Nesoulad místopisu V odůvodněni Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřici. Toto tvrzeni je věcně nesprávné, neboť" obec Dětřichov nad Bystřici se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodněni, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracováni dokumentace a řádném posouzeni územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky v SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a v [... text zkrácen ...]	
7393.	Jaroslav Belko	MMR-44191-2026-81	99czzs	AOV98	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. | Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. Odůvodnění uplatněné připomínky Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci, kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV98 vymezena. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k „šumění lesa“, které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se mj. uvádí: „AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní. AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství. Jako kulturní prvky uváděny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená, rozlehlost a přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná primárně o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV98 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, kterou je třeba akceptovat a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV98 přednost před ochranou zvířat. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV98 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV98 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF také v I. a II. třídě ochrany. Předpokládaný zábor je vyšší než u jiných AO, největší (cca 5 ha) u II. třídy ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. Zábor se týká také III., IV. tř. ochrany. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv.“ Rozsah záborů je přitom následující: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení 6,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV98 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací ř [... text zkrácen ...]	
7394.	Škoda Zdeněk	MMR-44192-2026-81	99cz	AOV46	Důvodem mé žádosti je zásadní a nepředvídatelná změna okolností, k níž došlo zveřejněním Územního opatření o stanovení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice. Tento záměr státu počítá s masivní výstavbou větrných elektráren (VTE) v bezprostřední blízkosti mé parcely (cca 500 m). Tato skutečnost pro mě činí plánovanou výstavbu rodinného domu neuskutečnitelnou a ekonomicky i lidsky hazardní z následujících důvodů: 1 Urbanistický paradox a znehodnocení investice: Obec po mně na základě „Územní studie Hříšice“ vyžaduje striktní dodržování estetických a technických regulativů — například výšku zástavby maximálně 10 metrů, specifické sklony a tvary střech či přesně dané stavební čáry. Je naprosto nepřijatelné, aby na jedné straně obec a stát tvrdě vymáhaly „venkovský charakter“ mého domu, zatímco pár set metrů za mými okny má vyrůst obří technická dominanta VTE, která tento charakter krajiny brutálně narušuje. 2. Finanční rizika a neprodejnost: Pro realizaci stavby jsem nucen čerpat hypoteční úvěr. Vzhledem k riziku hluku, vibrací a stroboskopického efektu (tzv. shadow flicker) je však tržní hodnota mého pozemku a budoucího domu již nyní drasticky snížena. Bankovní instituce v takto zasažených lokalitách odmítají poskytovat úvěry, neboť nemovitost se stává v budoucnu fakticky neprodejnou. Nemohu si dovolit investovat miliony korun do bydlení, které bude znehodnoceno dříve, než jej dokončím. 3. Ohrožení zdraví a pohody bydlení: Odborné podklady varují před trvalým technologickým hlukem, nízkofrekvenčními vibracemi a psychosociálním stresem spojeným s blízkostí VTE. Jako občan jsem si pozemek v lokalitě Z2 kupoval s vírou ve klid a vysokou kvalitu životního prostředí. Vzhledem k tomu, že naše kupní smlouva v článku 3.7 již obsahuje výhradu zpětné koupě ve prospěch Obce, navrhuji, aby Obec tohoto práva (nebo dohody o zrušení smlouvy) využila nyní. Věřím, že Obec Hříšice, která do lokality investovala přes 40 milionů Kč, má zájem na férovém řešení situace svých občanů, kteří se stali obětí neuváženého státního plánování akceleračních zón. Smlouvou jsem se zavázal zkolaudovat dům do 7 let, což za současné situace, kdy stát de facto zlikvidoval klidovou zónu obce, nemohu splnit bez ohrožení existence své rodiny. Prosím o projednání mé žádosti na nejbližším zasedání zastupitelstva. I. PŘEDMĚT PŘIPOMÍNKY Jako vlastník pozemku par. č. v k.ú. Hříšice (LV), který se nachází ve vzdálenosti cca 500 m od navržené hranice akcelerační oblasti AOV46 Hříšice, podávám tímto v souladu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a § 93 a § 96 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, připomínku k uvedeným dokumentům a požaduji úplné vypuštění akcelerační oblasti AOV46 Hříšice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP") a souvisejícího územního opatření, a to z důvodů uvedených dále. Pozemek jsem nabyl od obce Hříšice na základě kupní smlouvy schválené zastupitelstvem dne 6. 11. 2025, a to s konkrétním a doloženým záměrem výstavby rodinného domu pro budoucí společné bydlení s nastávající manželkou. Vymezení AOV46 jako oblasti pro výstavbu větrných elektráren (dále jen „VTE") o předpokládané výšce přesahující 200 m v bezprostřední blízkosti tohoto pozemku představuje natolik zásadní změnu poměrů, že jsem byl nucen podat obci dne 1. 5. 2026 žádost o zpětný odkup pozemku (Příloha 4), neboť realizace mého záměru se stala fakticky nemožnou. Připomínka je strukturována do pěti vzájemně provázaných okruhů, které dohromady prokazují, že vymezení AOV46 Hříšice je v rozporu se zákonem, s vlastními kritérii pořizovatele, s ústavně chráněnými právy obyvatel i s elementární logikou územního plánování. II. KONKRÉTNÍ DŮVODY NESOUHLASU 1. Zmaření soukromé investice a faktická neproveditelnost záměru výstavby rodinného domu V roce 2025 jsme se s nastávající manželkou rozhodli investovat veškeré naše finanční prostředky a budoucí pracovní úsilí do koupě stavebního pozemku v obci Hříšice. Volba lokality nebyla nahodilá. Hříšice představují malou venkovskou obec se zachovalým krajinným rázem, klidným prostředím a soudržným místním společenstvím. Tedy přesně to prostředí, které jsme považovali za optimální pro založení rodiny a	Akceptováno jinak. Akcelerační oblast AOV46 – Hříšice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výchovu dětí. Obec do lokality Z2, v níž se náš pozemek nachází, investovala přes 15,5 milionů Kč veřejných prostředků z dotací a obecního rozpočtu, právě s cílem podpořit příchod mladých rodin a stabilizaci venkovského osídlení. Koupě pozemku byla od počátku plánována jako dlouhodobá životní investice realizovaná prostřednictvím hypotečního úvěru. Tento standardní finanční model je však vymezením akcelerační oblasti AOV46 prakticky znemožněn: - Bankovní instituce v lokalitách bezprostředně sousedících s plánovanou výstavbou VTE odmítají poskytovat hypoteční úvěry, neboť nemovitost představuje neakceptovatelně vysoké riziko ztráty zástavní hodnoty. Tato skutečnost je doložitelná konzultacemi s hypotečními specialisty. - Pokles tržní hodnoty nemovitostí v okruhu do 1 km od VTE je prokázán rozsáhlými ekonometrickými studiemi. Výzkum německého institutu RWI – Leibniz-Institut für Wirtschaftsforschung provedený na vzorku téměř 3 milionů nabídek nemovitostí z let 2007–2015 zjistil pokles cen rodinných domů do 1 km od VTE až o 7,1 % (až 23 % pro venkovské lokality). Některé novější studie hovoří o poklesech vyšších. Tento dopad nebyl ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území jakkoli zohledněn. - Neprodejnost budoucí nemovitosti v podobě dokončeného rodinného domu představuje pro mou rodinu zcela neúnosné riziko. Závazek z hypotéky bych musel po celou dobu trvání úvěru splácet bez možnosti nemovitost při změně životní situace prodat za přiměřenou cenu. Pohled na grafickou Přílohu 1 této připomínky ukazuje, že navržená AOV46 obklopuje obec Hříšici ze tří světových stran. Můj pozemek se tak nachází nikoli v okolí jedné izolované elektrárny, ale uvnitř kruhové zóny, v níž jsou kumulativní účinky více zařízení nevyhnutelné. Stát se tímto návrhem dopouští faktického vyvlastnění užitné a tržní hodnoty mého majetku bez jakékoli kompenzace, čímž porušuje ústavně chráněné právo na vlastnictví dle čl. 11 odst. 1 a 4 Listiny základních práv a svobod. 2. Urbanistický paradox – vnitřní rozpornost veřejných regulativů Druhý důvod nesouhlasu se týká přímé a do očí bijící vnitřní rozpornosti přístupu veřejné správy k charakteru území. Můj pozemek v lokalitě Z2 podléhá závazným regulativům „Územní studie Hříšice" (Příloha 2), které jsou velmi striktní a jejichž smyslem je výslovně zachování venkovského charakteru sídla. Tyto regulativy mi mimo jiné ukládají: - Zástavba do 1 nadzemního podlaží + podkroví a výšky max. 10 m nad upraveným terénem. - Zastřešení sedlovou střechou se sklonem 35° - 45°, směr hlavního hřebene rovnoběžný s hlavní stavební čárou. - Rodinné domy obdélníkového půdorysu. - Maximální výška oplocení směrem do uličního prostoru včetně podezdívky je stanovena na 1,30 metrů a oplocení musí být průhledné. - Maximální výška oplocení mimo uliční prostor mezi pozemky rodinných domů je stanovena na 1,80 m včetně podezdívky. - Nepřípustné je oplocené z betonových prefabrikátů mimo podezdívku. - Stavební čára 4,00 m od uliční hranice pozemku. - Intenzita zastavění stavebního pozemku max. 50 %. Veškerá tato omezení, která plně respektuji, mají jediný účel: chránit vizuální harmonii a venkovský ráz Hříšice. Pro srovnání uvádím závazné regulativy lokality „Za Školou II" v Dačicích (viz Příloha 3). Tedy v sousedním městě, které má přirozeně charakter městský, nikoli venkovský. Tam jsou podmínky pro výstavbu rodinných domů podstatně volnější a omezují se na: - Umístění domu na stavební čáře dle výkresu prostorové a funkční regulace. - Minimální odstup od hranice sousedních pozemků 3,5 m. - Povinnost zajistit 2 parkovací stání přístupná z veřejné komunikace. - Nepřípustnost výstavby přístřešků mezi domem a uliční čárou. - Maximální výška oplocení v uliční části 150 cm. Jde tedy o zcela obecné podmínky, které na rozdíl od podmínek v Hříšici, nestanovují žádné požadavky na výšku stavby, tvar ani sklon střechy, orientaci půdorysu ani míru zastavění pozemku. Jinými slovy: zatímco v městské lokalitě ponechává stát architektům i stavebníkům výrazně větší svobodu, ve venkovské Hříšici trvá pořizovatel územních dokumentací na velmi přísném dodržování tradičního architektonického výrazu v každém detailu. Tento přístup je legitimní a vychází z toho, že charakter sídla je hodnotou hodnou ochrany. Stejný stát však zároveň navrhuje, aby ve vzdálenosti pouhých 500 m od pozemků, na nichž občany nutí stavět nízké tradiční rodinné domy, mohly vyrůst technické dominanty o výšce přes 200 m. Tedy přibližně dvacetinásobek povolené výšky obytných staveb. Pokud má ochrana venkovského charakteru smysl natolik, aby ji stát vynucoval na úrovni jednotlivých rodinných domů, pak je naprosto nelogické, aby tentýž stát současně rozhodl o umístění zařízení, která tento charakter pohledově zlikvidují v rozsahu celého horizontu. Jde o vnitřní rozpor územně plánovacích nástrojů státu, který nelze ničím odůvodnit.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Závažné zdravotní riziko – shadow flicker Třetí důvod nesouhlasu se opírá o vědecky doložená zdravotní rizika spojená s tzv. shadow flicker efektem. Tedy pohyblivými stíny vrhanými rotujícími lopatkami VTE na okolní obytné objekty v období, kdy je slunce nízko nad obzorem. Pro můj pozemek je tento efekt obzvláště kritický, neboť hlavní část akcelerační oblasti AOV46 leží západně od mého pozemku. V odpoledních a podvečerních hodinách, kdy je slunce ve směru západu, dopadají stíny rotorů VTE právě východním směrem. Tedy přímo na mou parcelu a budoucí rodinný dům. Při nízkém úhlu slunce nad obzorem (běžně i jen několik stupňů) dosahují stíny VTE o výšce 200 m vzdálenosti několika kilometrů, takže vzdálenost 500 m je z hlediska shadow flicker zcela nedostatečná. Závažnost zdravotních dopadů shadow flickeru je doložena recenzovanou odbornou literaturou: - Harding, G. F. A., Harding, P., Wilkins, A. (2008): Wind turbines, flicker, and photosensitive epilepsy. Epilepsia, 49(6), s. 1095–1098. DOI: 10.1111/j.1528-1167.2008.01563.x. Studie publikovaná v jednom z nejvýznamnějších odborných časopisů v oboru epileptologie dospěla k závěru, že riziko vyvolání epileptického záchvatu u fotosenzitivních osob neklesá významně, dokud vzdálenost od VTE nepřesáhne 100násobek výšky náboje rotoru. Pro VTE o celkové výšce 200 m (náboj cca 130–150 m) by bezpečná vzdálenost dosahovala až 1,5 km. Vzdálenost 500 m je tedy v zásadním rozporu s touto vědeckou evidencí. - Smedley, A. R. D., Webb, A. R., Wilkins, A. J. (2010): Potential of wind turbines to elicit seizures under various meteorological conditions. Epilepsia, 51(7), s. 1146–1151. DOI: 10.1111/ j.1528-1167.2009.02402.x. Modeluje konkrétní meteorologické podmínky a potvrzuje, že riziko fotosenzitivního záchvatu vzniká i u pozorovatelů se zavřenýma očima, pokud slunce stojí nízko nad obzorem (přibližně 5° a méně). Pro mou parcelu, ležící východně od navržené zóny, je tato podmínka splněna prakticky každý jasný podvečer většinu roku. - Hinweise zur Ermittlung und Beurteilung der optischen Immissionen von Windenergieanlagen (WEA-Schattenwurf-Hinweise) – směrnice Bund/Länder-Arbeitsgemeinschaft für Immissionsschutz (LAI) z roku 2019, která tvoří technické pokyny pro povolování VTE ve Spolkové republice Německo. Dostupné z: https://www.lai-immissionsschutz.de/ Veroeffentlichungen-67.html. Která tvoří technické pokyny pro povolování VTE ve Spolkové republice Německo. Limit činí maximálně 30 hodin ročně a 30 minut denně astronomicky možného shadow flickeru na jakékoli obytné stavbě. Pokud je limit překročen, VTE musí být vybavena automatickým vypínáním řízeným meteorologickými senzory. Česká právní úprava obdobnou ochranu obyvatel v současnosti nemá. V projednávané dokumentaci Změny č. 2 ÚRP a územního opatření pro AOV46 není shadow flicker materiálně posouzen ani odhadem, neboť ministerstvo samo přiznává, že na úrovni podrobnosti ÚRP nelze předjímat polohu a počet jednotlivých zařízení. To však neopravňuje pořizovatele k vymezení zóny v lokalitě, kde jsou geometrické podmínky pro vznik výrazného shadow flickeru zjevné již z mapy (viz Příloha 2). Západní expozice v kombinaci s více než 200 m výšky VTE lokalizovaných na horizontu zajišťuje intenzivní shadow flicker i kilometry od VTE. Jak je ze státního postoje zřejmé, toto riziko nebylo v procesu stanovení akcelerační zóny zohledněno. Vedle shadow flickeru je nutno připomenout i další doložené účinky provozu VTE v blízkosti obytné zástavby. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, poruchy spánku, chronický psychosociální stres, dlouhodobé obtěžování viditelností pohybujícího se prvku v krajině. Tyto efekty působí kumulativně a v součtu znamenají měřitelný pokles kvality života. 4. Věcná nesmyslnost vymezení AOV46 – rozpor s vlastními kritérii pořizovatele Čtvrtý okruh připomínek směřuje k samotnému způsobu, jakým byla AOV46 v dokumentaci ÚRP vymezena. Z analýzy oficiálních podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že vymezení je v rozporu hned s několika výslovně formulovanými kritérii pořizovatele i s objektivními fyzikálními podmínkami lokality. 4.1. Nedostatečná větrnost lokality Lokalita Hříšice se nachází v nadmořské výšce 524 m n. m. v relativně klidné části Českomoravské vrchoviny, mimo známé větrné koridory. Podle větrné mapy Ústavu fyziky atmosféry AV ČR, který představuje jediný oficiální celostátní podklad pro hodnocení větrného potenciálu, je ekonomicky a technicky smysluplná výstavba VTE podmíněna průměrnou roční rychlostí větru ve výšce 100 m nad terénem nejméně přibližně 6 m/s. Lokalita Hříšice se v dostupných mapách (interaktivní aplikace) pohybuje na hranici nebo pod touto hodnotou. Z toho plyne, že vymezení AOV46 v této lokalitě ohrožuje veřejný zájem nikoli pouze obyvatel, ale i samotný cíl změny ÚRP. Nelze totiž rozumně předpokládat, že by zde vznikla výroba odpovídající deklarovanému instalovanému výkonu 10 MW na km². [... text zkrácen ...]	

Příloha č. 5zl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7395.	David Kašpárek	MMR-44193-2026-81	99czzn	AOV90	Požaduji zrušení a vyloučení AOV90 — Studenec v plném rozsahu z tohoto návrhu s tímto odůvodněním: Obecné odůvodnění připomínky: Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez podpory přijetí projektu v oblasti energie OZE? ze strany veřejnosti prostřednictvím přímé a nepřímé účasti místních komunit, a to v rozporu s odst. 2, čl. 15d Směrnice EU RED III; Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP v časovém presu, a z důvodu jeho dřívější dlouhotrvající liknavosti a nečinnosti, a to tak, aby na poslední chvíli a nezodpovědně vzhledem k názoru a potřebám vlastního obyvatelstva a charakteru vlastního území, pouze formálně dodržel stanovené termíny a vyhověl požadavkům EU; ve svém důsledku tento časový pres zapříčinil značně nekvalitní a nedostatečné zpracování návrhu Z2 ÚRP a následné vyvolal pobouření a nesouhlas široké veřejnosti ČR s tímto návrhem pořizovatele, čímž se konání pořizovatele dostalo do rozporu s principem čl. 191 SFEU“; Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zřejmou a silnou ignorancí jiných možností ČR zavádění OZE podle dokumentu REDIII než AOV, zejména geotermální energii, dále aktivní a plošné zavádění moderních opatření ve vytápění a chlazení v administrativních (zejména státních), průmyslových a obytných budovách, využití OZE na brownfieldech, v dopravě, v průmyslu, v modernizaci stávajících zdrojů energie apod.; Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při nezohlednění aktuální neúčasti a pasivitě ČR v mezinárodních projektech k zavádění OZE, ke kterým Evropská unie členské státy v dokumentu REDIII vyzývá; Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP s nepodloženým odůvodněním, že VTE v tak masivním rozsahu „vhodně“ doplní „energetický mix ČR", přičemž se sám pořizovatel v návrhu podrobněji vůbec nezabýval a nevyhodnocoval potenciální pozitivní kumulativní efekty s jinými možnostmi zavádění OZE (viz body odůvodnění výše) na území ČR, čímž dokazuje nekoncepčnost přístupu k zavadění OZE na celorepublikové úrovní a demonstruje nepřipravenost státu v této oblasti; 'AOV = akcelerační oblast pro větrné elektrárny * Z2 ÚRP = návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR * REDIII = směrnice EU 2023/2413 o podpoře energie z obnovitelných zdrojů * OZE = obnovitelné zdroje energie * SFEU = Smlouvu o fungování Evropské unie (v konsolidovaném znění) Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zřejmou a silnou ignorancí již zastavěných ploch před novým záborem zemědělských půd či technologiemi nenarušených přírodních lokalit a území; Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zřejmou a silnou ignorancí faktoru hustého osídlení území ČR vzhledem k jeho malé ploše; Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zřejmou a silnou ignorancí faktoru nespokojenosti obyvatel ČR v souvislosti s očekávaným prudkým poklesem jejich kvality života v důsledku blízkosti a téměř všudypřítomné viditelnosti VTE; Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zřejmou a silnou ignorancí faktoru obav obyvatel ČR ze zhoršení vlastního zdraví (ať už psychického nebo fyzického) či ze zhoršení zdraví hospodářských zvířat, a to v důsledku dostatečně neprozkoumaných vznikajících negativních vlivů v blízkosti VTE; Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zřejmou a silnou ignorancí faktoru významného poklesu hodnoty majetku obyvatel a podnikatelských subjektů ČR v důsledku blízkosti či téměř všudypřítomné viditelnosti VTE; Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zřejmým úmyslem preferovat a podporovat podnikatelské aktivity velmi úzké skupiny podnikatelských subjektů — investorů VTE, což považuji za silně diskriminační a neomluvitelné, nebere-li Z2 ÚRP v potaz pokles příjmů a podnikatelských aktivit v jiných oborech podnikání; Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při nedostatečném shromáždění podkladů pro zodpovědné, objektivní a fundované rozhodování; Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při absolutní nekomunikaci s veřejností a s dotčenými obcemi v procesu vytyčování AOV; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP zasahuje do práv občanů ČR podle Listiny základních lidských práv a svobod (zejména podle čl. 11, čl. 31, čl. 35). Odůvodnění připomínky vztahující se konkrétně k AOV90: Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP je v rozporu s názorem široké veřejnosti z dané oblasti (viz rozpor s legislativou uvedenou výše v obecném odůvodnění), přičemž je tento názor doložený k datu	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podání této připomínky peticí za zrušení AOV90 s počtem minimálně 422 petentů a s usnesením obce Hajnice; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při hrubé ignoranci pořizovatele k neúměrně vysoké fragmentaci dotčeného území v důsledku budoucích masívních negativních kumulativních efektů plynoucích z budování liniové stavby D11 a výstavby VTE; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP v hustě obydlené oblasti a v nepřiměřené blízkosti trvale obývaných staveb, a to ve vzdálenosti pouhých 500 m; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez hodnocení kumulativních negativních vlivů více stožárů VTE s navrhovanými parametry na místní obyvatele, krajinu, živočichy a vodní zdroje, kdy návrh uvádí plánovaný počet až 26 stožárů VTE!!!; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP s takovými podmínkami, které zásadně naruší rozvoj regionu zničením cenného krajinného rázu a vznikem nepříznivých a nepříjemných efektů zastaví zájem veřejnosti o trvalé i dočasné bydlení, způsobí odliv Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez hlubší znalosti území (stanovení AOV90 v časovém presu, viz výše v obecném odůvodnění) a tudíž se zřejmou ignorancí vizuálního začlenění VTE do krajiny (totálně narušené panorama Krkonoš s dominantou nejvyšší hory ČR Sněžky, Jestřebích hor, Liščí hory, ignorance sakrálních a kulturně významných míst apod.); Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP do oblasti, která dle větrných map České republiky není pro provoz VTE efektivní; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez hlubší znalosti území (stanovení AOV90 v časovém presu, viz výše v obecném odůvodnění) a tudíž nedostatečného vyhodnocení dopadu na lokální biotopy ptáků, živočichů a rostlin, a to v celé jižní části AOV90; pořizovatel např. pouze uvádí, že ochrana ptáků bude před kolizemi s lopatkami VTE či před hnízděním na stožárech VTE zajištěna „vhodným technickým řešením“, přičemž není vůbec jasné, jaké parametry má „vhodné technické řešení“ splňovat a zda bude „vhodné technické řešení“ zvolené investorem účinné a pokud nebude účinné (ani není zřejmé, kdo vyhodnotí, že řešení není účinné), jaký postih může být proti investorovi uplatněn v případě nefunkčního řešení či jeho neochotě věc napravit; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez hlubší znalosti území (stanovení AOV90 v časovém presu, viz výše v obecném odůvodnění) a tudíž nedostatečného vyhodnocení dopadu na ochranu vodních zdrojů a ochranných pásem vodních zdrojů, kdy obec Hajnice odebírá pitnou vodu prostřednictvím vrtu v lokalitě V lukách, kdy zcela chybí doložení hydrogeologického průzkumu na vodní zdroje; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez zohlednění narušení psychického a fyzického zdraví obyvatel stanovením AOV90 pouhých 500 m od obydlených oblastí, a to zejména v důsledku budoucích masívních negativních kumulativních efektů plynoucích z budování liniové stavby D11 a výstavby VTE; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez zohlednění a vyhodnocení ekologických a bezpečnostních rizik spojených s instalací a provozem kontejnerových staveb pro bateriová úložiště, jako doprovodných staveb k VTE, a to v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb.“; dále zcela chybí hodnocení vizuálních dopadů těchto kontejnerových staveb s povolenou výškou 8 m nad upravený terén a s plochou až 600 m2, zcela chybí bližší určení podmínek pro umísťování těchto kontejnerových staveb, které svým charakterem působí extrémně rušivě v zastavěné zástavbě, natož v malebné kopcovité krajině Podkrkonoší; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez zohlednění snížení kvality života místních obyvatel plánováním VTE s povolenou gigantickou výškou 250 m; zcela chybí hodnocení dopadů na kvalitu života místních obyvatel a sběr podnětů ze strany veřejnosti; je předkládán pouze technickoekonomický návrh s prioritami zacílenými pouze na teoretický instalovaný výkon 5 MW/1 stožár VTE a ekonomickou efektivitu provozu VTE tak, aby se vyplatila investorovi, což považuji za diskriminační vůči veřejnosti i životnímu prostředí; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP s povolením navýšení terénu při budování VTE o dalších 5 m, čímž dojde k navýšení již tak gigantické výšky 250 m o dalších 5 m; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při absenci návrhu místně relevantních a funkčních zmírňujících opatření zejména pro obyvatele, a to zejména v důsledku budoucích masivních negativních kumulativních efektů plynoucích z budování liniové stavby D11 a výstavby VTE; návrh pouze odhaduje na základě teoretických vstupů, tj. bez praktické znalosti věci a bez objektivního doložení, že vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví bude sice přímé a stálé, avšak zanedbatelné, což považuji za zcela nekompetentní a nepřijatelné vyhodnocení; Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při absenci zkoumání dopadů provozu (jednoho i více stožárů) VTE na welfare a zdraví hospodářských zvířat, a to v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					důsledku nedostatečně prozkoumaných vznikajících negativních vlivů na hospodářská zvířata a pastviny v blízkosti VTE; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při ignoranci efektu znehodnocení majetku místních obyvatel v důsledku výstavby VTE; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při absenci nezávislých (ti. zadaných státními orgány před realizací záměrů VTE, nikoliv dodanými investorem) akreditovaných hlukových studií na infrazvuk v rozmezí 0–6 Hz, které produkují VTE o výšce 250 m, a to v návaznosti na řádný předchozí vědecký výzkum dopadu infrazvuku v tomto rozsahu na lidské zdraví a živočichy v dlouhodobém měřítku (tj. výzkum na zjištění faktického stavu dopadu provozu VTE na lidské zdraví a živočichy v dlouhodobém měřítku minimálně po dobu Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) 3 let provozu VTE v relevantní blízkosti k lidským obydlím, charakteru a reliéfu krajiny a zároveň negativních kumulativních efektů plynoucích z dálničního provozu a/nebo výstavby více stožárů VTE); « Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při absenci akreditovaných nezávislých (tj. zadaných státními orgány před realizací záměrů VTE, nikoliv dodanými investorem) studií na měření vznikajících vibrací v souvislosti s infrazvukem v rozmezí 0-6 Hz, které produkují VTE o výšce 250 m, a to v návaznosti na řádný předchozí vědecký výzkum dopadu těchto vibrací na lidské zdraví a živočichy v dlouhodobém měřítku (tj. výzkum na zjištění faktického stavu dopadu provozu VTE na lidské zdraví a živočichy v dlouhodobém měřítku minimálně po dobu 3 let provozu VTE v relevantní blízkosti k lidským obydlím, charakteru a reliéfu krajiny a zároveň negativních kumulativních efektů plynoucích z dálničního provozu a/nebo výstavby více stožárů VTE); Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při absenci nezávislých (tj. zadaných státními orgány před realizací záměrů VTE, nikoliv dodanými investorem) akreditovaných studií na měření stroboskopického efektu a světelného stresového smogu, které produkují VTE, a to v návaznosti na řádný předchozí vědecký výzkum dopadu stroboskopického efektu a světelného stresového smogu na lidské zdraví a živočichy v dlouhodobém měřítku (tj. výzkum na zjištění faktického stavu dopadu provozu VTE na lidské zdraví a živočichy v dlouhodobém měřítku minimálně po dobu 3 let provozu VTE v relevantní blízkosti k lidským obydlím, charakteru a reliéfu krajiny a zároveň negativních kumulativních efektů plynoucích z dálničního provozu a/nebo výstavby více stožárů VTE); Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zcela naddimenzovaným povolením shadow flicker efektu v rozsahu 30 hodin/rok s tím, že naopak není vůbec řešený kumulativní efekt shadow flicker efektu na obytnou zástavbu v případě provozu více stožárů VTE: Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez řádného stanovení odpovědnosti za budoucí škody vzniklé na zdraví a majetku místních obyvatel plynoucí z provozu VTE. Vzhledem k tomu, že návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, vykazuje zásadní nedostatky, požaduji zrušení a vyloučení AOV90 — Studenec v plném rozsahu z tohoto návrhu.	
7396.	František Hubený	MMR-44194-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7397.	Štěpán Paul	MMR-44195-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu měny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření – vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	
7398.	Ing. Josef Sobotka	MMR-44196-2026-81	99czt	AOV66	nesouhlasné stanovisko s budováním větrných elektráren v lokalitě "Akcelerační zóna v katastrálním území Radostína n. Osl. a Kněževsi a obecně k oblastem pro větrnou energii v ČR. Jsem si vědom různých názorových proudů a problematiku sleduji více než dvě dekády. Myslím, že reálné a letité zkušenosti z míst, kde tato zařízení byla zbudovávána by měla být rozhodujícím prvkem při rozhodování a s ohledem na obyvatelstvo. Věřím, že každý úředník je schopen a ochoten studovat a správně vyhodnocovat informace ze všech zdrojů a zvažovat všechna hlediska před učiněním takovýchto kroků. PS: Pro doplnění jen obecně doplňuji, že zdrojově jsou známé a dostupné vědecké práce i remomovaných zahraničních univerzit či odborných subjektů (pohledem různých vědních disciplín). Mé stanovisko vychází i z osobních rozhovorů s obyvateli v postižených regionech s letitu zkušeností se stávajícími instalovanými variantami, kde jsem měl možnost hovořit s místními běžnými obyvateli.	Akceptováno jinak. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7399.	Irena Pixová	MMR-44197-2026-81	I.1.b.1	VTE	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů – návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí e výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) e narušení prvků USES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima e hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, e může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny e chybí posouzení vlivu na mikroklima, e nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvalitní půdy možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt, změna charakteru bydlení, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření e navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, e řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, e významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.	Neakceptováno. Připomínka neodkazuje na konkrétní akcelerační oblast a směřuje obecně proti návrhu Změny č. 2 ÚRP jako celku. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Technická a bezpečnostní rizika odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, šíření požáru do krajiny, v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.
7400.	Jana Hubená	MMR-44199-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření – vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7401.	Ing. Hana Veselková	MMR-44201-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Připomínky podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území AOV29 - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) kumulace vlivů níže zmíněných AO - jako osoba užívající širší region k rekreaci, sportu a turistice Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla v rámci zpracování Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Žádná z požadovaných akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice ani AOV31 Kelč však nebyla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek, včetně lokality poutního místa Svatý Hostýn, byly sledovány v rámci VVURÚ. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně otázek leteckého provozu, jsou stanovovány příslušnými orgány v rámci povolování záměru. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. A. Nedostatky návrhu - návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) - nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) - hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) - nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny - vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) - návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel - nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí - výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras - narušení prvků ÚSES (biokoridory) - zásadní změna krajiny a její industrializace - dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti - chybí posouzení nočního osvětlení - nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima - hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů - neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod - může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny - chybí posouzení vlivu na mikroklima, - nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda - zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané - možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) - zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků - nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele - hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, - není dostatečně řešen stroboskopický efekt, - není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE - reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů - není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, - nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření - navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, - řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, - významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika - odlet ledu z rotorů v zimě,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, - kontaminace půdy a vody, - požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS - v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, - Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti ÚRP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V ÚRP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51–52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. ÚRP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace ÚRP je v tomto bodě nepřezkoumatelná.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bez [... text zkrácen ...]	
7402.	Hana Babicová	MMR-44202-2026-81	99cze	AOV51	rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV51) Nesouhlasím s vymezením AOV51 Vzhledem k nedostatečnému posouzení kumulativních vlivů, co se týče hlučnosti, vlivu na životní prostředí, infrazvuku jako čárka nedostatečné zdůvodnění zabírání zemědělské půdy místo využití brownfieldů, umístění AO příliš blízko obydlím, nedostatečné zkoumání vlivu na ptáky a ostatní zvěř, extrémní snížení ceny nemovitostí. Způsob vymezení AO je v rozporu se zákony není v souladu s RED III, ZOZE, nesplňuje požadované obsahové parametry, není dostatečně odůvodněný, narušuje základní principy právního státu, principy územního plánování.	Neakceptováno. Vymezení akcelerační oblasti AOV51 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr plochy akcelerační oblasti byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územního opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ; dokumentace SEA je přezkoumatelná a v souladu s právními požadavky.
7403.	Petr Barták	MMR-44203-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Zrněný Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu měny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnoceni vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7404.	Obec Krajníčko	MMR-44204-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice Na jednání zastupitelstva obce dne 28. 5. 2026 usnesením č. 06/04/2026 usneslo podat tuto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice. Naše obec Krajníčko je záměrem přímo dotčena. Leží v bezprostřední blízkosti navrhovaných zón — přibližně 4 km od jejich hranice. Záměr výstavby 32 větrných turbín výšky 250 m bezprostředně zasáhne zdraví, majetek, krajinný ráz a kvalitu života obyvatel naší obce. Podáváme tuto připomínku jako výkon práva na územní samosprávu dle čl. 8 a 101 Ústavy ČR. II. Protiústavnost akceleračních zón — metodika senátorky Hamplové Záměr je v rozporu s Ústavou ČR a Listinou základních práv a svobod. Komplexní právní metodiku připravila Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová, senátorka a advokátka specializovaná na veřejné právo (Obecná právní metodika při obraně proti VTE, 8. května 2026). Klíčové protiústavní vady jsou: - Porušení čl. 3 odst. 1 Listiny — rovnost před zákonem: Schválením akceleračních zón se vymezují území, v nichž se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro vybraný druh staveb. Stavebníci větrných elektráren jsou bezdůvodně zvýhodněni vůči všem ostatním stavebníkům. - Porušení čl. 7 Ústavy ČR: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Záměr umístit 32 turbín výšky 250 m na plochu 11,7 km² v hodnotné kulturní krajině Pošumaví je v přímém rozporu s tímto ústavním příkazem. - Porušení čl. 8 a 101 Ústavy ČR: Záměr nepřijatelně omezuje právo obcí na územní samosprávu. Zastupitelstvo naší obce nebylo s vymezením zón, jakkoliv konzultováno, přestože záměr přímo zasahuje naše katastrální území a životy našich obyvatel. - Porušení čl. 6 Listiny: Každý má právo na život a zdraví. Záměr neprokázal, že kumulativní dopady 32 turbín na zdraví obyvatel v bezprostřední blízkosti jsou přijatelné. - Porušení čl. 11 a 12 Listiny: Vlastnické právo všech vlastníků má stejný obsah a ochranu. Obydlí je nedotknutelné. Turbíny výšky 250 m v dosahu zástavby tyto garance fakticky popírají a způsobují prokazatelné znehodnocení nemovitostí o 10–25 %. III. Nesoulad s připravovanou legislativou — pozměňovací návrh 900 m Dne 15. května 2026 byl do Poslanecké sněmovny načten pozměňovací návrh ke koaliční novele stavebního zákona, který stanovuje minimální vzdálenost hranice akcelerační oblasti 900 metrů od ploch s hlavním využitím pro bydlení. Druhé čtení novely stavebního zákona se uskuteční nejdříve koncem května 2026 — tedy před schválením Změny č. 2 ÚRP vládou. Vlastní výpočet zpracovaný z oficiálních GIS dat MMR (viz Příloha č. 1 — AOV44 a Příloha č. 2 — AOV45) prokazuje, že při aplikaci ochranné vzdálenosti 900 m od nejbližší obytné zástavby AOV45 Bušanovice zaniká pod zákonnou hranicí 2,5 km2 (zbývá 1,99 km2) a AOV44 Litochovice se rozpadá na 3 fragmenty o plochách 3,74 km2, 1,51 km2 a 0,03 km2, přičemž dva ze tří fragmentů automaticky zanikají pod zákonnou hranicí 2,5 km2. Zákon stanoví, že zóna pod hranicí 2,5 km2 se automaticky ze seznamu vyřazuje. Žádáme, aby MMR pozastavilo schvalování Změny č. 2 ÚRP do doby, než bude jasná konečná podoba stavebního zákona.	Akceptováno částečně Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla v rámci přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Tato skutečnost odráží, že výsledky biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) se přímo promítly do úpravy hranic a podmínek jednotlivých oblastí. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navíc: MMR přiznalo na veřejném slyšení 15. května 2026, že 500 m není minimální vzdálenost turbíny od zástavby, ale vzdálenost hranice akcelerační oblasti. K samotným turbínám tedy žádná minimální ochranná vzdálenost stanovena není — turbína může teoreticky stát bezprostředně u hranice zástavby, pokud to hluková studie formálně umožní. To je nepřijatelné z hlediska ochrany zdraví obyvatel. IV. Přímé zdravotní a majetkové dopady na zástavbu dotčených obcí IV.1 Hluk, amplitudová modulace a stroboskopický efekt Naše obec leží v přímém dosahu hlukových, vizuálních a vibračních dopadů záměru. Moderní turbína na stožáru 150 m produkuje na vzdálenost 500 m hluk přibližně 38–45 dB. Problém není jen hodnota v decibelech ale: - Amplitudová modulace: Hluk z větrných turbín je pulzující — mozek na něj nedokáže přivyknout tak jako na konstantní hluk. Způsobuje chronické poruchy spánku, únavu a psychický stres. - Stroboskopický efekt: Rotující lopatky vrhají při nízkém slunci pravidelné přerušované stíny. Na vzdálenost 1–1,5 km může stín dopadat do oken domů v rytmu 1–2 záblesky za sekundu. EU norma doporučuje max. 30 hodin ročně. Dokumentace AOV44 podmínka l) nestanoví žádnou lhůtu pro zpracování studie ani mechanismus vymáhání — zpracování odkládá až po stavbě. - Kumulace hluku z 32 turbín: Součet hladin z více zdrojů je výrazně vyšší než od jedné turbíny. Při hustotě 1 turbína na 0,37 km2 prakticky žádný obyvatel dotčených obcí nebude ve větší vzdálenosti než 500–800 m od nejbližší turbíny. - Noční výstražná světla: Červená výstražná světla povinná pro letecký provoz budou viditelná na desítky km a trvale změní charakter noční oblohy nad celým regionem. Srovnání s evropskou praxí: Německo a Bavorsko mají pravidlo 10× výška turbíny = minimální vzdálenost od zástavby, tedy 2 500 m. Dánsko a Francie mají v praxi podobné odstupy. V ČR tato ochrana zcela chybí — a MMR na slyšení přiznalo, že k turbínám žádná minimální vzdálenost stanovena není. IV.2 Obklopení zástavby zónou ze všech stran Dokumentace AOV44 přímo jmenuje tyto obce a osady jako pohledově exponované vůči akcelerační oblasti a vyžaduje vůči nim „obzvláště citlivý přístup": Litochovice, Neuslužice, Střítež, Čepřovice, Kakovice, Marčovice, Předslavice a Černětice. Přitom zejména obce Litochovice a Neuslužice jsou zónou AOV44 obklopeny ze tří nebo čtyř světových stran — zástavba se ocitá uvnitř prostoru vymezeného zónou. Přesto dokumentace nestanoví žádnou konkrétní minimální vzdálenost turbín od těchto jmenovitě uvedených sídel. To je fundamentální rozpor dokumentace — uznává zvláštní citlivost sídel, ale neposkytuje jim žádnou konkrétní ochranu. IV.3 Výška 250 m bez odůvodnění — proč ne 185 m jako u 17 jiných zón Toto je jedna z nejsilnějších procesních vad dokumentace. Dokumentace povoluje turbíny výšky až 250 m, přičemž 17 jiných akceleračních zón v ČR má limit 185 m. Dokumentace neobsahuje žádné odůvodnění, proč AOV44 a AOV45 dostaly limit 250 m místo 185 m. Přitom odůvodnění samo uvádí, že převážná část zóny leží ve výšce 550–600 m n. m. Horní úvrať lopatky turbíny výšky 250 m by tedy dosahovala 800–850 m n. m. — tedy nadmořské výšky srovnatelné s nižšími horskými hřebeny Šumavy. Vizuální dopad takových staveb bude zásadní na desítky km daleko a je v přímém rozporu s kategorií silné viditelnosti do 3 km, kterou MMR samo používá. Absence odůvodnění, proč AOV44 a AOV45 mají výškový limit 250 m, zatímco 17 jiných akceleračních zón v ČR má limit 185 m je samostatnou procesní vadou dokumentace. IV.4 Znehodnocení nemovitostí Vědecky a statisticky doložené znehodnocení nemovitostí v okolí větrných parků dosahuje 10–25 % v okruhu do 2 km a 5–10 % v okruhu do 5 km. Pro obce v bezprostřední blízkosti zón to znamená: - Přímé majetkové škody vlastníkům nemovitostí bez nároku na náhradu - Pokles daňových příjmů obcí z nemovitostních daní - Ztrátu atraktivity oblasti pro nové obyvatele a investice - Narušení turistiky a rekreačního potenciálu oblasti Pošumaví V. Kumulativní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk V.1 Přímý dosah a procesní legitimita Na rozdíl od vzdálených obcí jsou obce v bezprostřední blízkosti zón zasaženy celým spektrem hlukových dopadů — jak slyšitelným hlukem a amplitudovou modulací, tak infrazvukem a nízkofrekvenčním hlukem. Infrazvuk přitom proniká zdmi, nelze ho odstínit okny a způsobuje únavu, poruchy spánku, bolesti hlavy a pocit tlaku v uších. V.2 Vědecký základ — WHO a princip předběžné opatrnosti MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 uvedlo, že dosud nejsou známy závažné zdravotní účinky infrazvuku z větrných turbín. Toto tvrzení je v přímém rozporu se stanoviskem WHO: MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 uvedlo, že se nebezpečí infrazvuku přeceňuje a že dosud nejsou známy žádné závazné zdravotní účinky. Toto tvrzeni je v přímém rozporu s Environmental Noise Guidelines for the European Region (WHO, 2018), která klasifikuje hluk z větrných turbín včetně jeho nízkofrekvenční a infrazvukové složky jako prokázaný zdravotní rizikový faktor a doporučuje limit 45 dB pro expozici obyvatel. Dle principu předběžné opatrnosti	Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zakotveného v čl. 191 Smlouvy o fungování EU je povinností pořizovatele záměru prokázat bezpečnost pro obyvatele – nikoli povinnosti dotčených prokázat nebezpečnost. V.3 Čtyři samostatné argumenty - Přehození důkazního břemene: MMR tvrdí, že neprokázané riziko není rizikem. To odporuje principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 2 odst. 2 zákona č. 17/1992 Sb.). - Rozpor s WHO Guidelines 2018: WHO explicitně klasifikuje hluk z větrných turbín včetně nízkofrekvenční složky jako prokázaný zdravotní rizikový faktor a doporučuje limit 45 dB. Dokumentace AOV44 ani AOV45 neobsahuje posouzení souladu se standardy WHO. - Absence studie kumulativního efektu 32 turbín: Žádná dostupná studie se nezabývá kumulativním infrazvukovým polem 32 turbín výšky 250 m v hustotě 1 turbína na 0,37 km2. MMR nemůže prohlásit záměr za bezpečný, aniž by taková studie existovala. - Vnitřní rozpor dokumentace — netopýři vs. lidé: Podmínka 3.2c) dokumentace AOV44 nařizuje monitoring netopýrů kvůli jejich citlivosti na infrazvuk. Je vědecky nekonzistentní tvrdit, že infrazvuk nemá závažné zdravotní účinky na lidi, pokud tatáž dokumentace uznává jeho biologické účinky na savce. V.4 Relevantní vědecké podklady - Pedersen & Persson Waye (2004, 2007): Švédsko, prokázané zdravotní dopady u obyvatel v okolí větrných parků. - Kelley et al. (1985): NASA studie o infrazvuku z větrných turbín. - Salt & Kaltenbach (2011): Biologické účinky infrazvuku na vnitřní ucho — mechanotransdukce. - Německý Spolkový úřad pro životní prostředí (UBA, 2023): Doporučení limitů pro nízkofrekvenční hluk. VI. Ekologické argumenty specifické pro AOV44 a AOV45 VI.1 Orel mořský a luňák červený — přísně chráněné druhy přímo v AOV45 Dokumentace AOV45 přímo přiznává výskyt: - Orla mořského (Haliaeetus albicilla) — přísně chráněný, zákonná ochrana EU, hnízdí v Předslavicích severně od zóny - Luňáka červeného (Milvus milvus) — evropsky ohrožený druh, výskyt severně i jižně od zóny - Včelojedu lesního (Pernis apivorus) — chráněný druh, přilétá v květnu - Čápa černého (Ciconia nigra) — 2 jedinci na území Vlachova Březí - Více než 30 jedinců čápa bílého — jižně od zóny Dokumentace AOV45 sama přiznává, ze vysoké riziko zasahuje do východní části zóny a že nebylo možné se vyhnout všem místům výskytu citlivých druhů. To je přímé přiznání nedostatečnosti opatření v odůvodnění samotné dokumentace. Orel mořský a luňák červený jsou druhy, u nichž evropská judikatura opakovaně vedla k zastavení nebo zamítnutí staveb větrných parků. Judikatura Soudniho dvora EU ve věci Waddenzee C–127/02 stanovila, že nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy bez konkrétního a řádného posouzeni. VI.2 Evropsky chráněné biotopy — Nařízení EU 2024/1991 AOV45 obsahuje biotopy chráněné přímo evropským nařízením — na rozdíl od AOV44: - Střídavě vlhké bezkolencové louky (T1.9) — podmínka p) dokumentace AOV45 - Podhorské a horské smilkové trávníky (T2.3B) — podmínka p) dokumentace AOV45 - Zvláště chráněné druhy rostlin — všivec lesní a prstnatec májový Odůvodnění AOV45 přímo odkazuje na Nařízení EU 2024/1991 o obnově přírody, které stanoví, že stav těchto biotopů nesmí být výrazně zhoršen. Vymezení AOV45 přímo do těchto biotopů nebo jejich bezprostředního okolí je v přímém rozporu s tímto nařízením. Výstavba 8 turbín s přístupovými cestami na ploše 3,2 km2 tuto podmínku splnit nemůže. VI.3 Lokální biocentrum Bičoňovec přímo uvnitř AOV45 Odůvodnění podmínky i) přiznává, že v zóně AOV45 se nachází lokální biocentrum Bičoňovec (zalesněná elevace) a lokální biokoridor procházející celým územím. Přitom podmínka říká, že biocentra jsou pro umísťování OZE „zcela nevhodná". Dokument tedy sám říká, že část zóny je nevhodná pro výstavbu — ale zóna tam přesto zasahuje. To je vnitřní rozpor dokumentace. VI.4 Migrační koridor velkých šelem — podmínka 500 m biologicky nestačí Dokumentace AOV44 přiznává výskyt migračního koridoru rysa, vlka, losa a medvěda v severovýchodním cípu zóny a stanovuje podmínku zachování průchodnosti minimálně 500 m. Tato podmínka je biologicky nedostačující — reálná průchodnost pro velké šelmy vyžaduje výrazně více než 500 m. Navíc při 32 turbínách s přístupovými cestami, kabelovými trasami a zvýšeným provozem bude fragmentace území výrazně větší než naznačuje podmínka. Zóna jako celek tvoří bariéru pro migraci, nikoliv jen její severovýchodní cíp. GIS analýza prokazuje, že v nejužším místě klesá průchodnost koridoru pod deklarovaných 500 m. VI.5 Oblast Pošumaví na tažné cestě ptáků Oblast Pošumaví leží na tažné cestě ptáků ze střední a severní Evropy. 32 turbín na ploše 11,7 km² tvoří smrtící bariéru pro migrující druhy — zejména dravce, čápy, jeřáby a tažné druhy. Dokumentovaný bariérový efekt vede k tomu, že ptáci mění trasy a opouštějí hnízdní teritoria v okruhu až 1 km. VII. Zemědělský	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					půdní fond, půda a infrastruktura VII.1 Zábor ZPF — procesní vada dokumentace AOV44 a AOV45 neobsahuje vyhodnocení celkového záboru zemědělského půdního fondu včetně přístupových komunikací pro nadrozměrnou dopravu, montážních ploch, transformátorových stanic, bateriových úložišť a kabelových tras. Každý základ turbíny trvale zabere 500–800 m2, přístupové cesty dalších několik hektarů. Pro 32 turbín se jedná o celkový zábor desítek hektarů. Bez tohoto vyhodnocení nelze posoudit, zda je splněna zákonná podmínka výrazné převahy veřejného zájmu dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. Tato procesní vada sama o sobě činí dokumentaci neúplnou a nedostatečnou. Poznámka: zákon č. 183/2024 Sb. zakazuje odnětí půdy I. a II. třídy ZPF pouze pro FVE — pro VTE toto omezení formálně neplatí. Přesto stále platí podmínka výrazné převahy veřejného zájmu dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., kterou dokumentace neprokázala. VII.2 Poddolované území v AOV44 — předčasné schválení Změny č. 2 ÚRP Podmínka p) dokumentace AOV44 přímo přiznává, že v zóně se nachází poddolované území a jeho vliv nelze na úrovni územního opatřeni adekvátně prověřit. Pouze se doporučuje umísťovat turbíny mimo toto území. Pokud nelze prověřit vliv poddolování na betonové základy o hmotnosti 2 000-3 000 tun, je celé uzemní opatření pro tuto zónu předčasné. Poddolované území musí být přesně zmapováno a vyjmuto z akcelerační oblasti předtím, než je územní opatření vydáno. VII.3 Meliorace — přiznaná nefunkčnost jako procesní vada Podmínka e) dokumentace AOV44 uvádí, že meliorace v zóně jsou „pravděpodobně nefunkční" — přesto stanovuje podmínku jejich ochrany. Stav meliorací nebyl před vydáním [... text zkrácen ...]	
7405.	Adéla Shromáždilová	MMR-44205-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Připomínky dotčené osoby k návrhu Zrněný Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatřeni pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: " I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatřeni obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov). Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodařeni a zcela opomíjí zakotveni závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operaci. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schváleni vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. P Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatněni principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblasti bez předchozího exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schváleni územního opatřeni již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat, VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje' 1. Úplné zrušeni vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnoticích kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanoveni přímé odpovědnosti investorů za	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. K akceleračním oblastem AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky, které jsou v návrhu Změny č. 2 ÚRP ponechány, se uvádí následující. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ; odložení některých detailních posouzení do fáze povolování konkrétního záměru je v souladu s dvoustupňovým přístupem

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzaci pro vlastníky dotčených nemovitosti.	zakotveným v ZOZE a odpovídá principu proporcionality. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná.
7406.	Iveta Hubená	MMR-44206-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnoceni oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7407.	Jana Urbanová	MMR-44207-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče katastrální území Řenče kraj Plzeňský. Územní opatření k AOV62, AOV63, AOV51 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) R jiné: uvažuji a mám rozjednaný nákup rekreační nemovitosti v obci Řenče-Háje Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že bydlím ve Starém Plzenci v blízkosti hradu Radyně jedné z hlavních dominant Plzeňska řádově několik kilometrů od nejbližších plánovaných VTE o výšce cca 250 m. Nedokáži si představit, že výhled z Radyně směrem k uvažovaným akceleračním zónám a jeho okolí bude do naprosto zhodnoceného krajinného rázu Mikroregionu Radyně a jeho blízkého okolí, kde výšky zamýšlených větrných elektráren budou vyšší než kopec Radyně z hradem. To platí i pro další dominanty jižního Plzeňska jako je např. hrad Vlčtejn nebo rozhledna na kopci Kožich, které budou na horizontu utopeny mezi stožáry VTE. Dále dopad návrhu ve mně vzbuzuje velkou obavu pro můj zamýšlený a již rozjednaný nákup rekreační nemovitosti v obci Renče-Háje, která se přímo nachází v AOV62 a leží v blízkosti AOV51, AOV63. Z tohoto důvodů mám obavu o budoucí znehodnocení koupené nemovitosti a následný komfort užívání domu včetně možných zdravotních dopadů v delším časovém horizontu. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51, AOV62 a AOV63 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád » nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 — nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: » kumulativních vlivů tří sousedících lokalit > variantního řešení » konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajin > ohrožení krajinného rázu (§ 12) » narušení ekologické stability 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19- ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) » nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy » chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) » nedostatečné zapojení veřejnosti » nedostatečné vyhodnocení vlivů	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena oproti původně uvažovanému rozsahu. K akceleračním oblastem AOV51 a AOV62, které jsou v návrhu Změny č. 2 ÚRP ponechány, se uvádí následující. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: » zastavěných ploch > brownfieldů » technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: » zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, » ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 » nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí » ignorování charakteru území » nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace » omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) » omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů » absence terénních biologických průzkumů » práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) » chybí reálná data o výskytu druhů » variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: » hluk a nízkofrekvenční hluk » stroboskopický efekt » světelné zatížení » kvalitu bydlení » hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Vil. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů » celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.	omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra — generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51, AOV62, AOV63 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7408.	Martina Hallová	MMR-44208-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Zraněny č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	
7409.	Jiří Klásek	MMR-44209-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	vymezení území dotčeného námitkou AOS3 Vrbka (může být v samostatné grafické příloze): AOS4 Karolin Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte - např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešeni, nedostatečné posouzeni kumulativních vlivů apod.): S návrhem nesouhlasím, neboť není dostatečně posouzen dopad na kvalitu bydlení a charakter sídel, není dostatečně vyhodnocen vliv na krajinný obraz a pohledové vztahy v území, není dostatečně řešeno možné oslněni obyvatel a uživatelů komunikací odrazy od panelů, není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu života obyvatel. Odůvodněni uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): NESOULAD SE PRÁVEM EU: 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy, chybí dostatečné biologické podklady. Nesoulad se 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) - nedostatečné zapojení veřejnosti, nedostatečné vyhodnoceni vlivů. 3. Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území – Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4. Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) - zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, OCHRANA LIDSKÉHO ZDRAVÍ. Žádám o vyloučení aeračních oblastí návrhu Změny č. 2 ÚRP.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolin pro fotovoltaické elektrárny proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení předmětných akceleračních oblastí. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z oslnění způsobeného odrazy od fotovoltaických panelů, dopadu na krajinný ráz i na hodnotu nemovitostí jsou přiměřeně řešeny na úrovni navazujících řízení; samotné vymezení akcelerační oblasti v územně plánovací dokumentaci nezakládá právo na výstavbu konkrétního záměru ani nevylučuje jiné využití území. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění řady původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke zpřísnění podmínek u oblastí ponechaných. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a relevantních směrnic o ochraně přírody; námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná, neboť posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.
7410.	Zuzana Šáchová	MMR-44210-2026-81	99cg 99czze 99czzf 99czzg 99czzh 99czzi 99czzl 99czzm 99czzn 99czzo 99czzq 99czzy 99czzz	AOV22 AOV80 AOV82 AOV83 AOV84 AOV85 AOV88 AOV89 AOV90 AOV91 AOV95 AOV104 AOV105	Vymezení území dotčeného připomínkami: Kryštofovy Hamry, Ležky, Boreč, Chorušice, Kundratice, Doubravice, Nový Dvůr, Vlčí dola, Studenec, Staré Buky, Kocléřov, Černý háj, Borovnice. Územní opatření k akcelerační zóně AOV22 Kryštofovy Hamry, AOV80 Ležky, AOV82 Boreč, AOV 83 Chorušice, AOV88 Kundratice, AOV84 Doubravice, AOV85 Novy Dvůr, AOV89 Vlčí dola, AOV90 Studenec, AOV91 Staré Buky, AOV95 Kocléřov, AOV104 Černý háj, AOV105 Borovnice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo — počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k výše uvedeným AOV nesouhlasím z výše uvedených důvodů a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblasti AOV22 Kryštofovy Hamry, AOV84 Doubravice, AOV85 Nový Dvůr, AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí dola, AOV90 Studenec, AOV91 Staré Buky, AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice byly vypuštěny. AOV80 – Ležky, AOV82 – Boreč i AOV83 Chorušice byly v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou;

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasím se všemi výše uvedenými zónami a zároveň nesouhlasím s návrhy týkajících se Územních opatření AOV, neboť se tyto zóny nachází v oblastech bezprostřední blízkosti oblastí s historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, která by změnily a zničily charakter těchto posvátných míst. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování těchto jedinečných oblastí. Tato vzácná území jsou charakteristická svými vyhlídkovými body a velkým množstvím kulturních národních památek, které by byly znehodnoceny industrializací. Zcela zcestné mi připadá, že minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné. Celé území České republiky obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistické, spirituální a kulturní oblasti, které jsou klíčové pro zachování národní identity. Musí být zachovány v jejich původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. Vše je silně necitlivé a kruté i k nám lidem, pokud se budeme muset dívat na ničení těchto vzácných míst. Žádám vyřazení. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3—nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68— nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (ETA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů e variantního řešení « konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) e narušení ekologické stability e zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19- ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice 0 ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy e chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice ETA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: e zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, e ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 e nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území e nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.	území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení zbývajících akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru větrné elektrárny hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III, Aarhuské úmluvy a relevantních směrnic o ochraně přírody a krajiny; námitka porušení principu předběžné opatrnosti není opodstatněná, neboť posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn., Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů « celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Hlavní požadavek Požaduji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 a AOV46 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní — s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7411.	Obec Jestřebí	MMR-44211-2026-81	99czzx	AOV103	PŘIPOMÍNKY PODATELKY 1) k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu 2) k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV 103 Jestřebí Seznam příloh lesní zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů nařízením vlády č. 272/2011 Sb. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů podatelka obec Jestřebí pořizovatel Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování správní řád zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů stavební zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů Územní plán Jestřebí Územní plán Jestřebí, který nabyl účinnosti dne 26. 2. 2020 vodní zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů zákon EIA zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů zákon o obcích zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů zákon o ochraně ovzduší zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů zákon o ochraně zemědělského půdního fondu zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů zákon o státní památkové péči zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), ve znění pozdějších předpisů zákon o životním prostředí zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů Změna č. 2 Změna č. 2 Územního rozvojového plánu a stručná geneze věci [1] Obec Jestřebí [dále již jen „podatelka“] je veřejnoprávní korporací ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o obcích, jejímž základním úkolem je péče o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, přičemž dbá ochrany veřejného zájmu (§ 2 odst. 2 zákona o obcích). Možnost obcí rozhodovat o podobě svého území je pak součástí ústavně zaručeného práva na územní samosprávu ve smyslu čl. 100 odst. 1 ve spojení s čl. 101 odst. 1 a odst. 4 Ústavy České republiky. Podatelka vedena zájmem, kterým je naplnění výše uvedeného úkolu, se rozhodla k projednávanému záměru podat své připomínky, jak bude rozvedeno níže. [2] Územní rozvojový plán vydala Vláda České republiky usnesením ze dne 28. 8. 2024, č. 581/24. Změnou č. 1a Územního rozvojového plánu se Územní rozvojový plán s odkazem na § 319 odst. 5 stavebního zákona stal závaznou územně plánovací dokumentací pro navazující územně plánovací dokumentace. [3] Předmětem projednávané věci je pořízení Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících územních opatření [dále již jen „Změna č. 2“], které bylo zahájeno na základě usnesení Vlády České republiky ze dne 22. 10. 2025, č. 811. Pořizovatelem Změny č. 2 dle § 21 odst. 2 písm. d) stavebního zákona je Ministerstvo pro místní rozvoj [dále již jen jako „pořizovatel“]. Součástí Změny č. 2 je vymezení akceleračních oblastí ve smyslu § 4 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, které jsou vymezovány za účelem urychlení využití obnovitelných zdrojů energie. Změnou č. 2 má být vymezeno 109 akceleračních oblastí pro fotovoltaické a větrné elektrárny, které se mají rozkládat na více než 475.122.000 m2. [4] Smyslem akceleračních oblastí je urychlení a zjednodušení postupů souvisejících s povolováním záměrů pro využití obnovitelných zdrojů energie v akcelerační oblasti, které mimo jiné spočívá při splnění stanovených podmínek i ve vyloučení procesu posuzování vlivů záměrů na životní prostředí dle zákona EIA. S ohledem na vyloučení procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí dle zákona EIA, je nespornou skutečností, že vymezením akcelerační oblasti dochází k významnému zásahu nejen do veřejných, ale i soukromých zájmů. Jelikož k vymezení akcelerační oblasti dochází i na území podatelky, kdy se konkrétně jedná o akcelerační oblast AOV 103 Jestřebí, nelze pochybovat o tom, že Změna č. 2 se přímo dotýká i oprávněných zájmů podatelky. [5] V souladu s § 6 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se pro každou akcelerační oblast vydává územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [dále jen „územní opatření“]. Územní opatření vydané pro akcelerační oblast vymezenou v nadřazené územně plánovací dokumentaci je závazné pro obsah navazující územně plánovací dokumentace. [6] Dne 14. 4. 2026 byla zveřejněna veřejná vyhláška o konání veřejného projednání k návrhu Změny č. 2, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 na udržitelný rozvoj a návrhů jednotlivých územních opatření (č. j. MMR-25750/2026-81). Veřejné projednání proběhlo dne 15. 5. 2026. [7] V souladu s § 97 odst. 1 stavebního zákona může každý do 15 dnů ode dne veřejného projednání uplatnit písemně své připomínky k návrhu územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů. Podle § 12 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se § 97 stavebního zákona použije obdobně také ve vztahu k návrhu územního opatření pro každou akcelerační oblast, která má být vymezena. [8] Jelikož má podatelka za to, že návrh Změny č. 2 – a to primárně ve vztahu k akcelerační oblasti AOV 103 Jestřebí – obsahuje zcela zásadní nedostatky, pro které lze dokonce	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uvažovat i o jeho rozporu s právní úpravou, podává podatelka proti tomuto návrhu své relevantní připomínky, které následujícím a konkretizujícím způsobem odůvodňuje: II. Legitimace k podání připomínek [9] V souladu s § 97 odst. 1 stavebního zákona ve spojení s § 12 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie lze k návrhu Změny č. 2, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 na udržitelný rozvoj a návrhům jednotlivých územních opatření podat písemné připomínky. Každý bez jakéhokoliv rozdílu tak v daném případě může ke zveřejněným písemnostem uplatnit svou připomínku1. Nadto podatelka doplňuje, že v daném případě se návrh Změny č. 2 a návrhu územního opatření, kterým se vymezuje akcelerační oblast AOV 103 Jestřebí, přímo dotýká jejích práv a oprávněných zájmů. [10] Akcelerační oblast AOV 103 Jestřebí byla vymezena v katastrálním území Jestřebí u Zábřeha [659 118], Pobučí [722 910], Zvole u Zábřeha [794 091], Dolní Bušínov [674 486], Slavoňov u Lukavice [688 886], Krchleby na Moravě [674 494] a Řepová [745 294], tedy i na území podatelky. 1 Důvodová zpráva ke stavebnímu zákonu v tomto kontextu výslovně uvádí: „[…] každý bez rozdílu bude moci uplatnit připomínku, která bude muset být vypořádána. Úprava přímo počítá s vypořádáváním věcně shodných připomínek společně, což odpovídá i zásadě hospodárnosti vyjádřené v § 6 odst. 2 SpŘ (Správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje.). Zapojení účasti veřejnosti do pořizování územně plánovací dokumentace se tímto nemění.“ [zvýrazněno podatelkou] [11] Pro ilustraci vymezení akcelerační oblasti AOV 103 Jestřebí podatelka přikládá relevantní výřez z grafických částí, ve kterých je akcelerační oblast zachycena. Výřez z grafické části územního opatření pro akcelerační oblast AOV 103 Jestřebí Výřez výkresu ploch a koridorů, včetně akceleračních oblastí celostátního významu a územního systému ekologické stability [12] Jak již bylo naznačeno výše, jsou s akceleračními oblastmi spojeny určité ústupky a zjednodušení, pro které je významně jednodušší povolit a realizovat záměr pro využití obnovitelných zdrojů – v tomto konkrétním případě stavbu větrných elektráren. Za situace, kdy obce (a další subjekty) nesouhlasí s realizací větrných elektráren na svém území, mají tyto v důsledku vymezení akceleračních oblastí značně sníženy možnosti obrany proti takovému záměru. Již výše bylo zmíněno upuštění od procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona EIA, kterým byla zajištěna identifikace zájmů v kontradiktorním postavení a jejich zhodnocení v kontextu zásady proporcionality. [13] Podle názoru podatelky pak vymezení akceleračních oblastí ve svém důsledku představuje zcela bezprecedentní zásah do ústavně zaručeného práva na územní samosprávu, kdy de facto dochází k rozhodnutí o způsobu využití a dalším rozvoji území obce, který nemá oporu ve vůli zastupitelstva. V daném případě není nikterak přemrštěné, použije-li podatelka označení, že v daném případě dochází k určitému vyprázdnění práva na územní samosprávu. [14] Akcelerační oblasti – respektive stavba větrných elektráren – rovněž zasáhnou do dalších zájmů, kterým právní úprava poskytuje ochranu. Pouze příkladmo může podatelka zmínit zájem na ochraně životního prostředí, na ochraně veřejného zdraví, na ochraně ovzduší a na bezpečnosti dopravního provozu. Mimo veřejné zájmy akcelerační oblasti rovněž zasahují i do zájmů soukromých. V tomto případě lze upozornit primárně na vlastníky nemovitých věcí, které se nacházejí v blízkosti větrných elektráren, kdy v důsledku této blízkosti dojde ke snížení hodnoty nemovitých věcí. V daném případě se přitom nejedná o žádná nepodložená tvrzení, jak ještě podatelka podrobněji rozvede níže. [15] Bez významu dle podatelky není ani skutečnost, že v případě, kdyby nebyla vyloučena aplikace procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona EIA, náleželo by podatelce postavení dotčeného územního samosprávného celku dle § 3 písm. d) zákona EIA. Podle § 3 písm. d) zákona EIA se dotčeným územním samosprávným celkem rozumí územní samosprávný celek, jehož správní obvod alespoň zčásti tvoří dotčené území. [16] V tomto konkrétním případě tak dle názoru podatelky není možné, jakkoliv pochybovat o jejím právu uplatnit k projednávané věci následující připomínky. [17] V souladu s § 27 odst. 2 písm. a) stavebního zákona v obcích, kde se rada nevolí, uplatňuje zastupitelstvo obce připomínky k návrhu územního rozvojového plánu. Podání a samotný obsah těchto připomínek schválilo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 1. června 2026 usnesením č. 03/25/2026, přičemž jejich podáním pověřilo právního zástupce, jak dokládá zmiňované usnesení a přiložená plná moc. Důkazy: - [P-2] Výpis usnesení Zastupitelstva obce Jestřebí ze dne 1. června 2026 č. 03/25/2026 III. Připomínky podatelky [18] S ohledem na rozsáhlost připomínek podatelky považuje podatelka za nutné tyto pro zachování přehlednosti rozčlenit do několika relativně samostatných částí, a to dle zaměření jejich obsahu. Nejprve se podatelka obecněji vyjadřuje k jednotlivým dotčeným zájmům a nedostatkům jejich posouzení, kdy na tyto následně navazuje konkrétnějšími připomínkami k obsahu jednotlivých písemností. [19] Z důvodu úzké provázanosti samotného návrhu Změny č. 2, vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na udržitelný rozvoj území a návrhů jednotlivých územních opatření – a to primárně k územnímu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatření, kterým byla vymezena akcelerační oblast AOV 103 Jestřebí – platí, že níže uvedeným se podatelka vyjadřuje nejen k obsahu samotného návrhu Změny č. 2, ale i dalším podkladům. III.1. základní zásady činnosti správních orgánů a další východiska posuzování [20] Při vykonávání územně plánovací činnosti vykonává pořizovatel veřejnou správu, a to v pozici správního orgánu2. I pořizovatel se tak musí řídit základními zásadami činnosti správních orgánů, jak jsou vymezeny v § 2 až § 8 správního řádu. Jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů, kterými je vázán i pořizovatel, je zásada vyjádřená v § 2 odst. 4 správního řádu. Podle zmiňovaného ustanovení jsou správní orgány povinny dbát toho, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i toho, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly3. [21] Z uvedené zásady plyne, že podoba Změny č. 2 i navazujících územních opatření nemůže být založena jen na sledování deklarovaného veřejného zájmu, ale musí zároveň obstát i z hlediska dopadů do právní sféry dotčených osob a jiných veřejných zájmů. Přijaté řešení tak musí být věcně odůvodněné, přiměřené okolnostem posuzované věci a nesmí bez rozumného důvodu znevýhodňovat určité subjekty či lokality oproti jiným srovnatelným případům. Právě takové nedostatečně ospravedlněné rozlišování mezi územími s obdobnými charakteristikami má přitom podatelka za přítomné i v nyní projednávané věci; konkrétní projevy tohoto pochybení rozvádí dále v textu. [22] Stejně tak pořizovatel musí respektovat § 2 odst. 3 správního řádu, dle kterého správní orgány musí šetřit oprávněné zájmy dotčených osob, kdy do těchto mohou zasahovat pouze za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. Tento závěr dále rozvíjí soudní rozhodovací praxe, která se přiklání k nutnosti aplikovat princip minimalizace 2 Podrobněji k tomu srov. Vodička, Jiří, Černý, Pavel, Roztočil, Aleš, Korbel, František. § 46 [Pořizovatel]. In: Bursíková, Lenka et al. Stavební zákon. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 386. 3 Předmětná zásada vyjadřuje skutečnost, že veřejná správa by měla přijímat taková řešení, na nichž panuje všeobecný společenský konsensus. Podrobněji k tomu srov. nález Ústavního soudu ze dne 7. 12. 2005, sp. zn. IV. ÚS 412/04. zásahu státu do soukromé sféry fyzických a právnických osob4. Požadavek šetření práv dotčených osob se v nyní posuzované věci musí promítnout také do řádného prověření různých způsobů, jimiž lze sledovaného cíle dosáhnout, aniž by zásah do právní sféry dotčených subjektů byl větší, než je skutečně nezbytné. Podatelka přitom již nyní upozorňuje, že návrh Změny č. 2 takové variantní posouzení v podstatě neobsahuje. Není – li v podkladech zachycen žádný reálný přehled alternativ, nelze odpovědně posoudit, zda zvolená varianta představuje řešení nejméně zatěžující, případně alespoň přiměřené ve vztahu k dotčeným zájmům. Právě v této absenci variant a jejich vzájemného porovnání spatřuje podatelka jednu z prvních podstatných vad projednávaného návrhu. [23] V případě posuzování vlivů na životní prostředí je významným princip předběžné opatrnosti a prevence, dle kterého platí, že existuje-li relevantní nejistota ohledně nepříznivých účinků na okolí, nelze ji vykládat ve prospěch bezrizikovosti záměru, nýbrž je na místě záměr posuzovat prizmatem existence negativních vlivů. Tento přístup přitom nevyplývá jen z vnitrostátní rozhodovací praxe, ale je podporován i judikaturou mezinárodních soudů5. [24] Nelze ani opominout zásadu materiální prav [... text zkrácen ...]	
7412.	Shromáždil Petr	MMR-44212-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, ¶ podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: " I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatřeni obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov). Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodařeni a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: Trvalé sníženi tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentaci půdních bloků a omezením agrotechnických operaci.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky byly v návrhu Změny č. 2 ÚRP ponechány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblasti bez předchozího exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatřeni již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastaveni schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studii HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnoticích kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. b 3. Doplnění závazné částí o explicitní stanoveni přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitosti.	úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru větrné elektrárny hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Záměry v akceleračních oblastech dále podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v územně plánovací dokumentaci nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF, který bude vyžadován v navazujícím řízení. Vymezení akcelerační oblasti nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí; samotné vymezení v územně plánovací dokumentaci nevede ke snížení hodnoty nemovitostí a nezakládá právo na náhradu.
7413.	Marta Poulová	MMR-44213-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno jinak. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7414.	Lengyel Patrik	MMR-44215-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Vymezení akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. III. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem)	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 – Boreč a AOV83 – Chorušice byly zmenšeny oproti původně uvažovanému rozsahu. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, zahrnujících ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích.
7415.	Zdeněk Zvoníček	MMR-44216-2026-81	99czzf	AOV82	Má připomínka se týká nesouhlasu s vymezením akcelerační zóny AOV82 v katastru Boreč. Vzhledem k tomu, že ve zmíněné oblasti žijí příbuzní a rodinní příslušníci jsme došli k rozhodnutí, také zakoupit v této krásné lokalitě nemovitost. Tento záměr nám však kazí návrh vymezení akcelerační zóny s přihlédnutím na negativní dopady větrníků, které uvádím níže. Negativní dopady větrníků jsou všeobecně známé. 1/ Větrné elektrárny mají na výšku stožárů až 160metrů. Umístěné větrníky tvoří nežádoucí vertikální dominanty v krajině. Zřetelně viditelné jsou v okruhu cca do 6 km, dobře viditelné do 10 km a slabě viditelné až do vzdálenosti 20 km či více, čímž zásadně narušují horizont a estetiku otevřené krajiny. Kromě obecného vizuálního dopadu na krajinu způsobují větrné elektrárny specifický jev zvaný „shadow flicker“ (míhání stínů/ stínové blikání) kdy rotující lopatky větrné turbíny periodicky zakrývají slunce a vytvářejí pulzující světlo a stín. 2/ Značný až likvidační má vliv výstavby a provozu větrných elektráren na volně žijící živočichy a ptáky. Jedná se především o rušení hlukem, a to jak v průběhu výstavby, tak i po ní. Fragmentace či ztráta vhodných biotopů, kolize spojené se zraněním či úhynem živočichů a také o migrační bariery. 3/ Dopady na rostliny a jejich populace zvláště chráněných druhů. Obecná ochrana rostlin a živočichů je zakotvena v ustanovení § 5 ZOPK, podle něhož jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, narušení	Akceptováno částečně. AOV82 Boreč byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. 4/ Aerodynamický hluk a stroboskopický efekt: Během provozu vzniká aerodynamický hluk způsobený rychlým otáčení listů, tudíž blízké domy mohou být rušeny nejen hlukem, ale i vrháním mihotavých stínů. Jsou známé případy, kdy tyto negativní vlivy natolik ovlivňují psychiku obyvatel v blízkosti větrníků, že se musí léčit pro nespavost, nesoustředěnost atd. Z důvodu, že akcelerační oblasti pro VTE byly vybrány direktivně na celostátní úrovni bez přihlédnutí a znalostí místních poměrů žádám, aby tato akcelerační oblast byla vyňata ze „Změny č.2 Územního rozvojového plánu a tím pádem nebylo vydáno územní opatření AOV82.	oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, zahrnujících ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV82. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.
7416.	Lenka Chabrová	MMR-44217-2026-81	I.1.b.1	VTE	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny chybí posouzení vlivu na mikroklima, nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvalitní půdy možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt, změna charakteru bydlení, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla; pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Obavy z hluku, stroboskopického efektu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					šíření požáru do krajiny, v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.
7417.	Ludmila Sedláčková	MMR-44218-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	AOS3 Vrbka AOS4 Karolín Odůvodněni uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné v příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): pokles cen pozemků a nemovitostí	Neakceptováno. Vliv vymezení akceleračních oblastí na ceny nemovitostí a pozemků není skutečností, která by zakládala důvod pro vypuštění akcelerační oblasti z Změny č. 2 ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu fotovoltaické elektrárny ani nevylučuje jiné využití území; konkrétní záměry se povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).
7418.	Ing. Hana Veselková	MMR-44219-2026-81	99bb	AOS2	Připomínka k návrhu vymezení akcelerační zóny pro fotovoltaické elektrárny dle zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) Plocha AOS2 – FVE, k.ú. Bezuchov I. Osoba podávající námitku a její legitimace Námitku podává Ing. Hana Veselková Podatel, žije nedaleko v Rakově na dohled od Dřevohostického lesa. širší krajinu včetně Hostýnských vrchů, pahorkatiny Maleník a Dřevohostikého lesa využívá ke sportu, turistice a relaxaci. Zároveň upozorňuje, že Dřevohostický les je posledním neporušeným lesním celkem v oblasti po kůrovcové kalamitě na Hostýských vrších a na pahorkatině Maleník. II. Předmět námitky Podatel namítá, že navrhovaná akcelerační zóna AOS 02 pro fotovoltaické elektrárny (FVE) v k.ú. Bezuchov je v rozporu s: - zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) transponujícím směrnici (EU) 2023/2413 (RED III), zejm. čl. 15b odst. 1, 4 a 5, který ukládá vymezovat akcelerační zóny tak, aby byl minimalizován dopad na soustavu Natura 2000, biologickou rozmanitost a přírodní dědictví, a zakazuje zóny v místech s nepřijatelným environmentálním dopadem; - zákonem č. 114/1992 Sb. (ZOPK), zejm. § 45a–45i o ochraně lokalit soustavy Natura 2000, a povinností zajistit příznivý stav předmětu ochrany EVL Dřevohostický les (CZ0714073);	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v rámci tohoto posouzení byly rovněž sledovány vlivy na lokality soustavy Natura 2000 a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- směrnicí 92/43/EHS (Habitats Directive), čl. 6 odst. 3: plán nebo projekt s potenciálně významným vlivem na lokalitu Natura 2000 podléhá příslušnému posouzení (appropriate assessment) – toto posouzení pro AOS 02 absentuje; - zásadou předběžné opatrnosti (čl. 191 odst. 2 SFEU, § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb.) a požadavky Aarhuské úmluvy na účinnou účast veřejnosti. III. Skutkový stav – dotčené území 3.1 Parcely v EVL přímo zahrnuté do AOS 02 Navrhovaná akcelerační zóna AOS 02 pro FVE se nachází v katastrálním území Bezuchov. Do vymezené plochy AOS 02 zasahují pozemky parcelních čísel 526/1, 526/8 a 526/10 v k.ú. Bezuchov, u nichž je v katastru nemovitostí evidováno omezení vlastnického práva z důvodu ochrany Evropsky významné lokality Dřevohostický les (CZ0714073), zapsané dle § 45a a násl. ZOPK. Tyto parcely jsou prokazatelně součástí lokality soustavy Natura 2000 chráněné dle čl. 6 směrnice 92/43/EHS. Zahrnutí pozemků s katastrálně zapsanou ochranou Natura 2000 do akcelerační zóny pro fotovoltaické elektrárny bez předchozího příslušného posouzení dle čl. 6 odst. 3 Habitats Directive a § 45i ZOPK je v přímém rozporu s právem EU i vnitrostátním právem. Katastrální zápis ochrany EVL na těchto parcelách je veřejně dohledatelný a představuje tvrdý důkazní podklad. 3.2 Charakter a předmět ochrany EVL Dřevohostický les (CZ0714073) EVL Dřevohostický les je lesní komplex zařazený do soustavy Natura 2000 dle směrnice 92/43/EHS za účelem ochrany stanovišť evropského významu a druhů s požadavkem na příznivý stav ochrany (FCS). Lesní porosty plní funkci ekologického koridoru a refugia pro druhy chráněné přílohou II a IV Habitats Directive a přílohou I Birds Directive. Předměty ochrany EVL zahrnují zejména: - Stanoviště 6510 – Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (Arrhenatherion): druhově bohaté luční společenstvo, mimořádně citlivé na změny vodního režimu a fragmentaci krajiny. - Stanoviště 9170 – Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum: přírodě blízké listnaté lesy s výskytem hvězdnatce zubatého (Hacquetia epipactis), kostivalu hlíznatého (Symphytum tuberosum) a dalších chráněných druhů – jeden z posledních izolovaných fragmentů tohoto biotopu v zemědělské krajině Přerovska. IV. Porušení RED III – akcelerační zóna v lokalitě Natura 2000 4.1 Požadavky čl. 15b RED III Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE), transponující RED III, v souladu s čl. 15b odst. 1 ukládá vymezovat akcelerační zóny přednostně na územích, kde lze předpokládat minimální nebo bezvýznamný dopad na životní prostředí, krajinu a soustavu Natura 2000. Čl. 15b odst. 4 RED III výslovně zakazuje vymezovat akcelerační zóny na územích, kde by výstavba nebo provoz OZE vedla k nepřijatelným dopadům na biologickou rozmanitost, ekosystémy nebo přírodní dědictví, a to včetně kumulativních dopadů. Odstavec 5 vyžaduje příslušné posouzení dle čl. 6 odst. 3 Habitats Directive pro každou zónu, u níž nelze vyloučit významný negativní vliv na Natura 2000. Recitál 49 RED III zdůrazňuje slučitelnost rozvoje OZE s ochranou přírody a biologické rozmanitosti – umístění AOS 02 přímo do EVL je s tímto cílem neslučitelné. 4.2 Přímý střet AOS 02 s Natura 2000 Vymezení AOS 02 je s požadavky RED III v přímém rozporu, neboť: - parcely 526/1, 526/8 a 526/10 v k.ú. Bezuchov jsou podle katastru nemovitostí součástí EVL Dřevohostický les (CZ0714073) – jde tedy o akcelerační zónu situovanou přímo v lokalitě Natura 2000, nikoli pouze v její blízkosti; - dokumentace k AOS 02 neobsahuje příslušné posouzení (appropriate assessment) dle čl. 6 odst. 3 Habitats Directive a § 45i ZOPK, přestože samotný fakt překryvu zóny s EVL vylučuje závěr o absenci významného negativního vlivu; - nebylo zpracováno kumulativní posouzení vlivů AOS 02 s ostatními navrhovanými akceleračními zónami v Olomouckém kraji dle čl. 15b odst. 5 RED III. V. Specifické dopady fotovoltaických elektráren na EVL a přilehlé ekosystémy 5.1 Zábor půdy a trvalá změna charakteru stanoviště Fotovoltaické elektrárny průmyslového měřítka vyžadují plošný zábor půdy v rozsahu řádově desítek hektarů. Na rozdíl od jiných forem využití území představuje výstavba FVE trvalou změnu charakteru stanoviště po dobu minimálně 25–40 let, přičemž dochází k: - trvalému zastínění půdního povrchu fotovoltaickými panely, vedoucímu k eliminaci bylinného patra a změně druhové skladby půdní fauny a mikrobioty. - fyzické bariéře pro pohyb drobných a středně velkých živočichů, zejm. plazů, obojživelníků a drobných savců, kteří jsou součástí potravní základny pro druhy chráněné v rámci EVL; - narušení hydrologického režimu lokality v důsledku změny infiltrace a povrchového odtoku – panely koncentrují srážkovou vodu na okrajích své plochy, čímž způsobují lokální erozi a změnu vlhkostních podmínek; - světelnému znečištění a odrazu světla od povrchu panelů, negativně ovlivňujícímu noční aktivitu netopýrů a orientaci tažných ptáků. 5.2 Tepelný ostrov fotovoltaické elektrárny (PVHI efekt) Vědecký	chráněná stanoviště. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výzkum opakovaně prokázal, že velkoplošné fotovoltaické instalace způsobují měřitelné mikroklimatické změny v okolí, označované jako efekt tepelného ostrova FVE (Photovoltaic Heat Island – PVHI). Mechanismus spočívá v: - pohlcování slunečního záření tmavým povrchem panelů a jeho zpětném vyzařování jako tepla do přízemní vrstvy vzduchu, přičemž panely s nízkou účinností konverze (typicky 18–22 %) vyzařují majoritní část absorbované energie jako tepelný tok; - zvýšení teploty přízemní vrstvy vzduchu v okolí FVE o 1,9–3,0 °C ve srovnání s okolní nezastavěnou půdou; - změně albeda krajiny – přirozená zemědělská půda nebo travní porost mají albedo 0,15– 0,25, fotovoltaické panely 0,03–0,10 – snížení albeda vede k vyššímu pohlcování slunečního záření a dalšímu lokálnímu oteplování; - snížení relativní vlhkosti vzduchu a intenzifikaci výparu z okolní vegetace, ovlivňující vodní bilanci přilehlých lesních ekosystémů, zejm. EVL Dřevohostický les. Vědecký podklad – klíčové recenzované studie: Barron-Gafford, G. A., Minor, R. L., Allen, N. A., Cronin, A. D., Brooks, A. E. & Pavao-Zuckerman, M. A. (2016). The Photovoltaic Heat Island Effect: Larger solar power plants increase local temperatures. Scientific Reports, 6, Article 35070. DOI: 10.1038/srep35070. Hu, A., Levis, S., Meehl, G. A., Han, W., Washington, W. M., Oleson, K. W. & Strand, W. G. (2016). Impact of solar panels on global climate. Nature Climate Change, 6(3), 290–294. Armstrong, A., Ostle, N. J. & Whitaker, J. (2016). Solar park microclimate and vegetation management effects on grassland carbon cycling. Environmental Research Letters, 11(7), 074016. DOI: 10.1088/1748-9326/11/7/074016. Marrou, H., Guilioni, L., Dufour, L., Dupraz, C. & Wery, J. (2013). Microclimate under agrivoltaic systems: Is crop growth rate affected in the partial shade of solar panels? Agricultural and Forest Meteorology, 177, 117–132. [studie v mírném klimatu temperátní Evropy] 5.3 Dopad tepelného ostrova FVE na EVL Dřevohostický les EVL Dřevohostický les je lesní komplex s chráněnými stanovišti (acidofilní a květnaté bučiny, dubohabřiny) podmíněnými specifickým mikroklimatem – teplotní a vlhkostní stabilitou, která je výsledkem dlouhodobého přirozeného vývoje. Provoz velkoplošné FVE na ploše AOS 02 v bezprostřední blízkosti EVL nebo přímo na parcelách v jejím vymezení (526/1, 526/8, 526/10) by vedl k: - trvalé změně teplotního a vlhkostního režimu okrajových partií lesního komplexu EVL, přičemž právě okrajový efekt je pro zachování příznivého stavu ochrany stanovišť kritický; - zvýšenému suchu v přízemní vrstvě lesa, urychlujícímu degradaci chráněných bylinných a mechových společenstev vázaných na specifický mikroklima bučin a dubohabřin; - nepříznivému ovlivnění druhů chráněných Habitats Directive a Birds Directive, jejichž životní cyklus je vázán na stabilitu mikroklimatických podmínek lesního prostředí (netopýři, lesní ptáci, saproxylický hmyz); - synergickému zhoršení stavu ochrany EVL v kombinaci s probíhajícími klimatickými změnami, přičemž tento kumulovaný efekt by bylo nemožné kompenzačními opatřeními napravit. PVHI efekt je vědecky doložen a měřitelný a musí být součástí příslušného posouzení dle čl. 6 odst. 3 Habitats Directive jako relevantní nepřímý vliv na předmět ochrany EVL. Jeho absence v dokumentaci AOS 02 zakládá neúplnost a nezákonnost vymezení zóny. 5.4 Vizuální a krajinný dopad Lesní komplex EVL Dřevohostický les a přilehlá zemědělská krajina tvoří esteticky a ekologicky hodnotnou krajinnou strukturu. Velkoplošná FVE průmyslového měřítka by způsobila nevratnou změnu krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., přičemž tato změna by byla v přímém vizuálním dosahu EVL a vedla by k dalšímu snížení ekologické funkce krajiny jako celku. VI. Absence zákonem vyžadovaných posouzení MMR jako pořizovatel akceleračních zón nepředložil v rámci procesu vymezování AOS 02 následující povinné podklady: - příslušné posouzení (appropriate assessment) vlivů AOS 02 na předmět a cíle ochrany EVL Dřevohostický les (CZ0714073) dle § 45i ZOPK a čl. 6 odst. 3 Habitats Directive – tento dokument je povinný ze zákona a jeho absence sama o sobě zakládá procesní vadu bránící platnému vymezení AOS 02; - mikroklimatické posouzení dopadů velkoplošné FVE na teplotní a vlhkostní režim EVL Dřevohostický les včetně vyhodnocení efektu tepelného ostrova FVE (PVHI) dle aktuálního stavu vědeckého poznání; - biologický průzkum (botanický, zoologický, pedologický) dokládající skutečný stav dotčených stanovišť a druhů na parcelách 526/1, 526/8, 526/10, 901, 526/21, 526/22, 533/1 v k.ú. Bezuchov; - hydrologické posouzení dopadů FVE na infiltraci, povrchový odtok a vodní bilanci EVL a přilehlého území;	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- kumulativní posouzení vlivů AOS 02 s ostatními navrhovanými akceleračními zónami v Olomouckém kraji dle čl. 15b odst. 5 RED III, především AOS 01 - posouzení souladu s ochranou ZPF I. a II. třídy dle zákona č. 334/1992 Sb. včetně doložení absence méně hodnotné alternativní plochy. Tyto vady jsou podstatné a nemohou být zhojeny bez doplnění chybějících podkladů a opakování příslušné části procesu vymezování zón s účastí veřejnosti. VII. Judikatura SDEU – povinnost naturového posouzení Povinnost provést příslušné posouzení dle čl. 6 odst. 3 Habitats Directive je pevně zakotvena judikaturou Soudního dvora EU: Rozsudek SDEU C-127/02 (Waddenzee, 2004): k povinnosti naturového posouzení postačí pouhá možnost nepříznivého vlivu na lokalitu – přímý překryv AOS 02 s EVL tuto podmínku jednoznačně splňuje. Rozsudek SDEU C-258/11 (Sweetman v. An Bord Pleanála, 2013): naturové posouzení musí vyloučit jakoukoli rozumnou vědeckou pochybnost o nepříznivém vlivu na integritu lokality. Příznivý závěr posouzení tedy nestačí prokázat pouhou pravděpodobností – musí jít o vědeckou jistotu bez rozumné pochybnosti. Rozsudek SDEU C-323/17 (People Over Wind, 2018): zmírňující opatření nelze zohledňovat ve fázi screeningu. Vymezení AOS 02 obsahuje soubor podmínek a zmírňujících opatření, na jejichž základě bylo implicitně dospěno k závěru, že naturové posouzení není nutné. Tento postup je přesně tím, co rozsudek C-323/17 zakazuje. Absence příslušného posouzení při přímém překryvu AOS 02 s EVL Dřevohostický les představuje závažnou procesní vadu, která sama o sobě zakládá nezákonnost vymezení zóny. VIII. Zásada předběžné opatrnosti a Aarhuská úmluva V situaci, kdy jsou pozemky přímo v EVL Dřevohostický les zahrnuty do akcelerační zóny AOS 02 a kdy chybí jakékoli posouzení dopadů na předmět ochrany této lokality, je MMR povinen aplikovat zásadu předběžné opatrnosti zakotvenou v čl. 191 odst. 2 SFEU a § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. Tato zásada vyžaduje, aby při hrozbě závažných nebo nevratných škod na přírodním prostředí nebyla přijata opatření tuto hrozbu umocňující, dokud nejsou k dispozici dostatečné vědecké podklady prokazující jejich bezpečnost. Aarhuská úmluva (č. 124/2004 Sb. m. s.) v čl. 7 zaručuje smysluplnou účast veřejnosti na rozhodování o plánech a programech týkajících se životního prostředí. Absence řádného appropriate assessment a kumulativního posouzení fakticky zbavuje veřejnost i dotčené spolky možnosti posoudit reálné dopady AOS 02, čímž je porušen čl. 7 Aarhuské úmluvy i čl. 6 Habitats Directive. IX. Absence variantního řešení na méně konfliktním území X. Závěr S ohledem na výše uvedené spolek navrhuje: 1. Vypustit plochu AOS 02 z návrhu akceleračních zón pro FVE v celém jejím rozsahu, neboť zasahuje přímo na pozemky v EVL Dřevohostický les (CZ0714073) a její vymezení postrádá zákonem vyžadované příslušné posouzení dle § 45i ZOPK a čl. 6 odst. 3 Habitats Directive; 2. Vybrat náhradní lokalitu ideálně viz národní databáze brownfieldů Vymezení AOS 02 by bylo v přímém rozporu s právem EU (Habitats Directive, RED III) a vnitrostátním právem (ZOPK, zákon č. 334/1992 Sb., ZOZE) a zakládalo by odpovědnost České republiky za porušení závazků vyplývajících z členství v EU.	
7419.	Hubený František	MMR-44220-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Zrněny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7420.	Bc. Leona Ládová	MMR-44221-2026-81	99czzq	AOV95	Připomínka k územnímu opatření AOV95 Kocléřov V souladu s možností uplatnit připomínky k územnímu opatření AOV95 Kocléřov tímto vyslovuji nesouhlas s navrhovaným opatřením jako osoba, která může být jeho dopady přímo dotčena. Důvody nesouhlasu jsou následující: V dotčeném území je již provozována větrná elektrárna, u níž hygienické měření prokázalo hlučnost dosahující hodnot na samé hranici stanoveného hygienického limitu. Na základě výsledků hygienického měření rozhodlo Zastupitelstvo obce Vítězná o zrušení změny územního plánu Z-3.1 ze dne 5. 11. 2011, která měla umožnit výstavbu druhé větrné elektrárny („Větrný park Vítězná“). Zastupitelstvo obce Vítězná dále vzalo na vědomí závěry protokolu o měření hluku KHS a označilo lokalitu kolem větrné elektrárny za hlukově vytěženou. Současně deklarovalo, že nebude schvalovat další aktivity, které by území dále zatěžovaly	Neakceptováno. Obavy z hlukové zátěže jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Měření hluku provedené KHS Královéhradeckého kraje v roce 2016 v lokalitě stávající VTE Vestas V112 se vztahovalo ke konkrétnímu provozu v té době a nezakládá závazek pro územně plánovací

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hlukem. S ohledem na výše uvedené skutečnosti mám za to, že další rozvoj obdobných záměrů v daném území by mohl vést ke zhoršení kvality života obyvatel a ke zvýšení hlukové zátěže nad únosnou míru. Přílohy: Usnesení obce Vítězná č. 0058-03-2016-OPF-ZO a č. 0059-03-2016-OPF-ZO Informace o kontrole provozu větrné elektrárny – Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje	dokumentaci na celostátní úrovni. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ (Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) na úrovni koncepce, včetně posouzení pro každou akcelerační oblast individuálně. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Usnesení zastupitelstva obce Vítězná proto nepředstavuje překážku pro vymezení akcelerační oblasti v územním rozvojovém plánu. Vymezení akcelerační oblasti nezakládá přímé povolení výstavby VTE; konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž hlukové limity musí být v každém jednotlivém řízení splněny.
7421.	Ing. Kamila Brůžková	MMR-44222-2026-81	99czzl 99czzm 99czzy 99czzz	AOV88 AOV89 AOV104 AOV105	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podávám: Jako osoba žijící v dotčeném území Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) A. Nedostatky návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR □ návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) □ nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) □ hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) □ návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) □ nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny □ vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) □ návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel □ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí □ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) □ narušení prvků ÚSES (biokoridory) □ zásadní změna krajiny a její industrializace □ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti □ chybí posouzení nočního osvětlení □ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima □ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, □ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny □ chybí posouzení vlivu na mikroklima, □ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda □ zábor a znehodnocení kvalitní půdy □ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) □ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků □ nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele □ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, □ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, □ změna charakteru bydlení, □ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, □ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření □ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, □ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, □ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika □ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, □ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, □ kontaminace půdy a vody, □ šíření požáru do krajiny, □ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, □ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV88 – Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 – Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AOV č.: 88 Kundratice Okres: Semily Kraj: Liberecký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: 1. Dopady na místní krajinu a charakter území AOV88 je umístěna mezi CHKO Český ráj a NP Krkonoše na návrších mezi obcemi Kundratice a Kruh a dále na svazích vrchu Strážník nad obcemi Mříčná a Peřimov. Tedy v pohledově velmi exponovaném terénu. Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů umístěné v této lokalitě by velmi negativně ovlivnily panoráma celého západního Podkrkonoší. Znehodnotily by jak výhledy ze svahů Krkonoš do Podkrkonoší a Českého Ráje na krajinné dominanty jako např. Kozákov, Tábor, Kumburk, tak i výhledy z místních vyhlídkových míst na Krkonoše. Konkrétně z pěší vyhlídkové cesty přes Valdický vrch, odkud jsou výhledy na Černou horu a celé panoráma Krkonoš. Podobně ovlivněny by byly i výhledy z cyklotrasy č. 4175 vedoucí z Kundratic přes Valdice do Čikvásek, z cyklotrasy č. 4174 odbočující do Bystré nad Jizerou a z cyklotrasy č. 4171 vedoucí z Jilemnice přes Kundratice do Libštátu, z místních vrcholů Skalice, Strážník a okolních dominant Kozákov, Tábor, Kumburk, Jíva. Výhledy z místních vyhlídkových míst by byly nenávratně znehodnoceny jak zamýšlenými větrnými elektrárnami v AOV88, tak výstavbou VTE v nedaleké AOV89 a plánovanou výstavbou VTE v obci Bystrá, která navazuje přímo na AOV88 v západním směru. Těsně na hranici AOV88 je umístěna národní přírodní památka Strážník a nedaleko jsou městské památkové zóny Jilemnice, Lomnice nad Popelkou a vesnická památková zóna Karlov. Zřízením AOV88 by nad jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických a kulturních hodnot a poškození dálkových horizontů a krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny. 2. Riziko pro stávající i plánované zdroje pitné vody Navržená AOV88 se na její západní hranici kriticky přibližuje na vzdálenost 350 m k jedinému zdroji pitné vody pro veřejný vodovod Kundratice, provozovatele obce Košťálov ev. číslo CZ051.3508.5107.0145 Košťálov 0145.03 Kundratice. Platný plán rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje k tomuto vodovodu mimo jiné uvádí: Výhledově doporučujeme vybudování nového vodojemu o kapacitě do 100 m3. Vodovod pro veřejnou potřebu v Kundraticích bude postupně rozšířen i do dalších částí zástavby.... Horní tlakové pásmo bude dáno polohou navrženého vodojemu Zimrov o objemu 50 m3 (477,0 / 475,0 m n. m.). Do vodojemu bude voda čerpána přes spotřebiště z nové čerpací stanice Kundratice umístěné na síti. Z výše uvedeného je patrné, že obec Košťálov má v záměru vybudování druhého zdroje vody a vodojemu, kde zdrojem vody bude zvodeň označená místními názvy Kamenec a na Zimrově. Založením věží zde v této části AOV může dojít k ohrožení spodních i povrchových vod stávajícího i budoucího vodního zdroje v povodí horní části Kundratického potoka. Požaduji vyloučení negativních dopadů na zdroje pitné vody, podzemní a povrchové vody v povodí Kundratického potoka hydrogeologickým průzkumem. 3. Vliv na zdraví obyvatel a kvalitu bydlení Nejbližší domy (samota Petrovice) stojí pouhých 300 metrů od hranice AOV. Domy v horním konci obce Kruh (lokalita Pustina) jsou od hranice AOV 700 metrů, na horním konci Kundratic 400 metrů, v obci Mříčná (u kostela sv. Kateřiny) 600 metrů. Navržená AOV88 obkružuje obec Kundratice ze severozápadu, severu, východu a jihu. Zástavba se nachází převážně v údolí Kundratického potoka a AOV je navržena na okolních návrších. Dá se tedy důvodně předpokládat, že budou obyvatelé Kundratic obtěžování nad únosnou míru slyšitelným hlukem, neslyšitelným hlukem i stroboskopickým efektem po významnou část dne a úlevu před hlukem neposkytne vzhledem k plánovanému rozmístění VTE v prstenci kolem Kundratic ani změna směru větru. Navíc v západním směru navazuje na AOV88 plánovaná výstavba VTE v katastru obce Bystrá a nedaleko jižním směrem AOV89. Sníží se kvalita bydlení, bude omezena možnost využívání zahrad a klesne cena nemovitostí. Vzhledem k tomu, že se hluk v členitém terénu šíří na větší vzdálenosti než v rovinách a vzhledem k tomu, že návrh vůbec nezohledňuje kumulativní vlivy všech tří zmiňovaných záměrů, požaduji AOV88 úplně vyloučit nebo posunout hranice AOV minimálně na vzdálenost pětinásobku výšky VTE. 4. Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb. Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III mají být akcelerační oblasti přednostně umístěny tam, kde stavba OZE nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě, v průmyslových areálech, v okolí dálnic, v brownfieldech. Na území navržené AOV88 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o zachovalou podhorskou krajinu s mozaikou lesů, luk a polí. Navržení AOV88 jde tedy přímo proti zadání EU. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III. 5. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu v oblasti Distribuce tepla a vlhkosti v atmosféře se vlivem VTE mění, což má podle studií dopady na lokální klima. Vznikají tepelné ostrovy, zvyšuje se teplota v oblasti až o jeden stupeň Celsia, mění se přísun vláhy a srážkový režim. Dopady větrných elektráren na mikroklima v okolí AOV88 nebyly vůbec posouzeny, což je v situaci, kdy oblast trpí stále	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					častěji suchem, zásadní nedostatek. 6. Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. Pro AOV88 je navržena řada zmírňujících opatření, ale není zřejmé, kdo nese odpovědnost za kontrolu dodržování těchto opatření a nejsou známé ani postihy za jejich nedodržování. Obávám se, že navržená zmírňující opatření jsou pouze formální a nebudou v praxi dodržována. 7. Absence relevantních biologických podkladů Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. Požaduji provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. Na základě výše uvedeného požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na krajinný ráz podkrkonošské krajiny, chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požaduji vyloučení AOV88 z návrhu změny č. 2 ÚRP ČR nebo zásadní přepracování. I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podávám: Jako osoba žijící v dotčeném území. Jako osoba, která může [... text zkrácen ...]	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7422.	Roman Sedlář	MMR-44223-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	vymezení území dotčeného námitkou AOS3 Vrbka (může být V samostatné grafické příloze): AOS4 Karolín Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte - např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešeni, nedostatečné posouzeni kumulativních vlivů apod.): Vymezení konkrétní akcelerační oblasti Narušení rázu krajiny Ztráta úrodné půdy	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín pro fotovoltaické elektrárny bylo provedeno na základě odborných podkladů a v souladu s platnou legislativou. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Z předloženého podání nelze pro nečitelnost rukopisu blíže identifikovat věcné argumenty, k nimž by bylo možno se podrobněji vyjádřit; připomínka je proto vypořádána v rozsahu, v jakém ji lze z obsahu formuláře posoudit.
7423.	Mgr. Vladimír Černý	MMR-44224-2026-81	99czze	AOV80	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV80 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV80. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV80, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV80 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV80 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV80 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci, kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV80. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV80 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla na základě výsledků biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ (Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu, vibrací a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV80 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV80 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV80 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV80 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV80 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV80 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV80 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV80 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV80 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV80 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV80 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV80 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV80 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické	akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 akceleračních oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Analýza větrného potenciálu byla vstupním podkladem při přípravě návrhu akceleračních oblastí; posouzení ekonomické návratnosti konkrétních záměrů je úlohou investorů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV80 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV80 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV80 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV80 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	