

27. 10. 2025

Žádost o informaci podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Na základě přijaté legislativy vyplývající zejména ze zákona č. 249/2025 Sb., tj. zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů Vás žádáme v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím o informace týkající se aktuálního stavu plnění povinností, které ukládá zákon č. 249/2025 Sb. a související přijatá či připravovaná legislativa.

Zákon č. 249/2025 Sb. ve své důvodové zprávě předložené Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky uvádí, že vymezení akceleračních oblastí má být prováděno na třech úrovních za pomoci nástrojů územního plánování tak, aby byla zajištěna koordinace všech veřejných zájmů v území pro jejich vymezení. S tím, že:

- Oblasti místního významu mají být vymezeny územními plány
- Oblasti nadmístního významu budou vymezeny zásadami územního rozvoje
- Oblasti celostátního významu budou vymezeny územním rozvojovým plánem

Současně s územní plánovací dokumentací příslušné úrovně bude pro každou akcelerační oblast přijato také územní opatření, ve kterém budou stanoveny podrobné a specifické podmínky pro danou oblast – tj. pravidla a zmírňující opatření odpovídající požadavkům podle článku 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. (tj. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU)2018/2001 ze dne 11. prosince 2018 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice 2023/2413)

Pro stanovení akceleračních oblastí celostátního významu byla nejprve schválena změna č. 9 Politiky územního rozvoje ČR, kterou byly vymezeny tzv. nezbytné oblasti SOB11 (tj. oblasti, které mají potenciál pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů). Toto vymezení bylo provedeno způsobem, že došlo k vynětí těch oblastí, které do nezbytných oblastí nespádají, a to oblastí, které mají parametry (jde o parametry společné s možností umístění solárních a větrných elektráren a dále i o parametry týkající se výlučně výstavby větrných elektráren):

- Ochranných pásem zvláště chráněných území
- Nadregionálních biocenter územních systémů ekologické stability
- Biotopu vybraných zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů
- Oblastí stanovených na základě mapování citlivosti volně žijících živočichů
- Mokřadů chráněných podle Ramsarské úmluvy
- Aktivních zón záplavových území
- Ochranných pásem vodních zdrojů 1. stupně
- Památkových rezervací
- Památkových zón
- Statků zapsaných na Seznamu světového dědictví a jejich nárazníkových zón
- Nemovitých národních kulturních památek a nemovitých kulturních památek
- Vnitřních území lázeňských míst
- Přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodní minerální vody a jejich ochranných pásem I. stupně
- Vojenských újezdů
- Stanovených nařízením vlády č.. 359/2024 Sb. o stanovení vymezených území s dopadem na stavby pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů s celkovým instalovaným výkonem do 50 kW
- Pozemků určených k plnění funkcí lesa zařazených do kategorie lesů ochranných a lesů zvláštního určení

- Civilních letišť a jejich ochranných pásem
- Vnitřních ochranných pásem meteoradarů a profesionálních měřicích stanic pro výkon veřejné meteorologické služby

Aktuálně by tedy mělo být přijato rozhodnutí, kterým se stanoví akcelerační oblasti na všech třech výše uvedených úrovních – mj. tedy na úrovni celostátní se tak má stát Územním rozvojovým plánem.

Nahlédnutím na webové zdroje orgánu územního plánování gestora pro Územní rozvojový plán – tj. Ministerstva pro místní rozvoj ČR – lze dohledat, že Územní rozvojový plán (který nabyl účinnosti dne 29.10.2024) má v tuto chvíli připravené dvě změny, a to změnu č. 1A Územního plánu rozvoje (jejíž veřejné projednání bylo svoláno na 6.10.2025) a změnu č. 1B.

V rámci připravované změny č. 1A Územního rozvojového plánu nalezneme na straně 11 Vymezení akceleračních oblastí celostátního významu, včetně určení druhu primární energie zdrojů, pro něž se oblast vymezuje.

V navrhovaném znění nového odstavce „I.1.b.2 Akcelerační oblasti pro rozvoj výroby z větrné energie“ najdeme toliko textaci „Obsahem podkapitoly I.1.b.2 je článek (99c) který zní: „Akcelerační zóny nejsou vymezeny“

Dá se tedy z veřejně dostupných informačních zdrojů dovodit, že v tuto chvíli ještě nedošlo k vymezení akceleračních oblastí celostátního významu v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb.

Námi požadované odpovědi na dotazy podle zákona o svobodném přístupu k informacím pro tuto oblast jsou tedy tyto:

1/ Je rozhodnutí o nevymezení akceleračních oblastí celostátního významu uvedené v Územním rozvojovém plánu ve znění textace změny č. 1A s přihlédnutím k platné legislativě prozatím časově neomezené nebo dochází k tomu, že příslušná Ministerstva (MŽP, MPO, MMR) v součinnosti připravují změnu Územního rozvojového plánu, ve které by již ke stanovení akceleračních oblastí celostátního významu mělo dojít? Pokud se připravuje stanovení oblastí celostátního významu – pak žádáme o sdělení kdo, na základě jaké metodiky, a v jakém časovém horizontu, by měl návrh stanovení akceleračních oblastí celostátního významu stanovit.

2/ Jsou či budou jednotlivé kraje přizvány ze strany příslušných ministerstev (Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Ministerstvo životního prostředí ČR, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR) k součinnosti či jakékoliv formě spolupráce (např. připomínkování) při vymezení akceleračních oblastí celostátního významu? Pokud ano tak o jakou formu spolupráce či součinnosti ze strany krajů by se mělo jednat? Jsou zástupci krajů členy přípravných komisí či jiných orgánů zřízených příslušnými ministerstvy pro řešení vymezení akceleračních oblastí? Jaký je/bude postup Vašeho ministerstva?

3/ Má MMR k dispozici platnou metodiku, podle které mají být akcelerační oblasti stanovovány? V rámci důvodové zprávy k zákonu o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie byly přiloženy i tzv. teze prováděcích právních předpisů – podle těchto tezí se předpokládalo přijetí související legislativy, kterou mělo být Nařízení vlády o stanovení území, ve kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti a dále Vyhláška MŽP o náležitostech posouzení akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť. Na webových stránkách Ministerstva životního prostředí ČR bylo deklarováno, že bude stanovena metodika pro stanovování akceleračních oblastí – k dispozici byl ale pouze návrh metodiky z období 03/2025 (březen 2025) – finální znění k dispozici prozatím na tomto zdroji není. Pokud MMR disponuje platnou metodikou pro stanovování akceleračních oblastí tak žádáme o její poskytnutí.

4/ Ve které fázi (a zda vůbec) projednávání akceleračních oblastí bude existovat možnost připomínkování návrhu výsledné podoby stanovení oblastí ze strany krajů, obcí, sdružení občanů (spolků), veřejnosti? Jakým způsobem budou kraje, obce a veřejnost vyzváni k připomínkování výsledné podoby a jak bude návrh výsledné podoby zveřejněn?

5/ Žádáme o jasné sdělení, v jaké fázi je ze strany příslušných ministerstev řešena otázka stanovení akceleračních oblastí celostátního významu? V jakém stádiu rozpracovanosti je tato problematika na Vašem ministerstvu a kde lze získat výstupy ministerstev k problematice akceleračních zón ?

6/ S ohledem na přípravy rozpočtů – státního rozpočtu, rozpočtů ministerstev, krajů a obcí pro rok 2026 – žádáme o informaci, zda je v rámci rozpočtů uvažováno s promítnutím případných dopadů realizace projektů v oblasti výstavby OZE (minimálně pro obce by mělo být příjmem rozpočtu stanovení poplatků za výrobu elektřiny využívající energii větru podle zákona č. 249/2025 a lze předpokládat i různé druhy výdajů z uvedených rozpočtů)?

7/ Bude ze strany příslušných ministerstev, resp. Ministerstva pro místní rozvoj vstupováno či zasahováno do procesu stanovení akceleračních oblastí nadmístního významu, tedy do procesu řešeného krajskými úřady v rámci Zásad územního rozvoje?

8/ V jaké fázi bude účastníkem řízení obec při procesu povolení záměru umístění VTE/VP (větrný park) povolení výstavby VTE/VP dle zákona č. 249/2025 Sb., a to v případě, že VTE/VP je umístěn mimo akcelerační oblast a v případě, že VTE /VP je umístěn v akcelerační oblasti

9/ Kdo vydává v rámci povolení výstavby VTE/ VP v Olomouckém kraji příslušná povolení? Myšleno jak v případě budoucí akcelerační oblasti, tak i mimo ni.

10/ Úkol z Politiky územního rozvoje (dále jen „PÚR“), změna č.9 je prověřit dostatečnou vzdálenost akceleračních oblastí k jednotlivým sídlům, a to ve spolupráci s kraji a s obcemi. Podle jakých dokumentů/ normativ bude posuzována dostatečná vzdálenost a jaká bude forma spolupráce s kraji a s obcemi, o jejichž území se jedná.

Bude při posuzování vzdálenosti VTE od zastavěných území brána v úvahu i problematika infrazvuku? Zahraniční studie tento fyzikální jev „vyzařovaný větrnými elektrárnami“ (zejména velkými) považují za velké zdravotní riziko. Existuje v ČR nějaká odpovědná instituce, která by nezávisle a objektivně posuzovala případně zkoumala tyto zdravotní rizika a výsledky těchto zkoumání / posuzování by byly zapracovány do legislativy spojené s umisťováním VTE?

11/ Proč se PÚR změna č. 9 nevyhodnocovala a neposuzovala z hlediska vlivu na životní prostředí (str. 3/VI)

12/ V rámci připomínkového řízení PÚR změna č.9 byly dány relevantní připomínky Asociací krajů a Sdružení místních samospráv pod č.65, 66, 67, 68, 89, 90, 92, které nebyly akceptovány a vypořádány. Co bylo důvodem nevypořádání těchto připomínek?

13/ V PÚR změna č. 9 je oblast SOB11 vymezena v textu i v grafické části téměř na celém území ČR. Tímto rozsahem nejsou splněny podmínky, které jsou uvedené v PUR změna 9 pro stanovení nezbytných oblastí. Rozsah vymezených nezbytných oblastí budí dojem, že v takto rozsáhlém území je možná výstavba VTE bez ohledu na chráněné plochy. Z jakého důvodu a dle jaké metodiky je vymezeno území nezbytných oblastí v tak nepřiměřeném rozsahu?

14/ Bude MMR stanovovat akcelerační oblasti v jednotlivých krajích i přes případný nesouhlas těchto dotčených krajů? Pokud kraj nepotvrdí akcelerační oblast souhlasem, bude tato akcelerační oblast pro územní plány obcí závazná? Pokud kraj vyjádří nesouhlas s akcelerační oblastí, bude tato akcelerační oblast pro územní plány obcí závazná?

15/Pokud obec nebude, například úpravou své územně plánovací dokumentace, souhlasit s vymezením akcelerační oblasti, případně ve své ÚPD výslovně nepovolí / zakáže výstavbu VTE a zároveň bude svým územím spadat do akcelerační oblasti stanovené MMR nebo krajem, může se i tak stát, že proti vůli obce na území obce bude postavena větrná elektrárna? Pokud ano, na základě kterých konkrétních zákonných ustanovení se tak bude moci stát?

16/Proč není v aktuálně schvalované legislativě spojené s vymezením akceleračních oblastí řešená problematika vlivu větrných elektráren a větrných parků na zdraví obyvatel v okolí těchto zařízení? Omezeně je řešena ochrana ptáků a jiných živočichů, ale zmínku o ochraně zdraví lidí jsme zatím nenašli. Pokud naše zjištění nejsou úplná, žádáme o jejich doplnění z Vaší strany.

Rádi bychom jako spolek měli možnost se podílet na přípravě a celém procesu stanovování akceleračních oblastí. V médiích bylo možné opakovaně shlédnout reportáže podle kterých se na tvorbě akceleračních oblastí kraje aktivně podílejí a podle nichž lze usuzovat, že kraje počítají s možností přizvání obcí či veřejnosti k nalezení nějakého konsensu pro určení výsledné podoby akceleračních oblastí (naposledy např. v České televizi – viz:

<https://www.ceskatelevize.cz/porady/15334114383-udalosti-v-regionech-jih-a-zapad/225411000180910/cast/1137075/>

kde zástupci plzeňského kraje deklarují, že připravují studii kde v rámci kraje mohou být větrné elektrárny umístěny a kde sdělují, že jsou připraveni komunikovat s ministerstvy v rámci stanovení akceleračních oblastí (zřejmě celostátního významu). Předpokládáme, že stejně vstřícný postoj k dané problematice zaujmají/zaujmou i jiné kraje.

17/ Rovněž tak žádáme o sdělení, zda Ministerstvo pro místní rozvoj uvažuje o tom, že by výstavbu větrných elektráren na území jednotlivých krajů nějakým způsobem samo podpořilo či zvýhodnilo – např. formou dotací, grantů či jinak. A v návaznosti na uvedené žádáme o informaci, podle jakých dotačních programů vypsaných Ministerstvem pro místní rozvoj je aktuálně možné žádat o dotace na výstavbu větrných elektráren.

Důvod proč využíváme formy poskytnutí informací podle zákona je prostý – podle našeho názoru jde o velmi zásadní téma s výrazným dopadem na konkrétní obce a občany, jde tedy o téma, u kterého by měl existovat zájem nalezení co nejširšího konsensu se všemi dotčenými osobami či subjekty. Prozatím ale v rámci běžné komunikace jsme toliko ujišťováni o tom, že téma akceleračních oblastí jako by nebylo na pořadu dne – přičemž realita se zdá být zcela jiná, když lze očekávat že již v roce 2026 budou realizovány první projekty schvalované podle zrychlené legislativy a na celou agendu navazuje vypsání dotačních programů pro výstavbu větrných elektráren, bez nichž by návratnost a smysluplnost investory realizovaných záměrů byla do značné míry diskutabilní.

Tématem, které nyní rezonuje ve společnosti a je řešeno ze strany MŽP a s výše uvedenou problematikou souvisí, je nezákonný dovoz odpadu, z Německa a jiných zemí, na území České republiky, obsahující nebezpečný odpad a komponenty z větrných elektráren. S ohledem na vymahatelnost práva na území České republiky, s ohledem na skutečnost, že vlastníkem VTE budou soukromé subjekty (v současné době jsou starostové obcí oslovováni těmito subjekty), Vás žádáme o poskytnutí informace

18/ jakým způsobem se budou spolupodílet ministerstva/ stát při zajištění likvidace odpadu z případných VTE na území dotčených větrnými elektrárnami a kdo ponese odpovědnost za likvidaci turbín po skončení jejich životnosti?

19/ kdo ponese zodpovědnost za environmentální zátěž betonových základů turbín VTE?

20/ jakým způsobem a kdo bude zajišťovat bezpečnost blízkých nemovitostí a okolí v případě požáru ve výšce 200 – 240 m nad terénem?

21/ jakou legislativou, jakými normativy případně jakými dokumenty nebo studiemi je stanovena bezpečná vzdálenost / min. vzdálenost VTE od občanské zástavby a kolik činí tato minimální vzdálenost?

22/ jak je řešena hluková zátěž obyvatel od VTE v rámci akceleračních oblastí? Na základě jaké legislativy, jakými normativy případně jakými dokumenty nebo studiemi jsou stanoveny maximální hodnoty hlukové zátěže a jaká je stanovena max hodnota?

23/ v případě že dle zákona č. 249/2025 Sb není součástí stavebního řízení povolování výstavby VTE proces EIA, na základě čeho, kdy a kdo posuzuje hlukovou zátěž a vyhodnocuje projektový záměr/ projektovou dokumentaci?

24/ v případě že dle zákona č. 249/2025 Sb není součástí stavebního řízení povolování výstavby VTE proces EIA, na základě čeho, kdy a kdo posuzuje zátěž infrazvukem?

25/ má Vaše ministerstvo k dispozici nezávislé a odborně garantované analýzy o vlivu větrných turbín na zdraví obyvatel (infrazvuk, hluk, stroboskopický efekt), žádáme o uvedení a poskytnutí případně poskytnutí odkazů k těmto odborně garantovaným analýzám, které byly /jsou podkladem pro stanovení akceleračních oblastí?

26/ jakým způsobem ponesou vůči občanům zodpovědnost zákonodárci, kteří odsouhlasili zákon č. 249/2025 Sb. v souvislosti se stanovenými akceleračními oblastmi, v případě, že se negativní vlivy po výstavbě potvrdí?

27/ v rámci návrhu Zadání Územně rozvojového plánu změna č. 2, v podaných připomínkách Hospodářské komory ČR a Svazu průmyslu a dopravy ČR ze dne 24.9.2025 se upozorňuje na nebezpečí možného rizika pádu námrazy, stroboskopický efekt lopatek, oslnění a další. Jakým způsobem jsou eliminována tato rizika vůči občanům pohybujícím se v blízkosti VTE a občanské zástavbě?

28/ jakým způsobem ponesou vůči občanům zodpovědnost zodpovědní zástupci MMR, MŽP, MPO a krajů, kteří odsouhlasili stanovení akceleračních oblastí ve smyslu zákona č. 249/2025 Sb. , v případě, že se negativní vlivy po výstavbě potvrdí

29/ Podle Listiny základních práv a svobod máme jako občané této republiky právo

- Čl. 7: Nedotknutelnost osoby a soukromí – větrné turbíny produkují hluk, infrazvuk a stínění, což je zásah do zdraví a soukromí občanů.
- Čl. 10: Ochrana soukromého a rodinného života – větrný park narušuje klidné užívání obydlí.
- Čl. 11: Právo vlastnit majetek – VTE snižují hodnotu nemovitostí a znemožňují jejich klidné užívání.
- Čl. 31: Právo na ochranu zdraví – stát i obce mají povinnost chránit zdraví občanů.
- Čl. 35: Právo na příznivé životní prostředí – občané mají právo na informace i na ochranu svého prostředí.

Domníváte se, že v rámci platné legislativy k umístění VTE v blízkosti obytných zón zajistíte podmínky uvedené ve výše uvedených člancích Listiny základních práv a svobod?

Za reakci na svou žádost předem děkujeme

Odpověď:

K jednotlivým částem žádosti byly žadateli zaslány následující informace:

1/ Je rozhodnutí o nevymezení akceleračních oblastí celostátního významu uvedené v Územním rozvojovém plánu ve znění textace změny č. 1A s přihlédnutím k platné legislativě prozatím časově neomezené nebo dochází k tomu, že příslušná Ministerstva (MŽP, MPO, MMR) v součinnosti připravují změnu Územního rozvojového plánu, ve které by již ke stanovení akceleračních oblastí celostátního významu mělo dojít? Pokud se připravuje stanovení oblastí celostátního významu – pak žádáme o sdělení kdo, na základě jaké metodiky, a v jakém časovém horizontu, by měl návrh stanovení akceleračních oblastí celostátního významu stanovit.

Vláda schválila dne 22. 10. 2025 usnesením číslo 811 pořízení Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“), a zároveň schválila návrh zadání Změny č. 2 ÚRP a uložila ministru pro místní rozvoj zpracovat a vládě předložit v termínu do 31. července 2026 návrh Změny č. 2 ÚRP v rozsahu uvedeném v zadání Změny č. 2 ÚRP. Účelem Změny č. 2 ÚRP je vymezení akceleračních oblastí celostátního významu. Pořizovatelem změny je Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“), zpracovatelem Ústav územního rozvoje.

2/ Jsou či budou jednotlivé kraje přizvány ze strany příslušných ministerstev (Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Ministerstvo životního prostředí ČR, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR) k součinnosti či jakékoliv formě spolupráce (např. připomínkování) při vymezení akceleračních oblastí celostátního významu? Pokud ano tak o jakou formu spolupráce či součinnosti ze strany krajů by se mělo jednat? Jsou zástupci krajů členy přípravných komisí či jiných orgánů zřízených příslušnými ministerstvy pro řešení vymezení akceleračních oblastí? Jaký je/bude postup Vašeho ministerstva?

Kraje budou v souladu s § 94 stavebního zákona jednotlivě osloveny v rámci společného jednání k návrhu změny č. 2 ÚRP. Kraje mohou v rámci společného jednání uplatnit k návrhu připomínky. MMR přípravnou komisi ani jiný orgán nezřídilo.

3/ Má MMR k dispozici platnou metodiku, podle které mají být akcelerační oblasti stanovovány? V rámci důvodové zprávy k zákonu o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie byly přiloženy i tzv. teze prováděcích právních předpisů – podle těchto tezí se předpokládalo přijetí související legislativy, kterou mělo být Nařízení vlády o stanovení území, ve kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti a dále Vyhláška MŽP o náležitostech posouzení akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť. Na webových stránkách Ministerstva životního prostředí ČR bylo deklarováno, že bude stanovena metodika pro stanovování akceleračních oblastí – k dispozici byl ale pouze návrh metodiky z období 03/2025 (březen 2025) – finální znění k dispozici prozatím na tomto zdroji není. Pokud MMR disponuje platnou metodikou pro stanovování akceleračních oblastí tak žádáme o její poskytnutí.

MMR v současné době nedisponuje platnou metodikou, podle které by měly být akcelerační oblasti stanovovány. Podle informací MMR proběhlo k Nařízení vlády o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti, i ke změně vyhlášky č. 142/2018 Sb. (kterou pravděpodobně máte na mysli), meziresortní připomínkové řízení. Podle informací MMR lze očekávat vydání obou předpisů ještě v roce 2025, MMR však není příslušné k jejich vydání.

4/ Ve které fázi (a zda vůbec) projednávání akceleračních oblastí bude existovat možnost připomínkování návrhu výsledné podoby stanovení oblastí ze strany krajů, obcí, sdružení občanů (spolků), veřejnosti? Jakým způsobem budou kraje, obce a veřejnost vyzváni k připomínkování výsledné podoby a jak bude návrh výsledné podoby zveřejněn?

Kraje, obce, spolky i veřejnost budou v souladu s § 96 stavebního zákona moci uplatnit připomínky v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 2 ÚRP. Veřejné projednání bude oznámeno veřejnou vyhláškou, návrh bude zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup.

5/ Žádáme o jasné sdělení, v jaké fázi je ze strany příslušných ministerstev řešena otázka stanovení akceleračních oblastí celostátního významu? V jakém stádiu rozpracovanosti je tato problematika na Vašem ministerstvu a kde lze získat výstupy ministerstev k problematice akceleračních zón?

MMR zahájilo pořizování změny č. 2 ÚRP na základě schváleného zadání. Výstupy budou k dispozici během veřejného projednání.

6/ S ohledem na přípravy rozpočtů – státního rozpočtu, rozpočtů ministerstev, krajů a obcí pro rok 2026 – žádáme o informaci, zda je v rámci rozpočtů uvažováno s promítnutím případných dopadů realizace projektů v oblasti výstavby OZE (minimálně pro obce by mělo být příjmem rozpočtu stanovení poplatků za výrobu elektřiny využívající energii větru podle zákona č. 249/2025 a lze předpokládat i různé druhy výdajů z uvedených rozpočtů)?

MMR nedisponuje informacemi o tom, zda je v rámci veřejných rozpočtů uvažováno s promítnutím případných dopadů realizace projektů v oblasti výstavby obnovitelných zdrojů energie. Ve vztahu k obcím lze konstatovat, že příjmovou stránku jejich rozpočtů může ovlivnit zejména poplatek za výrobu elektřiny z větru podle zákona č. 249/2025 Sb.; současně však nelze předjímat rozsah případných výdajů s těmito projekty souvisejících.

7/ Bude ze strany příslušných ministerstev, resp. Ministerstva pro místní rozvoj vstupováno či zasahováno do procesu stanovení akceleračních oblastí nadmístního významu, tedy do procesu řešeného krajskými úřady v rámci Zásad územního rozvoje?

MMR je nadřízeným orgánem krajů. MMR v rámci pořizování změn zásad územního rozvoje zejména uplatňuje stanovisko nadřízeného orgánu podle § 101 stavebního zákona.

8/ V jaké fázi bude účastníkem řízení obec při procesu povolení záměru umístění VTE/VP (větrný park) povolení výstavby VTE/VP dle zákona č. 249/2025 Sb., a to v případě, že VTE/VP je umístěn mimo akcelerační oblast a v případě, že VTE /VP je umístěn v akcelerační oblasti

Postup je shodný jak v akcelerační oblasti, tak mimo ni. Obec se stává účastníkem řízení okamžikem zahájení řízení o povolení záměru, které je zahájeno podáním žádosti.

9/ Kdo vydává v rámci povolení výstavby VTE/ VP v Olomouckém kraji příslušná povolení? Myšleno jak v případě budoucí akcelerační oblasti, tak i mimo ni.

Pro povolování větrných elektráren (VTE) je příslušný Dopravní a energetický stavební úřad, pokud se jedná o záměry s instalovaným výkonem nad 1 MW. V případě VTE s nižším výkonem je příslušným stavebním úřadem Krajský úřad Olomouckého kraje.

10/ Úkol z Politiky územního rozvoje (dále jen „PÚR“), změna č.9 je prověřit dostatečnou vzdálenost akceleračních oblastí k jednotlivým sídlům, a to ve spolupráci s kraji a s obcemi. Podle jakých dokumentů/ normativ bude posuzována dostatečná vzdálenost a jaká bude forma spolupráce s kraji a s obcemi, o jejichž území se jedná.

Bude při posuzování vzdálenosti VTE od zastavěných území brána v úvahu i problematika infrazvuku? Zahraniční studie tento fyzikální jev „vyzařovaný větrnými elektrárnami“ (zejména velkými) považují za velké zdravotní riziko. Existuje v ČR nějaká odpovědná instituce, která by nezávisle a objektivně posuzovala případně zkoumala tyto zdravotní rizika a výsledky těchto zkoumání / posuzování by byly zapracovány do legislativy spojené s umisťováním VTE?

V rámci změny č. 2 ÚRP bude vzdálenost prověřena v rovině vymezení akcelerační oblasti, nikoliv v podrobnosti vzdálenosti konkrétního záměru VTE od konkrétních staveb. MMR není znám žádný předpis, který by stanovoval odstupové vzdálenosti VTE od sídel. Předpokládá se, že soulad s hlukovými normami bude následně prověřován u jednotlivých stavebních záměrů, včetně případného posuzování infrazvuku.

11/ Proč se PÚR změna č. 9 nevyhodnocovala a neposuzovala z hlediska vlivu na životní prostředí (str. 3/VI)

Ve stanovisku Ministerstva životního prostředí nebyl u změny č. 9 Politiky územního rozvoje stanoven požadavek na vyhodnocení jejích vlivů na životní prostředí.

12/ V rámci připomínkového řízení PÚR změna č.9 byly dány relevantní připomínky Asociací krajů a Sdružení místních samospráv pod č.65, 66, 67, 68, 89, 90, 92, které nebyly akceptovány a vypořádány. Co bylo důvodem nevypořádání těchto připomínek?

Uvedené připomínky byly řádně vypořádány. Připomínka č. 65 byla akceptována jinak, připomínky č. 66 a 67 a 68 byly neakceptovány, připomínka č. 89 byla akceptována jinak, připomínky č. 90 a 92 byly neakceptovány. Připomínková místa s vypořádáním některých připomínek nesouhlasila a vláda byla o tomto nesouhlasu před svým rozhodnutím vyrozuměna.

13/ V PÚR změna č. 9 je oblast SOB11 vymezena v textu i v grafické části téměř na celém území ČR. Tímto rozsahem nejsou splněny podmínky, které jsou uvedené v PUR změna 9 pro stanovení nezbytných oblastí. Rozsah vymezených nezbytných oblastí budí dojem, že v takto rozsáhlém území je možná výstavba VTE bez ohledu na chráněné plochy. Z jakého důvodu a dle jaké metodiky je vymezeno území nezbytných oblastí v tak nepřiměřeném rozsahu?

Důvody pro vymezení jsou uvedeny v odůvodnění změny č. 9 PÚR na straně 15 až 17, jedná se především o technická kritéria. Environmentální kritéria budou v souladu se směrnicí EP a Rady (EU) 2023/2413 a zákonem č. 249/2025 Sb. zohledněna při vymezování akceleračních oblastí.

14/ Bude MMR stanovovat akcelerační oblasti v jednotlivých krajích i přes případný nesouhlas těchto dotčených krajů? Pokud kraj nepotvrdí akcelerační oblast souhlasem, bude tato akcelerační oblast pro územní plány obcí závazná? Pokud kraj vyjádří nesouhlas s akcelerační oblastí, bude tato akcelerační oblast pro územní plány obcí závazná?

K Vašemu dotazu, zda bude MMR stanovovat akcelerační oblasti v jednotlivých krajích i přes případný nesouhlas dotčených krajů, a zda bude akcelerační oblast závazná pro územní plány obcí v případě, že ji kraj nepotvrdí souhlasem nebo s jejím vymezením vysloví nesouhlas, ministerstvo uvádí následující:

Konkrétní postup v jednotlivých případech nelze předjímat; současně MMR nepřísluší poskytovat stanoviska k hypotetickým situacím či dotazům směřujícím k budoucímu rozhodování.

K druhé části dotazu uvádíme, že ÚRP je jakožto nadřazená územně plánovací dokumentace závazný pro zásady územního rozvoje i pro územní plány.

15/Pokud obec nebude, například úpravou své územně plánovací dokumentace, souhlasit s vymezením akcelerační oblasti, případně ve své ÚPD výslovně nepovolí / zakáže výstavbu VTE a zároveň bude svým územím spadat do akcelerační oblasti stanovené MMR nebo krajem, může se i tak stát, že proti vůli obce na území obce bude postavena větrná elektrárna? Pokud ano, na základě kterých konkrétních zákonných ustanovení se tak bude moci stát?

Na Váš dotaz, zda v případě, kdy obec nebude souhlasit s vymezením akcelerační oblasti, popřípadě ve své územně plánovací dokumentaci výslovně nepovolí či zakáže výstavbu větrných elektráren, a současně bude jejím územím vymezena akcelerační oblast stanovená MMR nebo krajem, může dojít k realizaci větrné elektrárny i proti vůli obce, ministerstvo uvádí následující: konkrétní postup v jednotlivých případech

nelze předjímat; současně MMR nepřísluší poskytovat stanoviska k hypotetickým situacím či dotazům směřujícím k budoucímu rozhodování.

16/Proč není v aktuálně schvalované legislativě spojené s vymezením akceleračních oblastí řešená problematika vlivu větrných elektráren a větrných parků na zdraví obyvatel v okolí těchto zařízení? Omezeně je řešena ochrana ptáků a jiných živočichů, ale zmínku o ochraně zdraví lidí jsme zatím nenašli. Pokud naše zjištění nejsou úplná, žádáme o jejich doplnění z Vaší strany.

Rádi bychom měli možnost se podílet na přípravě a celém procesu stanovování akceleračních oblastí. V médiích bylo možné opakovaně shlédnout reportáže podle kterých se na tvorbě akceleračních oblastí kraje aktivně podílejí a podle nichž lze usuzovat, že kraje počítají s možností přizvání obcí či veřejnosti k nalezení nějakého konsensu pro určení výsledné podoby akceleračních oblastí (naposledy např. v České televizi – viz:

<https://www.ceskatelevize.cz/porady/15334114383-udalosti-v-regionech-jih-a-zapad/225411000180910/cast/1137075/> kde zástupci plzeňského kraje deklarují, že připravují studii kde v rámci kraje mohou být větrné elektrárny umístěny a kde sdělují, že jsou připraveni komunikovat s ministerstvy v rámci stanovení akceleračních oblastí (zřejmě celostátního významu). Předpokládáme, že stejně vstřícný postoj k dané problematice zaujmají/zaujmou i jiné kraje.

MMR není schopno poskytnout informaci k první části dotazu, neboť ochrana zdraví nespadá do jeho věcné působnosti. Požadavky na projednání zásad územního rozvoje stanoví stavební zákon. MMR neshromažďuje informace o tom, zda kraje činí případné kroky nad rámec těchto zákonných požadavků.

17/ Rovněž tak žádáme o sdělení, zda Ministerstvo pro místní rozvoj uvažuje o tom, že by výstavbu větrných elektráren na území jednotlivých krajů nějakým způsobem samo podpořilo či zvýhodnilo – např. formou dotací, grantů či jinak. A v návaznosti na uvedené žádáme o informaci, podle jakých dotačních programů vypsaných Ministerstvem pro místní rozvoj je aktuálně možné žádat o dotace na výstavbu větrných elektráren.

K Vašemu dotazu, zda MMR uvažuje o podpoře či zvýhodnění výstavby větrných elektráren na území jednotlivých krajů (např. formou dotací či grantů), a z jakých dotačních titulů by taková podpora mohla být poskytována, uvádíme, že na takto formulovaný dotaz nelze odpovědět, neboť směřuje k názorům, budoucím rozhodnutím a vytváření nových informací; současně nelze budoucí postup jakkoli předjímat. K druhé části dotazu ministerstvo uvádí, že MMR v současné době neposkytuje dotace na výstavbu větrných elektráren.

18/ jakým způsobem se budou spolupodílet ministerstva/ stát při zajištění likvidace odpadu z případných VTE na území dotčených větrnými elektrárnami a kdo ponese odpovědnost za likvidaci turbín po skončení jejich životnosti?

MMR touto informací nedisponuje, neboť oblast nakládání s odpady, včetně jejich likvidace, nespadá do jeho věcné působnosti. Problematika likvidace odpadu je upravena zvláštními právními předpisy a náleží do gesce jiných správních orgánů, zejména orgánů ochrany životního prostředí.

19/ kdo ponese zodpovědnost za enviromentální zátěž betonových základů turbín VTE?

MMR nedisponuje informacemi o tom, kdo nese odpovědnost za případnou environmentální zátěž související s betonovými základy větrných elektráren, neboť tato problematika nespadá do jeho věcné působnosti. Posuzování odpovědnosti za dopady na životní prostředí je upraveno zvláštními právními předpisy a náleží do gesce příslušných orgánů ochrany životního prostředí.

20/ jakým způsobem a kdo bude zajišťovat bezpečnost blízkých nemovitostí a okolí v případě požáru ve výšce 200–240 m nad terénem?

MMR nedisponuje informacemi o tom, jakým způsobem a kdo by zajišťoval bezpečnost okolních nemovitostí a jejich okolí v případě požáru vzniklého ve výšce přibližně 200 až 240 m nad terénem, neboť tato problematika nespadá do jeho věcné působnosti a je v gesci příslušných orgánů, zejména na úseku požární ochrany.

21/ jakou legislativou, jakými normativy případně jakými dokumenty nebo studiemi je stanovena bezpečná vzdálenost / min. vzdálenost VTE od občanské zástavby a kolik činí tato minimální vzdálenost?

MMR není známa právní úprava ani technické normy, které by obecně stanovovaly závazné minimální vzdálenosti větrných elektráren od obytné zástavby. Umisťování větrných elektráren je posuzováno individuálně v rámci příslušných správních řízení, a to s ohledem na konkrétní podmínky daného území a na základě zvláštních právních předpisů, zejména v oblasti územního plánování, ochrany veřejného zdraví a životního prostředí.

22/ jak je řešena hluková zátěž obyvatel od VTE v rámci akceleračních oblastí? Na základě jaké legislativy, jakými normativy případně jakými dokumenty nebo studiemi jsou stanoveny maximální hodnoty hlukové zátěže a jaká je stanovena max hodnota?

Akcelerační oblasti neřeší umisťování jednotlivých zdrojů. Hluková zátěž je řešena až v rámci povolování jednotlivých zdrojů. Problematika hlukové zátěže není v gesci MMR.

23/ v případě že dle zákona č. 249/2025 Sb. není součástí stavebního řízení povolování výstavby VTE proces EIA, na základě čeho, kdy a kdo posuzuje hlukovou zátěž a vyhodnocuje projektový záměr/ projektovou dokumentaci?

Požadavek na posouzení hlukové zátěže může příslušný dotčený orgán uplatnit v rámci svého vyjádření či závazného stanoviska podle zvláštních právních předpisů, zpravidla v návaznosti na posouzení konkrétního záměru a jeho dopadů na území, včetně požadavku na předložení odborných podkladů (např. akustické studie).

24/ v případě že dle zákona č. 249/2025 Sb. není součástí stavebního řízení povolování výstavby VTE proces EIA, na základě čeho, kdy a kdo posuzuje zátěž infrazvukem?

Požadavek na posouzení hlukové zátěže může uplatnit příslušný dotčený orgán v rámci svého vyjádření či závazného stanoviska.

25/ má Vaše ministerstvo k dispozici nezávislé a odborně garantované analýzy o vlivu větrných turbín na zdraví obyvatel (infrazvuk, hluk, stroboskopický efekt), žádáme o uvedení a poskytnutí případně poskytnutí odkazů k těmto odborně garantovaným analýzám, které byly /jsou podkladem pro stanovení akceleračních oblastí?

MMR nedisponuje analýzami hodnotícími vliv větrných elektráren na zdraví obyvatel, zejména pokud jde o účinky infrazvuku, hluku či tzv. stroboskopického efektu.

26/ jakým způsobem ponesou vůči občanům zodpovědnost zákonodárci, kteří odsouhlasili zákon č. 249/2025 Sb. v souvislosti se stanovenými akceleračními oblastmi, v případě, že se negativní vlivy po výstavbě potvrdí?

Zákon upravuje obecný rámec, nikoli realizaci konkrétních větrných elektráren v jednotlivých lokalitách. Nelze proto dovozovat přímou vazbu mezi jeho schválením a konkrétními investičními záměry; ty jsou posuzovány v navazujících řízeních podle zvláštních právních předpisů.

27/ v rámci návrhu Zadání Územně rozvojového plánu změna č. 2, v podaných připomínkách Hospodářské komory ČR a Svazu průmyslu a dopravy ČR ze dne 24.9.2025 se upozorňuje na nebezpečí možného rizika pádu námrazy, stroboskopický efekt lopatek, oslnění a další. Jakým způsobem jsou eliminována tato rizika vůči občanům pohybujícím se v blízkosti VTE a občanské zástavbě?

K Vašemu dotazu, jakým způsobem jsou eliminována rizika (např. nebezpečí pádu námrazy, stroboskopický efekt lopatek, oslnění a další) ve vztahu k osobám pohybujícím se v blízkosti větrných elektráren a k občanské zástavbě, MMR uvádí, že na takto formulovaný dotaz nelze odpovědět, neboť směřuje k názorům a budoucím postupům, které nelze předjímat.

28/ jakým způsobem ponesou vůči občanům zodpovědnost zodpovědní zástupci MMR, MŽP, MPO a krajů, kteří odsouhlasili stanovení akceleračních oblastí ve smyslu zákona č. 249/2025 Sb., v případě, že se negativní vlivy po výstavbě potvrdí

Vymezení akceleračních oblastí v ÚRP schvaluje vláda. Akcelerační oblasti nepovolují výstavbu konkrétních VTE v konkrétních místech. Nelze spatřovat přímou vazbu mezi vymezením akcelerační oblasti a konkrétním záměrem.

Domníváte se, že v rámci platné legislativy k umístění VTE v blízkosti obytných zón zajistíte podmínky uvedené ve výše uvedených člancích Listiny základních práv a svobod?

K Vašemu dotazu, zda se MMR domnívá, že v rámci platné legislativy při umisťování VTE v blízkosti obytných zón budou zajištěny podmínky vyplývající z výše uvedených ustanovení Listiny základních práv a svobod, lze uvést následující: V obecné rovině lze konstatovat, že platný právní rámec obsahuje nástroje k ochraně dotčených práv a zájmů a MMR při své činnosti usiluje o to, aby tyto podmínky byly v aplikační praxi naplňovány.