Příloha č. 5f
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚRP

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI	
Správní orgán, který změnu ÚRP vydal: Vláda České republiky Číslo změny: 2 Datum nabytí účinnosti: 25. 8. 2026	Pořizovatel: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Oprávněná úřední osoba: Ing. Vladimír Voldřich, Funkce: ředitel odboru územního plánování Podpis: Ing. Vladimír Voldřich Digitálně podepsal Ing. Vladimír Voldřich Datum: 2026.10.04 16:47:31 +02'00'

Seznam připomínek:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
899.	**Vilímcová Ilona**	MMR-33281-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	
900.	**Spal Václav**	MMR-33282-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže	prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	
901.	**Csóková Kristýna**	MMR-33283-2026-81	99cz, 99czze, 99czzi	AOV46 AOV80 AOV85	věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLNŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝ** Skalička, Rakov, Býškovice, **M V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,**	**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblasti AOV46 – Hřišice a AOV85 – Nový Dvůr byly vypuštěny, AOV80 – Ležky byla plošně zmenšena.** Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akcelerační oblasti AOV80 - Ležky, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž součástí tohoto hodnocení bylo i vyhodnocení vlivů na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES, chráněné druhy živočichů včetně ptáků a netopýrů, zemědělský půdní fond a kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblast AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující mimo jiné požadavky na ochranu populací ptáků a netopýrů, jejichž úhyn v důsledku srážek s VTE podatelka výslovně zmiňuje jako prokázaný negativní jev, byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj - Nový Dvůr **Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj - Hříšice, Dačice** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Olomoucký kraj - Skalička, Rakov, Býškovice, Zámrsky, Zvole, Krchleby, Jestřebí, Mohelnice, Zábřeh** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Moravskoslezký Kraj - Bratříkovice, Razová** **Vymezení území dotčeného připomínkami:Zlínský kraj - Zlín, Zdounky , Osíčko** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a **AOV85 Nový Dvůr**, dále **AOV46 Hříšice** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezeni Našeho “obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80 nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.** **Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné - budou “skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek,, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. Žádám vyřazení.** **Dále nesouhlasím se zónou AOV46 - Hříšice, která se týká okolí Dačic. Toto vzácné území je charakteristické svými vyhlídkovými body a velkým množstvím kulturních národních památek, které by byly znehodnoceny industrializací. Např. pohled na zámek Dačice, či zámek Telč a mnoho dalších. V tomto území se vyskytuje též mnoho chráněných ptáků a živočichů. V této oblasti mokřadů a vodních ploch je výstavba nepřijatelná, neboť by došlo ke zničení vzácných živočichů a krajinných prvků. Zmírňující opatření jako např. monitoring chráněných netopýrů po 2 roky po výstavbě je směšný, neboť” se jedná jen o počítání mrtvých netopýrů. Je to necitlivé kruté vůči drobným živočichům, stejně i k ptactvu v této lokalitě, neboť je již předem známé, co**	Námitka absence terénních biologických posouzení a práce pouze s mapovými podklady není opodstatněná, neboť biologická posouzení pro jednotlivé akcelerační oblasti byla zpracována na základě dostupných odborných dat a v souladu s uplatněnými metodikami; povinnost prioritního využití zastavěných a technicky narušených ploch dle směrnice RED III (2023/2413) se vztahuje na povolování konkrétních záměrů, nikoli na vymezení akceleračních oblastí na úrovni územního rozvojového plánu. Obavy podatelky z dopadů na zdraví a bezpečnost obyvatel, hluk, stroboskopický efekt, vizuální zátěž a z nevratné degradace přírody jsou záležitostí konkrétních záměrů, které budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Námitka nedostatků SEA, absence variantního řešení a nulové varianty, porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu s právními předpisy ČR i EU není opodstatněná, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Oblast AOV80 - Ležky byla zmenšena. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					se zmíněným živočichům stane. Vše je silně necitlivé a kruté i k nám lidem, pokud se budeme muset dívat na ničení těchto vzácných živých míst. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** · § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností · § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)</u>**, chybí posouzení: · kumulativních vlivů · variantního řešení · konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA j**e neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem Č. 114/ 992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** · ohrožení krajinného rázu (§ 12) · narušení ekologické stability · zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** " § 18 a § 19 - ochrana hodnot území · požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** · nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy · chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** · nedostatečné zapojení veřejnosti · nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice REED III (2023/2413)**	ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se

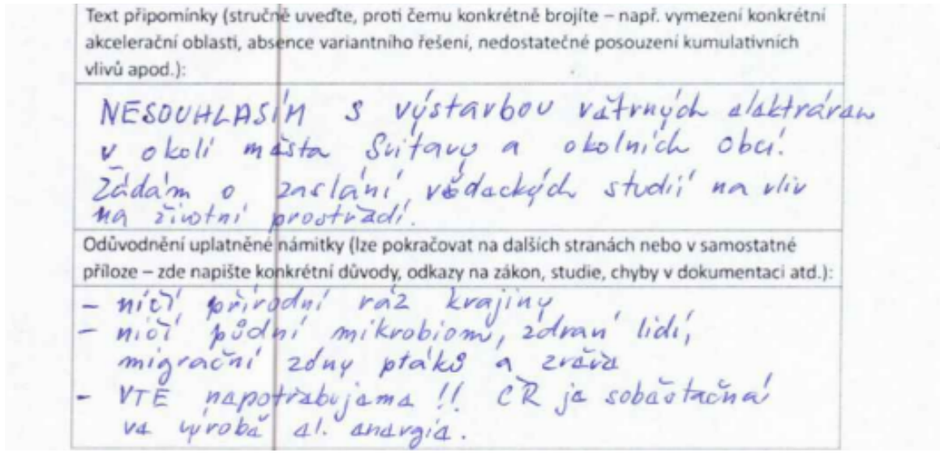
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebyla doložena priorita využití: · zastavěných ploch · brownfieldů · technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: · zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, · ochrana lidského zdraví, · uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** · nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - ignorování charakteru území · nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** - omezení práva veřejnosti na informace · omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) · omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** · absence terénních biologických průzkumů · práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) · chybí reálná data o výskytu druhů · variantní řešení - posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: · zásadní změně krajinného rázu · narušení horizontů a dálkových pohledů · vzniku bariér v krajině · narušení ekologické konektivity · znehodnocení zemědělské půdy	hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: · hluk a nízkofrekvenční hluk · stroboskopický efekt · světelné zatíženi · kvalitu bydlení · hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: · souběžné působení více projektů · celkové zatížení území · únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze lízaní považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou banketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 a AOV46 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky**. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
902.	**Spálová Lenka**	MMR-33284-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd l. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě	Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
903.	**Strachoňová Jana**	MMR-33286-2026-81	99cd, 99ck, 99cs, 99ct	AOV19 AOV27 AOV36 AOV37		**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblasti AOV27 – Mikuleč a AOV36 – Pomezí byly vypuštěny.** Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV19 -Trstěnice a AOV37 - Karle, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, zemědělský půdní fond, chráněné druhy živočichů včetně ptáků a netopýrů a jejich migrační trasy a kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující podmínky ochrany chráněných druhů a respektování migračních tras živočichů, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Dopady na zdraví obyvatel jsou předmětem povolování konkrétních záměrů v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Zpochybnění potřebnosti větrných elektráren a tvrzení o energetické soběstačnosti České republiky nepředstavuje opodstatněný důvod pro nevymezení akceleračních oblastí, neboť rozvoj obnovitelných zdrojů energie je součástí závazků ČR vyplývajících z práva Evropské unie, zejména směrnice RED III (2023/2413).
904.	**Brabec František**	MMR-33288-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni)	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy)	Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
905.	**Brabec František ml.**	MMR-33289-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele**	a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech	Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmiňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	
906.	**Bilka Lukáš**	MMR-33290-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.)	omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Příloha č. 5f – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

907.	**Dvořáček Jaroslav**	MMR-33292-2026-81	99cu	AOV38	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k **AOV38**. **Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:** - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)* ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: *(prosím doplňte)* Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.**

					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** 2	

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Odborné nedostatky vymezení AOV38

V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ

Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě

- Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč).

Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností.

V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území

Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:

- **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka

3

					Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. ➢ **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. ➢ **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz)**: Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. ➢ **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. **V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:** Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. 4	

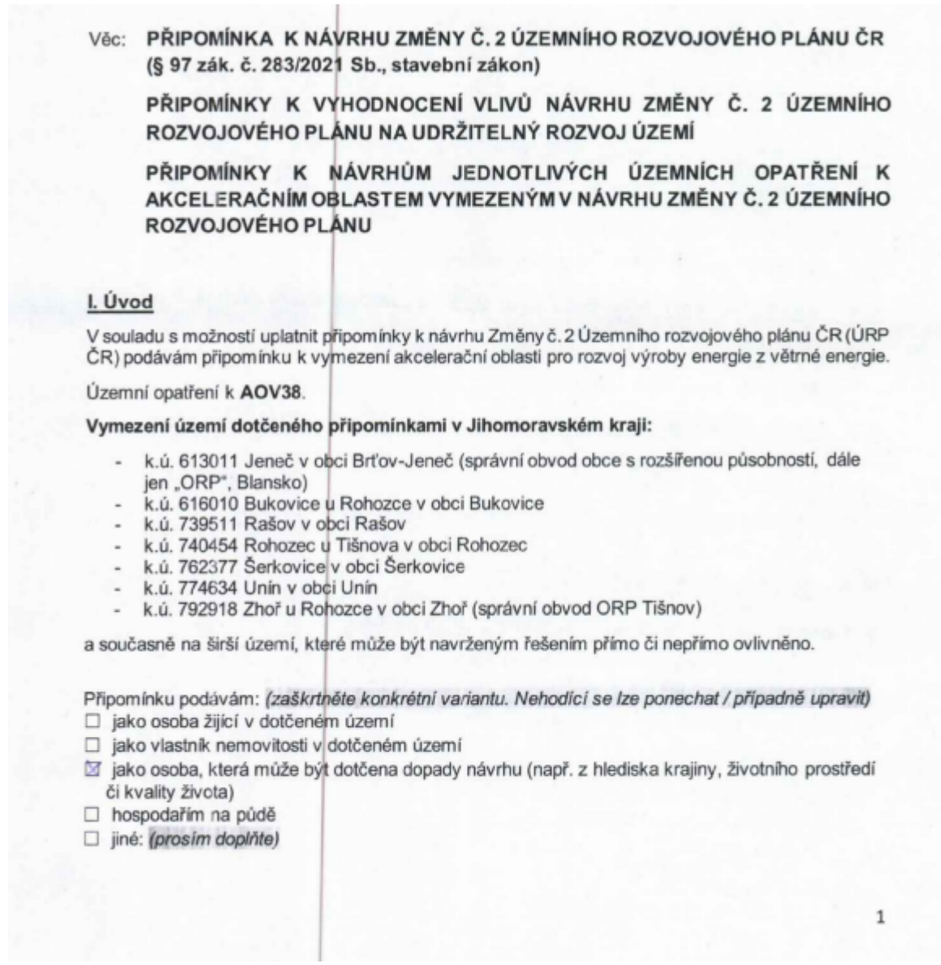
					V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a dančí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro 5	

					rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: ➢ **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. • **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. • **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. • **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
908.	**Čekan Miloš**	MMR-33293-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce	zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

909.	**Dvořáčková Hana**	MMR-33294-2026-81	99cu	AOV 38		**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.**

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.

Územní opatření k **AOV38**.

Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:

- k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP", Blansko)
- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice
- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov
- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec
- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice
- k.ú. 774634 Unín v obci Unín
- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)*

- ☐ jako osoba žijící v dotčeném území
- ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
- ☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
- ☐ hospodařím na půdě
- ☐ jiné: *(prosím doplňte)*

1

					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:..... *(doplňte dle vlastního uvážení nebo popřípadě tento odstavec smažte)* S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 2	

					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Odborné nedostatky vymezení AOV38** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě ➢ Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč). 3	

					Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: ➢ **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. ➢ **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. ➢ **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz**): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. ➢ **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. **V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:** 4	

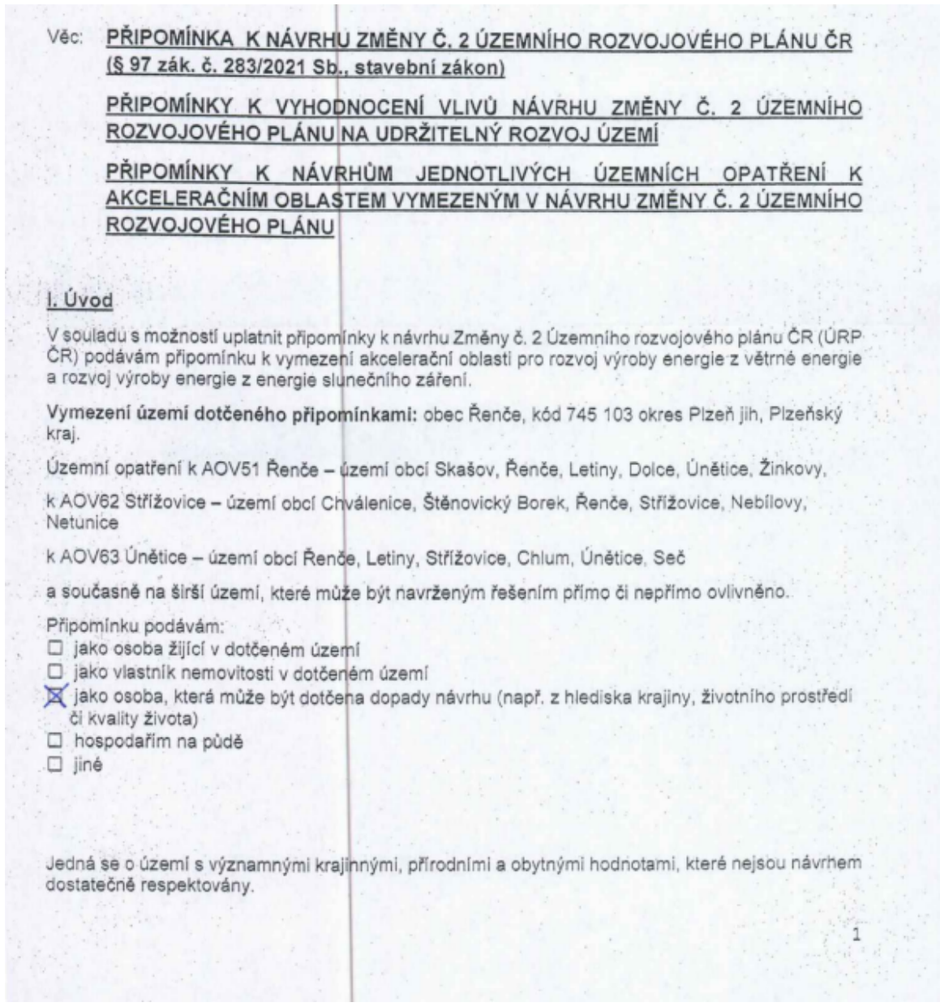
					Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. 5	

					Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny“, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: ➢ **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů 6	

					Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XI. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 7	

Příloha č. 5f – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. • **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). • **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. • **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. • **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. • **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. • **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. • **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. • **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. • **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. • **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. 8	

910.	**Draská Martina**	MMR-33295-2026-81	99cze 99czp, 99czq	AOV51 AOV62 AOV63		**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vyřazena ze Z2 ÚRP. Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 - Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV62 - Střížovice byla zmenšena.** V rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a ZOZE; odůvodnění obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu. Pro potenciální území AO byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; VVURÚ (včetně SEA) odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě bylo provedeno. Při návrhu AO byla zohledněna kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti mimo brownfieldy a technicky narušená území. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od EIA vyplývá z § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; osvobození se nevztahuje na případy přeshraničního posuzování nebo záměrů s vysoce pravděpodobným nepříznivým vlivem nezjištěným při pořizování ÚO. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se zákonem, veškerá práva veřejnosti na účast v procesu byla respektována a výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován při vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj.

Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,

k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice

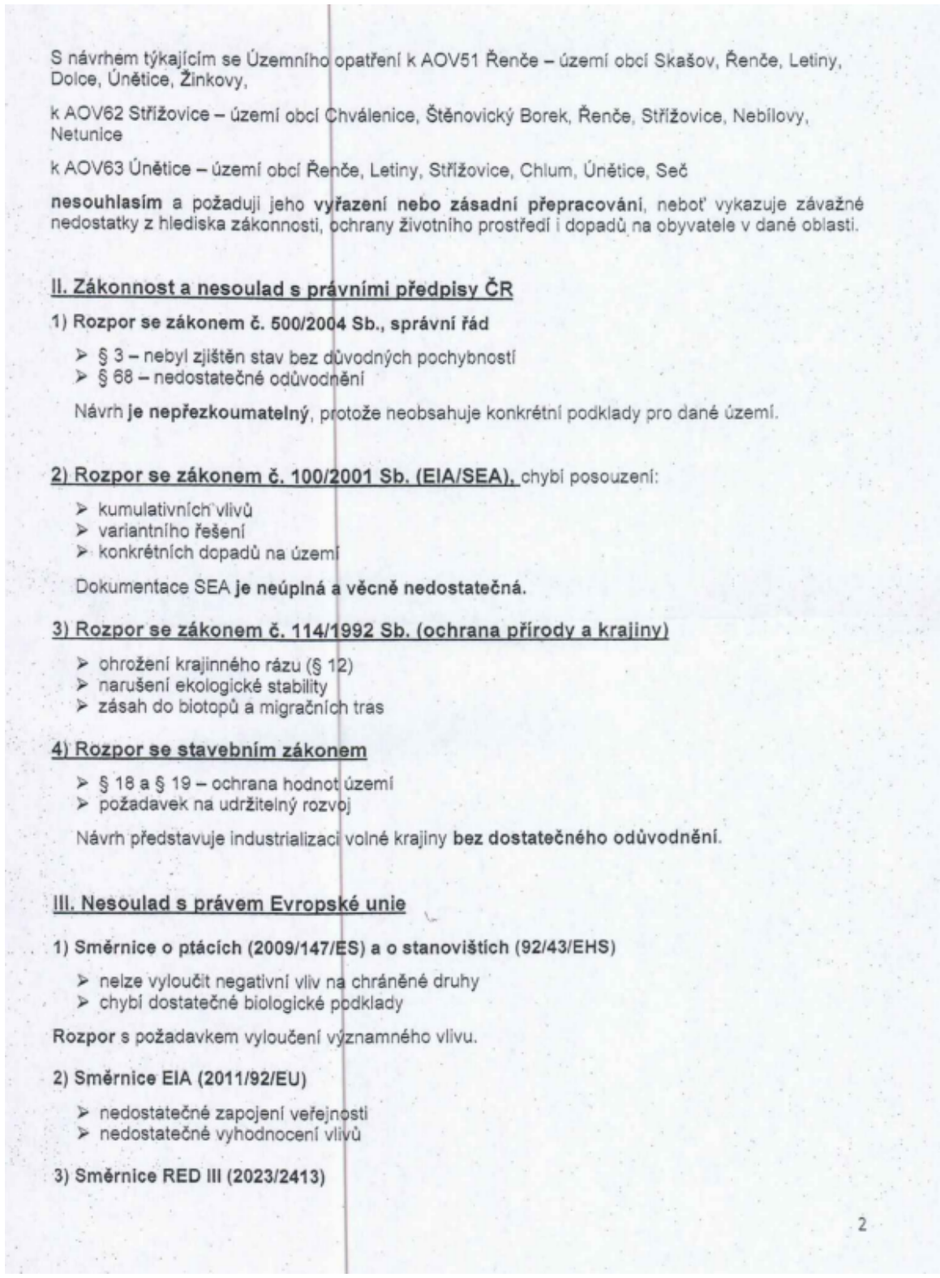
k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč

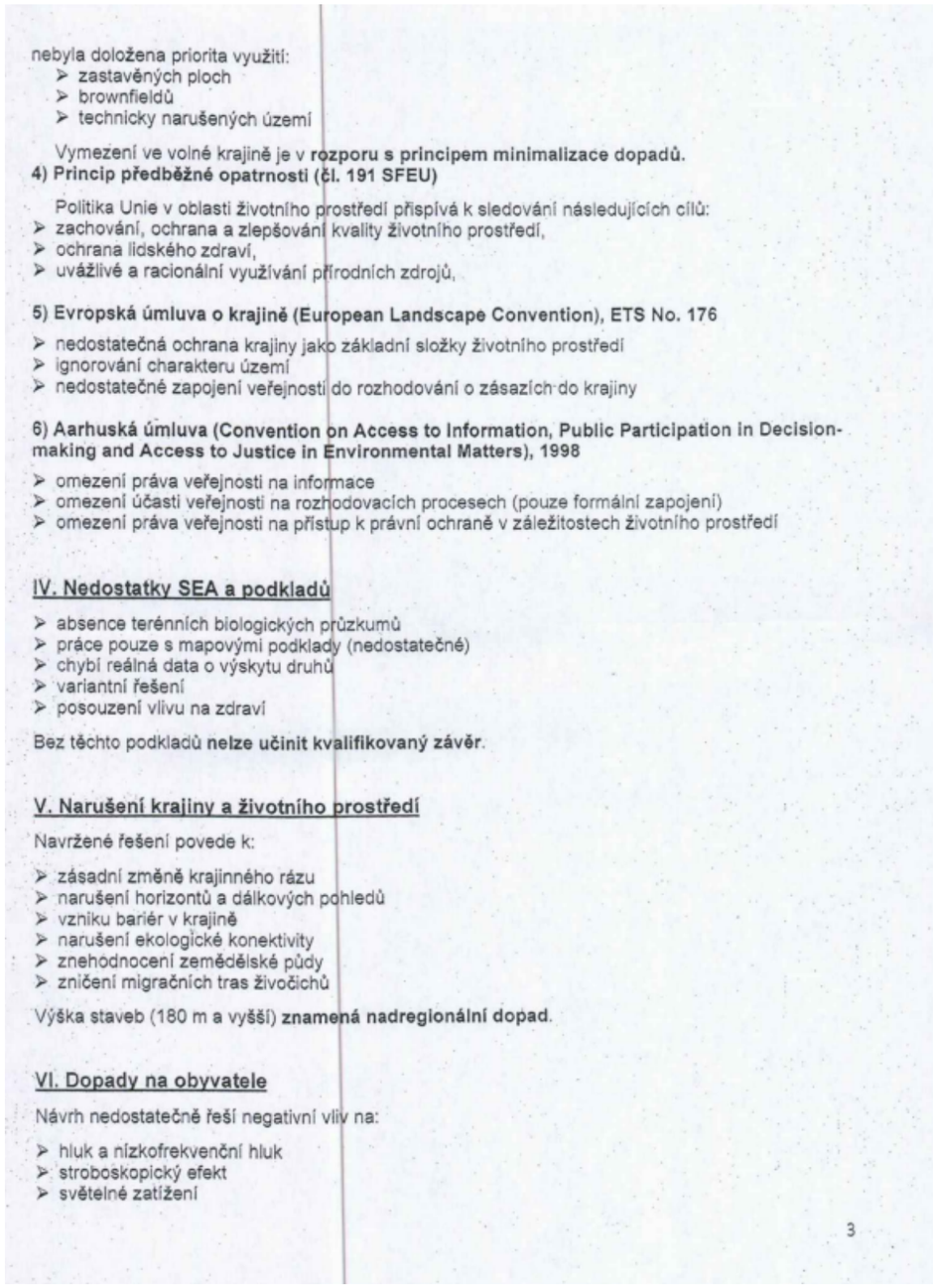
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
- ☐ jako osoba žijící v dotčeném území
- ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
- ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
- ☐ hospodařím na půdě
- ☐ jiné

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

						své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE.

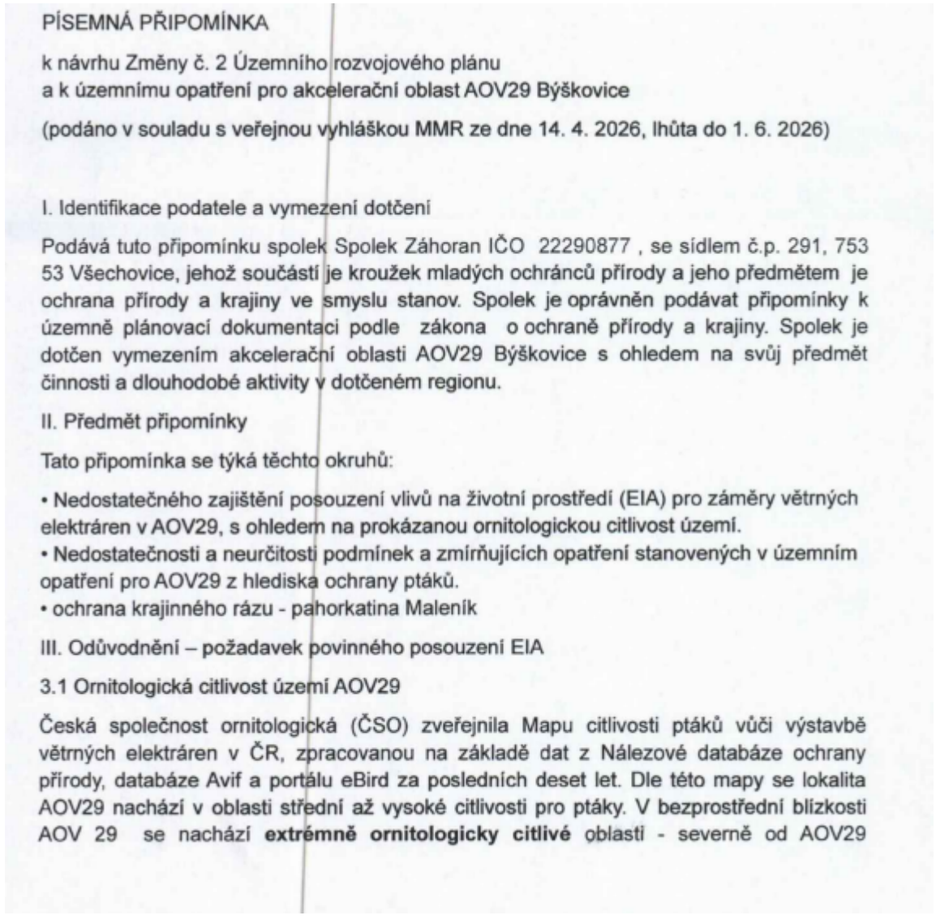
						3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se

					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz 4	stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
911.	**Fremrová Tereza**	MMR-33296-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin	podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP..

912.	**Spolek Záhoran**	MMR-33297-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29 AOV30 AOV31		***Neakceptováno.*** ***Akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice, AOV30 – Kunovice a AOV31 - Kelč jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV31 - Kelč však byla zmenšena.*** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, včetně vlivů na biodiverzitu, lokality soustavy Natura 2000, chráněné druhy živočichů a krajinný ráz, byly komplexně posouzeny v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000. Pro všechny výše zmíněné akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož závěry byly respektovány při vymezení oblasti a promítnuty do podmínek územního opatření. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na

PÍSEMNÁ PŘIPOMÍNKA

k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu
a k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV29 Býškovice

(podáno v souladu s veřejnou vyhláškou MMR ze dne 14. 4. 2026, lhůta do 1. 6. 2026)

I. Identifikace podatele a vymezení dotčení

Podává tuto připomínku spolek Spolek Záhoran IČO 22290877 , se sídlem č.p. 291, 753 53 Všechovice, jehož součástí je kroužek mladých ochránců přírody a jeho předmětem je ochrana přírody a krajiny ve smyslu stanov. Spolek je oprávněn podávat připomínky k územně plánovací dokumentaci podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Spolek je dotčen vymezením akcelerační oblasti AOV29 Býškovice s ohledem na svůj předmět činnosti a dlouhodobé aktivity v dotčeném regionu.

II. Předmět připomínky

Tato připomínka se týká těchto okruhů:

• Nedostatečného zajištění posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) pro záměry větrných elektráren v AOV29, s ohledem na prokázanou ornitologickou citlivost území.
• Nedostatečnosti a neurčitosti podmínek a zmírňujících opatření stanovených v územním opatření pro AOV29 z hlediska ochrany ptáků.
• ochrana krajinného rázu - pahorkatina Maleník

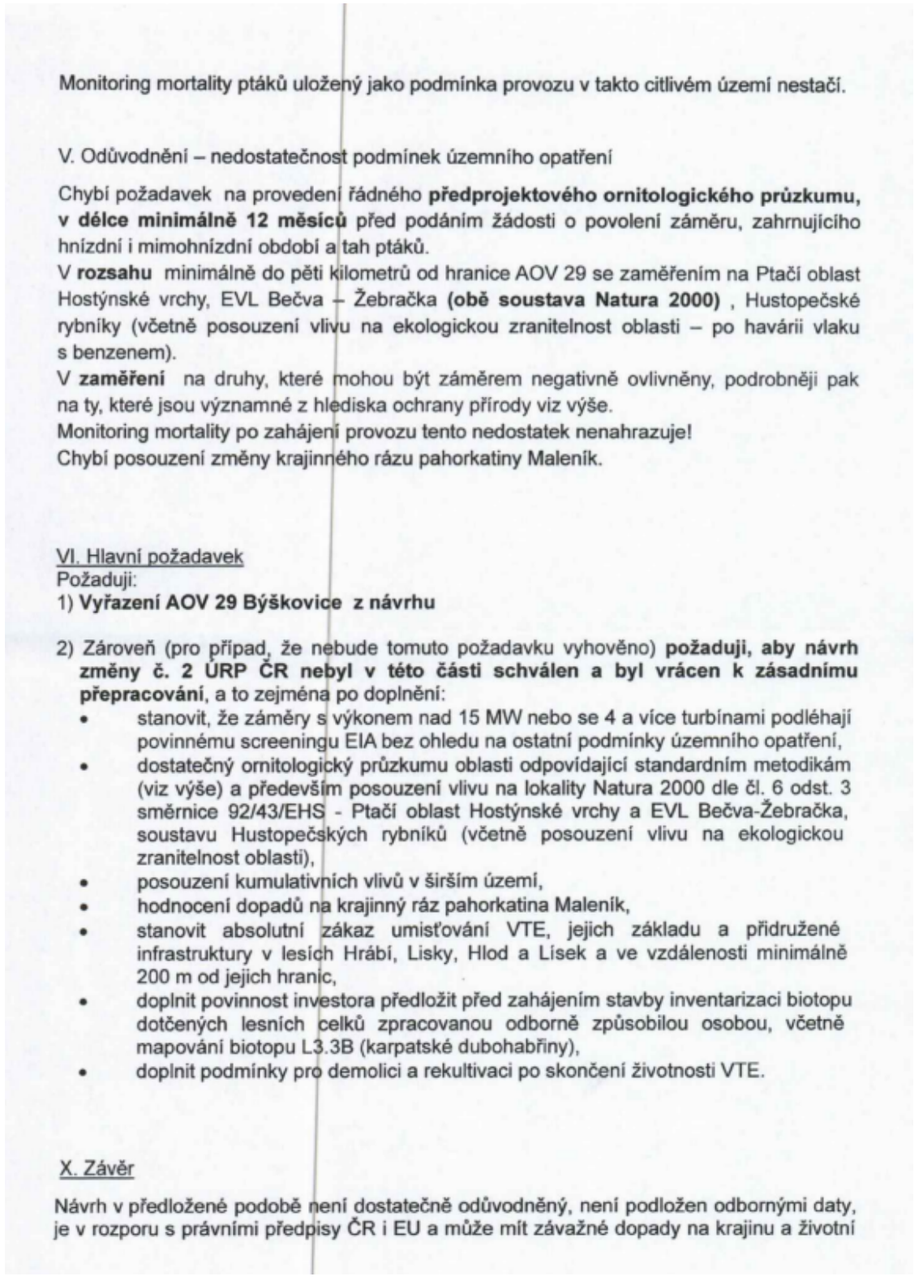
III. Odůvodnění – požadavek povinného posouzení EIA

3.1 Ornitologická citlivost území AOV29

Česká společnost ornitologická (ČSO) zveřejnila Mapu citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren v ČR, zpracovanou na základě dat z Nálezové databáze ochrany přírody, databáze Avif a portálu eBird za posledních deset let. Dle této mapy se lokalita AOV29 nachází v oblasti střední až vysoké citlivosti pro ptáky. V bezprostřední blízkosti AOV 29 se nachází **extrémně ornitologicky citlivé** oblasti - severně od AOV29

					Býškovice leží přírodně a ekologicky mimořádně citlivé území pahorkatiny Maleník, dále údolí řeky Bečvy, západně Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000) a severovýchodně soustavy Hustopečských rybníků. Tato území se nacházejí do 5 km od hranice AOV 29 a představují refugia zvláště chráněných druhů ptáků a jsou doloženými loviští a hnízdišti druhů uvedených v příloze I směrnice EU o ptácích (2009/147/ES). Na jihu od AOV 29 se nachází zvláště chráněné ptačí území spadající do Natura 2000 - Ptačí oblast Hostýnské vrchy. Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. **Soustava Hustopečských rybníků** (katastr obce Hustopeče nad Bečvou) a niva reky Bečvy jsou lokality s doloženým pravidelným výskytem zvláště chráněných druhů ptáků, především motáka pochopa (Circus aeruginosus), motáka pilicha (Circus cyaneus) a motáka lužního (Circus pygargus). Všechny tři druhy motáků jsou uvedeny v příloze I směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a jsou zvláště chráněny dle par. 48 ZOPK v kategorii ohrožených druhů. Motáci typicky loví v okruhu 5-10 km od hnízd nad otevřenou zemědělskou krajinou - tedy přesně v typu území, kde jsou navrhovány VTE AOV29. Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. **Údolí řeky Bečvy (EVL Bečva-ŽEBRAČKA soustava Natura 2000) jako migrační koridor ptáků a živočichů** - řeka Bečva a její niva představují jeden z nejvýznamnějších migračních koridorů v regionu - jak pro ptáky, tak pro velké savce (vydra říční, bobr evropský, případně vlk obecný). Údolí Bečvy je součástí biotopové sítě propojující Karpaty s nížinami Moravy. AOV29 Býškovice zasahuje do zemědělské krajiny v těsném sousedství tohoto koridoru VTE o výšce 200 m, v blízkém dosahu nivy Bečvy mohou představovat fyzickou i vizuální bariéru pro táhnoucí ptáky. Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. **Rybník Vrbčák a rybník Rouské** jsou citlivé lokality a podzimní shromaždiště ptáků. Nachází se přímo v AOV29 rybník Vrbčák (katastr obce Býškovice) a rybník Rouské (katastr obce Rouské). Všechny tři lokality (včetně Hustopečských rybníků) jsou doloženým hnízdištěm a loviště zvláště chráněných druhů ptáků vázaných na mokřadní biotopy. Pravidelně se zde vyskytuje moták pochop (Circus aeruginosus), bukáč velký (Botaurus stellaris), bukáček malý (Ixobrychus minutus), chřástal vodní (Rallus aquaticus) a další druhy dle přílohy I směrnice 2009/147/ES. Všechny tyto druhy jsou zvláště chráněny dle par. 48 ZOPK. Rybník Vrbčák a rybník Rouské slouží každý podzim jako významná tahová zastávka a shromaždiště ptáků. V tomto období (zejm. říjen až listopad) se zde koncentrují stovky až tisíce jedinců různých druhů - kachny, bahníci, volavky, čápi, dravci včetně motáků. Právě tato sezónní koncentrace ptáků řádově zvyšuje riziko kolize s lopatkami rotoru VTE. Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. **Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Žádáme proto o posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany. Zvláště když se v oblasti vyskytují dravci Káně lesní, Moták pochop. Oba dva druhy pravidelně využívají otevřenou zemědělskou krajinu v okolí jako lovné plochy a jejich aktuální lovné okrsky prokazatelně zasahuji do území AOV29 Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují.	neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během

					Tímto upozorňujeme na rozsudek **Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee)** a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK **je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště** - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. 3.2 **Ochrana krajinného rázu pahorkatiny Maleník** - absence podmínky (par. 12 ZOPK) Pahorkatina Maleník je významným krajinným prvkem a charakteristickou dominantou oblasti. Nachází se v bezprostředním sousedství AOV29 a tvoří vizuálně uzavřený horizont zdejší krajiny. Umístění VTE o výšce až 200 m by znamenalo zásadní a nevratnou proměnu krajinného rázu celé oblasti, která přesahuje samotné vymezení AOV29. Dle par. 12 odst. 2 ZOPK je k umístění stavby, která by mohla snížit nebo změnit krajinný ráz, nutný souhlas orgánu ochrany přírody. Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. 3.3 **Nedostatečná ochrana lesních celků s karpatskými dubohabřinami (L3.3B)** Tyto biotopy jsou evropsky významným stanovištěm dle přílohy I směrnice 92/43/EHS (stanovištní směrnice) a zároveň biotopem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Lesní celky Hrábí, Lišky, Hlod a Lísek by měly být explicitně vyloučeny z možnosti trvalého záboru. 3.4 **Nedostatečná ochrana biotopu K3 a T1.1 v krajinné mozaice** Opatření uznává přítomnost přírodních komplexů s krajinnou mozaikou mezofilních luk, drobných lesíků a porostů křoví, včetně biotopu vysokých mezofilních křoví (K3) a mezofilních ovsíkových luk (T1.1). Podmínka však pouze požaduje minimalizaci zásahu a zákaz přímé likvidace biotopu, ale nestanoví kompenzační povinnosti ani kontrolní mechanismus. Chybí časové ukotvení a odpovědný orgán. 3.5 **Monitoring netopýrů - odkaz na neexistující metodiku** není vymahatelný. 3.6 **Chybějí podmínky pro demolici a rekultivaci po skončení životnosti VTE** IV. Nesoulad s požadavky ZOZE a principem předběžné opatrnosti Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) v § 20 stanoví, že EIA se v akcelerační oblasti neprovádí pouze tehdy, jestliže záměr nepovede k významným nepředvídaným nepříznivým vlivům na životní prostředí, které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami. **Vzhledem k výše doložené ornitologické citlivosti AOV29 tato podmínka splněna není.** **Upozorňujeme rovněž na čl. 16b odst. 6 směrnice RED III (2023/2413), který výslovně stanoví, že zjednodušený režim v akceleračních oblastech se nepoužije, pokud specifické podmínky území vyžadují podrobné posouzení. Ornitologická citlivost AOV29 a jejího bezprostředního okolí takovým specifickým podmínkám odpovídá.** Upozorňujeme na rozsudek **Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee)** a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000, dle par. 45i ZOPK je **povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště** - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě.	hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření

						stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 29 Býškovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Větrné elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch;

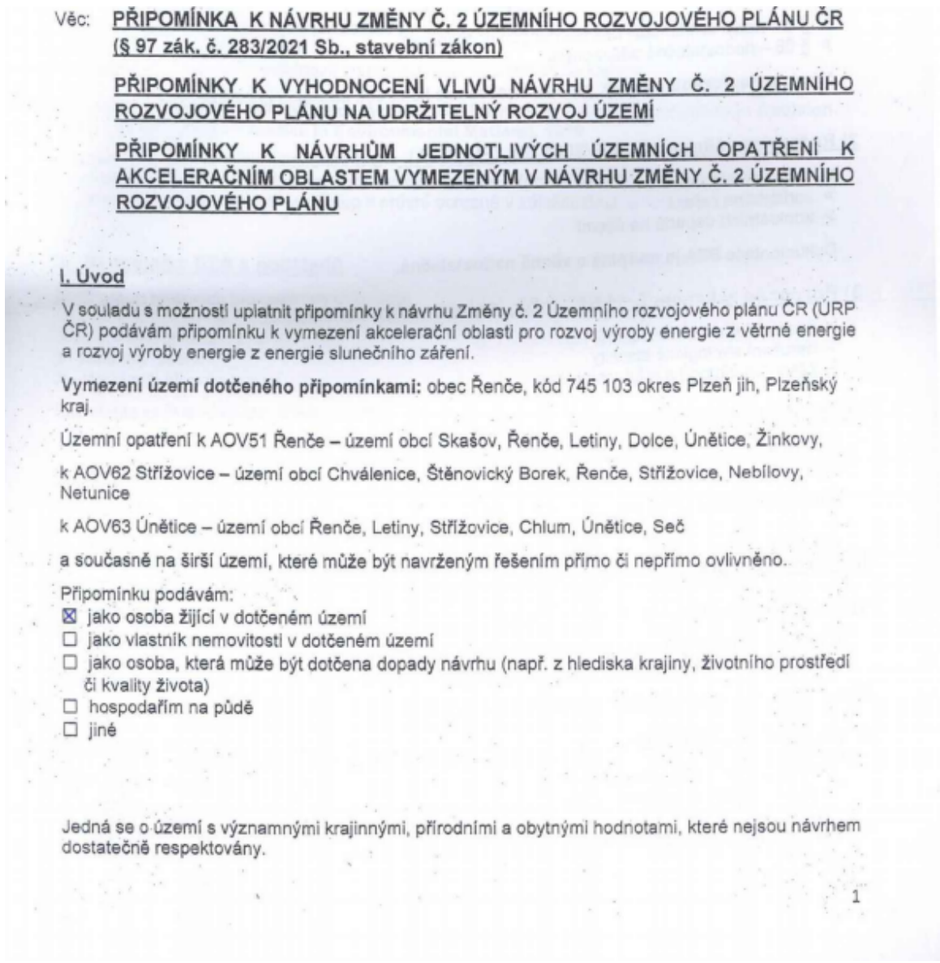
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti.
913.	**Fremrová Ilona**	MMR-33299-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv	rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy	práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Příloha č. 5f – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	

914.	**Dvořáková Jaroslava**	MMR-33300-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51 AOV62 AOV63		**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vyřazena ze Z2 ÚRP. Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 - Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV62 - Střížovice byla zmenšena.** V rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a ZOZE; odůvodnění obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu. Pro potenciální území AO byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; VVURÚ (včetně SEA) odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě bylo provedeno. Při návrhu AO byla zohledněna kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti mimo brownfieldy a technicky narušená území. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od EIA vyplývá z § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; osvobození se nevztahuje na případy přeshraničního posuzování nebo záměrů s vysoce pravděpodobným nepříznivým vlivem nezjištěným při pořizování ÚO. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se zákonem, veškerá práva veřejnosti na účast v procesu byla respektována a výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován při vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj.

Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,

k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice

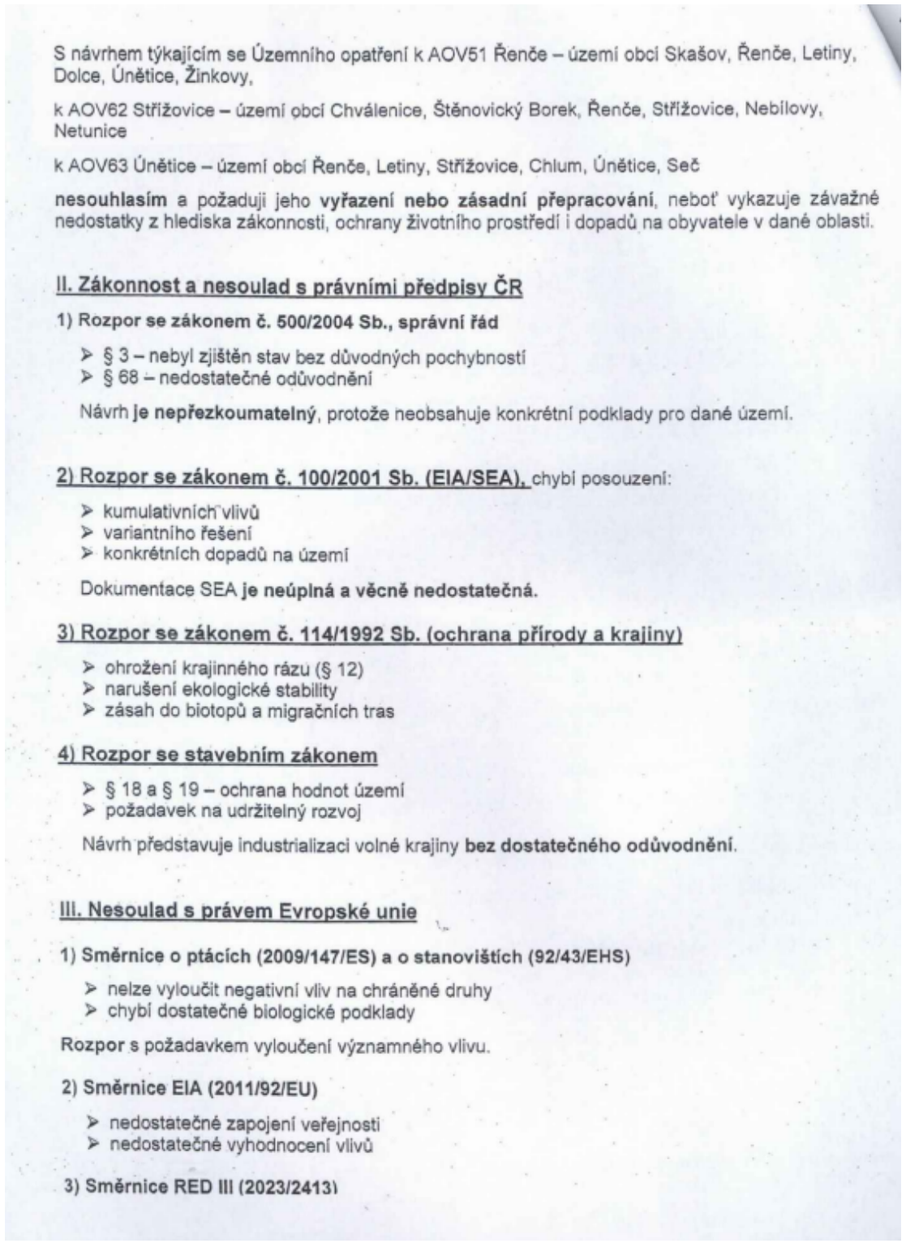
k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
- ☒ jako osoba žijící v dotčeném území
- ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
- ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
- ☐ hospodařím na půdě
- ☐ jiné

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

						své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních

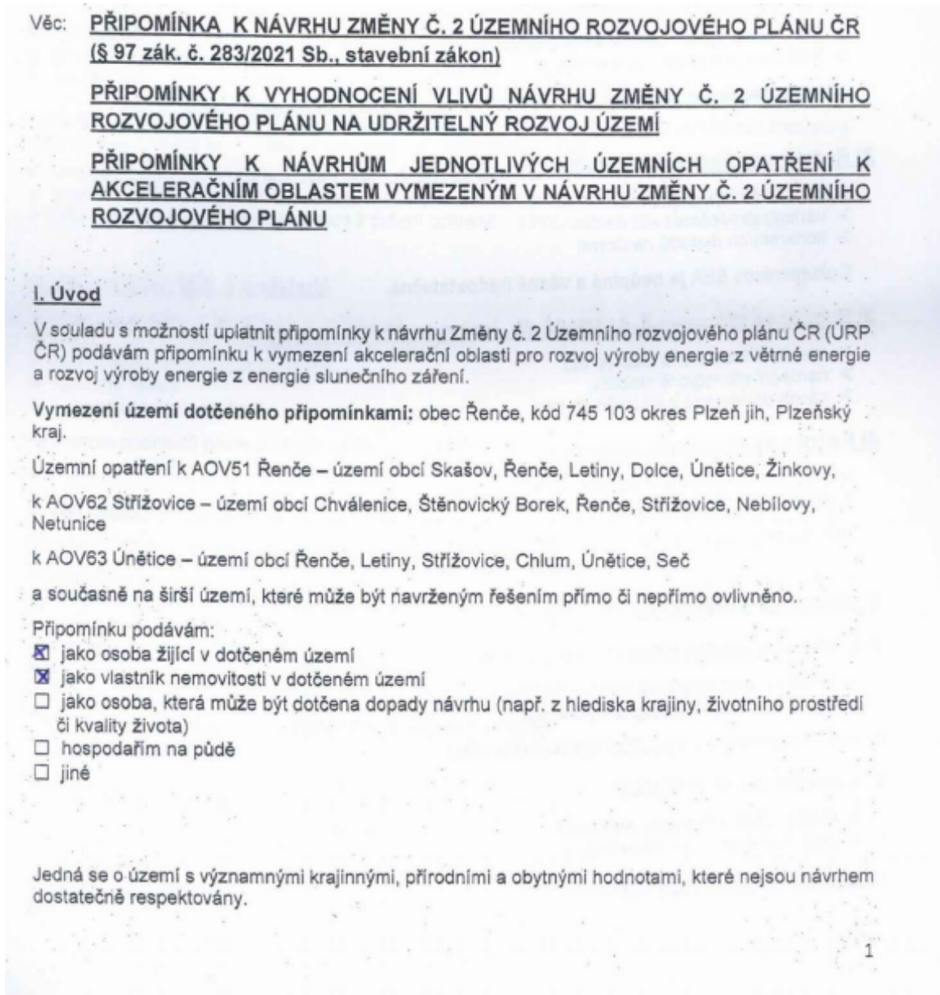
					nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení	oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky

					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz	Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
915.	**Fremr Lukáš**	MMR-33301-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin	konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

916.	**Dvořák Roman**	MMR-33302-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51 AOV62 AOV63		**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vyřazena ze Z2 ÚRP. Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 - Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV62 - Střížovice byla zmenšena.** V rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a ZOZE; odůvodnění obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu. Pro potenciální území AO byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; VVURÚ (včetně SEA) odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě bylo provedeno. Při návrhu AO byla zohledněna kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti mimo brownfieldy a technicky narušená území. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od EIA vyplývá z § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; osvobození se nevztahuje na případy přeshraničního posuzování nebo záměrů s vysoce pravděpodobným nepříznivým vlivem nezjištěným při pořizování ÚO. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se zákonem, veškerá práva veřejnosti na účast v procesu byla respektována a výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován při vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj.

Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,

k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice

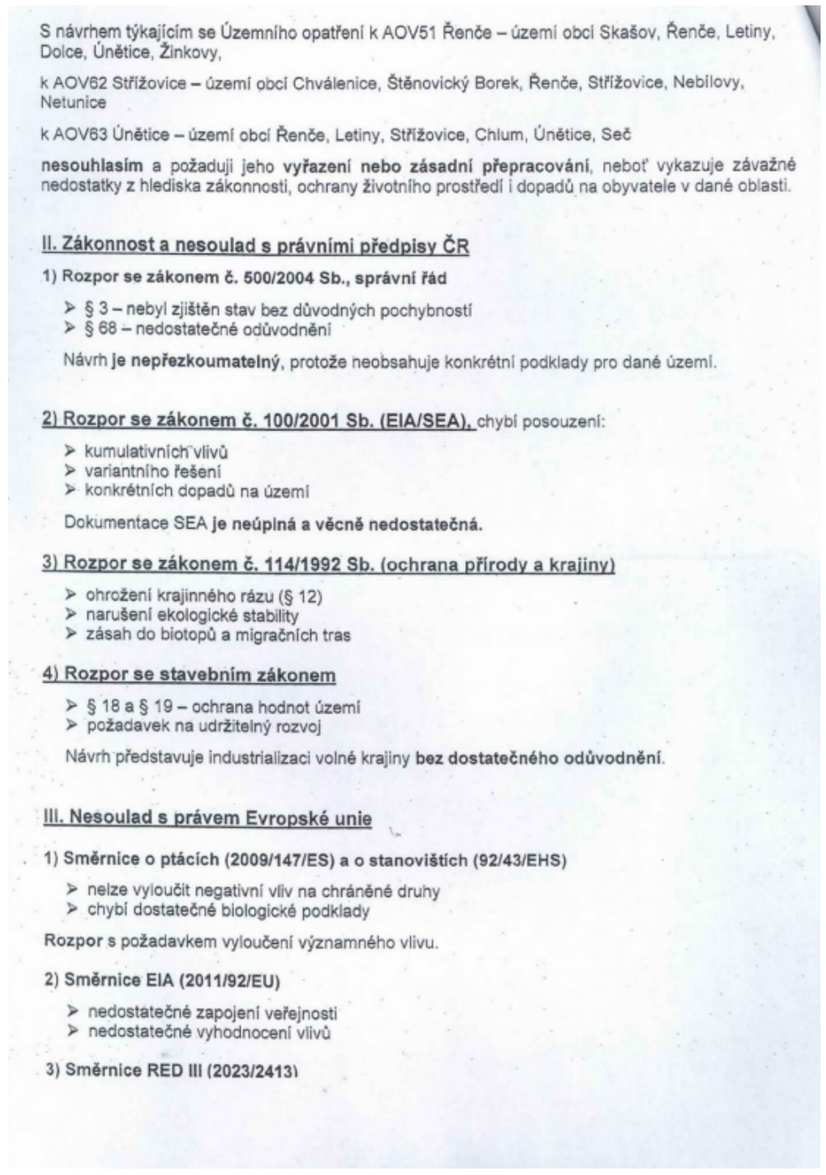
k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč

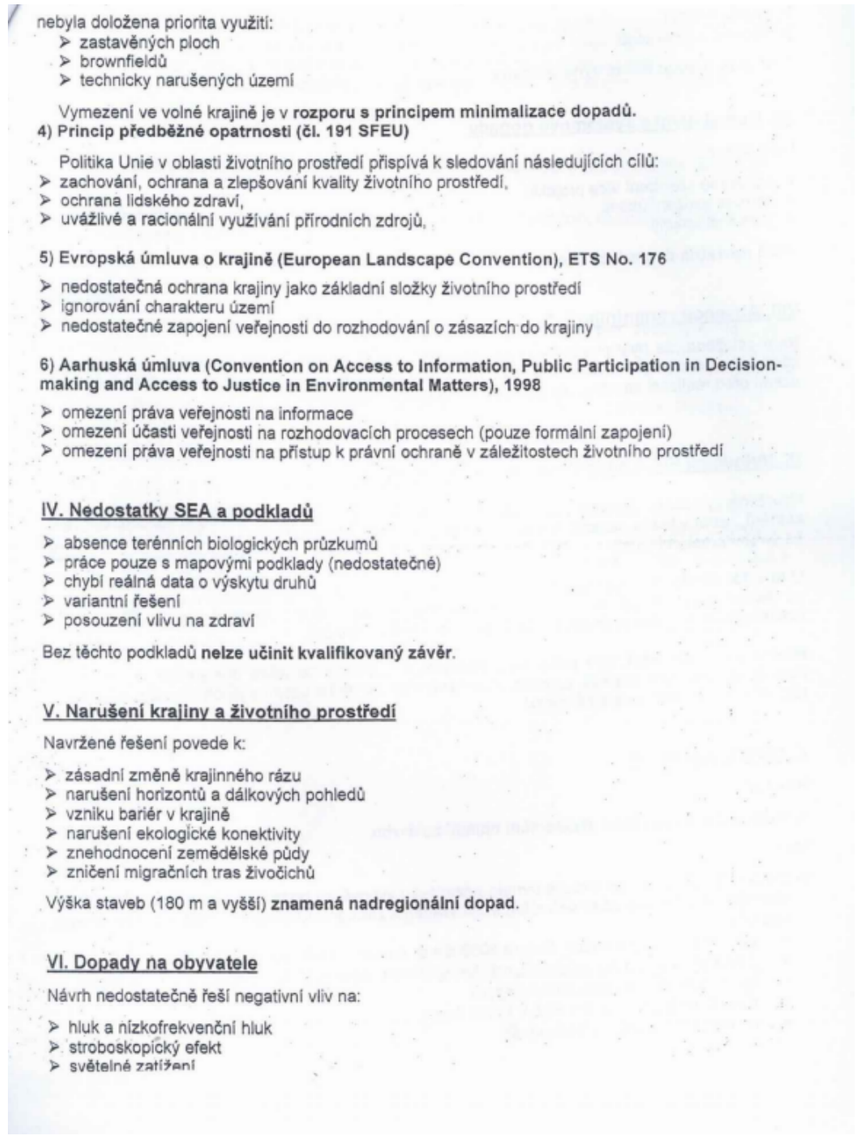
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
- ☒ jako osoba žijící v dotčeném území
- ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
- ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
- ☐ hospodařím na půdě
- ☐ jiné

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

						své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních

						oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky

					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz	Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
917.	**Jícha Ondra**	MMR-33304-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin	konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
918.	**Fencl Tomáš**	MMR-33306-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt)	zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány.	III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	
919.	**Fenclová Markéta**	MMR-33307-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)	nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	
920.	**Ševčíková Iveta**	MMR-33308-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.**	vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
921.	**Cozlová Vladimíra**	MMR-33310-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika**	požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
922.	**Hošková Jíchová Martina**	MMR-33312-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**	**Neakceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků	**Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11)	všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	
923.	**Sebránek Václav**	MMR-33313-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší	měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
924.	**Gottlieb Zdeňka**	MMR-33314-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce	podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
925.	**Gottlieb Radek**	MMR-33317-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv	rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány.Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
926.	**Spal Michal**	MMR-33318-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny	využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	
927.	**Juran Jaroslav JUDr.**	MMR-33319-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně	prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
928.	**Juranová Marie**	MMR-33320-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni)	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy)	plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
929.	**Gottliebová Sabina**	MMR-33321-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv	a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy	500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	
930.	**Mitterbach Jiří**	MMR-33323-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)	rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
931.	**Hudec Petr**	MMR-33325-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody	provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
932.	**Pevégr Martin**	MMR-33326-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby	oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
933.	**Kleinhamplová Erika**	MMR-33328-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	
934.	**Bekr Martin**	MMR-33329-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže	zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
935.	**Kešner Matěj**	MMR-33331-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem	Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
936.	**Šnóblová hana**	MMR-33332-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele**	Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech	Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	
937.	**Nedbal Václav**	MMR-33333-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.)	omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
938.	**Šnóbl Milan**	MMR-33335-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody	provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
939.	**Nedbalová Olga**	MMR-33336-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby	resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
940.	**Šnóblová Zdeňka**	MMR-33337-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>**	**Neakceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků	**Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11)	všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	
941.	**Getle Petr**	MMR-33338-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší	měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
942.	**Archman Karel**	MMR-33340-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí;

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny	vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP
943.	**Jiřičková Jana Ph.D., Ing**	MMR-33341-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí	zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP

944.	**Sluka Petr**	MMR-33342-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** jméno a příjmení: PETR SLUKA datum narození: adresa trvalého pobytu: číslo parcely: číslo listu vlastnictví: název katastrálního území: VICHANOV vymezení území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR).	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jsem vlastníkem pozemků, dotčených tímto návrhem Změny č.2 URP ČR. Požadavek na **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III – t**ato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu - Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti - Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí - Pokles ceny nemovitostí - Negativní vliv na živočichy v okolí S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.**	
945.	**Piškula Martin**	MMR-33343-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby	kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
946.	**Suchá Květoslava**	MMR-33345-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>**	**Neakceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků	**Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11)	biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	
947.	**Kubík Jan**	MMR-33346-2026-81	99czzy, 99czzz	AOV104 AOV105	**Věc** Připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV 104 a AOV 105 pro výstavbu větrných elektráren v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. **Předmět připomínky** Jako obyvatel a vlastník nemovitosti v dotčeném území podávám tímto připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV 104 a AOV 105. Současně požaduji: • vypuštění AOV 104 a AOV 105 z návrhu, případně: • jejich zásadní redukci, • doplnění odborných studií, • a nové transparentní projednání s obcemi a veřejností. Navržené vymezení představuje podle mého názoru nepřiměřený a nedostatečně odůvodněný zásah do: • krajinného rázu, • kvality bydlení, • vlastnických práv obyvatel, • turistického a rekreačního charakteru oblasti, • i přírodních hodnot podhorské krajiny tvořící vstupní území směrem ke Krkonošskému národnímu parku. **Odůvodnění připomínky** **1. Nedostatečné zapojení obcí a veřejnosti** Příprava návrhu proběhla bez skutečné a transparentní diskuse s obyvateli dotčeného území. Řada obyvatel i část samospráv se o rozsahu plánovaných akceleračních oblastí dozvěděla až po zveřejnění návrhu, přestože jde o zásadní změnu charakteru území s dlouhodobými dopady na kvalitu života, hodnotu nemovitostí a podobu krajiny. Takto významný zásah nelze redukovat pouze na formální zveřejnění dokumentace. **2. Nepřiměřený zásah do vlastnických práv a pokojného užívání nemovitostí** V území dlouhodobě existuje obytná a rekreační zástavba. Obyvatelé zde žijí právě kvůli charakteru krajiny, klidu a přírodnímu prostředí. Navrhovaná soustava větrných elektráren o výšce až přibližně 250 metrů: • zásadně změní charakter území, • vytvoří dominantní průmyslovou krajinu, • zhorší kvalitu bydlení,	**Akceptováno.** **Akcelerační oblasti AOV104 – Černý háj a AOV105 – Borovnice byly vypuštěny.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• sníží obytný komfort, • a s vysokou pravděpodobností negativně ovlivní hodnotu okolních nemovitostí. Nejde o drobný zásah do krajiny, ale o rozsáhlou industrializaci horizontů viditelnou z velké části území. **3. Nedostatečné posouzení hlukové zátěže a akustických poměrů území** V předložených podkladech chybí konkrétní akustické studie hodnotící: • kumulativní hluk celé soustavy větrných elektráren, • nízkofrekvenční hluk, • amplitudovou modulaci, • noční provoz, • i vliv terénní konfigurace. Území v okolí obce Čistá u Horek má specifický reliéf mezi kopci a údolní charakter krajiny. Takové prostředí je známé výrazným vedením a šířením zvuku. V kombinaci s: • nočními meteorologickými inverzemi, • otevřenými svahy, • a velkým množstvím větrných elektráren může docházet k dlouhodobému šíření hluku do obytné zástavby i na větší vzdálenosti. Bez detailního modelování nelze tvrdit, že nedojde k významnému obtěžování obyvatel. **4. Shadow flicker efekt** Vzhledem k poloze plánovaných větrných elektráren vůči obci, konfiguraci terénu a orientaci obytné zástavby bude shadow flicker efekt pravděpodobně dopadat na významnou část obce. V zimních měsících při nízké poloze slunce lze očekávat: • opakované blikání v obytných místnostech, • dlouhodobé stínění, • omezení běžného užívání domů, • a psychickou zátěž obyvatel. Při soustavě většího množství větrných elektráren se navíc jednotlivé efekty sčítají. Požaduji zpracování detailní studie shadow flicker efektu pro všechny dotčené obytné objekty včetně kumulativního působení celé soustavy plánovaných větrných elektráren. **5. Zásadní narušení krajinného rázu** Navrhované větrné elektrárny o výšce kolem 250 metrů představují mimořádně dominantní průmyslové stavby neodpovídající charakteru zdejší podhorské krajiny. Dotčené území tvoří významnou pohledovou krajinu a vstupní oblast směrem ke Krkonošský národní park. Výstavba rozsáhlé soustavy větrných elektráren: • zásadně změní panoramata, • naruší dálkové pohledy, • poškodí harmonický charakter krajiny, • a vytvoří trvale industrializovaný horizont.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takto vysoké stavby budou dominantně viditelné na mnoho kilometrů. **6. Negativní dopad na turistický a rekreační charakter oblasti** Území má významnou rekreační a turistickou funkci. Oblast je dlouhodobě využívána: • pro rekreaci, • turistiku, • cykloturistiku, • pobyt v přírodě, • a klidové formy cestovního ruchu. Právě zachovalý krajinný charakter a klid představují hlavní hodnotu regionu. Rozsáhlý větrný park: • výrazně změní charakter oblasti, • poškodí její atraktivitu, • oslabí její image klidové podhorské krajiny, • a může negativně zasáhnout místní ekonomiku závislou na cestovním ruchu. Tyto socioekonomické dopady nejsou v návrhu dostatečně vyhodnoceny. **7. Nedostatečné posouzení dopadů na přírodu a biodiverzitu** Dotčené území představuje cennou mozaiku lesů, luk, remízů a podhorské krajiny navazující na oblast Krkonoš. Plánovaný zásah se týká přírodně hodnotného území s výskytem volně žijících živočichů a migračních tras ptactva. V oblasti a jejím širším okolí se dlouhodobě vyskytují například: • dravci, • sovy, • čápi, • netopýři, • vysoká zvěř, • a další druhy typické pro podhorskou krajinu. Nelze vyloučit ani výskyt zvláště chráněných druhů využívajících migrační koridory v návaznosti na krkonošskou oblast. Negativní dopady plánované soustavy větrných elektráren mohou vést k: • vytlačování živočichů z přirozených stanovišť, • narušení migračních tras, • omezení hnízdění, • stresovým reakcím, • fragmentaci biotopů, • a dlouhodobé změně chování živočichů v krajině. Přesto nebylo dostatečně doloženo: • jak budou ovlivněny migrační trasy ptáků, • riziko kolizí, • vliv na dravce, • vliv na netopýry,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• ani kumulativní dopady celé soustavy větrných elektráren. Požaduji detailní biologické a ornitologické posouzení minimálně v rozsahu celoročního Monitoringu. **8. Nízký větrný potenciál neodpovídá rozsahu zásahu** Dle dostupných podkladů se v oblasti uvažuje s rychlostmi větru přibližně 2,5–6 m/s ve výšce 100 metrů. Nejde tedy o mimořádně kvalitní lokalitu s jednoznačně nadprůměrným větrným potenciálem. Je proto legitimní otázkou, zda: • enormní zásah do krajiny, • výrazné omezení obyvatel, • poškození turistického charakteru oblasti, • zásahy do přírodně hodnotného území, • a industrializace rozsáhlého území jsou přiměřené očekávanému energetickému přínosu. Princip proporcionality zde podle mého názoru není naplněn. **9. Nedostatečné posouzení kumulativních dopadů** Návrh nedostatečně hodnotí kumulativní dopady celé plánované soustavy větrných elektráren. Jednotlivé negativní vlivy se nesčítají pouze lineárně. Ve výsledku může dojít k zásadnímu souběhu: • hluku, • shadow flicker efektu, • nočního světelného značení, • vizuální dominance, • zásahů do krajiny, • psychické zátěže obyvatel, • i zhoršení kvality bydlení. Takto rozsáhlý soubor větrných elektráren proto nelze posuzovat jako izolované jednotlivé stavby. **Závěr** Navržené AOV 104 a AOV 105 představují podle mého názoru nepřiměřený zásah do charakteru území a života místních obyvatel. Předložené podklady nepovažuji za dostatečné pro závěr, že veřejný zájem na realizaci rozsáhlé soustavy větrných elektráren v této konkrétní lokalitě převažuje nad: • ochranou krajiny, • kvalitou bydlení, • turistickým významem oblasti, • ochranou přírody, • a právem obyvatel na pokojné užívání jejich nemovitostí. V případě pokračování procesu bez odpovídajícího vypořádání výše uvedených připomínek si vyhrazuji možnost využít všech zákonných prostředků ochrany svých práv v navazujících řízeních.	
948.	**Bílý Petr**	MMR-33348-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>**	**Neakceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací	**Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných	biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	
949.	**Houšková Jana**	MMR-33349-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU**	V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
950.	**Doležalová Barbara**	MMR-33351-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí;

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody	vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
951.	**Tuček Jaroslav**	MMR-33352-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby	oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
952.	**Tučková Kateřina**	MMR-33353-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**	**Neakceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků	**Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11)	biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	
953.	**Linnová Lucie**	MMR-33354-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší	měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
954.	**Pudlovská Barbora**	MMR-33366-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí;

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny	vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
955.	**Pudlovská Eva**	MMR-33367-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí	zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
956.	**Kubištová Mariana**	MMR-33368-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
957.	**Kubišta Petr**	MMR-33369-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně	zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
958.	**Kubištová Jiřina**	MMR-33370-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce	zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
959.	**Krejčíková Magdalena**	MMR-33371-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení	ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb.,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
960.	**Krejčík David**	MMR-33372-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
961.	**Král Václav**	MMR-33374-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně	zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
962.	**Kadlec Jiří**	MMR-33375-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce	zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
963.	**Králová Jitka**	MMR-33376-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení	zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
964.	**Kobl Jakub**	MMR-33377-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
965.	**Jiřička Adrian**	MMR-33379-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně	zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
966.	**Tuček Kryštof**	MMR-33380-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce	zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
967.	**Jiřičková Hana**	MMR-33381-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení	zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
968.	**Včeláková Tereza**	MMR-33382-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
969.	**Jarža Zdeněk**	MMR-33383-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně	zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
970.	**Kupková Eva**	MMR-33384-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce	zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
971.	**Hanzlíček Stanislav**	MMR-33386-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení	ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb.,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
972.	**Podroužková Lucie**	MMR-33387-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
973.	**Kupková Eva st.**	MMR-33389-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně	zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
974.	**Kupka Josef**	MMR-33390-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce	zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
975.	**Trusinová Iva**	MMR-33391-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení	zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
976.	**Květová Jana**	MMR-33399-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny	ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
977.	**Hatinová Hana**	MMR-33401-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší	prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
978.	**Hřebřina Tomáš**	MMR-33403-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin	podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmiňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
979.	**Hřebřinová Ilona**	MMR-33405-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení	ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb.,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
980.	**Říhová Svatava**	MMR-33406-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
981.	**Mikulová Markéta**	MMR-33409-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně	zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
982.	**Šístek Vlastimil**	MMR-33412-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin	podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmiňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
983.	**Šístková Jana**	MMR-33418-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení	ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb.,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
984.	**Smíšková Petra**	MMR-33425-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
985.	**Hrabák Josef**	MMR-33427-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší	zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
986.	**Baková Jitka**	MMR-33428-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin	podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmiňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
987.	**Šístek Milan**	MMR-33431-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení	ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb.,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

988.	**Semeráková Lenka**	MMR-33671-2026-81	99czzn, 99czzo	AOV90 AOV91	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** *Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesílatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty.* **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:katastrální území** Staré Buky tzv. akcelerační zóna AOV91, Studenec AOV91 Územní opatření k AOV91, AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ hospodařím na půdě ☒ jiné: obava o svůj život a zdraví, Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1	**Akceptováno.** **Akcelerační oblasti AOV90 – Studenec a AOV91 – Staré Buky byly vypuštěny.** .

					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:se obávám o svůj domov, o své zdraví, o své psychické zdraví – turbínový syndrom, které je dnes prokazatelné a osobně budu soudně vymáhat veškeré své poškození na fyzické i duševní úrovni – z důvodu vibrace, zvuku atd. které jsou důvěryhodné a to nejen na mé osobě, ale i mých blízkých. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90, AOV91..... **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: 2	

					➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení 3	

					➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV91, AOV90 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

989.	**Šmídová Jana**	MMR-33692-2026-81	99cy	AOV45	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č AOV45 oblast Bohunice, Bušanovice krajJihočeský Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) 1	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
990.	**Gestinger Josef Ing.**	MMR-33701-2026-81	99ct, 99cd	AOV37 AOV19	Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Karle, katastrální území Ostrý Kámen, Pardubický kraj **a) Územní opatření k AOV37** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, včetně vlivů na biodiverzitu, lokality soustavy Natura 2000, chráněné druhy živočichů a krajinný ráz, byly komplexně posouzeny v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož závěry byly respektovány při vymezení oblasti a promítnuty do podmínek územního opatření. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. Nepochybně dojde ke zhoršení kvality bydlení v obcích Karle a Ostrý Kámen. Nedaleko obce Ostrý Kámen již nyní stojí tři větrné elektrárny a už nyní mám osobní zkušenost s nepříjemným hlukem, který k nám vítr od elektráren přináší. Návrh předpokládá větší počet než současný stav, navíc půjde o větrné elektrárny podstatně větších rozměrů. Považuji za nepřípustné a krajně bezohledné umisťovat záměr budování větrných elektráren tak blízko od hranic obce, současně považuji za mimořádně necitlivé uvažovat o tomto záměru z hlediska jeho navrhovaného rozsahu. 2. Dojde ke snížení hodnoty mé nemovitosti. 3. Zóna AOV37 naprosto znehodnotí a poškodí krajinu obce Karle a její části Ostrý Kámen. 4. Nelze vyloučit negativní stroboskopický efekt vrtulí elektráren. 5. Nelze vyloučit negativní působení bezpečnostního osvětlení elektráren. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV37 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **b) Územní opatření k AOV19** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. Zhorší kvalitu bydlení. Zóna AOV19 stejně jako zóna AOV37 těsně obepíná obec Karle a Ostrý Kámen a bezpochyby ovlivní místní občany svým hlukem a také pohledovou degradací tohoto území. 2. Zóna AOV19 nerespektuje stávající záměr obce Karle vybudovat větrné elektrárny na části svého území. 3. Nelze vyloučit negativní stroboskopický efekt vrtulí elektráren. 4. Nelze vyloučit negativní působení bezpečnostního osvětlení elektráren. 5. Zóna AOV19 zásadně poškozuje krajinný ráz okolí obcí Karle a Ostrý Kámen. Zóna navíc zasahuje do oblasti, která byla v minulosti zkultivována a došlo zde k zrestaurování a obnovení sousoší Svaté Trojice. Tato sakrální stavba byla vysvěcena a stala se poutním místem a dominantou této lokality. Právě sem směřují lidé a turisté z nejbližšího okolí, ale třeba i z města Svitav. Celé toto místo má obrovskou hodnotu ve své malebnosti a přírodní kráse. A právě tento kvalitativní parametr předmětný návrh zcela znehodnotí.	prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V současném světě příznačném hledáním nových ekologických zdrojů energie se zdá být právě tento směr k vytěžování naší krajiny s cílem zisku energie jako nadřazený a prioritní. Ale musíme si uvědomit, že krajina ve které žijeme, má sama o sobě svou nevyčíslitelnou hodnotu. Je naše dědictví po předcích a také darem těm, kdo přijdou po nás. A negativní důsledky neuváženého kroku neovlivní jen kvalitu našich životů, ale i životů našich potomků. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV19 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **IV. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu	vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **V. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VI. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **VIII. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. I**X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo	hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 37 a AOV19 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti.
991.	**Špilar Rostislav**	MMR-33725-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby	požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
992.	**Jordán Samuel**	MMR-33733-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**	**Neakceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků	**Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11)	biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	
993.	**Černý Tomáš**	MMR-33737-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší	měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
994.	**Špilarová Hana**	MMR-33738-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí;

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny	vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
995.	**Černá Simona**	MMR-33741-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí	zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
996.	**Fochtová Lucie, Ing.**	MMR-33742-2026-81	99cq	AOV34	**Postoupeno krajským úřadem Moravskoslezského kraje** **Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** Dobrý den, V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** **Na území obcí:** Kružberk, Nové Lublice, Jakartovice. **Kraj:** Moravskoslezský **Katastrální území:** 645036 Hořejší Kunčice, 645044 Kerhartice u Budišova nad Budišovkou, 625876 Deštné a 645052 Medlice u Budišova nad Budišovkou v obci Jakartovice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Opava), 675440 Staré Lublice v obci Kružberk a 706388 Nové Lublice ve stejnojmenné obci **Územní opatření k AOV34 Jakartovice** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. (Dále jen AOV34)	**Akceptováno jinak.** **Akcelerační oblast AOV34 – Jakartovice byla vypuštěna.**

					Připomínky Vám zasílám ještě společným jednáním o návrhu Změny č. 2 ÚRP, o Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a o návrzích jednotlivých územních opatření, které je určené pro dotčené orgány a kraje s cílem umožnit jejich včasné zohlednění v rámci probíhajícího meziresortního projednávání návrhu. Žádám proto, aby se Vaše instituce obsahem přiložených připomínek věcně zabývala v rámci své působnosti a prosadila jejich uplatnění při formulaci svého stanoviska k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Připomínky podávám jako osoba pobývající v dotčeném území, jako vlastník nemovitosti v dotčeném území a jako osoba, která je dlouhodobě obeznámena s výskytem zvláště chráněných a kriticky ohrožených druhů ptactva v této oblasti a může být dotčena dopady návrhu na krajinu, kvalitu života a životní prostředí. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a rekreačními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **1. <u>Vymezení akcelerační zóny AOV34 v blízkosti vodárenské nádrže Kružberk</u>** Navrhovaná AOV34 je umístěna v těsné blízkosti vodárenské nádrže Kružberk, resp. v bezprostředním sousedství jejího ochranného pásma I. stupně. Takové prostorové uspořádání považuji z hlediska ochrany strategického zdroje pitné vody za zcela nepřijatelné. Vodárenská nádrž a její ochranná pásma nejsou administrativní konstrukcí, ale nástrojem k prevenci nevratného znehodnocení zdroje pitné vody. Každý nový antropogenní zdroj potenciální kontaminace v jejich těsné blízkosti představuje dlouhodobé a obtížně kontrolovatelné riziko. Návrh akceleračních zón v povodí vodárenské nádrže je v příkrém rozporu se zásadou ochrany vod, kdy je nepřípustné vnášet do povodí zdrojů pitné vody nové zdroje znečištění. Neexistence relevantních studií znemožňuje posoudit nebezpečí ohrožení jakosti vody ve vodárenské nádrži a pokud by došlo k vyhlášení akcelerační zóny, je značně omezena možnost průkazného posouzení tohoto nebezpečí před realizací záměru. Tento přístup je zcela v rozporu s principem předběžné opatrnosti. **Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV34 Jakartovice ochranu vodního zdroje a případné negativní důsledky realizace záměru na vodní režim vůbec neřeší.** **A. Blízkost ochranného pásma I. stupně činí záměr principiálně problematickým.** Takový postup je v přímém rozporu se smyslem tohoto pásma, jehož účelem je minimalizace jakýchkoli rizikových vlivů v okolí odběru surové vody.	

					Skutečnost, že předpokládané stavby nezasahují přímo do ochranného pásma I. stupně, je formální a nedostačující, neboť: • ochranné pásmo I. stupně není fyzikální bariérou, • neeliminuje procesy transportu látek vzduchem, • a samo o sobě nezaručuje ochranu nádrže před difuzním znečištěním z bezprostředního okolí. • ochranné pásmo bylo navrženo v době, kdy nemohlo reflektovat znečištění šířené vzduchem. **B. Charakter možného znečištění činí vymezení pouze podle hranic OP I. stupně nefunkčním.** Větrné elektrárny představují zdroj erozního uvolňování jemných částic z rotorových listů, jejichž velikost umožňuje: • transport vzduchem, • šíření na vzdálenosti desítek až stovek metrů, • a následnou depozici do půdy a povrchových vod včetně vodárenské nádrže. Vzhledem k tomuto aerogennímu charakteru potenciálního znečištění nelze považovat za ochranné opatření pouhé prostorové vyhnutí se hranici ochranného pásma I. stupně. U znečištění šířeného vzduchem ztrácí pouhá hranice pásma svůj ochranný význam. **C. Bude se jednat o nový a materiálově nevyhodnocený zdroj zátěže v bezprostředním okolí nádrže.** Větrné elektrárny nové generace se vyznačují: • extrémními rozměry rotorů, • rozsáhlými kompozitními konstrukcemi, • komplexními povrchovými a ochrannými systémy s netransparentním složením. Je prokazatelné, že během jejich provozu dochází k erozi povrchových vrstev a uvolňování mikročástic. Přesto však neexistují studie, které by hodnotily reálné složení těchto částic z pohledu ochrany vodních zdrojů, zejména ne v kontextu jejich dlouhodobé depozice do vodárenských nádrží. Zavádět takový zdroj do těsné blízkosti ochranného pásma I. stupně bez těchto znalostí je riskantní a neobhajitelné. **D. Nebezpečí kontaminace vodárenské nádrže Kružberk látkami PFAS:** Lopatky VTE jsou vyrobeny z kompozitních materiálů, které obsahují m. j. i látky PFAS. Eroze náběžné hrany může způsobit významné poškození rotorových listů větrných elektráren, které s sebou nese dosud málo prozkoumané dopady na životní prostředí.	

					PFAS jsou vysoce perzistentní syntetické látky, které se v prostředí prakticky nerozkládají a kumulují se v povrchových i podzemních vodách, sedimentech a živých organismech. Je prokázáno, že PFAS se šíří nejen vodními toky, ale také atmosférickou cestou, a to prostřednictvím emisí do ovzduší, následné suché a mokré depozice a transportu na velké vzdálenosti. Otevřená vodní hladina nádrže představuje citlivý receptor, který atmosférickou depozici přímo zachycuje. Zdravotní rizika spojená s expozicí PFAS jsou dlouhodobě dokumentována. Mezi nejvýznamnější účinky patří poškození jater, narušení hormonálního systému, negativní vliv na imunitu (včetně snížené odpovědi na očkování), ovlivnění vývoje plodu a dětí a zvýšené riziko některých nádorových onemocnění. Vzhledem k jejich bioakumulaci a dlouhým biologickým poločasům představují PFAS látky s kumulativním a nevratným dopadem na lidské zdraví. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/2184 o pitné vodě stanovuje povinnost členských států zajistit od roku 2026 splnění limitů pro PFAS, zejména ukazatele PFAS 20 (0,1 µg/l) a PFAS total (0,5 µg/l). Tyto limity reflektují skutečnost, že i velmi nízké koncentrace PFAS představují zdravotní riziko. Standardní úpravárenské procesy PFAS prakticky nezachycují a dodatečná instalace technologie představuje významnou investiční i provozní zátěž. Jakýkoli nárůst koncentrací PFAS v nádrži se proto bezprostředně promítne do kvality pitné vody. Evropská legislativa směřuje k regulaci celé třídy PFAS a k výraznému zpřísnění limitů. Povolení nového zdroje PFAS je v rozporu s očekávaným vývojem práva. Realizace záměru je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a s požadavky na ochranu zdrojů pitné vody dle platné i připravované legislativy. Jakmile dojde k zavlečení PFAS do nádrže, neexistuje reálná možnost sanace a dopady jsou dlouhodobé až trvalé. **E. Ochrana zdroje pitné vody není slučitelná s akceleračním režimem.** Akcelerační zóna omezuje hloubku individuálního posouzení konkrétní lokality, oslabuje reálnou možnost vyloučení území s mimořádným vodárenským významem a podřizuje ochranu vody cíli zrychlení realizace staveb. Takový přístup je zcela neslučitelný s ochranou vodárenské nádrže, zejména v situaci, kdy záměr sousedí s ochranným pásmem I. Stupně a potenciální kontaminace může působit plošně a bez respektu k jeho hranici. **F. Závěr:** Vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny v bezprostřední blízkosti ochranného pásma I. stupně vodárenské nádrže: • ohrožuje dlouhodobou jakost surové vody, • ignoruje princip předběžné opatrnosti,	

					• a zakládá nepřijatelné riziko, jehož důsledky ponesou vodárenské společnosti a odběratelé pitné vody. Pouhé respektování formální hranice ochranného pásma I. stupně nelze považovat za dostatečné ochranné opatření v případě záměru, jehož potenciální dopady se mohou šířit prostřednictvím ovzduší. **2. <u>Ohrožení kriticky ohrožených a zvláště chráněných druhů ptactva</u>** Navrhovaná AOV 34 je umístěna v těsné blízkosti území, které bylo odborně vyhodnoceno jako extrémně rizikové z hlediska ohrožení ptačích populací. AOV 34 leží mezi touto kritickou oblastí a oblastmi s vysokým a středním rizikem. Tento fakt činí návrh zásadně problematickým a v rozporu se základními principy ochrany zvláště chráněných druhů. V dotčeném území se prokazatelně vyskytují a hnízdí mimo jiné tyto zvláště chráněné a ohrožené druhy: • orel skalní (Aquila chrysaetos) • čáp černý (Ciconia nigra) • luňák červený (Milvus milvus) • orel mořský (Haliaeetus albicilla)¨ • dudek chocholatý (Upupa epops) • krahujec obecný (Accipiter nisus) • ledňáček říční (Alcedo atthis) • křepelka polní (Coturnix coturnix) • jestřáb lesní (Accipiter gentilis) Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV34 Jakartovice jsou pro ochranu ptactva zcela nefunkční a navzájem se popírají. Např. opatření požadující použití matných povrchových úprav zároveň zhorší viditelnost pro ptactvo. Povinnost technického opatření bránící kolizi s lopatkami a zároveň zajištění monitoringu mortality ptactva je zjevnou ignorací ochrany chráněných živočichů, kdy je přímo předpokládáno, že bude docházet k testování zařízení, jejichž účinnost je pochybná a opatření obecného povahy nefunkčnost přímo předpokládá, když zmiňuje pouhé snížení mortality. Je nepřijatelné testovat nefunkčnost technického opatření ohrožením např. extrémně citlivého orla skalního. Naprostou ignoranci i fyzikálních zákonů dokumentuje návrh opatření zpomalení lopatek na základě identifikace ptáků. Lopatky u této velikosti větrníků, se pohybují až rychlostí blížící se rychlosti zvuku a nelze je zpomalit tak rychle, aby se fatálně nestřetly s detekovaným ptákem. Navržené řešení nikdy nemůže spolehlivě zabránit kolizím jednotlivých velkých dravců. Návrh AOV 34 tak představuje pro ptactvo téměř nepřekročitelnou překážku v délce 3 km v těsné blízkosti extrémně rizikové oblasti. AOV 34 vůbec neřeší rušení (nejen) ptáků a živočichů hlukem a infrazvukem.	

					A. Záměr přehlíží biologickou realitu území a opírá se o zjednodušené mapové podklady, které neodpovídají skutečnému výskytu a pohybu ptáků v krajině. Použité mapové podklady jsou neaktuální a neodpovídají reálnému stavu. Mapa rizikovosti ptačích populací, dokončená v roce 2024, neodráží aktuální poznatky z terénu. Z dlouhodobých pozorování veřejnosti, členů mysliveckého sdružení a odborných pracovníků ZO ČSOP Nový Jičín (záchranné stanice Bartošovice), vyplývá, že výskyt kriticky ohrožených ptáků je v území širší, dynamičtější a početnější, než jak jej zobrazuje použitá mapa. Zakládat vymezení akcelerační zóny na zastaralém a zjednodušeném datovém podkladu je odborně neobhajitelné a vede k systematickému podhodnocení rizik. **B. Ptáci nejsou vázáni na administrativní hranice map** Argumentace, podle níž je možné umístit VTE „mimo vyznačené rizikové území“, ignoruje základní ekologickou skutečnost, ptáci se nepohybují podle map, riziko nelze omezit administrativní čarou ani nelze předpokládat, že ptáci zůstanou „uvnitř vymezené plochy“. Dotčené druhy využívají rozsáhlé lovecké a migrační trasy, pravidelně přelétnou a využívají území mimo hnízdiště, reagují na změny v krajině přesunem aktivity. **C. Reálné a kumulativní formy ohrožení ptáků** Navrhovaný záměr bagatelizuje kombinaci rizik, která se v případě VTE sčítají a násobí a) Fyzický střet s lopatkami • vysoké rotory nové generace, • letová výška kolidující s aktivitou dravců a velkých ptáků, • dlouhodobý, nepřetržitý provoz. b) Bariérový efekt a vyhánění z území • narušení migračních a loveckých tras, • fragmentace krajiny, • postupná ztráta vhodného životního prostoru. c) Hluk a infrazvuk • dlouhodobé působení nízkofrekvenčního hluku, • narušení chování, hnízdění a orientace ptáků, • Upozorňuji, že pro šíření a biologické dopady infrazvuku na ptactvo neexistují dostatečné studie, což nelze interpretovat jako důkaz bezpečnosti, ale jako zásadní nejistotu, která má být řešena opatrností, nikoliv jejím opakem.	

					D. Závěr Vymezení AOV 34 v těsné blízkosti území s extrémním rizikem ohrožení ptactva: • je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, • ignoruje aktuální a místní poznatky o výskytu chráněných druhů, • a představuje nepřijatelné riziko pro ptačí populace, které nelze kompenzovat formálním umístěním „mimo mapu“. Návrh AOV 34 založený na zastaralých mapových podkladech a formálním respektování hranic je odborně neudržitelné a neodpovídá biologické realitě ani zákonným povinnostem ochrany přírody. Akcelerační zóna: • upřednostňuje rychlost rozhodování před kvalitou posouzení, • oslabuje detailní biologické hodnocení, • redukuje možnost reagovat na lokální a dynamické poznatky z území. Takový režim je zcela nevhodný v území s doloženým výskytem kriticky ohrožených druhů. Ochrana ptactva není kompatibilní s plošným a zrychleným schvalováním staveb, jejichž dopady jsou dlouhodobé a nevratné. **3. <u>Ohrožení kriticky ohrožených ptačích druhů - orel mořský, orel skalní a luňák červený</u>** Orel mořský, ortel skalní a luňák červený patří mezi nejpřísněji chráněné kriticky ohrožené druhy ve smyslu § 50 a násl. zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. U těchto druhů zákon jednoznačně ukládá povinnost předcházet jejich usmrcování, rušení, poškozování stanovišť a narušování přirozeného chování. Nikoliv monitorovat předpokládané fatální následky po realizaci záměru. Jejich ochrana vyžaduje reálné vyloučení zásahů, které by mohly vést k poškození jejich populací nebo narušení chování. Orel mořský a orel skalní jsou prokazatelně sledováni a monitorováni odbornými pracovníky ZO ČSOP Nový Jičín (záchranné stanice Bartošovice). **A. Vysoké kolizní riziko a prostorové chování druhů** Oba druhy se vyznačují: • využíváním rozsáhlých loveckých a přeletových území v řádu kilometrů, • plachtivým letem v letových výškách odpovídajících pracovní výšce rotorů VTE, • nízkou schopností detekovat pohybující se lopatky při soustředění na kořist. U těchto dravců je kolize s VTE prakticky vždy smrtelná, přičemž i jednotlivé ztráty mají zásadní dopad na regionální populaci, která je v rámci ČR extrémně křehká.	

					Luňák červený je dlouhodobě řazen mezi nejohroženější druhy v souvislosti s větrnou energetikou. Vyhodnocení záměru je z hlediska ochrany těchto druhů zcela nedostatečná, protože ignoruje jejich reálné prostorové chování. **B. Rušení hlukem a infrazvukem jako samostatné porušení zákona** Vedle přímých kolizí představuje závažné riziko také: • dlouhodobý hluk, • nízkofrekvenční hluk a infrazvuk. Tyto vlivy mohou vést k: • opouštění hnízdišť, • narušení lovu a orientace, • dlouhodobému stresu a energetickému vyčerpání. Skutečnost, že nejsou k dispozici jednoznačné studie dopadů infrazvuku na ptactvo, nelze vykládat ve prospěch záměru. Naopak – jde o nejistotu, která musí být posuzována podle opatrnostního principu. Realizace záměru za této nejistoty zakládá riziko porušení zákazu rušení zvláště chráněných druhů (§ 50 a § 56 zákona). **C. Neslučitelnost s návrhem AOV 34** Režim akcelerační zóny: • znemožňuje dlouhodobé a sezónní sledování výskytu, • redukuje ochranu na statické mapové podklady, • nahrazuje prevenci pouhým následným monitoringem. **Takový postup je u kriticky ohrožených druhů jako orel mořský, orel mořský a luňák červený nepřípustný, protože jejich ochrana vyžaduje předběžné vyloučení rizik, nikoli jejich akceptaci a následné monitorování jejich mortality.** **D. Závěr** Umístění větrných elektráren v těsné blízkosti území využívaného orlem mořským, orlem skalním a luňákem červeným představuje nepřijatelné riziko porušení § 50 a násl. zákona č. 114/1992 Sb., zejména zákazu usmrcování, rušení a zhoršování podmínek jejich přirozeného vývoje. Již samotná přítomnost těchto druhů v dotčeném území činí vymezení akcelerační zóny neobhajitelným. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV34 Jakartovice nebere na přítomnost nejcitlivějších druhů dravců žádný ohled, stejně jako na těsné sousedství s oblastí extrémního rizika z hlediska ohrožení ptačích populací a navržená opatření jsou pouze formální a reálně nefunkční.	

					4. Rozpor s ochranou krajinného rázu Navrhovaná lokalita AOV 34 se nachází v území s vysokou krajinářskou hodnotou (údolí Moravice, přírodní park Moravice, rekreační a klidová oblast okolí vodárenské nádrže Kružberk). Dochází k zásadní změně charakteru krajiny a významnému narušení krajinného rázu nejen v dotčené lokalitě, ale i v jejím širším krajinném kontextu., což je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Podle dokumentu **„Územní studie limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren – Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje“** je zájmové území hodnoceno jako: • Území kulturně krajinné dominanty a jejich krajinné prostředí, • Krajina s částečně dochovanou krajinnou strukturou, • Území s výrazným uplatněním přírodních prvků v obrazu krajiny, • Území nadregionálních a regionálních krajinných horizontů, • Území pozitivního vizuálního vlivu, • a v těsné blízkosti se nachází také území s vizuálně atraktivní konfigurací krajinné scény. Tato kategorizace jednoznačně potvrzuje, že jde o krajinu s vysokou estetickou hodnotou, zachovalou strukturou a mimořádnou vizuální citlivostí, která je nevhodná pro umístění vysokých technických dominant. **A. Významné krajinné dominanty v širším území** V nedalekém okolí se nacházejí **Velký Roudný** a **Uhlířský vrch**, které byly v odborných studiích (MSK, ORP Bruntál) vyhodnoceny jako velmi významné krajinné dominanty, s ochranným pásmem viditelnosti 25 km. Lokalita AOV 34 se nachází **cca 7–10 km od Velkého Roudného**, **cca 16–20 km od Uhlířského vrchu**. V této vzdálenosti by větrné elektrárny představovaly **nový, výrazně rušivý prvek**, který by **narušil horizonty**, jež jsou dosud tvořeny přirozenými geomorfologickými dominantami. **B. Narušení měřítka krajiny a vizuální integrity** Výška i počet VTE (navrženo až 23 ks) vytvoří nový negativně působící znak v krajině, který naruší z velké části dochovanou přirozenou strukturu a negativně ovlivní měřítko krajiny. Krajina v okolí Kružberku je tvořena: • pastvinami, • rozptýlenou zelení, • lesními masivy, • přirozenými horizonty, • vodní plochou Kružberské přehrady, která je sama o sobě výrazným krajinotvorným prvkem.	

					Umístění větrných elektráren o výšce 200 m povede k: • dominantnímu překrytí přirozených horizontů, • ztrátě měřítka krajiny, • vizuální degradaci rekreačního prostředí, • zániku klidového charakteru území. **C. Dopady na rekreační hodnotu území** Oblast Kružberku je dlouhodobě využívána jako klidová rekreační zóna, kde jsou návštěvníky provozovány aktivity jako: • pěší turistika, • cykloturistika, • rekreační pobyty, • vyjížďky na koních • kanoistika • horolezectví na populární cvičné skále pod hrází přehrady. Větrné elektrárny zásadně změní charakter území z přírodního a harmonického na technicky zatížený a vizuálně a akusticky narušený, což je v rozporu s veřejným zájmem na zachování rekreační funkce krajiny. **D. Kumulativní dopady technické infrastruktury** Narušení krajinného rázu není způsobeno pouze samotnými větrnými elektrárnami, ale také: • novými přístupovými komunikacemi, • zpevněnými plochami, • výkopy pro kabeláž, • nadzemními vedeními, • ochrannými pásmy zařízení, která umožňují kácení dřevin pouze v oznamovacím režimu. To povede k: • industrializaci dosud přírodního území, • zániku alejí, remízků a liniové zeleně, • snížení biodiverzity, • zhoršení retenční schopnosti krajiny, • vizuálnímu a akustickému znečištění. **E. Rozpor s § 12 zákona č. 114/1992 Sb. (ochrana krajinného rázu)** Podle § 12 je krajinný ráz chráněn jako: • přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa, • včetně estetických a přírodních hodnot. Větrné elektrárny v této lokalitě by: • narušily harmonické měřítko krajiny, • znehodnotily estetické hodnoty, • zasáhly do kulturních dominant, • změnily charakter území z přírodního na technický. Takový zásah je v rozporu s ochranou krajinného rázu a nelze jej považovat za přípustný.	

					F. Závěr Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že vyhlášení akcelerační zóny v této lokalitě by vedlo k **zásadnímu a nevratnému narušení krajinného rázu**, a to jak v dotčeném území, tak v jeho širším krajinném kontextu. Záměr je v rozporu s: • odbornými krajinnými studiemi, • ochranou kulturních dominant, • § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, • principem předběžné opatrnosti, • a veřejným zájmem na zachování rekreačního charakteru území. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV34 Jakartovice, resp. navržené zmírňující opatření je zcela nedostatečné. Výška a počet VTE představuje v podmínkách dané krajiny extrémní zásah, který zásadně mění měřítko prostoru, narušuje horizonty a dominuje širokému okolí. Takto vysoké stavby nelze považovat za slučitelné s ochranou krajinného rázu. Omezení maximální výšky 200 m není ochranou, ale pouze administrativní hranicí, která neřeší skutečný dopad na krajinu, její estetické hodnoty ani na charakter území. **5. Další připomínky** **A. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.	

					B. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí	

					C. Nedostatky SEA a podkladů • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **D. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí • využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, chybí uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **E. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **F. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					G. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, volně žijící živočichy, obytné prostředí a veřejné zdraví. **6. Závěr** Z výše uvedených důvodů považuji **vymezení návrhu AOV 34 v této lokalitě za nepřijatelné.** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto **požaduji vyřazení Územního opatření k AOV34 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Žádám Vás, abyste se uvedenou problematikou vážně zabývali a učinili patřičné kroky ke znemožnění stanovení AOV 34 v povodí vodárenské nádrže Kružberk. **Na základě zákonu č. 106/1999 Sb.** a zákonu č. 123/1998 o přístupu a právu na informace Vás dále **žádám o informování, jakým způsobem jste s mými připomínkami naložili a zda, kdy a jaké připomínky ke Změně č 2 (URP) jste v povolovacím procesu uplatnili.**	
997.	**Barnetová Ivana**	MMR-33746-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení	ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb.,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
998.	**Eidler Soběslav**	MMR-33747-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)	který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
999.	**Pěničková Jana**	MMR-33748-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů**	jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
1000.	**Vodenka Filip**	MMR-33751-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě	Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
1001.	**Ševčík Petr**	MMR-33752-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací	Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných	použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	
1002.	**Vodenková Barbora**	MMR-33756-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší	měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
1003.	**Jordánová Kristýna Mgr.**	MMR-33758-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin	konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
1004.	**Jarošová Michaela**	MMR-33761-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení	přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1005.	**Špilar Luboš**	MMR-33764-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)	který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
1006.	**Zima Šimon**	MMR-33766-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů**	jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
1007.	**Koblischková Vlasta**	MMR-33767-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě	Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
1008.	**Špilarová Jana**	MMR-33768-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací	Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných	použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	
1009.	**Koudelová Marie**	MMR-33770-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší	měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
1010.	**Bulková Eliška**	MMR-33771-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin	konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
1011.	**Abukhlal Martina**	MMR-33773-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení	přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

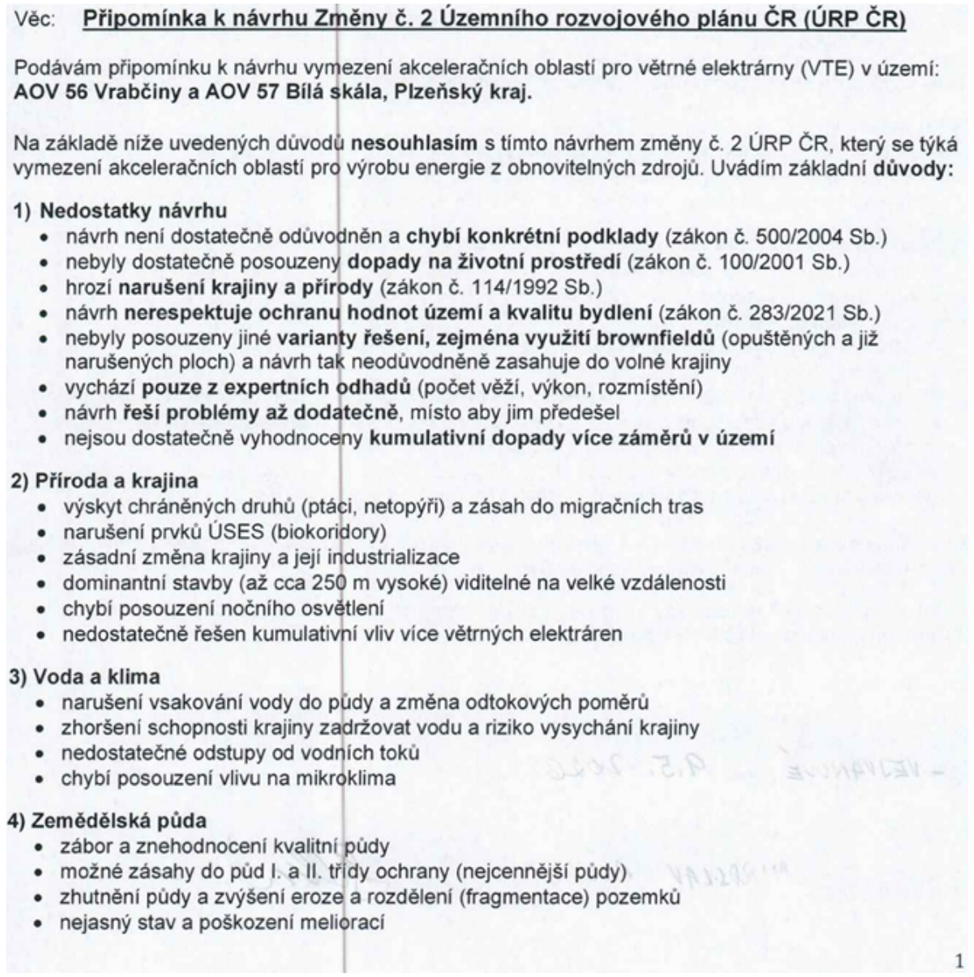
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1012.	**Vojtková Marcela**	MMR-33774-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42 AOV52 AOV102	**Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny - lokalita Rýmařov** (99cw) **AOV42 Jamartice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov (99czf) **AOV52 Albrechtice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov (99czzw) **AOV102 Zimní Pole**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-2575012026-8]. ze dne L4.4.2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č.28312021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních Oblastí. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: <u>1) Zásah do krajinného rázu</u> Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblastí a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. <u>2) Socioekonomické dopady</u> Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. <u>3) Kvalita života a zdraví</u> I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. <u>4) Kumulace oblastí</u> Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být “až sevřena" mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. <u>5) Ohrožení životního prostředí</u> Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. <u>6) Nedostatečné informace</u> Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Závěr: **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí AOV42 - Jamartice, AOV52 - Albrechtice a AOV102 - Zimní pole bylo provedeno v souladu s požadavky zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Vlivy na krajinný ráz, pohledové horizonty a vizuální integritu krajiny Nízkého a Hrubého Jeseníku, včetně pohledových vazeb na kulturně-historické dominanty, byly hodnoceny v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) jako součásti SEA; nebyly identifikovány takové negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí, přičemž územní opatření zahrnují podmínku zachování prostupnosti krajiny. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu, krajinný ráz a ekosystémy, a to i ve vztahu k dalším záměrům v území ORP Rýmařov a širší oblasti Jeseníků, byly posuzovány v rámci SEA; výsledky posouzení byly zohledněny při vymezení hranic akceleračních oblastí i v podmínkách jednotlivých územních opatření, přičemž nebyly identifikovány takové negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat. Pro každou z dotčených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE; výsledky byly respektovány při vymezení hranic a na jejich základě byly stanoveny podmínky pro ochranu biotopů, zachování ekologické stability a ochranu prvků ÚSES. Dopravní realizovatelnost záměrů, včetně přepravy nadrozměrných komponent, bude předmětem prověření v navazujících územních a stavebních řízeních, v nichž jsou investoři povinni prokázat technickou proveditelnost a splnit podmínky příslušných orgánů. Záměry OZE v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE; vymezení akcelerační oblasti přitom nezbavuje investory povinností vyplývajících z lesního zákona, zákona č. 114/1992 Sb. ani podmínek ochrany ÚSES, jejichž splnění je prověřováno v navazujících řízeních. Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Kumulativní a synergické vlivy byly pro jednotlivé AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek hodnoceny v rámci SEA. Byly do nich zahrnuty záměry, které mohou potenciálně působit obdobnými účinky. Metodika hodnocení kumulativních a synergických vlivů je popsána v kap. 6 SEA. Kumulace vlivů byla vyhodnocena u již existujících celostátních záměrů v ÚRP, záměry plánované byly do kumulace zahrnuty v případě, že k nim jsou obecně dostupné podklady. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE. Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena). Poté musí vlastník v souladu s povolením záměru, zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat. Kovový stožár, gondola, převodovka či kabeláž obsahují cenné recyklovatelné materiály. Využit se dá i rozdrcený beton a armatury ze základů. U kompozitních plastů z lopatek rotorů, které se dnes v Evropě většinou drtí a spalují v cementárnách se u nových elektráren očekává vývoj směrem k recyklovatelným plastům, tak jak se na ně evropští výrobci zaměřují.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Požadavku na vypuštění akceleračních oblastí AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole nebylo vyhověno.
1013.	**Kliková Veronika**	MMR-33775-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby	kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvate**l. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1014.	**Bulka Miroslav**	MMR-33776-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57		**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
1015.	**Maierová Ludmila**	MMR-33778-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 1	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
1016.	**Podmanická Zuzana**	MMR-33779-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 1	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1017.	**Pravda o větrnících - Iniciativa občanů obce Hajnice, Jansa Jaroslav**	MMR-33780-2026-81	99czzn	AOV90	Věc: **Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Hajnice – katastrální území Brusnice, Kyje u Hajnice; obec Trutnov – katastrální území Starý Rokytník, Střítež u Trutnova, Studenec u Trutnova; obec Úpice – katastrální území Radeč; Královéhradecký kraj. Připomínka směřuje zejména proti návrhu Územního opatření k AOV90 a současně se vztahuje i na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podáváme: jako osoby žijící v dotčeném území, jako vlastníci nemovitostí v dotčeném území, jako osoby, které mohou být dotčeny dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života), hospodaříme na půdě. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na nás spočívá v možném zhoršení kvality životního prostředí a obytných podmínek v území, kde máme bydliště, rodinné vazby a vlastnické a užívací vztahy, včetně zásahu do krajinného rázu, zvýšení hlukové a světelné zátěže, omezení rekreačního využití krajiny a snížení hodnoty nemovitostí v okolí navržené akcelerační oblasti AOV90. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 **nesouhlasíme** a požadujeme jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** 1	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.**

					• § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje rozsáhlý technický zásah do dosud převážně nezastavěné krajiny bez dostatečného odůvodnění veřejného zájmu a bez adekvátního vyhodnocení dopadů. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životn • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdroj **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Lokální specifika dotčeného území** V dotčeném území se nachází využívaná zemědělská půda a přírodně hodnotná 3	

					krajina Podkrkonoší s významnou ekologickou funkcí a migrační prostupností krajiny. Území je využíváno k bydlení, rekreaci i zemědělskému hospodaření a představuje důležitý krajinný předěl mezi Trutnovskem a Jestřebími horami. V oblasti a jejím okolí se vyskytují chráněné druhy ptáků a netopýrů a území slouží jako migrační trasa zvěře a tažných ptáků. Dokumentace neobsahuje dostatečné celoroční průzkumy výskytu netopýrů, dravců a migrujících druhů ptactva, přestože jde o problematiku zásadní pro posouzení vhodnosti území pro větrné elektrárny. Návrh neobsahuje dostatečné terénní biologické průzkumy ani konkrétní vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkové pohledy a ekologickou stabilitu území. Navržené stavby o výšce až 250 m by zásadně narušily charakter otevřené podhorské krajiny Podkrkonoší a významné dálkové pohledy směrem na Jestřebí hory, Krkonoše a Trutnovsko. Jednalo by se o dominantní technické prvky viditelné z rozsáhlého území. Návrh povede k další fragmentaci dosud relativně volné krajiny a ke snížení její ekologické prostupnosti. Vymezení akcelerační oblasti může vytvořit precedent pro další rozsáhlé technické zásahy do krajiny v širším území Podkrkonoší. Vzhledem k charakteru otevřené krajiny a svažitosti většiny částí území existuje riziko negativního ovlivnění vodního režimu, odtokových poměrů a zvýšení erozní zátěže během výstavby i provozu zařízení. S ohledem na hydrogeologický význam území (významné zásoby podzemní vody, „podzemní jezero“) považujeme za nezbytné doplnit podrobné posouzení možných dopadů na režim podzemních vod, včetně rizik změny proudění podzemních vod, ovlivnění retenčních schopností území a potenciálních rizik kontaminace během výstavby a provozu zařízení. Bez řádného hydrogeologického průzkumu nelze možné dopady na podzemní vody odpovědně vyloučit. Významným aspektem je rovněž blízkost obytné zástavby obcí Hajnice, Kyje, Brusnice, Horní Žďár, Studenec, Radeč a navazujících sídel, kde může dojít ke zhoršení kvality bydlení vlivem hluku, světelného zatížení, stroboskopického efektu a změny charakteru krajiny. Území má zároveň významnou rekreační a turistickou hodnotu vzhledem k blízkosti Jestřebích hor, Podkrkonoší a turisticky využívané krajiny Trutnovska. Území je využíváno k turistice, cykloturistice, rekreaci a pobytovým aktivitám v krajině. Zachovalý charakter krajiny představuje významnou hodnotu území a důležitý faktor kvality života místních obyvatel i návštěvníků. Je třeba zohlednit i negativní dopad na infrastrukturu obce během výstavby i provozu VTE, zejmnéna hlučnost, prašnost a pohyb těžkých aut. V naší oblasti se při výstavbě a provozu VTE bude kumulovat negativní vliv dálnice, jako hlavní spojnice s Polskem, a VTE. Je třeba vyhodnotit důsledky této kúmulace. Připomínkujeme i letecký koridor pro záchranářské vrtulníky, které jsou vypravovány z Hradce Králové do Trutnova. Plánovaná akcelerační zóna je v ose těchto letů a chceme si být jistí, že vysoké VTE nebudou na překážku leteckého provozu. 4	

VII. Dopady na obyvatele

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

VIII. Kumulativní a systémové dopady

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

VIII. Absence variantního řešení

Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

Vyloučení standardního procesu EIA v akceleračních oblastech zvyšuje požadavek na maximální míru opatrnosti při jejich vymezování.

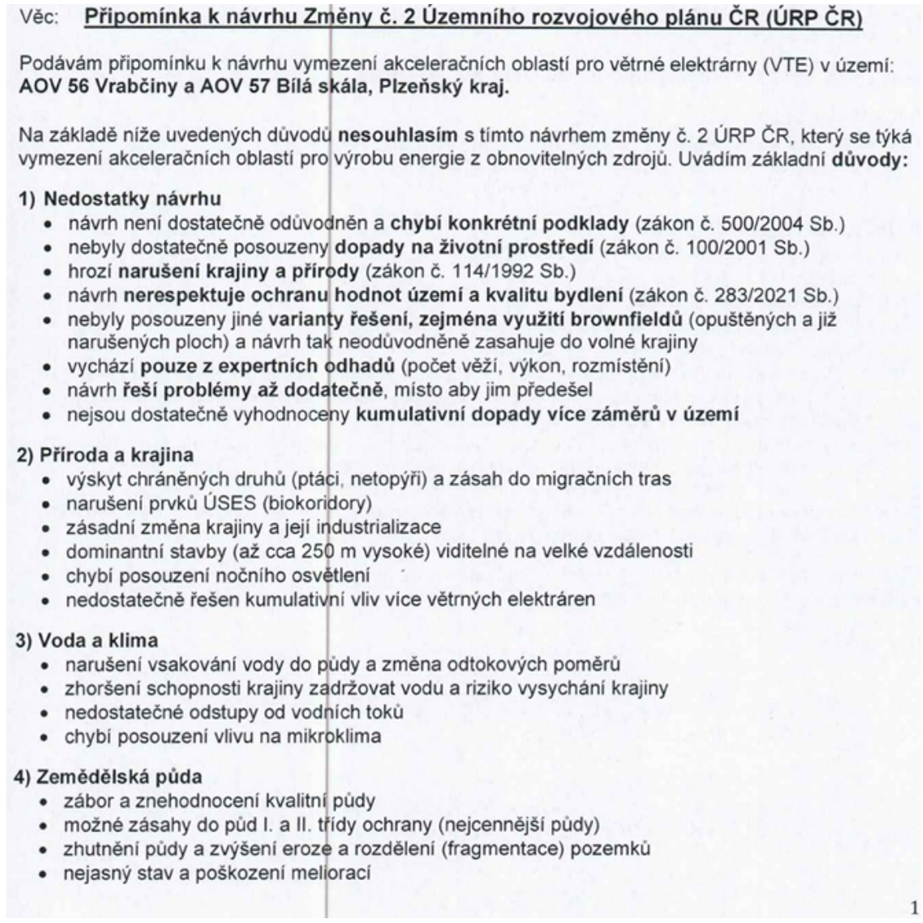
X. Hlavní požadavek

Navrhujeme:

					1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požadujeme, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, • dostatečného biologického průzkumu odpovídajícího metodikám MŽP v různých ročních obdobích, • hodnocení vlivu na populace netopýrů, • posouzení kumulativních vlivů v širším území, • hodnocení dopadů na krajinný ráz, • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v území potenciálně dotčeném provozem navrhovaných větrných elektráren a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území, • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podatel si vzhledem k rozsahu a složitosti projednávané dokumentace vyhrazuje právo připomínky doplnit či dále konkretizovat ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadujeme především vyřazení Územního opatření k AOV90 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadujeme zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1018.	**Žemličková Eva**	MMR-33781-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
1019.	**Žemličková Eva, st.**	MMR-33783-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	 Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 1	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád části konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
1020.	**Obec Litochovice**	MMR-33784-2026-81	99cx	AOV44	**Vyjádření nesouhlasu s vymezením akcelerační oblasti AOV44 Litochovice** Já, níže podepsaná za zastupitelstvo obce Litochovice, tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice, určené pro výstavbu zařízení na využití obnovitelných zdrojů energie, zejména větrných elektráren a žádáme o vyjmutí akcelerační oblasti AOV44 Litochovice. Důvody nesouhlasu: **1. Zásah do krajinného rázu a charakteru území** Navrhovaná oblast se nachází v hodnotné krajině Jihočeského kraje v okolí obcí jako Litochovice, Milejovic, Skály, Čepřovic, Volyně a Předslavice. Umístění větrných elektráren by znamenalo zásadní narušení oblasti KR04 Šumavského podhůří (Podlesí, Volyňska), která je v současnosti i historicky jedním nejzachovalejším územím v rámci Jihočeského kraje a snížení estetické, rekreační a kulturní hodnoty, kde bylo natočeno v této oblasti velkého množství filmů a pohádek (Zdeněk Troška). **2. Negativní dopady na životní prostředí** V lokalitě se vyskytují chráněné druhy ptáků a netopýrů. Již dostupné podklady upozorňují na výskyt citlivých druhů (např. čáp bílý, moták lužní, orel mořský, výr velký, káně rousná), u nichž hrozí negativní ovlivnění jejich biotopů a migračních tras. V lokalitě se vyskytují chráněné druhy savců (los evropský, vlk obecný, rys ostrovid), u kterých by došlo, k omezení pohybu v rámci jejich migračních tras. Návrh uvádí pouze zmírňující opatření a monitoring, který bude až po uvedení do provozu. **3. Nedostatečné zohlednění dopadů na obyvatele** Blízkost plánovaných záměrů k obytné zástavbě může vést k negativním vlivům, jako je hluk, odlesky, stroboskopický efekt či snížení kvality bydlení a zároveň snížení hodnoty nemovitostí. Občané přitom mohou mít omezené možnosti tyto dopady účinně připomínkovat. **4. Omezení samosprávy obcí a veřejné kontroly** Akcelerační oblasti jsou nástrojem, který má urychlit povolovací procesy pro obnovitelné zdroje energie, což v praxi může znamenat menší prostor pro připomínky obcí a veřejnosti a oslabení místního rozhodování. **5. Nesoulad s preferencemi místních obyvatel** Zkušenosti z jiných obcí ukazují, že obyvatelé často s výstavbou větrných elektráren v blízkosti svých domovů nesouhlasí a vnímají ji jako zásadní zásah do svého životního prostředí. Závěr: Podporuji rozvoj obnovitelných zdrojů energie, avšak považuji za nezbytné, aby byly umisťovány do vhodnějších lokalit (např. brownfieldy, průmyslové zóny) a s plným respektem k ochraně krajiny, přírody a právům místních obyvatel. Z těchto důvodů žádám o vyřazení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice z návrhu územního rozvojového plánu.	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV44 - Litochovice však byla zmenšena.** Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV44 - Litochovice, byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), která tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují vyhodnocení krajinného rázu oblasti KR04 Šumavského podhůří a jejích estetických, rekreačních a kulturních hodnot. Pro akcelerační oblast AOV44 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. odst. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož závěry zahrnující výskyt a ochranu citlivých druhů ptáků (čáp bílý, moták lužní, orel mořský, výr velký, káně rousná) i velkých savců (los evropský, vlk obecný, rys ostrovid) a jejich biotopů a migračních tras byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti, čímž jsou tato rizika zohledněna již na úrovni koncepce. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí podle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou v plném rozsahu posouzeny dopady na hluk, stroboskopický efekt a vzdálenosti od obytné zástavby a v nichž má dotčená obec plné právo uplatňovat svá stanoviska a připomínky. Vymezení akcelerační oblasti nijak neomezuje právo obce na samosprávu a nezužuje zákonem přiznané možnosti obce chránit zájmy svých občanů v navazujících procesech; rámec podmínek vymezení AOV44 naopak stanoví požadavky, které musí konkrétní záměry splnit, a tím zájem ochrany přírody, krajiny a obyvatel explicitně chrání. Alternativní lokality, jako jsou brownfieldy a průmyslové zóny, byly při přípravě Z2 ÚRP zvažovány, avšak jejich kapacitní potenciál pro větrnou energetiku je v podmínkách ČR výrazně omezený a nelze jimi potřeby rozvoje větrné energetiky plně nahradit. Oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena na základě identifikovaných střetů v území, a po provedené redukci jsou podmínky pro vymezení akcelerační oblasti splněny; požadavek na úplné vyloučení oblasti z návrhu Z2 ÚRP proto není akceptován.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1021.	**Žemlička Josef**	MMR-33785-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 1	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1022.	**Obec Milejovice**	MMR-33786-2026-81	99cx	AOV44	**Nesouhlasné stanovisko k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice** Obec Milejovice na základě usnesení zastupitelstva č. 3 ze dne 6.5.2026, podává tímto **nesouhlasné** stanovisko k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice pro větrné elektrárny na území našeho katastru. Tato akcelerační oblast zasahuje do katastrálního území Milejovice. **Odůvodnění nesouhlasu:** **1. Zásah do územní samosprávy:** Návrh akceleračních zón v předložené podobě nepřiměřeně omezuje ústavně zaručené právo obce na samosprávu a rozhodování o vlastním územním rozvoji. Mechanismus schvalování záměrů v těchto zónách fakticky obchází dosavadní procesy, kterými obec chrání zájmy svých občanů. **2. Ochrana krajinného rázu a životního prostředí:** Navržená lokalita se nachází v oblasti s vysokou estetickou hodnotou krajiny. Instalace technologických celků o plánovaném rozsahu by nenávratně poškodila krajinný ráz a biopotenciál daného území. **3. Střet s regionálními a lokálními biokoridory:** V dotčeném území je vymezen prvek ÚSES, a to regionální biokoridor RBK.356 Betaň - Manina, který zajišťuje biologickou ochranu stávajících stanovišť biotu v území, krajinotvornou ochranu celkového krajinného prostředí a zároveň ochranu stávající zeleně, typickou druhovou skladbu, tradiční umístění a prostorovou funkci zeleně, které je nutno respektovat. *Fragmentace krajiny:* Umístění větrných elektráren na tomto území vytvoří neprostupnou bariéru, což vede k izolaci biotopů a postupné degradaci místní biodiverzity. *Rozpor se zákonnými limity:* Akcelerační zóny mají být dle zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) vymezeny tak, aby neměly významný dopad na životní prostředí. Průnik zóny s funkčními biokoridory tento princip přímo porušuje. *Ochrana ptactva:* V případě větrných elektráren stávající biokoridory slouží jako hlavní tahy pro chráněné druhy ptáků, u kterých hrozí přímé riziko kolizí s rotory turbín. **4. Kvalita života obyvatel:** Realizace projektů v akcelerační zóně AOV44 Litochovice v katastrálním území Milejovice by vedla k nenávratnému zásahu do stávajících vymezených prvků ÚSES a poškodila by nejvýznamnější hodnoty zdejší krajiny, tzv. šumavského Podlesí (Volyňska). Za neméně závažný a nepřípustný považujeme rovněž zásah do kvality bydlení a pohody života místních obyvatel. Realizace projektů by s vysokou pravděpodobností vedla ke zvýšení hlučnosti, světelného znečištění a k výrazné změně výhledu ze stávající obytné zástavby. V dotazníkovém šetření u obyvatel trvale žijících v obci odevzdalo 46 obyvatel z 58 starších 18 let vyplněný dotazník, kde 100 % hlasů bylo nesouhlasných se zahrnutím části katastru Milejovice do AOV44 Litochovice. **Závěr:**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV44 - Litochovice však byla zmenšena.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV44 - Litochovice, byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) jako přílohy odůvodnění Změny č. 2 ÚRP ČR; předmětem posouzení na úrovni koncepce byly i vlivy na biodiverzitu, krajinný ráz šumavského Podlesí a kvalitu života obyvatel, na něž obec upozorňuje. Pro AOV44 Litochovice bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující zjištění k funkci regionálního biokoridoru ÚSES RBK.356 Betaň–Manina, k výskytu chráněných druhů ptáků a riziku jejich kolizí s rotory a k potenciální fragmentaci krajiny a degradaci místní biodiverzity, byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. K námitce nepřiměřeného omezení ústavně zaručeného práva obce na samosprávu se uvádí, že vymezení akceleračních oblastí v ÚRP ČR je výkonem zákonem svěřené státní působnosti v oblasti územního plánování a nepředstavuje obcházení ochranných procesů; navazující řízení o konkrétních záměrech větrných elektráren se vedou dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž jsou dotčené orgány, včetně obcí, plně oprávněny uplatňovat svá stanoviska a v nichž budou řešeny i dopady na hlučnost, světelné znečištění a výhled ze zástavby, na které obec poukazuje. Záměry obnovitelných zdrojů energie jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE a konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních. Výsledek dotazníkového šetření, v němž 100 % hlasujících trvale bydlících obyvatel vyjádřilo nesouhlas, je vnímán jako projev místního názoru, avšak nepředstavuje právní podklad pro vyloučení části katastrálního území z akcelerační oblasti na úrovni ÚRP ČR, ani pro podmínění dalšího rozvoje OZE výlučně dohodou se samosprávou. Požadavku na vyjmutí dotčených pozemků katastrálního území Milejovice z AOV44 Litochovice nebylo vyhověno; Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP. AOV44 Litochovice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Milejovice žádá o vyjmutí dotčených pozemků v katastrálním území Milejovice z návrhu akcelerační zóny AOV44 Litochovice a požaduje, aby další rozvoj OZE na našem území probíhal výhradně po dohodě s dotčenými samosprávami v rámci standardního územního plánování.	
1023.	**Ocásková Jaroslava**	MMR-33787-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 1	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.
1024.	**Rojík Vojtěch**	MMR-33789-2026-81	99cx	AOV44	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice** Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. **I. Zásadní procesní a metodické nedostatky** 1. **Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost** Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. **Absence variantního řešení** Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení. To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů. 3. **Porušení principu předběžné opatrnosti** Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. **II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny** 1. **Zvláště chráněné druhy** V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatření jako je monitoring, vypínání turbín, odpuzovače, nepředstavují prevenci, ale pouze zmírnění dopadů. 2. **Migrační koridory a fragmentace krajiny** Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území 3. **ÚSES** Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území. 4. **Netopýři, hmyz a potravní řetězce** Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody. 1	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV44 - Litochovice však byla zmenšena.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice, byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) jako přílohy odůvodnění Změny č. 2 ÚRP ČR; předmětem tohoto posouzení na úrovni koncepce byly i vlivy na přírodu a biodiverzitu, krajinný ráz, vodní režim, zemědělský půdní fond a kumulativní a synergické dopady více záměrů, jejichž absenci podatel namítá. Pro AOV44 Litochovice bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující zjištění k výskytu zvláště chráněných druhů ptáků (čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký), k výskytu a migračním koridorům velkých savců (vlk, rys, los), k prvkům ÚSES a k riziku bariérového efektu a fragmentace krajiny, byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Námitka nepřezkoumatelnosti návrhu z důvodu stanovení parametrů záměrů na základě expertních odhadů a absence variantního řešení a posouzení brownfieldů neobstojí, neboť akcelerační oblasti jsou nástrojem strategické územně plánovací dokumentace, nikoliv projektovou dokumentací; konkrétní záměry větrných elektráren budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou podrobně vyhodnoceny dopady na ZPF včetně půd I. a II. třídy ochrany, vodní režim a retenční schopnost krajiny, stroboskopický efekt a bezpečnostní rizika. Záměry obnovitelných zdrojů energie jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Tvrzený rozpor se směrnicí RED III, konkrétně s požadavkem vyloučení významných dopadů na životní prostředí a biodiverzitu a s principem „do no significant harm", a s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není shledán; samotná existence střetů zmírňovaných podmínkami neznamená porušení těchto principů, jsou-li podmínky nastaveny tak, aby dopady byly minimalizovány a účinnost opatření ověřitelná v navazujících řízeních. Požadavku na vyloučení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR nebylo vyhověno; Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP. AOV44 Litochovice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Krajinný ráz a vizuální dopady Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: • k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání • ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti • ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny • k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. **IV. Vodní režim a klimatické dopady** Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: • omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy • změně odtokových poměrů v území • narušení retenční schopnosti krajiny • zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. **V. Zemědělský půdní fond** Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: • záboru kvalitní zemědělské půdy • zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu • zvýšení erozní ohroženosti • fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu meliorační systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Kumulativní a synergické dopady Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: • nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území • dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) • kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. **VII. Technická a bezpečnostní rizika** Není dostatečně řešeno: • **riziko odletu ledu** z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí) • **riziko zásahu bleskem** a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru • **riziko požáru** technologických částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti • **riziko pádu částí konstrukce** nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách • **sekundární dopady havárií** (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **VIII. Dopady na obyvatelstvo** Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: • reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života • stroboskopický efekt (blikání stínů) • změna charakteru bydlení a okolní krajiny • možný pokles hodnoty nemovitostí **IX. Bezpečnost a odpovědnost** • není **řešeno riziko havárií** (požár, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin) • nejsou vyhodnoceny **sekundární dopady** (např. šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) • není jasně stanoveno, **kdo nese odpovědnost za případnou újmu** na zdraví a majetku obyvatel • není zajištěna **dostatečná ochrana obyvatel** v případě mimořádných událostí **X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU (doplněno)** **1. Rozpor s právními předpisy ČR** Návrh není v souladu zejména se: 1. **zákonem č. 114/1992 Sb.,** o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany 2. **zákonem č. 100/2001 Sb.,** o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. **stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.),** neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Rozpor s právem Evropské unie – směrnice RED III Směrnice **Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III)** stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: • aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty • aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu • aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm) **V předloženém návrhu však:** ➢ dochází k vymezení oblasti i přes **prokazatelné střety s ochranou přírody** (chráněné druhy, migrační koridory) ➢ **nejsou vyloučeny významné dopady**, ale pouze částečně zmírňovány ➢ nejsou dostatečně **vyhodnoceny kumulativní vlivy** Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí. **3. Princip předběžné opatrnosti** Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, **je v rozporu s principem předběžné opatrnosti**, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. **XI. Závěr a požadavek** Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že **dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel.** Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, **neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů.** V kombinaci s **nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody** tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1025.	**Ing. Ocásek Josef**	MMR-33790-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 1	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád části konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1026.	**Iniciativa obyvatel obce Hajnice**	MMR-33792-2026-81	99czzn	AOV90	**Věc: Žádost o zrušení akcelerační zóny AOV90 pro VTE u obce Hajnice a vyjádření nesouhlasu iniciativy občanů s výstavbou VTE v této lokalitě** Vážený pane premiére, vážení ústavní činitelé, vážený pane hejtmane, vážení páni starostové, vážení představitelé institucí, **Iniciativa občanů obce Hajnice a jejího okolí vyjadřuje zásadní nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny AOV90 pro větrné elektrárny (VTE) u obce Hajnice v Královéhradeckém kraji a s výstavbou větrných VTE v této lokalitě.** Jsme hluboce znepokojeni zveřejněnou mapou akceleračních zón pro výstavbu VTE ze strany MMR, která plánuje masivní výstavbu VTE v bezprostřední blízkosti obce Hajnice. Jsme přesvědčeni, že **výstavba VTE negativně ovlivní kvalitu života všech obyvatel Hajnice i jejího okolí.** Dlouhodobé působení hluku, nízkofrekvenčních vibrací a stroboskopického efektu apod. může vést k poruchám spánku, únavě, bolestem hlavy, zvýšené stresové zátěži i dalším zdravotním obtížím. **Výstavba VTE by znamenala zásah do půdy, vegetace i vodního režimu krajiny.** Při budování gigantických základů VTE a její masívní infrastruktury by mohlo dojít k narušení přirozeného odtoku vody a mohla by být ovlivněna i podzemní vodonosná vrstva. Tyto zásadní zásahy do krajiny by mj. vedly ke změnám mikroklimatu, erozi půdy a narušení přirozených biotopů živočichů. Jak si jistě všichni uvědomujeme, tyto dopady by byly nevratné. **Výstavba větrných kolosů by nenávratně zničila cennou lokalitu Podkrkonoší** a výhled na dominantu naší země – samotné Krkonoše. **Ovlivnila by negativně turistický ruch** v dané lokalitě a podnikatelské prostředí v této oblasti. **Nemovitý majetek místních obyvatel by se stal téměř bezcenným**. Rozvoj místní lokality by se kvůli VTE zastavil. Nikdo nebude chtít nemovitost, v jejíž blízkosti stojí dvousetmetrové rotující větrníky, které budou vyšší než chladící bloky Jaderné elektrárny Temelín. Vážený pane premiére, vážení ústavní činitelé, vážený pane hejtmane, vážení páni starostové, vážení představitelé institucí, **prosíme vás, abyste znovu zvážili nutnost vytyčení dané akcelerační zóny v blízkosti obce Hajnice v Královéhradeckém kraji.** Zvažte pečlivě hustotu osídlení této oblasti, přírodní bohatství dané lokality - již nyní narušené stavbou dálnice D11 – a kvalitu života místních obyvatel, která by se po výstavbě VTE rapidně zhoršila.	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1027.	**Tikalová Jitka**	MMR-33793-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 1	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE

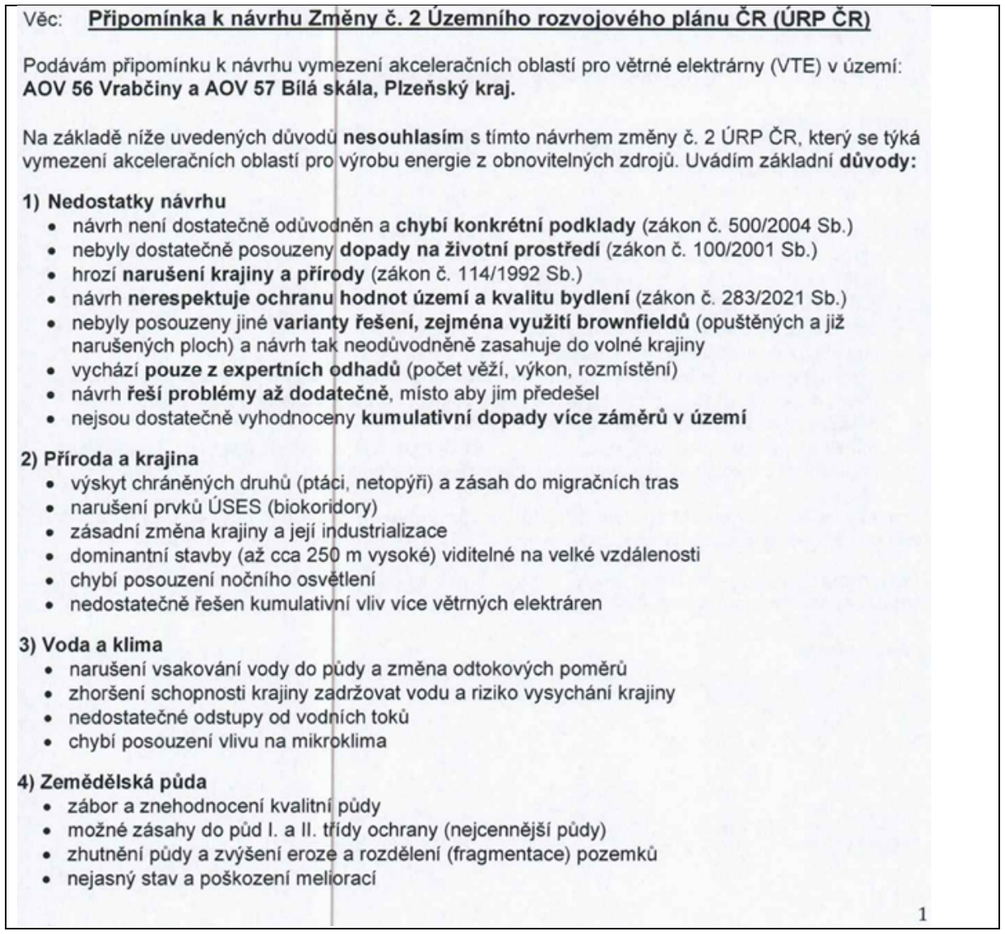
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1028.	**Poláková Marie**	MMR-33795-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 1	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1029.	**Boltíková Dagmara**	MMR-33796-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 1	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1030.	**Jaroš Václav**	MMR-33797-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57		**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1031.	**Dvořáková Jana**	MMR-33799-2026-81	99cu	AOV38	Postoupení připomínky KÚ Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k **AOV38**. **Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:** - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) hospodařím na půdě jiné: 1	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v možném negativním ovlivnění kvality bydlení, krajinného rázu, pohody prostředí, hlukové zátěže a celkové atraktivity území, včetně dopadu na užívání nemovitosti. Záměr může negativně ovlivnit místní faunu, volně žijící živočichy i hospodářská zvířata zejména v důsledku hlukového a vizuálního rušení, změn migračních tras a celkového narušení přirozeného prostředí. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** - § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: - kumulativních vlivů - variantního řešení - konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** - ohrožení krajinného rázu (§ 12) - narušení ekologické stability - zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** - § 18 a § 19 – ochrana hodnot území - požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy - chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** - nedostatečné zapojení veřejnosti 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					▯ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ▯ zastavěných ploch ▯ brownfieldů ▯ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ▯ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ▯ ochrana lidského zdraví, ▯ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ▯ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ▯ ignorování charakteru území ▯ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ▯ omezení práva veřejnosti na informace ▯ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ▯ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů** ▯ absence terénních biologických průzkumů ▯ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ▯ chybí reálná data o výskytu druhů ▯ variantní řešení ▯ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Odborné nedostatky vymezení AOV38** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					▯ Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: ▯ **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. ▯ **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. ▯ **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz)**: Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. ▯ **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. **V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:** Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a dančí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny“, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: - **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. - **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. - **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **V.8 Hraniční vzdálenost akcelerační zóny od obytné zástavby** Vzdálenost vymezené akcelerační zóny od obytné zástavby v obci Rohozec (cca 550–600 m) je na samotné hranici českého zákonného minima. Tato hodnota je v rozporu s preventivními odstupy v zahraniční legislativě, například s německým předpisem TA Lärm a navazujícími směrnicemi spolkových zemí, které pro obdobně hlučné provozy vyžadují odstup minimálně 1 000 m od obytné 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zástavby. Takto těsné umístění zakládá riziko negativních dopadů na fyzické i psychické zdraví. Navržené vymezení AO se jeví jako rozporuplné z hlediska prevence ochrany veřejného zdraví a dostatečného posouzení všech rizik záměru. **V.9 Absence výrazného větrného potenciálu a průměrná až nízká efektivita lokality** Vymezení akcelerační oblasti AOV38 postrádá odborné opodstatnění z hlediska energetické výtěžnosti. Dle oficiální **mapy průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m n. p.** (vydané VÚK), která sloužila jako jeden z podkladů pro stanovení AO, vykazuje lokalita Rohozec a okolí pouze **průměrné až mírně podprůměrné hodnoty**. V rámci České republiky existuje značné množství větrnějších lokalit, které by měly být prioritizovány před touto přírodně a krajinně cennou oblastí. Nižší potenciál potvrzuje i globální atlas **NEWA**, podle kterého je hustota větrné energie v AOV38 nižší než v jiných částech kraje i ČR. Umístění 185 m vysokých staveb do oblasti s nižší efektivitou je v rozporu s principem **přiměřenosti zásahu** a hospodárného využívání území. Plánovaná industrializace krajiny a rozsáhlé kácení lesů zde nepřináší odpovídající energetický benefit, který by vyvážil nevratné ekologické škody. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ▯ zásadní změně krajinného rázu ▯ narušení horizontů a dálkových pohledů ▯ vzniku bariér v krajině ▯ narušení ekologické konektivity ▯ znehodnocení zemědělské půdy ▯ zničení migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ▯ hluk a nízkofrekvenční hluk ▯ stroboskopický efekt ▯ světelné zatížení ▯ kvalitu bydlení ▯ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ▯ souběžné působení více projektů ▯ celkové zatížení území ▯ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IX. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XI. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. • **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). • **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. • **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. • **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. • **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. • **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. • **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. • **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. 8	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					▯ **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. ▯ **Zpracování odborné hlukové studie a posouzení vlivu na veřejné zdraví pro konkrétní vzdálenost 500–600 m** od obytné zástavby obce Rohozec. Tato studie má prokázat dodržení hygienických limitů pro hluk a nízkofrekvenční infrazvuk u takto extrémně krátké odstupové vzdálenosti. ▯ **Posouzení stroboskopického efektu (míhání stínů)** pro nejbližší obytné objekty od vymezené AO. Vzhledem k extrémně nízké odstupové vzdálenosti (cca 500–600 m) a výšce staveb 185 m požaduji konkrétní výpočet předpokládaného počtu hodin expozice za rok a maximální délky trvání v minutách za den pro jednotlivé dotčené nemovitosti. Dokumentace by měla prokázat, jakým způsobem bude zajištěno nepřekročení limitů stanovených v textové části Opatření obecné povahy. ▯ **Odůvodnění stanovení minimální odstupové vzdálenosti**, včetně vysvětlení, proč nebyl v rámci principu předběžné opatrnosti zvolen bezpečnější odstup od zastavěného území obce, který by eliminoval riziko ohrožení fyzického a psychického zdraví obyvatel. ▯ **Doložení srovnávací analýzy energetické výtěžnosti a větrného potenciálu**, která na základě dat VÚK a atlasu NEWA objektivně prokáže efektivitu záměru v AOV38 ve srovnání s jinými lokalitami v ČR; požaduji zdůvodnění výběru této oblasti na úkor větrnějších či méně environmentálně konfliktních území s obdobnou větrností. ▯ **Provedení testu přiměřenosti zásahu**, který vyhodnotí, zda předpokládaný (nízký) energetický přínos v této lokalitě skutečně vyvažuje nevratné ekologické škody v podobě kácení lesů, záborů půdy a narušení krajinného rázu. ▯ **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. Přílohy: 1. Provádění severních a jižních okruhů LK Brťov 2. AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n. p._srovnání ČR 3. Mapa hustoty větrné energie_100m_Rohozec 4. Mapa hustoty větrné energie_200m_Rohozec 5. Mapa rychlosti větru VÚK_zakreslená AOV38 6. Orientační znační AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n. p. 7. Opatření obecné povahy pro AOV38 Rohozec 8. UO38_Rohozec	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1032.	**Konečná Gabriela, DiS.**	MMR-33801-2026-81	99cu	AOV38	Postoupení připomínky KÚ Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k **AOV38**. **Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:** - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ hospodařím na půdě ☒ jiné: osoba dlouhodobě užívající a pohybující se v dotčeném území 1	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v možném negativním ovlivnění kvality bydlení, krajinného rázu, hlukové zátěže a celkové atraktivity území, včetně dopadu na užívání nemovitosti. Záměr může negativně ovlivnit hospodářská zvířata, ale zejména veškeré volně žijící živočichy v důsledku hlukového a vizuálního rušení, změn migračních tras a celkového narušení jejich přirozeného prostředí. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Odborné nedostatky vymezení AOV38** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě ➢ Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: ➢ **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. ➢ **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. ➢ **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz**): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotraumatu. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. ➢ **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. **V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:** Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu muflonů a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: ➢ **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V.8 Hraniční vzdálenost akcelerační zóny od obytné zástavby Vzdálenost vymezené akcelerační zóny od obytné zástavby v obci Zhoř (cca 550 – 600 m) je na samotné hranici českého zákonného minima. Tato hodnota je v rozporu s preventivními odstupy v zahraniční legislativě, například s německým předpisem TA Lärm a navazujícími směrnicemi spolkových zemí, které pro obdobně hlučné provozy vyžadují odstup minimálně 1 000 m od obytné zástavby. Takto těsné umístění zakládá riziko negativních dopadů na fyzické i psychické zdraví. Navržené vymezení AO se jeví jako rozporuplné z hlediska prevence ochrany veřejného zdraví a dostatečného posouzení všech rizik záměru. **V.9 Absence výrazného větrného potenciálu a průměrná až nízká efektivita lokality** Vymezení akcelerační oblasti AOV38 postrádá odborné opodstatnění z hlediska energetické výtěžnosti. Dle oficiální **mapy průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m n. p.** (vydané VÚK), která sloužila jako jeden z podkladů pro stanovení AO, vykazuje lokalita Rohozec a okolí pouze **průměrné až mírně podprůměrné hodnoty**. V rámci České republiky existuje značné množství větrnějších lokalit, které by měly být prioritizovány před touto přírodně a krajinně cennou oblastí. Nižší potenciál potvrzuje i globální atlas **NEWA**, podle kterého je hustota větrné energie v AOV38 nižší než v jiných částech kraje i ČR. Umístění 185 m vysokých staveb do oblasti s nižší efektivitou je v rozporu s principem **přiměřenosti zásahu** a hospodárného využívání území. Plánovaná industrializace krajiny a rozsáhlé kácení lesů zde nepřináší odpovídající energetický benefit, který by vyvážil nevratné ekologické škody. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XI. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. • **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). • **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. • **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. • **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. • **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. 8	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. • **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. • **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. • **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. • **Zpracování odborné hlukové studie a posouzení vlivu na veřejné zdraví pro konkrétní vzdálenost 500–600 m** od obytné zástavby obce Zhoř. Tato studie má prokázat dodržení hygienických limitů pro hluk a nízkofrekvenční infrazvuk u takto extrémně krátké odstupové vzdálenosti. • **Posouzení stroboskopického efektu (míhání stínů)** pro nejbližší obytné objekty od vymezené AO. Vzhledem k extrémně nízké odstupové vzdálenosti (cca 500–600 m) a výšce staveb 185 m požaduji konkrétní výpočet předpokládaného počtu hodin expozice za rok a maximální délky trvání v minutách za den pro jednotlivé dotčené nemovitosti. Dokumentace by měla prokázat, jakým způsobem bude zajištěno nepřekročení limitů stanovených v textové části Opatření obecné povahy. • **Odůvodnění stanovení minimální odstupové vzdálenosti**, včetně vysvětlení, proč nebyl v rámci principu předběžné opatrnosti zvolen bezpečnější odstup od zastavěného území obce, který by eliminoval riziko ohrožení fyzického a psychického zdraví obyvatel. • **Doložení srovnávací analýzy energetické výtěžnosti a větrného potenciálu**, která na základě dat VÚK a atlasu NEWA objektivně prokáže efektivitu záměru v AOV38 ve srovnání s jinými lokalitami v ČR; požaduji zdůvodnění výběru této oblasti na úkor větrnějších či méně environmentálně konfliktních území s obdobnou větrností. • **Provedení testu přiměřenosti zásahu,** který vyhodnotí, zda předpokládaný (nízký) energetický přínos v této lokalitě skutečně vyvažuje nevratné ekologické škody v podobě kácení lesů, záborů půdy a narušení krajinného rázu. • **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. 9	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přílohy: 1. Provádění severních a jižních okruhů LK Brťov 2. AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n. p._srovnání ČR 3. Mapa hustoty větrné energie_100m_Rohozec 4. Mapa hustoty větrné energie_200m_Rohozec 5. Mapa rychlosti větru VÚK_zakreslená AOV38 6. Orientační znační AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n. p. 7. Opatření obecné povahy pro AOV38 Rohozec 8. UO38_Rohozec	
1033.	**Mgr. Štěpánková Vladěna, Ph.D.**	MMR-33807-2026-81	99cu	AOV38	Postoupení připomínky KÚ Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k **AOV38**. **Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:** - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ hospodařím na půdě ☒ jiné: osoba dlouhodobě užívající a pohybující se v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v možném negativním ovlivnění kvality bydlení, krajinného rázu, hlukové zátěže a celkové atraktivity území, včetně dopadu na užívání nemovitosti. Záměr může negativně ovlivnit hospodářská zvířata, ale zejména veškeré volně žijící živočichy v důsledku hlukového a vizuálního rušení, změn migračních tras a celkového narušení jejich přirozeného prostředí. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Odborné nedostatky vymezení AOV38** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě ➢ Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč). 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: ➢ **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. ➢ **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. ➢ **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz**): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotraumatu. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. ➢ **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru: Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a dančí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny“, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: ➢ **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **V.8 Hraniční vzdálenost akcelerační zóny od obytné zástavby** Vzdálenost vymezené akcelerační zóny od obytné zástavby v obci Zhoř (cca 550 – 600 m) je na samotné hranici českého zákonného minima. Tato hodnota je v rozporu s preventivními odstupy v zahraniční legislativě, například s německým předpisem TA Lärm a navazujícími směrnicemi spolkových zemí, které pro obdobně hlučné provozy vyžadují odstup minimálně 1 000 m od obytné zástavby. Takto těsné umístění zakládá riziko negativních dopadů na fyzické i psychické zdraví. Navržené vymezení AO se jeví jako rozporuplné z hlediska prevence ochrany veřejného zdraví a dostatečného posouzení všech rizik záměru. 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V.9 Absence výrazného větrného potenciálu a průměrná až nízká efektivita lokality Vymezení akcelerační oblasti AOV38 postrádá odborné opodstatnění z hlediska energetické výtěžnosti. Dle oficiální **mapy průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m n. p.** (vydané VÚK), která sloužila jako jeden z podkladů pro stanovení AO, vykazuje lokalita Rohozec a okolí pouze **průměrné až mírně podprůměrné hodnoty**. V rámci České republiky existuje značné množství větrnějších lokalit, které by měly být prioritizovány před touto přírodně a krajině cennou oblastí. Nižší potenciál potvrzuje i globální atlas **NEWA**, podle kterého je hustota větrné energie v AOV38 nižší než v jiných částech kraje i ČR. Umístění 185 m vysokých staveb do oblasti s nižší efektivitou je v rozporu s principem **přiměřenosti zásahu** a hospodárného využívání území. Plánovaná industrializace krajiny a rozsáhlé kácení lesů zde nepřináší odpovídající energetický benefit, který by vyvážil nevratné ekologické škody. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XI. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. • **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). • **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. • **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. • **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. • **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. • **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. • **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. • **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. • **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. • **Zpracování odborné hlukové studie a posouzení vlivu na veřejné zdraví pro konkrétní vzdálenost 500–600 m** od obytné zástavby obce Zhoř. Tato studie má prokázat dodržení 8	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hygienických limitů pro hluk a nízkofrekvenční infrazvuk u takto extrémně krátké odstupové vzdálenosti. • **Posouzení stroboskopického efektu (míhání stínů)** pro nejbližší obytné objekty od vymezené AO. Vzhledem k extrémně nízké odstupové vzdálenosti (cca 500–600 m) a výšce staveb 185 m požaduji konkrétní výpočet předpokládaného počtu hodin expozice za rok a maximální délky trvání v minutách za den pro jednotlivé dotčené nemovitosti. Dokumentace by měla prokázat, jakým způsobem bude zajištěno nepřekročení limitů stanovených v textové části Opatření obecné povahy. • **Odůvodnění stanovení minimální odstupové vzdálenosti**, včetně vysvětlení, proč nebyl v rámci principu předběžné opatrnosti zvolen bezpečnější odstup od zastavěného území obce, který by eliminoval riziko ohrožení fyzického a psychického zdraví obyvatel. • **Doložení srovnávací analýzy energetické výtěžnosti a větrného potenciálu**, která na základě dat VÚK a atlasu NEWA objektivně prokáže efektivitu záměru v AOV38 ve srovnání s jinými lokalitami v ČR; požaduji zdůvodnění výběru této oblasti na úkor větrnějších či méně environmentálně konfliktních území s obdobnou větrností. • **Provedení testu přiměřenosti zásahu**, který vyhodnotí, zda předpokládaný (nízký) energetický přínos v této lokalitě skutečně vyvažuje nevratné ekologické škody v podobě kácení lesů, záborů půdy a narušení krajinného rázu. • **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. Přílohy: 1. Provádění severních a jižních okruhů LK Brťov 2. AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n. p._srovnání ČR 3. Mapa hustoty větrné energie_100m_Rohozec 4. Mapa hustoty větrné energie_200m_Rohozec 5. Mapa rychlosti větru VÚK_zakreslená AOV38 6. Orientační znační AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n. p. 7. Opatření obecné povahy pro AOV38 Rohozec 8. UO38_Rohozec	
1034.	**Pacek Libor**	MMR-33811-2026-81	99cu	AOV38	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k **AOV38**. **Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:** o k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Blansko) o k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice o k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov o k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec o k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice o k.ú. 774634 Unín v obci Unín o k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)* ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: *(prosím doplňte)* Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: o kumulativních vlivů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢➢ ochrana lidského zdraví, ➢➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Odborné nedostatky vymezení AOV38</u>** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě ○ Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: ○ **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. ○ **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. ○ **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz**): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. ○ **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. **V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:** Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a dančí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny“, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: ○ **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ○ **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ○ **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V.8 Hraniční vzdálenost akcelerační zóny od obytné zástavby Vzdálenost vymezené akcelerační zóny od obytné zástavby v obci Rohozec (cca 550–600 m) je na samotné hranici českého zákonného minima. Tato hodnota je v rozporu s preventivními odstupy v zahraniční legislativě, například s německým předpisem TA Lärm a navazujícími směrnicemi spolkových zemí, které pro obdobně hlučné provozy vyžadují odstup minimálně 1 000 m od obytné zástavby. Takto těsné umístění zakládá riziko negativních dopadů na fyzické i psychické zdraví. Navržené vymezení AO se jeví jako rozporuplné z hlediska prevence ochrany veřejného zdraví a dostatečného posouzení všech rizik záměru. **V.9 Absence výrazného větrného potenciálu a průměrná až nízká efektivita lokality** Vymezení akcelerační oblasti AOV38 postrádá odborné opodstatnění z hlediska energetické výtěžnosti. Dle oficiální **mapy průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m n. p.** (vydané VÚK), která sloužila jako jeden z podkladů pro stanovení AO, vykazuje lokalita Rohozec a okolí pouze **průměrné až mírně podprůměrné hodnoty**. V rámci České republiky existuje značné množství větrnějších lokalit, které by měly být prioritizovány před touto přírodně a krajinně cennou oblastí. Nižší potenciál potvrzuje i globální atlas **NEWA**, podle kterého je hustota větrné energie v AOV38 nižší než v jiných částech kraje i ČR. Umístění 185 m vysokých staveb do oblasti s nižší efektivitou je v rozporu s principem **přiměřenosti zásahu** a hospodárného využívání území. Plánovaná industrializace krajiny a rozsáhlé kácení lesů zde nepřináší odpovídající energetický benefit, který by vyvážil nevratné ekologické škody. **<u>VI. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **<u>VII. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VIII. Kumulativní a systémové dopady</u>**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XI. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. ○ **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). ○ **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. ○ **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. ○ **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. ○ **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. ○ **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. ○ **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. ○ **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. ○ **Zpracování odborné hlukové studie a posouzení vlivu na veřejné zdraví pro konkrétní vzdálenost 500–600 m** od obytné zástavby obce Rohozec. Tato studie má prokázat dodržení hygienických limitů pro hluk a nízkofrekvenční infrazvuk u takto extrémně krátké odstupové vzdálenosti. ○ **Posouzení stroboskopického efektu (míhání stínů)** pro nejbližší obytné objekty od vymezené AO. Vzhledem k extrémně nízké odstupové vzdálenosti (cca 500–600 m) a výšce staveb 185 m požaduji konkrétní výpočet předpokládaného počtu hodin expozice za rok a maximální délky trvání v minutách za den pro jednotlivé dotčené nemovitosti. Dokumentace by měla prokázat, jakým způsobem bude zajištěno nepřekročení limitů stanovených v textové části Opatření obecné povahy. ○ **Odůvodnění stanovení minimální odstupové vzdálenosti**, včetně vysvětlení, proč nebyl v rámci principu předběžné opatrnosti zvolen bezpečnější odstup od zastavěného území obce, který by eliminoval riziko ohrožení fyzického a psychického zdraví obyvatel. ○ **Doložení srovnávací analýzy energetické výtěžnosti a větrného potenciálu**, která na základě dat VÚK a atlasu NEWA objektivně prokáže efektivitu záměru v AOV38 ve srovnání s jinými lokalitami v ČR; požaduji zdůvodnění výběru této oblasti na úkor větrnějších či méně environmentálně konfliktních území s obdobnou větrností. ○ **Provedení testu přiměřenosti zásahu**, který vyhodnotí, zda předpokládaný (nízký) energetický přínos v této lokalitě skutečně vyvažuje nevratné ekologické škody v podobě kácení lesů, záborů půdy a narušení krajinného rázu. ○ **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i	

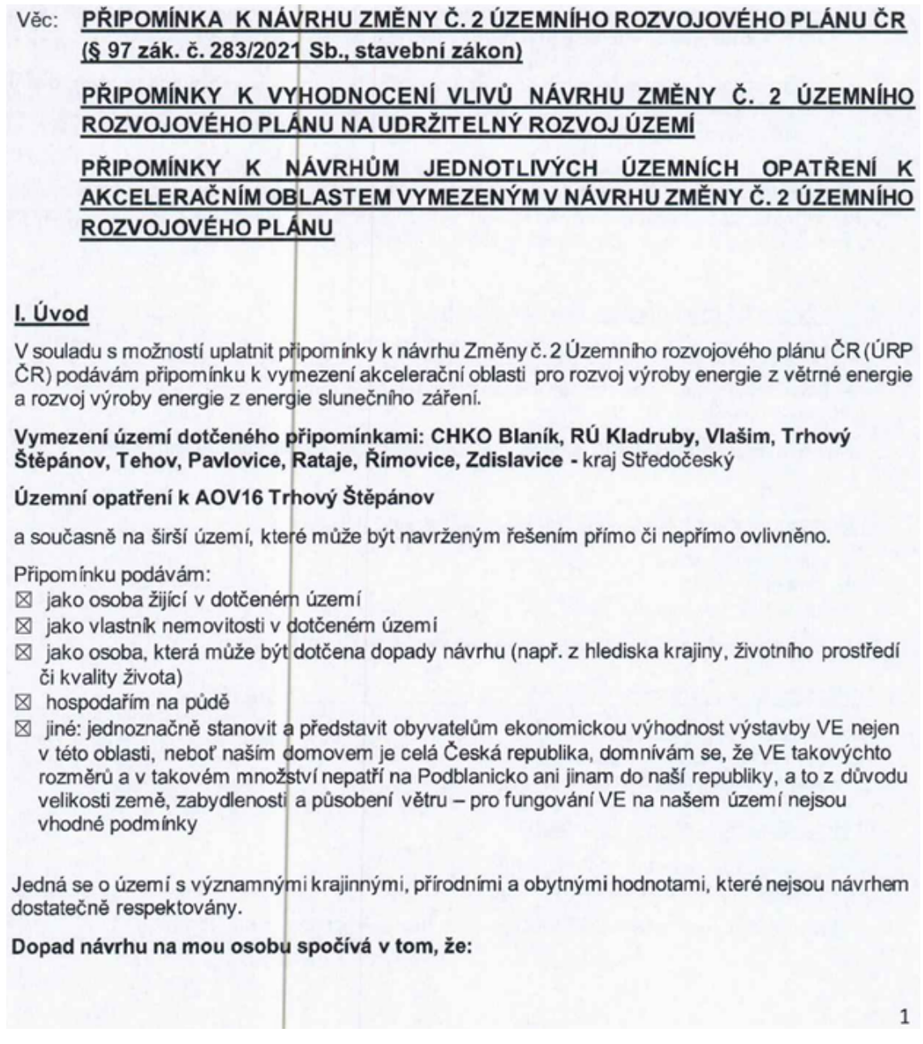
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. Přílohy: ○ Provádění severních a jižních okruhů LK Brťov ○ AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n. p._srovnání ČR ○ Mapa hustoty větrné energie_100m_Rohozec ○ Mapa hustoty větrné energie_200m_Rohozec ○ Mapa rychlosti větru VÚK_zakreslená AOV38 ○ Orientační znační AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n. p. ○ Opatření obecné povahy pro AOV38 Rohozec ○ UO38_Rohozec	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1035.	**Ing. Sušina Radek**	MMR-33812-2026-81	99be	AOS5	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření v území: **AOS 5, Malenovice, Zlínský kraj** Tímto podávám připomínku k dokumentaci týkající se akcelerační zóny AOS 5 Malenovice. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: **1. Zpochybnění správnosti vstupního průzkumu** Předložený průzkum obsahuje faktické nepřesnosti a nedostatečné vyhodnocení skutečného stavu území. Tyto nedostatky mohou vést k chybným závěrům ohledně vlivů záměru na krajinu a životní prostředí. **2. Dopad na kulturní krajinu a dominantu území hrad Malenovice** V dokumentaci je uvedeno, že významný kulturní prvek – hrad Malenovice – nebude realizací záměru ovlivněn. Hrad se nachází ve vzdálenosti přibližně 750 metrů vzdušnou čarou od plánované zóny a je z hradu viditelná. Realizace záměru by ovlivnila a narušila vizuální charakter území. **3. Rizika spojená s erozí, stabilitou půdy a odtok povrchových vod** Navrhovaný zásah do krajiny může významně zhoršit erozní poměry v území a zvýšit riziko sesuvů půdy. Změna struktury povrchu a odstranění vegetace může vést k narušení přirozené stability svahů. Není k dispozici odborný posudek o původu a příčině vzniku erozí na tomto území (nehodným zemědělským hospodařením - odlesňování, likvidace travnatých ploch, odstraňování remízků a křovin), neboť v minulosti za deštivých dnů docházelo k sesuvům půdy. Kromě zničení kvality půdy docházelo ke škodám na majetku, neboť byly zaplaveny nemovitosti. Záměr může situaci zhoršit a negativně ovlivnit přirozený režim odtoku povrchových vod. Nevhodné zásahy do krajiny mohou způsobit zrychlený odtok, snížení retenční schopnosti území a opětovné zvýšení rizika lokálních záplav. **4. Nedodržení vzdálenosti od stávajícího obydlí** Upozorňuji, že obytné objekty se nacházejí v bezprostřední blízkosti navrhované zóny, v některých případech pouze několik metrů od její hranice. Takové řešení je nevhodné z hlediska ochrany kvality bydlení, zejména s ohledem na možné negativní dopady a snížení hodnoty jejich nemovitostí. S ohledem na výše uvedené je návrh akcelerační zóny v této lokalitě v rozporu s platnými právními předpisy, zejména se stavebním zákonem a předpisy na ochranu veřejného zdraví. **5. Riziko odlesků z fotovoltaických panelů na zahrádkářskou kolonii na protějším svahu** Část plánované zóny se nachází na svahu orientovaném směrem na východ. V případě instalace fotovoltaických panelů zde vzniká reálné riziko odlesků, které by mohly zasahovat široké území na protějším západně orientovaném svahu. Tento jev by mohl negativně ovlivnit jak zahrádkářské kolonie v dané oblasti, tak i významnou kulturní památku – hrad Malenovice. **6. Využívání území veřejností** Přes dotčené území vedou oblíbené a velmi využívané trasy ke Svaté vodě, které jsou denně využívány místními obyvateli. Lokalita Svárovce a Ke Kopcům je jedna z mála relaxačních zón, kam lidé chodí aktivně odpočívat, venčit psy nebo sportovat. Realizace záměru by vedla k omezení prostupnosti území, zhoršení rekreační funkce krajiny a snížení kvality života obyvatel. Tento důležitý aspekt není v dokumentaci vůbec zohledněn, přestože je veřejný zájem řazen mezi prvotní faktory při výběru akceleračního území. Není brán zřetel na veřejné zájmy, zdraví a duševní dopad obyvatel. **7. Nedostatky v analýze viditelnosti (vizuálních dopadů)** Analýza viditelnosti obsahuje zkreslená a neúplná tvrzení. Ve skutečnosti je plánovaná zóna vizuálně exponovaná a její viditelnost je znatelná z širokého okolí, zejména ze směrů Otrokovice, Malenovice, Tečovice, Sazovice a z části města Zlína. **8. Pro prioritní výběr zón FVE by měly být využity nezemědělské plochy a brownfieldy před záborem zemědělské půdy** Při návrhu nebyla dostatečně zohledněna možnost využití brownfieldů, která by měla být v souladu s principy udržitelného rozvoje a ekologického přístupu k územnímu plánování prioritní – například bývalé průmyslové areály, areály bývalých zemědělských družstev, staré skládky nebo rekultivované plochy, nevyužívané logistické nebo skladové areály, bývalé vojenské nebo technické objekty.	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1036.	**Jančová Eva**	MMR-33813-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 1	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1037.	**Nová Miroslava Valerie**	MMR-33815-2026-81	Není dotčeno ÚRP	Není dotčeno ÚRP	Text připomínky: Jako dotčená veřejnost podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních zón, konkrétně k lokalitě označené jako obec Opočnice (537578), katastrální území Opočnice (711926). V obci Opočnice na Nymbursku je v plánu výstavba šesti větrných elektráren. Větrné elektrárny mají stát na pozemcích v okolí obce Opočnice. **1. Předmět připomínky:** Navržená oblast výstavby větrných elektráren zasahuje do cenné krajinné oblasti. V těsné blízkosti plánované výstavby se nachází: PR Dománovický les PR Žiželický les PP Kozí hůra PR Louky u rybníka Proudnice PP Pamětník NPP Žehuňsksý rybník PP Čihadelské rybníky NPP Kopičácký rybník NPP Dlouhopolsko PP Žehuňsko Báň NPP Kněžičky PP Oškobrh PP Vinný vrch PP Váha PP Písečný přesyp u Osečka PP Olešnice PP Víno PP Louky u Choťánek NPR Libický luh PR Tonice Bezedná PR Veltrubský luh, kde se nacházejí vzácné a ohrožené druhy živočichů a rostlin. Namítám, že plánovaná výstavba větrných elektráren zahrnuje zemědělskou půdu I. třídy ochrany, přestože by měly být preferovány brownfieldy. Zóna je příliš blízko obytné zástavbě. Přímo se dolýká obcí Opočnice, Dlouhopolsko, Městec Králové, Hradčany, Kolaje, Vlkov pod Oškobrhem, Vrbice, Podmoky, NPP Žehuňsksý rybník, PP Čihadelské rybníky, NPP Kopičácký rybník, NPP Dlouhopolsko, PP Žehuňsko Báň, NPP Kněžičky, PP Oškobrh a vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o Polabskou nížinu (naprostá rovina v okolí Poděbrad), pak PP, NPP, PR v okolí do 20 km(výše uvedené) a samozřejmě obcí minimálně ve stejné vzdálenosti. **2. Zdůvodnění:** Vymezení této zóny je v naprostém rozporu s dlouhodobou ochranou přírody v širokém okolí a zájmy obyvatel žijících v přilehlých obcích z důvodu zvýšeného hluku, vizuálního smogu, vlivu na turismus, snížení hodnoty nemovitostí, stínu, možnosti narušení hladiny spodních vod a celkovým vysušením jedné z nejúrodnějších částí Polabské nížiny.	**Akceptováno jinak.** AOV pro větrné elektrárny není na území obce Opočnice ani v jejím blízkém okolí v rámci návrhu Z2 ÚRP navrhována. Požadovaný zákaz výstavby větrných elektráren v dané oblasti není možné v rámci probíhajícího procesu akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Návrh řešení : Požaduji vyjmutí lokality z návrhu a naprostý zákaz výstavby větrných elektráren v této oblasti.	
1038.	**Ing. Maršounová Jaroslava**	MMR-33841-2026-81	I.1.b.2.	AOV16	 Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: CHKO Blaník, RÚ Kladruby, Vlašim, Trhový Štěpánov, Tehov, Pavlovice, Rataje, Římovice, Zdislavice -** kraj Středočeský **Územní opatření k AOV16 Trhový Štěpánov** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ hospodařím na půdě ☒ jiné: jednoznačně stanovit a představit obyvatelům ekonomickou výhodnost výstavby VE nejen v této oblasti, neboť naším domovem je celá Česká republika, domnívám se, že VE takovýchto rozměrů a v takovém množství nepatří na Podblanicko ani jinam do naší republiky, a to z důvodu velikosti země, zabydlenosti a působení větru – pro fungování VE na našem území nejsou vhodné podmínky Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:** 1	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, včetně vlivů na biodiverzitu, lokality soustavy Natura 2000, chráněné druhy živočichů a krajinný ráz, byly komplexně posouzeny v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000. Pro AOV16 – Trhový Štěpánov bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož závěry byly respektovány při vymezení oblasti a promítnuty do podmínek územního opatření. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. **Z lopatek větrníků se uvolňuje obrovský otěr, tj. sklolaminát, jehož složky jsou zdraví škodlivé, rozptylují se po krajině, což má negativní dopad na přírodu, zvířata, ptáky a lidi,** 2. **Při fungování VE vrtule vydává nepříjemné zvuky, které jsou neslučitelné s bydlením,** 3. **Nevyřešena otázka likvidace lopatek, které nelze recyklovat,** 4. **VE vydává infrazvuky, které člověk neslyší, jsou horší a pro lidi nebezpečné,** 5. **VE funguje pouze v určitém větrném pásmu, což je značně omezující, jednoznačně se jedná o nestabilní zdroj výroby elektřiny,** 6. **Hodnota nemovitostí u VE klesá, nemovitosti se stávají neprodejnými, takto jsou lidé připravováni o domovy,** 7. **VE jsou ekonomicky nevýhodné – vyrábí elektřinu za vyšší cenu než jaderná či uhelná elektrárna,** 8. **Pro mě nejasná a neprůhledná otázka ceny výstavby VE, otázka výběru stavebníka, otázka ceny vypracovaného záměru a celkově otázka: Kdo zaplatil vypracování záměru a kdo zaplatí vystavbu VE?** 9. **Kdo je zodpovědný za dopady na zdraví lidí, které jsou způsobeny fungováním VE?** 10. **U koho lze uplatňovat nárok na odškodnění za negativní dopady na zdraví?** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV16 Trhový Štěpánov **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** 2	Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu 3	pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** 4	vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Krycí nátěr je z polyuretanu. Vlivem povětrnostních podmínek při provozu dochází k opotřebování a uvolňování drobných částic zejména krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. Požadavek na vyřazení AOV16 - Trhový Štěpánov z návrhu Z2 ÚRP nebo jeho zásadní přepracování proto není akceptován. .
1039.	**Obec Velká Štáhle**	MMR-33842-2026-81	99czzw	AOV102	**Vyjádření obce Velká Štáhle k návrhu akcelerační zóny AOV102** dovoluji si Vám zaslat stanovisko obce Velká Štáhle k aktuálnímu vymezení akcelerační zóny pro větrnou energetiku, která je v našem katastru navržena pod označením AOV102. Toto vyjádření přímo navazuje na naši dřívější aktivitu a žádost ze dne 9. října 2023 (přikládám v kopii), v níž jsme deklarovali připravenost naší obce podílet se na transformaci české energetiky skrze výstavbu obnovitelných zdrojů. Ačkoliv vymezení zóny jako takové vítáme, tak z hlediska života v obci, ale i po konzultaci s investorem, se kterým máme uzavřenou smlouvu a pracujeme na vybudování větrného parku považujeme za nezbytné upravit některé technické detaily, bez nichž by byl budoucí rozvoj větrné energetiky v lokalitě neefektivní. Předně se jedná o otázku plošného vymezení zóny. Aktuální polygon zóny AOV102 je z našeho pohledu nutné přesunout na severní stranu katastru obce, kde bude lépe zapadat do krajiny a méně narušovat život v obci a jejím okolí. K požadavku na relokaci zóny nás vede rovněž skutečnost, že v severní části katastru je již v pokročilé fázi přípravy konkrétní záměr větrného parku, který obec podporuje. Tento projekt je podložen platnými smlouvami s obcí a v současné době se již nachází v procesu povolovacího řízení, konkrétně před vydáním JES. Přesný grafický návrh této prostorové změny naleznete v přiloženém situačním plánku (oranžové území). Současně s plošnou úpravou navrhujeme revidovat stanovený výškový limit, který je u naší zóny nastaven na 185 metrů. Z pohledu krajinného rázu a vnímání obyvatel obce není rozdíl mezi výškou 185 metrů a moderními standardy (přesahujícími 210 či 230 metrů) nijak zásadní. Považovali bychom však za nešťastné, pokud by nás toto limitní číslo nutilo v budoucnu instalovat technologicky starší modely s nižším výkonem. Naším cílem je, aby vymezené území bylo využito co nejhospodárněji a moderními stroji, pro které je limit 185 metrů v současnosti již omezující.	**Neakceptováno.** Obec Velká Štáhle vymezení AOV102 - Zimní Pole vítá a s odkazem na uzavřenou smlouvu s investorem a záměr větrného parku v pokročilé fázi přípravy před vydáním JES požaduje dvě technické úpravy stávajícího vymezení: přesunutí polygonu akcelerační oblasti na severní část katastru, kde je záměr připravován a kde dle obce lépe zapadá do krajiny, a zvýšení výškového limitu ze stanovených 185 m na 210–230 m odpovídajících aktuálním standardům moderních turbín s vyšším výkonem. Plošné vymezení i výškové parametry akceleračních oblastí jsou v Z2 ÚRP stanoveny na základě odborného posouzení provedeného na úrovni celostátní koncepce vycházejícího z hodnocení větrného potenciálu, krajinných, environmentálních a dalších podmínek; požadovaná relokace polygonu do severní části katastru Velké Štáhle nemůže být na této plánovací úrovni akceptována, neboť konkrétní prostorové umístění záměrů větrné energetiky je předmětem navazujících řízení dle zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a stavebního zákona, nikoliv vymezení akcelerační oblasti jako celostátního koncepčního nástroje. Výška větrných elektráren jako technický parametr záměru se stanovuje v navazujících řízeních v závislosti na použité technologii a podmínkách konkrétní lokality; výškový limit v podmínkách územního opatření Z2 ÚRP představuje parametr vymezení AO na úrovni celostátní koncepce a jeho zvýšení by vyžadovalo odůvodnění v rámci procesu pořizování změny ÚRP. Pro AOV102 Zimní Pole bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a závěry byly promítnuty do podmínek územního opatření; záměry větrné energetiky jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) osvobozeny od EIA a konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních. Požadavky obce Velká Štáhle na plošnou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pevně věříme, že naše věcné připomínky budou do výsledné podoby akceleračních zón zapracovány. Jsme připraveni k další odborné diskusi či poskytnutí doplňujících podkladů. S úctou, Jiří Benč starosta obce Velká Štáhle OBEC Velká Štáhle 49 793 51 p. BŘIDLIČNÁ IČ: 005 76 018 Přílohy: 1. Žádost obce o zařazení do akceleračních zón (říjen 2023) 2. Mapový podklad s návrhem úpravy hranic a umístěním VTE	relokaci polygonu akcelerační oblasti a zvýšení výškového limitu AOV102 proto nejsou akceptovány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1040.	**Město Chodov**	MMR-33843-2026-81	99czzd	AOV79	**Vyjádření města Chodov k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV79 Vintířov v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** Město Chodov se sídlem Komenského 1077, 357 35 Chodov, IČO: 00259349 jako dotčená obec tímto uplatňuje své vyjádření k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV79 Vintířov v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k souvisejícímu návrhu územního opatření. Město Chodov si je vědomo potřeby rozvoje výroby energie z obnovitelných zdrojů a vnímá ji jako součást naplňování cílů energetické transformace České republiky. Tento směr obecně podporujeme. V předložené podobě však nelze s vymezením akcelerační oblasti AOV79 souhlasit. --- **Odůvodnění** Město Chodov konstatuje, že předložené odůvodnění akcelerační oblasti nepředstavuje dostatečný a ucelený podklad pro takto zásadní rozhodnutí. Samotný dokument uvádí, že důvody vymezení akcelerační oblasti jsou obsaženy v odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu , aniž by byly v předloženém materiálu konkrétně a srozumitelně rozvedeny. Město tak nemá k dispozici přezkoumatelné odůvodnění výběru této konkrétní lokality. Z dokumentace dále vyplývá, že základní parametry akcelerační oblasti, včetně odhadovaného instalovaného výkonu, byly stanoveny expertně na základě	**Neakceptováno.** Město Chodov obecně podporuje rozvoj obnovitelných zdrojů energie, avšak s vymezením AOV79 - Vintířov v předložené podobě nesouhlasí a namítá nepřezkoumatelné odůvodnění výběru lokality, expertně nastavené parametry bez doložení konkrétních regionálních přínosů pro zaměstnanost a ekonomiku Karlovarského kraje, přiznání existence environmentálních limitů v samotné dokumentaci, nezohlednění historické energetické zátěže kraje jako transformačního regionu, nedořešený systém kompenzací pro obce, na jejichž území výrobny přímo nestojí, a riziko kumulace záměrů, jež by město de facto obklopila větrnými parky. Vlivy návrhu Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, včetně dopadů na životní prostředí, krajinu, biodiverzitu, hospodářský rozvoj a sociální soudržnost, byly posouzeny v rámci VVURÚ, jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP; odůvodnění vymezení AOV79 - Vintířov je součástí tohoto dokumentu a vychází z celostátního posouzení větrného potenciálu a kritérií vymezování akceleračních oblastí, přičemž posouzení hospodářského rozvoje bylo zpracováno na základě dostupných odborných podkladů. Pro AOV79 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE); závěry posouzení, reflektující environmentální limity území, byly promítnuty do podmínek územního opatření, jež jsou pro navazující řízení závazné. Záměry větrné energetiky jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) osvobozeny od EIA; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž mají dotčené obce právo uplatňovat svá stanoviska a v nichž budou kumulativní vlivy záměrů v území podrobně posuzovány. Systém kompenzací pro obce dotčené výstavbou větrných elektráren je upraven zvláštními právními předpisy mimo rámec územního opatření Z2 ÚRP; historická energetická zátěž Karlovarského kraje je v kontextu transformačního procesu vnímána, avšak sama o sobě nezdůvodňuje nevymezení akcelerační oblasti jako součásti celostátní strategie energetické transformace. Požadavek na nevymezení AOV79 Vintířov jako akcelerační oblasti proto není akceptován.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					modelových předpokladů, aniž by byly doloženy širší ekonomické, energetické a regionální dopady těchto úvah. Současně odůvodnění připouští existenci významných environmentálních a územních limitů, když uvádí, že nebylo možné se vyhnout lokalitám s výskytem citlivých druhů a že některé dopady nelze na úrovni územního opatření adekvátně prověřit . Takový přístup považujeme za nedostatečný pro rozhodnutí o vymezení akcelerační oblasti. Město Chodov dále konstatuje, že ani dokument „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ neposkytuje dostatečně konkrétní podklady pro posouzení dopadů na dotčené území. Posouzení hospodářského rozvoje a soudržnosti obyvatel nebylo zpracováno na základě jednotné metodiky, ale „na základě odborných zkušeností“ , což snižuje jeho přezkoumatelnost. Ekonomické hodnocení je přitom založeno především na technických parametrech, aniž by byly analyzovány konkrétní přínosy pro region, zejména z hlediska zaměstnanosti, ekonomického rozvoje či využití vyrobené energie pro potřeby místních obyvatel. Za zásadní považujeme skutečnost, že dokument výslovně neakceptuje zohlednění historické zátěže regionů spojené s výrobou energie . Tento přístup považujeme za problematický zejména v případě Karlovarského kraje, který byl dlouhodobě zatížen těžbou a energetikou a nachází se v procesu transformace. Dále upozorňujeme, že systém kompenzací není řešen způsobem, který by zajišťoval spravedlivé rozdělení přínosů mezi dotčené obce. Dokument přitom sám připouští potřebu řešit dopady i na obce, na jejichž území výrobny přímo nestojí . Navržené vymezení je navíc v kolizi s již projednávanými záměry v území. Město zdůrazňuje, že seznámení s těmito záměry nelze vykládat jako souhlas města. V případě jejich kumulace by mohlo dojít k významnému zatížení území, kdy by bylo město Chodov de facto obklopeno větrnými parky. Zároveň není zřejmé, jaký konkrétní přínos by realizace záměrů měla pro místní obyvatele, ani jak by přispěla k rozvoji Karlovarského kraje, zejména z pohledu vzniku pracovních míst a dlouhodobého ekonomického přínosu. Město Chodov zdůrazňuje, že obdobné záměry vyžadují důkladnou analýzu jejich dopadů, otevřenou komunikaci a transparentní informování obyvatel. Tyto principy považujeme za klíčové pro jejich případnou akceptaci.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení Město Chodov navrhuje, aby akcelerační oblast AOV79 nebyla v této fázi vymezena jako akcelerační oblast. Současně navrhujeme, aby o případném využití tohoto území byla vedena odborná a otevřená debata za účasti dotčených obcí, distributorů energie a veřejnosti. --- **Závěr** Město Chodov je připraveno podílet se na diskusi o rozvoji moderní energetiky. Tento rozvoj však musí probíhat za podmínek, které budou respektovat specifika dotčeného území, historickou zkušenost regionu a zajistí reálné přínosy pro jeho obyvatele. Rozvoj obnovitelných zdrojů energie podporujeme. Zásadní zásahy do území tohoto rozsahu však musí být výsledkem řádného projednání, nikoliv zjednodušeného režimu, který omezuje prostor pro zapojení samospráv a veřejnosti. --- Digitální podpis: 12.05.2026 11:09 starosta města Chodov	
1041.	**Ing. Kašubová Pavla**	MMR-33844-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** **<u>odborné stanovisko k systému vymezování akceleračních oblastí pro větrnou energetiku v ČR</u>** --- **I. Úvod** Připomínku podávám jako krajinný architekt a odborně způsobilá osoba zabývající se krajinou, urbanismem, krajinářským plánováním a ochranou krajinného rázu. Připomínka směřuje proti způsobu vymezování akceleračních oblastí pro větrnou energetiku v rámci celé České republiky.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Z2 ÚRP, včetně krajinného rázu, ekologické stability, kumulativních vlivů, fragmentace krajiny a dopadů na zdraví a pohodu obyvatel, byly posouzeny v rámci VVURÚ, jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP; SEA hodnotí vlivy na úrovni koncepce v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. a dokumentace splňuje zákonné požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení. Pro AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE); závěry tohoto posouzení, zohledňující vlivy na soustavu Natura 2000, ekologickou konektivitu a migrační trasy živočichů, byly promítnuty do podmínek územního opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z předložených podkladů a mapových výstupů vyplývá, že: • navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter české krajiny, • v řadě případů zasahují do území s vysokou krajinářskou a rekreační hodnotou, • dochází k překryvům s přírodními parky a územími zvýšené ochrany krajiny, • není dostatečně vyhodnocena kumulace vlivů v celostátním měřítku, • absentuje komplexní krajinářská koncepce. Předložený návrh podle mého odborného názoru neodpovídá principům ochrany krajiny ani požadavkům udržitelného územního plánování. --- **II. Zásadní systémové nedostatky návrhu** **1. Absence celostátní krajinářské koncepce** Návrh vymezuje rozsáhlé akcelerační oblasti bez dostatečného vyhodnocení: • únosnosti krajiny, • vizuálních vztahů, • krajinných dominant, • kumulace vertikálních staveb, • dálkových pohledů, • regionální identity krajiny. Vymezení akceleračních oblastí působí převážně technokraticky a energeticky, nikoliv krajinářsky. Krajina je přitom základní složkou životního prostředí a kulturní identity území. --- **2. Kumulace zásahů do krajiny** Mapové podklady ukazují, že při započtení ochranných a dopadových pásem vznikají v některých regionech rozsáhlé souvislé oblasti zatížení. To může vést k: • postupné industrializaci krajiny, • ztrátě krajinné identity, • degradaci rekreační hodnoty území, • ztrátě harmonického měřítka krajiny, • narušení dálkových pohledů v krajinných celcích. Tyto dopady nejsou dostatečně vyhodnoceny v celostátním ani regionálním měřítku. --- **3. Konflikt s ochranou krajiny** Z mapových podkladů vyplývá překryv nebo bezprostřední blízkost akceleračních oblastí vůči: • přírodním parkům, • CHKO,	AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Pro všechny akcelerační oblasti pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výšku po horní úvrať není ve fázi územního plánování známa. Také poloha, rozsah a další vlastnosti související infrastruktury, např. cest a bateriových úložišť, nejsou ve fázi územního plánování známy. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• územím Natura 2000, • krajinám se zvýšenou estetickou hodnotou, • rekreačním oblastem. Návrh neprokazuje, že byla tato území systematicky vyloučena. Není doloženo: • hodnocení krajinného rázu, • analýza vizuální exponovanosti, • analýza kumulace dominant, • hodnocení přeshraničních pohledových vztahů. --- **4. Nedostatečné vyhodnocení dopadů na obytné prostředí** Navržené akcelerační oblasti se v mnoha případech nacházejí v blízkosti obytné zástavby. Nedostatečně jsou vyhodnoceny: • dlouhodobé dopady na kvalitu bydlení, • hlukové zatížení, • amplitudově modulovaný hluk, • vlivy nízkofrekvenčního hluku, • stroboskopický efekt, • psychologické a sociální dopady. Přitom právě kumulace těchto faktorů může významně ovlivňovat obytné prostředí. --- **5. Nedostatečné zohlednění principu předběžné opatrnosti** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR nedostatečně reflektuje princip předběžné opatrnosti ve smyslu čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie a § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. V odborné literatuře existuje pokračující debata o dlouhodobých zdravotních a psychofyziologických účincích nízkofrekvenčního hluku, amplitudově modulovaného hluku a infrazvuku produkovaného větrnými elektrárnami. Přestože část studií přímou kauzalitu nepotvrdila, existují odborné práce a terénní šetření, které upozorňují na možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí a poruchami spánku, zvýšenou stresovou zátěží, kardiovaskulárními obtížemi či sníženou kvalitou života. Mezi relevantní podklady patří například: • norské terénní šetření prezentované na konferenci *11th International Conference on Wind Turbine Noise 2025*, • studie upozorňující na možné účinky amplitudově modulovaného hluku a infrazvuku, • práce zabývající se vlivem dlouhodobé hlukové zátěže na kvalitu bydlení a veřejné zdraví, • zahraniční výzkumy zaměřené na kumulativní působení nízkofrekvenčního hluku v obytném prostředí.	souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Akcelerační oblasti v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, ve spojení s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Případné nepřímé či kumulativní vlivy záměrů OZE na zvláště chráněná území byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. Jako u všech záměrů, které nejsou jednoznačně obyvatelstvem přijímány, se může projevit zejména nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání negativního působení VTE, nikoliv vlivy samotné). V případech, kde dochází k překročení hlukových limitů, může docházet i k narušení spánku a k narušení psychické pohody. Proto je v ÚO předepsáno zpracování hlukové studie.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za této situace nelze považovat za odborně ani právně odpovědné vymezovat rozsáhlé akcelerační oblasti bez detailního individuálního posouzení konkrétních lokalit, bez průkazného vyhodnocení kumulativních vlivů a bez stanovení jasných ochranných limitů pro obytné prostředí. Princip předběžné opatrnosti přitom ukládá veřejné správě povinnost předcházet možným závažným nebo nevratným škodám i tehdy, pokud vědecká jistota o všech mechanismech působení dosud není úplná. --- **6. Fragmentace krajiny a kumulace technických dominant** Návrh akceleračních oblastí vykazuje zásadní nedostatky z hlediska prostorové koordinace a ochrany krajinné struktury. V řadě případů dochází k překryvu nebo těsné návaznosti jednotlivých akceleračních zón, což vytváří předpoklad pro vznik rozsáhlých souvislých industriálních území ve volné krajině. Takové uspořádání vede k: • fragmentaci krajiny a narušení její historické prostorové struktury, • vzniku technických bariér v území, • oslabení ekologické konektivity, • narušení migračních tras ptáků a netopýrů, • degradaci krajinného rázu a identity jednotlivých regionů, • kumulaci vizuálních dominant v dálkových pohledech, • ztrátě harmonického měřítka krajiny. Větrné elektrárny o výšce přesahující 200 metrů představují mimořádně silný zásah do krajinné kompozice s nadregionálním dosahem. Jejich kumulace v širším území zásadním způsobem mění charakter krajiny z krajiny obytné, zemědělské či přírodní na krajinu industriální. Z pohledu krajinné architektury je problematické zejména: • plošné vymezování rozsáhlých akceleračních území bez individuálního posouzení charakteru konkrétní krajiny, • nedostatečné hodnocení dálkových pohledových vazeb, • absence hodnocení únosnosti krajiny, • nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních vlivů, • ignorování kulturně-historických a rekreačních hodnot krajiny. Mapa navržených akceleračních oblastí současně ukazuje, že některé zóny zasahují do území s vysokou krajinářskou hodnotou, včetně blízkosti přírodních parků, oblastí harmonické kulturní krajiny a obytných území. V některých regionech dochází ke koncentraci více navržených zón do jednoho územního celku, aniž by byla doložena jeho krajinná únosnost. --- **7. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů** Předložený návrh nedostatečně řeší kumulativní a synergické působení jednotlivých záměrů. Chybí zejména: • vyhodnocení souběžného působení více větrných parků v širším území,	Kardiovaskulární a metabolické účinky: ačkoli některé studie zkoumaly potenciální souvislosti mezi VTE a kardiovaskulárními nebo metabolickými účinky, důkazy jsou nekonzistentní a neprůkazné, mohou souviset zejména s pocitem trvalého obtěžování. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Akcelerační oblasti v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, ve spojení s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Případné nepřímé či kumulativní vlivy záměrů OZE na zvláště chráněná území byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení kumulace hlukové zátěže, • hodnocení kumulace světelných a stroboskopických efektů, • hodnocení kumulativních dopadů na krajinný ráz, • posouzení dlouhodobého zatížení obytného prostředí. Nedostatečné řešení kumulativních vlivů je přitom v rozporu jak s požadavky SEA/EIA legislativy, tak s principy moderního územního plánování. --- **8. Požadavek na přepracování návrhu** Z výše uvedených důvodů požaduji: • přehodnocení rozsahu a způsobu vymezování akceleračních oblastí, • doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu a únosnosti krajiny, • zpracování metodiky kumulativních vizuálních vlivů, • doplnění reálných terénních biologických průzkumů, • doplnění hodnocení dopadů na obytné prostředí a veřejné zdraví, • důsledné upřednostnění brownfieldů a technicky narušených území před volnou krajinou, • respektování principu předběžné opatrnosti. V současné podobě považuji návrh za odborně i koncepčně nedostatečný a z pohledu ochrany krajiny a veřejného prostoru za problematický. **9. Závěr** Nejedná se o odmítání obnovitelných zdrojů energie jako takových, ale o požadavek, aby jejich rozvoj probíhal v souladu s principy ochrany krajiny, veřejného zdraví, zákonnosti a udržitelného územního plánování. Předložený návrh změny č. 2 ÚRP ČR v současné podobě nevytváří dostatečné záruky ochrany krajinných hodnot, obytného prostředí ani ekologické stability území. Vymezení akceleračních oblastí je v řadě případů provedeno příliš plošně, bez odpovídajícího individuálního posouzení charakteru konkrétních krajin a bez dostatečného vyhodnocení kumulativních a dlouhodobých dopadů. Z pohledu krajinné architektury, ochrany krajinného rázu a odpovědného územního plánování považuji návrh v předložené podobě za koncepčně nedostatečný a žádám jeho zásadní přepracování. Současně požaduji, aby byly před případným schválením doplněny: • podrobné analýzy krajinné únosnosti, • hodnocení kumulativních vlivů, • biologické průzkumy, • posouzení vlivů na obytné prostředí a veřejné zdraví, • a transparentní odůvodnění výběru jednotlivých lokalit. Pouze na základě takto doplněných podkladů může být vedena odborně odpovědná debata o vhodnosti jednotlivých lokalit pro umisťování zařízení průmyslové výroby energie ve volné krajině.	Jako u všech záměrů, které nejsou jednoznačně obyvatelstvem přijímány, se může projevit zejména nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání negativního působení VTE, nikoliv vlivy samotné). V případech, kde dochází k překročení hlukových limitů, může docházet i k narušení spánku a k narušení psychické pohody. Proto je v ÚO předepsáno zpracování hlukové studie. Kardiovaskulární a metabolické účinky: ačkoli některé studie zkoumaly potenciální souvislosti mezi VTE a kardiovaskulárními nebo metabolickými účinky, důkazy jsou nekonzistentní a neprůkazné, mohou souviset zejména s pocitem trvalého obtěžování.

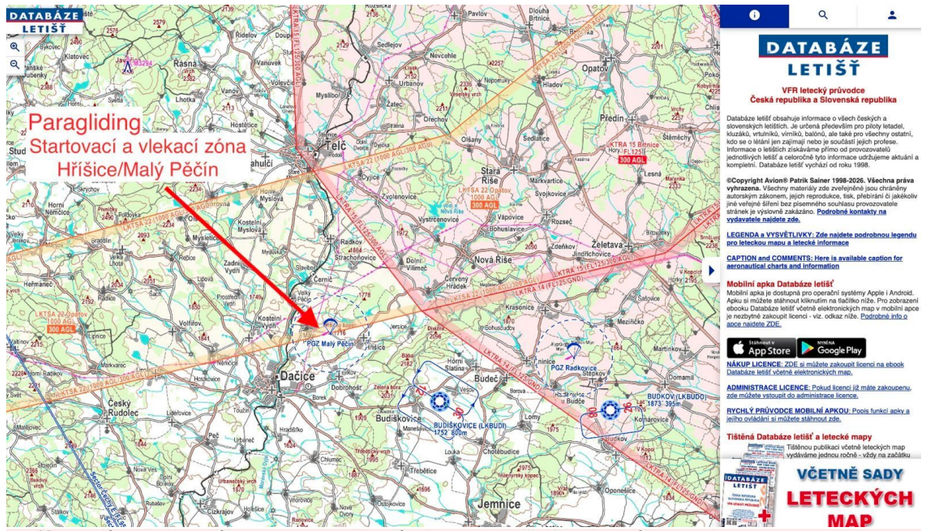
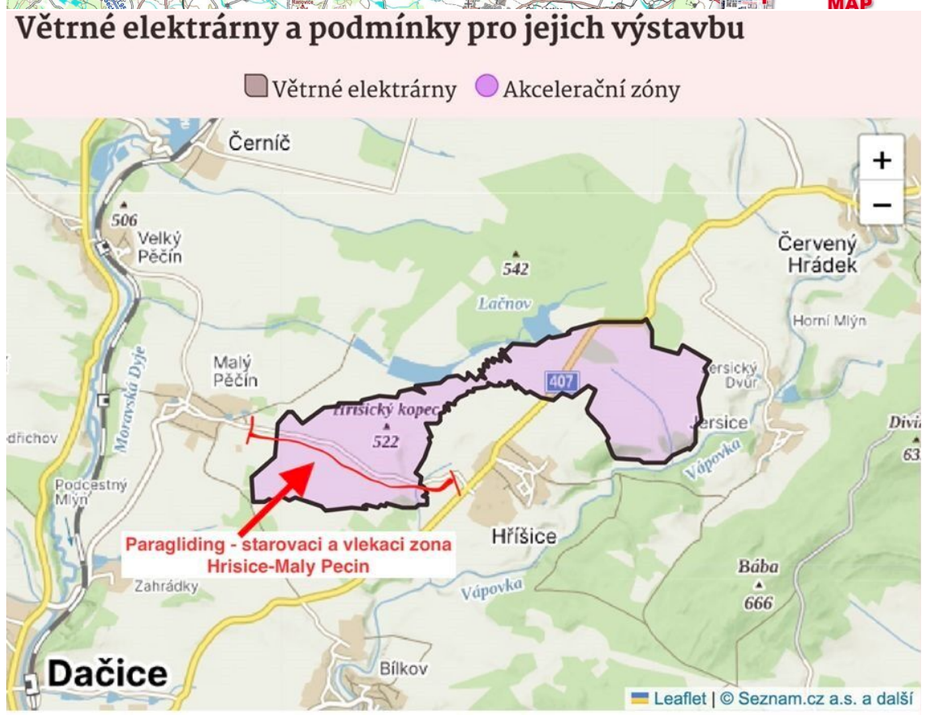
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1042.	**Lacina Petr**	MMR-33845-2026-81	99cz	AOV46	**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV46 Hřišice VYMEZENÉ V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. PŘEDMĚT** Jsem aktivní paraglidista. Podávám tyto připomínky k návrhu opatření obecné povahy – vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hřišice, a to z následujících důvodů: 1. **Nepřiměřený zásah do dlouhodobě využívaného prostoru pro letecké sporty a ohrožení bezpečnosti** Navržená akcelerační oblast zasahuje do území dlouhodobě využívaného pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání, které je z hlediska aerologických podmínek výjimečné. Reliéf kopce Bába (666 m n. m.) vytváří stabilní vzestupné proudy umožňující bezpečné vzlety, výcvik i rekreační létání. V této lokalitě se létá 300-400 startů ročně, přičemž se zde střídá okolo 40 pilotů, jde o dlouhodobě známé s frekventované startoviště. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že v oblasti, kde jsou z hlediska akceleračních zón na katastrálním území Dačice- Hřišice- Malý Pěčín plánované větrné elektrárny které by se měly nacházet v této oblasti jsou v přímém rozporu proti aktivitám provozovaným v dotčené oblasti. Jedná se především o startovací a přistávací plochy pro paraglidingové létání. Tyto prostory jsou pro účely paraglidingu využívány více jak 20 let a četnost těchto aktivit je velmi vysoká. Pokud budou větrné elektrárny v této lokalitě, jsou ve 100 procentech tyto aktivity vyloučeny. Nejbližší možnost startovacích míst jsou od této oblasti vzdálené min. 100 až 250 km na území ČR. Z tohoto důvodu 1	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV46 – Hřišice byla vypuštěna.**

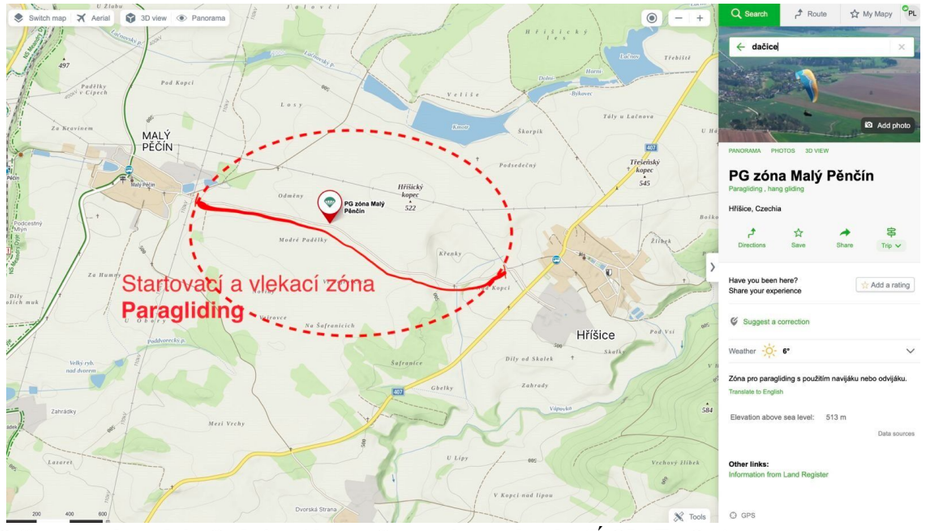
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jsem proti výstavbě větrných elektráren v této oblasti. Srovnatelné lokality se nachází v České republice jen na jejím severu v Beskydech a Krkonoších a jinak musí paraglidisté za podobnými podmínkami až do Itálie. Tato lokalita je fakticky využívána piloty z širšího regionu, včetně osob sdružených v rámci Letecké amatérské asociace ČR, což dokládá její praktický význam. Umístění větrných elektráren do tohoto prostoru vytváří překážky v letovém prostoru, zásadně mění proudění vzduchu, generuje turbulence a střihy větru, tím přímo zvyšuje riziko leteckých nehod. Tyto dopady mají přímý bezpečnostní rozměr a nejsou v návrhu nijak odborně vyhodnoceny. Návrh neobsahuje žádné odborné posouzení vlivu na letecké aktivity a bezpečnost provozu. Tím je porušena zásada prevence a povinnost zjistit stav věci bez důvodných pochybností. Současně nebyla provedena žádná úvaha o proporcionalitě zásahu do existujícího způsobu využití území. **2. Neprokázání preference méně konfliktních lokalit (rozpor s požadavky práva EU a národní úpravy)** Právní úprava vycházející ze směrnice RED III ukládá státu povinnost směřovat rozvoj obnovitelných zdrojů přednostně do lokalit s nižšími environmentálními a sociálními dopady. V daném případě však nebylo doloženo, že byly systematicky vyhodnoceny brownfieldy či jiné znehodnocené plochy, nebylo odůvodněno, proč nebyly využity méně konfliktní lokality, dochází k zásahu do zemědělsky využívané krajiny. Odůvodnění návrhu neprokazuje, že by byla respektována povinnost preference vhodnějších lokalit. Návrh je v této části nepřezkoumatelný, neboť neobsahuje srovnání variant ani vysvětlení výběru konkrétního území. 3. **Nevypořádání relevantních odborných podkladů a existence alternativ** Z dostupných informací vyplývá, že existují odborné podklady poukazující na dostatek vhodnějších lokalit pro rozvoj větrné energetiky (např. brownfieldy a jinak znehodnocené plochy). Tyto podklady však nejsou v odůvodnění návrhu reflektovány, nejsou vyhodnoceny ani vypořádány a není vysvětleno, proč nebyly zohledněny. Tím dochází k porušení povinnosti řádně odůvodnit opatření obecné povahy a vypořádat se se všemi relevantními podklady. Návrh je v této části nepřezkoumatelný. 4. **Porušení zásady proporcionality** Navržené řešení představuje významný zásah do bezpečnosti leteckých aktivit, do dosavadního způsobu využití území, do krajinného rázu. Současně však není doloženo, proč je nutné realizovat záměr právě v této lokalitě a proč nelze dosáhnout sledovaného cíle v méně konfliktním území. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh neobsahuje test proporcionality a neprokazuje převahu veřejného zájmu nad dotčenými právy a zájmy. 5. **Procesní vady – nedostatečné odůvodnění** Návrh vykazuje znaky nepřezkoumatelnosti, zejména absencí konkrétního vyhodnocení dopadů na dotčené aktivity, chybějícím srovnáním variant, nevypořádání relevantních podkladů. Takový postup je v rozporu s požadavky na odůvodnění opatření obecné povahy dle správního řádu a zakládá jeho nezákonnost. II. **ZÁVĚR** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, zejména pro nepřezkoumatelnost návrhu, neprokázání výběru vhodné lokality a nepřiměřený zásah do bezpečnosti a existujícího využití území, požaduji zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice v celém rozsahu. Příloha: - vyjádření Letecká amatérská asociace ČR nebo konkrétního klubu, - mapa startovišť a letových tras, - odkaz na **letecké předpisy / bezpečnostní standardy** (ÚCL, EASA),	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vyjádření LAA ČR Zasílám Vám vyjádření LAA ČR k záměru výstavby větrných elektráren v blízkosti plochy pro vzlety a přistání padákových kluzáků na oficiální PGZ (paragliding zóna) Malý Děčín. Z Vámi dodaných materiálů jednoznačně vyplývá, že výstavba a následný provoz větrných elektráren v akcelerační zóně bude mít velký provozní a bezpečnostní dopad na využívání plochy. LAA ČR se situací zabývala dle pravidel a parametrů, jimiž je posuzována výstavba výškových překážek a větrných elektráren z hlediska bezpečnosti provozu letišť. **LAA ČR podporuje odpor proti navrhované akcelerační zóně a výstavbě větrných elektráren v blízkosti této plochy.** LAA ČR potvrzuje význam a zdůrazňuje nezastupitelnou funkci plochy, která spočívá v rekreační a sportovní činnosti. Ta je na tomto místě provozována již mnoho let. Potvrzujeme, že plocha Malý Děčín je významným místem, které je hojně navštěvováno nejen piloty z České republiky, ale díky své jedinečné poloze se často stává i místem navštěvovaným letci ze zahraničí. Ohrožení bezpečnosti provozu je pro LAA ČR nepřijatelné, větrné elektrárny svojí výškou přesahující 150 m zasahují do vzdušného prostoru využívaného našimi členy. Dosah nebezpečných turbulencí, které vznikají za větrnou elektrárnou, je definován jako devítinásobek průměru rotoru elektrárny. Tento parametr je doložen studií vlivu větrných elektráren na jejich okolí a je používán a uznáván i ostatními orgány státní správy. Vzhledem k navrhovaným parametrů výstavby větrných elektráren v této akcelerační zóně tak přímo dochází k budoucímu ohrožení bezpečnosti provozu a případné likvidaci tohoto startoviště. **Letecká amatérská asociace České republiky**, (dále jen „LAA ČR „) se sídlem Ke Kablu 289, 102 00 Praha 10 – Hostivař 1, IČO: 48137481, zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 4483, **je osoba pověřená Ministerstvem dopravy k výkonu státní správy ve věcech sportovních létajících zařízení** (dále jen „SLZ“) v souladu s ustanovením § 82 odst. 1 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů. LAA ČR Vydala od svého založení v roce 1990 celkem **30 257** pilotních průkazů. Aktuálně eviduje ve svém rejstříku **8 444** letadel. LAA ČR je **státem pověřenou organizací** pro certifikace, vydávání pilotních oprávnění, provoz a registraci ploch pro sportovní létajících zařízení v České republice. SLZ zahrnuje amatérsky i profesionálně vyrobená ultralehká letadla, ultralehké kluzáky, vrtulníky, vírníky, ultralehké balony, motorová rogala, rogala, motorový paragliding a padákové kluzáky.  Hlavní činností LAA ČR je sdružovat zájemce o rekreační a sportovní létání a hájit a prosazovat jejich zájmy. Rekreační a sportovní létání zahrnuje létání za účelem rekreace, vzdělávání, sportu, výcviku pilotů a individuální osobní dopravy uživatelů SLZ. **Letecká amatérská asociace České republiky**, Ke Kablu 289, 102 00 Praha 10, Hostivař, IČO: 48137481, DIČ: CZ48137481 tel: 242 403 270, e-mail: laacr@laacr.cz, www.laacr.cz, datová schránka zjua4pt	

Příloha č. 5f – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Odkazy na **letecké předpisy / bezpečnostní standardy** (ÚCL, EASA) EASA - https://www.easa.europa.eu/en Úřad pro Civilní Letectví - https://www.caa.gov.cz/dokumenty/predpisy/letecke-predpisy/ Předpisy LAA ČR - https://www.laacr.cz/predpisy/ Bezpečnostní předpisy Letecká Informační Služba - https://aim.rlp.cz KONSOLIDOVANÉ ZNĚNÍ 49/1997Sb. ZÁKON ze dne 6. března 1997 o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů https://www.laacr.cz/tml/files/2023/05/zakon_49_1997_konsolidovane_431od_01_01_2023.pdf	
1043.	**Ing. Kašubová Pavla**	MMR-33847-2026-81	I.1.b.1., I.1.b.2.	AOV101	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** **dle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon** Současně podávám: • připomínky k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území,	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV101 – Hraničné Petrovice však byla zmenšena.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR,byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA), jehož závěry jsou součástí odůvodnění návrhu a zahrnují hodnocení dopadů na krajinný ráz, kumulativní vizuální vlivy, fragmentaci krajiny a obytné prostředí. Pro AOV101 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, včetně podmínek ochrany

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti. --- **I. Vymezení území a postavení podatele** Připomínka se týká: • obce: Jívová • katastrálního území: Jívová • kraje: Olomoucký • územního opatření k AO: ..... Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života Navržená akcelerační oblast se nachází v území s významnými krajinářskými, přírodními a obytnými hodnotami. Vymezení akcelerační oblasti může mít přímý dopad na kvalitu bydlení, krajinný ráz, využití nemovitostí, hodnotu majetku i zdraví obyvatel. **Dopad návrhu na mou osobu a užívání nemovitosti** Jsem obyvatelem obce Jívová a vlastníkem nemovitosti v území již zatíženém provozem větrných elektráren realizovaných v posledních letech. Dvě stávající větrné elektrárny se nacházejí v přímém pohledovém kontaktu z obytných místností domu i ze zahrady. Z vlastní zkušenosti mohu potvrdit, že provoz větrných elektráren má negativní dopady na kvalitu bydlení a užívání nemovitosti, zejména: • opakované hlukové zatížení, které je výrazně vnímatelné zejména v nočních hodinách, • zvýšenou vnímatelnost hluku v situacích, kdy je bezvětří v úrovni terénu, avšak fouká ve vyšších vrstvách atmosféry a elektrárny jsou v provozu, • rušivý amplitudově proměnlivý charakter hluku, • stroboskopický efekt, který je ještě zesílen při slunečném počasí, kdy pohybující se rotory a jejich stíny zasahují periferní pohledy v obytném prostředí a zahradu,	dotčených druhů a biotopů, byly promítnuty do podmínek územního opatření. Podatelkou jako obyvatelkou obce Jívová popsané negativní zkušenosti se stávajícími VTE – opakovaný amplitudově modulovaný hluk v nočních hodinách, nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt a trvalé vizuální narušení krajiny – jsou závažnými podněty, avšak posouzení konkrétních technických dopadů jednotlivých záměrů na obytné prostředí a hodnotu nemovitostí je předmětem navazujících řízení dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, nikoliv úrovně strategického územně rozvojového dokumentu; záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních, v nichž budou hluková zatížení i stroboskopické efekty posouzeny individuálně. Zahraniční studie citované podatelkou (Crozier – Inter-Noise 2025, norský průzkum Tysvær) a probíhající odborná debata o dlouhodobých zdravotních účincích infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku jsou při přípravě dokumentace brány na vědomí; aplikace principu předběžné opatrnosti na úrovni strategického dokumentu spočívá v nastavení ochranných podmínek v územním opatření, přičemž konkrétní technická řešení a ochranné limity jsou stanovovány v navazujících řízeních. Požadavek na zpracování celostátní krajinářské koncepce, hodnocení kumulativních vizuálních vlivů, únosnosti krajiny a migrační prostupnosti byl zohledněn v rámci SEA/VVURÚ, které hodnotí akcelerační oblasti v celostátním měřítku i v jejich vzájemných vztazích, přičemž podmínky územního opatření stanoví závazný rámec pro umísťování záměrů v území. Konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona, kde budou posouzeny jejich dopady na krajinný ráz, sousední nemovitosti i obytné prostředí. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Akcelerační oblasti v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, ve spojení s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Případné nepřímé či kumulativní vlivy záměrů OZE na zvláště chráněná území byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• trvalé vizuální narušení krajiny a obytného prostředí dominancí vysokých technických staveb. Tyto vlivy negativně ovlivňují: • kvalitu a pohodu bydlení, • možnost odpočinku a pobytu na zahradě, • subjektivní pohodu a vnímání domova jako klidného obytného prostředí. Současně mám důvodnou obavu ze snížení hodnoty nemovitosti v důsledku další industrializace krajiny a zvyšování environmentální zátěže území. Považuji za zásadní, že návrh akceleračních oblastí nedostatečně hodnotí reálné dopady kumulace a tím faktické zesílení těchto vlivů na obyvatele již zatížených území. Návrh považuji za nedostatečně odůvodněný, nepřezkoumatelný a v rozporu s principem ochrany krajiny, veřejného zdraví a udržitelného rozvoje území. Požaduji vyřazení uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, případně její zásadní přepracování. --- **II. Zásadní nedostatky návrhu** **1. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů** Návrh neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Z mapových podkladů je zřejmé, že navrhované akcelerační oblasti vytvářejí v některých regionech rozsáhlé souvislé pásy zatížení krajiny, a to včetně překryvů s: • obytným územím, • krajinářsky cennými oblastmi, • přírodními parky, • oblastmi zvýšené rekreační hodnoty, • migračními koridory živočichů. Není doloženo: • jaká je únosnost krajiny, • jaké budou souhrnné dopady na obyvatelstvo, • jaké budou dlouhodobé dopady na kvalitu bydlení,	V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• jaké budou dopady na krajinný ráz v širších pohledových vztazích. Dokumentace SEA pracuje převážně s obecnými mapovými podklady a neobsahuje dostatečně konkrétní biologické, krajinářské ani zdravotní hodnocení. --- **2. Zásahy do obytného prostředí a veřejného zdraví** Návrh nedostatečně hodnotí dopady na obyvatelstvo, zejména: • hluk, • nízkofrekvenční hluk, • amplitudově modulovaný hluk, • možné působení infrazvuku, • stroboskopický efekt, • světelné zatížení, • narušení spánku, • dlouhodobou psychickou zátěž, • znehodnocení kvality bydlení. Předložené podklady neobsahují dostatečné posouzení kumulace těchto vlivů. V této souvislosti upozorňuji na zahraniční odborné studie a zdravotní průzkumy zabývající se dopady provozu velkých větrných elektráren na obyvatele v jejich okolí, včetně: • studie Stevena Croziera prezentované na konferenci Inter-Noise 2025 v Kodani, • zdravotního průzkumu v norském Tysværu, • studií zabývajících se vlivem nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na spánek, stres a kardiovaskulární systém. Tyto podklady sice samy o sobě nepředstavují definitivní důkaz příčinné souvislosti, avšak potvrzují existenci odborné nejistoty a **potřebu aplikace principu předběžné opatrnosti.** **Při existenci odborných pochybností nelze rezignovat na důsledné posouzení dopadů na veřejné zdraví.** --- **3. Narušení krajinného rázu** Navrhované stavby představují výrazný zásah do krajiny nadregionálního významu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výška moderních větrných elektráren běžně přesahuje 180–250 metrů, což vede k: • narušení horizontů, • zásadní změně charakteru krajiny, • industrializaci volné krajiny, • narušení dálkových pohledů, • oslabení rekreační a estetické hodnoty území, • vzniku dominant s dopadem na rozsáhlé území. **Návrh nedostatečně respektuje ochranu krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.** --- **4. Nedostatečné zohlednění přírodních hodnot** Z předložených map vyplývá, že některé akcelerační oblasti nebo jejich ochranná pásma zasahují do blízkosti: • přírodních parků, • CHKO, • území Natura 2000, • migračních koridorů, • biologicky cenných území. Není dostatečně doloženo: • že byly provedeny terénní biologické průzkumy, • že byly hodnoceny sezónní migrační trasy, • že byly posouzeny dopady na ptactvo a netopýry, • že byly hodnoceny dlouhodobé kumulativní efekty. --- **III. Rozpor s právními předpisy** **1. Rozpor se stavebním zákonem** Návrh není v souladu s principy ochrany hodnot území a udržitelného rozvoje dle stavebního zákona. Dochází k preferenci rozsáhlé energetické infrastruktury bez dostatečného vyhodnocení dopadů na krajinu, obytné prostředí a kvalitu života. ---	

					2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) Dokumentace neobsahuje dostatečné: • vyhodnocení kumulativních vlivů, • variantní řešení, • hodnocení vlivů na zdraví, • konkrétní územní analýzy. Z těchto důvodů považuji dokumentaci SEA za věcně nedostatečnou. --- **3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** Návrh může vést k: • ohrožení krajinného rázu, • narušení ekologické stability, • zásahům do biotopů, • omezení migrační prostupnosti krajiny. --- **4. Princip předběžné opatrnosti** V souladu s čl. 191 Smlouvy o fungování EU musí být při existenci odborných pochybností chráněno: • životní prostředí, • lidské zdraví, • krajina, • přírodní zdroje. Není možné rezignovat na podrobné posouzení pouze s odkazem na obecné strategické cíle rozvoje obnovitelných zdrojů. --- **IV. Hlavní požadavky** Požaduji: 1. vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, nebo subsidiárně 2. vrácení návrhu k zásadnímu přepracování, zejména po doplnění: • řádného biologického průzkumu, • hodnocení kumulativních vlivů, • hodnocení dopadů na krajinný ráz, • hodnocení dopadů na veřejné zdraví,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• posouzení vlivů na ptactvo a netopýry, • variantního řešení, • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území, • podrobného vyhodnocení dopadů na obytné prostředí. **Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.** --- ## V. Závěr Návrh v předložené podobě nepovažuji za dostatečně odborně ani právně podložený. Vymezení akceleračních oblastí v této podobě může vést k významným zásahům do krajiny, přírody, obytného prostředí a kvality života obyvatel. Žádám proto o řádné vypořádání této připomínky a uvedení konkrétního odůvodnění přijatého řešení. **Připomínka č. 2 – odborné stanovisko krajinného architekta k systému vymezování akceleračních oblastí v celé ČR** **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** **odborné stanovisko k systému vymezování akceleračních oblastí pro větrnou energetiku** --- ## I. Úvod Připomínku podávám jako krajinný architekt a odborně způsobilá osoba zabývající se krajinou, urbanismem, krajinářským plánováním a ochranou krajinného rázu. Připomínka směřuje proti způsobu vymezování akceleračních oblastí pro větrnou energetiku v rámci celé České republiky. Z předložených podkladů a mapových výstupů vyplývá, že: • navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter české krajiny, • v řadě případů zasahují do území s vysokou krajinářskou a rekreační hodnotou,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• dochází k překryvům s přírodními parky a územími zvýšené ochrany krajiny, • není dostatečně vyhodnocena kumulace vlivů v celostátním měřítku, • absentuje komplexní krajinářská koncepce. Předložený návrh podle mého odborného názoru neodpovídá principům ochrany krajiny ani požadavkům udržitelného územního plánování. --- ## II. Zásadní systémové nedostatky návrhu ### 1. Absence celostátní krajinářské koncepce Návrh vymezuje rozsáhlé akcelerační oblasti bez dostatečného vyhodnocení: • únosnosti krajiny, • vizuálních vztahů, • krajinných dominant, • kumulace vertikálních staveb, • dálkových pohledů, • regionální identity krajiny. Vymezení akceleračních oblastí působí převážně technokraticky a energeticky, nikoliv krajinářsky. Krajina je přitom základní složkou životního prostředí a kulturní identity území. --- ### 2. Kumulace zásahů do krajiny Mapové podklady ukazují, že při započtení ochranných a dopadových pásem vznikají v některých regionech rozsáhlé souvislé oblasti zatížení. To může vést k: • postupné industrializaci krajiny, • ztrátě krajinné identity, • degradaci rekreační hodnoty území, • ztrátě harmonického měřítka krajiny, • narušení dálkových pohledů v krajinných celcích. Tyto dopady nejsou dostatečně vyhodnoceny v celostátním ani regionálním měřítku. ---	

					3. Konflikt s ochranou krajiny Z mapových podkladů vyplývá překryv nebo bezprostřední blízkost akceleračních oblastí vůči: • přírodním parkům, • CHKO, • územím Natura 2000, • krajinám se zvýšenou estetickou hodnotou, • rekreačním oblastem. Návrh neprokazuje, že byla tato území systematicky vyloučena. Není doloženo: • hodnocení krajinného rázu, • analýza vizuální exponovanosti, • analýza kumulace dominant, • hodnocení přeshraničních pohledových vztahů. --- **4. Nedostatečné vyhodnocení dopadů na obytné prostředí** Navržené akcelerační oblasti se v mnoha případech nacházejí v blízkosti obytné zástavby. Nedostatečně jsou vyhodnoceny: • dlouhodobé dopady na kvalitu bydlení, • hlukové zatížení, • amplitudově modulovaný hluk, • vlivy nízkofrekvenčního hluku, • stroboskopický efekt, • psychologické a sociální dopady. Přitom právě kumulace těchto faktorů může významně ovlivňovat obytné prostředí. --- **5. Nedostatečné zohlednění principu předběžné opatrnosti** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR nedostatečně reflektuje princip předběžné opatrnosti ve smyslu čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie a § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. V odborné literatuře existuje pokračující debata o dlouhodobých zdravotních a psychofyziologických účincích nízkofrekvenčního hluku, amplitudově modulovaného hluku a infrazvuku produkovaného větrnými elektrárnami.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přestože část studií přímou kauzalitu nepotvrdila, existují odborné práce a terénní šetření, které upozorňují na možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí a poruchami spánku, zvýšenou stresovou zátěží, kardiovaskulárními obtížemi či sníženou kvalitou života. Mezi relevantní podklady patří například: • norské terénní šetření prezentované na konferenci *11th International Conference on Wind Turbine Noise 2025*, • studie upozorňující na možné účinky amplitudově modulovaného hluku a infrazvuku, • práce zabývající se vlivem dlouhodobé hlukové zátěže na kvalitu bydlení a veřejné zdraví, • zahraniční výzkumy zaměřené na kumulativní působení nízkofrekvenčního hluku v obytném prostředí. Za této situace nelze považovat za odborně ani právně odpovědné vymezovat rozsáhlé akcelerační oblasti bez detailního individuálního posouzení konkrétních lokalit, bez průkazného vyhodnocení kumulativních vlivů a bez stanovení jasných ochranných limitů pro obytné prostředí. Princip předběžné opatrnosti přitom ukládá veřejné správě povinnost předcházet možným závažným nebo nevratným škodám i tehdy, pokud vědecká jistota o všech mechanismech působení dosud není úplná. --- **6. Fragmentace krajiny a kumulace technických dominant** Návrh akceleračních oblastí vykazuje zásadní nedostatky z hlediska prostorové koordinace a ochrany krajinné struktury. V řadě případů dochází k překryvu nebo těsné návaznosti jednotlivých akceleračních zón, což vytváří předpoklad pro vznik rozsáhlých souvislých industriálních území ve volné krajině. Takové uspořádání vede k: • fragmentaci krajiny a narušení její historické prostorové struktury, • vzniku technických bariér v území, • oslabení ekologické konektivity, • narušení migračních tras ptáků a netopýrů, • degradaci krajinného rázu a identity jednotlivých regionů, • kumulaci vizuálních dominant v dálkových pohledech, • ztrátě harmonického měřítka krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny o výšce přesahující 200 metrů představují mimořádně silný zásah do krajinné kompozice s nadregionálním dosahem. Jejich kumulace v širším území zásadním způsobem mění charakter krajiny z krajiny obytné, zemědělské či přírodní na krajinu industriální. Z pohledu krajinné architektury je problematické zejména: • plošné vymezování rozsáhlých akceleračních území bez individuálního posouzení charakteru konkrétní krajiny, • nedostatečné hodnocení dálkových pohledových vazeb, • absence hodnocení únosnosti krajiny, • nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních vlivů, • ignorování kulturně-historických a rekreačních hodnot krajiny. Mapa navržených akceleračních oblastí současně ukazuje, že některé zóny zasahují do území s vysokou krajinářskou hodnotou, včetně blízkosti přírodních parků, oblastí harmonické kulturní krajiny a obytných území. V některých regionech dochází ke koncentraci více navržených zón do jednoho územního celku, aniž by byla doložena jeho krajinná únosnost. --- **7. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů** Předložený návrh nedostatečně řeší kumulativní a synergické působení jednotlivých záměrů. Chybí zejména: • vyhodnocení souběžného působení více větrných parků v širším území, • hodnocení kumulace hlukové zátěže, • hodnocení kumulace světelných a stroboskopických efektů, • hodnocení kumulativních dopadů na krajinný ráz, • posouzení dlouhodobého zatížení obytného prostředí. Nedostatečné řešení kumulativních vlivů je přitom v rozporu jak s požadavky SEA/EIA legislativy, tak s principy moderního územního plánování. --- **8. Požadavek na přepracování návrhu** Z výše uvedených důvodů požaduji: • přehodnocení rozsahu a způsobu vymezování akceleračních oblastí, • doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu a únosnosti krajiny, • zpracování metodiky kumulativních vizuálních vlivů,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• doplnění reálných terénních biologických průzkumů, • doplnění hodnocení dopadů na obytné prostředí a veřejné zdraví, • důsledné upřednostnění brownfieldů a technicky narušených území před volnou krajinou, • respektování principu předběžné opatrnosti. V současné podobě považuji návrh za odborně i koncepčně nedostatečný a z pohledu ochrany krajiny a veřejného prostoru za problematický. **9. Závěr** Nejedná se o odmítání obnovitelných zdrojů energie jako takových, ale o požadavek, aby jejich rozvoj probíhal v souladu s principy ochrany krajiny, veřejného zdraví, zákonnosti a udržitelného územního plánování. Předložený návrh změny č. 2 ÚRP ČR v současné podobě nevytváří dostatečné záruky ochrany krajinných hodnot, obytného prostředí ani ekologické stability území. Vymezení akceleračních oblastí je v řadě případů provedeno příliš plošně, bez odpovídajícího individuálního posouzení charakteru konkrétních krajin a bez dostatečného vyhodnocení kumulativních a dlouhodobých dopadů. Z pohledu krajinné architektury, ochrany krajinného rázu a odpovědného územního plánování považuji návrh v předložené podobě za koncepčně nedostatečný a žádám jeho zásadní přepracování. Současně požaduji, aby byly před případným schválením doplněny: • podrobné analýzy krajinné únosnosti, • hodnocení kumulativních vlivů, • biologické průzkumy, • posouzení vlivů na obytné prostředí a veřejné zdraví, • a transparentní odůvodnění výběru jednotlivých lokalit. Pouze na základě takto doplněných podkladů může být vedena odborně odpovědná debata o vhodnosti jednotlivých lokalit pro umisťování zařízení průmyslové výroby energie ve volné krajině.	
1044.	**Obec Drahoňův Újezd**	MMR-33849-2026-81	99czj, 99czk	AOV56 AOV57	Věc: **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR - akcelerační oblasti č. AOV56 a AOV57 a širší dotčené území**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný

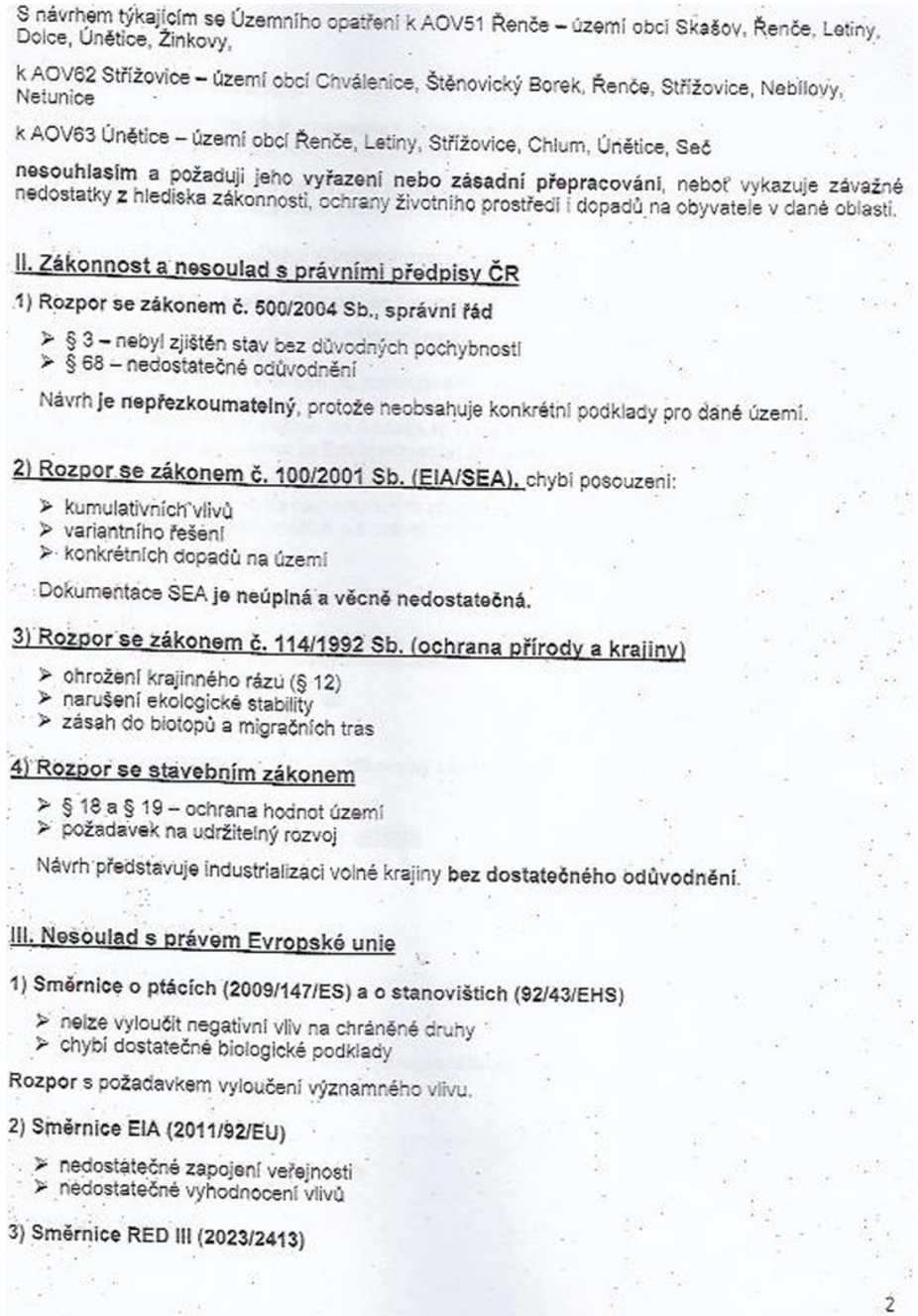
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v souladu s možností **uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR)** si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území Radnic, Zbiroha a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie, zejména ve vztahu k soustavě Natura 2000. 1	rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. DOTČENÉ ÚZEMÍ Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v Plzeňském kraji, označované jako **„č. AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála“, která svými dopady zasahuje širší území Radnic, Zbiroha, zámku Zbiroh a okolních obcí** (např. Vejvanov, Sebečice, Hlohovice, Hlohovičky, Mlečice, Chlum, Ostrovec-Lhotka, Líšná, Drahoňův Újezd, Přívětice, Těškov) a bezprostředně navazují na: • ptačí oblast NATURA 2000 CZ0211001 Křivoklátsko • přírodní park Berounka • evropsky významné lokality v širším území (např. CZ0214015 Vůznice) Území se nachází v bezprostřední návaznosti na CHKO Křivoklátsko a zasahuje do biosférické rezervace UNESCO Křivoklátsko, případně jejího ochranného pásma. **II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ NÁMITKY** **1) Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000.** Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti: • nebude mít významný negativní vliv na ptačí oblast CZ0211001, nacházející se pouze 3 km východně • neovlivní předměty ochrany V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu, především s ohledem na fakt, že chráněné druhy ptáků mohou přelétat i mimo vymezené chráněné území a vysoké VTE představují značné riziko kolize s těmito chráněnými druhy. V textu Opatření obecné povahy je explicitně uveden prokázaný výskyt chráněných druhů ptáků v zájmovém území (moták pilich *(Circus cyaneus*), volavka popelavá (*Ardea cinerea*), krkavec velký (*Corvus corax*), čejka chocholatá (*Vanellus vanellus*) a káně lesní (*Buteo buteo*)). U hnízdišť a potravních biotopů je třeba využít taková technická řešení, která omezí rizika úrazů a mortality v souvislosti s VTE. Není jasně vymezeno, co představuje vhodné technické řešení uvedené v písm. 3.1. j) bod 2., 3. a toto je ponecháno na rozhodnutí investora nebo povolovacího úřadu, které ale nejsou kompetentní k posouzení vhodnosti technického řešení. **2) Migrační koridor (Brdy – Křivoklátsko)** Území představuje funkční migrační trasu a ekologické propojení významných celků. Vymezení akcelerační oblasti zde vytváří bariérový efekt a narušuje konektivitu. Dochází ke fragmentaci krajiny a její neprůchodnosti pro zvířata. **3) NETOPÝŘI – konkrétní druhy a riziko** V oblasti Křivoklátska a přilehlého území se běžně vyskytují zvláště chráněné druhy netopýrů, např.: • netopýr velký (Myotis myotis) • netopýr černý (Barbastella barbastellus) • netopýr vodní (Myotis daubentonii) • netopýr rezavý (Nyctalus noctula) • netopýr hvízdavý (Pipistrellus pipistrellus) Tito netopýři jsou chráněni dle práva EU a vysoce ohroženi provozem VTE (kolize, barotrauma). Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje žádný biologický průzkum, nehodnotí mortalitu a neřeší migrační aktivitu, nejsou průkazně posouzeny vlivy. Bez těchto dat nelze akcelerační oblast vymezit. 2	Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Krajinný ráz Území má vysokou krajinnou hodnotu v návaznosti na CHKO Křivoklátsko a VTE (cca 200 m) zásadně narušují horizont a mají obrovský vliv v širokém okolí. VTE jsou považovány za záměry, které negativně ovlivňují krajinu. Nebyl zhodnocen vizuální projev v konkrétním dotčeném krajinném prostoru. Umístění VTE přímo a nenávratně naruší krajinný ráz dané oblasti včetně samotného předmětu ochrany chráněných území CHKO Křivoklátsko a Přírodního parku Berounka, která s uvedenými akceleračními zónami sousedí. Hodnocení v návrhu je nedostatečné. Jedná se o zásah nadregionálního významu. **5) Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. **6) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR** Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 19 větrných elektráren (cca 11 v AOV56 a cca 8 v AOV57) o celkovém výkonu přes 60 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. Současně podklady MMR potvrzují přítomnost zvláště chráněných druhů ptáků a netopýrů a připouštějí, že negativní vlivy mají být pouze zmírňovány (např. vypínáním turbín, monitoringem apod.), nikoliv vyloučeny. Nejsou jasně specifikována technická a další opatření zmírňující, resp. vylučující negativní vlivy. **7) Rozpor v mapových podkladech** Mapové podklady akceleračních oblastí AOV56 a AOV57 současně identifikují environmentální limity území, včetně výskytu biotopů a migračních tras. Tyto skutečnosti však nejsou odpovídajícím způsobem promítnuty do samotného vymezení akceleračních oblastí. Dochází tak k rozporu mezi deklarovanou vhodností území pro akceleraci výstavby větrných elektráren a reálnými podmínkami v území. Vymezení oblastí je proto založeno na zjednodušeném a nedostatečném posouzení. **III. PRÁVNÍ NÁMITKY** **1) Rozpor s právem EU** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení vlivů a tudíž je v rozporu s judikaturou SDEU (např. C-127/02 Waddenzee). **2) Porušení principu předběžné opatrnosti** Existují zjevné pochybnosti o vlivu na NATURA a o vlivu na netopýry a ptáky. Přesto je výše uvedené území zařazeno do vhodné oblasti pro výstavbu VTE, to považujeme za nepřípustné. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená opatření přitom pouze zmírňují dopady, nikoliv jejich existenci, což neodpovídá požadavku na jejich vyloučení dle práva EU. **3) Nepřezkoumatelnost** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. **4) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akceleračních oblastí AOV56 a AOV57. Zejména chybí: • řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území • vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy (zejména netopýry a ptáky) • posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takto rozsáhlý záměr nemůže být uvažován pouze na základě hodnocení z mapových podkladů a bez detailního posouzení hodnocení vlivu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., v konkrétní lokalitě. **5) Absence variantního řešení** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. **IV. POŽADAVKY** **Primárně a jednoznačně požaduji vyřazení akcelerační oblasti označované jako „č. AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála“, vymezované v rámci návrhu změny č. 2 ÚRP ČR, která zasahuje širší území Radnic, Zbiroha a okolních obcí.** Tento požadavek je odůvodněn zejména tím, že v daném území nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na soustavu Natura 2000, chráněné druhy (zejména netopýry a ptáky) a krajinný ráz, a nejsou splněny podmínky pro zařazení území do akceleračních oblastí. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • naturového posouzení dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dlouhodobého biologického průzkumu (min. 2–3 roky) • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **V. ZÁVĚR** S ohledem na výše uvedené skutečnosti **nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000**, a návrh změny č. 2 ÚRP ČR je proto v této části nezákonný a neschválitelný. 4	

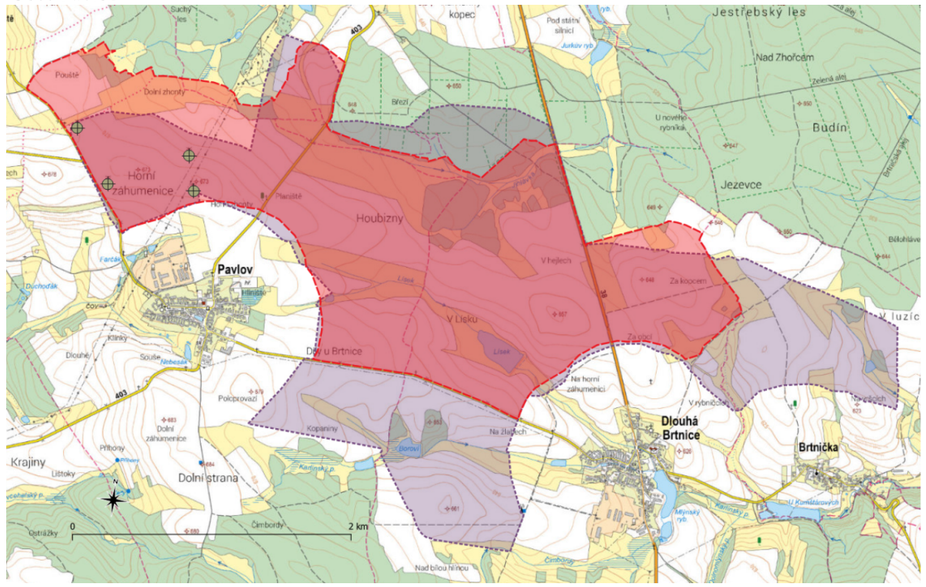
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tuto připomínku uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínku a **vyhrazuji si právo ji dále doplnit** o podrobnější odůvodnění a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Krajský úřad Plzeňského kraje (odbor životního prostředí) a Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR, Správu CHKO Křivoklátsko, o odborné vyjádření k uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k ochraně přírody, krajiny a soustavy Natura 2000. Na vědomí zasílám rovněž České společnosti pro ochranu netopýrů (ČESON) a žádám o zvážení vypracování odborného stanoviska k možným dopadům záměru na populace netopýrů v dané oblasti.	
1045.	**Kohoutová Alena**	MMR-33850-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné *jsem zástupce pro zasahování do přírody.* Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1	**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vyřazena ze Z2 ÚRP.** **Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 - Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV62 - Střížovice byla zmenšena.** V rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a ZOZE; odůvodnění obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu. Pro potenciální území AO byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; VVURÚ (včetně SEA) odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě bylo provedeno. Při návrhu AO byla zohledněna kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti mimo brownfieldy a technicky narušená území. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od EIA vyplývá z § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; osvobození se nevztahuje na případy přeshraničního posuzování nebo záměrů s vysoce pravděpodobným nepříznivým vlivem nezjištěným při pořizování ÚO. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se zákonem, veškerá práva veřejnosti na účast v procesu byla respektována a výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován při vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení 3	Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz 4	které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

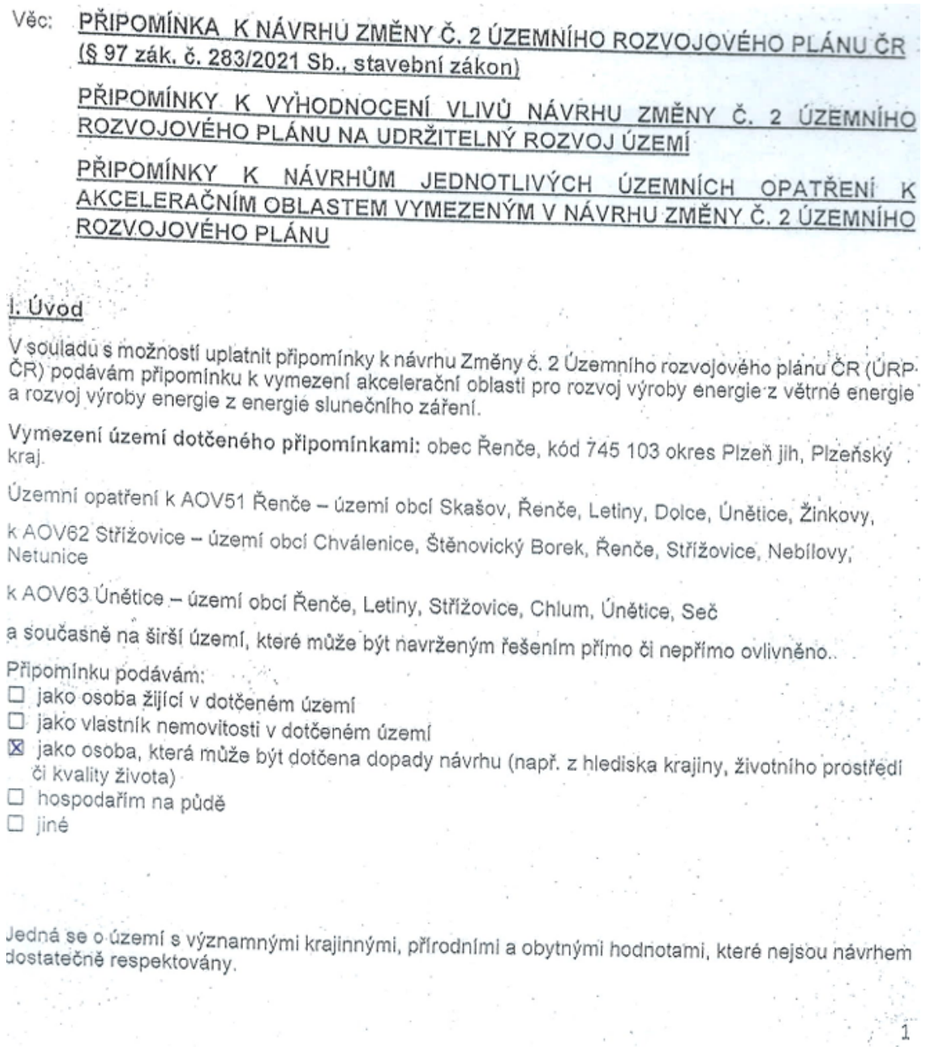
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebilovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1046.	**Obec Pavlov**	MMR-33851-2026-81	99czzu	AOV100	Na základě vydané Veřejné vyhlášky ze dne 14.4. 2026, Čj. MMR-25750/2026-81 obec Pavlov podává připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny AOV 100 a podává návrh na úpravu akcelerační zóny **AOV100.** **Odůvodnění změny:** - AOV100 na území obce Pavlov zahrnuje na západním okraji prostor se stávajícími VTE a její vymezení tak neumožňuje žádné doplnění, pak by zóny byla v daném prostoru bezpředmětná. - Obec Pavlov uvažuje o výstavbě VTE na svém území, proto ve spolupráci s Krajem Vysočina a s obcí Dlouhá Brtnice požádala o vymezení zóny pro výstavbu VTE, avšak návrh, který na VÚK zasílal Krajský úřad Kraje Vysočina, je do stávající AOV překreslen chybně a významně omezuje možnosti výstavby VTE, viz bod výše. Návrh byl zpracován specialistou s ohledem na krajinný ráz a s ohledem na výsledky biologického hodnocení a s ohledem na požadavky Kraje Vysočina a obcí, není tedy opodstatněné vymezení zóny oproti původnímu návrhu významně měnit. - Dále si obec Pavlov a obec Dlouhá Brtnice nepřejí výstavbu v lesních porostech oddělujících prostory obcí Pavlov, Dlouhá Brtnice a Stonařov, taková výstavba představuje značný a zbytečný zásah do lesa, který je pro obce rekreačním a přírodním zázemím, navíc v daném prostoru se nachází cenná krajinná kompozice loveckého zámečku, do níž by se VTE promítaly, a to se jeví z hlediska ochrany hodnot krajinného rázu jako nežádoucí. - Dále si obce Pavlov a Dlouhá Brtnice nepřejí, aby byla AOV vymezena v jižní části území obou katastrů, takové vymezení je pro obě vsi nežádoucí, protože chceme zachovat tzv. faktor pohledové pohody, tj. že z obcí je zachován výhled do klidné krajiny do cenných částí území katastru (takto by obě	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení AOV100 Pavlov, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA). Pro AOV100 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry byly promítnuty do podmínek územního opatření. Obec Pavlov jako iniciátor vymezení AOV100 nepodává nesouhlas s existencí akcelerační oblasti, ale žádá o opravu hranic zóny s odkazem na odlišnost stávajícího vymezení od původního návrhu zaslaného prostřednictvím Kraje Vysočina. Navrhované vyloučení lesních porostů oddělujících katastry obcí Pavlov, Dlouhá Brtnice a Stonařov a jižní části dotčených katastrů – s cílem chránit rekreační zázemí obcí, krajinnou kompozici loveckého zámečku a pohledovou pohodu sídel, jakož i uvažované rozvojové plochy obcí – nemohlo být na úrovni návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR akceptováno, neboť vymezení akceleračních oblastí vychází z jednotné celostátní metodiky a individuální úpravy hranic na základě dílčích požadavků jednotlivých obcí na této úrovni plánování nelze provést. Záměry OZE jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou konkrétní požadavky na ochranu lesních porostů a rozvojových ploch obcí zohledněny v souladu s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obce měly VTE v příliš širokém zorném poli). Navíc se jedná pro obě obce o uvažované rozvojové území, což by VTE v jižní části OAV znemožnily. Navrhujeme proto optimalizaci vymezení, viz následující mapky a přiložená data ve formátu GML Optimalizace na území obce Pavlov významně snižuje zábor plochy území pro AO, ale přitom zároveň umožňuje výstavbu více VTE s ohledem na uvažovaný rozvoj obce. Podmínky: Navrhované podmínky akceptujeme. **Přílohy:** Vymezení AOV 100 a návrh změny Návrh úpravy vymezení AOV 100 Přiložená data ve formátu GML František Popelář starosta obce Obec Pavlov František Popelář Digitálně podepsal František Popelář Datum: 2026.05.13 10:11:56 +02'00' 	podmínkami územního opatření AOV100, které stanoví závazný rámec pro umísťování záměrů v území.
1047.	**Myslivecký spolek Chlumek**	MMR-33853-2026-81	99czu	AOV67	**Záporné stanovisko Mysliveckého spolku Chlumek k záměru vytvoření akcelerační zóny v katastru obce Chlumek za účelem výstavby větrných elektráren**	**Akceptováno jinak.** **Akcelerační oblast AOV67 – Kamenička byla vypuštěna.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Myslivecký spolek Chlumek tímto vyjadřuje nesouhlas se záměrem vymezit akcelerační zónu na území obce Chlumek a v honitbě Chlumek pro účely budování větrných elektráren. Naše stanovisko vychází z dlouhodobé péče o krajinu, zvěř a přírodní hodnoty území. **Hlavní důvody nesouhlasu:** • **Ochrana přírodního prostředí a krajiny** Území honitby představuje cenný biotop pro řadu druhů zvěře a dalších živočichů. Výstavba větrných elektráren by znamenala zásadní zásah do přirozených migračních tras, klidových zón a celkové stability místního ekosystému. • **Rušení zvěře provozem větrných elektráren** Hluk, vibrace a pohyb stínů spojený s provozem turbín negativně ovlivňují chování zvěře, její reprodukci i zdravotní stav. Dlouhodobé vyrušování vede k vytlačování zvěře z tradičních lokalit a narušuje rovnováhu v krajině. • **Dopad na kvalitu života obyvatel obce** Výstavba a provoz větrných elektráren může způsobit zvýšenou hlukovou zátěž, narušení klidu, změnu charakteru krajiny a snížení soukromí. Tyto faktory mohou negativně ovlivnit každodenní život obyvatel i hodnotu nemovitostí. • **Narušení krajinného rázu** Oblast Chlumku má specifické estetické a kulturní hodnoty. Rozsáhlá výstavba větrných elektráren by tyto hodnoty nenávratně poškodila a snížila atraktivitu území pro rekreaci i bydlení. • **Riziko kumulativních dopadů akcelerační zóny** Zavedení akcelerační zóny může vést k rychlé a intenzivní výstavbě bez dostatečného zohlednění místních podmínek. Obáváme se postupné degradace území a omezení možnosti efektivního plánování a kontroly. • **Nesoulad se zásadami udržitelného hospodaření** Přestože si uvědomujeme význam obnovitelných zdrojů energie, jejich rozvoj musí být vyvážen ochranou přírody, krajiny a kvality života obyvatel. Katastr obce je na takový záměr příliš malý, aby se v něm elektrárny mohly umístit, aniž by nenarušovaly výše uvedené .	
1048.	**Ing. Soukalová Patricie**	MMR-33854-2026-81	Není dotčeno ÚRP	Není dotčeno ÚRP	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV…)** **Jste-li vlastníkem pozemku nebo stavby v dotčeném území, uveďte dle katastru:**	**Akceptováno jinak.** Na katastrálním území Kolová, ale i v okolí (Háje, Dražov), které zmiňuje autorka připomínky, ani v jejich blízkém okolí nejsou AO pro větrné elekrárny navrhovány.

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><td>název katastrálního území:</td><td>Kolová</td></tr>
<tr><td>vymezení území dotčeného námitkou (může být v samostatné grafické příloze):</td><td></td></tr>
<tr><td colspan="2">Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.):</td></tr>
<tr><td colspan="2">Dobrý den, jsme zásadně proti VTE v našem okolí (lokalita Háje, Dražov, aj.) Je zde krásný reliéf krajiny, čistá příroda, která výstavbou VTE bude velmi narušena a poškozena.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.):</td></tr>
</table>
</td><td></td></tr>
<tr><td>1049.</td><td>Mgr. Pasovská Dana</td><td>MMR-33855-2026-81</td><td>99cze, 99czp, 99czq</td><td>AOV51, AOV62, AOV63</td><td></td><td>Akceptováno částečně.
Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vyřazena ze Z2 ÚRP. Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 - Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV62 - Střížovice byla zmenšena.

V rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a ZOZE; odůvodnění obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu. Pro potenciální území AO byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; VVURÚ (včetně SEA) odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě bylo provedeno. Při návrhu AO byla zohledněna kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti mimo brownfieldy a technicky narušená území. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od EIA vyplývá z § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; osvobození se nevztahuje na případy přeshraničního posuzování nebo záměrů s vysoce pravděpodobným nepříznivým vlivem nezjištěným při pořizování ÚO. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se zákonem, veškerá práva veřejnosti na účast v procesu byla respektována a výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu.
Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován při vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i</td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1	vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) **Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) **Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** 3) **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras 4) **Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 1) **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) **Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) **Směrnice RED III (2023/2413)** 2	územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení 3	pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1050.	**Navrátil Pavel, Navrátilová Anna**	MMR-33856-2026-81	99czo, 99czp, 99czq	AOV61, AOV62, AOV63	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV61, AOV62, AOV63 Oblast: Plzeň - jih Plzeňský Kraj Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie zobnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1. Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory)	**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vyřazena ze Z2 ÚRP. Akcelerační oblasti AOV61 – Sádek a AOV62 - Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV62 - Střížovice byla zmenšena.** Patrně však jde o překlep připomínkujícího, protože AOV61 – Sádek se nachází v Moravskoslezském kraji, kdežto v Plzeňském jde o AOV51 – Řenče (i ta byla vymezena v souladu se zákonem). V rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a ZOZE; odůvodnění obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu. Pro potenciální území AO byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; VVURÚ (včetně SEA) odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě bylo provedeno. Při návrhu AO byla zohledněna kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti mimo brownfieldy a technicky narušená území. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od EIA vyplývá z § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; osvobození se nevztahuje na případy přeshraničního posuzování nebo záměrů s vysoce pravděpodobným nepříznivým vlivem nezjištěným při pořizování ÚO. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se zákonem, veškerá práva veřejnosti na účast v procesu byla respektována a výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován při vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

					• zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně	K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1051.	**Kořen Pavel**	MMR-33857-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 1	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Oblast AOV56 - Vrabčiny byla zmenšena. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1052.	**Myslivecký spolek Kalný Vrch Hoštice**	MMR-33859-2026-81	99cx	AOV44	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Milejovice** Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Milejovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. **I. Zásadní procesní a metodické nedostatky** 1. **Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost** Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. **Absence variantního řešení** Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení. To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů. 3. **Porušení principu předběžné opatrnosti** Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. **II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny** 1. **Zvláště chráněné druhy** V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatření jako je monitoring, vypínání turbín, odpuzovače, nepředstavují prevenci, ale pouze zmírnění dopadů. 2. **Migrační koridory a fragmentace krajiny** Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území 3. **ÚSES** Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území. 4. **Netopýři, hmyz a potravní řetězce** Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody. 1	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV44 - Litochovice však byla zmenšena.** Vlivy návrhu Z2 ÚRP, včetně akcelerační oblasti AOV44 Litochovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a VVURU, jehož součástí je vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů více záměrů v území, posouzení dopadů na krajinný ráz (včetně kumulativního vizuálního efektu a nočního osvětlení), prvky ÚSES, zemědělský půdní fond a vodní režim krajiny; závěry hodnocení jsou promítnuty do podmínek vymezení akcelerační oblasti. Pro akcelerační oblast AOV44 Litochovice bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. odst. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zahrnující hodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů (čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký, netopýři) a migrační koridory velkých savců (vlk, rys, los), a závěry tohoto posouzení byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti; podmínky vymezení jsou nastaveny tak, aby reflektovaly princip předběžné opatrnosti na úrovni územně plánovací dokumentace, a navržená opatření v podmínkách tak nejsou pouhou následnou reakcí, ale výsledkem odborného biologického posouzení. Záměry větrných elektráren v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou posuzovány a podmínkovány konkrétní dopady na hluk, stroboskopický efekt či obytné prostředí. Technická a bezpečnostní rizika (odlet ledu z rotorů, zásah bleskem, požáry obtížně zvládnutelné pro zásahové složky, pád konstrukce, únik provozních kapalin a šíření požáru do krajiny) jsou předmětem technických norem a příslušných právních předpisů a budou řešena v navazujících řízeních; odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí je upravena obecnými právními předpisy. Dopady na zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany, na vodní režim krajiny a retenci srážkové vody jsou zohledněny v podmínkách vymezení akcelerační oblasti a budou dále konkretizovány v navazujících řízeních; podmínky směrnice RED III pro vymezování akceleračních oblastí s nižšími environmentálními konflikty byly při vymezení AOV44 Litochovice zohledněny. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla v rámci Z2 ÚRP zmenšena s cílem minimalizovat střety s ochranou přírody, krajiny a zemědělské půdy; požadavek na úplné vyřazení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Krajinný ráz a vizuální dopady Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: • k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání • ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti • ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny • k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. **IV. Vodní režim a klimatické dopady** Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: • omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy • změně odtokových poměrů v území • narušení retenční schopnosti krajiny • zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. **V. Zemědělský půdní fond** Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: • záboru kvalitní zemědělské půdy • zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu • zvýšení erozní ohroženosti • fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu meliorační systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. 2	akcelerační oblasti AOV44 Litochovice z návrhu Z2 ÚRP proto není akceptován.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Kumulativní a synergické dopady Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: • nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území • dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) • kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. **VII. Technická a bezpečnostní rizika** Není dostatečně řešeno: • **riziko odletu ledu** z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí) • **riziko zásahu bleskem** a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru • **riziko požáru** technologických částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti • **riziko pádu částí konstrukce** nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách • **sekundární dopady havárií** (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **VIII. Dopady na obyvatelstvo** Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: • reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života • stroboskopický efekt (blikání stínů) • změna charakteru bydlení a okolní krajiny • možný pokles hodnoty nemovitostí **IX. Bezpečnost a odpovědnost** • není **řešeno riziko havárií** (požár, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin) • nejsou vyhodnoceny **sekundární dopady** (např. šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) • není jasně stanoveno, **kdo nese odpovědnost za případnou újmu** na zdraví a majetku obyvatel • není zajištěna **dostatečná ochrana obyvatel** v případě mimořádných událostí **X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU (doplněno)** **1. Rozpor s právními předpisy ČR** Návrh není v souladu zejména se: 1. **zákonem č. 114/1992 Sb.,** o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany 2. **zákonem č. 100/2001 Sb.,** o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. **stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.),** neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj 3	

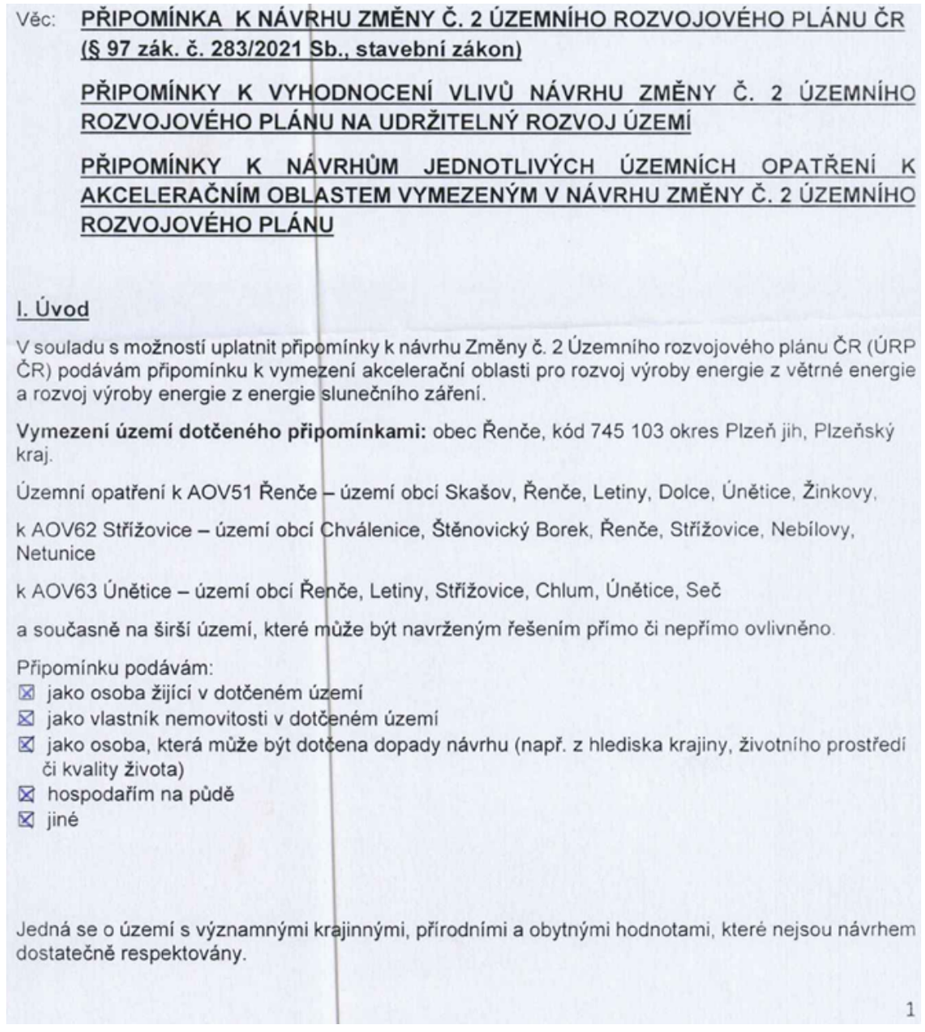
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Rozpor s právem Evropské unie – směrnice RED III Směrnice **Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III)** stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: • aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty • aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu • aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm) **V předloženém návrhu však:** ➢ dochází k vymezení oblasti i přes **prokazatelné střety s ochranou přírody** (chráněné druhy, migrační koridory) ➢ **nejsou vyloučeny významné dopady**, ale pouze částečně zmírňovány ➢ nejsou dostatečně **vyhodnoceny kumulativní vlivy** Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí. **3. Princip předběžné opatrnosti** Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, **je v rozporu s principem předběžné opatrnosti**, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. **XI. Závěr a požadavek** Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že **dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel.** Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, **neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů.** V kombinaci s **nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody** tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV44 Milejovice** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. S pozdravem, V Hošticích dne 4.5.2026 ČMMJ MYSLIVECKÝ SPOLEK *KALNÝ VRCH* HOŠTICE 387 0 VOLYNĚ ..... předseda spolku	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1053.	**Advokátní kancelář Mgr. Aleš Čáp zastupující Zeman Zdeněk Zemanová Jana**	MMR-33860-2026-81	99czzu	AOV100	Praha dne 12. května 2026 Č. j.: MZP/2026/910/1730 Vyřizuje: Ing. Nikola Tenglerová Tel.: 267 122 073 E-mail: **Ministerstvo pro místní rozvoj ČR** Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „MŽP"), obdrželo dne 4. května 2026 podání advokátní kanceláře *„Mgr. Aleš Č Á P"* adresou Smetanova 1065/6, 586 01 Jihlava (dále jen „podatel" či „podání"), jehož předmětem jsou námitky a připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále jen „změna") a nesouhlas se zařazením katastru Otín u Stonařova do akcelerační oblasti. MŽP v této souvislosti vydává podle ustanovení § 12 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád") toto **U S N E S E N Í O P O S T O U P E N Í V Ě C I** **Výše specifikované podání se tímto postupuje Ministerstvu pro místní rozvoj ČR**, sídlem Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1, které je správním orgánem věcně a místně příslušným k jeho vyřízení. **O d ů v o d n ě n í:** MŽP obdrželo dne 4. května 2026 od podatele výše specifikované podání, tedy námitky, připomínky a nesouhlas k vymezené akcelerační oblasti pro výstavbu větrných elektráren, a to na katastrálním území Otín u Stonařova, k jehož vyřízení není věcně ani místně příslušné, a to z důvodu, že pořizovatelem předmětné změny územně plánovací dokumentace je Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Na základě výše uvedeného MŽP tímto usnesením v souladu s ustanovením § 12 správního řádu postupuje podání k vyřízení věcně a místně příslušnému správnímu orgánu, kterým je Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, sídlem Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1. **P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení, které se podle ustanovení § 12 správního řádu pouze poznamenává do spisu, se v souladu s § 76 odst. 5 správního řádu nelze odvolat. **Mgr. Evžen Doležal** ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí *podepsáno elektronicky* Elektronický podpis Mgr. Evžen Doležal Ministerstvo životního prostředí 12.05.2026 09:01 Ministerstvo životního prostředí Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10 (+420) 26712-1111 posta@mzp.cz ISDS: 9gsaax4 www.mzp.cz	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Z2 ÚRP, včetně akcelerační oblasti AOV100 - Pavlov, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a VVURU, jehož součástí je vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, zdraví a pohodu obyvatel, hlukovou zátěž a ochranu přírody a biodiverzity; závěry hodnocení jsou promítnuty do podmínek vymezení akcelerační oblasti. Pro akcelerační oblast AOV100 - Pavlov bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. odst. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zahrnující hodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy včetně čápa černého a druhů netopýrů z hlediska kolizní mortality i barotraumat, a závěry tohoto posouzení byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti; požadavek na provedení předchozího celoročního faunistického monitoringu jako podmínky přijetí akcelerační oblasti je proto bezpředmětný. Záměry větrných elektráren v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE a konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; v těchto řízeních budou posuzovány a podmínkovány konkrétní dopady na hluk, amplitudovou modulaci, emise infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, stroboskopický efekt. přičemž tvrzení o nedostatečnosti vzdálenosti 600 m bude předmětem hodnocení v rámci konkrétního povolování záměru. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) a shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie působení konkrétního záměru; doložení studie bude ověřeno při povolení konkrétního záměru. U shadow flicker efektu se požaduje prokázání nepřekročení doby trvání shadow flicker efektu na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, s případným nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Namítané znehodnocení tržní hodnoty nemovitostí v blízkosti plánovaných větrných elektráren nepředstavuje právně relevantní důvod pro nevymezení akcelerační oblasti na úrovni územního rozvojového plánu, neboť tato otázka je upravena obecnými právními předpisy o náhradě škody a bude případně řešena v rámci navazujících řízení, v nichž mají vlastníci dotčených nemovitostí postavení účastníků. Požadavek na vyřazení k.ú. Otín u Stonařova z akcelerační oblasti AOV100 Pavlov proto není akceptován.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zástupce: *Mgr. Aleš Čáp, advokát se sídlem Smetanova 1065/6, 586 01 Jihlava* **Projekt: „Výstavba větrných elektráren v k.ú Otín u Stonařova“** **Stavebník: LCJ Invest, a.s.,** se sídlem Hvězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4, IČ: 24753173 **Věc: Námitky a připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – Nesouhlas se zařazením katastru Otín u Stonařova do akcelerační zóny** I. Dotčené osoby – pan Zdeněk Zeman a paní Jana Zemanová, jsou vlastníky níže uvedeného objektu k bydlení:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Typ stavby: budova s číslem evidenčním Způsob využití: stavba pro rodinnou rekreaci (Dále také jen jako „Nemovitost“, nebo „Nemovitá věc“). Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Vysočinu, Katastrální pracoviště Jihlava. Dle dostupných informací připravuje Investor – obchodní korporace LCJ Invest, a.s. ve spojení s Obcí Otín, na základě Smlouvy o spolupráci ze dne 8.6.2023, výstavbu větrných elektráren v k.ú. Otín u Stonařova. V katastru obce jsou klienti vlastníky shora uvedené nemovité věci, jež se nachází v těsné blízkosti míst, kde mají dle záměru, s nímž byli občané obce seznámeni, stožáry větrné elektrárny umístěny. Jak plyne z přípisu Krajského úřadu kraje Vysočina, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 27.2.2026, č.j. KUJI 19516/2026, OZPZ 208/2026 Ml, v současné době probíhá řízení dle zákona č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA), které se výstavby větrných elektráren v k.ú. Otín u Stonařova týká. V souvislosti s dalším postupem KÚ kraje Vysočina, Odborem životního prostředí a zemědělství, by chtěly dotčené osoby sdělit již v tomto stádiu řízení své stanovisko a vážné obavy z realizace předmětného záměru shora uvedeného investora. II. Jako vlastníci nemovitostí situovaných v dotčené lokalitě proto vznáší touto cestou zásadní **námitku proti vymezení akcelerační zóny pro větrnou energii v katastru obce Otín u Stonařova (588 33).** Předmětné nemovité věci se nachází v přímém sousedství plánované výstavby (vzdálenost cca 600 m), čímž je staví do pozice subjektů přímo dotčených na jejich právech. Své námitky opírají o následující skutečnosti: 1. Nepřípustná hluková zátěž a ohrožení zdraví: Vzdálenost 600 metrů od moderních větrných elektráren o výšce přes 200 metrů je z hlediska ochrany zdraví naprosto nedostatečná. Při této vzdálenosti dochází k výrazné amplitudové modulaci hluku („svištění“), která je zejména v nočních hodinách v tichém venkovském prostředí silně rušivá. Upozorňují rovněž na emise infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, které způsobují rezonance v obytných budovách a vedou k chronickému stresu a poruchám spánku. Vymezení akcelerační zóny v takto těsné blízkosti obydlí považuji za porušení svého práva na ochranu zdraví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Ohrožení biodiverzity a porušení ochrany přírody: Katastr obce Otín je významným biotopem a migračním koridorem zákonem chráněných druhů, zejména čápa černého a několika druhů netopýrů. Tito živočichové jsou extrémně ohroženi kolizemi s rotory a barotraumatem. Plošné vymezení akcelerační zóny bez předchozího podrobného celoročního monitoringu fauny považují za rozpor s principem předběžné opatrnosti dle zákona č. 114/1992 Sb. 3. Drastické znehodnocení soukromého majetku: Výstavba větrného parku v bezprostřední blízkosti (600 m) způsobí okamžitý a nevratný propad tržní hodnoty meších nemovitosti, a to v řádech desítek procent. Stát vymezením této zóny fakticky znehodnocuje soukromý majetek osob ve prospěch komerčních zájmů investorů, aniž by definoval jakýkoli mechanismus odškodnění. 4. Vizuální smog a stroboskopický efekt: Vzhledem k výšce turbín dojde k totální degradaci krajinného rázu. Nemovité věci budou navíc vystaveny tzv. mihotání stínu (stroboskopickému efektu), který při nízkém slunci zásadně narušuje pohodu bydlení a kvalitu života. III. Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že zrychlený proces schvalování v akcelerační zóně odebírá vlastníkům možnost efektivně hájit svá práva v budoucích řízeních. Tito proto žádají, aby byl katastr obce Otín u Stonařova z návrhu akceleračních zón v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela **v y ř a z e n .** V Jihlavě dne 4.5.2026 **Zdeněk ZEMAN**, **Jana ZEMANOVÁ**, oba zast. Mgr. Alešem Čápem, advokátem se sídlem Smetanova 1065/6, 586 01 Jihlava Mgr. Aleš Čáp Digitálně podepsal Mgr. Aleš Čáp Datum: 2026.05.04 16:25:05 +02'00' Příloha: plná moc.	
1054.	**Pelikánová Lenka**	MMR-33874-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63		**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vyřazena ze Z2 ÚRP. Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 - Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV62 - Střížovice byla zmenšena.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a ZOZE; odůvodnění obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu. Pro potenciální území AO byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; VVURÚ (včetně SEA) odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě bylo provedeno. Při návrhu AO byla zohledněna kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti mimo brownfieldy a technicky narušená území. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od EIA vyplývá z § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; osvobození se nevztahuje na případy přeshraničního posuzování nebo záměrů s vysoce pravděpodobným nepříznivým vlivem nezjištěným při pořizování ÚO. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se zákonem, veškerá práva veřejnosti na účast v procesu byla respektována a výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován při vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** 2	Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních

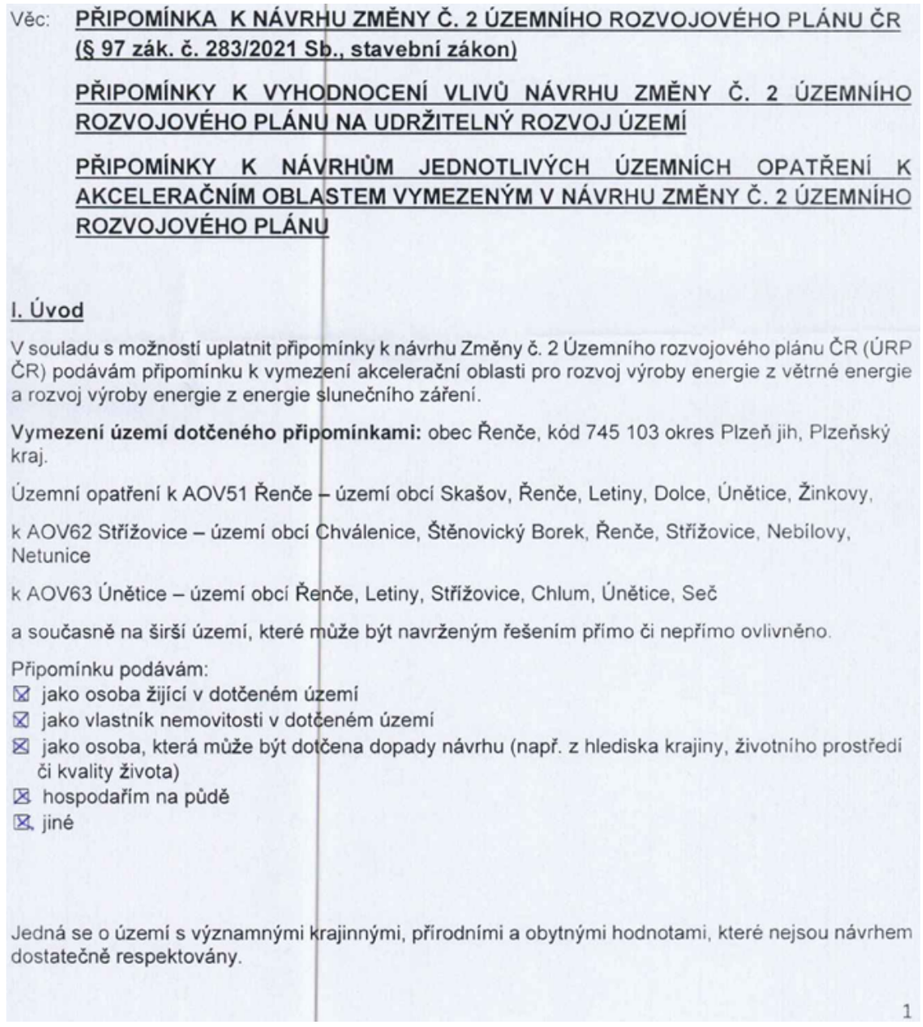
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení 3	oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz 4	veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebilovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1055.	**Roštejnský Ivan**	MMR-33876-2026-81	99czzn	AOV90	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č...90..... oblast...Studenec..... kraj...Královéhradecký..... Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** 1) **Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků 1	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1056.	**Pelikán Chaloupka Peter**	MMR-33877-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63		**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vyřazena ze Z2 ÚRP. Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 - Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV62 - Střížovice byla zmenšena.** V rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a ZOZE; odůvodnění obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu. Pro potenciální území AO byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; VVURÚ (včetně SEA) odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě bylo provedeno. Při návrhu AO byla zohledněna kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti mimo brownfieldy a technicky narušená území. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od EIA vyplývá z § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; osvobození se nevztahuje na případy přeshraničního posuzování nebo záměrů s vysoce pravděpodobným nepříznivým vlivem nezjištěným při pořizování ÚO. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se zákonem, veškerá práva veřejnosti na účast v procesu byla respektována a výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován při vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj.

Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,

k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice

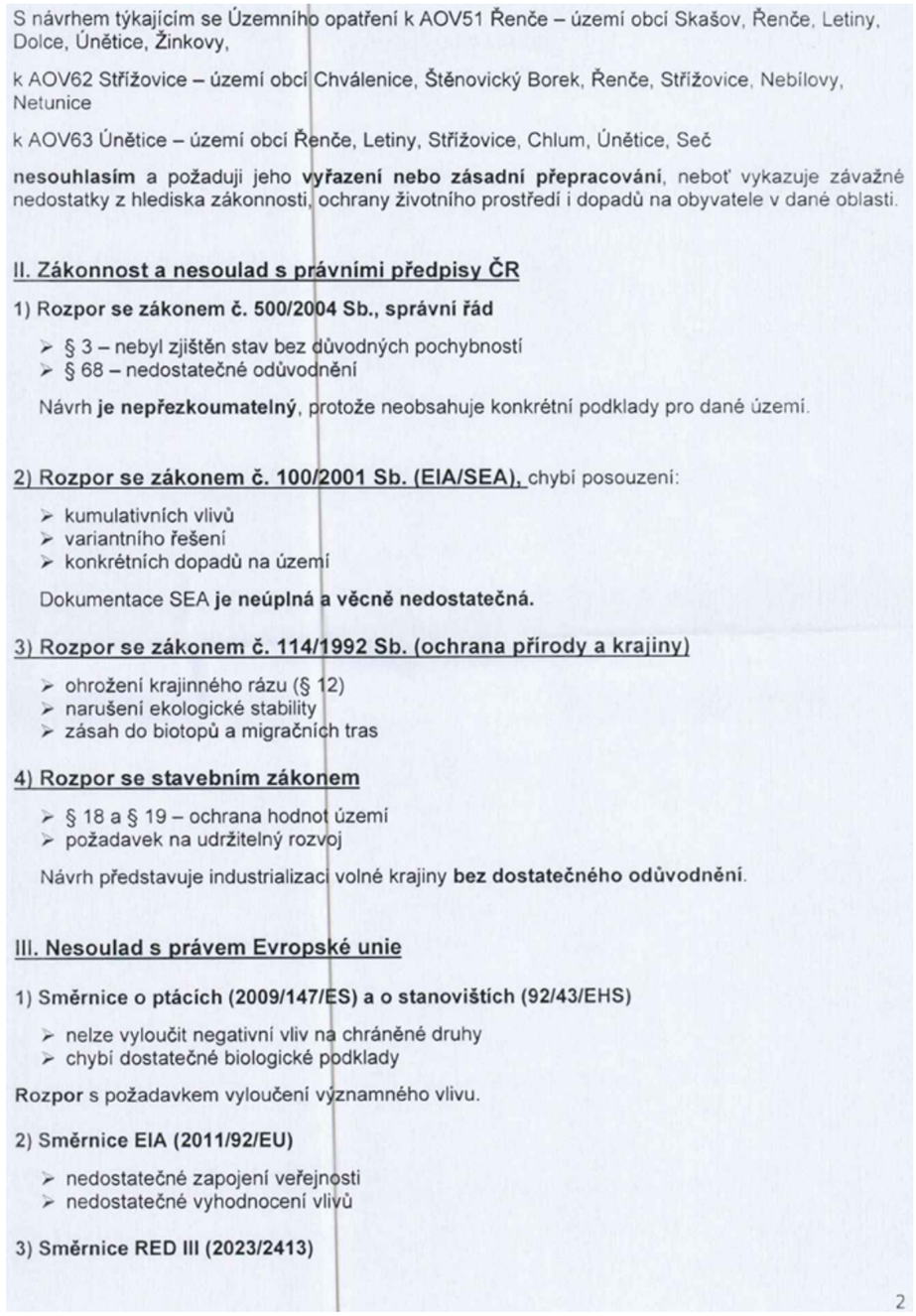
k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
- ☒ jako osoba žijící v dotčeném území
- ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
- ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
- ☒ hospodařím na půdě
- ☒ jiné

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení 3	2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz 4	nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1057.	**Bc. Vrbka Michael**	MMR-33879-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Jako občan ČR a člověk, kterému záleží na budoucnosti a ochraně přírodního dědictví našich předků, zásadně nesouhlasím se stavbami větrných parků a budování tzv. akceleračních zón a tímto žádám o okamžité zastavení tohoto projektu. Je prokazatelné, že výstavbou větrných turbín (VT) je přímo ohrožená fauna a flóra (na ukotvení VT je potřeba min. 4 000 tun betonu, který už nikdo v plné míře neodstraní) a v konečném důsledku i zdraví občanů naší krásné vlasti (VT vydávají infrazvuk). V této souvislosti je ohrožen i majetek občanů (sníží se hodnota jejich domů díky stavbě VT v jejich blízkosti) Půda je dar, který se dědí jako nejvyšší národní majetek. Připomínám i to, že ČR má výrazně vyšší hodnotu zalidnění, než je světový průměr a do našeho mírného pásma se VT nehodí. Nikdo z nás nemá právo ničit přírodní prostředí a půdu. Je nutné předat našim potomkům krajinu zdravou a čistou, tak jak ji předali naši předci nám. **Ústava České republiky** **Článek 2 odstavec 1** **„Lid je zdrojem veškeré státní moci.“**	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP ČR vymezuje akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z obnovitelných zdrojů v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE), který implementuje požadavky práva Evropské unie na urychlení rozvoje OZE, a vlivy tohoto návrhu na přírodu, biodiverzitu, krajinný ráz, zemědělský půdní fond, ekologickou stabilitu i zdraví obyvatel byly posouzeny v rámci SEA a VVURU tvořících součást odůvodnění Z2 URP; pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení. Podatel nekonkretizuje, které akcelerační oblasti se jeho připomínka týká, a omezuje se na obecný nesouhlas s větrnou energetikou a vymezováním akceleračních oblastí jako takovým; takový obecný nesouhlas sám o sobě nezakládá povinnost přezkumu vymezení konkrétní akcelerační oblasti ani nemůže vést k zastavení projednávání Z2 URP. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů bez EIA, v nichž budou vlivy na zdraví obyvatel, včetně otázky infrazvukového zatížení, ochranu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(V tomto odstavci vidím porušení Ústavního zákona, protože stát a ministerstvo neberou názory měst, obcí a občanů, kteří jsou proti stavbám Akceleračních zón) **Ústavní zákon č. 1/1993 Sb. Ústavy České republiky Čl. 7** **„ Stát dbá šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství“** (Porušení ústavního práva o šetrném využívání přírodních zdrojů a ochrany životního prostředí ze strany státních orgánů). **Doporučuji za každou jednu větrnou turbínu vysadit jednu lípu nebo dub. Tímto aktem podpoříte environmentální záležitosti plně.**	přírody, zemědělský půdní fond a hodnotu nemovitostí posouzeny v souladu s platnými právními předpisy. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb. ani jeho čl. 2 odst. 1 a čl. 7 nejsou návrhem Z2 URP porušeny; postup pořizování Z2 URP dle zákona č. 283/2021 Sb. a ZOZE zajišťuje zákonnou účast veřejnosti, obcí i dotčených orgánů, přičemž veřejné projednávání proběhlo v souladu se závaznými právními předpisy a uplatňování připomínek bylo umožněno každému, jehož práva nebo zájmy mohla být návrhem dotčena. Z uvedených důvodů není obecnému požadavku na zastavení projektu vymezování akceleračních oblastí vyhověno.
1058.	**Semeráková Lenka**	MMR-33880-2026-81	99czzn 99czzo	AOV90, AOV91	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** *Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesílatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty.* **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:katastrální území** Staré Buky tzv. akcelerační zóna AOV91, Studenec AOV91 Územní opatření k AOV91, AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ hospodařím na půdě ☒ jiné: obava o svůj život a zdraví, Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1	**Akceptováno.** **Akcelerační oblasti AOV90 – Studenec a AOV91 – Staré Buky byly vypuštěna z návrhu Z2 ÚRP.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:se obávám o svůj domov, o své zdraví, o své psychické zdraví – turbínový syndrom, které je dnes prokazatelné a osobně budu soudně vymáhat veškeré své poškození na fyzické i duševní úrovni – z důvodu vibrace, zvuku atd. které jsou důvěryhodné a to nejen na mé osobě, ale i mých blízkých. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90, AOV91..... **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: 2	

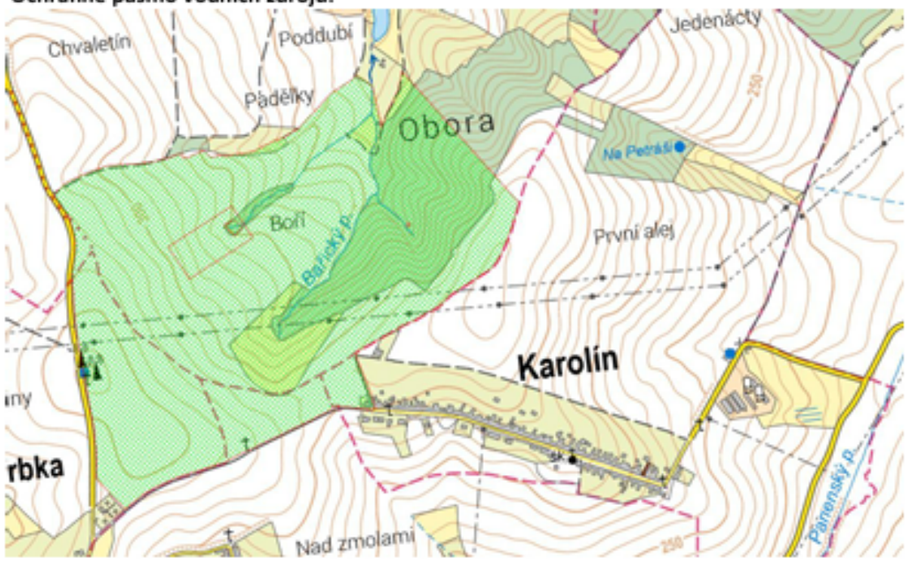
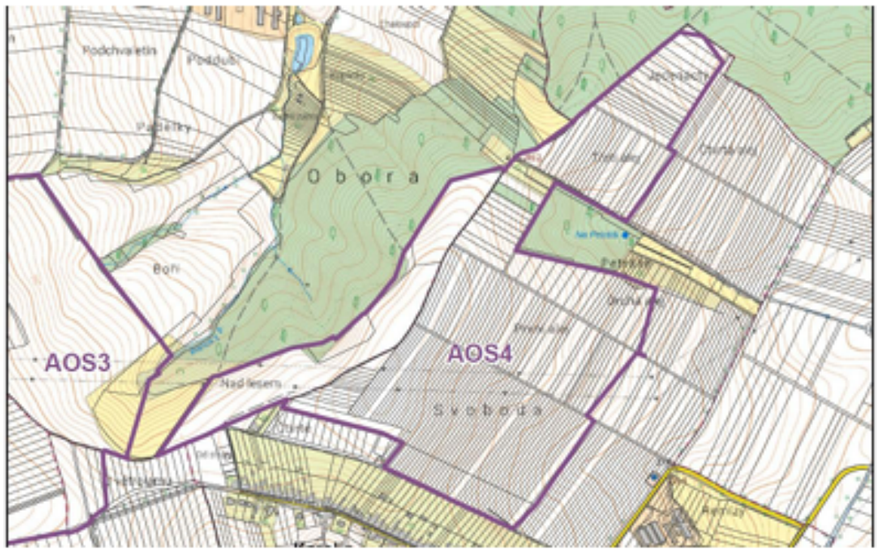
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV91, AOV90 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1059.	**Obec Karolín; Zemědělský podnik Kvasicko, a.s.; Myslivecký spolek Kvasice**	MMR-33881-2026-81	99bc, 99bd	AOS3, AOS4	**Výpis USNESENÍ z 29. zasedání zastupitelstva obce Karolín ze dne 27.4.2026** **Obecní zastupitelstvo po projednání:** Zastupitelstvo obce Karolín nesouhlasí s umístěním akcelerační zóny AOS4 v katastru obce Karolín. Vyjádření obce Karolín je nedílnou součástí tohoto výpisu z usnesení.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOS3 - Vrbka a AOS4 - Karolín, byly posouzeny v rámci SEA a VVURÚ tvořících součást odůvodnění Z2 URP, přičemž hodnocení zahrnuje vlivy na krajinný ráz, zemědělský půdní fond, ekologickou stabilitu, ÚSES, vodní a tepelný režim krajiny, biodiverzitu, migrační trasy živočichů i kumulativní dopady obou sousedních akceleračních oblastí; pro obě AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení. K námitce kolize s § 4 odst. 3 ZOZE se uvádí, že toto ustanovení požaduje přednostní využívání ploch nevyužívaných, degradovaných nebo s nižší zemědělskou hodnotou, přičemž preference brownfieldů, zastavěných ploch a ploch s nižší bonitou půdy je v podmínkách vymezení AO reflektována a výběr konkrétních pozemků pro záměry FVE v rámci hranic AO, včetně otázky rekultivace po skončení životnosti zařízení, zůstává na úrovni navazujících řízení, v nichž bude ochrana zemědělského půdního fondu závazně posouzena. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), se na záměry v AO vztahuje v plném rozsahu; orgán ochrany ZPF je v řízení o povolení záměru dotčeným orgánem. Vymezení AO v ÚRP tento souhlas v žádném případě nenahrazuje. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů bez EIA, v nichž budou posouzeny vlivy na ochranná pásma vodních zdrojů, odtokové poměry a riziko bleskových povodní, technické podmínky a kapacita připojení k elektrizační soustavě, dopady na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zastupitelstvo obce Karolín jednoznačně nesouhlasí s umístěním akcelerační zóny AOS4 v katastrálním území obce Karolín, a to zejména z těchto níže uvedených důvodů: • Akcelerační zóna, o velikosti 50 ha, je umístěna na katastrální území obce Karolín, naše katastrální území má rozlohu pouze 136 ha, tj. navrhovaná akcelerační zóna zabírá 37% celkové rozlohy katastrálního území obce Karolín. Navíc navrhovaná AOS4 je navrhovaná v bezprostřední blízkosti zástavby a samotné obce Karolín. AOS4 zcela zabírá prostor našim občanům pro pěší výlety do přírody v rámci okolí naší obce. Navrhovaná AOS4 zcela zlikviduje místní turistické trasy, které jsou v okolí naší obce vybudované. • AOS4 zcela nerespektuje rozvojovou strategii obce Karolín, zcela nerespektuje územní plánování obce Karolín. Navrhovaná AOS4 zasahuje do připravovaných ploch pro individuální bydlení a tím zcela zásadně omezuje, nebo spíše úplně zastavuje jakýkoli rozvoj obce Karolín. Obec Karolín je položena na hranici svého katastru, proto není možné rozvoj obce jiným směrem než k plánované AOS4. • AOS4 je umístěna na místech, které jsou vyčleněny pro zvěř, jedná se o regionální a nadregionální biokoridory, které jsou zvěří hojně využívány. Díky oplocení akcelerační zóny, dojde k nemožnosti zachovat tyto biokoridory pro migrující zvěř a k naprostému omezení zvěře. • Dle podmínek umísťování AOS, by tyto oblasti, respektive FVE, měli být umisťovány na degradovaných půdách, AOS4 je umístěna na půdě běžně obhospodařované zemědělským družstvem, a některá část AOS4 je umístěna i na zahrady či ovocné sady. Výstavba FVE by měla být primárně plánovaná na brownfieldech. • AOS4 zcela zásadně naruší krajinný ráz naší obce. Naše obec se nachází v krásné, kopcovité lokalitě, obec a její okolí je viditelná ze širokého okolí. Případná instalace FVE do AOS4 výrazně naruší krajinný ráz naší obce. Již před několika lety jsme nesouhlasily se zdvojením vedení 417/817 a to právě díky narušení rázu krajiny obce Karolín. • V naší obci v současné době není možné napojit na síť již žádnou výrobnu energie, a to z důvodu zastaralé sítě, a její plná kapacity. V současné době místní energetická síť nemá již žádnou kapacitu a je naprosto nedostačující.	právo myslivosti, zachování migračních koridorů pro zvěř a fragmentaci biotopů. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP ČR na celostátní úrovni nevylučuje, aby konkrétní záměry OZE v rámci AO respektovaly platné územní plány obcí, včetně ploch plánovaných pro individuální bydlení a rozvoj obce Karolín; námitky konfliktu s územním plánem a rozvojovou strategií obce, jakož i dopady na turistické trasy a obytnou pohodu obyvatel, jsou předmětem posouzení v navazujících řízeních. Obavy ze socioekonomických dopadů, včetně poklesu hodnoty nemovitostí, spekulativních nákupů zemědělské půdy a vylidňování obce, přesahují rámec posouzení na úrovni ÚRP a budou řešeny prostřednictvím nástrojů územního plánování na nižší úrovni a navazujících řízení. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP. Z uvedených důvodů není požadavek na vypuštění AOS3 - Vrbka a AOS4 - Karolín z návrhu Z2 ÚRP akceptován.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• V případě umístění FVE do AOS4, dojde k zásadnímu omezení vsakování dešťové vody, navíc dojde při lokálních bouřkách a vydatnějším dešťům k obrovskému riziku bleskových povodní, které ohrožují naši obec a její okolí. Dále bude docházet k lokál erozi půdy. • Umístění dvou AOS těsně vedle sebe, tj. na sousední katastry. V našem případě AOS kterásousedí hned s AOS3, a to na katastru obce Vrbka. V celém Zlínské kraji je pouze pár AOS, nerozumíme tedy, proč je nutné tyto AOS slučovat k sobě. Díky AOS a AOS4 bude obrovsky zasažen náš mikroregion. • Celou AOS4 vede napříč velmi vysoké napětí 417/817, které do budoucna bude procházet rekonstrukcí a dojde k jeho zdvojení, navíc souběžně vede ještě vedení 110kV. Obě tyto vedení mají své ochranná pásma. • AOS4 bude mít obrovský dopad na rozvoj obce Karolín, a to zejména na cenu nemovitostí a celkový zájem o bydlení v naší obci, jako jedna z malá obcí, nám obyvatelé přibývají, nedochází tak u nás zatím k vylidňování venkova. Obec se díky tak velké výstavbě FVE stane pro potencionální obyvatele zcela nezajímavá a bude docházet k vylidňování a populačního stárnutí naší obce. • AOS4 zasahuje na západní straně do ochranného pásma vodního zdroje. Všechny navrhované AO by neměli a nesmí zasahovat do ochranného pásma vodního zdroje, navrhovaná AOS4 zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje plochou cca 6 ha, což je nezanedbatelná část. Digitálně podepsán starosta obce	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ochranné pásmo vodních zdrojů:  	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Námitka proti vymezení akceleračních zón pro solární elektrárny AOS 3 Vrbka a AOS 4 Karolín Jako uživatel zemědělské půdy tímto uplatňujeme námitku proti vymezení akcelerační zóny pro výstavbu fotovoltaických elektráren na pozemcích, které jsou v současnosti využívány k zemědělské produkci. Naše společnost již desítky let obhospodařuje zemědělské pozemky ve výše uvedených zónách. Užíváme nebo jsme majitelem cca 90 % AOS4 Karolín a prakticky celé AOS3 Vrbka. Obě zóny jsou navíc tvořeny vesměs ornou půdou. Nejedná se tedy o znehodnocenou půdu, což je v rozporu s § 4, odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., Zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Předně upozorňujeme, že zemědělská půda představuje nenahraditelný výrobní prostředek, jehož ochrana je ve veřejném zájmu. Zařazení kvalitní zemědělské půdy do akcelerační zóny vytváří tlak na její vyjmutí ze zemědělského půdního fondu a její nevratnou změnu využití. Takový zásah může negativně ovlivnit potravinovou soběstačnost, krajinný ráz i ekologickou stabilitu území. Dále namítáme, že zřízení rozsáhlých solárních instalací může vést k omezení hospodaření na okolních pozemcích, například zhoršením přístupu, změnou odtokových poměrů nebo zvýšeným rizikem eroze. V některých případech dochází i ke zhoršení mikroklimatických podmínek, což může mít dopad na výnosy plodin. Z pohledu dlouhodobého hospodaření je problematická také nejistota ohledně budoucího využití půdy po skončení životnosti solárních zařízení. Nejsou dostatečně garantovány podmínky rekultivace a návratu půdy do původního stavu. Rovněž upozorňujeme na socioekonomické dopady. Rozšiřování akceleračních zón může vést k růstu cen zemědělské půdy a nájmů, což ztěžuje přístup aktivních zemědělců k půdě a podporuje spekulativní nákupy. Z výše uvedených důvodů žádáme o přehodnocení vymezení akcelerační zóny tak, aby nebyla zahrnuta kvalitní zemědělská půda, případně aby byly stanoveny přísnější podmínky pro její ochranu a zachování produkční funkce. Současně navrhujeme upřednostnit umisťování fotovoltaických zařízení na brownfieldy, střechy budov a jiné již zastavěné či degradované plochy, které nepředstavují zásah do zemědělského půdního fondu. Věříme, že při rozhodování bude zohledněn veřejný zájem na ochraně zemědělské půdy a udržitelném hospodaření v krajině. Podpis předseda představenstva a razítko	

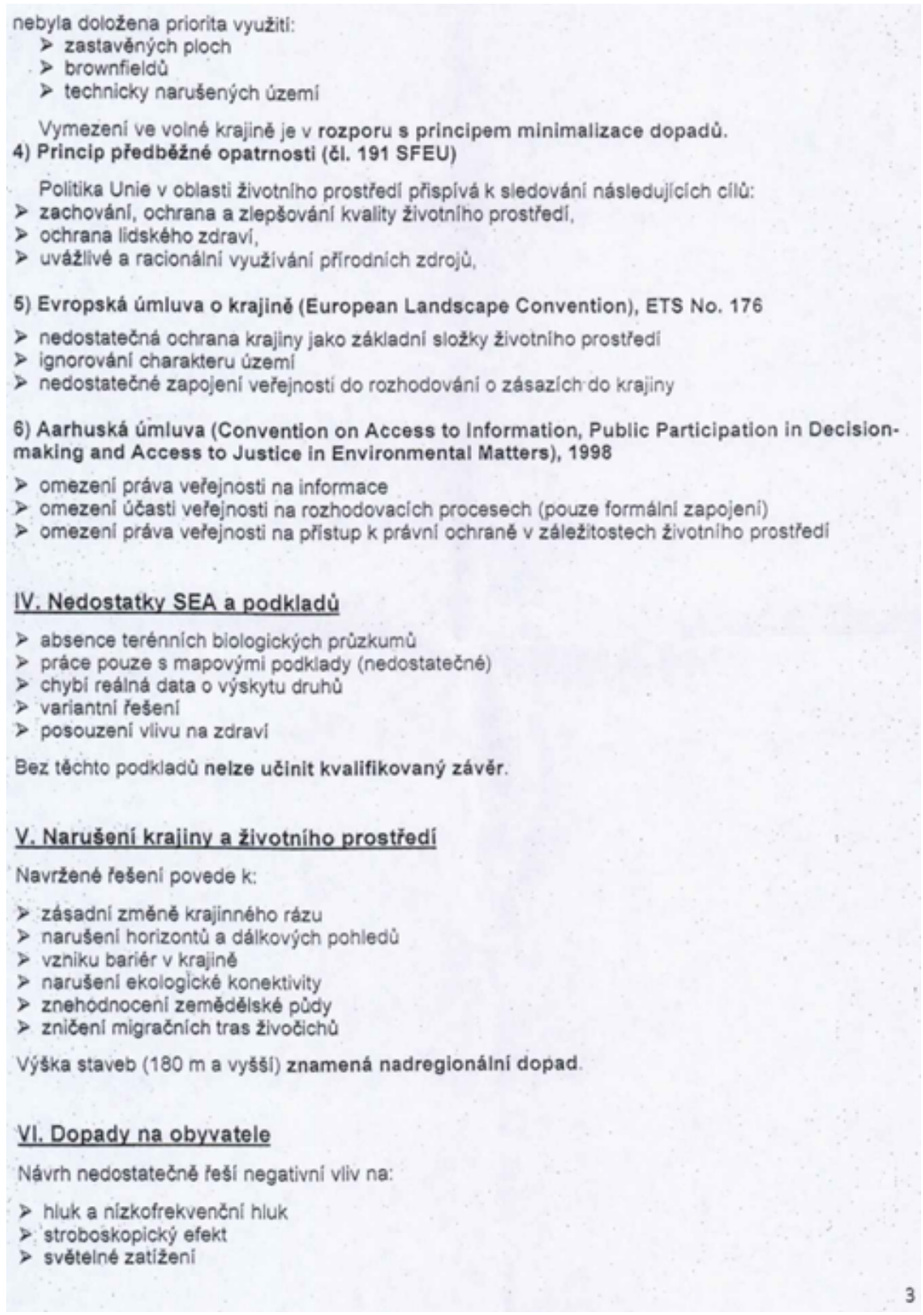
					Myslivecký spolek Kvasice upozorňuje, že plánovaná akcelerační zóna pro výstavbu solárních elektráren, a to akcelerační oblast AOS3 a AOS4 může mít významný dopad na volně žijící zvěř, krajinný ráz i výkon práva myslivosti v dotčené honitbě a okolí. Níže uvádíme hlavní rizika a negativní vlivy, které je nutné při posuzování záměru zohlednit. **1. Rušení zvěře během výstavby a samotné údržby** Výstavba a následná údržba v akcelerační oblasti znamená dlouhodobou stavební činnost, zvýšený pohyb těžké techniky, hluk, vibrace a zásahy do krajiny. Tyto vlivy mohou vést k: vytlačování zvěře z klidových lokalit, narušení tahových a migračních tras, omezení reprodukce a kladení mláďat, zvýšenému stresu zejména u srnčí, černé a drobné zvěře. Zásahy do polních a remízkových biotopů mohou mít negativní dopad také na bažantí a zaječí zvěř. **2. Omezení prostoru pro migrující zvěř** Velké plochy FVE představují významné riziko zejména z důvodu oplocení velké plochy v krajině, což má za následek: Zničení stanovišť a hnízd zvěře Poranění zvěře z důvodu zamotání či nárazu do oplocení, Omezení migračních tras zvěře a absolutní neprůchodnost pro migrující zvěř, Vytlačení zvěře ze svého prostoru, V případě proniknutí zvěře do oplocení hrozí úhyn zvěře či fatální poranění zvěře, **3. Fragmentace krajiny** Výstavba přístupových komunikací, kabelových tras a manipulačních ploch vede k: Dělení souvislých biotopů, Omezení přirozeného pohybu zvěře, Zvýšení rušení lidskou činností, Vyššímu riziku střetů zvěře s dopravou. **4. Dopad na výkon práva myslivosti** Výstavba i provoz FVE mohou komplikovat: Organizaci lovů,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bezpečnost střelby, Využívání posedů a kazatelen, Monitoring zvěře, Péči o zvěř a přikrmování. Může dojít i ke změně koncentrace zvěře a zvýšení škod na zemědělských kulturách v okolních lokalitách. **5. Kumulace negativních vlivů** Je nutné posuzovat nejen jednotlivé elektrárny, ale i souhrnný dopad celé akcelerační zóny v širším území. Opakované zásahy do krajiny mohou vést k dlouhodobému zhoršení ekologické stability a snížení biodiverzity. **6. Tepelný ostrov a udržení funkčního malého oběhu vody v krajině** Rozpálený povrch solárních panelů ohřívá okolní vzduch, který stoupá a odvádí s sebou vlhký vzduch. Tím dochází k vysušování krajiny okolo FVE a prohlubování velmi nežádoucího jevu – sucha. Tím dojde k vytlačení zvěře z dotčeného území. Myslivecký spolek Kvasice považuje za nezbytné, aby ochrana krajiny, zvěře a ekologické stability území byla při rozhodování o akcelerační zóně plně respektována. Razítko a podpis předsedy mysliveckého spolku Kvasice	
1060.	**Knosová Miloslava**	MMR-33884-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Podavam protest proti vystavbe vertnych elektraren v CR, zejmena v pardubickém kraji, okresu Svitavy. Prestoze byl jednoznacne prokazan negativni dopad na lidske zdravi, prirodu a v ni zijici zivocichy, je stale jejich vystavba podporovana. Ceska republika, vzhledem k hustote osidleni neni vhodným uzemim pro vystavbu jedinne vetrne elektrarny. Proto podavan protest proti jejich vystavbe. Chraňme to nejcennejsi co mame. Lidske zdravi a zdravou prirodu a zdravy rozum.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně vlivů na lidské zdraví, přírodu a biodiverzitu v Pardubickém kraji i na celém území České republiky, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA), jež tvoří přílohu odůvodnění návrhu Z2 ÚRP. Pro každou vymezovanou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a závěry tohoto posouzení byly promítnuty do podmínek vymezení akceleračních oblastí. Argument o nevhodnosti České republiky pro výstavbu větrných elektráren s ohledem na hustotu osídlení byl při přípravě návrhu Z2 ÚRP zohledněn; hustota osídlení je jedním z faktorů zvažovaných při vymezování akceleračních oblastí a jejich podmínek, které mj. stanovují minimální vzdálenosti od zástavby. Záměry obnovitelných zdrojů energie v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, kde budou zákonné požadavky na ochranu zdraví obyvatel a přírody plně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						respektovány. Obecný nesouhlas s výstavbou větrných elektráren v okrese Svitavy, resp. na celém území České republiky, bez konkrétního odůvodnění vztaženého k vymezené akcelerační oblasti nepředstavuje věcný důvod pro změnu vymezení akceleračních oblastí v návrhu Z2 ÚRP.
1061.	**Heincová Jana**	MMR-33885-2026-81	I.1.b.2.	VTE	NESOUHLASÍM s výstavbou větrných elektráren v mém regionu (Ústecký kraj) a taktéž i na celém území České republiky (ČR). Přináší pouze zkázu pro všechno živé. Předpokládám, že zde nemusím dopodrobna vypisovat všem všechny známé argumenty devastačního fungování tohoto zařízení pro všechny ŽIVÉ formy života, které toto zařízení a jeho podporovatelé nemají právo brát všem živým bytostem: brát zdravý život fauně, flóře, lidským bytostem, taktéž celé živé planetě. Hlasuji pro ZÁKAZ výstavby nových větrných elektráren. a Hlasuji PRO ODSTRANĚNÍ již existujících větrných elektráren v celém Ústeckém kraji a celé České republice. Hlasuji PROTI výstavbě plánovaných nových větrných elekráren v celém Ústeckém kraji a celé České republice, hlasuji PROTI ponechání již postavených větrných elektráren v ČR. Doufám, že jsem se vyjadřila dostatečně srozumitelně v obou polaritách: [a) Pro a za b) Proti] . Děkuji za přijetí mého písemného NESOUHLASU s výstavbou větrných elektráren.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně vlivů na faunu, flóru a lidské zdraví, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA), jež tvoří přílohu odůvodnění návrhu Z2 ÚRP. Pro každou vymezovanou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a závěry tohoto posouzení, zahrnující hodnocení vlivů na chráněné druhy živočichů a rostlin, byly promítnuty do podmínek vymezení akceleračních oblastí. Požadavek na zavedení plošného zákazu výstavby nových větrných elektráren ani na odstranění větrných elektráren již stojících v Ústeckém kraji nebo na celém území České republiky není předmětem návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a přesahuje rámec tohoto nástroje celostátního územního plánování. Záměry obnovitelných zdrojů energie v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v jejichž rámci budou zákonné požadavky na ochranu zdraví, fauny a flóry plně respektovány. Obecný nesouhlas s výstavbou a provozem větrných elektráren bez vazby na konkrétní akcelerační oblast nepředstavuje věcný důvod pro změnu vymezení akceleračních oblastí v návrhu Z2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1062.	**Úlovcová Anna**	MMR-33887-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1	**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vyřazena ze Z2 ÚRP. Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 - Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV62 - Střížovice byla zmenšena.** V rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a ZOZE; odůvodnění obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu. Pro potenciální území AO byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; VVURÚ (včetně SEA) odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě bylo provedeno. Při návrhu AO byla zohledněna kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti mimo brownfieldy a technicky narušená území. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od EIA vyplývá z § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; osvobození se nevztahuje na případy přeshraničního posuzování nebo záměrů s vysoce pravděpodobným nepříznivým vlivem nezjištěným při pořizování ÚO. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se zákonem, veškerá práva veřejnosti na účast v procesu byla respektována a výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován při vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebilovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje **závažné** nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** 2	akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz 4	nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadu na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebilovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

1063.	**Ing. Stromšík Martin**	MMR-33888-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31	**Věc: "Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, č.j. MMR -25750/2026-81-připomínka občana proti plánované výstavbě větrných elektráren v Hostýnských vrších, akcelerační oblasti AO 31, 30, 29"** Dobrý den, podávám připomínku a důvody proti větrným elektrárnám v těsné blízkosti naší obce Police u Valašského Meziříčí, okres Vsetín, **akcelerační oblasti AO 31, 30, 29.** 1. NARUŠENÍ KRAJINNÉHO RÁZU Turbíny vysoké 150 metrů by dominovaly krajině v okruhu desítek kilometrů a trvale narušily přirozený horizont Hostýnských vrchů. Oblast je turisticky a poutně významná a její vizuální charakter tvoří neodmyslitelnou součást identity regionu. Tento dopad nelze zmírnit ani kompenzovat. 2. HLUK A DOPAD NA ZDRAVÍ OBYVATEL Větrné turbíny produkují nízkofrekvenční aerodynamický hluk a infrazvuk, který se šíří do vzdálenosti 1,5–2 km, proniká zdmi budov a nelze jej běžnými prostředky odstínit. Hluk vzniká aerodynamicky (švih listů — typický "swoosh" zvuk každých cca 1,5 sekundy) a mechanicky (převodovka, generátor). Charakter je **pulzující/rytmický**, což je rušivější než stejně hlasitý stálý šum. V noci v tiché krajině je 35–40 dB jasně slyšitelné, zejména při určitých atmosférických podmínkách (inverze, vítr od turbíny k obydlí). Obyvatelé naší obce a přilehlých obcí by byli vystaveni nepřetržitému hluku a stětelnému blikání (stroboskopický efekt) zejména v nočních hodinách. Odborné studie z více evropských zemí prokazují **negativní vliv na kvalitu spánku, zdraví, pohodu a psychiku obyvatel v blízkosti větrných parků**. 3. OHROŽENÍ CHRÁNĚNÝCH DRUHŮ ŽIVOČICHŮ Hostýnské vrchy leží na migračních koridorech středoevropských ptáků a jsou domovem řady zvláště chráněných druhů - čápa černého, včelojeda lesního, různých druhů dravců i vzácných druhů netopýrů. Větrné turbíny představují pro tyto živočichy **prokazatelné smrtelné riziko**, které nelze technicky zcela eliminovat. **Jde o nevratný dopad na místní ekosystém.** 4. POCHYBNÁ EKONOMICKÁ NÁVRATNOST Hostýnské vrchy nedisponují dostatečným větrným potenciálem pro ekonomicky efektivní provoz turbín. Průměrné rychlosti větru v oblasti neumožňují dosažení inzerovaných výkonů - reálný capacity factor se odhaduje na 20–25 %. Projekt je životaschopný pouze díky státním dotacím a garantovaným výkupním cenám, tedy na náklady daňových poplatníků. Zároveň Str. 1	**Neakceptováno.** **Akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice, AOV30 – Kunovice a AOV31 - Kelč jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV31 - Kelč však byla zmenšena.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, včetně vlivů na biodiverzitu, lokality soustavy Natura 2000, chráněné druhy živočichů a krajinný ráz, byly komplexně posouzeny v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000. Pro všechny výše zmíněné akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož závěry byly respektovány při vymezení oblasti a promítnuty do podmínek územního opatření. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					developer nepočítá s plnými náklady na demolici a likvidaci základů po skončení životnosti turbín, které ponesou obce a stát. 5. EKONOMICKÉ ŠKODY PRO REGION Větrný park v turisticky exponované krajině prokazatelně snižuje hodnotu okolních nemovitostí (o 5–15 % v okruhu do 5 km) a turistickou atraktivitu oblasti. Místní podnikatelé v cestovním ruchu, ubytovatelé a restauratéři by nesli trvalé ekonomické ztráty bez jakékoli kompenzace ze strany developera. Pro obec Police a okolí Valašského Meziříčí by větrníky na hřebenu mezi Policemi a Kunovicemi byly vidět: • Z celého Valašského Meziříčí • Z Branek, Loučky, Choryně, Lešné, Krhové • Z Hostýnských vrchů (Hostýn, Tesák) • Z velké části Vsetínských vrchů • Pravděpodobně i ze Štramberka, Kopřivnice, z části Beskyd **Jedná se nevratný zásah do krajinného rázu této valašské oblasti, která je významná pro turistiku a rekreaci. Oblast Hostýnských vrchů má vysokou krajinnou, turistickou a ekologickou hodnotu. Navíc umisťovat větrné elektrárny do těchto oblastí s vyšší hustotou zalidnění je úplný nesmyl.** Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí záměru výstavby větrných elektráren v Hostýnských vrších, **akcelerační oblasti AO 31, 30, 29** případně o zajištění transparentního procesu posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) s plnohodnotnou účastí veřejnosti a dotčených obcí. **Neničte prosím ráz krásné naší krajiny, uchovejte ji a chraňte pro naše budoucí generace a s úctou k ní přistupujte.** Očekávám písemné vyjádření k mé připomínce.	ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Ekonomické dopady jsou předmětem vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Lokální ekonomické dopady konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Územní rozvojový plán ekonomické dopady na lokální úrovni nepředjímá, neboť je nelze v této úrovni objektivně stanovit, bez znalosti umístění konkrétních záměrů. V případě využití AO pro výstavbu VTE bude mít obec zaručený příjem z

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						provozu VTE vyplývající z dílu 2 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie.
1064.	**Hana,** **Milan**	MMR-33891-2026-81	99czc, 99czd	AOV49, AOV50	**Věc: Připomínka k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny v k. ú. Bezděčín u Obratně - Návrh na vypuštění navržené akcelerační oblasti.** **I. Návrh** Podatelé tímto uplatňují připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro umisťování větrných elektráren v katastrálním území Bezděčín u Obratně a požadují: **Vypuštění navržené akcelerační oblasti v k. ú. Bezděčín u Obratně z návrhu změny Územního rozvojového plánu, případně její zásadní přehodnocení a zmenšení tak, aby nebyly dotčeny nemovitosti, obytné prostředí, krajinný ráz, přírodní hodnoty a kulturně historické hodnoty území Bezděčína a širšího správního území obce Obrataň.** Současně podatelé navrhují, aby v této lokalitě nebyl zaváděn zrychlený a zjednodušený režim povolování větrných elektráren, neboť území vykazuje významné environmentální, krajinářské, sídelní a kulturně-historické limity. **II. Odůvodnění** **1. Dotčení vlastnických práv a obytného prostředí podatelů** Podatelé jsou vlastníky nemovitostí v k. ú. Bezděčín u Obratně, včetně stavby a určené k bydlení a souvisejících pozemků. Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny v bezprostředním okolí jejich nemovitostí může významně zasáhnout do pokojného užívání nemovitostí, kvality bydlení a hodnoty vlastnického práva. Větrné elektrárny jsou stavby mimořádného měřítka s výraznými dopady do krajiny, zejména z hlediska hluku, nízkofrekvenčního hluku, stroboskopického efektu, světelného značení, vizuální dominance a dopravní zátěže při výstavbě i údržbě. V případě venkovské zástavby, jakou Bezděčín představuje, jsou tyto vlivy obzvlášť významné, protože se jedná o území s dosud zachovaným venkovským charakterem a vysokou mírou krajinné otevřenosti. Podatelé proto nesouhlasí s tím, aby bylo jejich obytné a vlastnické prostředí zahrnuto do území, kde má být do budoucna umožněno zjednodušené a zrychlené povolování větrných elektráren. **2. Rozpor s charakterem venkovské krajiny obce Obrataň** Obec Obrataň je venkovskou obcí v krajině s vysokou přírodní, krajinářskou a kulturně historickou hodnotou na rozhraní Kraje Vysočina a Jihočeského kraje. Správní území obce zahrnuje mimo jiné místní části Obrataň, Bezděčín a Sudkův Důl a vyznačuje se dochovaným krajinným rázem, vysokým podílem zemědělské půdy, lesních porostů a prvků ekologické stability. Navržené vymezení akcelerační oblasti je s tímto charakterem území neslučitelné. Větrné elektrárny by představovaly dominantní technické stavby, které by zásadně změnily měřítko krajiny, pohledové horizonty a vnímání venkovského sídla Bezděčín. **3. Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina**	**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna.** Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně vymezení AOV50 - Obrataň byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří součást odůvodnění Z2 ÚRP. Pro AOV50 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující zhodnocení vlivů na výskyt bledule jarní v přírodní památce U Bezděčína i na migrační prostupnost krajiny v prostoru Hrobské zahrádky, byly promítnuty do podmínek vymezení této akcelerační oblasti. Podatelé poukazují na Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina 2024, která pro oblast CZ0610-OB015 Pacovsko konstatuje, že umisťování větrných elektráren zcela nelze doporučit z důvodu charakteru reliéfu a četnosti krajinných dominant; tento odborný krajský podklad byl v rámci zpracování SEA/VVURÚ vzat v úvahu, avšak nepředstavuje závazný limit, jenž by bez dalšího vylučoval vymezení akcelerační oblasti v Z2 ÚRP, které vychází z posouzení na celostátní úrovni a jehož podmínky umožňují v navazujících řízeních plně zohledňovat konkrétní hodnoty a limity území, včetně krajinného rázu a pohledových horizontů. Kulturně-historické hodnoty lokality Sudkův Důl s pozdně gotickou tvrzí a šířeji krajinný kontext správního území obce Obrataň byly zvažovány při nastavování podmínek vymezení AOV50 v rámci posouzení na úrovni koncepce. Záměry v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou individuálně posouzeny konkrétní dopady na krajinný ráz, chráněné druhy, ekologickou stabilitu, kulturní dědictví i obytné prostředí a vlastnická práva dotčených osob. Stanovisko obce Obrataň bylo při projednávání Z2 ÚRP zohledněno a vedlo k vypuštění AOV49; ve vztahu k AOV50 Obrataň výsledky posouzení na úrovni koncepce neprokázaly důvody pro vypuštění ani přepracování, a proto tato akcelerační oblast v návrhu Z2 ÚRP zůstává zachována.

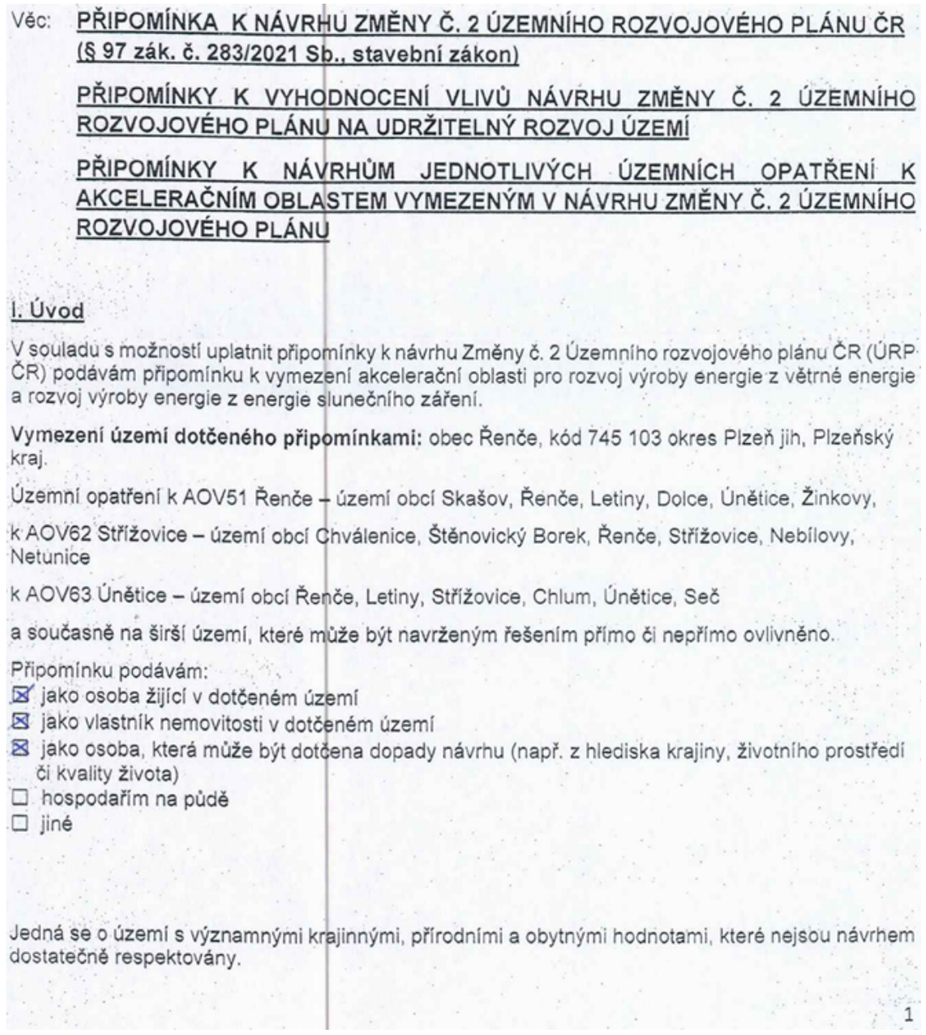
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Správní území obce se nachází v oblasti krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko dle Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Aktualizovaná Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina 2024 u oblasti CZ0610-OB015 Pacovsko výslovně konstatuje, že umisťování větrných elektráren do této oblasti z hlediska ochrany krajinného rázu zcela nelze doporučit. Tento krajský koncepční dokument obsahuje doporučení, podle něhož umisťování větrných elektráren do této oblasti nelze doporučit, neboť hlavními krajinnými prvky jsou zdaleka viditelné vyvýšeniny a předěly oddělující jednotlivé oblasti krajinného rázu a nekolizní umístění větrných elektráren je vzhledem k četnosti dominant na malém prostoru vyloučené. Tento závěr je pro posouzení navržené akcelerační oblasti zásadní. Jestliže krajský koncepční dokument výslovně konstatuje nevhodnost umisťování větrných elektráren v dané oblasti, nelze stejnou lokalitu současně vymezovat jako akcelerační oblast pro jejich zrychlené povolování. Takový postup by byl vnitřně rozporný a nerespektoval by existující limity území. Podatelé namítají rozpor navrženého vymezení akcelerační oblasti se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina, část E: Zásady ochrany krajinného rázu, aktualizace 2024. Dotčené území spadá do oblasti krajinného rázu **CZ0610-OB015 Pacovsko**. U této oblasti Strategie výslovně uvádí, že „umisťování VTE do této oblasti zcela nelze doporučit“, neboť hlavními krajinnými prvky jsou soustavy zdaleka viditelných vyvýšenin a předělů oddělujících jednotlivé oblasti krajinného rázu a nekolizní umístění větrných elektráren je vzhledem k četnosti těchto dominant na malém prostoru vyloučené. Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny v k. ú. Bezděčín u Obratně je proto v přímém věcném rozporu s tímto odborným krajským podkladem a s principem ochrany krajinného rázu. **4. Zásah do krajinného rázu a pohledových horizontů** Území Bezděčína a širšího okolí Obratně je charakteristické otevřenou kulturní krajinou, členitostí terénu, návazností sídel na zemědělskou a lesní krajinu a dosud nenarušenými pohledovými horizonty. Větrné elektrárny by se v takovém prostředí neprojevovaly jako lokální stavby, nýbrž jako krajinné dominanty viditelné z velkých vzdáleností. Realizace větrných elektráren by vedla k narušení siluet krajiny, pohledových horizontů a identifikačních znaků území, přičemž by nebylo možné nalézt nekolizní umístění z hlediska krajinného rázu. Podatelé namítají, že vymezení akcelerační oblasti v k. ú. Bezděčín u Obratně by předem oslabovalo ochranu hodnot, které mají být při územním plánování respektovány. **5. Blízkost přírodní památky u Bezděčína a riziko dopadů na přírodu** Navrhované akcelerační oblasti se nacházejí v bezprostřední blízkosti přírodní památky u Bezděčína, která představuje významný krajinný a ekologický prvek regionu. Přírodní památka U Bezděčína se nachází v katastrálním území Obrataň v okrese Pelhřimov, poblíž místní části Bezděčín. Jde o maloplošné zvláště chráněné území o rozloze přibližně 1,83 ha. Předmětem ochrany je prameniště a potoční niva se zvláště chráněnými druhy. Lokalita je významná zejména výskytem pramenišťní olšiny v pramenné oblasti Kejtovského potoka a hojným výskytem bledule jarní (Leucojum vernum), který je v dostupných územně-plánovacích podkladech označen za nejvýznamnější na Pelhřimovsku. Realizace záměrů v režimu akcelerační oblasti by mohla vést k zásahům do předmětu ochrany tohoto území, a to nejen stavebními zásahy, ale i sekundárními vlivy, jako jsou zvýšená hluková zátěž, fragmentace krajiny, změny odtokových poměrů nebo zvýšená dopravní zátěž.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatelé namítají, že takto citlivé území není vhodné pro zařazení do zrychleného režimu povolování. Naopak vyžaduje individuální, podrobné a předběžně opatrné posouzení každého případného záměru, včetně jeho kumulativních dopadů. **6. Migrační prostupnost krajiny a ekologická stabilita** V prostoru **Hrobské zahrádky** je evidována funkční migrační trasa velkých savců. Realizace záměrů v rámci akceleračních oblastí by mohla vést k jejímu přerušení, zvýšení fragmentace krajiny a narušení ekologické stability území. Podatelé považují ochranu migrační prostupnosti krajiny za významný veřejný zájem. Vymezení akcelerační oblasti by mohlo do budoucna vytvářet tlak na realizaci staveb, které jsou s tímto zájmem v rozporu. **7. Kulturně-historické hodnoty a specifické místo krajinného rázu Sudkův Důl** Podatelé dále upozorňují na území v okolí Sudkova Dolu, které je specifickým místem krajinného rázu s harmonicky utvářenou kulturní krajinou a dochovanou historickou strukturou osídlení. Nachází se zde pozdně gotická tvrz jako významný kulturní prvek. Vymezení akcelerační oblasti vedlo k narušení krajinného rázu a degradaci historického kontextu této lokality. Ačkoliv podatelé uplatňují připomínku zejména za k. ú. Bezděčín u Obrataně, upozorňují, že dopady větrných elektráren nelze posuzovat izolovaně podle hranic jednotlivých katastrálních území. Vizuální a krajinné dopady se projevují v širších pohledových vztazích. **8. Rozpor s principy udržitelného rozvoje a s limity území** Navrhované vymezení akcelerační oblasti podle názoru podatelů nerespektuje princip přiměřeného vyvažování zájmů na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a zájmů na ochraně krajiny, přírody, obytného prostředí a kulturního dědictví. Podatelé nezpochybňují význam obnovitelných zdrojů energie obecně. Namítají však, že jejich umisťování musí respektovat konkrétní podmínky území. Bezděčín u Obrataně a širší správní území obce Obrataň nejsou anonymním technickým prostorem, ale živou venkovskou krajinou s obytnou funkcí, krajinnými hodnotami, přírodními limity a historickými vazbami. Zavedení akcelerační oblasti by znamenalo nepřiměřené upřednostnění technicko ekonomického zájmu nad ochranou krajiny, přírody a kvality života místních obyvatel. **9. Nedostatečné zohlednění stanoviska místní samosprávy** Rovněž Obec Obrataň se podle zveřejněného podkladu proti vymezení akceleračních oblastí **AOV 49 – Křeč a AOV 50 – Obrataň** vymezila a výslovně požaduje jejich vypuštění v rozsahu zasahujícím do správního území obce Obrataň tj. včetně katastrálního území Bezděčín . Podatelé se s tímto stanoviskem obce plně ztotožňují a žádají, aby bylo při projednání návrhu změny Územního rozvojového plánu respektováno. Místní samospráva má nejlepší znalost konkrétních poměrů v území a její nesouhlas by neměl být nahrazen obecným tvrzením o potřebě rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Digitálně podepsáno , bez podpisu; doloženy LV obou podatelů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1065.	**Povolná Dubská Lenka**	MMR-33893-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV...)** Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): JAKO OBČANKA ČESKÉ REPUBLIKY, VÝSLOVNĚ NESOUHLASÍM S VYMEZENÍM A S ROZŠIŘOVÁNÍM AKCELERAČNÍCH ZÓN PRO VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY. OBÁVÁM SE O ZDRAVÍ SVÉ I OSTATNÍCH LIDÍ, ZVÍŘAT A ~~CELÉ~~ DOPADŮ NA CELOU PŘÍRODU. O NÁHLEDEN KRAJINNÉHO RÁZU NEMLUVĚ! Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): *nehodící se škrtněte	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, chráněné druhy živočichů včetně ptáků a netopýrů a jejich migračních tras, zemědělský půdní fond a kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro jednotlivé akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující podmínky ochrany chráněných druhů živočichů, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Obavy z dopadů na zdraví obyvatel, zvířat a celkové přírody jsou záležitostí konkrétních záměrů, které budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1066.	**Pavlišová Pavlína, Pavliš Martin**	MMR-33897-2026-81	99czzzb	AOV109	**Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny – zóna AOE109 (Fryšták, Lukoveček, Racková a Martinice)** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. Jako obyvatelé obce Martinice **NESOUHLASÍME** s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) **Negativní dopady na zemědělský půdní fond a funkci půdy** Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do půdního fondu a krajinného rázu oblasti. Výstavba základových desek **nenávratně poškodí hydrologický režim půdy**. Zejména bude narušovat mimoprodukční funkce půdy v území; a to funkce filtrační, akumulační a retenční, pufrační, transformační a asanační, funkce transportní, funkce půdy jako biotopu pro rostliny a živočichy, funkce půdy jako prostředí umožňujícího vznik příslušných biocenóz a dále funkce půdy jakožto stabilizační složky mikroklimatu a environmentální stability krajiny. 2) **Ohrožení biodiverzity a migračních tras** Jak je uvedeno v Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP ze dne 12.4.2026 : Navrhovaná akcelerační zóna se nachází v bezprostřední blízkosti Přírodního parku Hostýnské vrchy, v oblasti vysokého a extrémního rizika pro vzácné ptáky (čáp bílý, orel mořský, křepelka polní), netopýry a ostatní faunu a flóru. Infrazvuk a zvuková zátěž je ohrožujícím faktorem pro divoce žijící zvířata. Stránka **1** (celkem 2)	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. **4) Socioekonomické dopady** Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. Pro mnohé z nás je dům celoživotní investicí, která tímto rozhodnutím ztratí hodnotu. **5) Kvalita života a zdraví** I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví naší rodiny a spoluobčanů, kterých se tento návrh v oblasti AOE109 dotkne. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Závěr: **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblast AOV109.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1067.	**Živná Libuše**	MMR-33901-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63		**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vyřazena ze Z2 ÚRP. Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 - Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV62 - Střížovice byla zmenšena.** V rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a ZOZE; odůvodnění obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu. Pro potenciální území AO byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; VVURÚ (včetně SEA) odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě bylo provedeno. Při návrhu AO byla zohledněna kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti mimo brownfieldy a technicky narušená území. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od EIA vyplývá z § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; osvobození se nevztahuje na případy přeshraničního posuzování nebo záměrů s vysoce pravděpodobným nepříznivým vlivem nezjištěným při pořizování ÚO. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se zákonem, veškerá práva veřejnosti na účast v procesu byla respektována a výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován při vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení

Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj.

Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,

k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice

k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

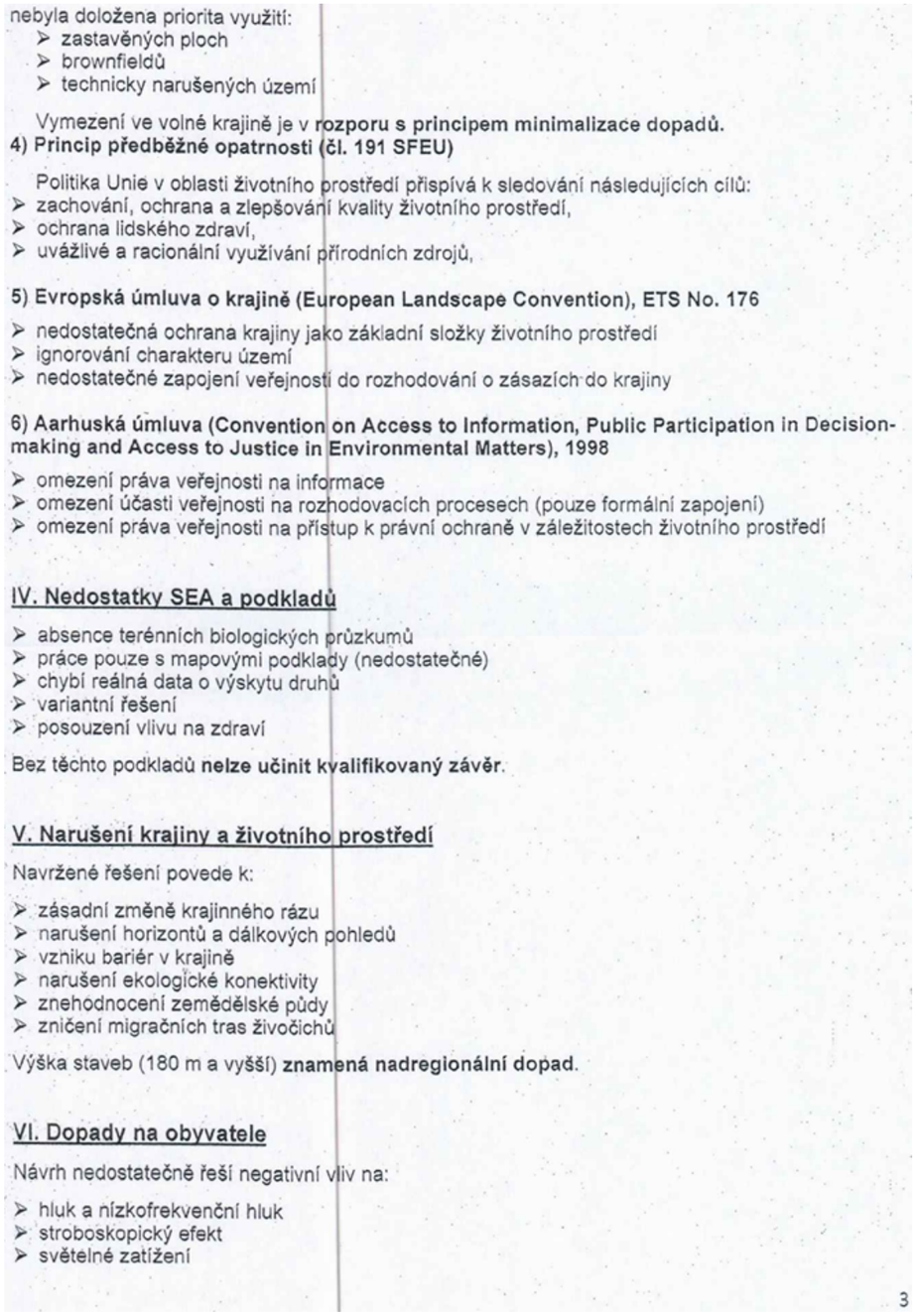
Připomínku podávám:

- ☒ jako osoba žijící v dotčeném území
- ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
- ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
- ☐ hospodařím na půdě
- ☐ jiné

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) **Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 1) **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) **Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) **Směrnice RED III (2023/2413)** 2	akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz 4	nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

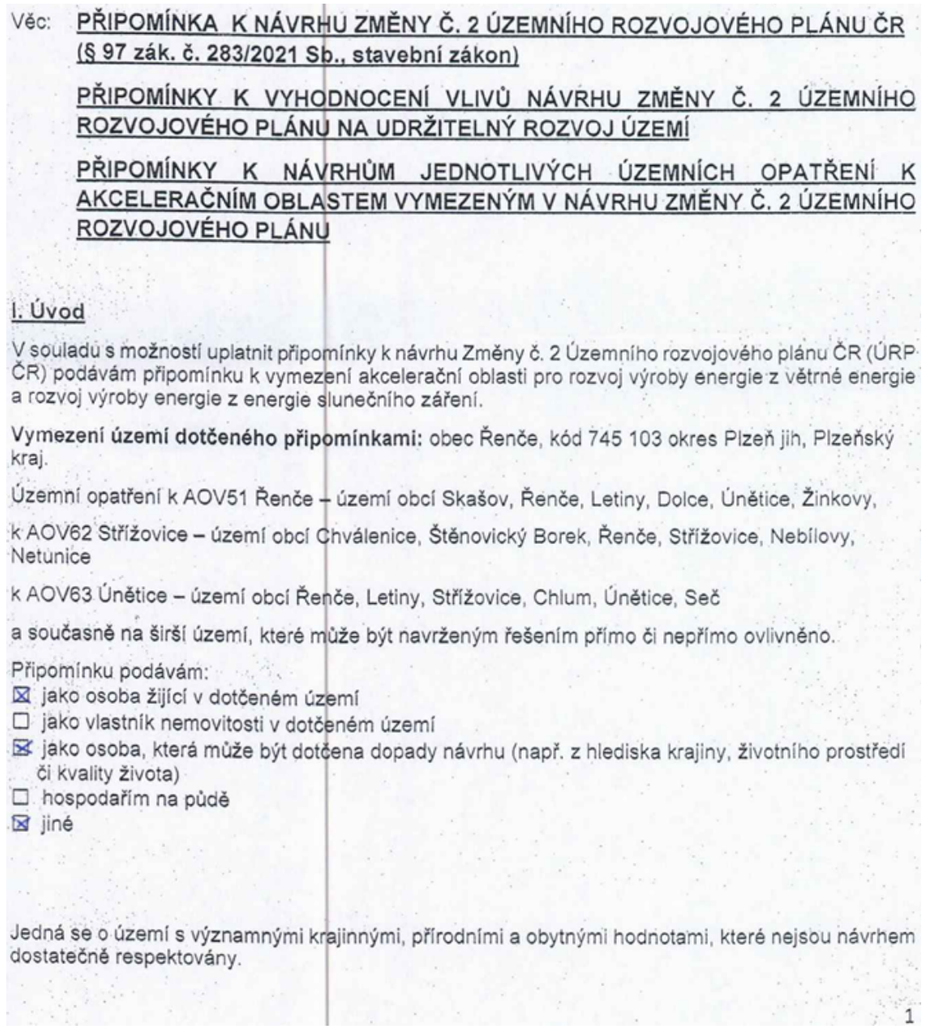
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1068.	**Vaniš Petr**	MMR-33906-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: **jako osoba žijící v dotčeném území** **jako vlastník nemovitosti v katastrálním území Libákovice** **jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu** **(např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč 1	**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vyřazena ze Z2 ÚRP. Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 - Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV62 - Střížovice byla zmenšena.** V rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a ZOZE; odůvodnění obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu. Pro potenciální území AO byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; VVURÚ (včetně SEA) odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě bylo provedeno. Při návrhu AO byla zohledněna kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti mimo brownfieldy a technicky narušená území. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od EIA vyplývá z § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; osvobození se nevztahuje na případy přeshraničního posuzování nebo záměrů s vysoce pravděpodobným nepříznivým vlivem nezjištěným při pořizování ÚO. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se zákonem, veškerá práva veřejnosti na účast v procesu byla respektována a výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován při vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nesouhlasím a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** 2	akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti.

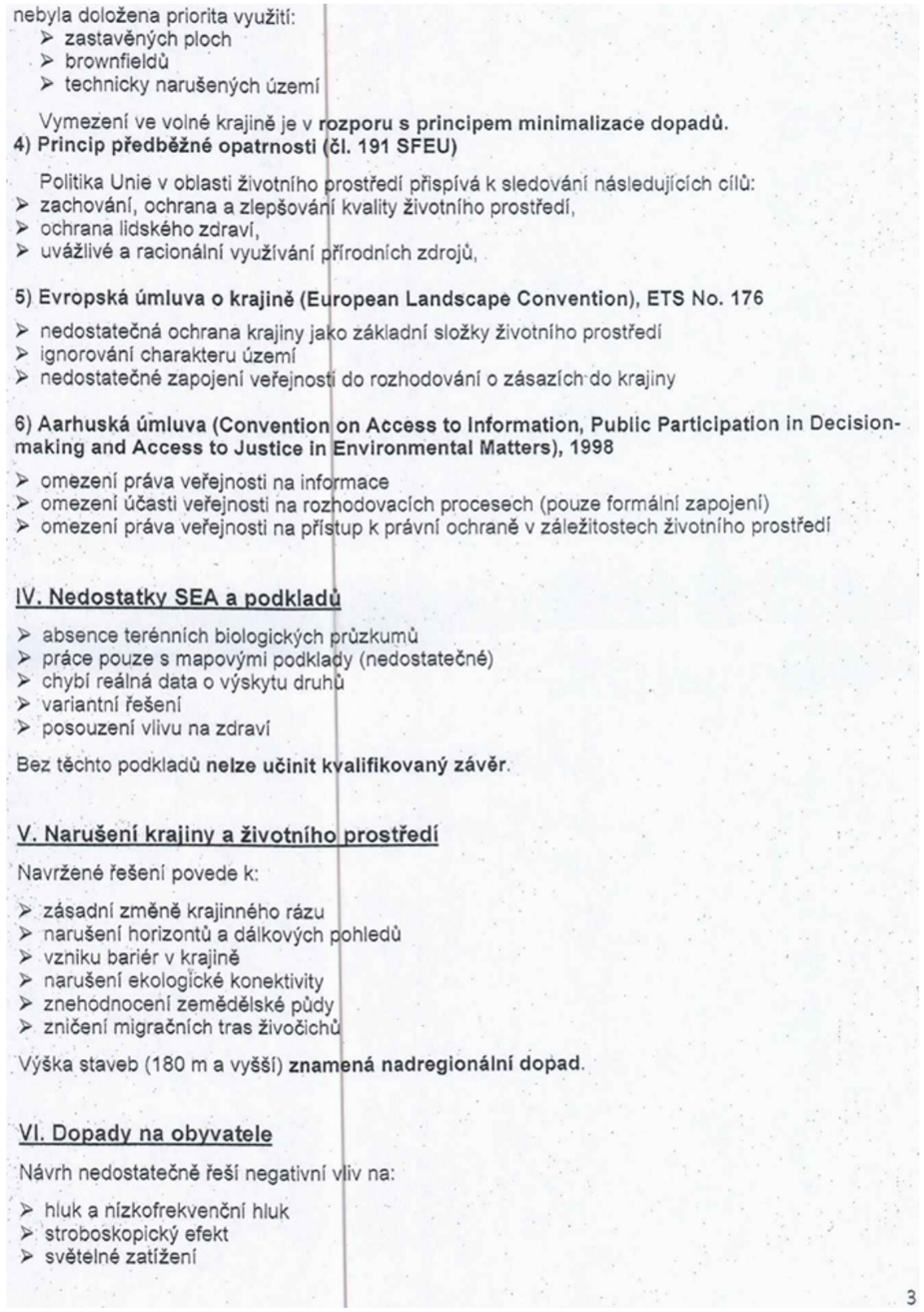
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. 3	2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů 4	nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

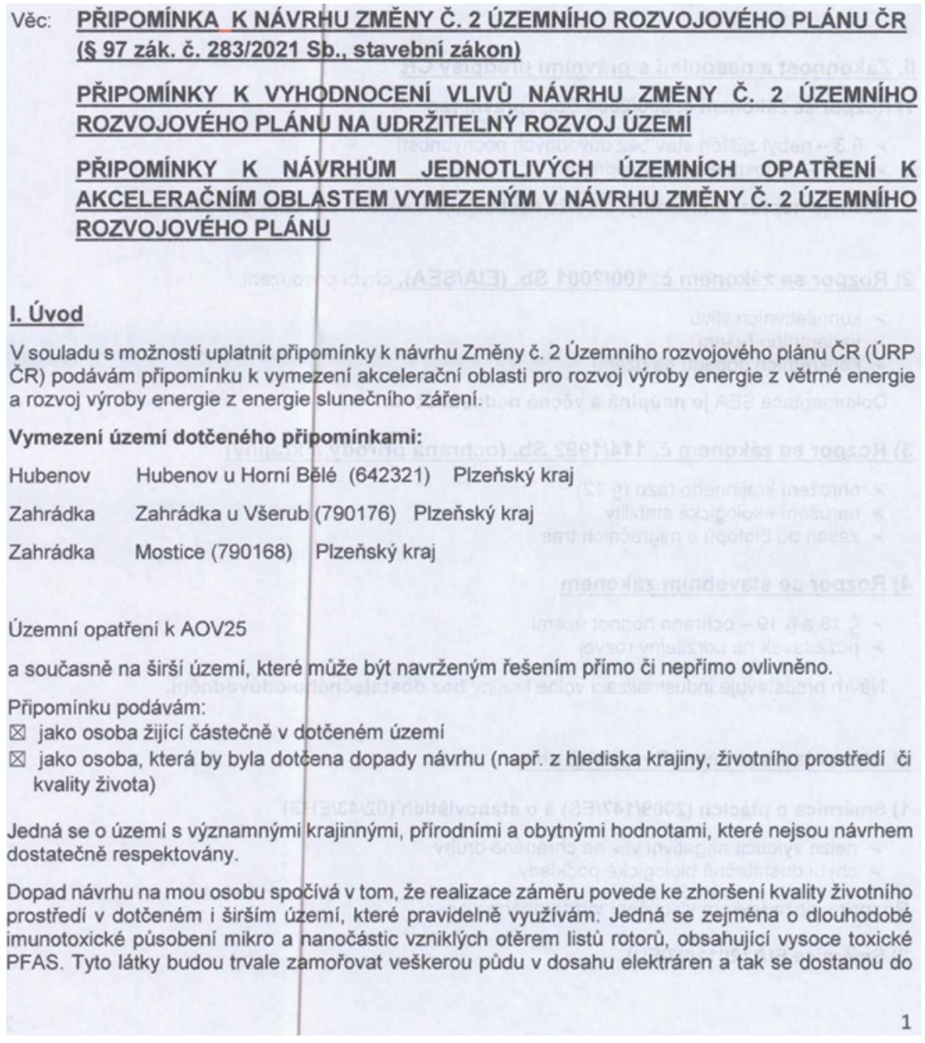
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1069.	**Živná Marie**	MMR-33912-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63		**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vyřazena ze Z2 ÚRP. Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 - Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV62 - Střížovice byla zmenšena.** V rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a ZOZE; odůvodnění obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu. Pro potenciální území AO byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; VVURÚ (včetně SEA) odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě bylo provedeno. Při návrhu AO byla zohledněna kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti mimo brownfieldy a technicky narušená území. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od EIA vyplývá z § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; osvobození se nevztahuje na případy přeshraničního posuzování nebo záměrů s vysoce pravděpodobným nepříznivým vlivem nezjištěným při pořizování ÚO. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se zákonem, veškerá práva veřejnosti na účast v procesu byla respektována a výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován při vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) **Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) **Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** 3) **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras 4) **Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 1) **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) **Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) **Směrnice RED III (2023/2413)** 2	akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz 4	nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1070.	**Růžková Růžena**	MMR-33914-2026-81	99ci	AOV25		**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně vymezení AOV25 – Zahrádka byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří součást odůvodnění Z2 ÚRP a jejichž závěry zahrnují posouzení variantního řešení, kumulativních vlivů i nulové varianty. Pro AOV25 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující zhodnocení vlivů na populace netopýrů, ostatní chráněné druhy a lokality soustavy Natura 2000, byly promítnuty do podmínek vymezení této akcelerační oblasti. Podatelka specificky upozorňuje na riziko imunotoxického působení mikro- a nanočástic ze syntetických materiálů lopatek rotorů obsahujících látky PFAS, které by se mohly hromadit v půdě a vodě a vstupovat do potravního řetězce; problematika chemické bezpečnosti materiálů používaných ve větrných elektrárnách je sledována legislativou a případná rizika konkrétních záměrů budou předmětem posouzení v navazujících řízeních dle zvláštních předpisů, neboť Z2 ÚRP jako územně plánovací koncepce tuto otázku neřeší na úrovni jednotlivých záměrů. Záměry v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou individuálně posouzeny dopady na hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt, ekologickou stabilitu a rekreační hodnotu území; požadovaná ochranná vzdálenost 500 m od zástavby je minimální pro vymezení AO, konkrétní prostorové podmínky budou stanoveny v rámci navazujících řízení. Přednostní využití brownfieldů a technicky narušených ploch je zohledňováno v celostátní energetické politice v souladu s požadavky směrnice RED III a vymezení akcelerační oblasti ve volné krajině tuto prioritizaci nevylučuje. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 ÚRP. Požadavek na vyřazení AOV25 z návrhu Z2 ÚRP nebyl akceptován, neboť výsledky posouzení na úrovni koncepce neprokázaly důvody pro jeho vypuštění.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rostlin a půdních organismů a tím do potravního řetězce. Sloučeniny PFAS se hromadí v přírodě (voda, půda), ukládají se v lidském těle, téměř se nerozkládají. Možné zdravotní dopady se projevují poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodností a mnoha dalšími obtížemi. Samozřejmě nemohu pominout negativní vlivy na krajinný ráz, zvýšení hlukové a světelné zátěže, stroboskopický efekt, nedostatečně prozkoumané působení infrazvuku, generovaného rotorem elektráren a celkové narušení ekologické stability a snížení rekreační hodnoty území. Tyto skutečnosti se přímo promítají do kvality života v oblasti a psychické pohody. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV25 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

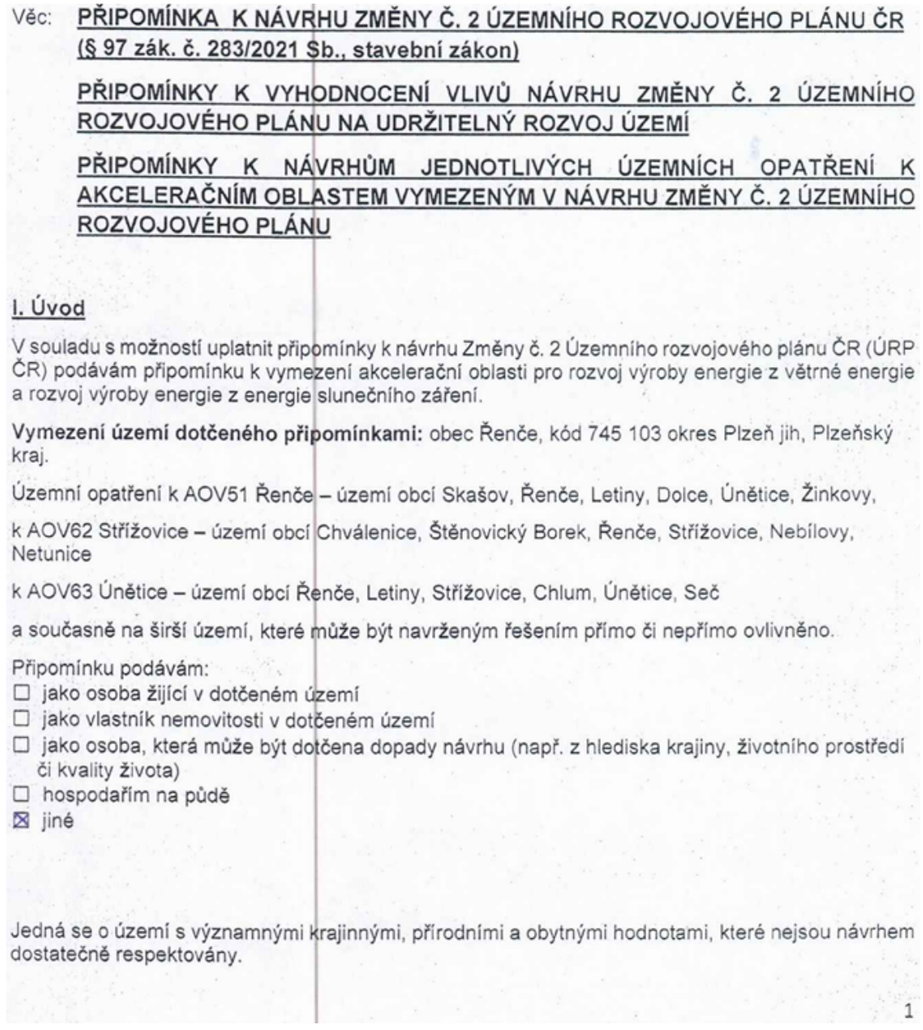
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1071.	**Seko Miroslav**	MMR-33915-2026-81	99ci 99cze 99czi 99czp 99czq 99czze 99czzi	AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63, AOV80, AOV85	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Zahrádka** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Košetice** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Střížovice** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Únětice** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr** Územní opatření k akceleračním zónám AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice, AOV80 Ležky a AOV85 Nový Dvůr a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63 a AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. 1	**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblasti AOV63 – Únětice a AOV85 – Nový Dvůr byly vyřazeny ze Z2 ÚRP. Plochy akceleračních oblastí AOV62 – Střížovice AOV80 - Ležky byly zmenšeny.** V rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a ZOZE; odůvodnění obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu. Pro potenciální území AO byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; VVURÚ (včetně SEA) odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě bylo provedeno. Při návrhu AO byla zohledněna kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti mimo brownfieldy a technicky narušená území. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od EIA vyplývá z § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; osvobození se nevztahuje na případy přeshraničního posuzování nebo záměrů s vysoce pravděpodobným nepříznivým vlivem nezjištěným při pořizování ÚO. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se zákonem, veškerá práva veřejnosti na účast v procesu byla respektována a výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován při vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti. **Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení.** **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** 2	Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky

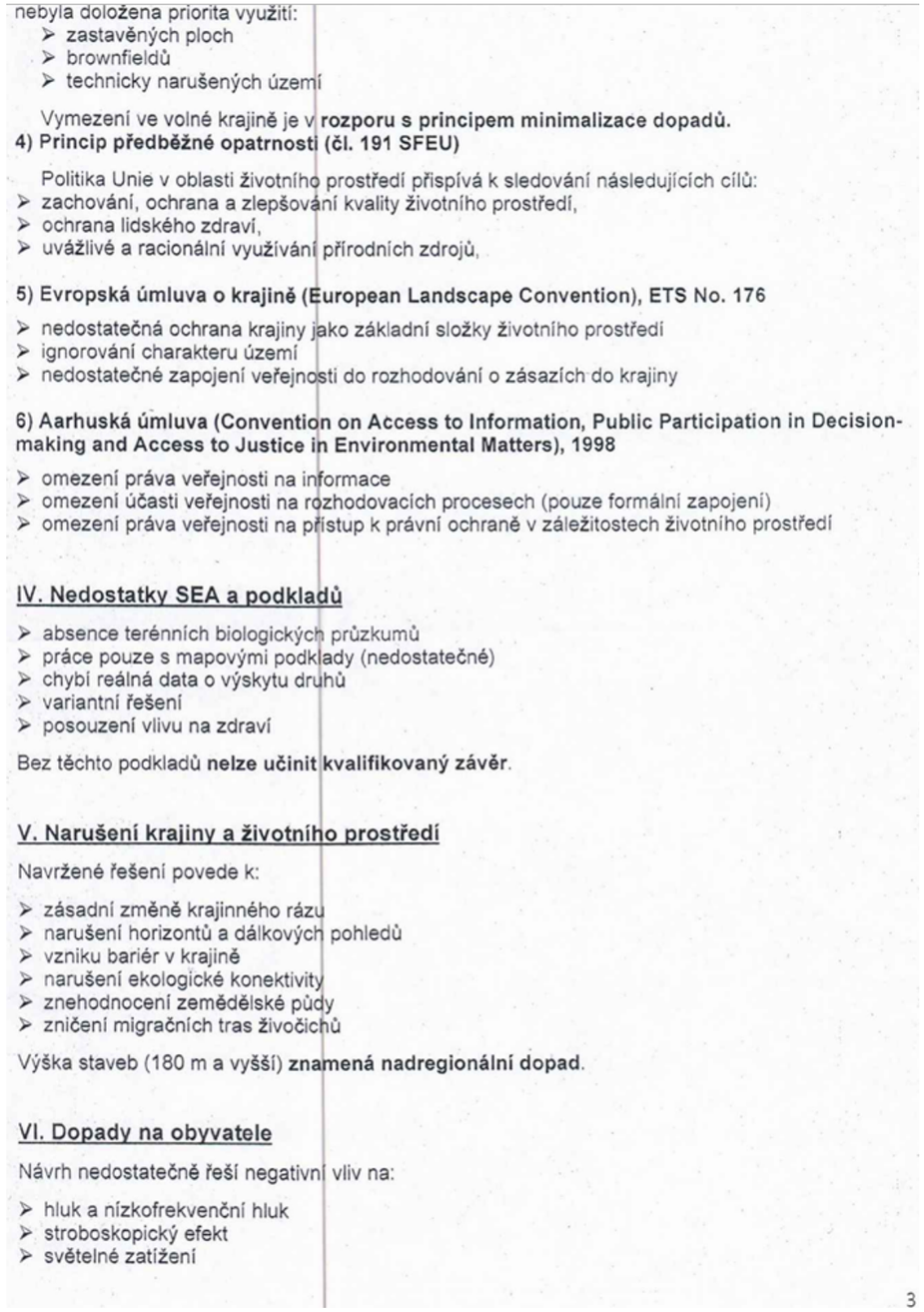
Příloha č. 5f – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** 3	BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63, AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 ÚRP.

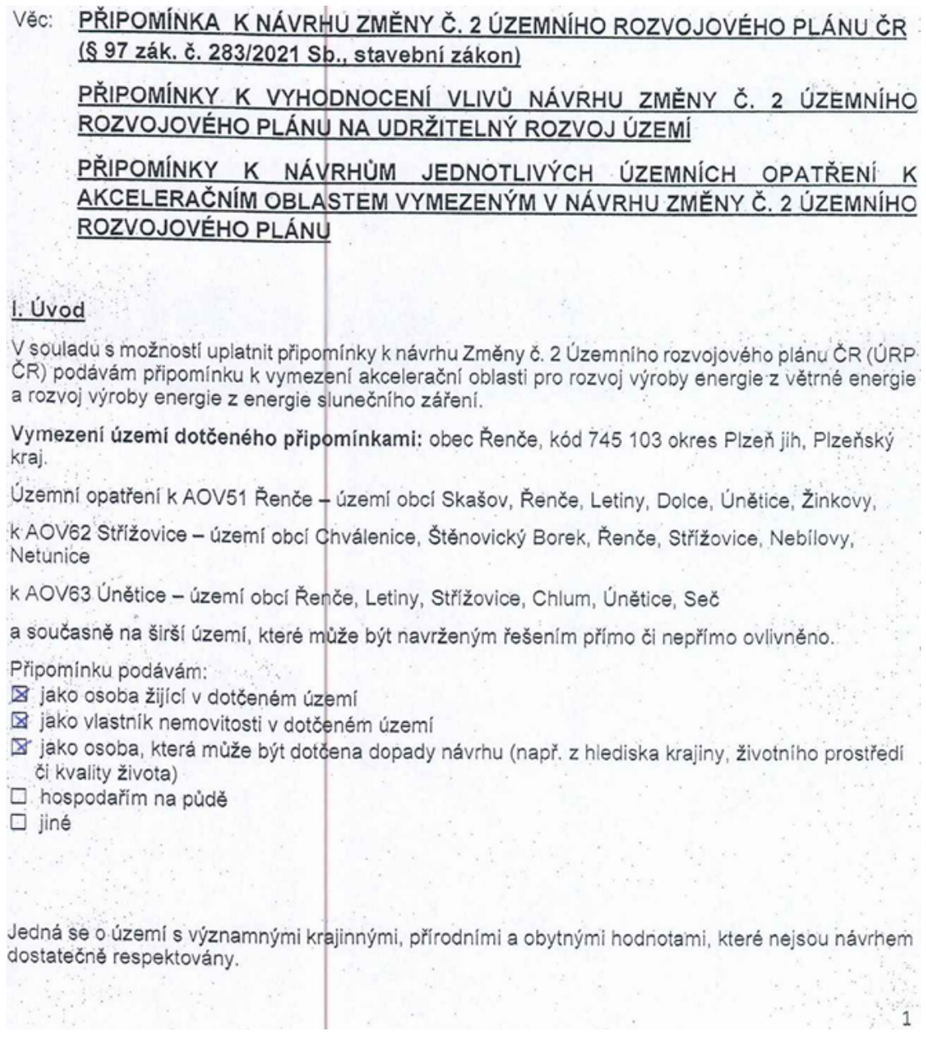
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1072.	**Mondeková Milada**	MMR-33916-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63		**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vyřazena ze Z2 ÚRP. Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 - Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV62 - Střížovice byla zmenšena.** V rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a ZOZE; odůvodnění obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu. Pro potenciální území AO byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; VVURÚ (včetně SEA) odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě bylo provedeno. Při návrhu AO byla zohledněna kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti mimo brownfieldy a technicky narušená území. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od EIA vyplývá z § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; osvobození se nevztahuje na případy přeshraničního posuzování nebo záměrů s vysoce pravděpodobným nepříznivým vlivem nezjištěným při pořizování ÚO. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se zákonem, veškerá práva veřejnosti na účast v procesu byla respektována a výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován při vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** 2	akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz 4	nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1073.	**Živný Václav**	MMR-33919-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63		**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vyřazena ze Z2 ÚRP. Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 - Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV62 - Střížovice byla zmenšena.** V rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a ZOZE; odůvodnění obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu. Pro potenciální území AO byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; VVURÚ (včetně SEA) odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě bylo provedeno. Při návrhu AO byla zohledněna kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti mimo brownfieldy a technicky narušená území. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od EIA vyplývá z § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; osvobození se nevztahuje na případy přeshraničního posuzování nebo záměrů s vysoce pravděpodobným nepříznivým vlivem nezjištěným při pořizování ÚO. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se zákonem, veškerá práva veřejnosti na účast v procesu byla respektována a výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován při vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení

Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj.

Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,

k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice

k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč

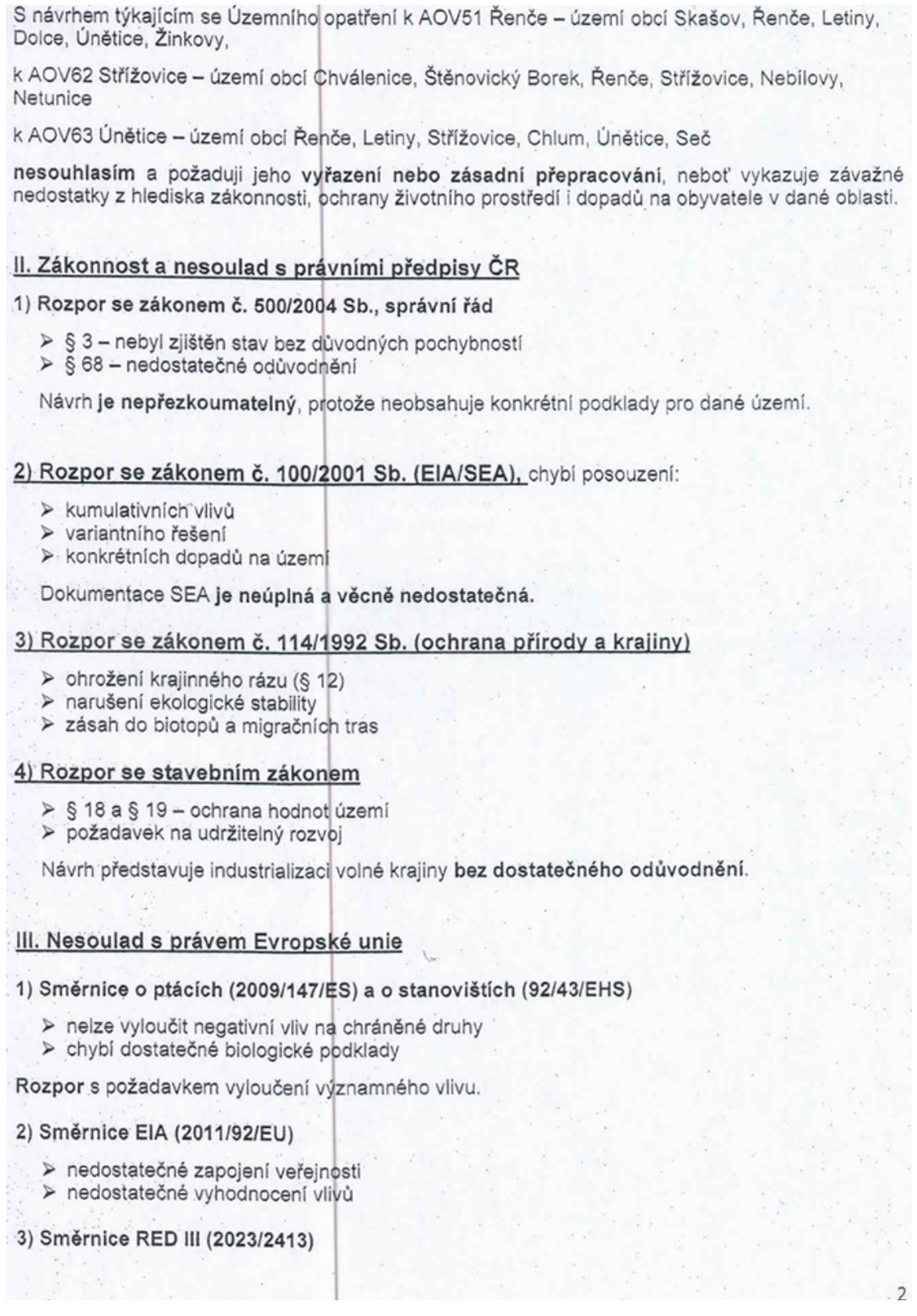
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

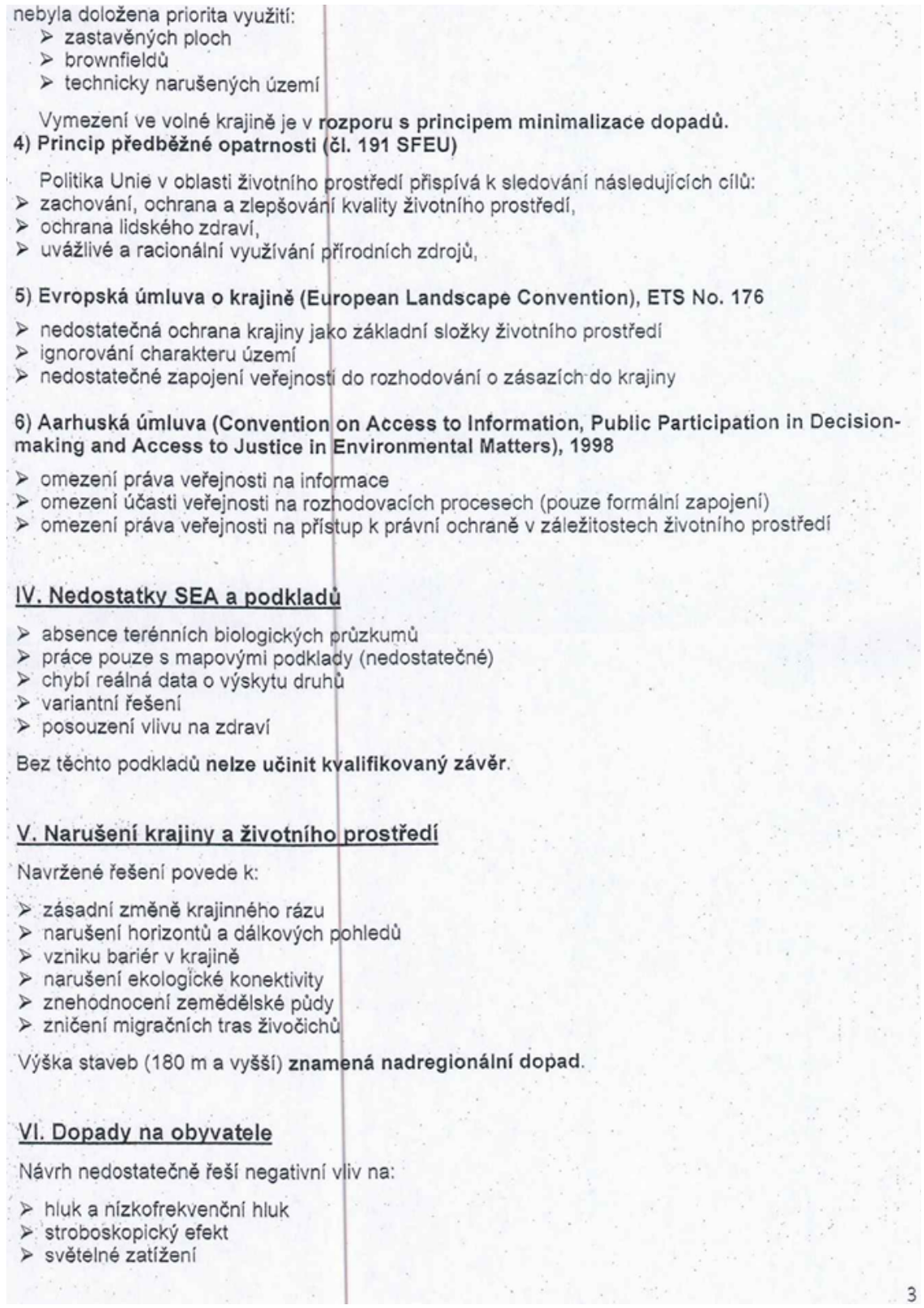
Připomínku podávám:

- ☒ jako osoba žijící v dotčeném území
- ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
- ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
- ☐ hospodařím na půdě
- ☐ jiné

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

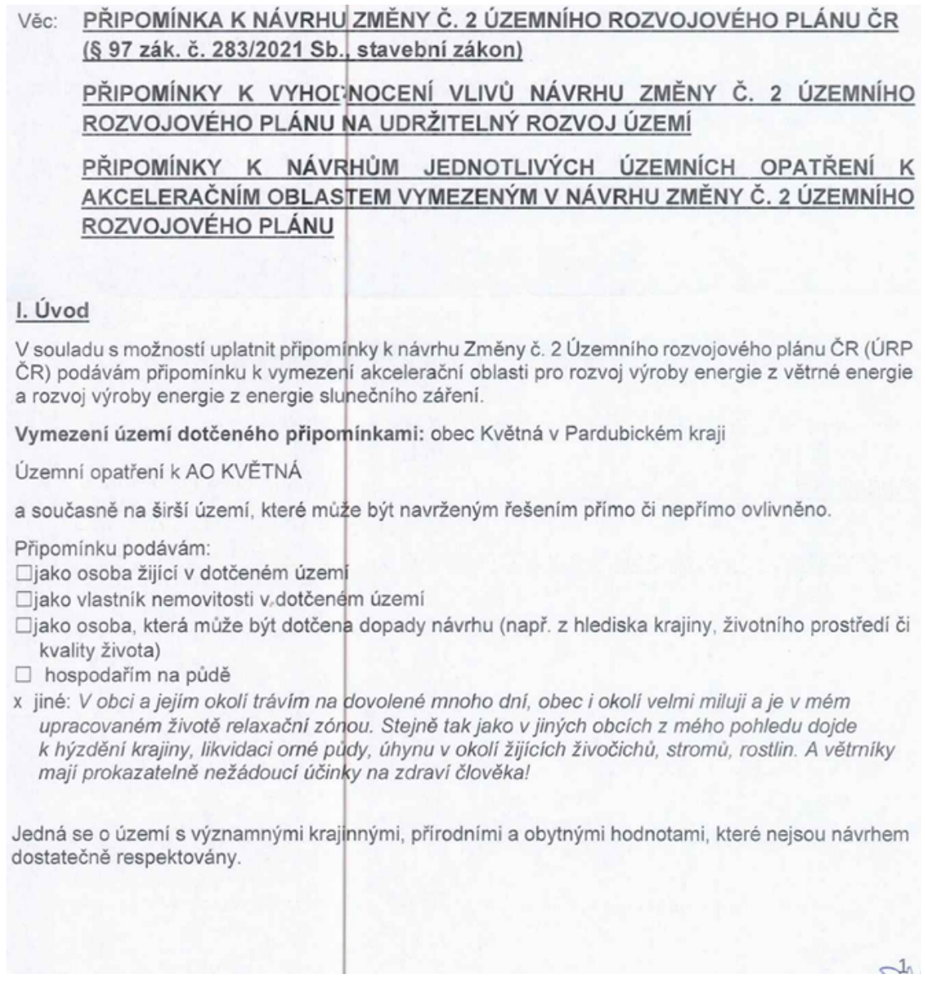
1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s

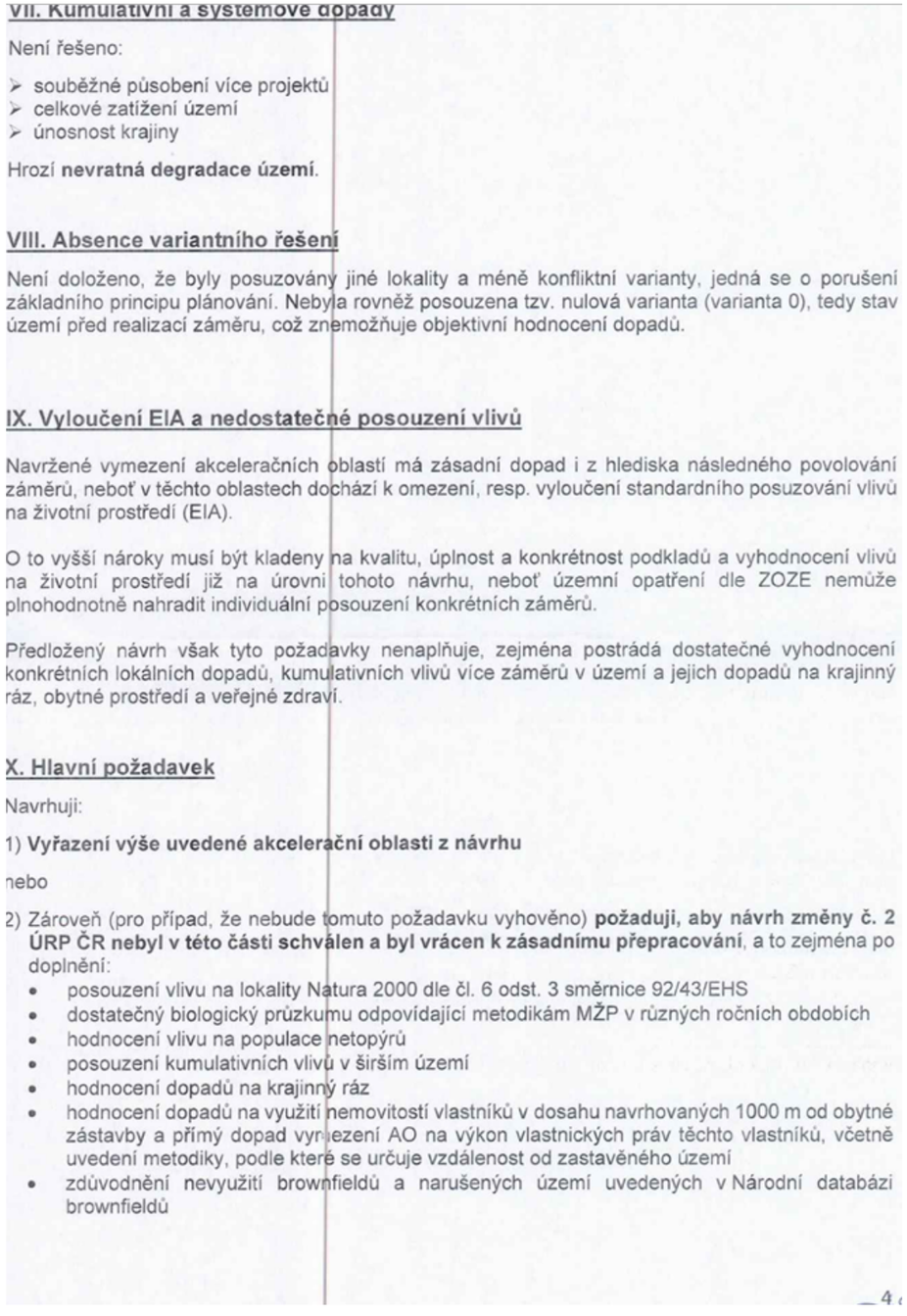
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz 4	nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1074.	**Bílá Edita**	MMR-33921-2026-81	99cs 99ct	AOV36, AOV37	 Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Květná v Pardubickém kraji Územní opatření k AO KVĚTNÁ a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐jako osoba žijící v dotčeném území ☐jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě x jiné: *V obci a jejím okolí trávím na dovolené mnoho dní, obec i okolí velmi miluji a je v mém upracovaném životě relaxační zónou. Stejně tak jako v jiných obcích z mého pohledu dojde k hýzdění krajiny, likvidaci orné půdy, úhynu v okolí žijících živočichů, stromů, rostlin. A větrníky mají prokazatelně nežádoucí účinky na zdraví člověka!* Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.	**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV36 – Pomezí byla vypuštěna.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, včetně dopadů na akcelerační oblast AOV37 - Karle v Pardubickém kraji, byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a jež se zabývají variantním řešením, nulovou variantou i kumulativními vlivy více záměrů v území na úrovni koncepce. Pro akcelerační oblast AOV37 - Karle bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož závěry zahrnující posouzení vlivů na chráněné druhy živočichů, ptáky, netopýry a lokality soustavy Natura 2000 byly promítnuty do podmínek územního opatření, čímž jsou vypořádány námitky o chybějících biologických podkladech a absenci terénních průzkumů. Obavy podatelky z poškození krajinného rázu, likvidace orné půdy a úhynu živočichů a rostlin v dotčené lokalitě, kterou jako rekreační a relaxační zónu pravidelně navštěvuje, jakož i její obavy z prokázaných nežádoucích účinků větrných elektráren na zdraví člověka, jsou na úrovni ÚRP zohledněny v rámci podmínek územního opatření vycházejících ze SEA/VVURÚ a biologického posouzení; zdravotní dopady a emisní limity budou předmětem posouzení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a platných technických norem a hygienických limitů. Záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; podatelčin argument, že územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení záměrů a že vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů, je vypořádán tím, že zákonný rámec tuto úpravu výslovně zakotvuje a požadavek na přednostní využití brownfieldů a technicky narušených území byl při vymezení akcelerační oblasti zohledněn v souladu s principy směrnice RED III (2023/2413). Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 ÚRP.

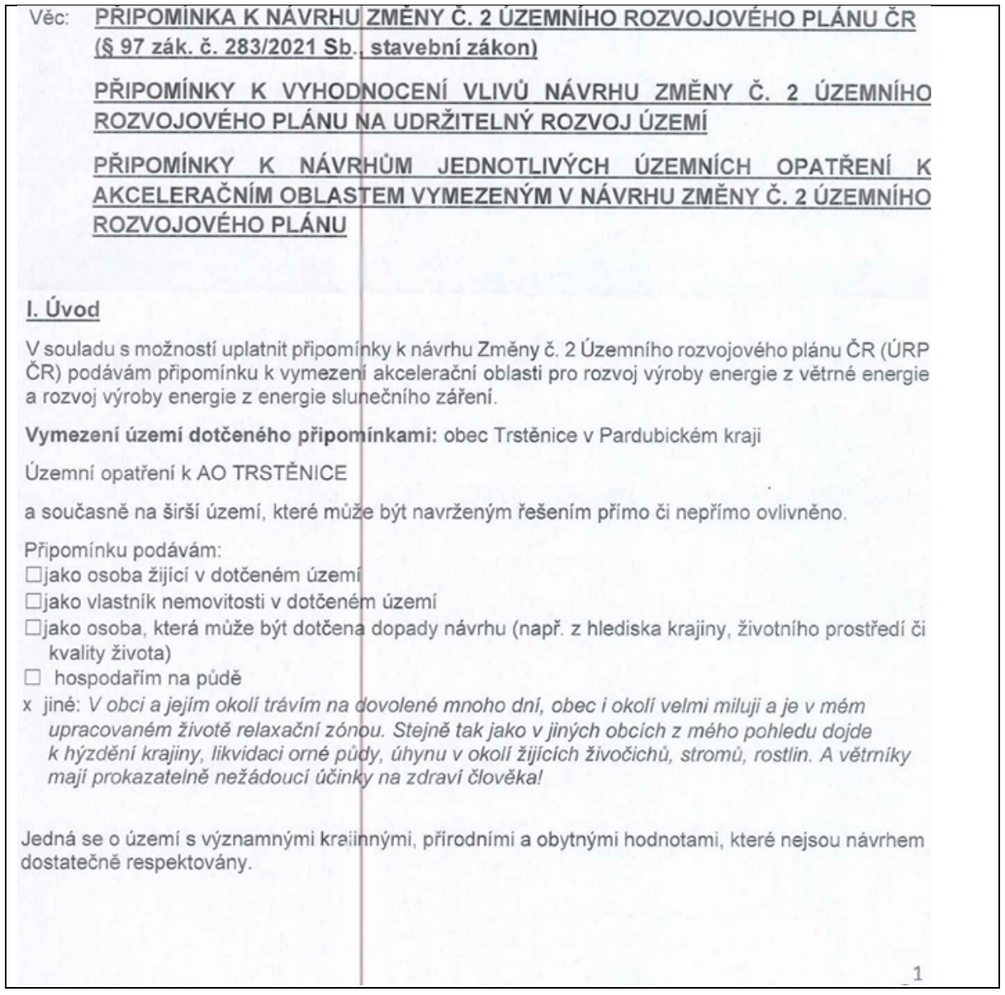
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO KVĚTNÁ **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO KVĚTNÁ z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1075.	**Koláčková Pavla**	MMR-33924-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu CR (URP CR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) na celém území České republiky. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 1	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území ve vztahu ke všem akceleračním oblastem pro větrné elektrárny na území České republiky byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a jež hodnotí mimo jiné variantní řešení, nulovou variantu, kumulativní vlivy, soulad s právními předpisy na ochranu přírody, zemědělské půdy a vodního hospodářství i vlivy na lidské zdraví. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož závěry zahrnující posouzení vlivů na chráněné druhy živočichů, ptáky, netopýry, prvky ÚSES (biokoridory) a lokality soustavy Natura 2000 byly promítnuty do podmínek příslušných územních opatření. Bezpečnostní a technická rizika zdůrazňovaná podatelkou – odlet ledu z rotorů, zásah bleskem, požáry zařízení, pád částí konstrukce, úniky provozních kapalin a kontaminace půdy a vody včetně otázky odpovědnosti za vzniklé škody na zdraví a majetku – jsou záležitostí navazujících řízení dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž musí konkrétní záměry prokázat splnění bezpečnostních a technických norem; na úrovni ÚRP byly tyto aspekty zohledněny v rámci SEA/VVURU. Námitky týkající se zásahu do vodního režimu krajiny – narušení vsakování, změny odtokových poměrů, rizika vysychání a nedostatečných odstupů od vodních toků – a znehodnocení zemědělské půdy, včetně možného dotčení I. a II. třídy ochrany ZPF, zhutnění, eroze a fragmentace pozemků a poškození meliorací, jsou na úrovni ÚRP zohledněny prostřednictvím podmínek územních opatření; konkrétní záměry budou v navazujících řízeních posuzovány dle zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, vodního zákona a dalších zvláštních předpisů. Negativní dopady na obyvatele – hluk a jeho dlouhodobý vliv, stroboskopický efekt, změna charakteru bydlení a pokles hodnoty nemovitostí – budou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržené oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akceleračních oblastí z návrhu.**	předmětem posouzení v navazujících řízeních dle platných technických norem a hygienických limitů; otázka vzdálenosti větrných elektráren od obytné zástavby a metodika jejího stanovení jsou zohledněny v podmínkách územních opatření vycházejících ze SEA/VVURU. Záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; požadavek na přednostní využití brownfieldů, zastavěných ploch a technicky narušených území je v souladu s principy směrnice RED III (2023/2413) zohledněn při vymezení jednotlivých akceleračních oblastí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1076.	**Bílá Edita**	MMR-33930-2026-81	99cd	AOV19		**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP) včetně akcelerační oblasti AOV19 - Trstěnice byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) jako součásti dokumentace SEA, jejíž závěry tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na krajinný ráz, zemědělský půdní fond, ekologickou konektivitu i kumulativní vlivy více záměrů, pročež argumenty o neúplnosti a věcné nedostatečnosti SEA, absenci variantního řešení včetně nulové varianty a chybějícím kumulativním hodnocení neodpovídají skutečnému obsahu dokumentace. Pro akcelerační oblast AOV19 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zahrnující posouzení vlivů na lokality Natura 2000 a zvláště chráněné druhy živočichů včetně netopýrů a ptáků, přičemž závěry tohoto posouzení byly promítnuty do podmínek vymezení AO; námitky podatelky o absenci biologických posouzení, chybějícím hodnocení vlivu na populace netopýrů a chybějícím posouzení Natura 2000 tak neodpovídají skutečnému stavu dokumentace. Obavy z negativních vlivů na zdraví obyvatel (hluk, nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt), krajinný ráz, zemědělskou půdu, ekologickou konektivitu i hodnotu nemovitostí jsou zohledněny v podmínkách vymezení AO a budou dále konkretizovány v navazujících řízeních. Záměry obnovitelných zdrojů energie jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od individuálního posuzování vlivů na životní prostředí, přičemž tato skutečnost nesnižuje míru ochrany, neboť vlivy byly komplexně posouzeny na úrovni SEA; obavy z industrializace volné krajiny bez dostatečného odůvodnění jsou nedůvodné, neboť Z2 ÚRP jako nástroj celostátního územního plánování nevymezuje konkrétní záměry, ale stanovuje územní podmínky pro jejich případnou realizaci. Konkrétní záměry v AOV19 - Trstěnice budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v jejichž rámci budou posuzovány jejich konkrétní lokální dopady.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se územního opatření k AO TRSTENICE **nesouhlasíme** a požadujeme jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 1000 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO TRSTĚNICE z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1077.	**Kubinová Jana**	MMR-33931-2026-81	99be	AOS5	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec: Zlín, katastrální území: Malenovice u Zlína, kraj: Zlínský **Územní opatření k AOS5 Malenovice** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - **jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)** - **jako osoba žijící v přímém sousedství s dotčeným územím, kdy vlastní obývaný rodinný dům a je ve vzdálenosti 10 m od dotčeného území a osoba, která vlastní pozemek parc. č. trvalý travní porost o výměře 4150 m2, zapsané na LV č. u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrální pracoviště Zlín, který je součástí AOS5 Malenovice.** 1	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení akcelerační oblasti tak vytváří bezprostřední kontakt rozsáhlého energetického výrobního území s obytnou funkcí, aniž by návrh obsahoval odborné zdůvodnění minimální přijatelné vzdálenosti od obytné zástavby nebo posouzení dopadů takto těsného prostorového vztahu na kvalitu bydlení, krajinný ráz, bezpečnost a životní prostředí. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Navržené vymezení akcelerační oblasti AOS5 Malenovice bude mít přímý a zásadní dopad na kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv, neboť fakticky přiblíží průmyslové využití volné krajiny do těsného sousedství obytného území. Dosud volně přístupná krajina, která sloužila k rekreaci, pohybu a každodennímu kontaktu s přírodou, bude výrazně omezena nebo znehodnocena. Návrh zásadně naruší krajinný ráz, otevřenost území a dosavadní charakter místa, enviromentální a bezpečnostní charakter řešeného území. Současně zvýší riziko lokálních záplav a zrychleného povrchového odtoku, zejména v dolní části svahu, kde se voda přirozeně soustřeďuje. Vzhledem k blízkosti obytné zástavby a omezené přístupnosti pro zásah hasičské techniky se zvýší i riziko požárně-bezpečnostních komplikací a ohrožení obyvatel i majetku a v neposledním případě negativně ovlivní hodnotu nemovitosti a užívací hodnotu dotčeného bydlení. **Návrh neobsahuje žádné odborné zdůvodnění minimální vzdálenosti akcelerační oblasti od obytné zástavby ani posouzení vlivu takto bezprostředního kontaktu energetické infrastruktury s obytným územím.** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS Malenovice **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení** nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění ➢ chybí individualizace AOS5 ➢ dokumentace pracuje převážně obecně 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. Neobsahuje konkrétní podklady a úvahy vztahující se k dotčenému území AOS5 Malenovice. Z návrhu není zřejmé, jak byly zohledněny místní terénní poměry, odtokové linie, stávající vegetační struktura, blízkost obytné zástavby ani bezpečnostní dopady na okolní území. **2) <u>Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území ➢ místně specifické biologické průzkumy ➢ sezónní terénní průzkumy **Hydrologie / Sesuvná území:** ➢ svahové poměry ➢ erozní ohrožení ➢ sesuvné území ➢ zvýšení povrchového odtoku **Oficiální podklady samy připouštějí zásah sesuvného území**, aniž by byl doložen geotechnický průzkum nebo vyhodnocení stability svahu po realizaci rozsáhlých terénních zásahů. Samotné odůvodnění Změny č. 2 ÚRP ČR výslovně uvádí, že do oblasti AOS5 Malenovice zasahuje sesuvné území, přesto však bez dalšího konstatuje, že se nepředpokládá negativní vliv a nestanovují se žádná kompenzační opatření ani podmínky. Takový závěr však není podložen geotechnickým posouzením, stabilitní analýzou svahu ani odborným vyhodnocením dopadů rozsáhlých terénních zásahů, změn infiltrace vody a zhutnění půdy v dotčeném území. Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná** a neumožňuje spolehlivě vyloučit významný vliv na Natura 2000. Dokumentace SEA nezohledňuje, že dotčené území je dlouhodobě využíváno jako potravní a pobytová plocha lesní zvěře a ptactva; jde o funkční součást okraje lesa, nikoliv o izolovanou nezastavěnou plochu. Realizace záměru může omezit využitelnost území pro zvěř, narušit místní potravní vazby a zhoršit prostupnost krajiny. SEA dokumentace dostatečně neřeší hydrologické a geotechnické poměry území, přestože se jedná o svažité a erozně ohrožené území s výskytem sesuvných ploch v bezprostřední návaznosti na obytnou zástavbu. **3) <u>Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Záměr představuje **významný zásah do krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb**., neboť je situován na horizontu přímo nad zastavěným územím obce a bude výrazně viditelný z obce i z okolní krajiny. Tím dojde k narušení pohledových vazeb, siluety krajiny a harmonického měřítka území. Dokumentace SEA se s tímto konkrétním vizuálním dopadem nevypořádává dostatečně konkrétně. **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 38 a § 39 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. Rozpor se stavebním zákonem č. 283/2021 Sb. a s požadavky územního plánování na ochranu hodnot území a udržitelný rozvoj. Návrh představuje nepřiměřenou industrializaci volné krajiny, neboť je umístěn na pohledově exponovaném horizontu nad zastavěným územím obce, zasahuje do krajinného rázu a není dostatečně odůvodněno, proč nebylo zvoleno méně konfliktní řešení. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a směrnice o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady ➢ nebylo provedeno dostatečně konkrétní místní vyhodnocení **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. Předložené podklady neumožňují vyloučit negativní vliv záměru na chráněné druhy a jejich stanovištní funkce, zejména na ptactvo a další volně žijící živočichy využívající dotčené území jako potravní a pobytovou plochu v návaznosti na lesní porosty. Chybí dostatečně konkrétní biologické podklady a místně specifické odborné vyhodnocení, které by na základě nejlepších dostupných vědeckých poznatků rozumné pochybnosti o absenci významného vlivu skutečně vyloučilo. Za této situace je závěr o nevýznamnosti vlivu v rozporu s požadavkem předběžné opatrnosti a s unijním standardem, podle něhož musí být významný vliv spolehlivě vyloučen, nikoli pouze předpokládán jako nepravděpodobný. **2) Směrnice EIA (2014/52/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti bez možnosti věcně reagovat ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů (krajinný ráz, fauna, prostupnost,…) ➢ nejsou dostatečně popsány biologické a místní podklady 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Veřejná účast byla fakticky zkrácena tím, že podklady neobsahují dostatek informací k posouzení skutečného dopadu záměru na místní krajinu a biologické prostředí **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území ➢ nebylo provedeno mapování Směrnice RED III (2023/2413) dle čl. 15b : „Členské státy při mapování nezbytných oblastí podle potřeby zajistí koordinaci mezi všemi příslušnými vnitrostátními, **regionálními a místními orgány a subjekty**, včetně provozovatelů sítí." Z dokumentace není zřejmé, jakým způsobem byly prioritizovány brownfieldy, zastavěné a technicky narušené plochy před vymezením rozsáhlé akcelerační oblasti ve volné krajině. Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, SEA dokumentace pro AOS5 Malenovice je nedostatečná, protože neobsahuje konkrétní místní data a neumožňuje vyloučit vážné dopady na životní prostředí, obyvatele a krajinu což je v přímém rozporu SMLOUVY O FUNGOVÁNÍ EVROPSKÉ UNIE čl. 191 **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví ➢ geotechnického posouzení ➢ hydrologické modelace ➢ modelace odlesků ➢ požárně-bezpečnostního řešení ➢ absence geologického průzkumu (svahová deformace, …) Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Za situace, kdy existují důvodné odborné pochybnosti o stabilitě území a dopadech na obytné prostředí, nelze postupovat bez detailního odborného prověření v souladu s principem předběžné opatrnosti **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení AOS5 Malenovice povede k nevratným změnám ➢ **Zásadní změna krajinného rázu**: Reflexní povrchy FVE naruší harmonii svahu – doloženo fotografií současného stavu(viz str. 10, 11). ➢ **Narušení horizontů a dálkových pohledů**: Viditelnost z obce Zlín - Malenovice – horizont nad zastavbou; doloženo fotografií (viz. Str. 10) ➢ **Vznik bariér**: AO protíná přímý koridor k poutnímu místu Svatá Voda z obydleného území Malenovic (turistická trasa); stejně blokuje koridor lesní zvěře k pastvím ➢ **Narušení ekologické konektivity**: Izolace lesních a loučních habitatů. ➢ **Znehodnocení zemědělské půdy**: Ztráta orné půdy bez kompenzace. ➢ **Zničení migračních tras živočichů**: Riziko kolizí ptactva/netopýrů bez monitoringu. 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ **Životnost FVE:** Panely 25–30 let, invertory 12–15 let – do 2055+ zůstane krajina významně dlouhodobě změněná. ➢ **Likvidační proces**: Demontáž, recyklace (90% hmotnosti), transport těžké techniky po 30 letech – bez zajištěné finanční záruky. ➢ **Rezidua**: Betonové základy hluboko v půdě, kabelové sítě, mikroeroze – trvalé narušení půdy ➢ **Absence rekultivace** : SEA dokumentace neobsahuje plán obnovy původního stavu – krajina se stane územím s významně omezenou možností budoucího využití v přímém sousedství krajského města Zlína. **Navržená akcelerační oblast AOS5 Malenovice zahrnuje plochu cca 49 ha volné krajiny bez jakýchkoliv technických, finančních či právních zajištění budoucí likvidace FVE.** Podklady neobsahují konkrétní plán rekultivace, finanční zajištění odstranění technologie ani závazné podmínky obnovy území po skončení životnosti FVE. Chybí analogie k těžebním prostorům (§68 zák. 44/1988 Sb.). EU směrnice RED III neřeší post-produkční fázi. **Bez těchto opatření nelze schválit industrializaci cca. 49 ha krajiny s nevratným dopadem na 2–3 generace.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ oslňování, odlesky a světelný diskomfort ➢ světelné zatížení ➢ **kvalitu bydlení** ➢ **hodnotu nemovitostí** ➢ **bezpečnost** ➢ **hydrologická rizika a záplavy** ➢ **Geologická rizika** Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** Návrh AO AOS5 nedostatečně vyhodnocuje následující potenciální dopady FVE na obyvatele v dosahu 250m / 500 m: ➢ **Nízkofrekvenční hluk:** Invertery produkují 20–200 Hz hluk procházející stěnami; chybí akustická studie ➢ **Oslňování, odlesky a světelný diskomfort:** Odlesky panelů (AL3 riziko) mohou způsobovat vizuální diskomfort a negativně ovlivňovat kvalitu bydlení; neposouzeno (IEC TR 63158). ➢ **Světelné zatížení:** Reflexy narušují spánek; absence modelování osvětlení. ➢ **Kvalita bydlení**: „Zprůmyslovění" horizontu nad obytnou zónou; psychosociální dopady. 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ **Hodnota nemovitosti:** Riziko významného snížení hodnoty nemovitostí bez kompenzací v přímém sousedství s industrializovanou zónou; v rozporu s §38 stavebního zákona. ➢ **Bezpečnost pro obyvatelstvo:** Bezpečnostní rizika spojená s koncentrací energetické infrastruktury v bezprostřední blízkosti obytné zástavby nebyla posouzena, přestože **nejbližší rodinný dům se nachází přibližně 6 m od hranice akcelerační oblasti**. ➢ **Hydrologická rizika a záplavy:** Realizace rozsáhlé **FVE infrastruktury ve svažitém území může významně změnit stávající odtokové a infiltrační poměry v lokalitě**, zejména v důsledku zhutnění půdy, vzniku manipulačních komunikací, koncentrace odtoku pod panely a omezení přirozené retenční schopnosti území. Kritické lokality Svárovec (cca 14 ha) a ul. 1. máje (cca 3,5 ha) jsou již v současnosti opakovaně zatěžovány přívalovým povrchovým odtokem, což **je doloženo fotodokumentací a podklady ČGS uvedenými v příloze připomínek**. Dokumentace však neobsahuje hydrologickou modelaci přívalových srážek ani odborné posouzení možného zvýšení povrchového odtoku po realizaci záměru. Současně nejsou navržena konkrétní technická opatření k ochraně níže položené obytné zástavby, jako retenční prvky, průlehy nebo vsakovací opatření. **Vzhledem k existující zástavbě a konfiguraci terénu jsou navíc možnosti dodatečných odvodňovacích opatření v části území významně omezené.** ➢ **Geologická rizika: území AOS5** je ve své centrální části **zasaženo velmi významnou svahovou deformací**, což zvyšuje **riziko nestability svahu při zatížení** vybudováním zóny s FVE a veškerou nutnou infrastrukturou, jakož to invertorové a trafostanice. (detail str. 18 - 23 – podloží v oblasti Kopce – Svárovec významně geologicky nestabilní – viz geologický průzkum) Tyto vlivy nejsou řádně změřeny ani modelovány – SEA obsahuje pouze obecné teze bez db hodnot, luxů či frekvencí. **Požadavek**: Doplnit specializované studie (akustická, optická, realitní dopad) před schválením AO. Bez měření nelze vyloučit ohrožení zdraví (§5 zák. 258/2000 Sb.). **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. Hrozí **Přetížení rozvodny Otrokovice.** Kumulace Zóny AOV98, AOS9, AOS6, AOS3, AOS4, AOS5, AOV109 mohou spadat všechny pod rozvodnu el. sítě Otrokovice. **Celkový výkon těchto AOS a AOV může dosáhnout až 562,5 MWp**, Nebylo doloženo, zda byla posouzena dostatečnost distribuční a přenosové infrastruktury při souběžném rozvoji více akceleračních oblastí v regionu. 8	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. Není zřejmé, proč nebyly preferovány brownfieldy, průmyslové areály, logistické střechy, parkoviště nebo jiné antropogenně narušené plochy. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Právě z důvodu omezení následného individuálního posuzování musí být již na úrovni ÚRP zajištěna mimořádně vysoká kvalita podkladů. **X. Rozpor v dokumentaci URP** 1) AOS5 – Malenovice.pdf – **zásadně chybný skutkový podklad** Podkladová dokumentace „AOS5 – Malenovice“ obsahuje závažné věcné rozpory, neúplné podklady a nepodložené závěry, které zásadně zpochybňují správnost SEA hodnocení i samotnou vhodnost vymezení akcelerační oblasti AOS5. Dokumentace opakovaně hodnotí jednotlivé složky jako: ➢ bez vlivů ➢ nulový vliv ➢ bez kumulativních vlivů přestože: ➢ v bezprostřední blízkosti AO existuje obytná zástavba již od 3,11 m od hranice AO, ➢ území je sesuvné, erozně a hydrologicky rizikové, 9	

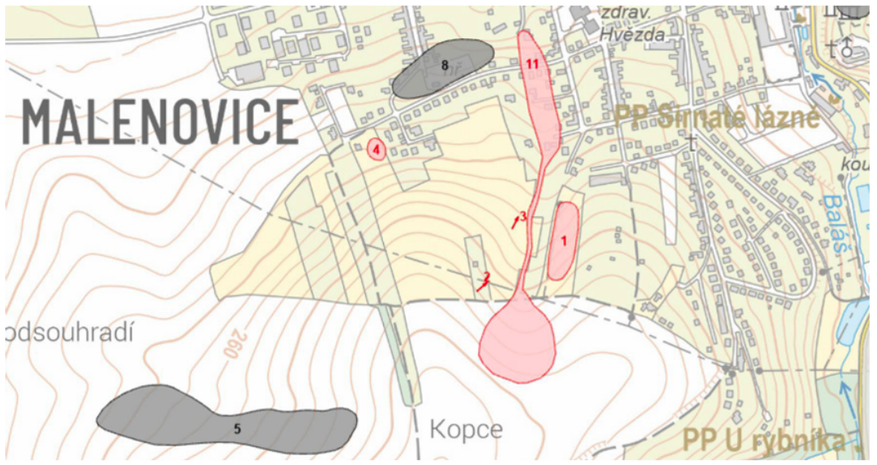
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ AO primo navazuje na zalesnené území, ➢ nebyla provedena hydrologická, mikroklimatická, akustická ani požárně-bezpečnostní studie, ➢ a nebyly vyhodnoceny reálné dopady technologické infrastruktury na obytné území. Dokumentace nezohledňuje, případně významně podhodnocuje nebo významně zkresluje skutečný stav lokality, zejména: ➢ skutečnou blízkost obytné zástavby, ➢ reálná rizika přívalových odtoků, ➢ sesuvné a erozní poměry, ➢ vlivy na obytné prostředí, ➢ a kumulativní působení rozsáhlé energetické infrastruktury v těsném kontaktu s obytným územím Na základě identifikovaných rozporů a nedostatečně vyhodnocených vlivů považuji původní souhrnné hodnocení lokality „-5“ za odborně neudržitelné. Reálnému stavu území odpovídá minimálně hodnocení „-11“, což potvrzuje, že **lokalita AOS5 Malenovice je pro** umístění rozsáhlé akcelerační oblasti FVE **vybrána zcela nevhodně**. Podrobné rozpracování rozporů a návrhů změn hodnocení je uvedeno v: **Příloze č. 1 – Rozpor s hodnocením podkladů ÚRP: Potenciální vlivy uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí**. 2) 5_ao_oduvodneni.pdf **– Dokument neřeší reálný skutkový podklad** Územní opatření pro AOS5 Malenovice stanovuje převážně pouze obecné a formální podmínky (barevnost, oplocení, seč, odstupy od lesa apod.), které neodpovídají skutečným rizikům lokality. Dokumentace neřeší zejména: ➢ bezprostřední kontakt s obytnou zástavbou, ➢ sesuvná a erozní rizika, ➢ přívalový povrchový odtok, ➢ požární a havarijní rizika transformátorů a bateriových uložišť, ➢ ani ochranu hmotných statků a kvality bydlení. Přestože se v odůvodnění předpokládá instalovaný výkon až 47,9 MWp, nejsou stanoveny žádné podmínky pro hydrologické, geotechnické ani požárně-bezpečnostní posouzení. Současně odůvodnění uvádí, že expertní osobou zpracovatele posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE byl Mgr. Roman Barták. Veřejně dostupné informace současně uvádějí jeho profesní působení v rámci subjektu, který deklaruje spolupráci se společnostmi působícími v oblasti energetiky a s investory projektů fotovoltaických elektráren. 10	

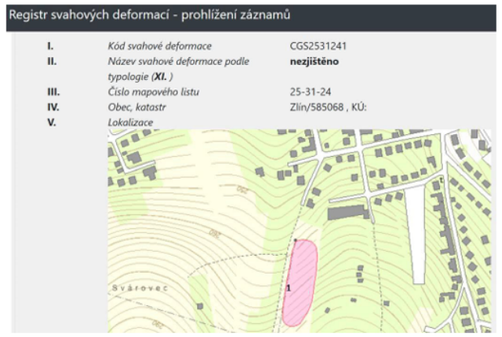
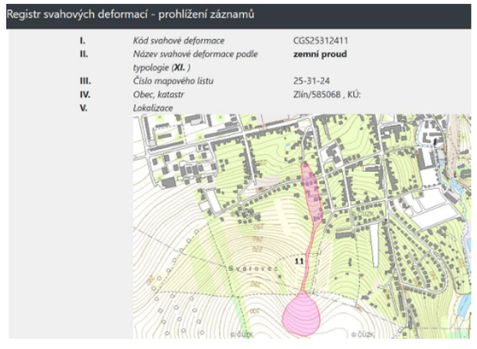
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Uvedené skutečnosti mohou vyvolávat pochybnosti o dostatečné nezávislosti a nestrannosti podkladového expertního posouzení AOS5, zejména s ohledem na rozsah a význam navrhované akcelerační oblasti. 3) Příloha č. 1 Základní charakteristiky ŽP v jednotlivých AO.pdf – **Vzájemně si odporující charakteristiky** Dokument současně popisuje lokalitu AOS5 jako krajinu atraktivní pro bydlení, s harmonickým vztahem člověka a přírody, významnými pohledovými hodnotami, sesuvnými územími a návazností na lesní prostředí, avšak bez odpovídajícího odborného odůvodnění dochází k závěru o minimálních či nulových vlivech rozsáhlé FVE infrastruktury. Dokumentace navíc obsahuje zjevně **nesprávné tvrzení, že do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné objekty**, přestože **obytné stavby** se nachází již **ve vzdálenosti několika metrů od hranice akcelerační oblasti**. **Tyto rozpory významně zpochybňují správnost a věrohodnost podkladového hodnocení AOS5 Malenovice**. **XI. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu,** neboť předložené podklady neprokazují způsobilost tohoto území pro vymezení akcelerační oblasti a neumožňují učinit spolehlivý závěr o přijatelnosti navrženého řešení z hlediska ochrany životního prostředí, krajiny, práv dotčených vlastníků ani veřejných zájmů chráněných právem České republiky a Evropské unie. nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • **Posouzení vlivu na lokality** Natura 2000 dle **čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS** • **Dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP** v různých ročních obdobích a reflektující stav území, nikoli pouze obecné mapové podklady • **Hodnocení vlivu na populace netopýrů, ptactva** a dalších zvláště chráněných nebo migračně významných druhů využívajících dotčené území a jeho návaznosti • **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, včetně souběžného působení dalších akceleračních oblastí napojených na stejnou energetickou infrastrukturu a posouzení celkového zatížení území. 11	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Hodnocení dopadů na krajinný ráz**, pohledové vztahy, horizonty, dálkové pohledy, prostupnost krajiny a ekologickou konektivitu v souladu s požadavky ochrany krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb. • **Hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků** v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AOS5 Malenovice na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • **Zdůvodnění nevyužití brownfieldů** a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • **Posouzení dopadů na obytné prostředí a veřejné zdraví**, zejména z hlediska hluku, nízkofrekvenčního hluku, oslňování a světelných odrazů, kvality bydlení a hodnoty nemovitostí v dotčeném území • **Posouzení dlouhodobých dopadů záměru na zemědělskou půdu**, prostupnost území, migrační trasy živočichů a budoucí likvidaci instalace FVE v krajině, včetně podmínek rekultivace a obnovy území po skončení životnosti zařízení. • **Hydrologickou studii s modelací přívalových srážek** a návrhem konkrétních technických opatření (retenční nádrže, průlehy, vsakovací příkopy) k ochraně zástavby pod svahem před zvýšeným povrchovým odtokem. • **Požárně-bezpečnostní posouzení** řešící přístupové komunikace, zásahové plochy, dostupnost vody pro hašení a strategii hašení při požáru FVE a technologických úložišť v daném sklonu terénu • **Geotechnické posouzení stability svahu a sesuvných území,** včetně detailního vyhodnocení geologických a hydrogeologických rizik, posouzení technické proveditelnosti záměru v daném území, návrhu preventivních stabilizačních opatření a **vymezení odpovědností za případné škody vzniklé v souvislosti se změnou stability území** nebo narušením geologických poměrů. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podatel si vyhrazuje právo připomínky dále doplnit ve lhůtě stanovené pořizovatelem. 12	

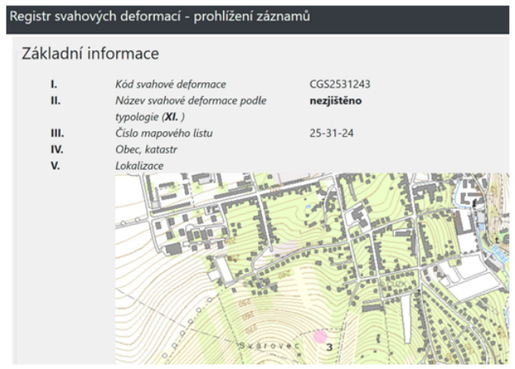
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XII. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, vykazuje závažné pochybnosti z hlediska souladu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především **vyřazení Územního opatření k AOS5 Malenovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. **Kritické oblasti kumulace vody při bleskových přeháňkách** • Oblast Svárovec - 14,7 ha ➔ 30% plochy z celkové AOS5 Malenovice (severní svah) • Oblast ul. 1.Máje - 3,5ha ➔ 7% plochy z celkové AOS5 Malenovice (východní svah)  *Obrázek 1: kumulativní oblasti přívalových deštů* • Realizace FVE **ve svažitém území AOS5** může významně změnit **infiltrační a odtokové poměry** v **důsledku zhutnění půdy**, vzniku komunikací, odstranění vegetace a koncentrace odtoku pod panely. V lokalitě jsou již doloženy **přívalové události a lokální záplavy.** • Odstranění vegetace a zhutnění povrchů **snižuje retenční schopnost území**, podporuje **erozi** a urychluje odtok vody do **níže položené obytné zástavby**. • Dokumentace neobsahuje **hydrologickou ani hydrogeologickou studii, modelaci přívalových srážek** ani odborný výpočet změny infiltrace a povrchového odtoku • Bez **podrobného hydrologického výpočtu** nelze spolehlivě vyloučit **významné zhoršení odtokových poměrů a zvýšení rizika lokálních záplav** v okolní obytné zástavbě 14	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kritické oblasti a záplavové území při bleskových přeháňkách • Oblast Svárovec (modře označeno záplavové území / červeně označena hranice AOS5 Malenovice) • Oblast ul. 1.Máje (modře označeno záplavové území / červeně označena hranice AOS5 Malenovice)  *Obrázek 2: Záplavová oblast 1.Máje*  *Obrázek 3: Záplavová oblast Svárovec* **Modře označené oblasti kriticky** exponovány několikery záplavami v posledních 10letech – změna hydrologických podmínek **razantně zvýší dopady těchto lokálních záplav z důvodu výstavby FVE** 15 **Změny krajního rázu – pohled východní svah** • Červeně označena oblast plánované AOS5 Malenovice – pohled od Malenovický hrad  *Obrázek 4: Pohled na okolní zástavbu východní svah*  *Obrázek 5: Pohled na okolní zástavbu východní svah*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 *Obrázek 5:Pohled na okolní zástavbu západní svah* **Změny krajního rázu – pohled západní svah** • Červeně označena oblast plánované AOS5 Malenovice – pohled od OC Centro 17 **Přehled svahových deformací ležících v AOS5 - Malenovice**  18	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 XXVI. Popis svahové defomace Aktivní proudový sesuv na JZ Malenovic vzniklý oživením fosilního sesuvu je vyvinut na deluviálních jílech s proměnlivou příměsí pískovcových úlomků, v jejichž podloží jsou pelity vsetínských vrstev (zlínské souvrství, račanská jednotka, magurský flyš). Sesuv na louce má délku 150 m, šířku 60 m a mocnost 2 m. Odlučná stěna je místy vyvinuta výrazně, trhliny jsou otevřené, povrch je zvlněný. Sesuv může ohrožovat elektrické vedení. Sesuv se nachází na sz. svahu o sklonu 11°. Autor: Neudert Oldřich, ČGS  19 XXVI.  Popis svahové defomace Náhlý bahnitý přívalový proud v rámci výplavového kužele, který je ve spodní části zastavěný rodinnými domy. Území je tvořeno horninami vsetínských vrstev zlínského souvrství (flyšové vrstvy s vápnitými jílovci a glaukonitickými pískovci, deluviálními (hlinito-kamenitými a písčito-hlinitými) sedimenty a deluviofluviálními sedimenty. Postižená oblast se nachází přímo v trajektorii starého výplavového kužele. Ve zdrojové oblasti (v horní části svahu) se nachází oblast nezajištěná vůči erozi. Z přilehlého pole je materiál (zemina) výrazně erodován a splachován dále po svahu. Ve zdrojové oblasti je nevhodně řešena protierozní rýha, která je situována ve spodní části obdělávaného pole. Nevhodně situovaná protierozní rýha umožnuje zvětšení dotačního území a svedení povrchové vody do jednoho místa. Ve střední části je umístněný nedostatečně dimenzovaný a již nefunkční odtokový propustek. Okolní svah je dočasně uklidněný a nejsou na něm patrné žádné projevy zemních tlaků. Je pravděpodobné, že bez provedení patřičných preventivních opatření se tato událost může při větších srážkových úhrnech opakovat Autor: Novotný Roman, ČGS 20	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Fotodokumentace – následky přívalových dešť r.2019 lokality CGS25312411 v centru území AOS5 Malenovice     21 Registr svahových deformací - prohlížení záznamů I. Kód svahové deformace CGS2531242 II. Název svahové deformace podle typologie (**XI.**) **nezjištěno** III. Číslo mapového listu 25-31-24 IV. Obec, katastr V. Lokalizace  Nebezpečnost (hazard) XX. Riziko opakování jevu XXI. Využití území - XXII. Ohrožené objekty XXIII. Postižené objekty XXIV. Sanační opatření XXV. Stupeň nebezpečí **XXVI.** *Popis svahové defomace* Aktivní bodový sesuv v poli je vyvinut na sprašových hlínách, v jejichž podloží jsou vsetínské vrstvy (zlínské souvrství, račanská jednotka, magurský flyš). Má délku 40 m, šířku 30 m a mocnost 2 m. Trhliny jsou otevřené, povrch je zvlněný. Sesuv se nachází na sv. svahu o sklonu 8°. Autor: Neudert Oldřich, ČGS 22	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 XXVI. *Popis svahové defomace* Aktivní bodový sesuv v poli je vyvinut na sprašových hlínách, v jejichž podloží jsou vsetínské vrstvy (zlínské souvrství, račanská jednotka, magurský flyš). Má délku 40 m, šířku 40 m a mocnost 2 m. Odlučná stěna je místy vyvinuta výrazně, trhliny jsou otevřené, povrch je zvlněný. Sesuv se nachází na sv. svahu o sklonu 7°. Autor: Neudert Oldřich, ČGS 23	
1078.	**Havlík Filip**	MMR-33933-2026-81	99cu	AOV38	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k **AOV38**. **Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:** o k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Blansko) o k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice o k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov o k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice ○ k.ú. 774634 Unín v obci Unín ○ k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů</u> ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Odborné nedostatky vymezení AOV38</u>** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě ○ Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: ○ **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. ○ **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. ○ **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz**): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. ○ **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. **V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:** Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a dančí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně	

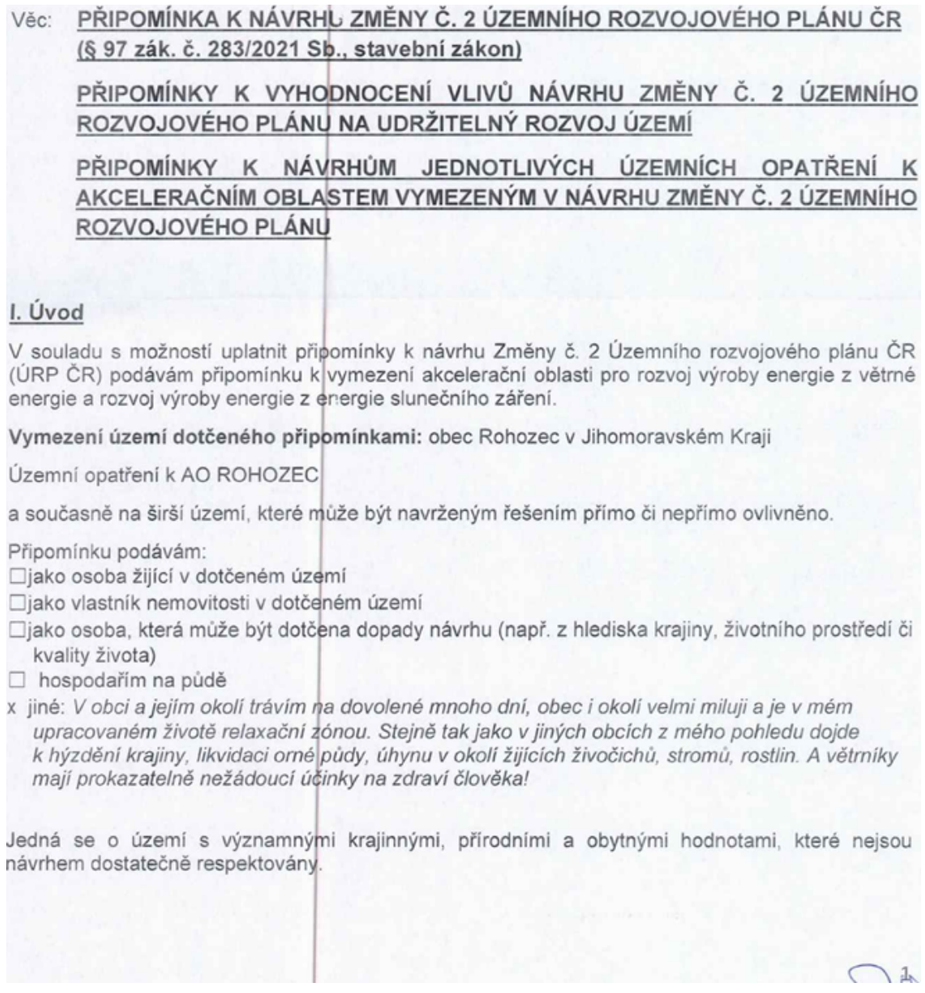
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny“, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: ○ **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ○ **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ○ **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **V.8 Hraniční vzdálenost akcelerační zóny od obytné zástavby** Vzdálenost vymezené akcelerační zóny od obytné zástavby v obci Rohozec (cca 550–600 m) je na samotné hranici českého zákonného minima. Tato hodnota je v rozporu s preventivními odstupy v zahraniční legislativě, například s německým předpisem TA Lärm a navazujícími	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					směrnicemi spolkových zemí, které pro obdobně hlučné provozy vyžadují odstup minimálně 1 000 m od obytné zástavby. Takto těsné umístění zakládá riziko negativních dopadů na fyzické i psychické zdraví. Navržené vymezení AO se jeví jako rozporuplné z hlediska prevence ochrany veřejného zdraví a dostatečného posouzení všech rizik záměru. **V.9 Absence výrazného větrného potenciálu a průměrná až nízká efektivita lokality** Vymezení akcelerační oblasti AOV38 postrádá odborné opodstatnění z hlediska energetické výtěžnosti. Dle oficiální **mapy průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m n. p.** (vydané VÚK), která sloužila jako jeden z podkladů pro stanovení AO, vykazuje lokalita Rohozec a okolí pouze **průměrné až mírně podprůměrné hodnoty**. V rámci České republiky existuje značné množství větrnějších lokalit, které by měly být prioritizovány před touto přírodně a krajinně cennou oblastí. Nižší potenciál potvrzuje i globální atlas **NEWA**, podle kterého je hustota větrné energie v AOV38 nižší než v jiných částech kraje i ČR. Umístění 185 m vysokých staveb do oblasti s nižší efektivitou je v rozporu s principem **přiměřenosti zásahu** a hospodárného využívání území. Plánovaná industrializace krajiny a rozsáhlé kácení lesů zde nepřináší odpovídající energetický benefit, který by vyvážil nevratné ekologické škody. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VIII. Kumulativní a systémové dopady**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XI. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. o **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).	

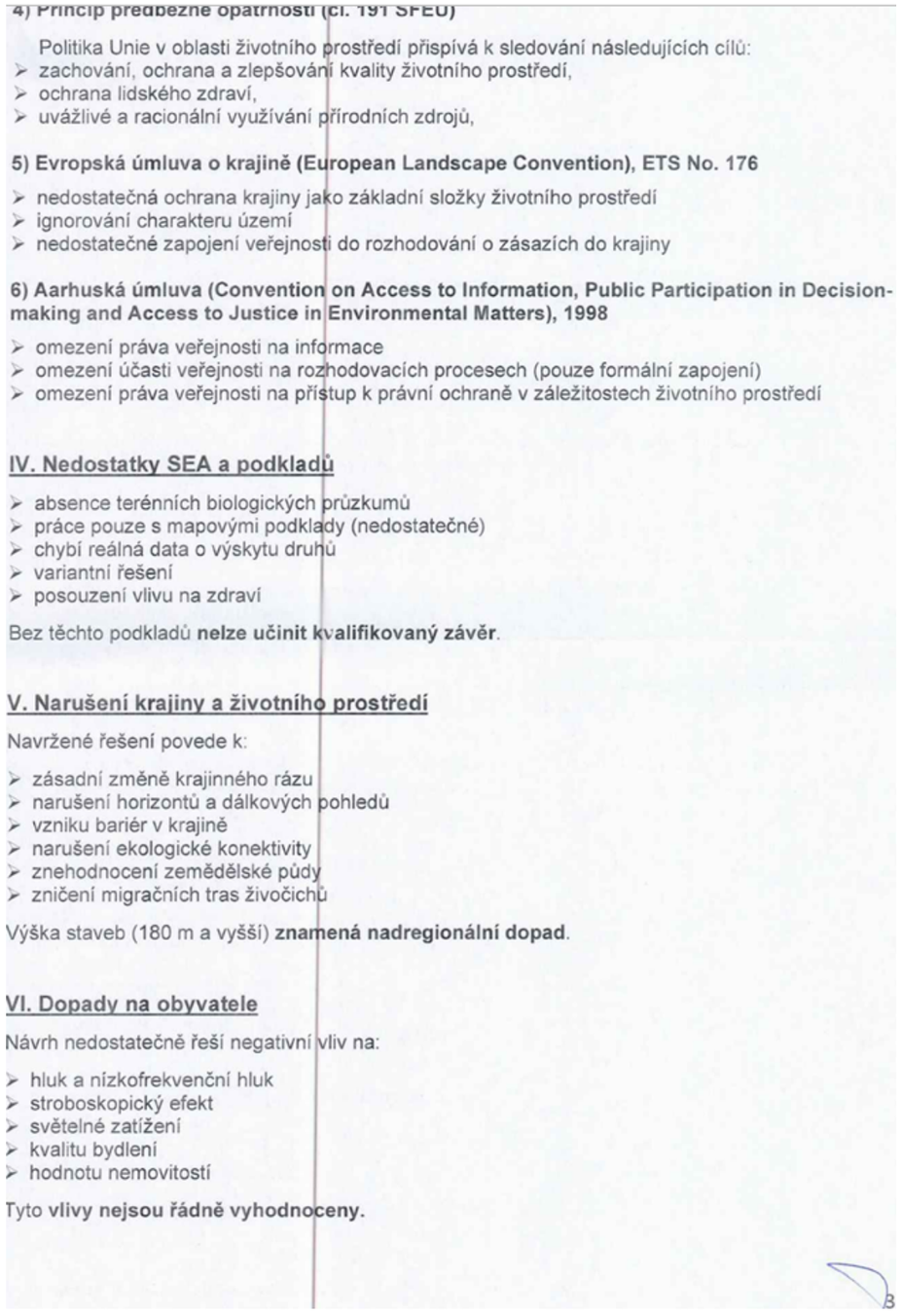
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. ○ **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. ○ **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. ○ **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. ○ **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. ○ **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. ○ **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. ○ **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. ○ **Zpracování odborné hlukové studie a posouzení vlivu na veřejné zdraví pro konkrétní vzdálenost 500–600 m** od obytné zástavby obce Rohozec. Tato studie má prokázat dodržení hygienických limitů pro hluk a nízkofrekvenční infrazvuk u takto extrémně krátké odstupové vzdálenosti. ○ **Posouzení stroboskopického efektu (míhání stínů)** pro nejbližší obytné objekty od vymezené AO. Vzhledem k extrémně nízké odstupové vzdálenosti (cca 500–600 m) a výšce staveb 185 m požaduji konkrétní výpočet předpokládaného počtu hodin expozice za rok a maximální délky trvání v minutách za den pro jednotlivé dotčené nemovitosti. Dokumentace by měla prokázat, jakým způsobem bude zajištěno nepřekročení limitů stanovených v textové části Opatření obecné povahy. ○ **Odůvodnění stanovení minimální odstupové vzdálenosti**, včetně vysvětlení, proč nebyl v rámci principu předběžné opatrnosti zvolen bezpečnější odstup od zastavěného území obce, který by eliminoval riziko ohrožení fyzického a psychického zdraví obyvatel. ○ **Doložení srovnávací analýzy energetické výtěžnosti a větrného potenciálu**, která na základě dat VÚK a atlasu NEWA objektivně prokáže efektivitu záměru v AOV38 ve srovnání s jinými lokalitami v ČR; požaduji zdůvodnění výběru této oblasti na úkor větrnějších či méně environmentálně konfliktních území s obdobnou větrností. ○ **Provedení testu přiměřenosti zásahu**, který vyhodnotí, zda předpokládaný (nízký) energetický přínos v této lokalitě skutečně vyvažuje nevratné ekologické škody v podobě kácení lesů, záborů půdy a narušení krajinného rázu. ○ **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XII. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. Přílohy: ○ Provádění severních a jižních okruhů LK Brťov ○ AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n. p._srovnání ČR ○ Mapa hustoty větrné energie_100m_Rohozec ○ Mapa hustoty větrné energie_200m_Rohozec ○ Mapa rychlosti větru VÚK_zakreslená AOV38 ○ Orientační znační AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n. p. ○ Opatření obecné povahy pro AOV38 Rohozec ○ UO38_Rohozec	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1079.	**Bílá Edita**	MMR-33936-2026-81	99cu	AOV38		**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se územního opatření k AO ROHOZEC **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** Nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**	

Příloha č. 5f – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

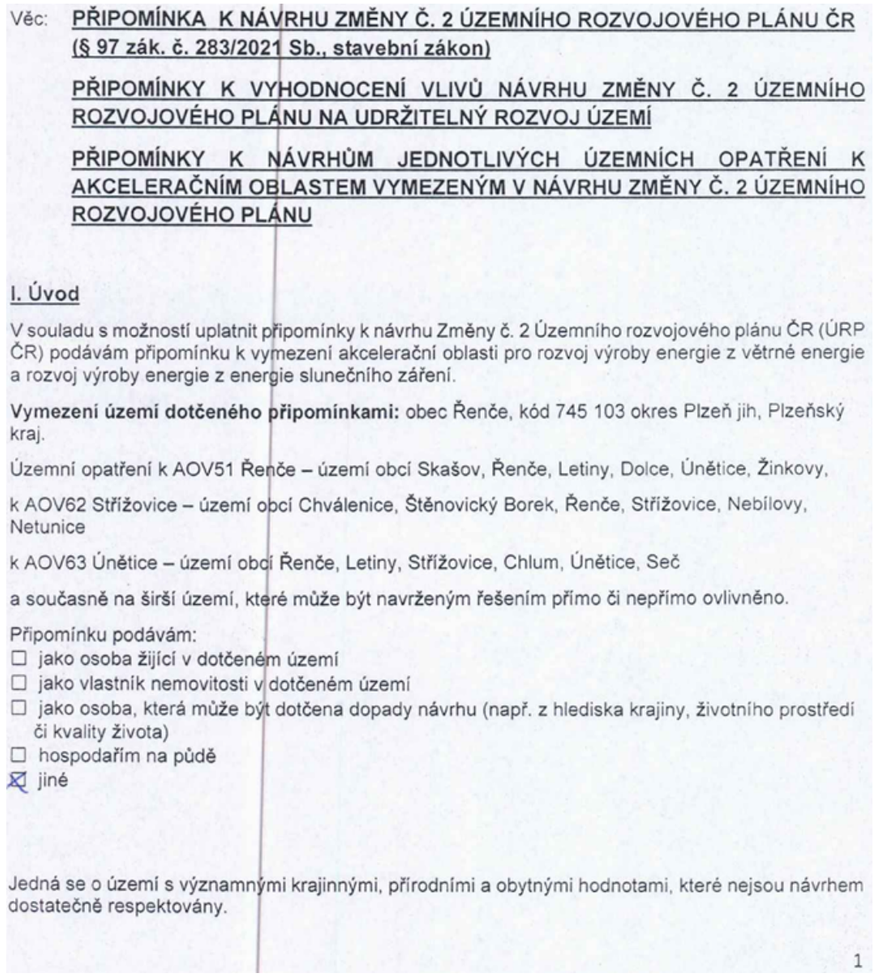
- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 1000 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO ROHOZEC z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1080.	**Zoulová Zdeňka**	MMR-33938-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63		**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vyřazena ze Z2 ÚRP. Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 - Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV62 - Střížovice byla zmenšena.** V rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a ZOZE; odůvodnění obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu. Pro potenciální území AO byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; VVURÚ (včetně SEA) odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě bylo provedeno. Při návrhu AO byla zohledněna kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti mimo brownfieldy a technicky narušená území. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od EIA vyplývá z § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; osvobození se nevztahuje na případy přeshraničního posuzování nebo záměrů s vysoce pravděpodobným nepříznivým vlivem nezjištěným při pořizování ÚO. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se zákonem, veškerá práva veřejnosti na účast v procesu byla respektována a výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován při vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** 2	akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti.

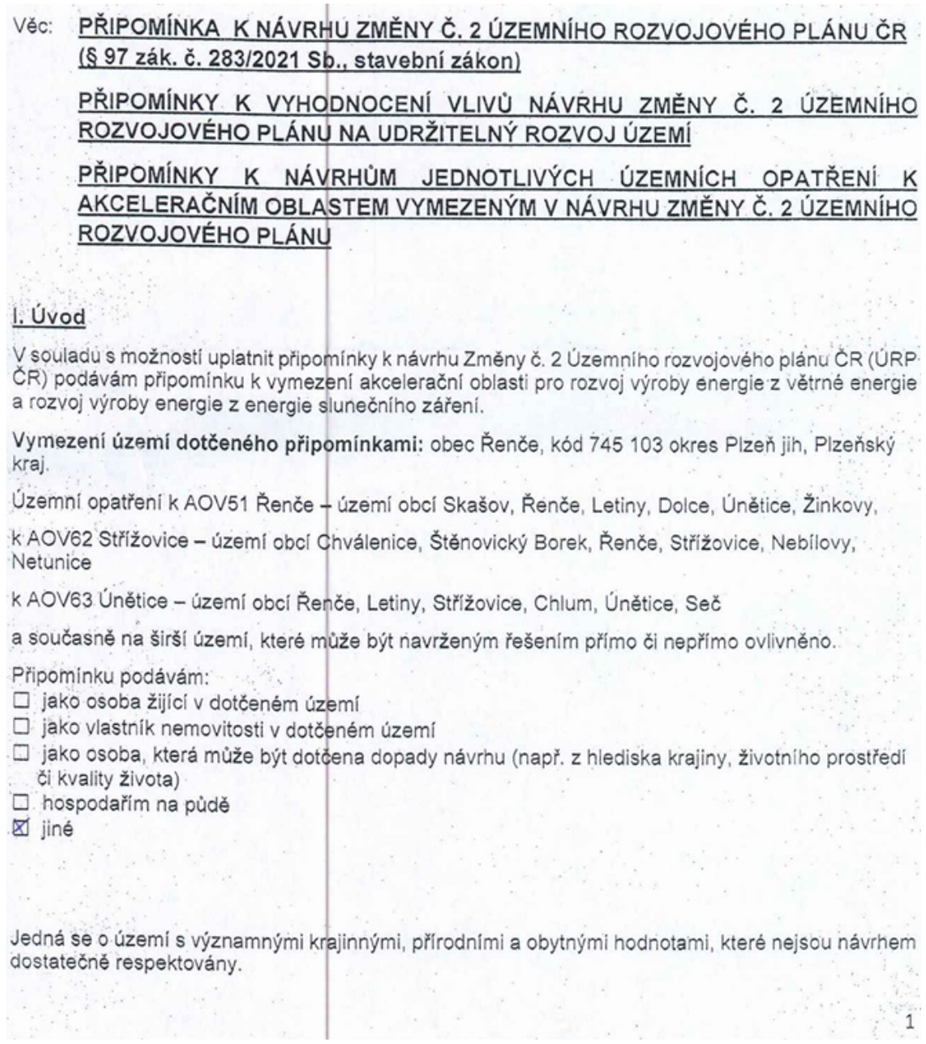
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení 3	2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz 4	nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1081.	**Ing. Kulman Tomáš**	MMR-33939-2026-81	99czzz	AOV105	**Věc: Námitka k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV105 Borovnice (v rámci změny Územního rozvojového plánu)** My, níže podepsaní vlastníci nemovitosti č. p. v obci Borovnice, tímto uplatňujeme námitku proti vymezení akcelerační oblasti AOV105 Borovnice. Tuto námitku uplatňujeme z následujících důvodů: **1) Přímé dotčení nemovitosti a kvality bydlení** Naše nemovitost se nachází ve vzdálenosti přibližně 0,7–1,2 km od vymezené oblasti. Z dostupných podkladů a orientačního posouzení vyplývá, že plánované větrné elektrárny o výšce až cca 200–250 m budou z této nemovitosti **přímo vizuálně exponované**. Takto vysoké stavby představují: • zásadní zásah do charakteru bydlení • snížení kvality prostředí a uživatelského komfortu • potenciální snížení hodnoty nemovitosti --- **2) Zásah do krajinného rázu** Lokalita se nachází v krajině s významnými pohledovými vazbami na pohoří Krkonoš, Jizerských a Orlických hor. Umístění větrných elektráren o výšce až 250 m: • vytvoří dominantní vertikální prvky v otevřené krajině • naruší harmonii krajinného rázu • negativně ovlivní dálkové pohledy Domnívám se, že tento zásah je v rozporu s požadavky na ochranu krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.	**Akceptováno jinak.** **Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Nedostatečné posouzení kumulativních a konkrétních dopadů Vymezení oblasti je provedeno **bez znalosti konkrétního umístění jednotlivých větrných elektráren,** což znemožňuje: • posouzení skutečné viditelnosti z obytné zástavby • vyhodnocení hlukové zátěže • posouzení stroboskopického efektu • další negativní dopady podobné stavby Takový postup považujeme za nedostatečný z hlediska ochrany práv dotčených vlastníků i z hlediska ochrany přírody. --- **4) Nedostatečný odstup od obytné zástavby** Minimální uvažovaný odstup cca 500 m od obytné zástavby nepovažujeme za dostatečný vzhledem k: • výšce staveb (až 250 m) • umístění staveb vysoko nad terénem, v němž je umístěna obytná zástavba • jejich vizuální dominanci • potenciálním flagrantním vlivům na zdraví obyvatel a pohodu bydlení --- **5) Požadavek** Na základě výše uvedeného požadujeme: • **vypuštění akcelerační oblasti AOV105 Borovnice** z návrhu nebo alespoň • její **výrazné přepracování,** zejména: o zásadní zvětšení odstupů od obytné zástavby o snížení rozsahu zastavované plochy o zásadní snížení výšky budovaných stožárů o doplnění detailního posouzení veškerých negativních dopadů --- **Závěr** Vymezení této oblasti v navržené podobě představuje nepochybně nepřiměřený zásah do práv vlastníků nemovitostí a do charakteru krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1082.	**Pluhařová Libuše**	MMR-33941-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63		**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vyřazena ze Z2 ÚRP. Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 - Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV62 - Střížovice byla zmenšena.** V rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a ZOZE; odůvodnění obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu. Pro potenciální území AO byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; VVURÚ (včetně SEA) odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě bylo provedeno. Při návrhu AO byla zohledněna kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti mimo brownfieldy a technicky narušená území. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od EIA vyplývá z § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; osvobození se nevztahuje na případy přeshraničního posuzování nebo záměrů s vysoce pravděpodobným nepříznivým vlivem nezjištěným při pořizování ÚO. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se zákonem, veškerá práva veřejnosti na účast v procesu byla respektována a výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován při vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení

Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj.

Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,

k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice

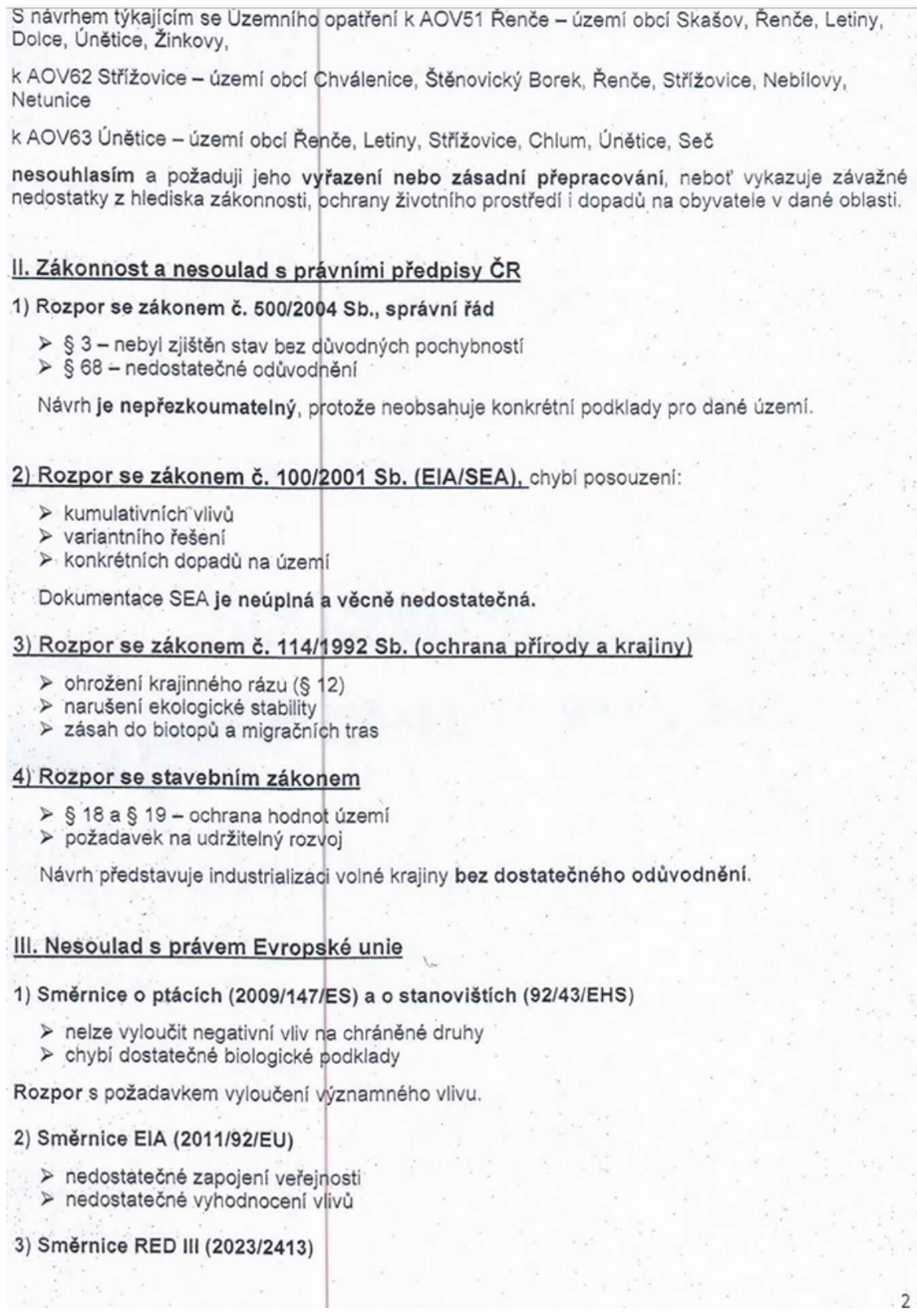
k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč

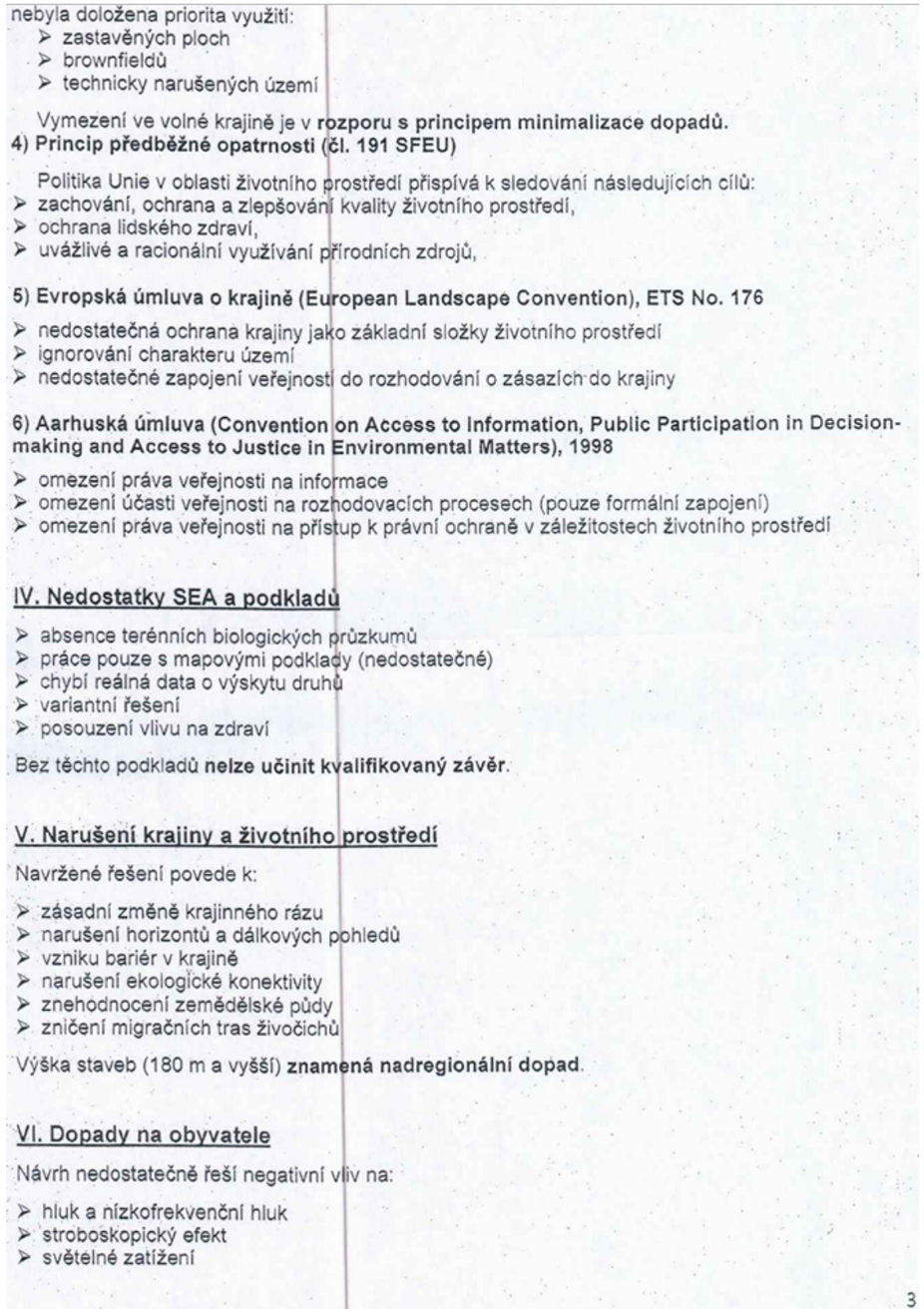
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
- ☐ jako osoba žijící v dotčeném území
- ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
- ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
- ☐ hospodařím na půdě
- ☒ jiné

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz 4	nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 ÚRP.

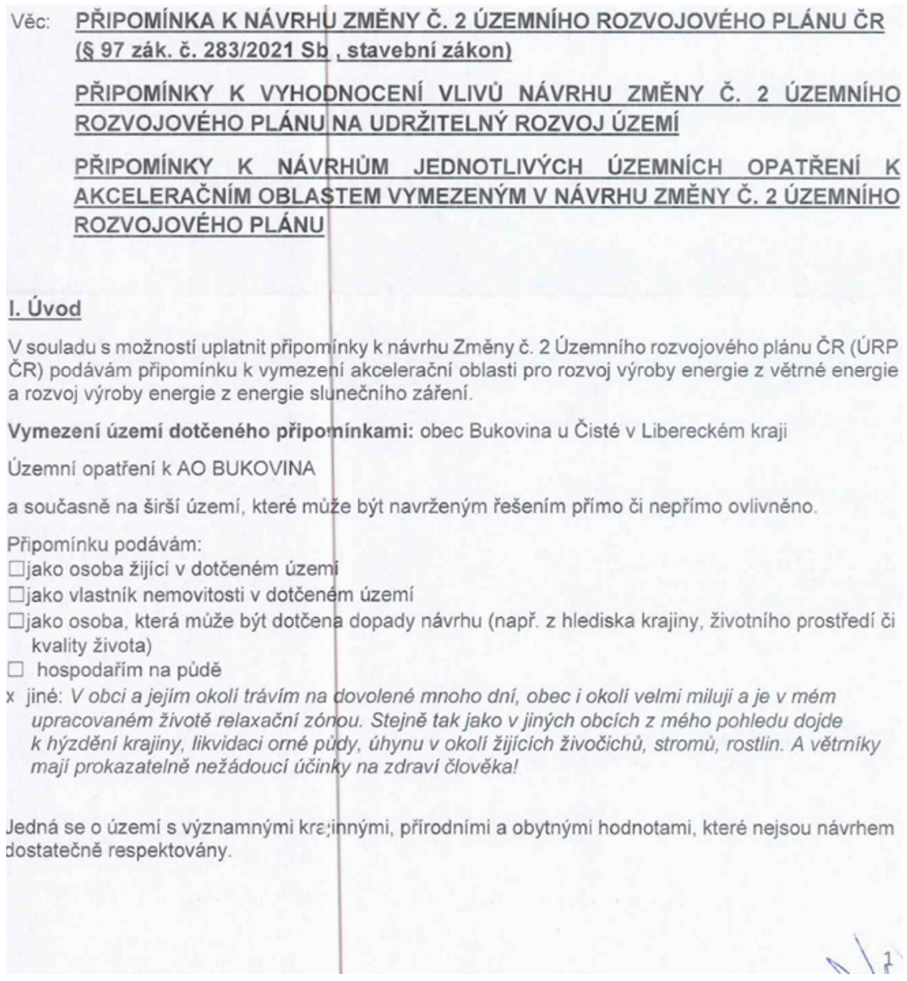
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1083.	**Kružberská stopa z.s.**	MMR-33942-2026-81	99cq	AOV34	Věc: **DOPLNĚNÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podáváme připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Kružberk, katastrální území **675431**, kraj Moravskoslezský Územní opatření k AOV34 Jakartovice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV34 – Jakartovice byla vypuštěna.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: jako spolek zabývající se vytvářením podmínek pro ochranu přírody a krajiny a dále monitoring a naplnění představ občanů v souvislosti s rozvojem obce 1 **Riziko kontaminace vodárenské nádrže Kružberk látkami PFAS a dalšími škodlivinami z provozu větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV34 Jakartovice** Plánovaná výstavba větrných elektráren v akcelerační oblasti Jakartovice představuje nejen zásah do krajinného rázu a biodiverzity, ale také potenciální riziko pro kvalitu vody ve vodárenské nádrži Kružberk, která je strategickým zdrojem pitné vody pro značnou část Moravskoslezského kraje. **Obrus lopatek větrných elektráren a vznik mikroplastů** Lopatky větrných elektráren jsou vyráběny z kompozitních materiálů, epoxidových pryskyřic a ochranných povrchových vrstev. Tyto materiály jsou dlouhodobě vystaveny: • dešti, • UV záření, • prachu, • abrazivním částicím, • námraze, • extrémním povětrnostním podmínkám. V důsledku toho dochází k postupné erozi povrchu lopatek a uvolňování mikročástic do okolního prostředí. **Riziko přítomnosti PFAS látek** Závažným problémem je možné zastoupení fluorovaných sloučenin PFAS v ochranných vrstvách a průmyslových kompozitech. PFAS jsou označovány jako „věčné chemikálie“, protože: • jsou extrémně perzistentní, • v přírodě se prakticky nerozkládají, • kumulují se ve vodě, půdě i organismech, • mohou představovat zdravotní riziko pro člověka. **Odborné studie již potvrzují, že větrné elektrárny produkují mikroplastové částice a částice ochranných povrchů.** 1. Studie DTU (Technical University of Denmark, 2024) „Microplastics Emission from Eroding Wind Turbine Blades“ uvádí, že: • eroze lopatek je běžný jev, • z jedné lopatky se může uvolnit přibližně 30–540 g materiálu ročně, • u offshore turbín až kolem 1 kg ročně na lopatku. Tato studie tedy potvrzuje: • vznik mikroplastů a částic z lopatek, • jejich uvolňování do prostředí, 2 • dlouhodobý emisní charakter. https://www.mdpi.com/1996-1073/17/24/6260?utm_source=chatgpt.com	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Studie o chemických emisích z větrných elektráren (2025) Studie „Chemical emissions from offshore wind farms“ popisuje, že: • ochranné vrstvy lopatek degradují, • dochází k odlupování kompozitních materiálů, • do prostředí se mohou uvolňovat částice epoxidů, polymerů a dalších chemických látek. https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0025326X2500390X?utm_source=chatgpt.com **3. Studie o erozi a mikroplastech** Další práce potvrzují, že: • déšť, prach a abrazivní částice způsobují erozi hran lopatek, • vznikají mikroplastové částice, • ochranné nátěry obsahují různé chemické příměsi https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC9101399/?utm_source=chatgpt.com V případě umístění rozsáhlých větrných parků v povodí vodárenské nádrže Kružberk existuje oprávněná obava, že část uvolněných mikročástic a chemických látek bude splachem a atmosférickým spadem transportována do vodního systému nádrže. Přestože zatím neexistuje dostatek dlouhodobých studií přímo hodnotících koncentrace PFAS z větrných elektráren ve vodárenských nádržích, samotná absence dat nemůže být vykládána jako důkaz neexistence rizika. Naopak by měl být uplatněn princip předběžné opatrnosti, zejména v ochranných pásmech strategických zdrojů pitné vody. **Rizika spojená s bateriovými úložišti v akcelerační oblasti AOV34 Jakartovice** Další závažné riziko představují plánovaná bateriová úložiště, která bývají součástí moderních energetických projektů. Při požáru lithium-iontových baterií může dojít k: • úniku toxických fluorovaných látek, • uvolnění těžkých kovů, • kontaminaci ovzduší, • znečištění povrchových a podzemních vod prostřednictvím hasebních vod. Zahraniční zkušenosti ukazují, že požáry bateriových systémů jsou mimořádně obtížně hasitelné a mohou trvat desítky hodin až několik dní. Kontaminovaná **hasební voda pak představuje zásadní ekologické riziko, zejména v blízkosti vodárenských nádrží.** 3 **Studie publikovaná v roce 2024 v časopise Batteries** („Assessment of Run-Off Waters Resulting from Lithium-Ion Battery Fire-Fighting Operations“) uvádí, že hasební vody z požárů bateriových systémů mohou obsahovat vysoké koncentrace: • niklu, • manganu, • kobaltu, • lithia, • hliníku, • fluorovaných sloučenin, • organických toxických látek.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Autoři studie upozorňují, že kontaminované hasební vody mohou představovat významné riziko pro: • povrchové vody, • podzemní vody, • vodní organismy, • půdní ekosystémy. https://www.mdpi.com/2313-0105/10/4/118?utm_source=chatgpt.com V roce 2025 byly po rozsáhlém požáru bateriového úložiště Moss Landing v Kalifornii zaznamenány výrazně zvýšené koncentrace těžkých kovů v okolních mokřadech a půdách. Výzkumníci detekovali zejména: • nikl, • mangan, • kobalt, a to v koncentracích **mnohonásobně převyšujících** původní hodnoty. Studie zároveň upozorňuje na riziko další migrace těchto látek do vodního prostředí a potravního řetězce. https://www.kqed.org/news/12024233/monterey-county-battery-fire-linked-surge-heavy-metals nature-reserves-soil?utm_source=chatgpt.com **Přítomnost PFAS v lithium-iontových bateriích** Novější vědecké práce potvrzují, že některé lithium-iontové baterie obsahují fluorované látky PFAS využívané při výrobě elektrolytů a dalších komponentů baterií. Studie publikovaná v časopise Nature Communications v roce 2024 zjistila přítomnost PFAS sloučenin v okolí výrobních provozů a v odpadních tocích souvisejících s bateriovými technologiemi. Výzkum upozorňuje na schopnost těchto látek: • šířit se vodním prostředím, • dlouhodobě přetrvávat v ekosystémech, 4 • kumulovat se v organismech. https://www.nature.com/articles/s41467-024-49753-5?utm_source=chatgpt.com **Rizika pro vodárenskou nádrž Kružberk** V případě umístění bateriových úložišť v blízkosti povodí vodárenské nádrže Kružberk je nezbytné posoudit: • možnost havarijních úniků, • kontaminaci hasebních vod, • transport těžkých kovů a PFAS do vodních toků, • dlouhodobé dopady na kvalitu pitné vody. Vodárenská nádrž Kružberk představuje strategický zdroj pitné vody a jakékoliv riziko kontaminace perzistentními látkami musí být hodnoceno s **maximální mírou opatrnosti**. **Nedostatečně posouzené kumulativní dopady** V rámci posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) by proto měly být detailně vyhodnoceny: • dlouhodobé emise mikroplastů a částic z lopatek, • možné zastoupení PFAS a dalších perzistentních látek, • transport těchto látek do povodí nádrže Kružberk,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• havarijní scénáře požárů bateriových úložišť, • dopady na kvalitu pitné vody a vodárenskou infrastrukturu. Současně je nutné posoudit kumulativní efekt celé akcelerační oblasti Jakartovice, nikoliv jednotlivé elektrárny izolovaně. **Princip předběžné opatrnosti** Vodárenská nádrž Kružberk představuje strategický a nenahraditelný zdroj pitné vody. Jakékoliv riziko dlouhodobé kontaminace perzistentními látkami by proto mělo být posuzováno mimořádně přísně. V situaci, kdy: • nejsou k dispozici dlouhodobé nezávislé studie, • existují prokazatelné emise částic z lopatek, • PFAS představují celosvětově sledovaný environmentální problém, • a havárie bateriových úložišť mohou mít závažné následky, 5 je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti a požadovat důkladné nezávislé posouzení všech rizik v akcelerační oblasti Jakartovice. Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1084.	**Bílá Edita**	MMR-33943-2026-81	99czzy	AOV104		**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV104 – Černý háj byla vypuštěna.**

Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb , stavební zákon)

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Bukovina u Čisté v Libereckém kraji

Územní opatření k AO BUKOVINA

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

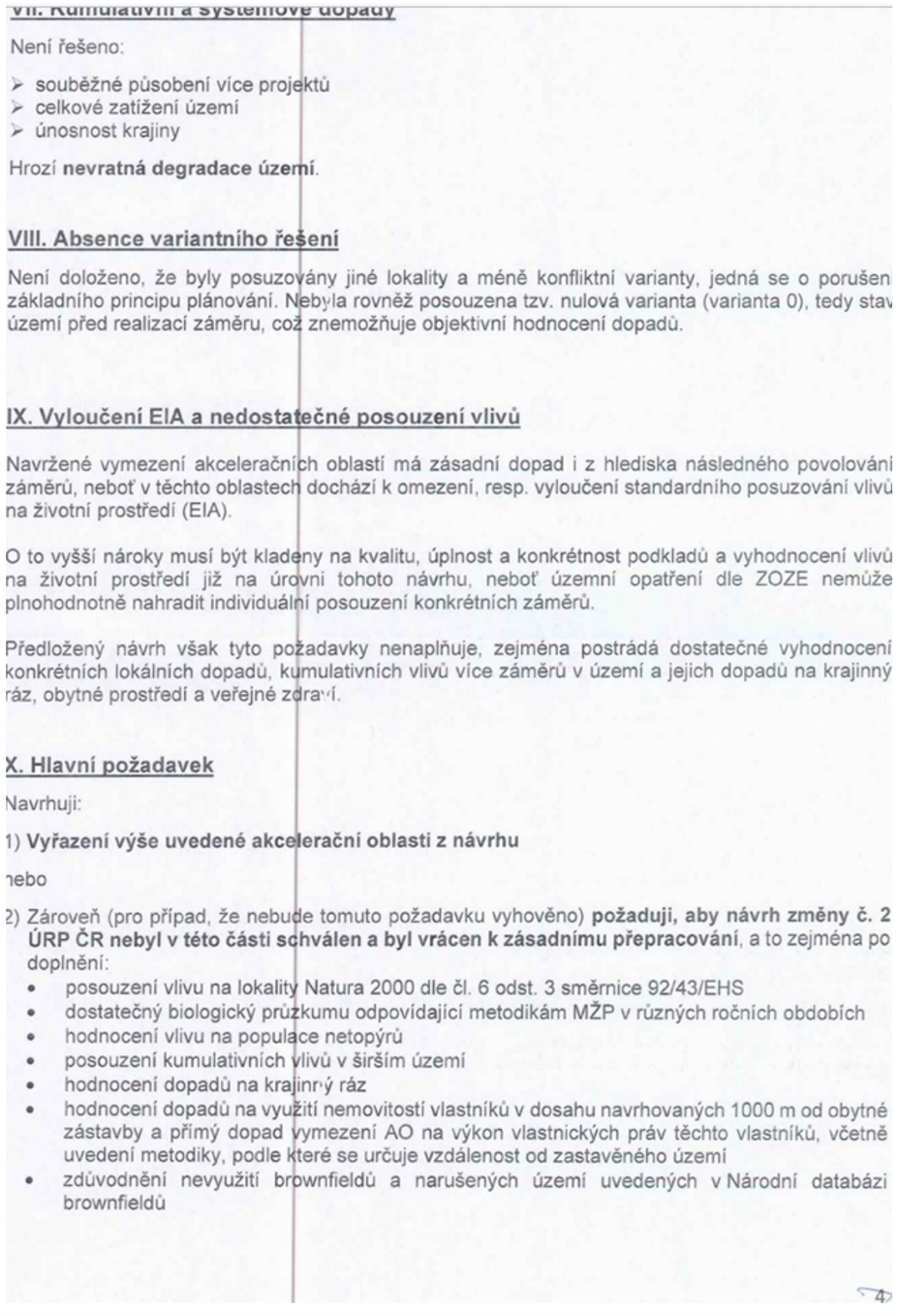
Připomínku podávám:
☐jako osoba žijící v dotčeném území
☐jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☐jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
☐ hospodařím na půdě
x jiné: *V obci a jejím okolí trávím na dovolené mnoho dní, obec i okolí velmi miluji a je v mém upracovaném životě relaxační zónou. Stejně tak jako v jiných obcích z mého pohledu dojde k výzdění krajiny, likvidaci orné půdy, úhynu v okolí žijících živočichů, stromů, rostlin. A větrníky mají prokazatelně nežádoucí účinky na zdraví člověka!*

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvo Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO BUKOVINA z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1085.	**Michálková Alena**	MMR-33944-2026-81	99czzz	AOV105		**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna.**

Příloha č. 5f – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: <u>Námitka k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV105 Borovnice (v rámci změny Územního rozvojového plánu)</u> My, níže podepsaní vlastníci nemovitosti č. p. v obci Borovnice, tímto uplatňujeme námitku proti vymezení akcelerační oblasti AOV105 Borovnice. Tuto námitku uplatňujeme z následujících důvodů: **1) Přímé dotčení nemovitosti a kvality bydlení** Naše nemovitost se nachází ve vzdálenosti přibližně 0,7–1,2 km od vymezené oblasti. Z dostupných podkladů a orientačního posouzení vyplývá, že plánované větrné elektrárny o výšce až cca 200–250 m budou z této nemovitosti **přímo vizuálně exponované**. Takto vysoké stavby představují: • zásadní zásah do charakteru bydlení • snížení kvality prostředí a uživatelského komfortu • potenciální snížení hodnoty nemovitosti --- **2) Zásah do krajinného rázu** Lokalita se nachází v krajině s významnými pohledovými vazbami na pohoří Krkonoš, Jizerských a Orlických hor. Umístění větrných elektráren o výšce až 250 m: • vytvoří dominantní vertikální prvky v otevřené krajině • naruší harmonii krajinného rázu • negativně ovlivní dálkové pohledy Domnívám se, že tento zásah je v rozporu s požadavky na ochranu krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.	

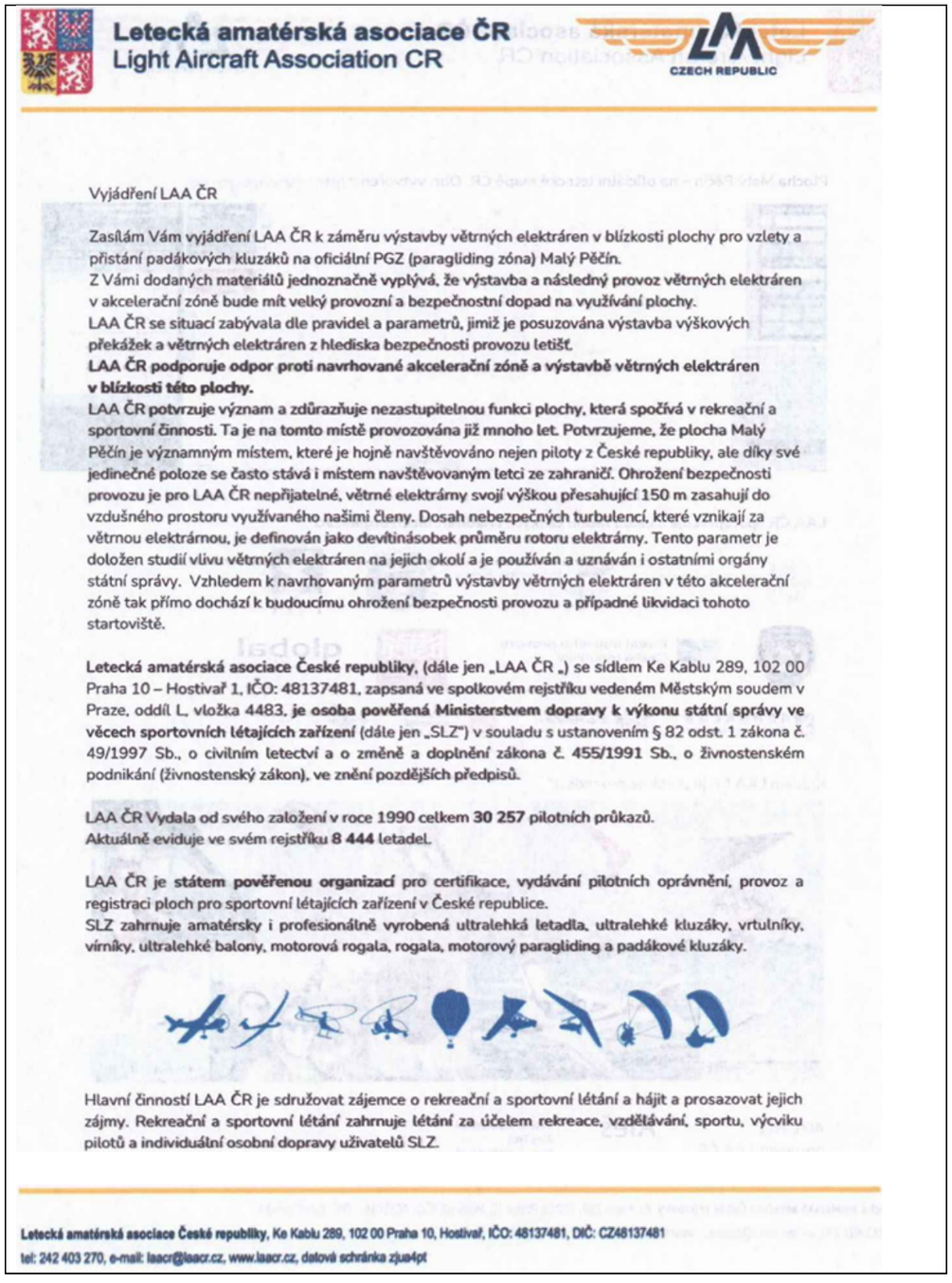
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Nedostatečné posouzení kumulativních a konkrétních dopadů Vymezení oblasti je provedeno **bez znalosti konkrétního umístění jednotlivých větrných elektráren**, což znemožňuje: • posouzení skutečné viditelnosti z obytné zástavby • vyhodnocení hlukové zátěže • posouzení stroboskopického efektu • další negativní dopady podobné stavby Takový postup považujeme za nedostatečný z hlediska ochrany práv dotčených vlastníků i z hlediska ochrany přírody. --- **4) Nedostatečný odstup od obytné zástavby** Minimální uvažovaný odstup cca 500 m od obytné zástavby nepovažujeme za dostatečný vzhledem k: • výšce staveb (až 250 m) • umístění staveb vysoko nad terénem, v němž je umístěna obytná zástavba • jejich vizuální dominanci • potenciálním flagrantním vlivům na zdraví obyvatel a pohodu bydlení --- **5) Požadavek** Na základě výše uvedeného požadujeme: • **vypuštění akcelerační oblasti AOV105 Borovnice** z návrhu nebo alespoň • její **výrazné přepracování**, zejména: o zásadní zvětšení odstupů od obytné zástavby o snížení rozsahu zastavované plochy o zásadní snížení výšky budovaných stožárů o doplnění detailního posouzení veškerých negativních dopadů --- **Závěr** Vymezení této oblasti v navržené podobě představuje nepochybně nepřiměřený zásah do práv vlastníků nemovitostí a do charakteru krajiny.	
1086.	**Láník František**	MMR-33945-2026-81	99cz	AOV46		**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV46 – Hřišice byla vypuštěna.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV46 Hřišice VYMEZENÉ V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. PŘEDMĚT** Jsem občan města Dačice a aktivní paraglidista. Podávám tyto **připomínky k návrhu opatření obecné povahy – vymezení akcelerační oblasti** AOV46 Hřišice, a to z následujících důvodů: 1. **Nepřiměřený zásah do dlouhodobě využívaného prostoru pro letecké sporty a ohrožení bezpečnosti** Navržená akcelerační oblast zasahuje do území dlouhodobě využívaného pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání, které je z hlediska aerologických podmínek výjimečné. Reliéf kopce Bába (666 m n. m.) vytváří stabilní vzestupné proudy umožňující bezpečné vzlety, výcvik i rekreační létání. V této lokalitě se létá 300-400 startů ročně, přičemž se zde střídá okolo 40 pilotů, jde o dlouhodobě známé s frekventované startoviště. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že v oblasti, kde jsou z hlediska akceleračních zón na katastrálním území Dačice- Hřišice- Malý Pěčín plánované větrné elektrárny které by se měly nacházet v této oblasti jsou v přímém rozporu proti aktivitám provozovaným v dotčené oblasti. Jedná se především o startovací a přistávací plochy pro paraglidingové létání. Tyto prostory jsou pro účely paraglidingu využívány více jak 20 let a četnost těchto aktivit je velmi vysoká. Pokud budou větrné elektrárny v této lokalitě, jsou ve 100 procentech tyto aktivity vyloučeny. Nejbližší možnost startovacích míst jsou od této oblasti vzdálené min. 100 až 250 km na území ČR. Z tohoto důvodu 1	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh neobsahuje test proporcionality a neprokazuje převahu veřejného zájmu nad dotčenými právy a zájmy. **5. Procesní vady – nedostatečné odůvodnění** Návrh vykazuje znaky nepřezkoumatelnosti, zejména absencí konkrétního vyhodnocení dopadů na dotčené aktivity, chybějícím srovnáním variant, nevypořádání relevantních podkladů. Takový postup je v rozporu s požadavky na odůvodnění opatření obecné povahy dle správního řádu a zakládá jeho nezákonnost. **II. ZÁVĚR** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, zejména pro nepřezkoumatelnost návrhu, neprokázání výběru vhodné lokality a nepřiměřený zásah do bezpečnosti a existujícího využití území, požaduji zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice v celém rozsahu. S pozdravem, František Láník s vlastnoručním podpisem Příloha: - vyjádření Letecká amatérská asociace ČR nebo konkrétního klubu, - mapa startovišť a letových tras, - odkaz na **letecké předpisy / bezpečnostní standardy** (ÚCL, EASA), 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Příloha č. 5f – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Letecká amatérská asociace ČR
Light Aircraft Association CR
CZECH REPUBLIC

Vyjádření LAA ČR

Zasílám Vám vyjádření LAA ČR k záměru výstavby větrných elektráren v blízkosti plochy pro vzlety a přistání padákových kluzáků na oficiální PGZ (paragliding zóna) Malý Děčín.
Z Vámi dodaných materiálů jednoznačně vyplývá, že výstavba a následný provoz větrných elektráren v akcelerační zóně bude mít velký provozní a bezpečnostní dopad na využívání plochy.
LAA ČR se situací zabývala dle pravidel a parametrů, jimiž je posuzována výstavba výškových překážek a větrných elektráren z hlediska bezpečnosti provozu letišť.
LAA ČR podporuje odpor proti navrhované akcelerační zóně a výstavbě větrných elektráren v blízkosti této plochy.
LAA ČR potvrzuje význam a zdůrazňuje nezastupitelnou funkci plochy, která spočívá v rekreační a sportovní činnosti. Ta je na tomto místě provozována již mnoho let. Potvrzujeme, že plocha Malý Děčín je významným místem, které je hojně navštěvováno nejen piloty z České republiky, ale díky své jedinečné poloze se často stává i místem navštěvovaným letci ze zahraničí. Ohrožení bezpečnosti provozu je pro LAA ČR nepřijatelné, větrné elektrárny svojí výškou přesahující 150 m zasahují do vzdušného prostoru využívaného našimi členy. Dosah nebezpečných turbulencí, které vznikají za větrnou elektrárnou, je definován jako devítinásobek průměru rotoru elektrárny. Tento parametr je doložen studií vlivu větrných elektráren na jejich okolí a je používán a uznáván i ostatními orgány státní správy. Vzhledem k navrhovaným parametrů výstavby větrných elektráren v této akcelerační zóně tak přímo dochází k budoucímu ohrožení bezpečnosti provozu a případné likvidaci tohoto startoviště.

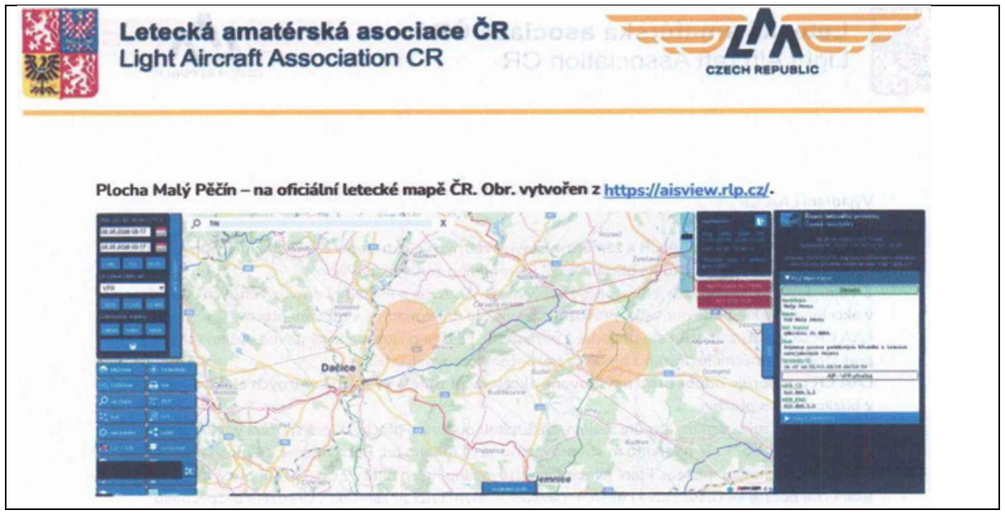
Letecká amatérská asociace České republiky, (dále jen „LAA ČR „) se sídlem Ke Kablu 289, 102 00 Praha 10 – Hostivař 1, IČO: 48137481, zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 4483, **je osoba pověřená Ministerstvem dopravy k výkonu státní správy ve věcech sportovních létajících zařízení** (dále jen „SLZ") v souladu s ustanovením § 82 odst. 1 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

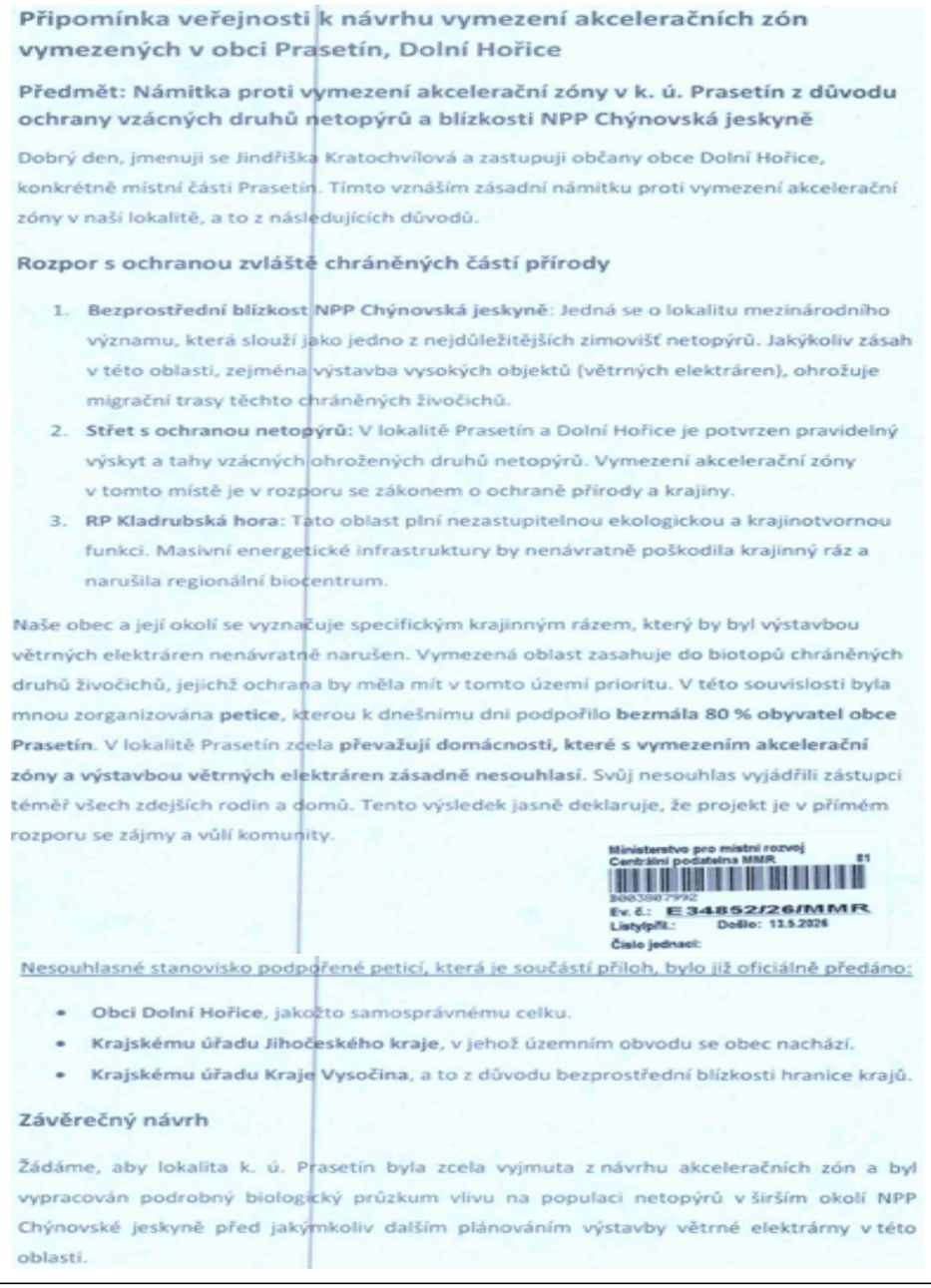
LAA ČR Vydala od svého založení v roce 1990 celkem **30 257** pilotních průkazů.
Aktuálně eviduje ve svém rejstříku **8 444** letadel.

LAA ČR je **státem pověřenou organizací** pro certifikace, vydávání pilotních oprávnění, provoz a registraci ploch pro sportovní létajících zařízení v České republice.
SLZ zahrnuje amatérsky i profesionálně vyrobená ultralehká letadla, ultralehké kluzáky, vrtulníky, vírníky, ultralehké balony, motorová rogala, rogala, motorový paragliding a padákové kluzáky.

Hlavní činností LAA ČR je sdružovat zájemce o rekreační a sportovní létání a hájit a prosazovat jejich zájmy. Rekreační a sportovní létání zahrnuje létání za účelem rekreace, vzdělávání, sportu, výcviku pilotů a individuální osobní dopravy uživatelů SLZ.

Letecká amatérská asociace České republiky, Ke Kablu 289, 102 00 Praha 10, Hostivař, IČO: 48137481, DIČ: CZ48137481
tel: 242 403 270, e-mail: laacr@laacr.cz, www.laacr.cz, datová schránka zjua4pt

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1087.	**Mgr. Kratochvílová Jindřiška**	MMR-33947-2026-81	99czc 99czd	AOV49, AOV50	 **Připomínka veřejnosti k návrhu vymezení akceleračních zón vymezených v obci Prasetín, Dolní Hořice** **Předmět: Námitka proti vymezení akcelerační zóny v k. ú. Prasetín z důvodu ochrany vzácných druhů netopýrů a blízkosti NPP Chýnovská jeskyně** Dobrý den, jmenuji se Jindřiška Kratochvílová a zastupuji občany obce Dolní Hořice, konkrétně místní části Prasetín. Tímto vznáším zásadní námitku proti vymezení akcelerační zóny v naší lokalitě, a to z následujících důvodů. **Rozpor s ochranou zvláště chráněných částí přírody** 1. **Bezprostřední blízkost NPP Chýnovská jeskyně**: Jedná se o lokalitu mezinárodního významu, která slouží jako jedno z nejdůležitějších zimovišť netopýrů. Jakýkoliv zásah v této oblasti, zejména výstavba vysokých objektů (větrných elektráren), ohrožuje migrační trasy těchto chráněných živočichů. 2. **Střet s ochranou netopýrů:** V lokalitě Prasetín a Dolní Hořice je potvrzen pravidelný výskyt a tahy vzácných ohrožených druhů netopýrů. Vymezení akcelerační zóny v tomto místě je v rozporu se zákonem o ochraně přírody a krajiny. 3. **RP Kladrubská hora**: Tato oblast plní nezastupitelnou ekologickou a krajinotvornou funkci. Masivní energetické infrastruktury by nenávratně poškodila krajinný ráz a narušila regionální biocentrum. Naše obec a její okolí se vyznačuje specifickým krajinným rázem, který by byl výstavbou větrných elektráren nenávratně narušen. Vymezená oblast zasahuje do biotopů chráněných druhů živočichů, jejichž ochrana by měla mít v tomto území prioritu. V této souvislosti byla mnou zorganizována **petice**, kterou k dnešnímu dni podpořilo **bezmála 80 % obyvatel obce Prasetín**. V lokalitě Prasetín zcela **převažují domácnosti, které s vymezením akcelerační zóny a výstavbou větrných elektráren zásadně nesouhlasí**. Svůj nesouhlas vyjádřili zástupci téměř všech zdejších rodin a domů. Tento výsledek jasně deklaruje, že projekt je v přímém rozporu se zájmy a vůlí komunity. Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR Ev. č.: E34852/26/MMR List/příl.: Došlo: 13.5.2026 Číslo jednací: Nesouhlasné stanovisko podpořené peticí, která je součástí příloh, bylo již oficiálně předáno: • **Obci Dolní Hořice**, jakožto samosprávnému celku. • **Krajskému úřadu Jihočeského kraje**, v jehož územním obvodu se obec nachází. • **Krajskému úřadu Kraje Vysočina**, a to z důvodu bezprostřední blízkosti hranice krajů. **Závěrečný návrh** Žádáme, aby lokalita k. ú. Prasetín byla zcela vyjmuta z návrhu akceleračních zón a byl vypracován podrobný biologický průzkum vlivu na populaci netopýrů v širším okolí NPP Chýnovské jeskyně před jakýmkoliv dalším plánováním výstavby větrné elektrárny v této oblasti.	**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna.** Vlivy návrhu Z2 URP včetně akcelerační oblasti AOV50 - Obrataň byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) jako součásti dokumentace SEA, jejíž závěry tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Pro akcelerační oblast AOV50 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zahrnující hodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů, zejména populace netopýrů a jejich biotopy (lovecké trasy, migrační koridory, potravní biotopy), včetně posouzení kumulativních vlivů ve vztahu k lokalitám Natura 2000 a chráněným územím v dotčeném regionu; závěry biologického posouzení, reagující rovněž na rizika barotraumatické mortality a fragmentace krajiny bariérovým efektem větrných elektráren, byly promítnuty do podmínek vymezení AO. Argumenty podatelky a petentů ohledně ohrožení chiropterofauny, bariérového efektu vůči migračním trasám netopýrů, ničení jejich loveckých biotopů a požadavky plynoucí z § 50 a § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK) a z habitatové směrnice (92/43/EHS) jsou součástí odborných podkladů, na jejichž základě bylo biologické posouzení pro AOV50 zpracováno a podmínky vymezení AO nastaveny. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Záměry obnovitelných zdrojů energie jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od individuálního posuzování vlivů na životní prostředí; konkrétní záměry v akcelerační oblasti AOV50 - Obrataň budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Petice přiložená k připomínce byla vzata na vědomí jako doklad veřejného zájmu, avšak sama o sobě nepředstavuje odborný podklad způsobilý zpochybnit výsledky biologického posouzení zpracovaného k AOV50 - Obrataň.

Příloha č. 5f – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: Nesouhlasné vyjádření k návrhu vymezení akceleračních zón pro větrnou energii (VTE) v k. ú. Prasetín (obec Dolní Hořice) **Adresát**: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 Praha 1 110 15 **I. Právní rámec a legitimace** Toto vyjádření je podáváno s ohledem na ochranu veřejných zájmů definovaných zákonem **č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** (dále jen „ZOPK"), a v souladu s implementací **Směrnice Rady 92/43/EHS** o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (dále jen „Směrnice o stanovištích"). **II. Rozpor s předmětem ochrany okolních chráněných území** Lokalita k. ú. Prasetín bezprostředně sousedí s těmito chráněnými územími: • **PR Kladrubská hora**, • **NPP Chýnovská jeskyně** (vyhlášena roku 1949), • **EVL CZ0314013** (Chýnovská jeskyně). 1. Status zvláště chráněných druhů: Chýnovská jeskyně je významným zimovištěm pro druhy v příloze II a IV Směrnice o stanovištích, zejména pro **netopýra řasnatého** (*Myotis nattereri*) a kriticky ohroženého **netopýra velkého** (*Myotis myotis*). Dle § 50 ZOPK je zakázáno jakékoliv rušení, zraňování nebo usmrcování těchto jedinců, jakož i poškozování jejich biotopů. 2. Kumulativní vlivy: Výstavba VTE v akcelerační zóně v bezprostřední blízkosti jeskynního systému představuje přímé ohrožení integrity lokality Natura 2000. Dle § 45i ZOPK musí být každý záměr s potenciálně významným vlivem podroben tzv. **Naturálnímu hodnocení**. Lze důvodně předpokládat, že výsledek tohoto hodnocení bude negativní.	

Příloha č. 5f – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Odborné zdůvodnění environmentálních rizik Větrné elektrárny v navrhované zóně vykazují pro populaci chiropterofauny (netopýrů) následující nepřípustná rizika: • Mortalita způsobená barotraumatem: Vzhledem k vysoké aktivitě netopýrů v okolí zimoviště (tzv. *swarming* – podzimní nalétávání) dochází v blízkosti rotujících lopatek k prudkým změnám tlaku, které vedou k fatálnímu poškození vnitřních orgánů netopýrů. • Fragmentace krajiny a bariérový efekt: VTE narušují migrační trajektorie. Umístění průmyslových objektů do těchto koridorů je v přímém rozporu se záchrannými programy dotčených druhů. IV. Právní relevance potravních biotopů V souladu s **§ 50 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK)** je ochrana zvláště chráněných živočichů garantována ve všech jejich vývojových stádiích, přičemž ochrana se vztahuje i na **jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotopy.** Potravní biotopy (loviště) a trasy k nim vedoucí jsou integrální součástí biotopu druhu. Jejich narušení je právně klasifikováno jako škodlivý zásah do přirozeného vývoje chráněného druhu. V. Specifické ohrožení loveckých strategií a potravní dostupnosti Navrhovaná výstavba VTE v k. ú. Prasetín představuje pro populace netopýrů z NPP Chýnovská jeskyně (zejména pro **netopýra řasnatého**) kritické riziko v těchto aspektech: • Narušení potravních tras (Konektivita): Netopýři nejsou vázáni pouze na jeskyni jako takovou. Pro své přežití vyžadují bezpečný přístup k loništím. VTE v k. ú. Prasetín vytvářejí „bariérový efekt", který odřízne zimoviště od klíčových potravních zdrojů v okolní krajině. • Vliv na potravní oportunismus: Netopýři jsou při loveckých letech přitahováni hmyzem, který se často koncentruje v okolí gondol VTE (tzv. *insect attraction effect*). To vytváří „**ekologickou past**" – netopýři jsou lákáni přímo do prostoru rotujících lopatek, kde dochází k masivnímu úhynu v důsledku barotraumatu či kolize. • Degradace lovišť hlukem a světlem: Provoz elektráren produkuje akustický smog a zábleskové značení. To vede k fenoménu **„habitat displacement"** (vytlačení z biotopu), kdy netopýři v obavě z predace či kvůli rušení echolokace opouštějí své tradiční potravní zóny, což vede k energickému vyčerpání a následnému kolapsu populací. • Kumulativní dopad na reprodukci: Zhoršení dostupnosti potravy v blízkosti jeskyně má přímý dopad na kondici samic a přežívání mláďat v navazujících letních koloniích. Narušení potravního řetězce v této zóně je tedy zásahem do celoevropsky významné populace.	

Příloha č. 5f – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Absence zákonných podmínek pro udělení výjimky Dle § 56 ZOPK lze výjimku ze zákazů i zvláště chráněných druhů udělit pouze tehdy, pokud: • Neexistuje jiné uspokojivé řešení (v tomto případě existují jiné lokality pro akcelerační zóny mimo citlivé biotopy). • Záměr neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. • Rozpor s požadavky na posouzení vlivů (SEA/EIA): Jakýkoliv plán na vymezení akceleračních zón v této lokalitě musí dle právní doktríny EU (rozsudek ESD ve věci C – 127/02 „Waddenzee") prokázat, že záměr **nezpůsobí ujmu** integritě lokality. Vzhledem k prokázanému významu okolí Prasetína jakožto aktivní zóny pro potravní lety netopýrů z Chýnovské jeskyně, nelze tento negativní vliv vyloučit. Vzhledem k unikátnosti Chýnovské jeskyně jako jednoho z nejdůležitějších zimovišť v ČR je splnění těchto podmínek **objektivně vyloučeno.** **VII. Závěrečný návrh** Z výše uvedených důvodů navrhujeme: 1. **Zcela vypustit k. ú. Prasetín** z návrhu akceleračních zón. 2. Nezahrnovat do zón pozemky, které představují **klíčový biotop pro výskyt a migraci** zvláště chráněných druhů netopýrů. 3. **Požadavek na odborný monitoring**: Požadujeme, aby v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí byl **proveden úplný a odborný celosezónní chiropterologický monitoring** (jaro – podzim), který zahrne: a) Telemetrické sledování migračních tras a lovišť netopýrů z Chýnovské jeskyně. b) Akustický monitoring ve výšce budoucích rotorů – kontinuální měření ultrazvukovými detektory umístěnými nejen při zemi, ale i v úrovni budoucího rotoru. c) Vyhodnocení rizik barotraumatu – posouzení vlivu náhlých změn tlaku v okolí lopatek na místní populace netopýrů. Bez těchto podkladů je vymezení akcelerační zóny v rozporu se zásadou materiální pravdy dle správního řádu a s principem předběžné opatrnosti dle zákona o životním prostředí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1088.	**Jelínek Martin**	MMR-33948-2026-81	99czzi	AOV85	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. AOV 85 **oblast**... Nový Dvůr ..... **kraj**..... Středočeský ..... Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků 1	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nejasný stav a poškození melioraci **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1089.	**Mourková Jitka**	MMR-33949-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) na celém území ČR. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 1	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Z2 ÚRP včetně všech vymezených akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURú) jako součásti dokumentace SEA, jejíž závěry tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na přírodu a krajinu (krajinný ráz, ekologická konektivita, ÚSES, migrační trasy zvláště chráněných druhů včetně vlka, rysa, ptáků a netopýrů), zemědělský půdní fond (včetně půd I. a II. třídy ochrany), vodní hospodářství, zdraví a pohodu obyvatel i kumulativní vlivy více záměrů; argumenty o absenci variantního řešení, chybějícím kumulativním hodnocení a celkové nedostatečnosti podkladů tak neodpovídají skutečnému obsahu dokumentace. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zahrnující posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy a lokality Natura 2000, přičemž závěry biologického posouzení byly promítnuty do podmínek vymezení jednotlivých AO. Záměry obnovitelných zdrojů energie jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od individuálního posuzování vlivů na životní prostředí, přičemž tato skutečnost nesnižuje celkovou úroveň ochrany území; otázky hluku a stroboskopického efektu, bezpečnostních rizik (odlet ledu, požár, kontaminace), ochrany zemědělské půdy, vlivu na vodní hospodářství a dopady na hodnotu nemovitostí jsou zohledněny v podmínkách vymezení AO a budou dále konkretizovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Požadavek na přednostní využití brownfieldů a zastavěných ploch ve smyslu směrnice RED III (2023/2413) je reflektován v celkovém přístupu Z2 ÚRP; prokázání splnění tohoto požadavku pro konkrétní záměry je pak předmětem navazujících řízení, nikoli nástroje celostátního územního plánování. Požadavek na zrušení všech akceleračních oblastí a plošné odmítnutí výstavby větrných elektráren na celém území ČR překračuje rámec věcného vypořádání připomínek k Z2 ÚRP, neboť ta nevymezuje konkrétní záměry, ale stanovuje územní podmínky umožňující v navazujících řízeních posoudit přípustnost realizace záměrů OZE na konkrétních lokalitách s přihlédnutím ke všem relevantním veřejným zájmům.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržené oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji zrušení akceleračních zón na území ČR a odmítnutí výstavby větrných elektráren na celém území České republiky.**	
1090.	**Vernerová Eliška, Verner Jan**	MMR-33952-2026-81	99czzc	AOV77	**Věc: <u>Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny - AOV77-Petroupim</u>** Vážení, jako obyvatelé obce Bedrč podáváme v zákonné lhůtě připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny - pro oblast **AOV77 - Petroupim**. AOV77 je tímto návrhem naplánována pro umístění, výstavbu a následný provoz 8 objektů větrných elektráren (VTE) s předpokládaným výkonem 28 MWh, a to po dobu minimálně 25 let, a to na území Středočeského kraje ve vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Petroupim, Petroupec, Sembratec, Okrouhlice, Soběhrdy, Okrouhlice, Červený Dvůr, Bedrč, chatové osady Syoux, chatové osady Zlatý roh, samoty Kozmáč.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, včetně vymezení AOV77 - Petroupim, byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (VVUR), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP; posouzení zahrnulo vlivy na krajinný ráz a vizuální ochranu národních kulturních památek Zámek Konopiště, Hrad Český Šternberk a Sázavský klášter a podmínky vymezení AOV77 obsahují kompenzační opatření k ochraně pohledových os na tyto památky. Pro AOV77 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení**; tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení**. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod**. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky**. „Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení**. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláštně snižují-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem**. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnách ad hoc**, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: **<u>1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech</u>** ***a) Porušení Čl. 7****: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.	Námitce protiústavnosti akceleračních oblastí pořizovatel nepřisvědčuje: vymezení akceleračních oblastí v Územním rozvojovém plánu je zákonným nástrojem stanoveným ZOZE, přičemž samotné vymezení AO na úrovni politiky územního rozvoje neurčuje konkrétní umístění větrných elektráren, nezakládá žádné konkrétní oprávnění k výstavbě, nevylučuje účast obcí ani vlastníků nemovitostí v navazujících řízeních a nezasahuje do výkonu územní samosprávy způsobem rozporným s ústavním pořádkem. Argument, že AOV77 zasahuje na ornou půdu a do těsné blízkosti obcí Petroupim, Petroupec, Bedrč, Okrouhlice a Soběhrdy, a je tudíž v rozporu s prioritami Směrnice RED III, nelze přijmout, neboť výběr ploch pro vymezení akceleračních oblastí byl proveden na základě odborné multikriteriální analýzy zpracované v souladu s požadavky ZOZE a SEA a Směrnice RED III nezakazuje absolutně vymezení akceleračních oblastí na jiných než technicky znehodnocených plochách, nýbrž ukládá je upřednostňovat jako první volbu při výběru ploch. Obavy podatelů z ohrožení zdraví obyvatel slyšitelným hlukem a infrazvukem při vzdálenosti nejbližší zástavby 500 m od hranice AO, ze stroboskopického efektu, z poklesu hodnot nemovitostí v Bedrči, Petroupimi, Soběhrdech a okolních obcích a z narušení rekreačního a turistického potenciálu atraktivní krajiny Posázaví v okolí Zámku Konopiště, Zámku Jemniště, Hradu Český Šternberk a Vrchu Blaník jsou předmětem hodnocení a regulace v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž investor musí prokázat dodržení závazných hlukových limitů a dalších zákonných norem a v nichž mají dotčené obce a vlastníci nemovitostí plná procesní práva. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Porušení Čl. 8*: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* ***Porušení Čl. 101, odst.1****: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů**, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí**. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. **2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod** *a)* ***Porušení ČL. 4, odst. 3****: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* ***Porušeni Čl. 4, odst. 4****: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému zvýhodněním těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu**, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva**. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. *b)* ***Porušeni Čl. 6, odst. 1****: Každý má právo na život.* ***Porušení Čl. 11, odst. 1****: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Porušení Čl. 11, odst. 3*: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* **K čl. 6, odst.1**: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst.1**: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněních podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. **K čl. 11, odst. 3**: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. ***c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první****: Obydlí je nedotknutelné.* Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. **3. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.** **§ 1042**: *Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **<u>4. Porušení Směrnice RED III a nedodržení priorit pro výběr ploch</u>** Podle Směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III ze dne 18.10.2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE (solárních panelů a větrných elektráren) nezpůsobí významné škody, tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěží, v průmyslových areálech, v okolí dálnic a v brownfieldech atd. Na území zamýšlené AOV77 se žádné takové narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o oblast s poli orné půdy a plochami lesních porostů a v neposlední řadě v těsné blízkosti několika vesnic - Petroupim, Petroupec, Bedrč, Okrouhlice, Soběhrdy, Kochánov.. Navržené vymezení AOV77 jde přímo **proti zadání Evropské unie (priorita pro výběr ploch), které bylo OOP porušeno**. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu se směrnicí RED III a zákona č.249/2025 Sb. Zřizovatel (stát) je v souladu s výše uvedenými předpisy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povinen upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou. Navržená AO zasahuje přímo na plochy orné půdy a lesní porosty, což směrnice RED III vylučuje. **<u>5. Poškození krajinného rázu</u>** Podle návrhu se v AO počítá na rozloze 3,4 km2 s větrnými elektrárnami o celkovém instalovaném výkonu 28,0 MW. Pro uvedenou AO jsou stanoveny podmínky umožňující realizaci zařízení o výšce 185 m, resp. až 250 m. Větrné elektrárny jako bezkonkurenční výškové dominanty o výšce až 250 m zásadně mění měřítko krajiny, narušují horizonty a vstupují do všech hlavních pohledových os. V odůvodnění Změny č.2 ÚRP se u AOV77 uvádí, že "*Vizuální ochrana nemovitých národních kulturních památek Zámek Konopiště, Hrad Český Šternberk a Sázavský klášter by neměla být vzhledem ke kompenzačním opatřením stanovým v rámci územního opatření narušena. Vliv na lokální hodnoty nelze vyloučit.*" Není známo jaká konkrétní kompenzační opatření má MMR na mysli. Větrné elektrárny o výšce až 250 m jsou viditelné v dosahu 10-20 kilometrů a velmi naruší horizonty a pohledy nejen na národní kulturní památky v okolí. Zámek Konopiště se nachází od vymezené AO ve vzdálenosti 5 km. Stejně tak by tyto vysoké větrné elektrárny narušili pohledy a panoramata na další památky v okolí - Zámek Jemniště, Horu Blaník, Zámek Vlašim, Hrad Český Šternberk. Až 250 m vysoké větrné elektrárny, které minimálně o 200 m převyšují okolní vzrostlé stromy, velmi narušují a poškozují krajinu a přírodu ve svém širokém okolí. Stávají se dominantami, které velmi negativně působí na všechny obyvatele, které v blízkosti této vyčleněné AO mají své domovy. V této oblasti je velmi hustá zástavba - množství obcí v okolí. Vymezení AO v takto exponovaných lokalitách je proto z hlediska ochrany krajinného rázu neakceptovatelné. **6. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** Nejbližší obydlí stojí pouhých 500 m od hranice vymezené AO. S ohledem na zdraví občanů slyšitelným hlukem jsou tyto vzdálenosti ve vymezení AO naprosto nedostačující. V České republice není minimální vzdálenost větrných elektráren od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou, ale pro splnění hlukových limitů se VTE obvykle plánují 700-1200 m od obydlí. Vládní zmocněnec pro klimatickou politiku a Green Deal Filip Turek (26.2.2026) řekl: "*Navrhuji minimálně posun na 700 metrů, ideálně na kilometr, nebo pětinásobek výšky věže a další zkoumání z hlediska ochrany přírody a rázu krajiny*". S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí ještě přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu, kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 20165 i v Polsku. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší VTE mohla být v minimální vzdálenosti od obydlí 2,5 km. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů okolních obcí slyšitelným hlukem. **7. Ohrožení zdraví neslyšitelným infrazvukem** Jedním z nejškodlivějších (a zároveň investory nejvíce zamlčovaných) vlivů větrných elektráren na okolí je **infrazvuk** - zvukové vlny o frekvenci tak nízké (pod 18-20 Hz), že je lidské ucho nezachytí. Infrazvuk neslyšíme, což ovšem neznamená, že jej naše tělo nevnímá. Dlouhodobé vystavení infrazvuku způsobuje široké spektrum negativních zdravotních následků. Lékařské studie uvádějí úzkost, závratě, nevolnost, vyplavování stresových hormonů, deprese, hučení v uších, srdeční arytmie, snížení plodnosti, psychosomatické potíže, poruchy soustředění a poruchy spánku. Toto bylo potvrzeno například studií v respektovaném přírodovědeckém časopise Nature. Finská studie zjistila, že infrazvuk z větrných elektráren má škodlivé vlivy na lidské zdraví až do vzdálenosti 15 - 20 kilometrů. Zdroj zde: http://www.na-paw.org/Finland.php . Kromě vzduchu se	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrazvuk šíří i vibracemi zemí, přenášenými z tubusů VTE do podloží. Může pronikat stěnami domů, které před ním nenabízejí žádnou ochranu. Neúčinná jsou sluchátka i špunty do uší, které chrání pouze před hlukem slyšitelného spektra. Nepomohou ani trojitá protihluková skla v oknech, kterými infrazvuk bez problémů prochází. Negativní vliv infrazvuku z větrných elektráren na zdraví občanů začíná být kromě vědců potvrzován i nezávislými soudy. Návrh AO zdravotní rizika nízkofrekvenčního hluku a neslyšitelného infrazvuku vůbec nezmiňuje ani neřeší. Nebyl posouzen jejich vliv na zdraví obyvatel, nejsou data k této problematice v konkrétním území. **8. Stroboskopický efekt ("shadow flicker")** Pokud je slunce nízko nad obzorem, blikající stíny lopatek větrných elektráren zasahují až několik kilometrů daleko. Vzniká stroboskopický efekt, který je nejen obtěžující, znervózňující a stresující (bolesti hlavy, poruchy soustředění), ale u citlivých osob může spustit až epileptický záchvat. Návrh AO je v hodnocení stroboskopického vlivu zcela nedostatečný. **9. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Hodnota domova spočívá v pocitu bezpečí, kulturní a historické sounáležitosti a lokálního ukotvení ("kořenech"). Je to klíčové útočiště pro odpočinek a psychickou pohodu, spojené s blízkými lidmi a vzpomínkami. V širším kontextu jde o vazbu ke krajině či místu, které poskytuje zázemí, kde člověk vyrůstal a kde žije s pocitem pohody a vědomím napojení na krajinu a její minulosti. Zamýšlená AO by pro obyvatele Petroupimi, Petroupce, Bedrče, Soběhrd, Okrouhlice, Kochánova, Teplýšovic (ale i Benešova a dalšího širokého okolí) všechny tyto hodnoty domova poškodila a snížila celkovou kvalitu života. Zřízením AO by došlo k **oslabení hodnoty domova a nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku, viz. čl.11 Listiny základních práv a svobod (ochrana majetku)**. **10. Snížení cen nemovitostí** Podle zahraničních studií (London School of Economics, 2014) dochází v okolí větrných elektráren ke snížení cen nemovitostí, které v závislosti na vzdálenosti činí až 12 %. Některé zdroje ale uvádějí snížení cen nemovitostí až o třetinu i více (https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-of f-house-prices-MP-claims.html . Je to logické, nikdo nechce bydlet v blízkosti obludných průmyslových objektů. Cena nemovitostí okamžitě klesá a nemovitosti se stávají neprodejnými. Zamýšlená AO by tedy zásadním způsobem ekonomicky poškodila občany Bedrče, Petroupimi, Soběhrd, Okrouhlice, Petroupce, Kochánova, Teplýšovice, Červený Dvůr. Dopad AO na hodnotu nemovitostí (pokles ceny či znehodnocení) nebyl vůbec vyhodnocen. **11. Poškození rekreačního a turistického potenciálu krajiny** Navržená AO a její okolí patří díky malebné a estetické krajině Posázaví k vyhledávaných rekreačním oblastem a turistickým cílům. Mezi velmi atraktivní turistické cíle patří především Zámek Konopiště, Zámek Jemniště, Hrad Český Šternberk, Klášter Sázava, Vrch Blaník, které se nachází v těsné blízkosti navržené AO.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zamýšlená AO by tedy zásadně narušila vizuální charakter území, změnila by jeho vnímání z hlediska návštěvníků, snížila atraktivitu krajiny jako rekreačního prostředí a oslabila identitu území jako hodnotné destinace. Dopad AO na cestovní ruch a ekonomiku území navíc nebyl posouzen. Návrh AO je v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj území (§8 zákona 249/2025 Sb.). **<u>Shrnutí právní části podání</u>** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách**. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE **nemohou** být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snaze realizovat je ad hoc**. Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy na dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu. **S ohledem na shora uvedené připomínky žádáme Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, jako pořizovatele Změny č.2 Územního rozvojového plánu, aby akcelerační oblast AOV77 Petroupim byla vyňata z Návrhu Změny č.2.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1091.	**Jelínek Martin**	MMR-33953-2026-81	99czze	AOV80	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. AOV 80 **oblast**..... Ležky ..... **kraj**..... Ústecký ..... Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků 1	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV80 - Ležky však byla zmenšena.** Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, včetně vymezení AOV80 - Ležky, byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP; posouzení se podrobně zabývalo dopady na přírodu a krajinu, biodiverzitu, ochranu chráněných druhů živočichů včetně ptáků, netopýrů a migračních tras velkých šelem, funkčnost prvků ÚSES a biokoridorů, vodní režim a odtokové poměry, zemědělskou půdu a kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Argument nedostatečného odůvodnění návrhu a absence posouzení alternativních lokalit včetně brownfieldů nelze přijmout, neboť výběr ploch byl proveden na základě odborné multikriteriální analýzy zpracované v souladu s požadavky ZOZE a vyhodnocení SEA, přičemž námitka nesplnění podmínek Směrnice RED III není opodstatněná, neboť tato směrnice přikazuje upřednostňovat technicky znehodnocené plochy, nikoliv absolutně vyloučit vymezení akceleračních oblastí na jiných typech pozemků. Technická a bezpečnostní rizika větrných elektráren uváděná podatelem, jako je odlet ledu z rotorů, zásah bleskem, požáry, pád konstrukčních prvků, únik provozních kapalin a kontaminace půdy a vody, jakož i obavy z hluku, stroboskopického efektu, poklesu hodnot nemovitostí, narušení vodního režimu, zhutnění a fragmentace zemědělské půdy, poškození meliorací a kumulace vlivů více elektráren jsou předmětem hodnocení, podmínek a odpovědnostních mechanismů v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž investor musí prokázat splnění veškerých zákonných podmínek ochrany přírody, krajiny, vod, zemědělského půdního fondu a zdraví obyvatel. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nejasný stav a poškození melioraci **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1092.	**Jelínek Martin**	MMR-33956-2026-81	99czzj	AOV86	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. AOV 86 **oblast**... Neveklov ..... **kraj**..... Středočeský ..... Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků 1	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, včetně vymezení AOV86 - Neveklov, byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP; posouzení zahrnulo dopady na přírodu a krajinu, biodiverzitu, ochranu chráněných druhů živočichů včetně ptáků a netopýrů a migračních tras velkých šelem, funkčnost prvků ÚSES a biokoridorů, vodní režim, zemědělskou půdu a kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro AOV86 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Argument nedostatečného odůvodnění návrhu a absence posouzení alternativních lokalit včetně brownfieldů nelze přijmout, neboť výběr ploch byl proveden na základě odborné multikriteriální analýzy zpracované v souladu s požadavky ZOZE a vyhodnocení SEA, přičemž námitka nesplnění podmínek Směrnice RED III není opodstatněná, neboť tato směrnice přikazuje upřednostňovat technicky znehodnocené plochy, nikoliv absolutně vyloučit vymezení akceleračních oblastí na jiných typech pozemků. Technická a bezpečnostní rizika větrných elektráren uváděná podatelem, jako je odlet ledu z rotorů, zásah bleskem, požáry, pád konstrukčních prvků, únik provozních kapalin a kontaminace půdy a vody, jakož i obavy z hluku, stroboskopického efektu, poklesu hodnot nemovitostí, narušení vodního režimu, zhutnění a fragmentace zemědělské půdy, poškození meliorací a kumulace vlivů více elektráren jsou předmětem hodnocení, podmínek a odpovědnostních mechanismů v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž investor musí prokázat splnění veškerých zákonných podmínek ochrany přírody, krajiny, vod, zemědělského půdního fondu a zdraví obyvatel. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
1093.	**Verner Jan, Vernerová Eliška**	MMR-33957-2026-81	99czzc	AOV77	**Věc: <u>Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny - AOV77-Petroupim</u>** Vážení, jako obyvatelé obce Bedrč podáváme v zákonné lhůtě připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny - pro oblast **AOV77 - Petroupim**. AOV77 je tímto návrhem naplánována pro umístění, výstavbu a následný provoz 8 objektů větrných elektráren (VTE) s předpokládaným výkonem 28 MWh, a to po dobu minimálně 25 let, a to na území Středočeského kraje ve vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Petroupim, Petroupec, Sembratec, Okrouhlice, Soběhrdy, Okrouhlice, Červený Dvůr, Bedrč, chatové osady Syoux, chatové osady Zlatý roh, samoty Kozmáč.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, včetně vymezení AOV77 - Petroupim, byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (VVUR), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP; posouzení zahrnulo vlivy na krajinný ráz a vizuální ochranu národních kulturních památek Zámek Konopiště, Hrad Český Šternberk a Sázavský klášter a podmínky vymezení AOV77 obsahují kompenzační opatření k ochraně pohledových os na tyto památky. Pro AOV77 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení**; tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení**. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod**. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky**. „Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení**. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláštně snižují-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem**. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnách ad hoc**, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: **<u>1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech</u>** ***a) Porušení Čl. 7****: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.	Námitce protiústavnosti akceleračních oblastí pořizovatel nepřisvědčuje: vymezení akceleračních oblastí v Územním rozvojovém plánu je zákonným nástrojem stanoveným ZOZE, přičemž samotné vymezení AO na úrovni politiky územního rozvoje neurčuje konkrétní umístění větrných elektráren, nezakládá žádné konkrétní oprávnění k výstavbě, nevylučuje účast obcí ani vlastníků nemovitostí v navazujících řízeních a nezasahuje do výkonu územní samosprávy způsobem rozporným s ústavním pořádkem. Argument, že AOV77 zasahuje na ornou půdu a do těsné blízkosti obcí Petroupim, Petroupec, Bedrč, Okrouhlice a Soběhrdy, a je tudíž v rozporu s prioritami Směrnice RED III, nelze přijmout, neboť výběr ploch pro vymezení akceleračních oblastí byl proveden na základě odborné multikriteriální analýzy zpracované v souladu s požadavky ZOZE a SEA a Směrnice RED III nezakazuje absolutně vymezení akceleračních oblastí na jiných než technicky znehodnocených plochách, nýbrž ukládá je upřednostňovat jako první volbu při výběru ploch. Obavy podatelů z ohrožení zdraví obyvatel slyšitelným hlukem a infrazvukem při vzdálenosti nejbližší zástavby 500 m od hranice AO, ze stroboskopického efektu, z poklesu hodnot nemovitostí v Bedrči, Petroupimi, Soběhrdech a okolních obcích a z narušení rekreačního a turistického potenciálu atraktivní krajiny Posázaví v okolí Zámku Konopiště, Zámku Jemniště, Hradu Český Šternberk a Vrchu Blaník jsou předmětem hodnocení a regulace v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž investor musí prokázat dodržení závazných hlukových limitů a dalších zákonných norem a v nichž mají dotčené obce a vlastníci nemovitostí plná procesní práva. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Porušení Čl. 8*: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* ***Porušení Čl. 101, odst.1****: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů**, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí**. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. **2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod** *a)* ***Porušení ČL. 4, odst. 3****: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* ***Porušeni Čl. 4, odst. 4****: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému zvýhodněním těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu**, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva**. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. *b)* ***Porušeni Čl. 6, odst. 1****: Každý má právo na život.* ***Porušení Čl. 11, odst. 1****: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Porušení Čl. 11, odst. 3*: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* **K čl. 6, odst.1**: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst.1**: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněních podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. **K čl. 11, odst. 3**: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. ***c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první****: Obydlí je nedotknutelné.* Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. **3. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.** **§ 1042**: *Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **<u>4. Porušení Směrnice RED III a nedodržení priorit pro výběr ploch</u>** Podle Směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III ze dne 18.10.2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE (solárních panelů a větrných elektráren) nezpůsobí významné škody, tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěží, v průmyslových areálech, v okolí dálnic a v brownfieldech atd. Na území zamýšlené AOV77 se žádné takové narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o oblast s poli orné půdy a plochami lesních porostů a v neposlední řadě v těsné blízkosti několika vesnic - Petroupim, Petroupec, Bedrč, Okrouhlice, Soběhrdy, Kochánov.. Navržené vymezení AOV77 jde přímo **proti zadání Evropské unie (priorita pro výběr ploch), které bylo OOP porušeno**. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu se směrnicí RED III a zákona č.249/2025 Sb. Zřizovatel (stát) je v souladu s výše uvedenými předpisy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povinen upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou. Navržená AO zasahuje přímo na plochy orné půdy a lesní porosty, což směrnice RED III vylučuje. **<u>5. Poškození krajinného rázu</u>** Podle návrhu se v AO počítá na rozloze 3,4 km2 s větrnými elektrárnami o celkovém instalovaném výkonu 28,0 MW. Pro uvedenou AO jsou stanoveny podmínky umožňující realizaci zařízení o výšce 185 m, resp. až 250 m. Větrné elektrárny jako bezkonkurenční výškové dominanty o výšce až 250 m zásadně mění měřítko krajiny, narušují horizonty a vstupují do všech hlavních pohledových os. V odůvodnění Změny č.2 ÚRP se u AOV77 uvádí, že "*Vizuální ochrana nemovitých národních kulturních památek Zámek Konopiště, Hrad Český Šternberk a Sázavský klášter by neměla být vzhledem ke kompenzačním opatřením stanovým v rámci územního opatření narušena. Vliv na lokální hodnoty nelze vyloučit.*" Není známo jaká konkrétní kompenzační opatření má MMR na mysli. Větrné elektrárny o výšce až 250 m jsou viditelné v dosahu 10-20 kilometrů a velmi naruší horizonty a pohledy nejen na národní kulturní památky v okolí. Zámek Konopiště se nachází od vymezené AO ve vzdálenosti 5 km. Stejně tak by tyto vysoké větrné elektrárny narušili pohledy a panoramata na další památky v okolí - Zámek Jemniště, Horu Blaník, Zámek Vlašim, Hrad Český Šternberk. Až 250 m vysoké větrné elektrárny, které minimálně o 200 m převyšují okolní vzrostlé stromy, velmi narušují a poškozují krajinu a přírodu ve svém širokém okolí. Stávají se dominantami, které velmi negativně působí na všechny obyvatele, které v blízkosti této vyčleněné AO mají své domovy. V této oblasti je velmi hustá zástavba - množství obcí v okolí. Vymezení AO v takto exponovaných lokalitách je proto z hlediska ochrany krajinného rázu neakceptovatelné. **6. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** Nejbližší obydlí stojí pouhých 500 m od hranice vymezené AO. S ohledem na zdraví občanů slyšitelným hlukem jsou tyto vzdálenosti ve vymezení AO naprosto nedostačující. V České republice není minimální vzdálenost větrných elektráren od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou, ale pro splnění hlukových limitů se VTE obvykle plánují 700-1200 m od obydlí. Vládní zmocněnec pro klimatickou politiku a Green Deal Filip Turek (26.2.2026) řekl: "*Navrhuji minimálně posun na 700 metrů, ideálně na kilometr, nebo pětinásobek výšky věže a další zkoumání z hlediska ochrany přírody a rázu krajiny*". S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí ještě přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu, kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 20165 i v Polsku. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší VTE mohla být v minimální vzdálenosti od obydlí 2,5 km. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů okolních obcí slyšitelným hlukem. **7. Ohrožení zdraví neslyšitelným infrazvukem** Jedním z nejškodlivějších (a zároveň investory nejvíce zamlčovaných) vlivů větrných elektráren na okolí je **infrazvuk** - zvukové vlny o frekvenci tak nízké (pod 18-20 Hz), že je lidské ucho nezachytí. Infrazvuk neslyšíme, což ovšem neznamená, že jej naše tělo nevnímá. Dlouhodobé vystavení infrazvuku způsobuje široké spektrum negativních zdravotních následků. Lékařské studie uvádějí úzkost, závratě, nevolnost, vyplavování stresových hormonů, deprese, hučení v uších, srdeční arytmie, snížení plodnosti, psychosomatické potíže, poruchy soustředění a poruchy spánku. Toto bylo potvrzeno například studií v respektovaném přírodovědeckém časopise Nature. Finská studie zjistila, že infrazvuk z větrných elektráren má škodlivé vlivy na lidské zdraví až do vzdálenosti 15 - 20 kilometrů. Zdroj zde: http://www.na-paw.org/Finland.php . Kromě vzduchu se	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrazvuk šíří i vibracemi zemí, přenášenými z tubusů VTE do podloží. Může pronikat stěnami domů, které před ním nenabízejí žádnou ochranu. Neúčinná jsou sluchátka i špunty do uší, které chrání pouze před hlukem slyšitelného spektra. Nepomohou ani trojitá protihluková skla v oknech, kterými infrazvuk bez problémů prochází. Negativní vliv infrazvuku z větrných elektráren na zdraví občanů začíná být kromě vědců potvrzován i nezávislými soudy. Návrh AO zdravotní rizika nízkofrekvenčního hluku a neslyšitelného infrazvuku vůbec nezmiňuje ani neřeší. Nebyl posouzen jejich vliv na zdraví obyvatel, nejsou data k této problematice v konkrétním území. **8. Stroboskopický efekt ("shadow flicker")** Pokud je slunce nízko nad obzorem, blikající stíny lopatek větrných elektráren zasahují až několik kilometrů daleko. Vzniká stroboskopický efekt, který je nejen obtěžující, znervózňující a stresující (bolesti hlavy, poruchy soustředění), ale u citlivých osob může spustit až epileptický záchvat. Návrh AO je v hodnocení stroboskopického vlivu zcela nedostatečný. **9. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Hodnota domova spočívá v pocitu bezpečí, kulturní a historické sounáležitosti a lokálního ukotvení ("kořenech"). Je to klíčové útočiště pro odpočinek a psychickou pohodu, spojené s blízkými lidmi a vzpomínkami. V širším kontextu jde o vazbu ke krajině či místu, které poskytuje zázemí, kde člověk vyrůstal a kde žije s pocitem pohody a vědomím napojení na krajinu a její minulosti. Zamýšlená AO by pro obyvatele Petroupimi, Petroupce, Bedrče, Soběhrd, Okrouhlice, Kochánova, Teplýšovic (ale i Benešova a dalšího širokého okolí) všechny tyto hodnoty domova poškodila a snížila celkovou kvalitu života. Zřízením AO by došlo k **oslabení hodnoty domova a nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku, viz. čl.11 Listiny základních práv a svobod (ochrana majetku)**. **10. Snížení cen nemovitostí** Podle zahraničních studií (London School of Economics, 2014) dochází v okolí větrných elektráren ke snížení cen nemovitostí, které v závislosti na vzdálenosti činí až 12 %. Některé zdroje ale uvádějí snížení cen nemovitostí až o třetinu i více (https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-of f-house-prices-MP-claims.html . Je to logické, nikdo nechce bydlet v blízkosti obludných průmyslových objektů. Cena nemovitostí okamžitě klesá a nemovitosti se stávají neprodejnými. Zamýšlená AO by tedy zásadním způsobem ekonomicky poškodila občany Bedrče, Petroupimi, Soběhrd, Okrouhlice, Petroupce, Kochánova, Teplýšovice, Červený Dvůr. Dopad AO na hodnotu nemovitostí (pokles ceny či znehodnocení) nebyl vůbec vyhodnocen. **11. Poškození rekreačního a turistického potenciálu krajiny** Navržená AO a její okolí patří díky malebné a estetické krajině Posázaví k vyhledávaných rekreačním oblastem a turistickým cílům. Mezi velmi atraktivní turistické cíle patří především Zámek Konopiště, Zámek Jemniště, Hrad Český Šternberk, Klášter Sázava, Vrch Blaník, které se nachází v těsné blízkosti navržené AO.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zamýšlená AO by tedy zásadně narušila vizuální charakter území, změnila by jeho vnímání z hlediska návštěvníků, snížila atraktivitu krajiny jako rekreačního prostředí a oslabila identitu území jako hodnotné destinace. Dopad AO na cestovní ruch a ekonomiku území navíc nebyl posouzen. Návrh AO je v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj území (§8 zákona 249/2025 Sb.). **<u>Shrnutí právní části podání</u>** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách**. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE **nemohou** být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snaze realizovat je ad hoc**. Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy na dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu. **S ohledem na shora uvedené připomínky žádáme Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, jako pořizovatele Změny č.2 Územního rozvojového plánu, aby akcelerační oblast AOV77 Petroupim byla vyňata z Návrhu Změny č.2.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1094.	**Jelínek Martin**	MMR-33958-2026-81	99cx	AOV44	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. AOV 44 **oblast** Litochovice **kraj** Olomoucký Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně,** místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků 1	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, včetně vymezení AOV44 Litochovice, byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP; posouzení se podrobně zabývalo dopady na přírodu a krajinu, biodiverzitu, ochranu chráněných druhů živočichů včetně ptáků, netopýrů a migračních tras velkých šelem, funkčnost prvků ÚSES a biokoridorů, vodní režim a odtokové poměry, zemědělskou půdu a kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro AOV44 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Argument nedostatečného odůvodnění návrhu a absence posouzení alternativních lokalit včetně brownfieldů nelze přijmout, neboť výběr ploch byl proveden na základě odborné multi-kriteriální analýzy zpracované v souladu s požadavky ZOZE a vyhodnocení SEA; námitka nesplnění podmínek Směrnice RED III není opodstatněná, neboť tato směrnice ukládá upřednostňovat technicky znehodnocené plochy jako první volbu při výběru ploch, nikoliv absolutně vylučovat vymezení akceleračních oblastí na jiných typech pozemků. Obavy podatele z narušení ÚSES a biokoridorů, ohrožení chráněných druhů živočichů a jejich migračních tras, technických a bezpečnostních rizik větrných elektráren (odlet ledu z rotorů v zimě, zásah bleskem, požáry zařízení, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody), hluku a stroboskopického efektu, poklesu hodnot nemovitostí, narušení vsakování vody a změny odtokových poměrů, záboru a znehodnocení kvalitní zemědělské půdy včetně půd I. a II. třídy ochrany, poškození meliorací a nedostatečného vyhodnocení kumulativních vlivů jsou předmětem hodnocení a regulace v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž investor musí prokázat splnění veškerých zákonných podmínek a nese plnou odpovědnost za dodržení standardů ochrany přírody, krajiny, vod, zemědělského půdního fondu a zdraví obyvatel. Záměry OZE v AOV44 jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry větrných elektráren budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou stanoveny podmínky ochrany přírody, krajiny, vod, zemědělského půdního fondu a zdraví obyvatel. AOV44 Litochovice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
1095.	**Jelínek Martin**	MMR-33960-2026-81	99cy	AOV45		**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice, byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež jsou přílohou odůvodnění Z2 ÚRP; toto posouzení zahrnovalo mimo jiné kumulativní vlivy záměrů v území, alternativní varianty řešení včetně využití brownfieldů a soulad s právem EU včetně směrnice RED III a principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU. Pro akcelerační oblast AOV45 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. odst. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, týkající se výskytu chráněných druhů ptáků, netopýrů a migračních koridorů velkých šelem (vlk, rys), byly promítnuty do

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. AOV 45 oblast Bušanovice kraj Jihočeský Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** 1) **Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** 2) **Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) **Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) **Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků 1	podmínek vymezení oblasti, včetně opatření k ochraně prvků ÚSES a biokoridorů. Podatel namítá nedostatečné podklady, absenci variantního posouzení a nevyhodnocení kumulativních dopadů, avšak vymezení akcelerační oblasti na úrovni ÚRP plní funkci identifikace území potenciálně vhodných pro záměry OZE na celostátní úrovni; konkrétní posouzení vlivů na vodní režim, zemědělskou půdu (ZPF) I. a II. třídy ochrany, krajinný ráz, hluk, stroboskopický efekt, hodnotu nemovitostí a bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, zásah bleskem, požáry zařízení, pád části konstrukce, úniky provozních kapalin a kontaminace půdy a vody) proběhne v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry OZE jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; otázka odpovědnosti za případné škody na zdraví a majetku bude řešena v souladu s platnými předpisy v rámci těchto řízení. Vymezení AOV45 je v souladu s požadavky správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 114/1992 Sb., č. 334/1992 Sb. a č. 283/2021 Sb. a námitky týkající se porušení Listiny základních práv a svobod (čl. 11, 31 a 35) nebyly shledány důvodnými, neboť Z2 ÚRP jako nástroj celostátního územního plánování sleduje legitimní veřejný zájem při respektování dotčených základních práv.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
1096.	**Město Černovice**	MMR-33961-2026-81	99cza 99czb 99czc 99czd	AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	**Připomínka města Černovice k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **I. Označení podání** Město Černovice tímto uplatňuje písemnou připomínku k projednávanému návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a k návrhům jednotlivých územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních vztahujících se k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Připomínka je podávána ve lhůtě stanovené veřejnou vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj, podle níž lze připomínky uplatnit nejpozději do 15 dnů ode dne veřejného projednání, tedy do 1. června 2026 včetně. Podání splňuje náležitosti podle § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a je podáváno v souladu s pravidly pro uplatnění připomínek podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. **II. Připomínky města Černovice a usnesení zastupitelstva**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a AOV49 – Křeč byly vypuštěny. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV48 Chrbonín a AOV50 Obrataň, byly posouzeny v rámci SEA a VVURU, jež jsou přílohou odůvodnění Z2 ÚRP; toto posouzení zahrnovalo vyhodnocení kumulativních vlivů záměrů, problematiku fragmentace území a dopady na veřejné zdraví. Pro akcelerační oblasti AOV48 a AOV50 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. odst. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Výsledek místního referenda vyjadřuje postoj

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Město Černovice uplatňuje k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu tyto připomínky: **Připomínka č. 1** Město Černovice nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV 47, AOV 48, AOV 49 a AOV 50 v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Město Černovice požaduje, aby uvedené akcelerační oblasti nebyly v návrhu Změny č. 2 ÚRP v navržené podobě vymezeny. Tato připomínka vychází z tohoto usnesení Zastupitelstva města Černovice: ***Zastupitelstvo města Černovice nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV 47,48, 49 a 50.*** Usnesení 43/2026 bylo schváleno. Pro: 5 Proti: 2 Zdrželo se: 1 Nepřítomno: 0 **Připomínka č. 2** Město Černovice dále namítá, že návrh Změny č. 2 ÚRP nezohledňuje v dostatečné míře důvody uvedené v usnesení Zastupitelstva města Černovice č. 42/2026, zejména existenci platného zamítavého referenda, nepřiměřenost zásahu, nedostatečné vyhodnocení vlivů, kumulaci a fragmentaci území, rozpor s ochranou veřejného zdraví a porušení principu samosprávy a subsidiarity. Město Černovice požaduje, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tyto skutečnosti při vyhodnocení připomínek zohlednilo a aby návrh Změny č. 2 ÚRP nebyl v této části přijat bez zásadní úpravy. Tato připomínka vychází z tohoto usnesení Zastupitelstva města Černovice: ***Zastupitelstvo města Černovice pověřuje starostu podáním připomínky k návrhu č. 2 ÚRP: platné zamítavé referendum, nepřiměřenost zásahu, nedostatečné vyhodnocení vlivů, kumulace a fragmentace území, rozpor s ochranou veřejného zdraví, porušení principu samosprávy a subsidiarity.*** Usnesení 42/2026 bylo schváleno. Pro: 5 Proti: 2 Zdrželo se: 1 **III. Návrh města Černovice** Město Černovice navrhuje, aby Ministerstvo pro místní rozvoj: □ Oblasti **AOV 47, AOV 48, AOV 49 a AOV 50** z návrhu Změny č. 2 ÚRP vypustilo.	obyvatel dotčené obce, avšak územní rozvojový plán je nástrojem celostátního územního plánování sloužícím ke koordinaci nadmístních zájmů; zákon č. 283/2021 Sb. nesvěřuje výsledkům místního referenda pravomoc blokovat vymezení akceleračních oblastí v ÚRP a zásah do samosprávných práv obce je přiměřený sledovanému veřejnému zájmu na rozvoji výroby energie z obnovitelných zdrojů v souladu se závazky ČR vyplývajícími z práva EU. Princip subsidiarity a samosprávy je respektován tím, že obce mají v navazujících územně plánovacích procesech a řízeních prostor pro regulaci podmínek umísťování záměrů OZE na svém území, přičemž Z2 ÚRP sám o sobě žádné konkrétní záměry nepřipouští ani nepovoluje. Záměry OZE jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, kde budou rovněž podrobně posouzeny požadavky na ochranu veřejného zdr