



## Vedení spisu při pořizování opatření obecné povahy na úseku územního plánování

Metodické sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, odboru územního plánování, k vedení spisu při pořizování opatření obecné povahy na úseku územního plánování. Úřad územního plánování je povinen takový spis vést. Metodické sdělení upřesňuje, co je obsahem spisu a jaké jsou možnosti do spisu nahlížet a činit si z něj výpisy či pořizovat kopie.

### Legislativa a judikatura k vedení spisu a nahlížení do něj

Podle § 17 odst. 1 správního řádu „V každé věci se zakládá spis. Každý spis musí být označen spisovou značkou. Spis tvoří zejména podání, protokoly, záznamy, písemná vyhotovení rozhodnutí a další písemnosti, které se vztahují k dané věci. Přílohou, která je součástí spisu, jsou zejména důkazní prostředky, obrazové a zvukové záznamy a záznamy na elektronických médiích. Spis musí obsahovat soupis všech svých součástí, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy.“.

Podle § 38 odst. 1 správního řádu „Účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73). Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce.“.

Podle § 38 odst. 2 správního řádu „Jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.“.

Podle § 38 odst. 4 správního řádu „S právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho částí.“.

Podle § 38 odst. 5 správního řádu „Odepřel-li správní orgán osobě nahlížet do spisu nebo jeho částí, vydá o tom usnesení, které se oznamuje pouze této osobě.“.

Podle věty poslední § 43 odst. 4 stavebního zákona „Územní plán se vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu.“.

Podle § 171 správního řádu „Podle této části postupují správní orgány v případech, kdy jim zvláštní zákon ukládá vydat závazné opatření obecné povahy, které není právním předpisem ani rozhodnutím.“.

Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona „Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle odstavce 2 námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatní ve stejné lhůtě stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 50) změněny. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží. Dotčené osoby oprávněné k podání námitek musí být na tuto skutečnost upozorněny.“.

Podle § 174 odst. 1 správního řádu „Pro řízení podle této části platí obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé.“.



K vedení spisu se vztahuje rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále též „NSS“), kterým byl zrušen rozsudek Městského soudu v Praze (dále též „MS“) ze dne 9. 10. 2019, č. j. 6A 134/2017 – 39, a právní názor vyjádřený v rozsudku MS ze dne 29. 11. 2021, č. j. 5A 175/2017 – 51.

V rozsudku NSS je konstatováno, že nutnost vedení spisu při pořizování opatření obecné povahy (dále též jen „OOP“) byla výslovně judikována ve věci mimořádných opatření Ministerstva zdravotnictví přijatých podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, a podle zákona č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů. K těmto mimořádným opatřením soud uvedl: *„Tato opatření jsou samozřejmě odlišná od územního plánu; nicméně pokud Nejvyšší správní soud vyslovil určité závěry (zde o vedení spisu) ve vztahu k těmto opatřením obecné povahy, mají obecnou platnost, neboť se neopírají o nějakou zvláštní povahu tehdy přezkoumávaných opatření, ale míří k povinnostem, které se vztahují ke všem OOP bez rozlišení předmětu úpravy; dopadají tedy i na nyní zkoumané OOP.“* NSS dále odkázal na svůj rozsudek ze dne 14. 4. 2021, č. j. 8Ao 1/2021 - 133, v němž uvedl, že: *„Správní spis se totiž zakládá ve věci (§ 17 odst. 1 správního řádu), a jeho vedení tudíž vychází z existence věci, kterou v posuzované věci bylo vydání opatření, nikoli z vedení řízení o této věci. Odpůrce proto pochybil, pokud v rozporu s § 17 odst. 1 správního řádu do správního spisu nezaložil podklady, z nichž při vydání mimořádného opatření vycházel.“*

Na základě výše uvedeného dospělo ministerstvo k závěru, že **ve věci pořizování územního plánu** (který se vydává formou OOP) **je nutné vést spis za přiměřeného použití § 17 správního řádu ve spojení s § 174 odst. 1 správního řádu.**

### Obsah spisu

Soudy řešily otázku, co by mělo být obsahem spisu. Tato otázka není explicitně právně upravená. V rozsudku NSS je uvedeno *„V rozsudku č. j. 8Ao 1/2021 – 133 se Nejvyšší správní soud vyjádřil i k obsahu spisu, respektive vymezil, co do spisu ve věci mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví nepatří: „S navrhovatelem nelze souhlasit v tom, že by ve spise snad měly být založeny i nějaké podklady z neformálních procesů spočívající například v zápisech z porad odpůrce. Ani v jiných věcech, ve kterých je rozhodováno z moci úřední, se do spisů nezakládají výstupy z předchozích porad správního orgánu, interní plány kontrol, apod. Stejně tak se nezakládají například ani různé verze konceptů rozhodnutí.“* Uvedené lze aplikovat i v nyní projednávané věci.

Nejvyšší správní soud si je vědom, že stěžovatel žádal nahlédnout zejména do dokumentů o komunikaci mezi pořizovatelem OOP a dalšími správními úřady, respektive orgány hlavního města Prahy. Taková komunikace, pokud je reflektována v písemné podobě, bude nutnou součástí spisu, půjde tedy – slovy zákona o písemnosti, které se vztahují k dané věci (§ 17 odst. 1 správního řádu). Judikatura k vedení spisu uvádí, že *„Správní spis tvoří všechny dokumenty týkající se téže věci. Toto pravidlo se neuplatní pouze tehdy, stanoví-li zákon jinak. Je to ostatně i logické, ve spisu musí zůstat vše, co svědčí o úkonech správního orgánu a účastníků řízení, neboť jde o materiální „stopu“ postupu řízení“* (rozsudek NSS ze dne 31. 3. 2010, č. j. 1Afs 58/2009 – 541, publ. pod č. 2119/2010 Sb. NSS). Tím však není řečeno, že v nyní projednávané věci musí nutně být součástí spisu veškerá myslitelná komunikace pořizovatele: pokud by se jednalo o komunikaci ryze neformální (zejména ústní či emailovou) či pouze okrajového významu k pořizování územního plánu, potom přirozeně součástí spisu nebude.“

Tuto argumentaci převzal i rozsudek MS.



Judikatura tak v dané věci stanovila základní rámec obsahu spisu OOP ve věci pořizování územního plánu.

**Podle názoru ministerstva lze v obecné rovině dovodit, že spis k OOP, kterým se vydává územní plán, by měl obsahovat minimálně dále uvedené listiny<sup>1</sup>:**

- » rozhodnutí zastupitelstva obce o pořizení územního plánu (včetně případných návrhů na pořizení změny územního plánu, které jsou tímto rozhodnutím schváleny, popřípadě východiska ze zprávy o uplatňování územního plánu) a o stanovení určeného zastupitele,
- » dokument, kterým je toto rozhodnutí postoupeno pořizovateli za účelem zpracování zadání,
- » návrh zadání,
- » doklady prokazující zaslání návrhu zadání subjektům, o kterých to stanoví zákon, a jeho zveřejnění na úřední desce,
- » stanoviska dotčených orgánů,
- » připomínky, vyjádření a podněty k návrhu zadání,
- » upravený návrh zadání a doklad o jeho předložení zastupitelstvu obce,
- » rozhodnutí zastupitelstva obce o schválení zadání,
- » informace o zajištění zpracování návrhu územního plánu k tomu oprávněnou osobou (součástí spisu není dokumentace týkající se příslušné veřejné zakázky či komunikace s projektantem ve věci uzavření smlouvy o dílo atd., neboť se jedná o dílčí soukromoprávní vztah mezi obcí i projektantem, který se samotným procesem pořizení územního plánu věcně nespojuje, resp. souvisí jen nepřímo; za dostačující doklad prokazující postup podle ustanovení § 50 odst. 1 stavebního zákona lze považovat kopii smlouvy o dílo, oznámení o výběru zpracovatele a uzavření smlouvy o dílo, příp. pokyny ke zpracování návrhu, které byly následně zpracovateli adresovány),
- » doklad o převzetí návrhu zpracovaného projektantem,
- » oznámení společného jednání, doklady prokazující zaslání tohoto oznámení stanoveným subjektům a jeho zveřejnění na úřední desce,
- » obdržená stanoviska a připomínky, příp. urgency jejich vydání nebo záznamy jednání o rozporech,
- » pokud proběhlo, tak doklady o přeshraničním projednání podle § 50 odst. 4 stavebního zákona,
- » doklady o zaslání podkladů příslušnému úřadu pro účely vydání stanoviska ke koncepci (tzv. „stanoviska SEA“), stanoviska podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny (tzv. „naturové“ stanovisko) a stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování,
- » stanovisko SEA, „naturové“ stanovisko, stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování, příp. potvrzení o odstranění nedostatků, pokud byly shledány,
- » pokud na základě stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování vyplyne potřeba návrh upravit, pokyny k této úpravě a doklad o převzetí upraveného návrhu,
- » pokyny projektantovi k úpravě návrhu po společném jednání, které by měly zachycovat vyhodnocení výsledků projednání návrhu pořizovatele ve spolupráci s určeným zastupitelem,
- » doklad o převzetí upraveného návrhu,
- » doklad o předložení návrhu výběru nejvhodnější varianty zastupitelstvu obce, rozhodnutí zastupitelstva,

---

<sup>1</sup> Za předpokladu, že v rámci pořizování dané listiny vznikly (týká se např. stanoviska SEA).



- » oznámení o konání veřejného projednání, doklady prokazující zaslání tohoto oznámení stanoveným subjektům a jeho zveřejnění na úřední desce,
- » záznam o průběhu veřejného projednání, námitky, stanoviska a připomínky uplatněné v rámci procesu veřejného projednání,
- » záznam o vyhodnocení výsledků projednání pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem, návrh rozhodnutí o námitkách, návrh vyhodnocení připomínek a doklady o jejich doručení stanoveným subjektům,
- » stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek,
- » pokyny projektantovi k úpravě návrhu na základě výsledků veřejného projednání a doklad o převzetí upraveného návrhu (za předpokladu, že dochází pouze k nepodstatným úpravám a že se neopakuje veřejné projednání),
- » odůvodnění návrhu zpracované pořizovatelem podle § 53 odst. 4 stavebního zákona,
- » doklad o předložení návrhu na vydání územního plánu zastupitelstvu obce,
- » rozhodnutí zastupitelstva, vyvěšení vydaného územního plánu, záznam o účinnosti,
- » v případě změny územního plánu úplné znění,
- » případné navazující úkony přezkumu územního plánu.

Co se týče otázky, **co by daný spis obsahovat neměl**, respektive, co lze považovat pouze za „neformální“ písemnosti či úkony, lze vycházet též z rozsudku NSS. Jestliže rozsudek NSS uvádí, že součástí spisu bude i písemná komunikace mezi pořizovatelem a jinými orgány či projektantem, tím není řečeno, že musí nutně být součástí spisu veškerá myslitelná komunikace pořizovatele. Pokud by se jednalo o **komunikaci ryze „neformální“** (zejména ústní či emailovou) **či pouze okrajového významu k pořizování územního plánu**, potom přirozeně součástí spisu nebude. S tímto pojetím nelze než souhlasit, respektive jej lze rozvést do té míry, že **součástí spisu by měly být jen ty písemnosti, které by mohly mít na proces pořízení územního plánu a na jeho výslednou podobu takový esenciální vliv, aby bylo přezkoumatelné**, jakým způsobem byl celý proces pořízení veden a proč a jak se podoba návrhu územního plánu v procesu jeho projednání vyvíjela.

**Pokud pořizovatel dává projektantovi v průběhu pořizování oficiální pokyny k úpravě návrhu, musí být tato korespondence součástí spisu. Naproti tomu, jestliže pořizovatel s projektantem zpracování návrhu nějakým způsobem neformálně konzultoval, a to ještě předtím, než došlo k jeho oficiálnímu odevzdání, pak se takovéto konzultace v žádné oficiální změně návrhu neodrazí**, neboť návrh nebyl v tu chvíli ještě odevzdán. Doklady o takové konzultaci by proto součástí spisu neměly být.

Co se týče komunikace s dotčenými orgány či jinými správními orgány, pokud by měla tato komunikace vliv na proces pořizování územního plánu, například by v jejím důsledku došlo ke změně či revizi stanoviska příslušného dotčeného orgánu, měla by tato komunikace být ve spisu zachycena, neboť v opačném případě by „náhlá“ změna stanoviska nebyla ničím podložena a v důsledku by byla neodůvodněná (nepřezkoumatelná). Konzultace na „neformální“, zejména pak metodické úrovni, např. ještě před vydáním stanoviska, do spisu nepatří, i když je samozřejmě diskutabilní, zda by k ní mělo docházet.

Samostatnou otázkou pak je okamžik, kdy v některých případech má být příslušný dokument (listina) založen do spisu. **Listina má být do spisu založena až po jejím vytvoření nebo u odesílaných až po jejím odeslání** (po dokončení zpracovaného návrhu apod.).



## Právo nahlížet do spisu

V rozsudku MS je uvedeno, že „Dle ustanovení § 174 odst. 1 správního řádu platí pro řízení o vydání opatření obecné povahy obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé správního řádu, tedy mimo jiné i ustanovení § 38, které upravuje nahlížení do spisu. Rovněž dle ustanovení § 168 odst. 2 věta první stavebního zákona se nahlížení do spisu řídí ustanoveními správního řádu. Z uvedeného je zřejmé, že nahlížení do spisu vedeného ve věci opatření obecné povahy - územního plánu, upravuje výlučně ustanovení § 38 správního řádu. Vzhledem k již shora uvedenému závěru, že řízení ve věci vydání opatření obecné povahy nemá účastníky, nelze však v těchto věcech aplikovat odst. 1 citovaného ustanovení, jehož úprava se vztahuje výlučně na účastníky řízení, kteří mohou do spisu nahlížet neomezeně. .... Žalovaný tedy aplikaci ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu v dané věci žadatele, vlastníka nemovitosti na území hl. města Prahy, o nahlížení do spisu, odmítl. S tímto závěrem se soud neztotožňuje.“

V rozsudku MS je dále uvedeno, že „Je skutečností, že povolení nahlédnout do spisu jiným osobám, než účastníkům řízení, je podmíněno splněním zákonných podmínek (prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem), tudíž je oproti témuž právu účastníka řízení spíše výjimečné. Nicméně správní orgán se musí v případě žádosti jiné osoby, než účastníka řízení, o nahlížení do spisu vedeného ve věci územního plánu, zabývat otázkou, zda jsou uvedené zákonné podmínky stanovené ustanovením § 38 odst. 2 správního řádu v případě konkrétního žadatele splněny. Dle názoru soudu nelze žádost o nahlížení do spisu v takovém případě odmítnout s tím, že žadatel má dle zákona možnost podat proti návrhu opatření obecné povahy v zákonem stanovené lhůtě, která běží od zveřejnění tohoto návrhu, námitky. Účelem nahlížení do spisu je možnost žadatele, který prokáže svůj právní zájem nebo jiný vážný důvod k nahlížení do spisu, seznámit se všemi dokumenty, které se dané věci týkají, tedy nikoli pouze s výsledným návrhem územního plánu. Soud proto vyhodnotil, že správní orgán I. stupně, potažmo i žalovaný, postupovali nesprávně, pokud neposoudili (v souladu s ustanovením § 38 odst. 2 správního řádu), zda důvody žalobcem uváděné v žádosti o nahlížení do spisu svědčí o právním zájmu žalobce či o jiném vážném důvodu žalobce k nahlížení do spisu a neposoudili, zda žalobce tento právní zájem nebo důležitý důvod prokázal, a žádost odmítlí buď z důvodu, že ve věci pořízení opatření obecné povahy není veden spis (prvostupňový správní orgán) nebo není na místě aplikovat ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu. Tento nesprávný postup správních orgánů vedl k vydání nezákonného rozhodnutí a z toho důvodu soud rozhodl o jeho zrušení.“

**Řízení o vydání OOP není klasickým správním řízením ve smyslu § 9 správního řádu a nelze zde hovořit o účastenství řízení ve smyslu § 27 správního řádu.** Přestože správní řád neobsahuje pozitivní definici OOP, ale pouze negativní vymezení v § 171 správního řádu, podle kterého OOP není právním předpisem ani rozhodnutím, z doktrinálního pojetí OOP vyplývá, že je konkrétní v předmětu a abstraktní ve vymezení subjektů, na které se vztahuje. Z tohoto důvodu i při přiměřené aplikaci ustanovení o nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu nelze použít § 38 odst. 1 správního řádu (*účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu ...*). V úvahu připadá použití § 38 odst. 2 správního řádu, tj. *„jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo [...] dalších dotčených osob nebo veřejný zájem.“* Z povahy věci se bude jednat zejména o **osoby, které jsou projednáváním návrhem nějakým způsobem přímo dotčeny na svých právech, resp. takovéto dotčení tvrdí.** S ohledem na ustanovení § 172 odst. 1 správního řádu lze dovodit, že **se bude jednat o osoby**, kterých se projednáváný návrh týká (domněnka existence právního zájmu), a **které mohou mít důvod proti němu uplatnit námitky či připomínky**, což je explicitně upraveno u jednotlivých druhů územně plánovací dokumentace.





Problémem okruhu oprávněných osob k nahlížení do spisu u územně plánovací dokumentace je skutečnost, že proces jejího projednávání je na jedné straně veřejný, tj. za široké a neomezené účasti veřejnosti, a na druhé straně se současně pohybuje v intencích přiměřené aplikace ustanovení o nahlížení do spisu, navíc v rozsahu správního uvážení podle ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu. Lze bezesporu konstatovat, že vzhledem k veřejné povaze projednávání územně plánovací dokumentace (a povinném zveřejňování zásadních dokumentů) jsou všechny případně dotčené osoby, ale i další osoby (v širokém pojetí veřejnost) dostatečně obeznámeny s procesem pořizování územně plánovací dokumentace do té míry, která jim umožňuje identifikaci dotčení jejich práv a uplatnění případných námitek a připomínek. Z tohoto důvodu se vytrácí smysl obecné možnosti nahlížet do příslušného spisu, kterou mají jinak ve správním řízení účastníci řízení (protože se jinak s obsahem spisu nemají možnost seznámit). Navíc v průběhu procesu pořizování OOP se o právech a povinnostech dotčených osob nerozhoduje, ale rozhoduje se až ve finální fázi pořizování. **Kdyby někdo například tvrdil, že se musí seznámit se stanovisky dotčených orgánů, které vedly k návrhu na zamítnutí jeho námítky,** tak rozhodnuto o zamítnutí je až ve chvíli vydání OOP (u územního plánu rozhodnutím zastupitelstva obce o jeho vydání), tzn. ve chvíli, kdy jsou závěry příslušných stanovisek součástí odůvodnění. **Před rozhodnutím o námitkách nemá dotčená osoba žádnou procesní možnost brojit proti podkladům (návrhům) pro finální rozhodnutí (platí koncentrace pro uplatnění námitek) a pořizovatel nemá povinnost se věcí zabývat** (domněnka existence právního zájmu či jiného vážného důvodu se neuplatní).

S ohledem na širokou „veřejnost“ příslušných procesů, a na to, že se nejedná o řízení, kde by vystupovali účastníci, tak se v rámci přiměřené aplikace uplatní pouze § 38 odst. 2 správního řádu. **Podmínkou pro nahlédnutí do „nezveřejněných“ dokumentů ve spisu by pak mělo být prokázání právního zájmu nebo jiného vážného důvodu na nahlédnutí do právě těchto konkrétních listin, které například mohly vést k nevyhovění námítce nebo připomínce apod., ale v příslušné fázi projednávání (po zařazení úplně zpracovaného dokumentu – listiny do spisu). Při posuzování právního zájmu nebo jiného důležitého důvodu lze proto jako důvod odepření nahlížení do spisu odkázat na „neúplnost rozpracovaných dokumentů – listin“.**

Problematika nahlížení do spisu k územně plánovací dokumentaci má tedy podotázky „kdo“ a „kdy“ do jaké části spisu v jaké fázi pořizování, respektive projednávání územně plánovací dokumentace, může nahlížet. **Osoba žádající o nahlížení do spisu musí důvody, které ji opravňují nahlédnout do spisu, prokázat ve své „žádosti“.** Bude proto na orgánu územního plánování jejich posouzení a vyhodnocení a případné vyhovění nebo odmítnutí žádosti.

Při použití § 38 odst. 2 správního řádu o nahlížení do spisu, tj. *„jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo [...] dalších dotčených osob nebo veřejný zájem.“* může být důvodem odepření nahlížení do spisu nebo jeho části neprokázání těchto důvodů. **Jde tedy o dvě situace, jednak odepření „oprávnění“ nahlížet osobě, která vůbec neprokáže právní zájem nebo jiný důležitý důvod, a jednak odepření „oprávněné“ osobě nahlédnout do těch částí spisu, u kterých tento právní zájem nebo jiný důležitý důvod neprokázala** (např. námítky a připomínky osob, které se jejího právního zájmu netýkají, stanoviska dotčených orgánů k nim). Vzhledem k různorodé problematice územně plánovací dokumentace obecně je obtížné uvést vyčerpávající konkrétní důvody odepření (zejména do části spisu), nicméně obecně lze konstatovat, že půjde například o části spisu, které se právního zájmu nebo jiného důležitého důvodu „dotčené osoby netýkají“.

Podstatné je, že zákon umožňuje odepření nahlížení do části spisu, byť to bude náročné pro orgán územního plánování v příslušném usnesení odepření nahlížení odůvodnit. Samostatnou problematikou je zneužívání práva nahlížet do spisu (opakované žádosti apod.).



### Právo činit si výpisy a pořídít kopie spisu

Jak je uvedeno výše, žádost o nahlížení do spisu a o činění si výpisů či kopií je třeba posoudit podle § 38 odst. 2 správního řádu. **S právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části** (§ 38 odst. 4 správního řádu). Pokud, na základě posouzení bude žadateli umožněno nahlížet do spisu ve věci pořizování územně plánovací dokumentace, náleží mu i práva uvedená v § 38 odst. 4 správního řádu.

**Toto právo nelze „oprávněným“ osobám upřít, nicméně jej lze „omezit“ při odepření nahlížet do celého spisu a umožnění nahlížet jen do jeho části.** S tím pak souvisí právo na pořizování kopií jen právě „povolené“ části spisu.

Pořizování kopií spisu může být prováděno různými technickými prostředky a formami, od toho, že si je pořídí oprávněná osoba vlastními prostředky (i foto) a na vlastní náklady až po zpoplatněné pořizování kopií správním orgánem. Přitom nelze vyloučit aplikaci položky 3 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, která upravuje správní poplatek za vydání stejnopisu, opisu, kopie, fotokopie nebo výpisu z úředních spisů. O její aplikaci musí být žadatel předem informován.

Při poskytování kopií je třeba dbát na dodržování ochrany osobních údajů (ve smyslu zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů – GDPR).

Nicméně není vyloučeno ani odepření kopií zveřejňovaných dokumentů za určitých podmínek a případně poskytnutí jen části spisu (například výřezu dokumentace). Protože se obecně tato problematika týká pořizovatelů s různým stupněm technického vybavení, lze předpokládat i její variantní řešení (běžně nemají pořizovatelé kopírky s většími formáty než A3).

**V případě, že na základě posouzení podle § 38 odst. 2 správního řádu dospěje orgán územního plánování k závěru, že odepře žadateli nahlížet do spisu nebo jeho části** (například z důvodu, že by tím bylo porušeno právo dalších dotčených osob anebo veřejný zájem), **vydá o tom usnesení podle § 38 odst. 5 správního řádu, kde s odkazem na příslušné ustanovení zákona srozumitelným a přezkoumatelným způsobem odůvodní toto odepření** (například omezí nahlížení do části písemností, které jsou součástí spisu, odkazem na zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, kde subjektem údajů se rozumí výlučně fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují). Nelze totiž vyloučit, že by se například dotčené osoby mohly stát terčem šikany ze strany jiných dotčených osob.

Ministerstvo dodává, že, dle názorů soudu, má být pokud možno celý obsah spisu k OOP přístupný k nahlížení a odepření k nahlížení do spisu nebo jeho části by mělo být výjimečné a odůvodněné konkrétním ustanovením zákona, který se zjevně na daný případ vztahuje.

Metodické sdělení bylo zveřejněno 26. 7. 2022.