

Interpretace § 198 nového stavebního zákona (NStavZ)

Zveřejnění dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“)

Žádost o poskytnutí informace podle InfZ.

Žadatel požádal o poskytnutí následujících informací týkajících se nového stavebního zákona:

- 1) Vztahuje se na pravomocná stavební povolení vydaná dle starého StavZ vztahuje § 198 odst. 1 NStavZ? Pozbývají tato stavební povolení platnosti ve lhůtách předjímaných uvedeným ustanovením?
- 2) Pokud ano, jaký má tato skutečnost vliv na územní rozhodnutí, které předcházelo onomu pravomocnému stavebnímu povolení, které je v důsledku ustanovení § 198 StavZ, potažmo uplynutím doby, neplatné?
- 3) Jak jsou posuzovány případné změny stavebních povolení vydaných před platností NStavZ z hlediska technický požadavků či požadavků na vlastnosti konstrukcí a materiálů (např. průkaz energetické náročnosti budovy, počty parkovacích stání apod.)? Jsou případné změny posuzovány dle parametrů a podmínek podle StavZ platného v době vydání stavebního povolení?

Odpověď:

K dotazům žadatele Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) dospělo k závětu, že žádosti nelze vyhovět, neboť se jedná o dotaz na názor, konkrétně žádost o stanovisko, jak interpretovat uvedené ustanovení NStavZ.

MMR podle zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, ve znění pozdějších předpisů, zabezpečuje mimo jiné informační a metodickou pomoc pouze vyšším územně samosprávným celkům, městům, obcím a jejich sdružením. Pouze v obecné rovině přijímá stanoviska k jednotné aplikaci předpisů stavebního práva směřovaná výlučně uvedeným subjektům veřejné správy.

MMR zároveň není oprávněno k poskytování závazných právních výkladů a stanovisek, právních porad v konkrétních věcech, právních rozborů a dalších forem právní pomoci. Podaná žádost směřuje právě k získání takového právního poradenství, a proto se již z podstaty InfZ nemůže jednat o žádost, která by podléhala režimu tohoto zákona.

MMR dále připomíná, že podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Vzhledem k tomu, že žadatel požaduje poskytnutí právních názorů a stanovisek, nikoli existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 InfZ. Režim InfZ totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. K vypracovávání budoucích názorů nemůže být na základě své informační povinnosti žádný povinný subjekt nucen, jelikož taková právní úprava by byla proti původnímu smyslu institutu práva na informace.