# Příloha č. 5ZZS
# Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

## k materiálu

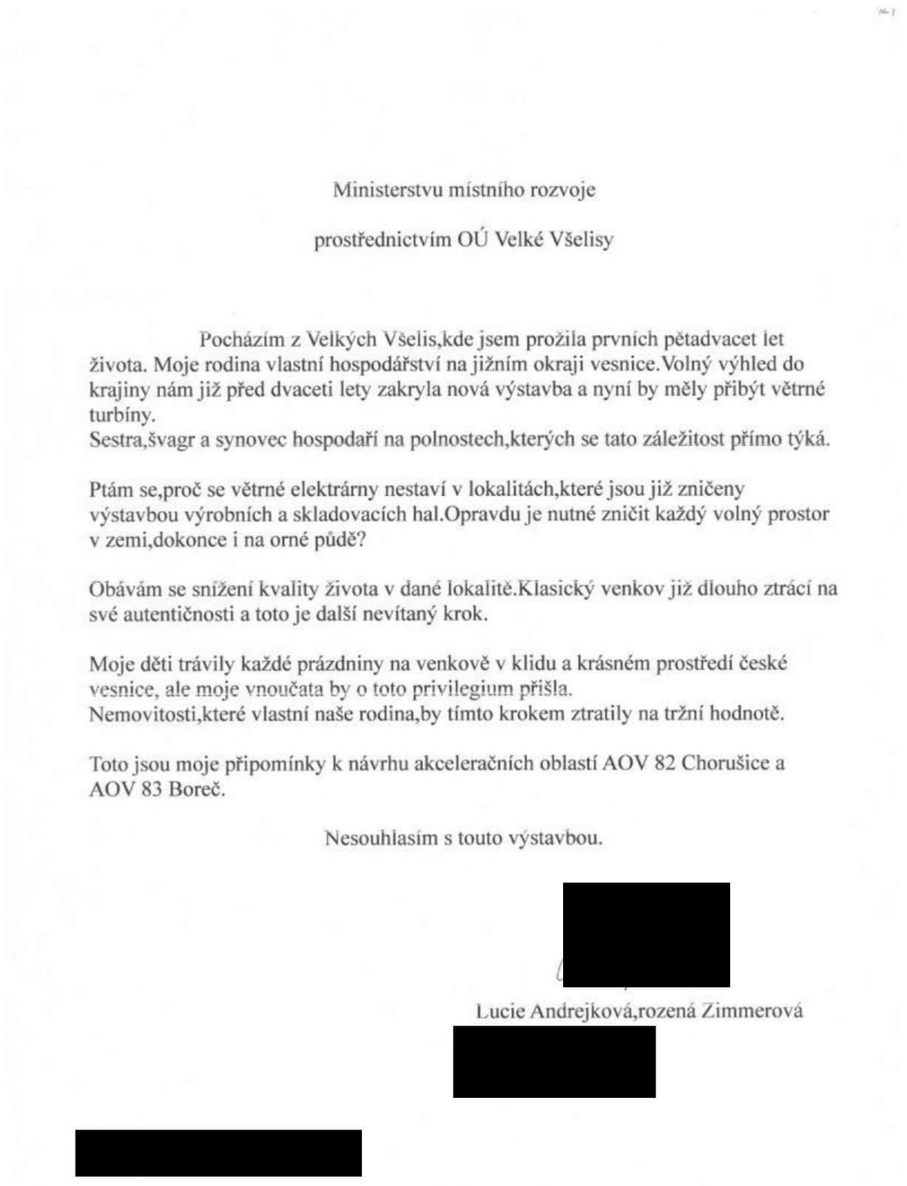
- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

**Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:**

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

| ZÁZNAM O ÚČINNOSTI | |
|---|---|
| Správní orgán, který změnu ÚRP vydal:<br>Vláda České republiky<br><br>Číslo změny: 2<br><br>Datum nabytí účinnosti: 25. 8. 2026 | Pořizovatel: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR<br>Oprávněná úřední osoba:<br>Ing. Vladimír Voldřich,<br>Funkce: ředitel odboru územního plánování<br>Podpis: Ing. Vladimír Voldřich<br>Digitálně podepsal Ing. Vladimír Voldřich<br>Datum: 2026.10.04 16:28:30 +02'00' |

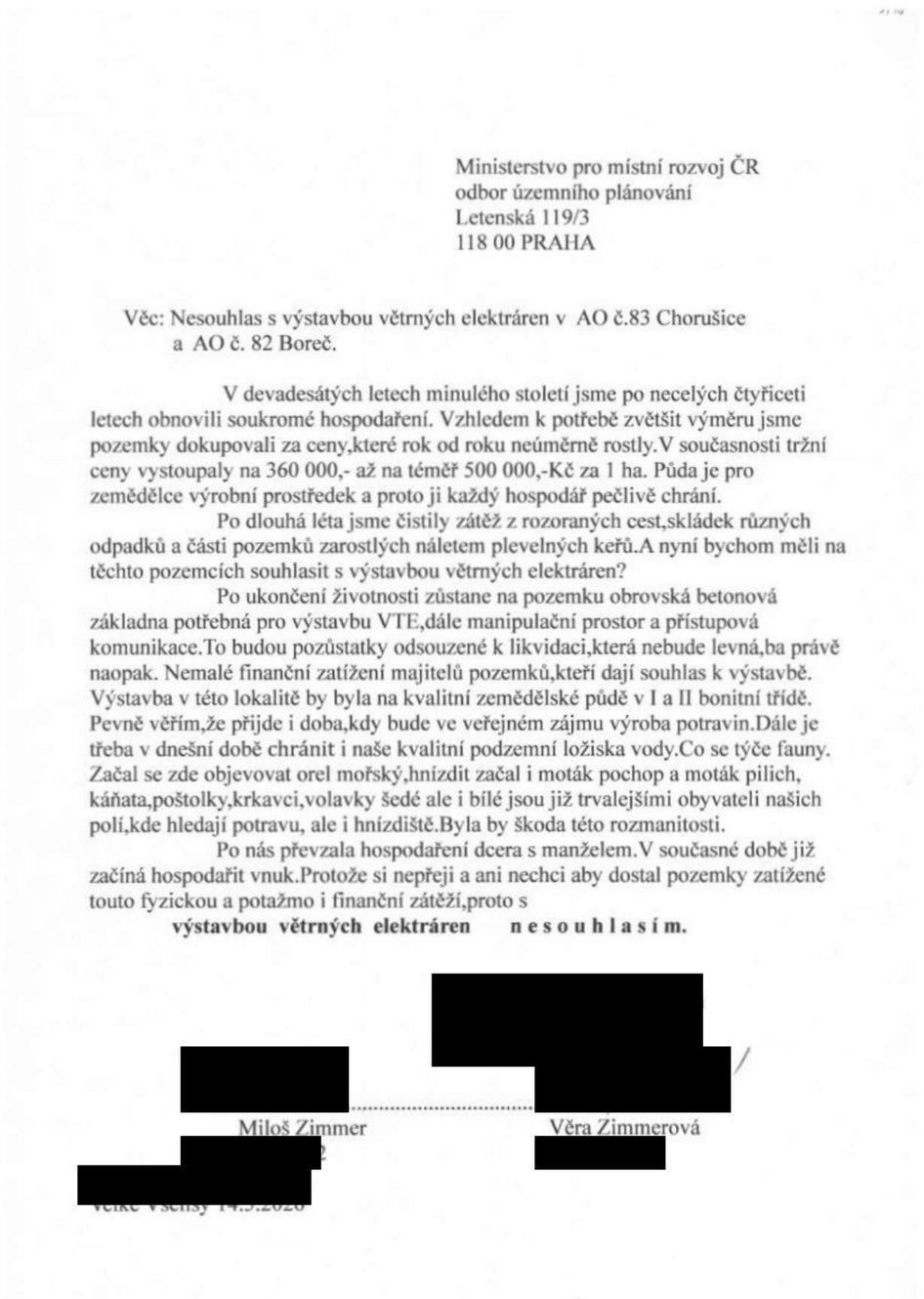
Seznam připomínek:

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13517. | Lucie Andrejková (roz. Zimmerová) | MMR-51993-2026-81-1 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13518. | Jiří Pavlíček | MMR-51993-2026-81-2 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Ministerstvu místního rozvoje<br>Praha<br><br>prostřednictvím OÚ Velké Všelisy<br><br>Věc:Nesouhlas k návrhu akceleračních oblastí Chorušice AOV 82 a Boreč AOV 83.<br><br>Pozemky v těchto lokalitách jsou v I.a II.bonitní třídě,to znamená kvalitní úrodnost.Předpokládám,že státu záleží na kvalitě a množství výrobených potravin. V méně úrodných oblastech se vyrobí méně na větší ploše a mnohdy i s horší kvalitou. Proto nesouhlasím s tímto návrhem na zábor této kvalitní půdy. Pokud potřebuje stát zvětšit výrobu elektřiny z alernativních zdrojů nechť zapojí firmy s množstvím skladovacích hal.Výstavba těchto hal zabírala v minulosti zemědělskou půdu,mnohdy i kvalitní.Vybudujte na těchto střechách solární panely,haly budou mít tak dvojí využití. Nelze opominout i koncentraci hal kolem velkých měst.Odpadla by dlouhá cesta ke spotřebiteli.<br>Přemýšlejte o budoucích generacích.Kde budou pěstovat zemědělské komodity? S tímto hospodařením nebude kde.Jsme malá země,obnovujeme lesy,mokřady,tůně, chceme budovat přehrady (zde je zase možnost vodních elektráren),budujeme dálnice,stavíme nové byty (rozšiřujeme tím města) opět na orné půdě.Velmi významná je i ochrana podzemních zdrojů pitné vody,která ubývá u nás i ve světě.<br>Jsem soukromý zemědělec,hopodařím na polích v těchto lokalitách.Vyhlížíme každý déšť,hospodaříme s každou kapkou dodanou z nebe,přizpůsobujeme se. Pokud postavíte takové větrné elektrárny na těchto pozemcích tak budete tu půdu vysoušet ještě tímto způsobem.Jestli mi chcete oponovat,pak až se zpotíte,sedněte si před zapnutý ventilátor (je to takový malý větrník) tak docela rychle oschnete. Nechte,prosím ještě části naší vlasti nedotčené pro budoucí generace.<br><br>**Nesouhlasím s návrhem těchto akceleračních oblastí.**<br><br>Jiří Pavlíče [redacted] | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13519. | Miloš Zimmer; Věra Zimmerová | MMR-51993-2026-81-3 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
odbor územního plánování
Letenská 119/3
118 00 PRAHA

Věc: Nesouhlas s výstavbou větrných elektráren v AO č.83 Chorušice
a AO č. 82 Boreč.

V devadesátých letech minulého století jsme po necelých čtyřiceti letech obnovili soukromé hospodaření. Vzhledem k potřebě zvětšit výměru jsme pozemky dokupovali za ceny,které rok od roku neúměrně rostly.V současnosti tržní ceny vystoupaly na 360 000,- až na téměř 500 000,-Kč za 1 ha. Půda je pro zemědělce výrobní prostředek a proto ji každý hospodář pečlivě chrání.

Po dlouhá léta jsme čistily zátěž z rozoraných cest,skládek různých odpadků a části pozemků zarostlých náletem plevelných keřů.A nyní bychom měli na těchto pozemcích souhlasit s výstavbou větrných elektráren?

Po ukončení životnosti zůstane na pozemku obrovská betonová základna potřebná pro výstavbu VTE,dále manipulační prostor a přístupová komunikace.To budou pozůstatky odsouzené k likvidaci,která nebude levná,ba právě naopak. Nemalé finanční zatížení majitelů pozemků,kteří dají souhlas k výstavbě. Výstavba v této lokalitě by byla na kvalitní zemědělské půdě v I a II bonitní třídě. Pevně věřím,že přijde i doba,kdy bude ve veřejném zájmu výroba potravin.Dále je třeba v dnešní době chránit i naše kvalitní podzemní ložiska vody.Co se týče fauny. Začal se zde objevovat orel mořský,hnízdit začal i moták pochop a moták pilich, káňata,poštolky,krkavci,volavky šedé ale i bílé jsou již trvalejšími obyvateli našich polí,kde hledají potravu, ale i hnízdiště.Byla by škoda této rozmanitosti.

Po nás převzala hospodaření dcera s manželem.V současné době již začíná hospodařit vnuk.Protože si nepřeji a ani nechci aby dostal pozemky zatížené touto fyzickou a potažmo i finanční zátěží,proto s

**výstavbou větrných elektráren nesouhlasím.**

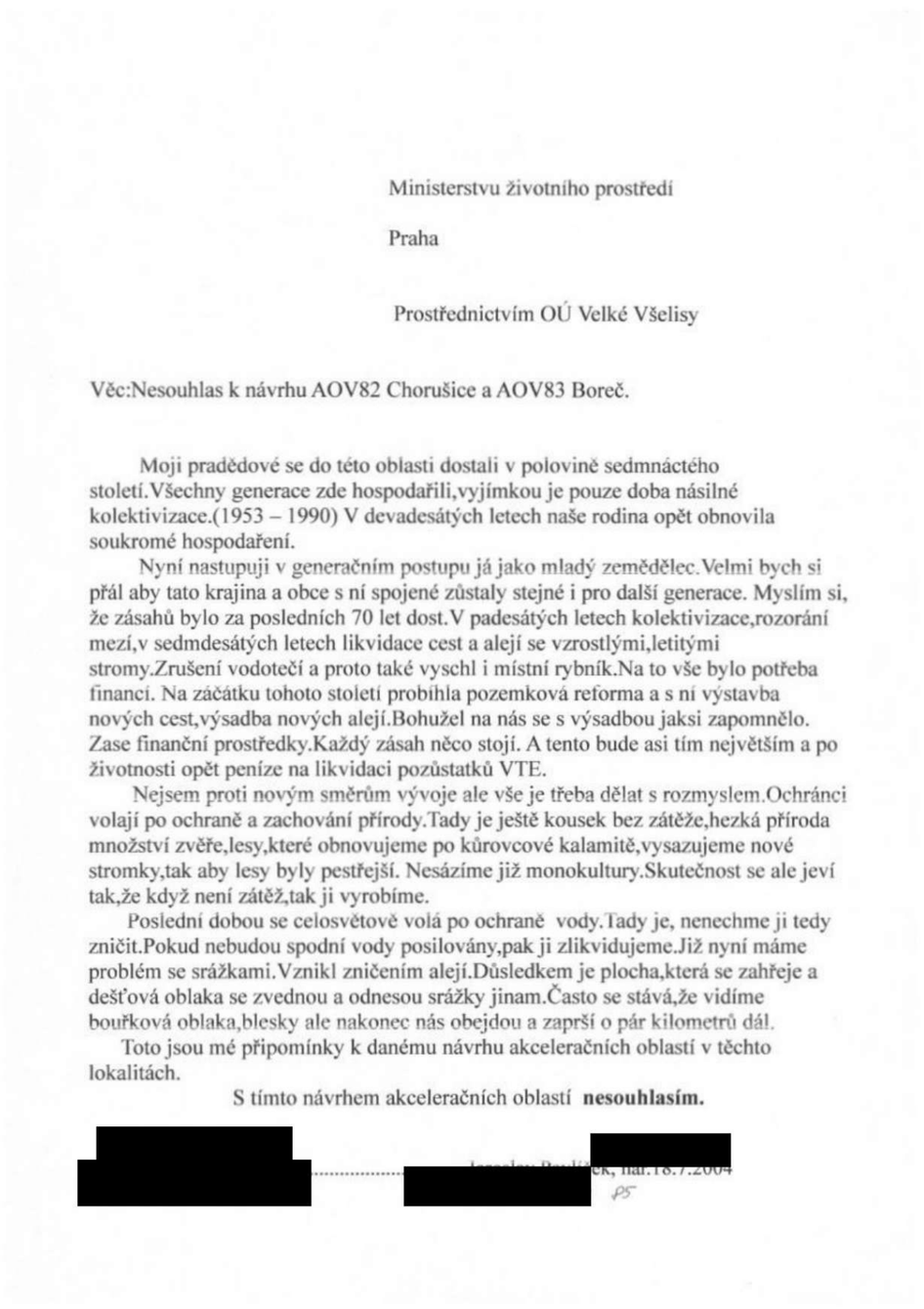
[redacted]

Miloš Zimmer Věra Zimmerová

[redacted]

Velké Všensy 14.5.2026

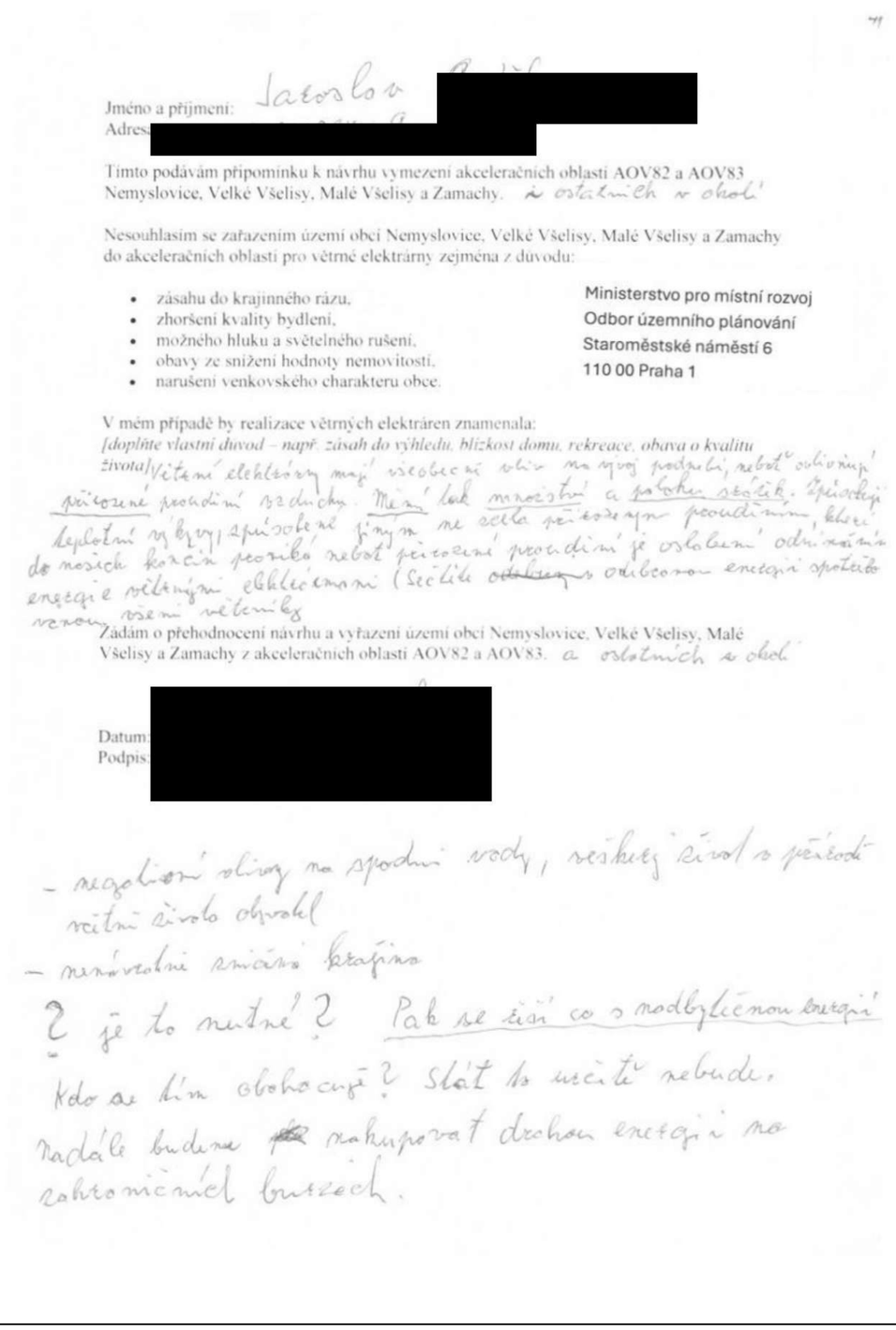
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13520. | Jaroslav Pavlíček | MMR-51993-2026-81-4 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13521. | Anna Šramková | MMR-51993-2026-81-5 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: ANNA ŠRAMKOVÁ [redacted]<br>Adresa [redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>ZNEHODNOCENÍ KRAJINNÉHO RÁZU<br>VELKÉ ZNEHODNOCENÍ ORNÉ PŮDY<br>MALÁ EFEKTIVITA VYUŽITÍ TÉTO ENERGIE<br>VELKÁ EKOLOGICKÁ ZÁTĚŽ PŘI LIKVIDACI TOHOTO ZAŘÍZENÍ<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Datum: [redacted]<br>Podpis:<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

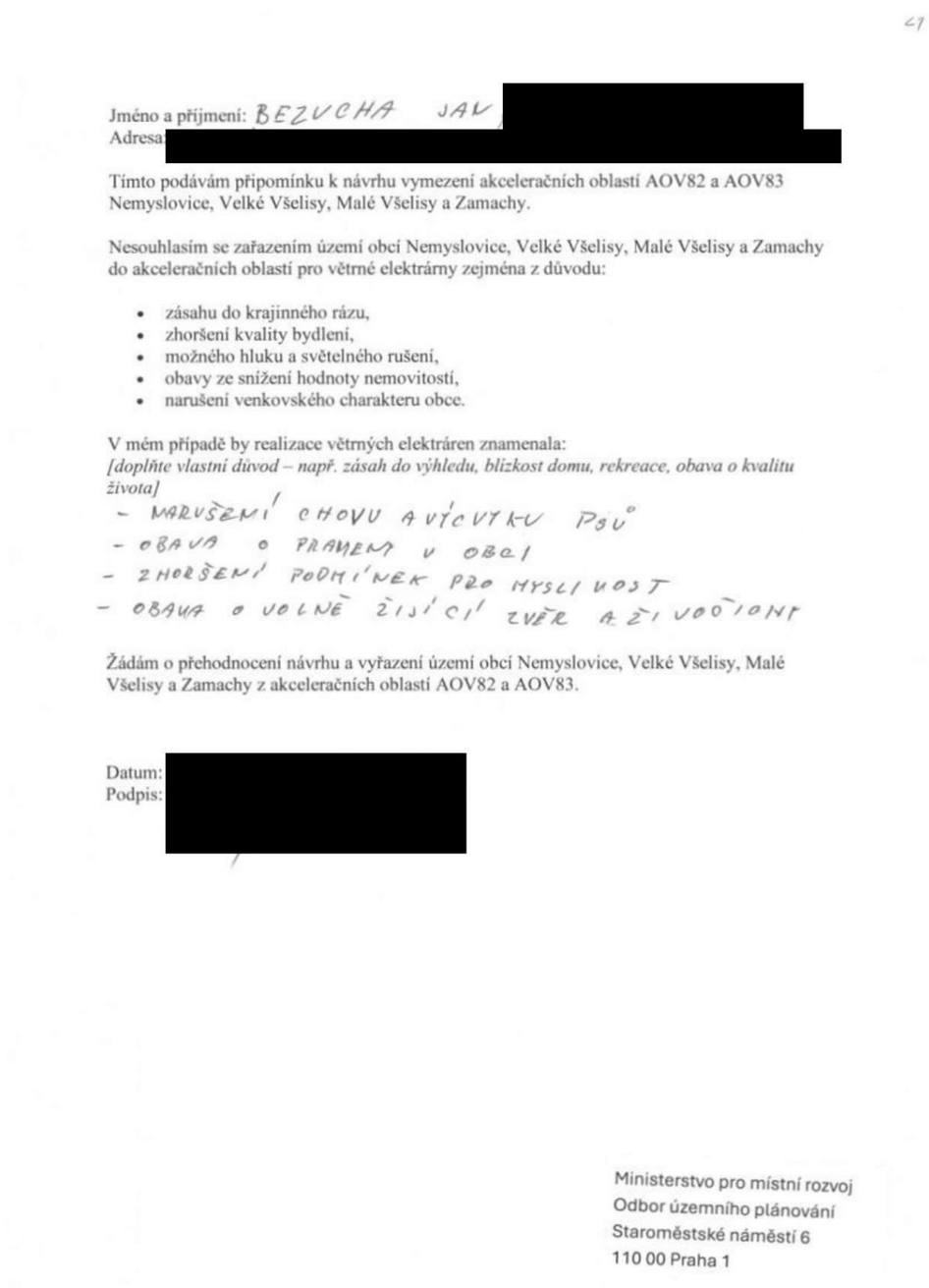
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13522. | Jaroslav Anděl | MMR-51993-2026-81-6 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

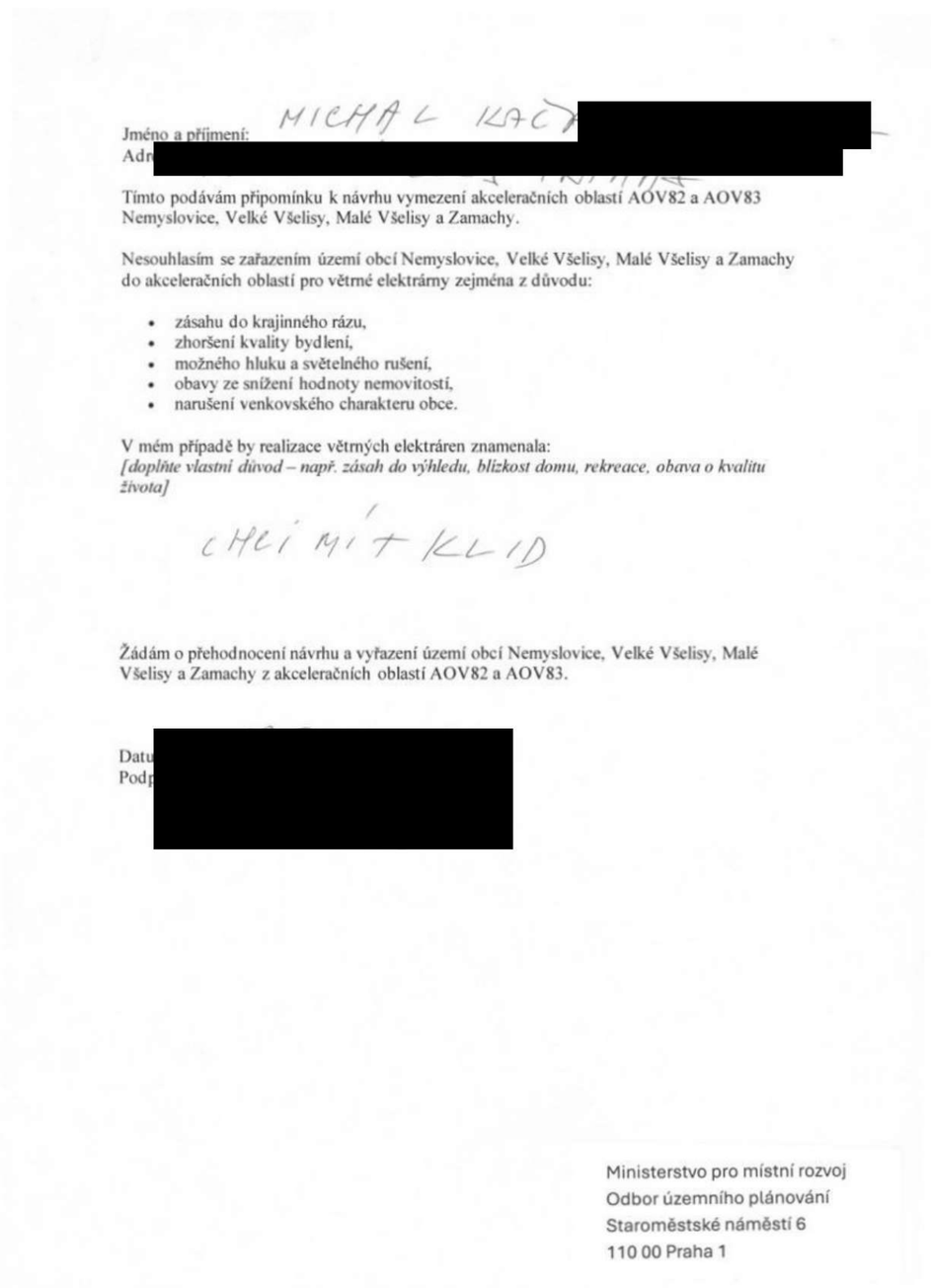
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13523. | Ladislav Kurzveil | MMR-51993-2026-81-7 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: Ladislav Kurzveil [redacted]<br>Adresa: [redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a [redacted] Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>- možnost (vibracemi) narušení vodních cest napájejících podzemní zdroje a omezení jejich kapacit a tím vyřadit možnost použití rezervních vrtů (VAK-Mladá Boleslav) v přilehlých údolích.<br>Znečištění podzemních vod mikroplasty z erodujících vrtulí.<br><br>- trvalé, ani v budoucnu neodstranitelné, znehodnocení zemědělské půdy bonity1- jedné z nejkvalitnějších v ČR (rozlohově obrovské ,vysoce armované základové desky tl.6m, obslužné cesty zabírající desítky ha půdy,užívání stovek litrů maziva a jiných chemických látek pronikajících do vody a rostlin v okolí .)<br><br>- děsivý výhled do krajiny s více než 250m vysokými "obludami" které se netočí když nefouká nebo fouká moc nebo příliš svítí slunce.<br><br>- ještě horší je pomyšlení na naše potomky které tato "památka" bude děsit jako nefunkční i v dalším století.<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Datum: [redacted]<br>Podpis: Ladislav Kurzveil [redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

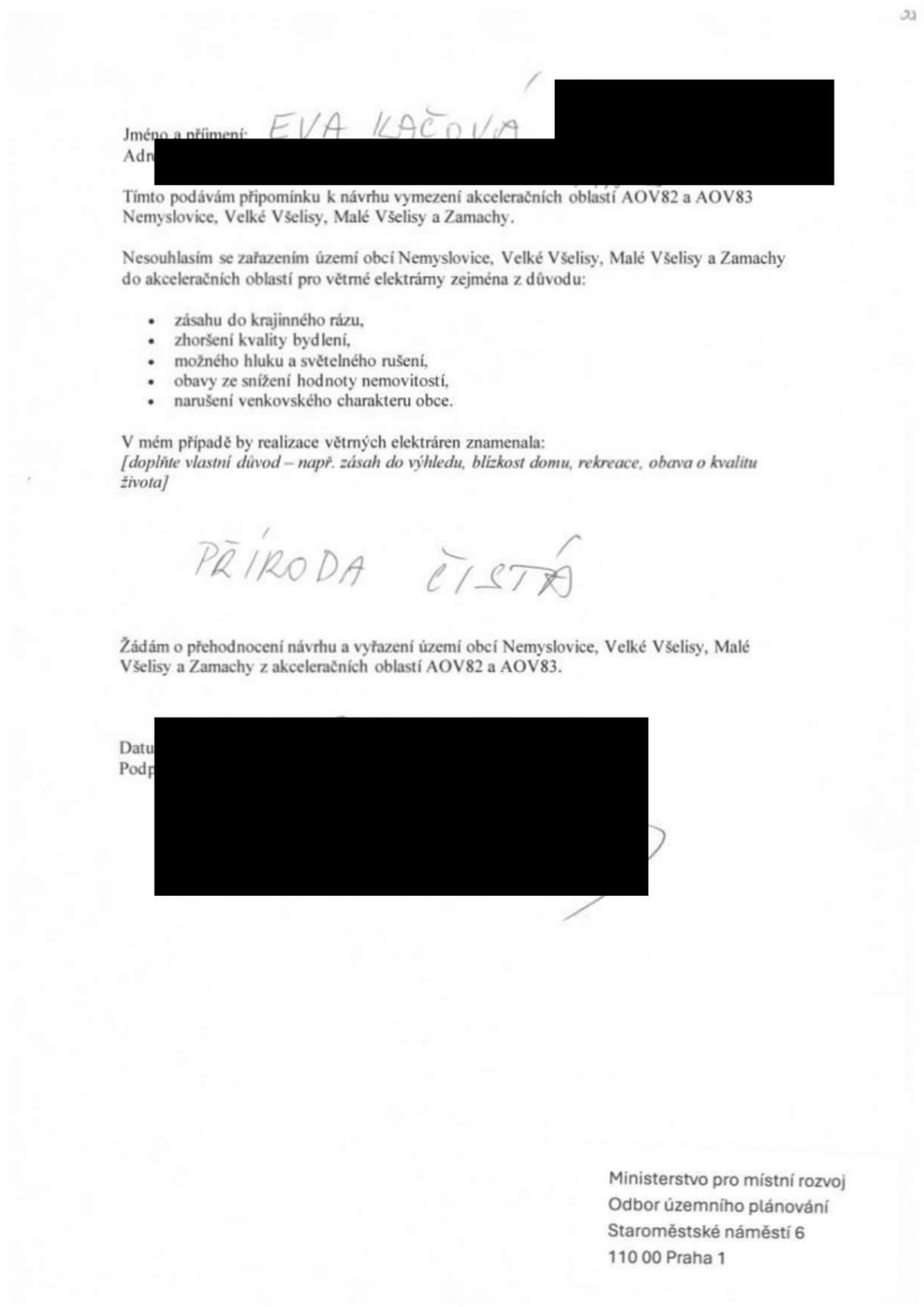
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13524. | Jan Bezucha | MMR-51993-2026-81-8 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>Jméno a příjmení: BEZUCHA JAN [redacted]<br>Adresa: [redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>- NARUŠENÍ CHOVU A VÝCVIKU PSŮ<br>- OBAVA O PRAMENY V OBCI<br>- ZHORŠENÍ PODMÍNEK PRO MYSLIVOST<br>- OBAVA O VOLNĚ ŽIJÍCÍ ZVĚŘ A ŽIVOČICHY<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>Datum: [redacted]<br>Podpis:<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

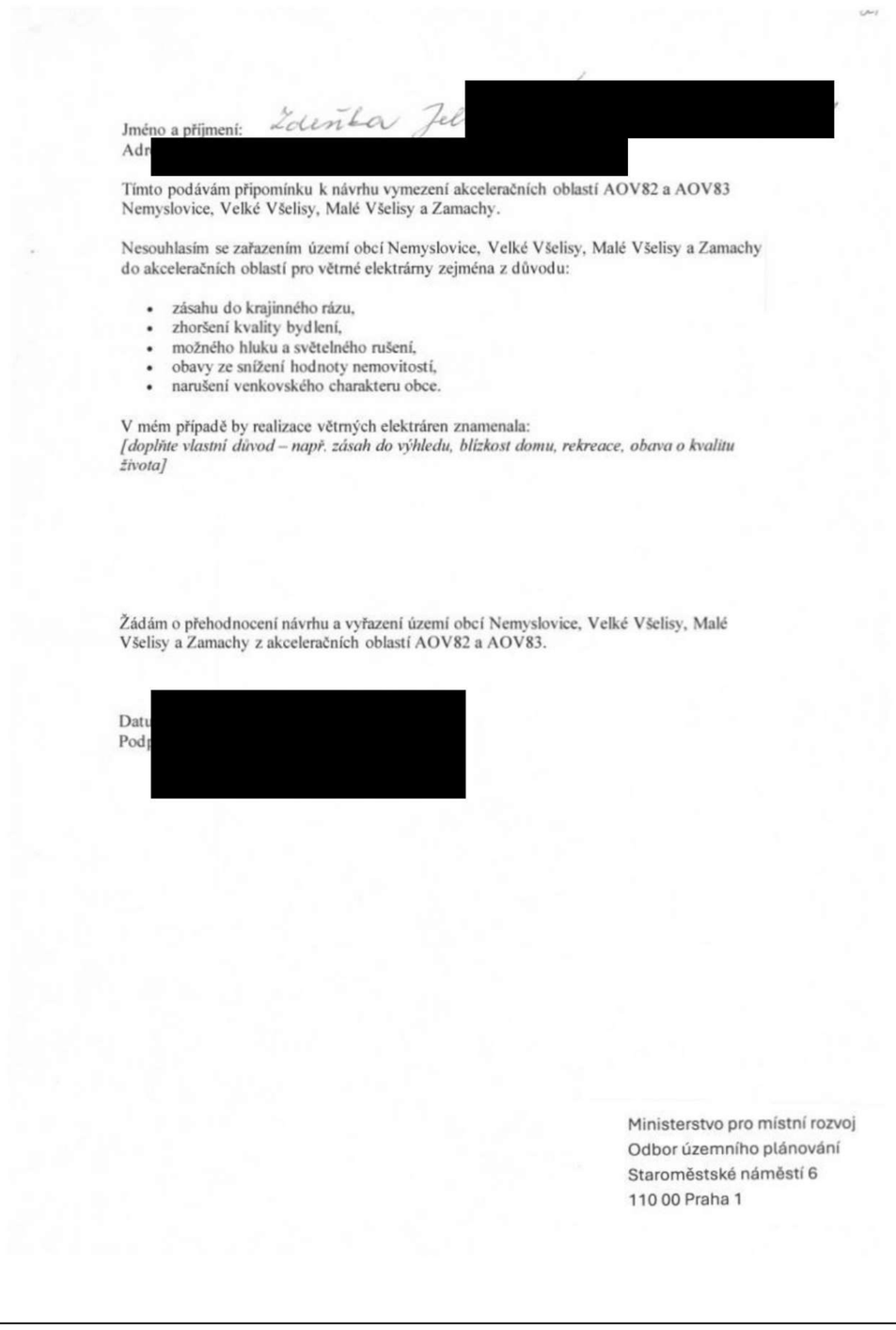
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13525. | Michal Kača | MMR-51993-2026-81-9 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13526. | Eva Kačová | MMR-51993-2026-81-10 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13527. | Zdeňka Jelínková | MMR-51993-2026-81-11 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

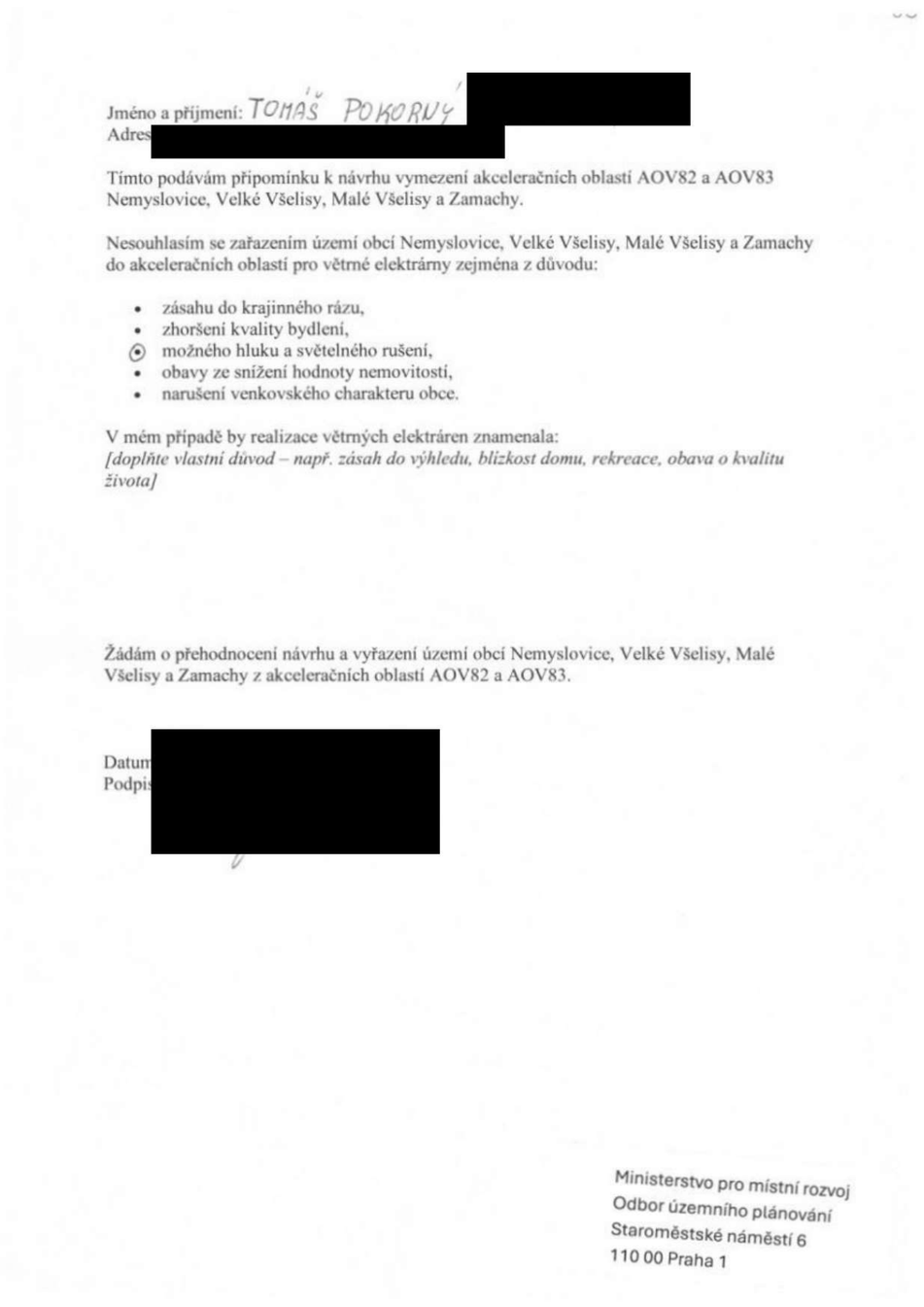
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13528. | Marie Kohoušková | MMR-51993-2026-81-12 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: MARIE KOHOUŠKOVÁ, [redacted]<br>Adres[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]* OBAVA Z NARUŠENÍ HARMONICKÉHO TRADIČNÍHO RÁZU TYPICKÉHO PRO VENKOVSKOU A PŮVODNÍ OBLAST.<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Datum [redacted]<br>Podpis<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

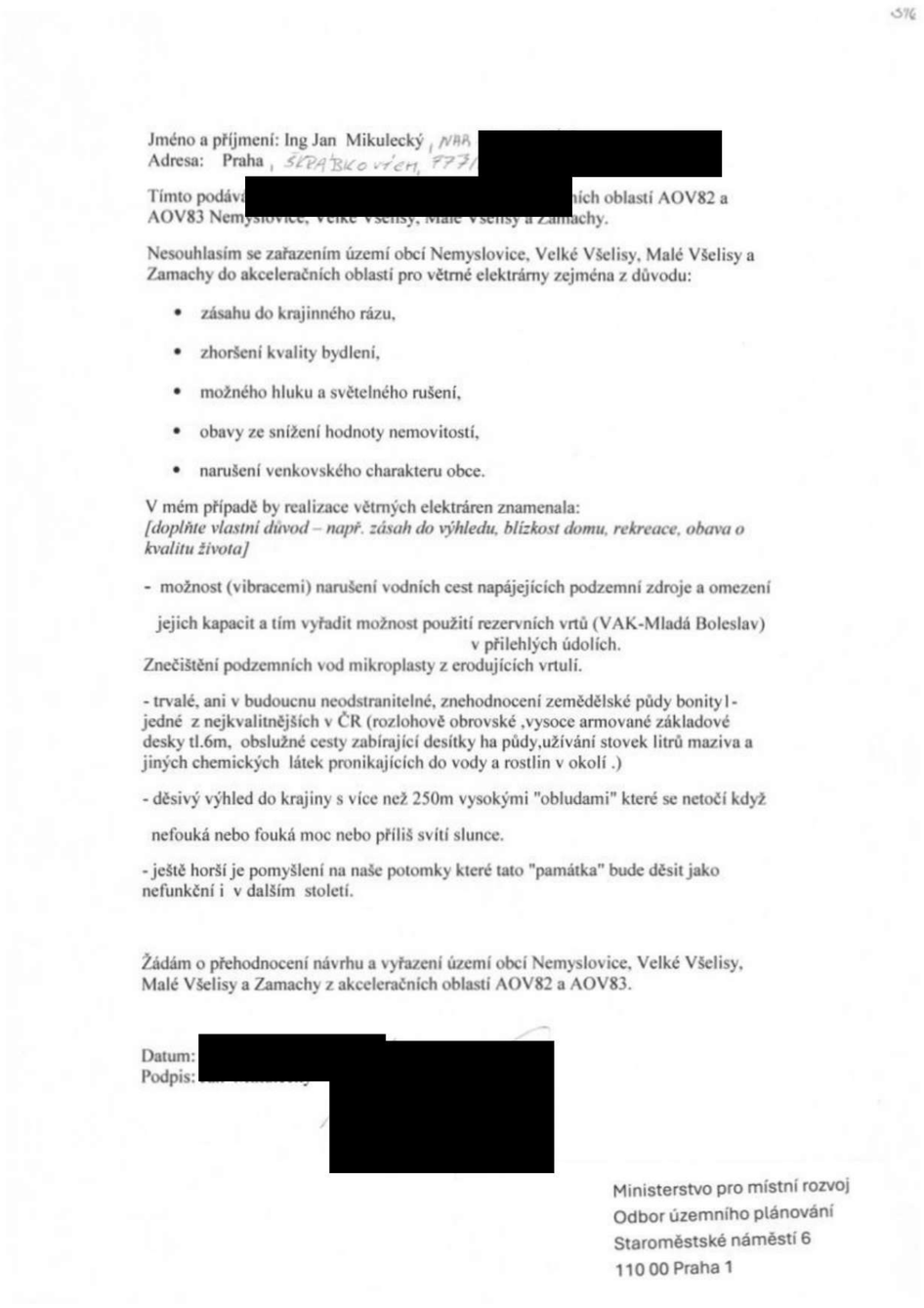
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13529. | Radek Haba | MMR-51993-2026-81-13 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | 3/4<br>Jméno a příjmení: RADEK HAB [redacted]<br>Adres [redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>– ZÁSAH DO VÝHLEDU<br>– HLUK, SVĚTLO<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>Datum [redacted]<br>Podpis<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

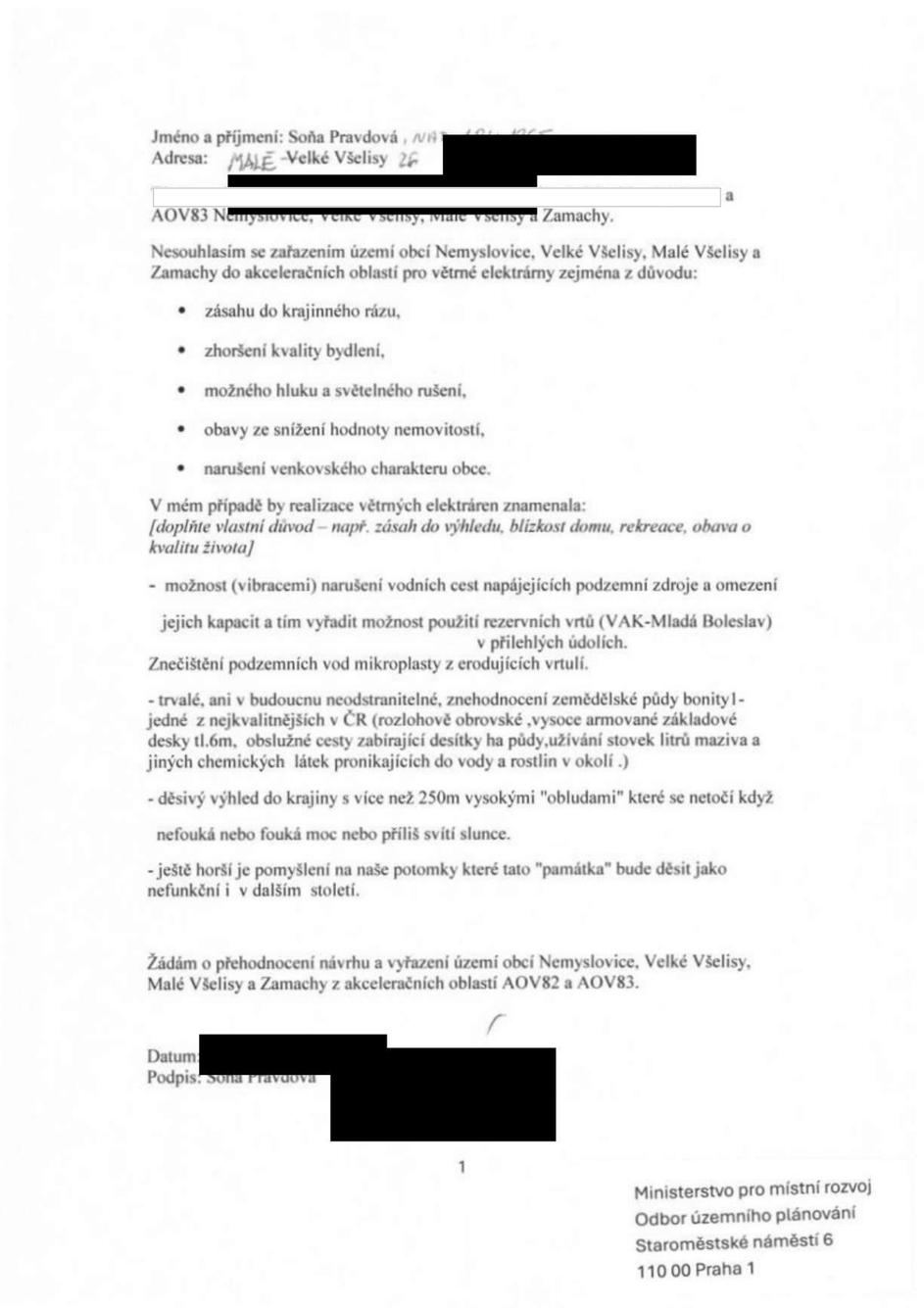
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13530. | Tomáš Pokorný | MMR-51993-2026-81-14 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

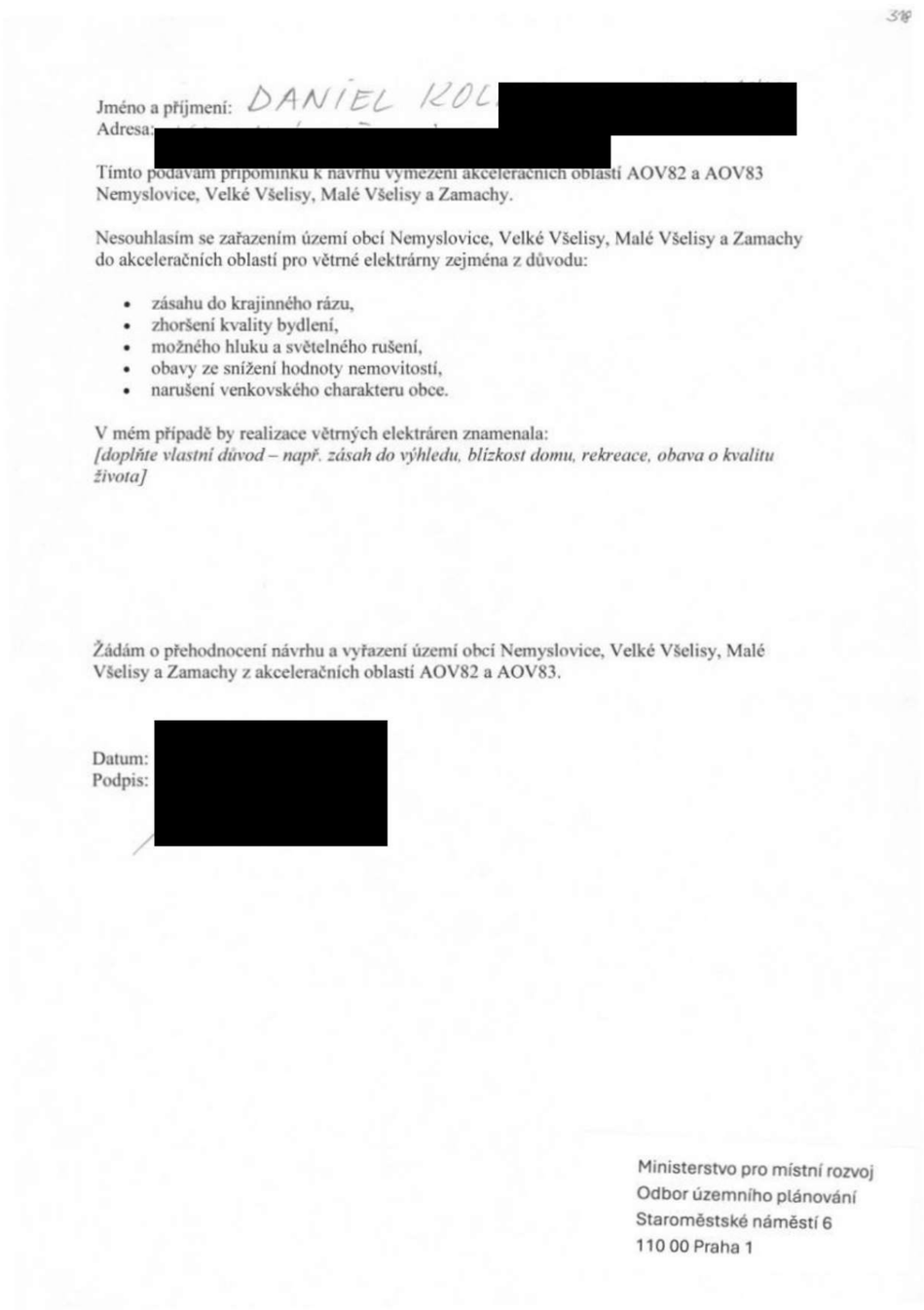
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13531. | Ing. Jan Mikulecký | MMR-51993-2026-81-15 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

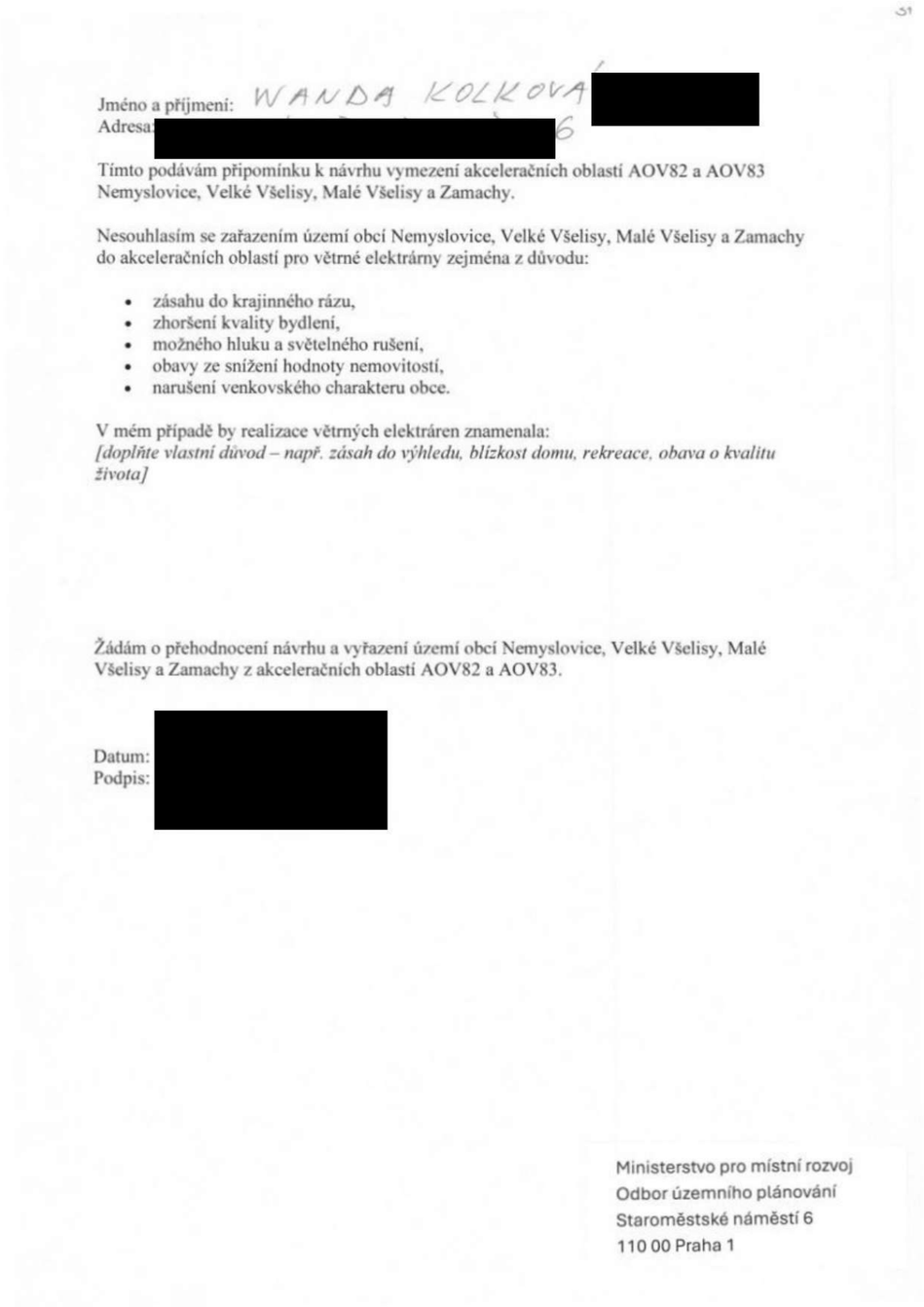
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13532. | Soňa Pravdová | MMR-51993-2026-81-16 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>Jméno a příjmení: Soňa Pravdová , [redacted]<br>Adresa: MALÉ -Velké Všelisy 26 [redacted]<br>[redacted] a<br>AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>- možnost (vibracemi) narušení vodních cest napájejících podzemní zdroje a omezení jejich kapacit a tím vyřadit možnost použití rezervních vrtů (VAK-Mladá Boleslav) v přilehlých údolích.<br>Znečištění podzemních vod mikroplasty z erodujících vrtulí.<br>- trvalé, ani v budoucnu neodstranitelné, znehodnocení zemědělské půdy bonity1- jedné z nejkvalitnějších v ČR (rozlohově obrovské ,vysoce armované základové desky tl.6m, obslužné cesty zabírající desítky ha půdy,užívání stovek litrů maziva a jiných chemických látek pronikajících do vody a rostlin v okolí .)<br>- děsivý výhled do krajiny s více než 250m vysokými "obludami" které se netočí když nefouká nebo fouká moc nebo příliš svítí slunce.<br>- ještě horší je pomyšlení na naše potomky které tato "památka" bude děsit jako nefunkční i v dalším století.<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>Datum: [redacted]<br>Podpis: Soňa Pravdová<br>1<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

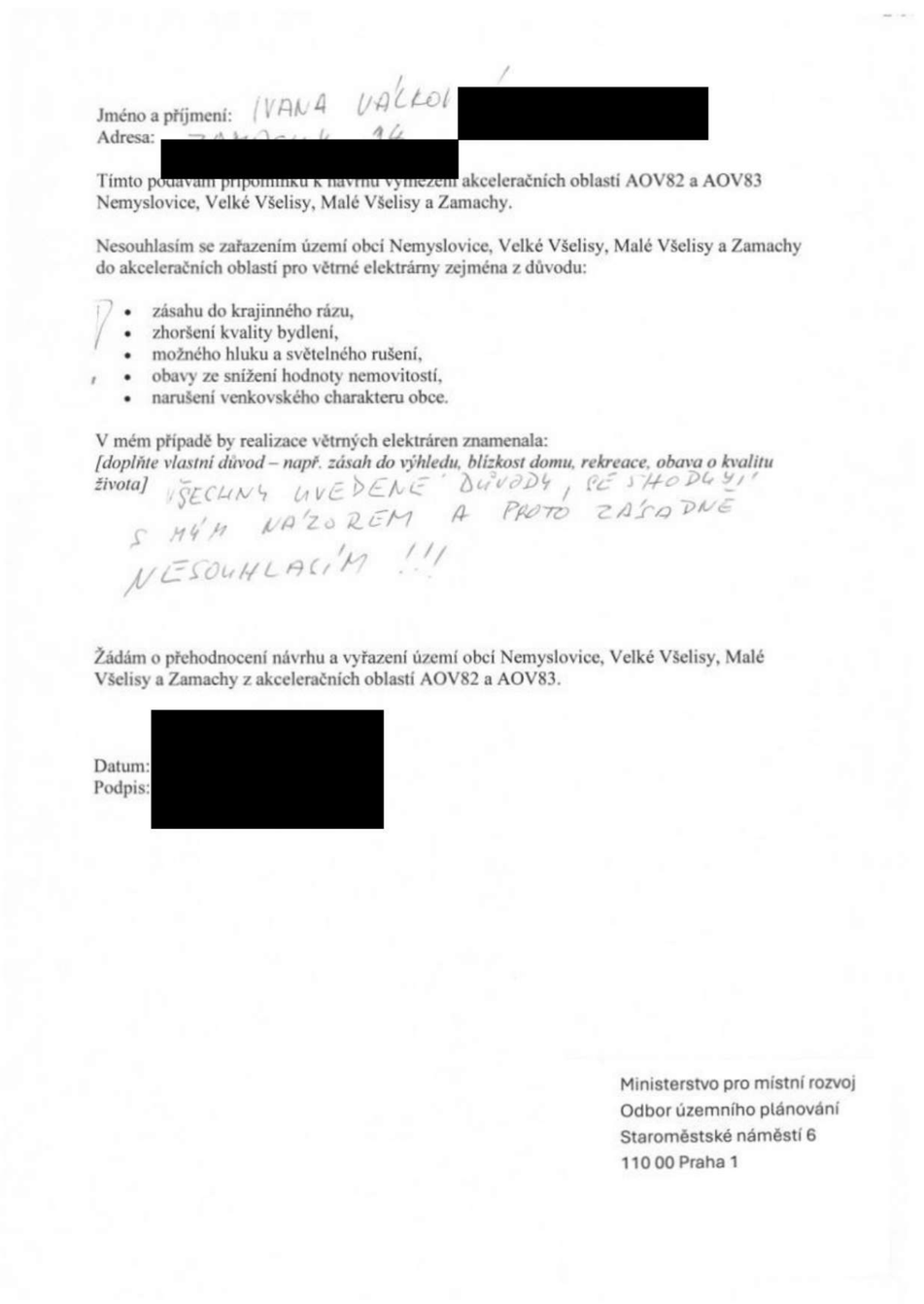
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13533. | Daniel Kolka | MMR-51993-2026-81-17 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

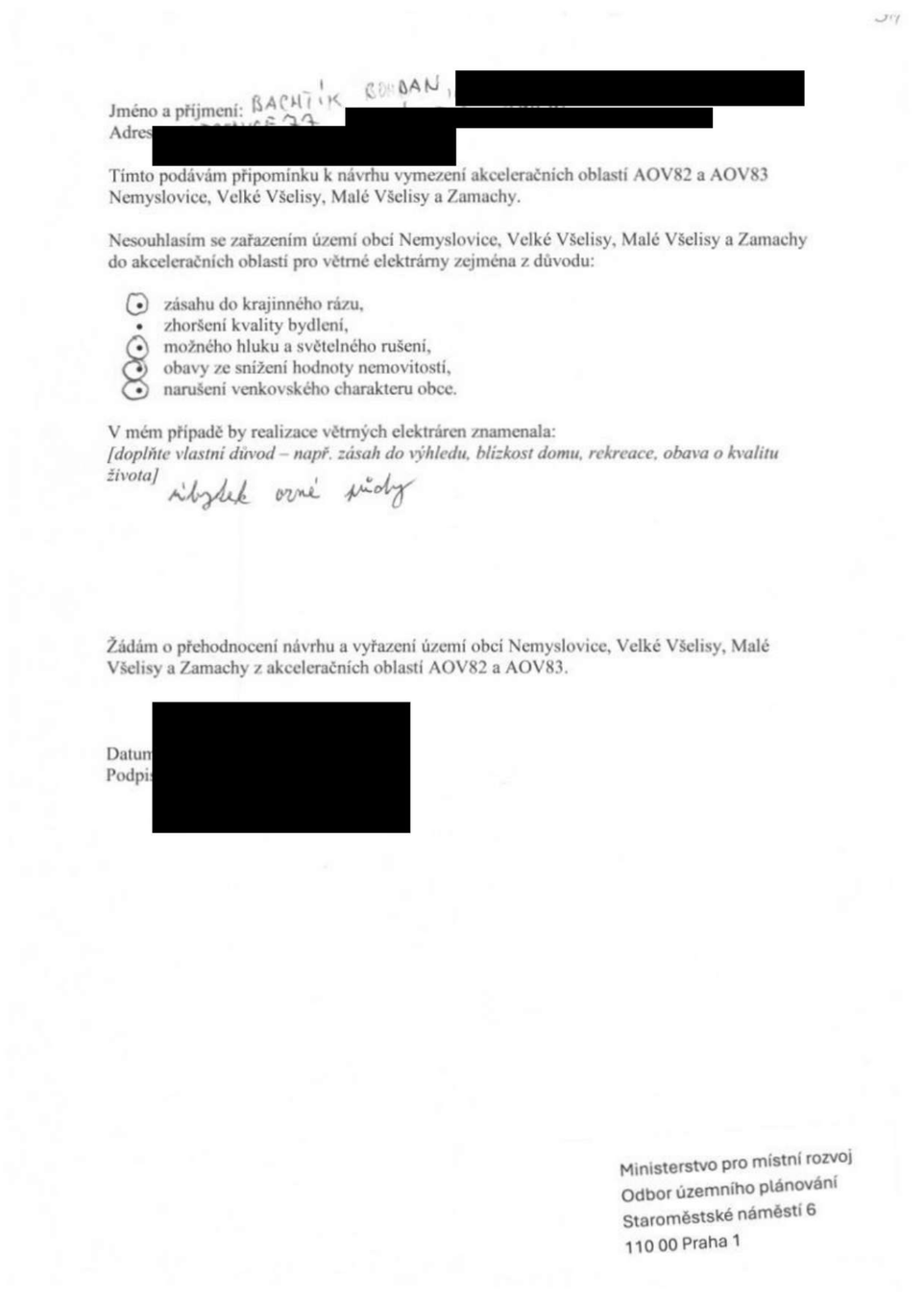
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13534. | Wanda Kolková | MMR-51993-2026-81-18 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

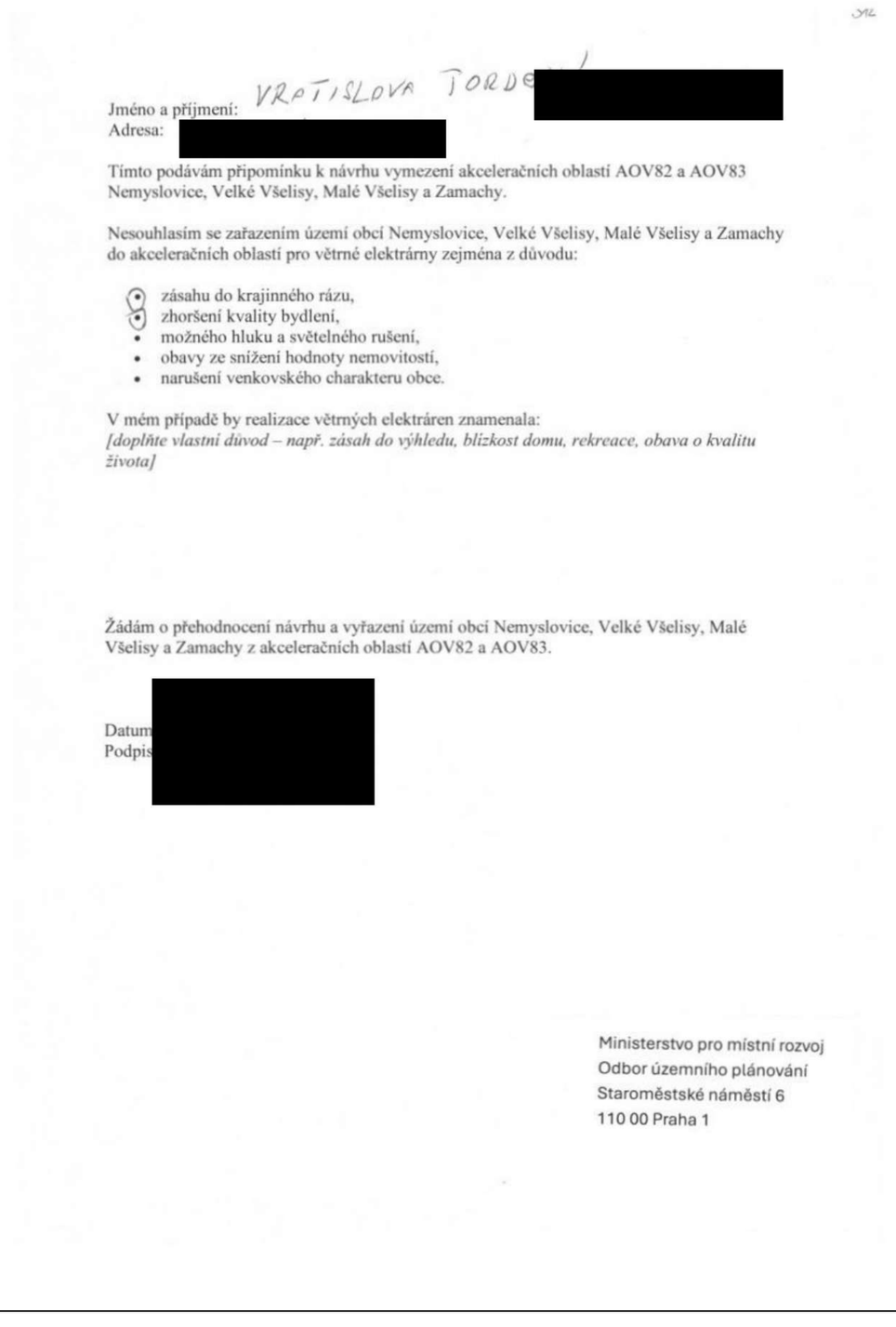
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13535. | Ivana Vacková | MMR-51993-2026-81-19 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13536. | Bohdan Bachtík | MMR-51993-2026-81-20 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

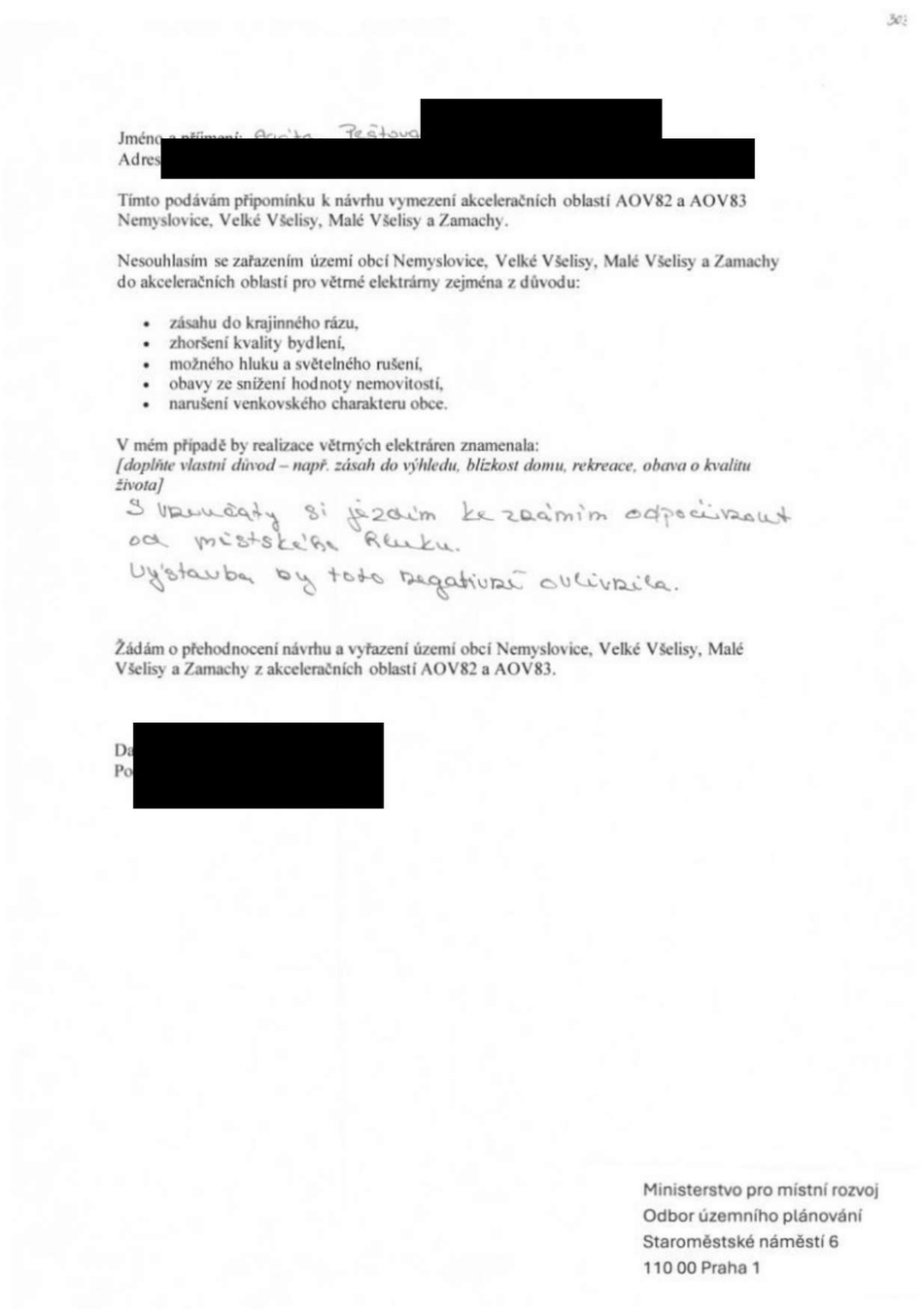
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13537. | Vratislava Jordová | MMR-51993-2026-81-21 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13538. | Milan Jorda | MMR-51993-2026-81-22 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | 313<br>Jméno a příjmení: MILAN TOR [redacted]<br>Adresa: [redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>(•) zásahu do krajinného rázu,<br>(•) zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>Datum [redacted]<br>Podpis<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

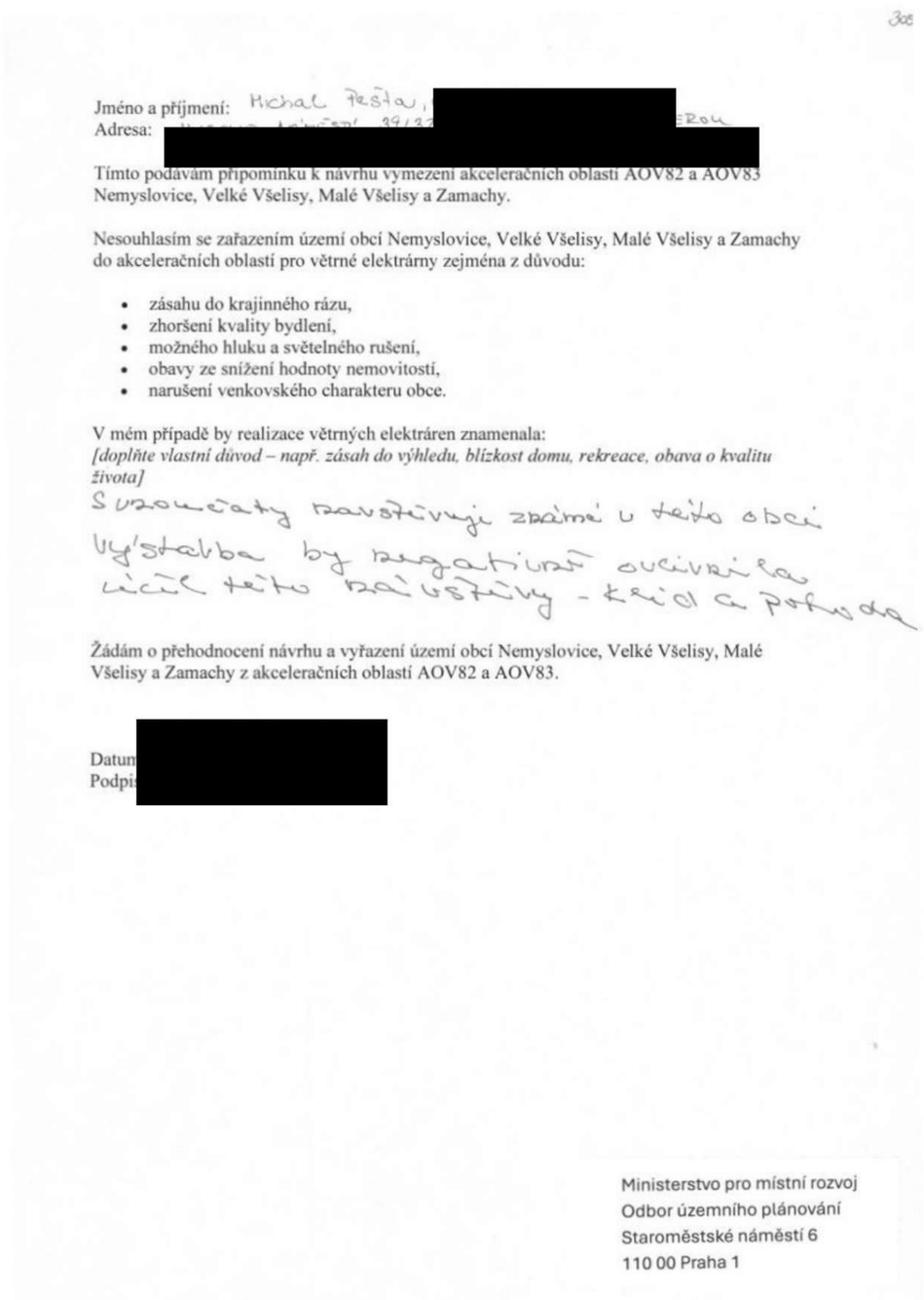
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13539. | Agáta Peštová | MMR-51993-2026-81-23 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

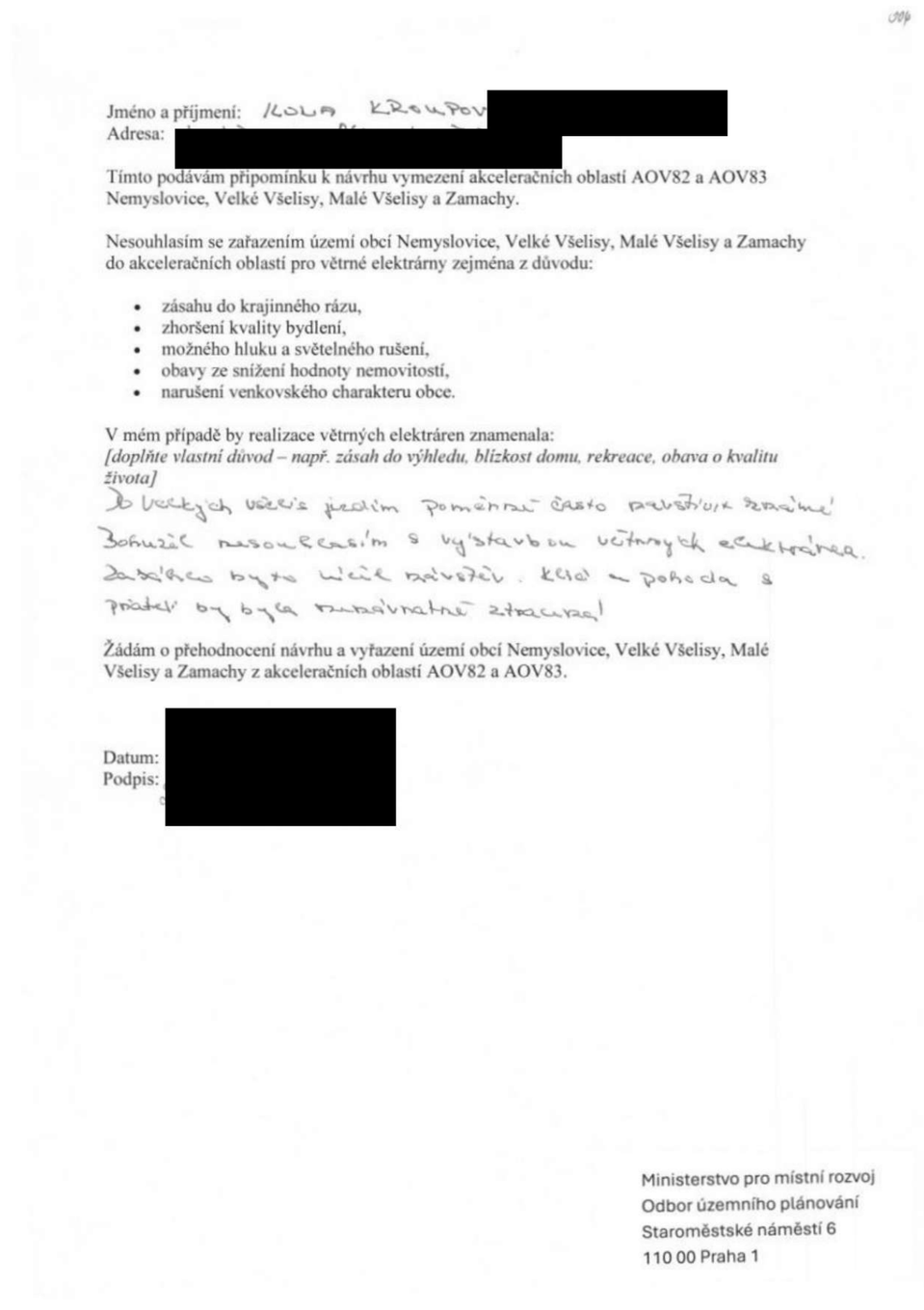
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13540. | Veronika Bůžková | MMR-51993-2026-81-24 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | 504<br>Jméno a příjmení: Veronika Bůžková<br>Adresa: [redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>Rada jezdím do přírody za klidem a bacímpalivem energie.<br>Negativní vliv na naši přírody a způsobeny! Renk by zapříčinil, že bych byla nucena změnit lokalitu, i když okolí obcí mám blízko a mám to tam ráda.<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>Datum: [redacted]<br>Podpis:<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

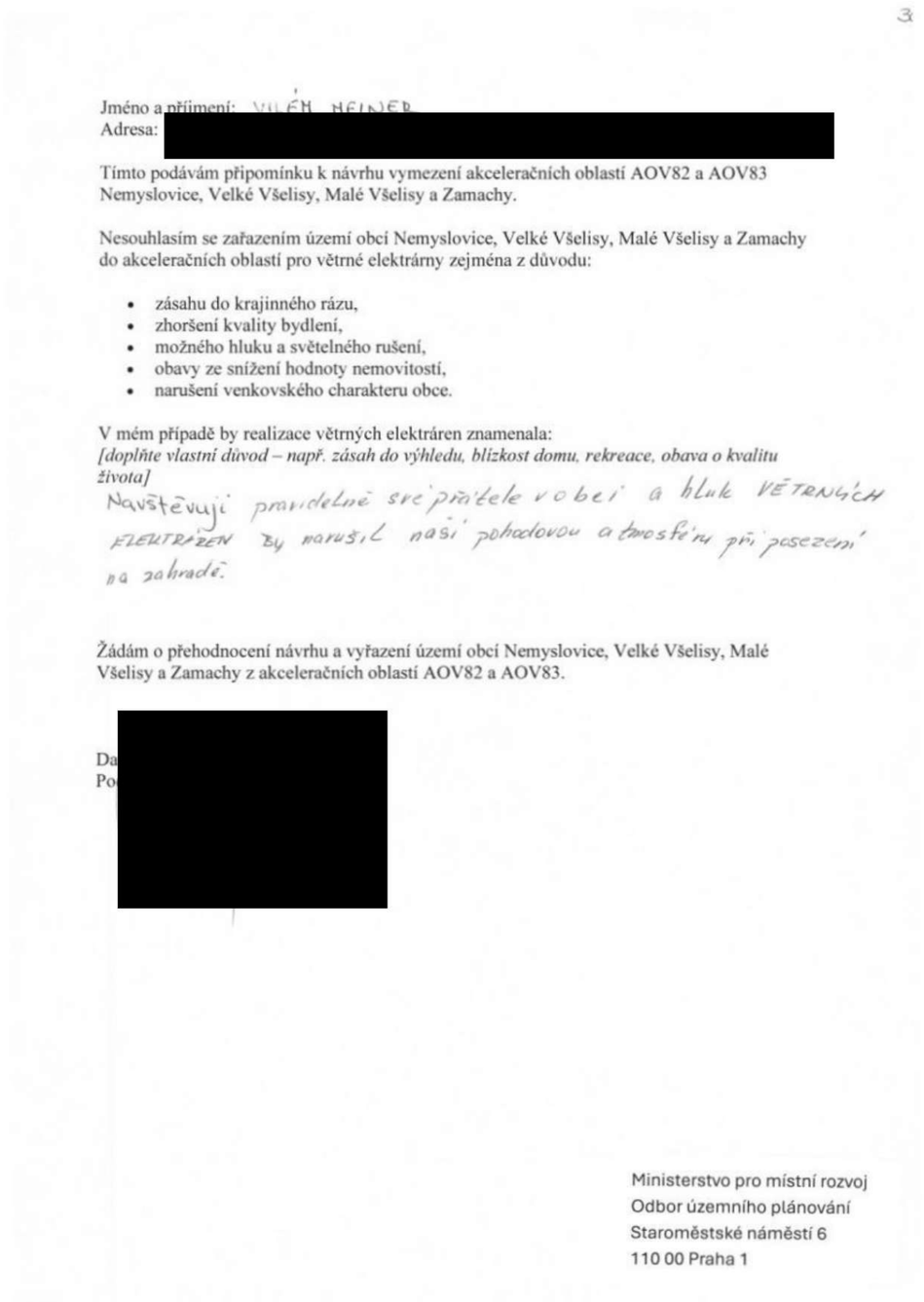
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13541. | Michal Pešta | MMR-51993-2026-81-25 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13542. | Ilona Kroupová | MMR-51993-2026-81-26 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

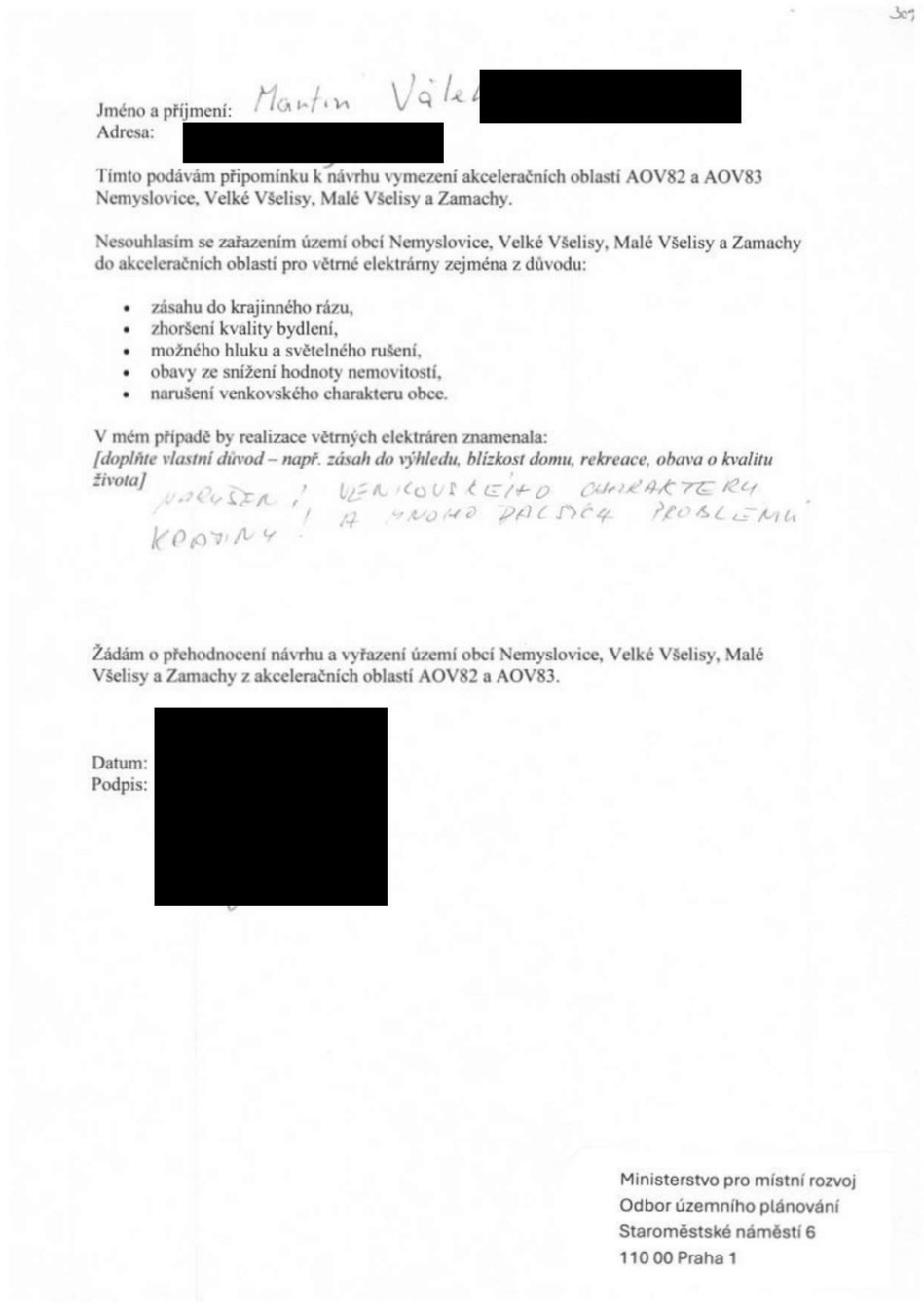
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13543. | Vilém Heiner | MMR-51993-2026-81-27 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

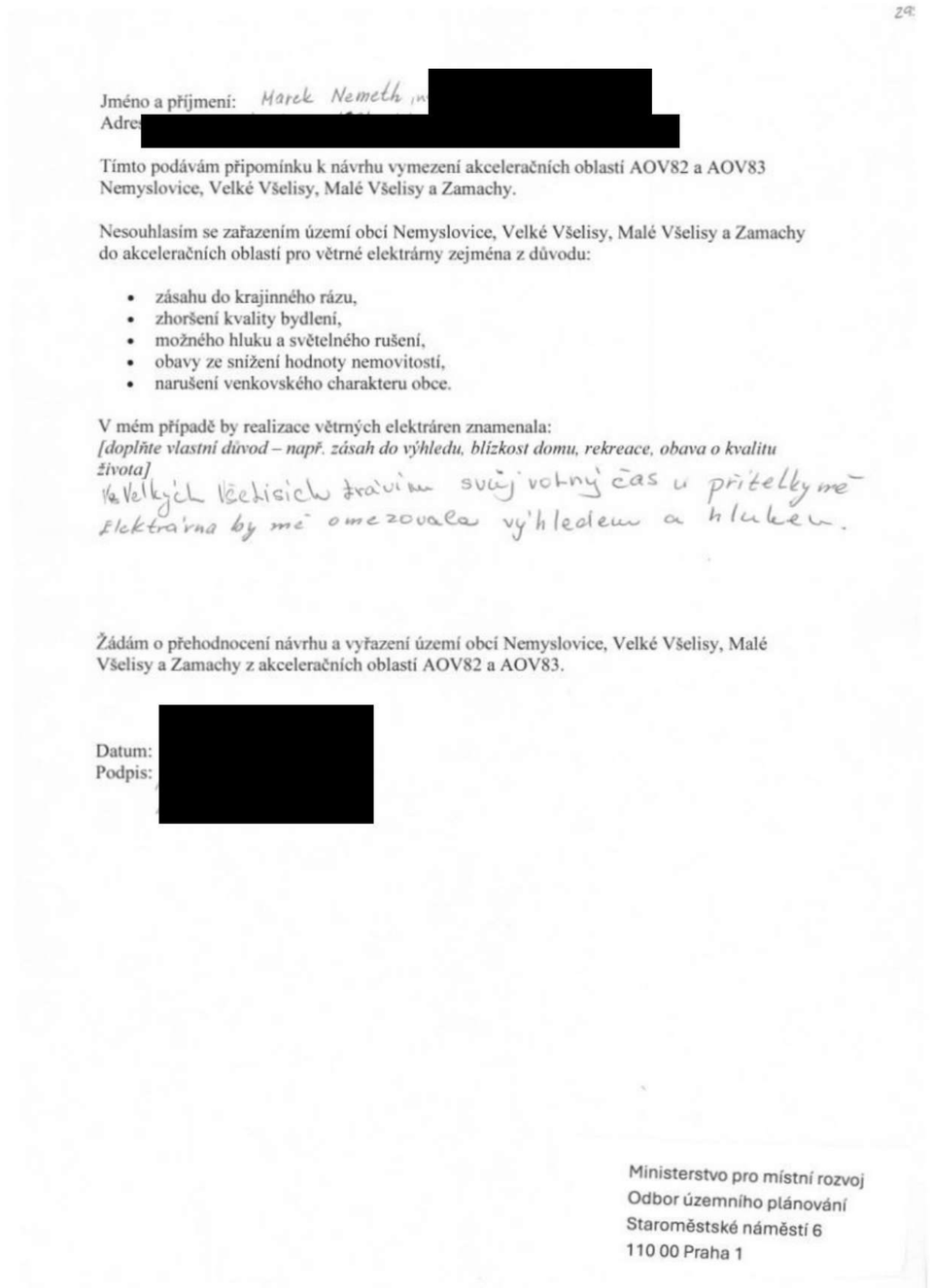
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13544. | Michal Válek | MMR-51993-2026-81-28 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: Michal Válek, [redacted]<br>Adresa: [redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Datum:<br>Podpis: [redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

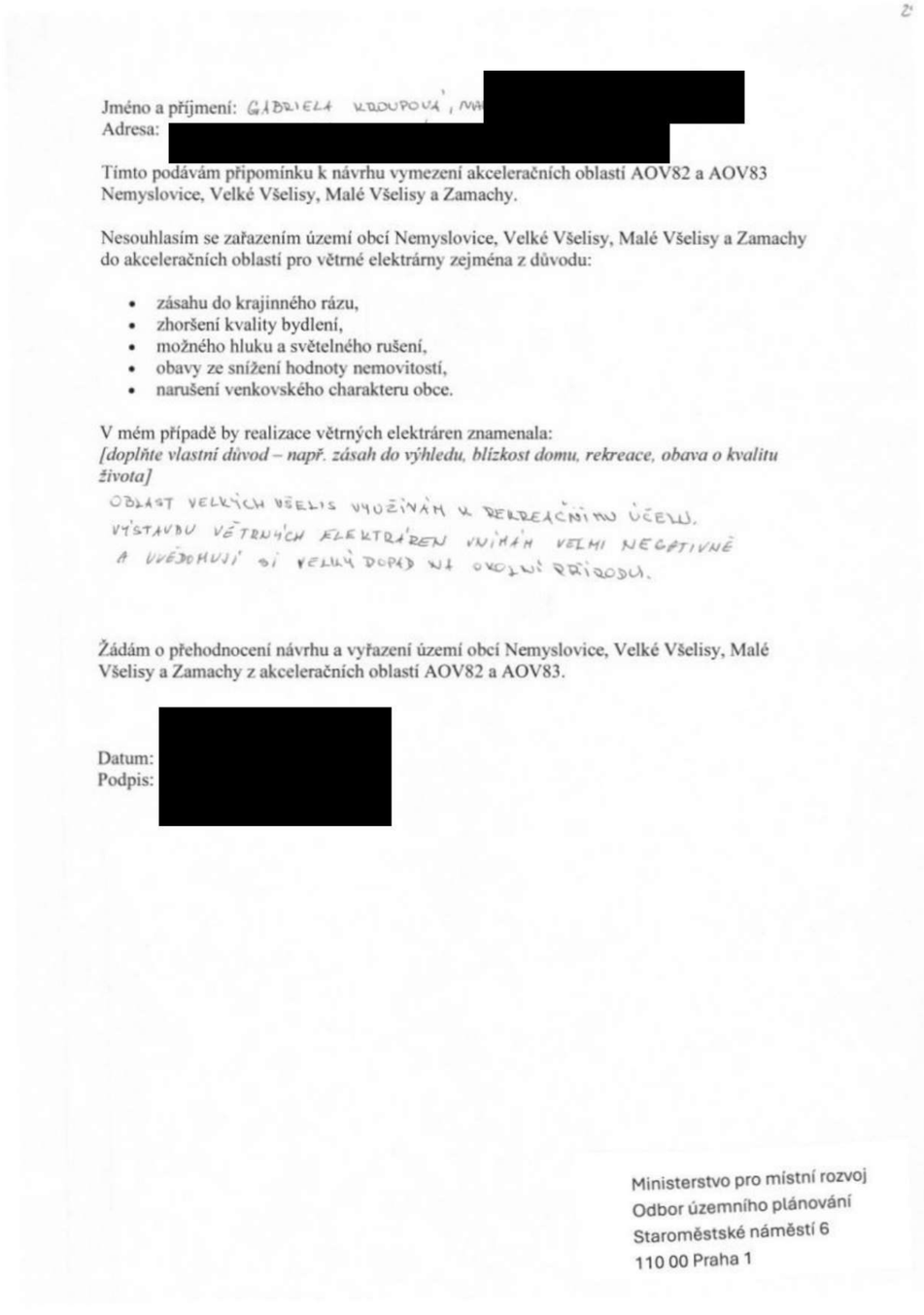
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13545. | Martin Válek | MMR-51993-2026-81-29 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

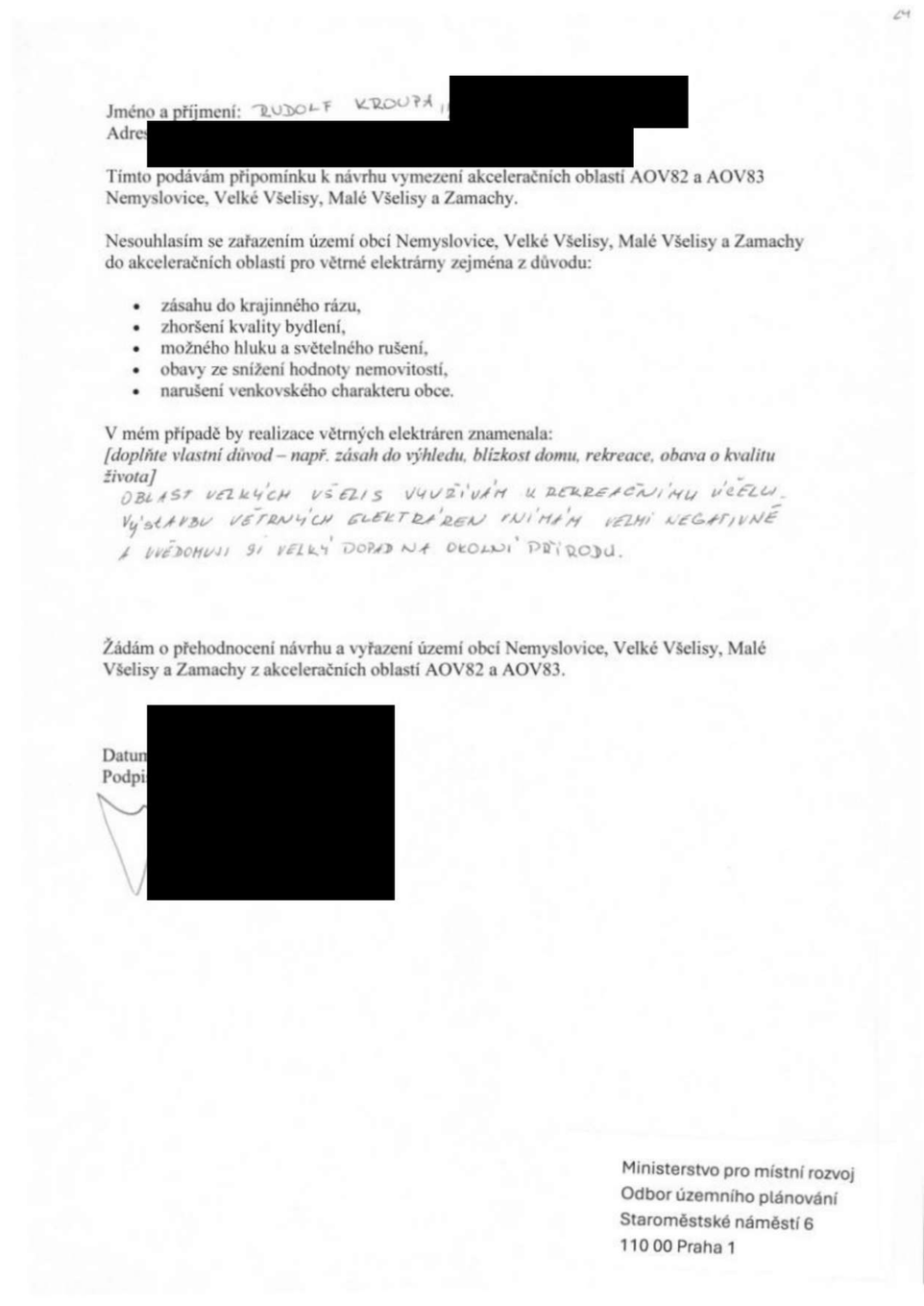
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13546. | Marek Nemeth | MMR-51993-2026-81-30 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

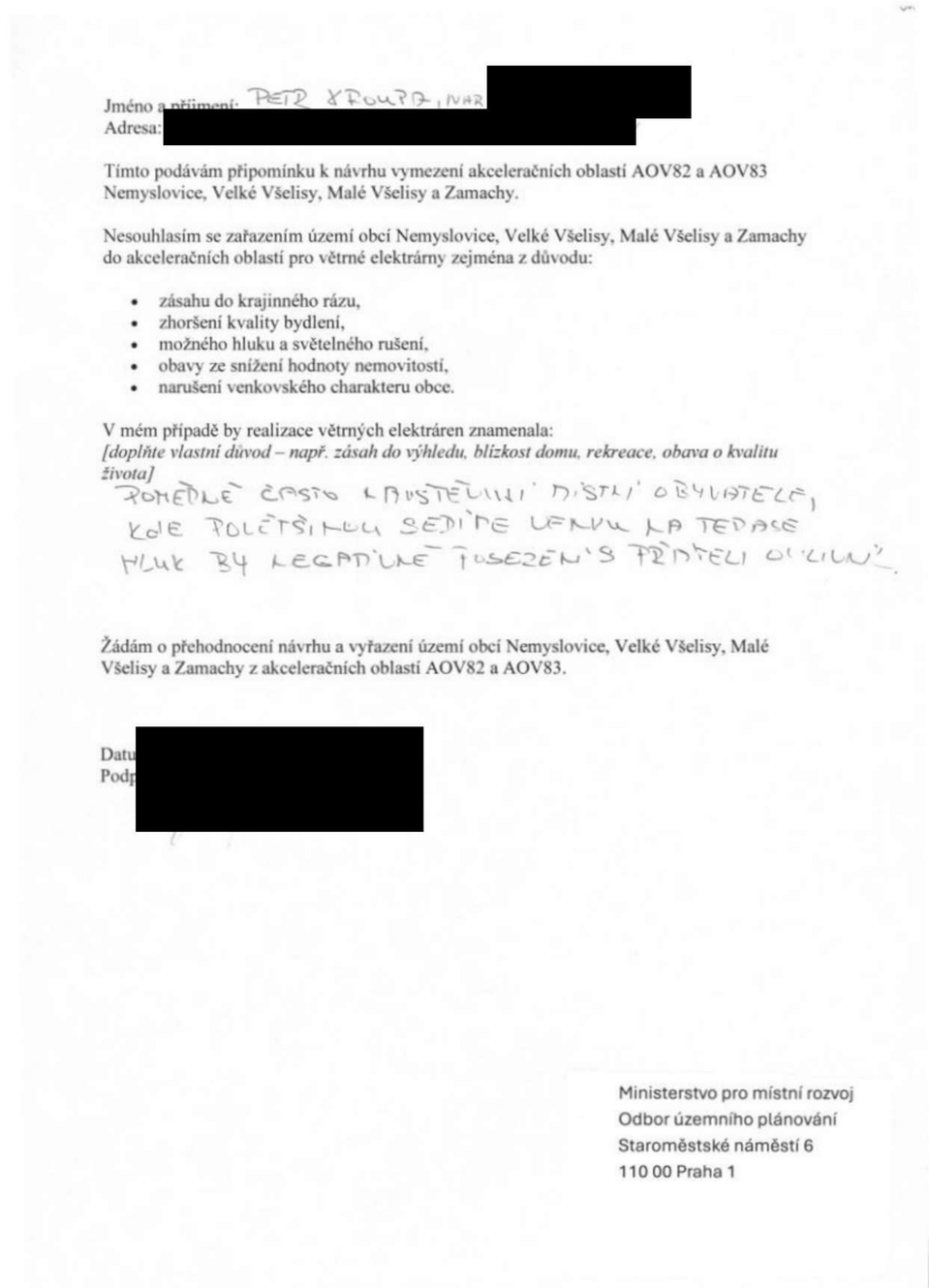
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13547. | Gabriela Kroupová | MMR-51993-2026-81-31 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

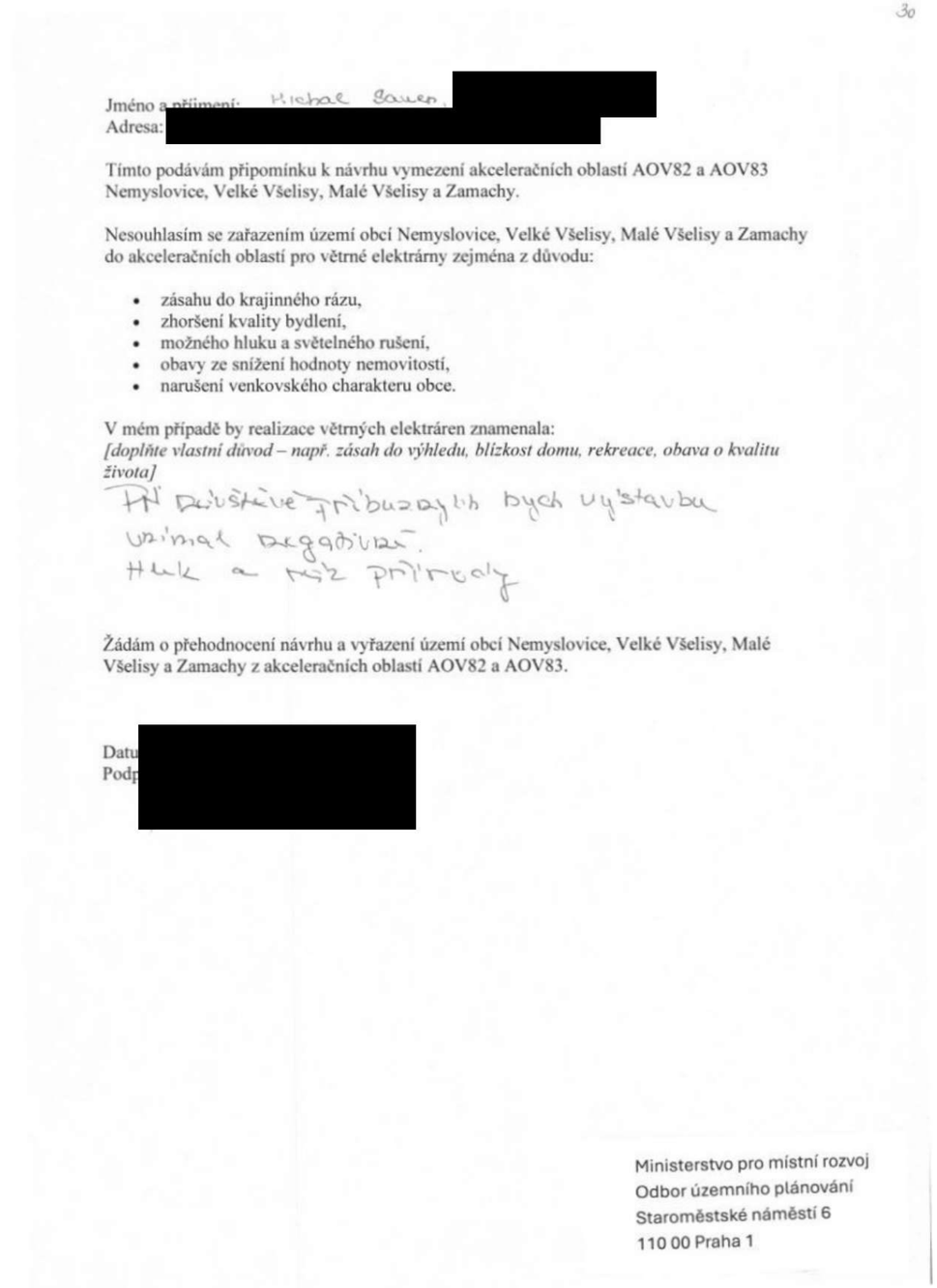
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13548. | Rudolf Kroupa | MMR-51993-2026-81-32 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

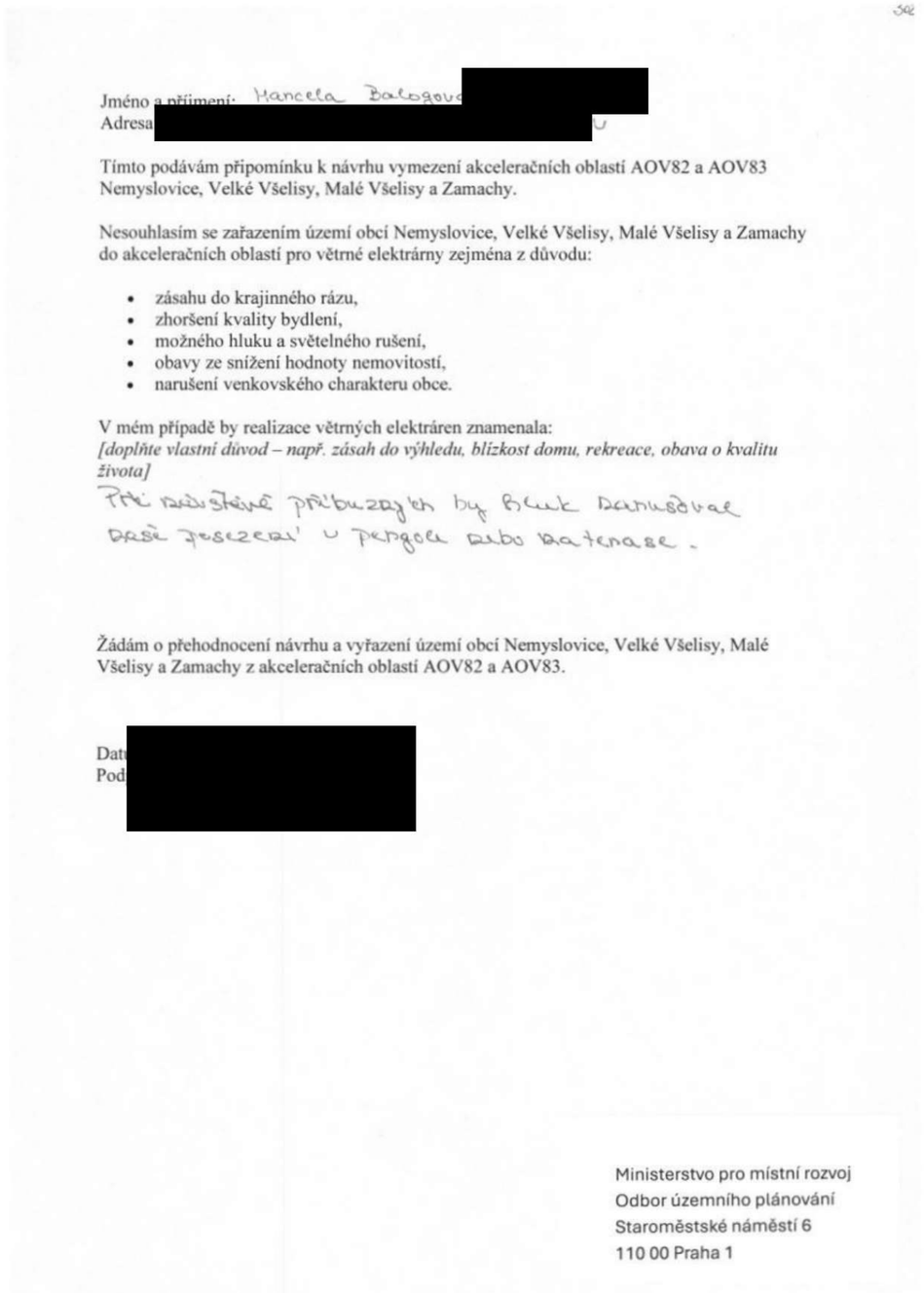
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13549. | Petr Kroupa | MMR-51993-2026-81-33 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

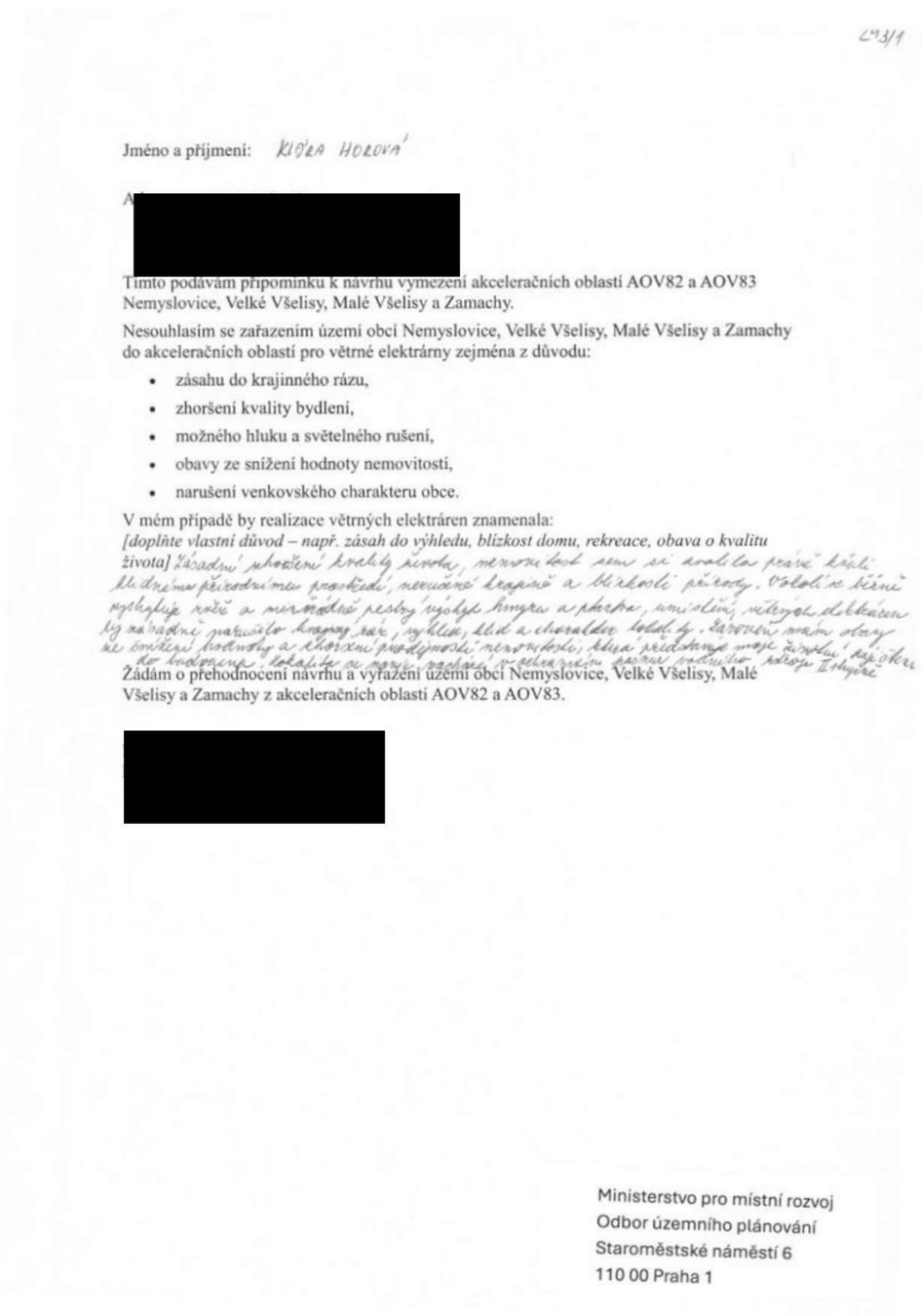
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13550. | Michal Sauer | MMR-51993-2026-81-34 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

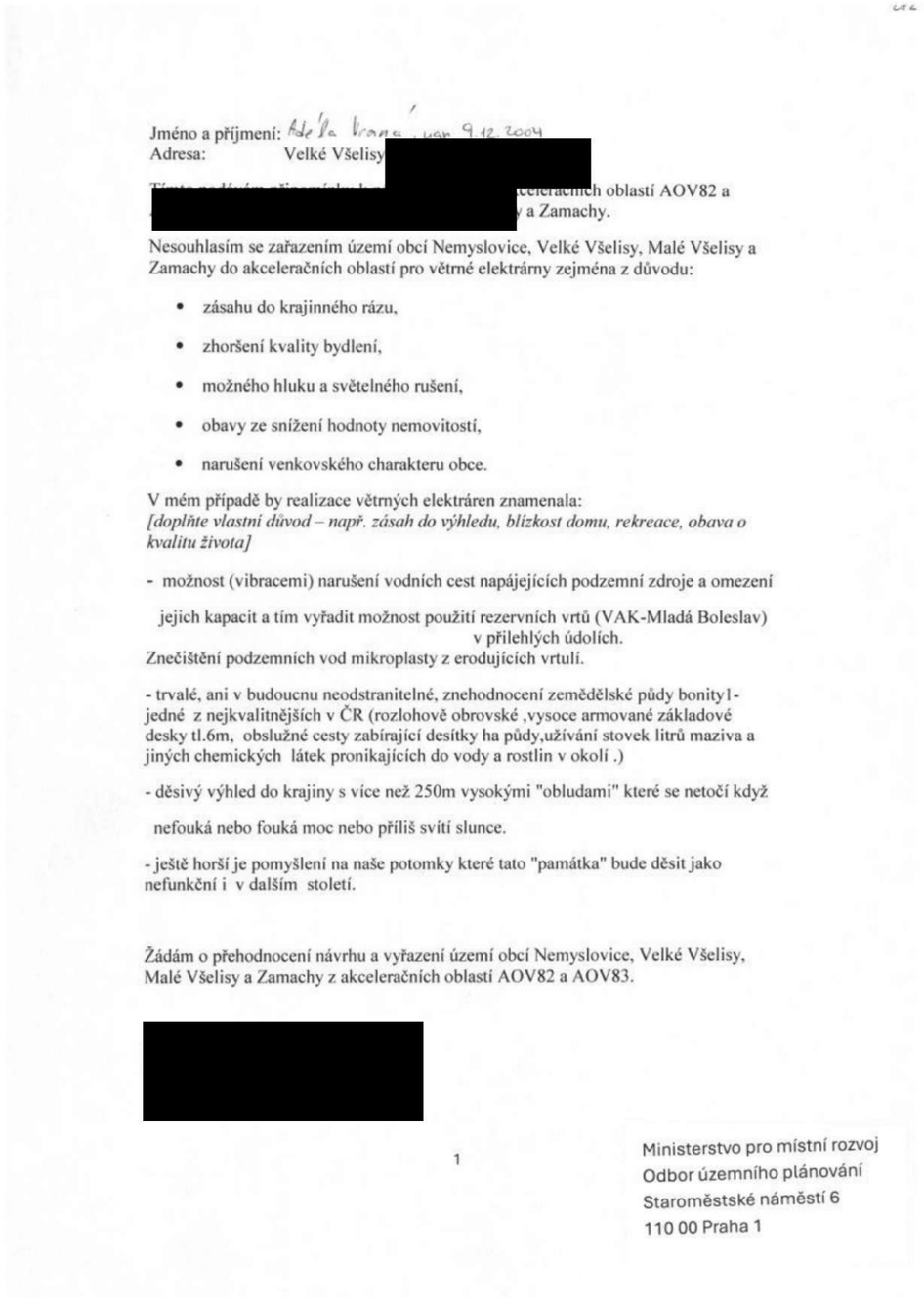
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13551. | Marcela Balogová | MMR-51993-2026-81-35 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

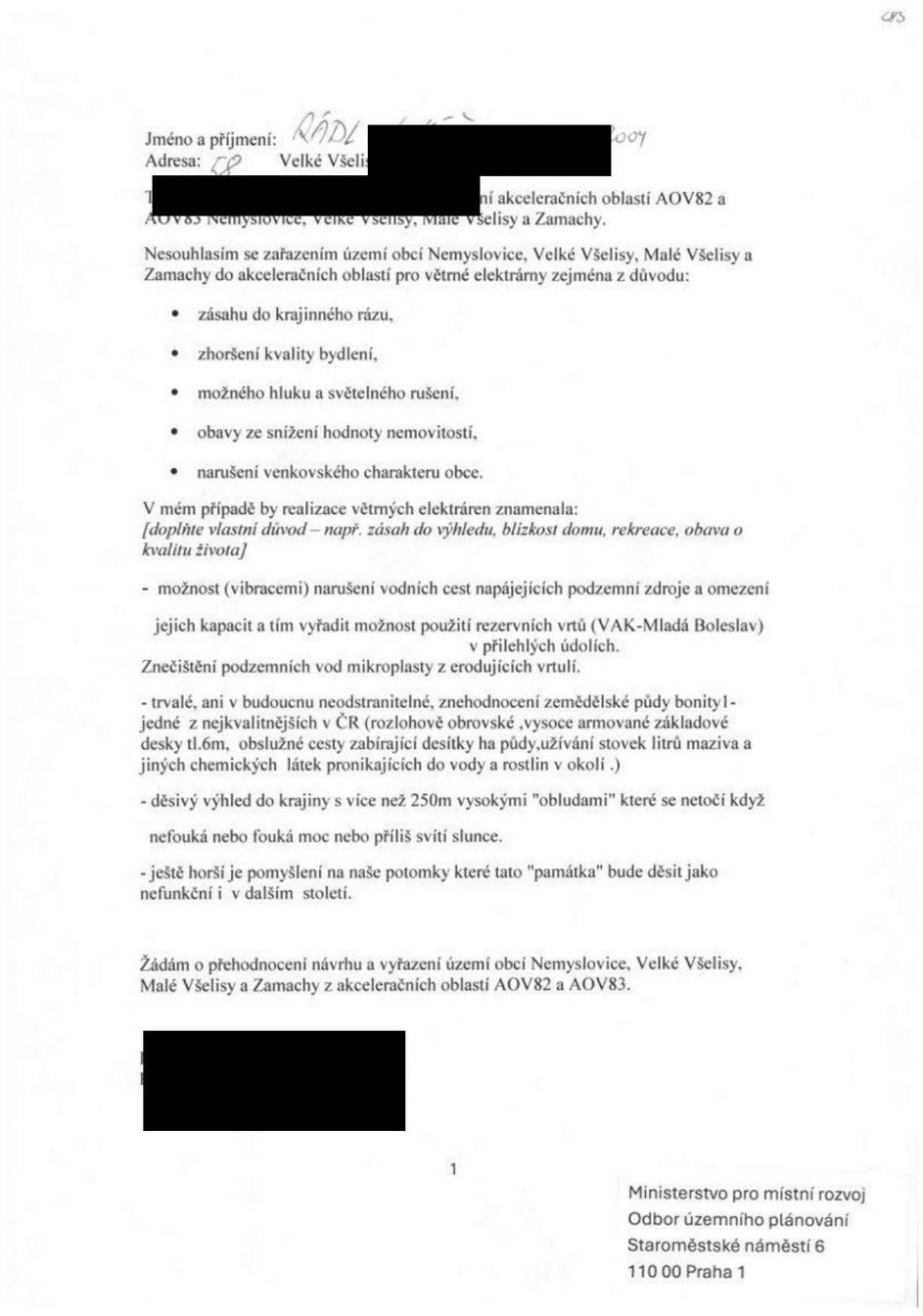
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13552. | Klára Horová | MMR-51993-2026-81-36 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

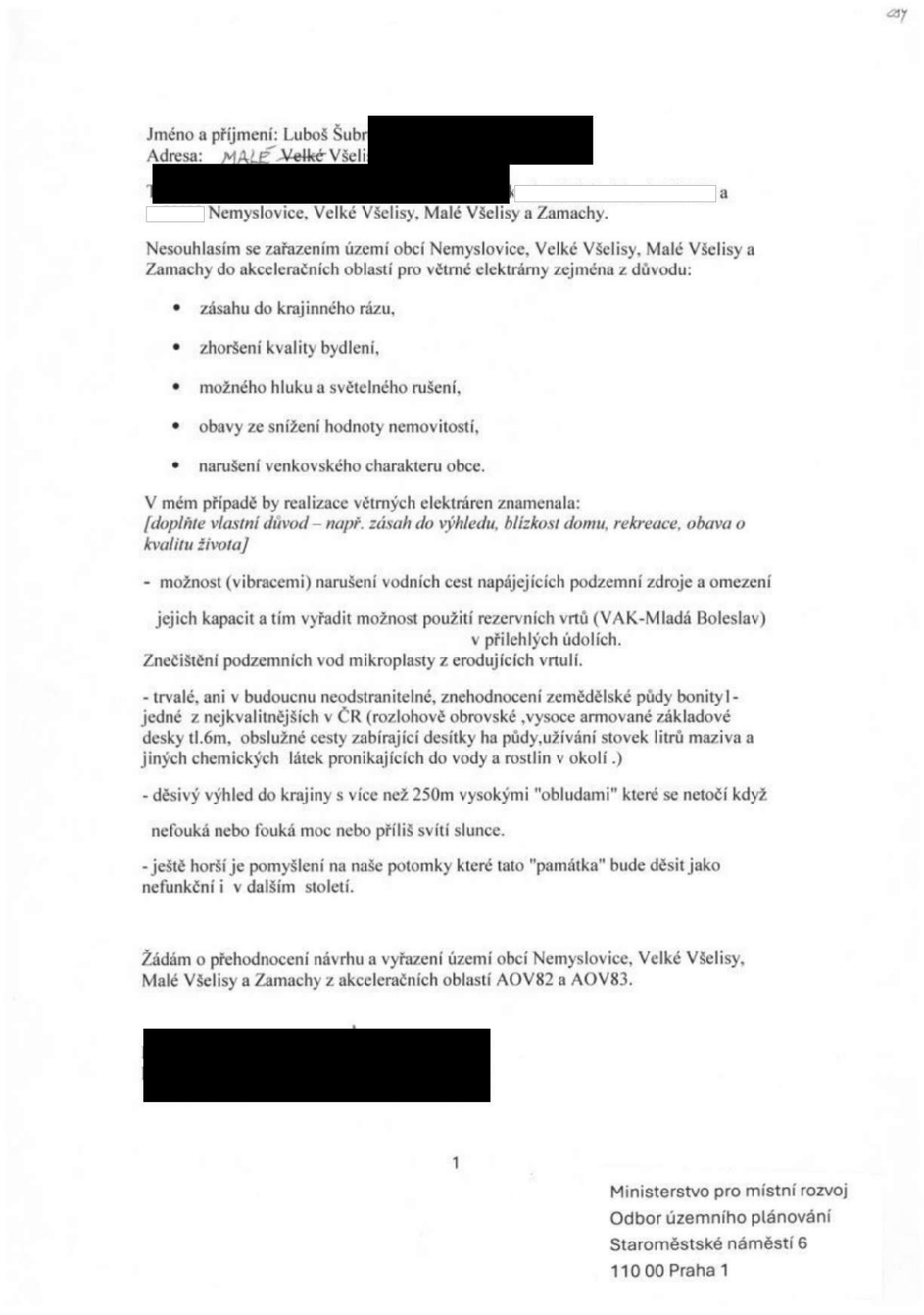
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13553. | Adéla Vrana | MMR-51993-2026-81-37 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>Jméno a příjmení: Adéla Vrana, nar. 9.12.2004<br>Adresa: Velké Všelisy [redacted]<br>[redacted] celačních oblastí AOV82 a [redacted] a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>- možnost (vibracemi) narušení vodních cest napájejících podzemní zdroje a omezení jejich kapacit a tím vyřadit možnost použití rezervních vrtů (VAK-Mladá Boleslav) v přilehlých údolích.<br>Znečištění podzemních vod mikroplasty z erodujících vrtulí.<br>- trvalé, ani v budoucnu neodstranitelné, znehodnocení zemědělské půdy bonity1- jedné z nejkvalitnějších v ČR (rozlohově obrovské ,vysoce armované základové desky tl.6m, obslužné cesty zabírající desítky ha půdy,užívání stovek litrů maziva a jiných chemických látek pronikajících do vody a rostlin v okolí .)<br>- děsivý výhled do krajiny s více než 250m vysokými "obludami" které se netočí když nefouká nebo fouká moc nebo příliš svítí slunce.<br>- ještě horší je pomyšlení na naše potomky které tato "památka" bude děsit jako nefunkční i v dalším století.<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>[redacted]<br>1<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

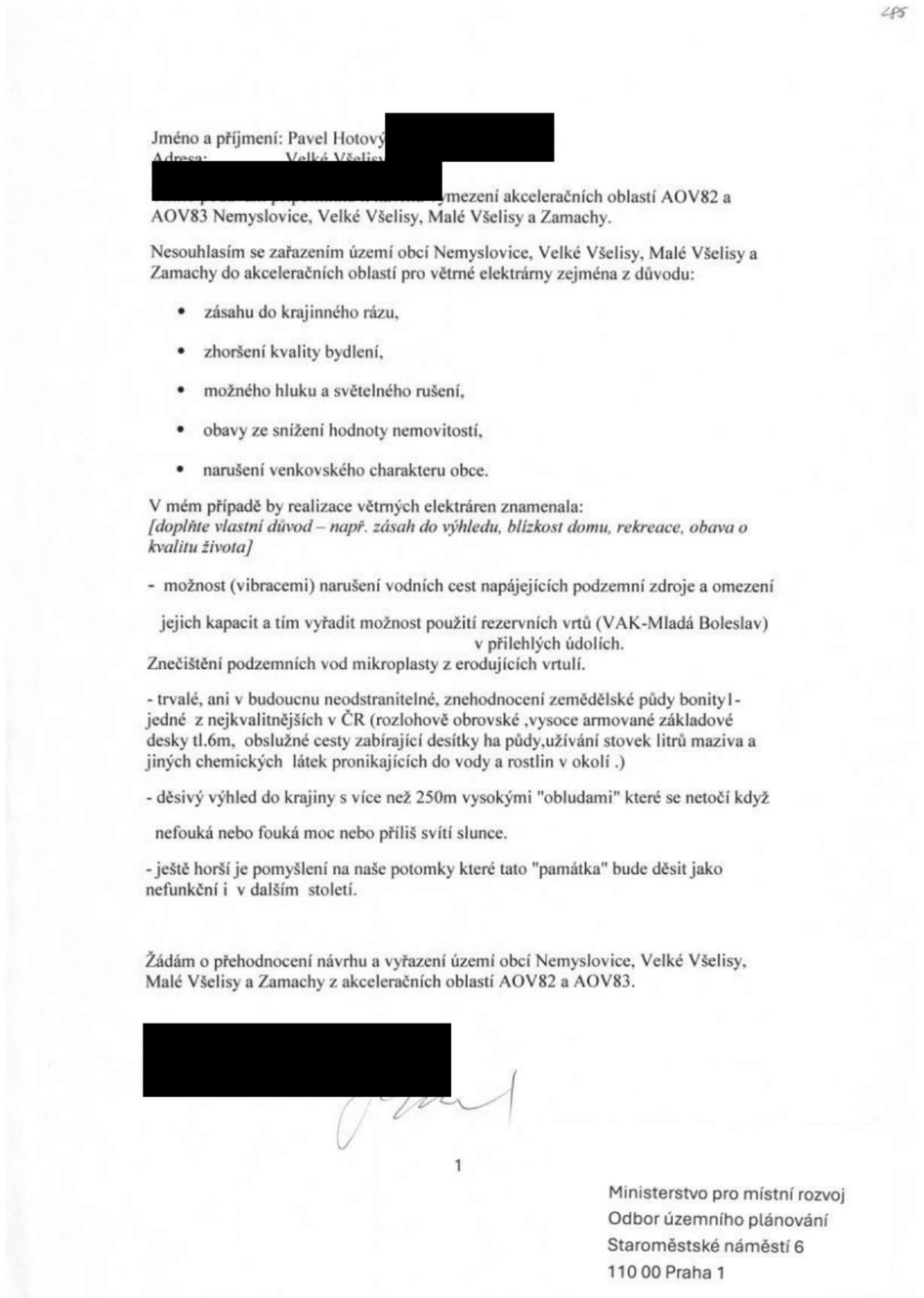
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13554. | Lukáš Rádl | MMR-51993-2026-81-38 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

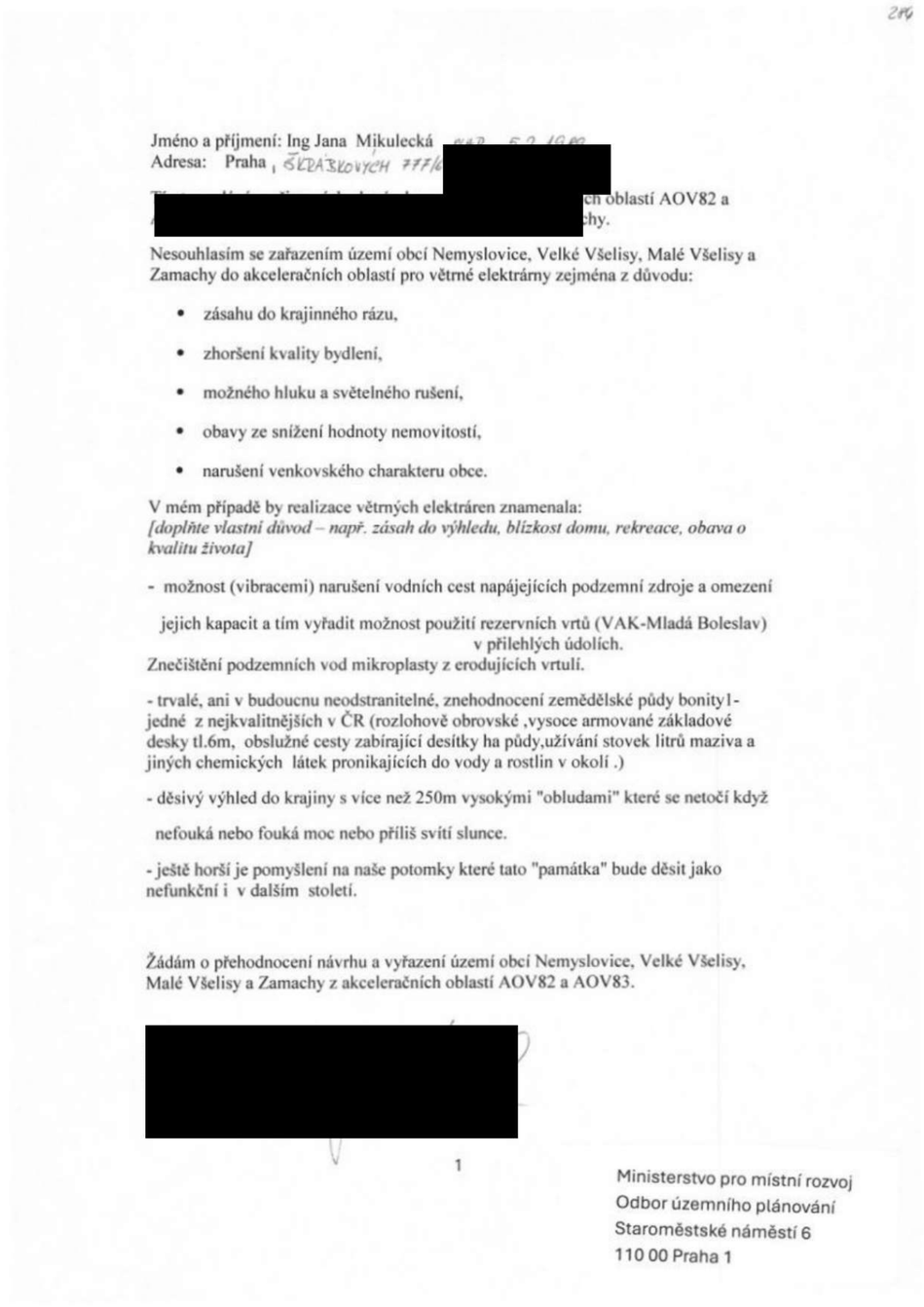
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13555. | Luboš Šubrt | MMR-51993-2026-81-39 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13556. | Pavel Hotový | MMR-51993-2026-81-40 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>4p5<br>Jméno a příjmení: Pavel Hotový [redacted]<br>Adresa: [redacted] Velké Všelisy<br>[redacted] mezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>- možnost (vibracemi) narušení vodních cest napájejících podzemní zdroje a omezení jejich kapacit a tím vyřadit možnost použití rezervních vrtů (VAK-Mladá Boleslav) v přilehlých údolích.<br>Znečištění podzemních vod mikroplasty z erodujících vrtulí.<br>- trvalé, ani v budoucnu neodstranitelné, znehodnocení zemědělské půdy bonity1- jedné z nejkvalitnějších v ČR (rozlohově obrovské ,vysoce armované základové desky tl.6m, obslužné cesty zabírající desítky ha půdy,užívání stovek litrů maziva a jiných chemických látek pronikajících do vody a rostlin v okolí .)<br>- děsivý výhled do krajiny s více než 250m vysokými "obludami" které se netočí když nefouká nebo fouká moc nebo příliš svítí slunce.<br>- ještě horší je pomyšlení na naše potomky které tato "památka" bude děsit jako nefunkční i v dalším století.<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>[redacted]<br>1<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

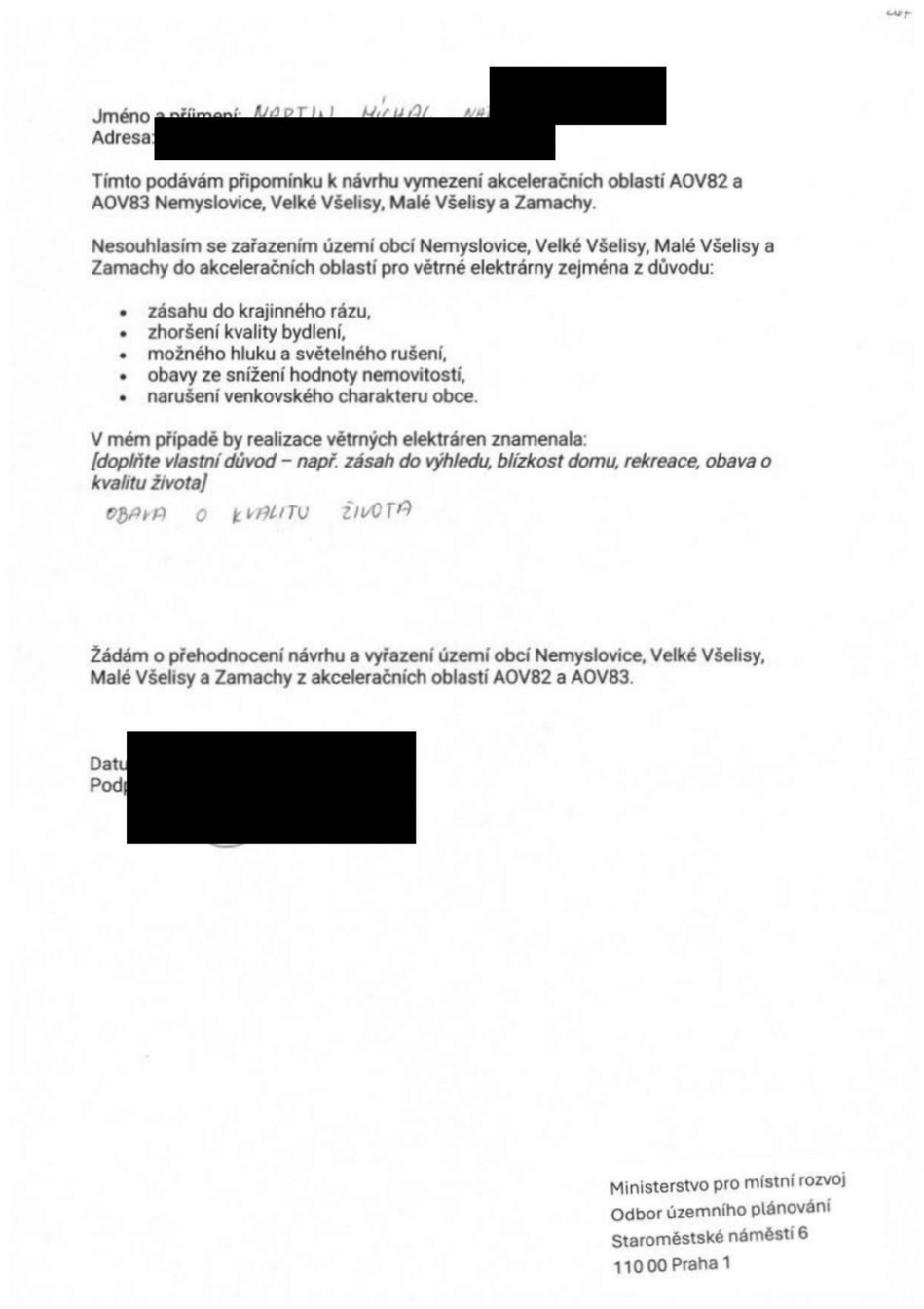
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13557. | Jana Mikulecká | MMR-51993-2026-81-41 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

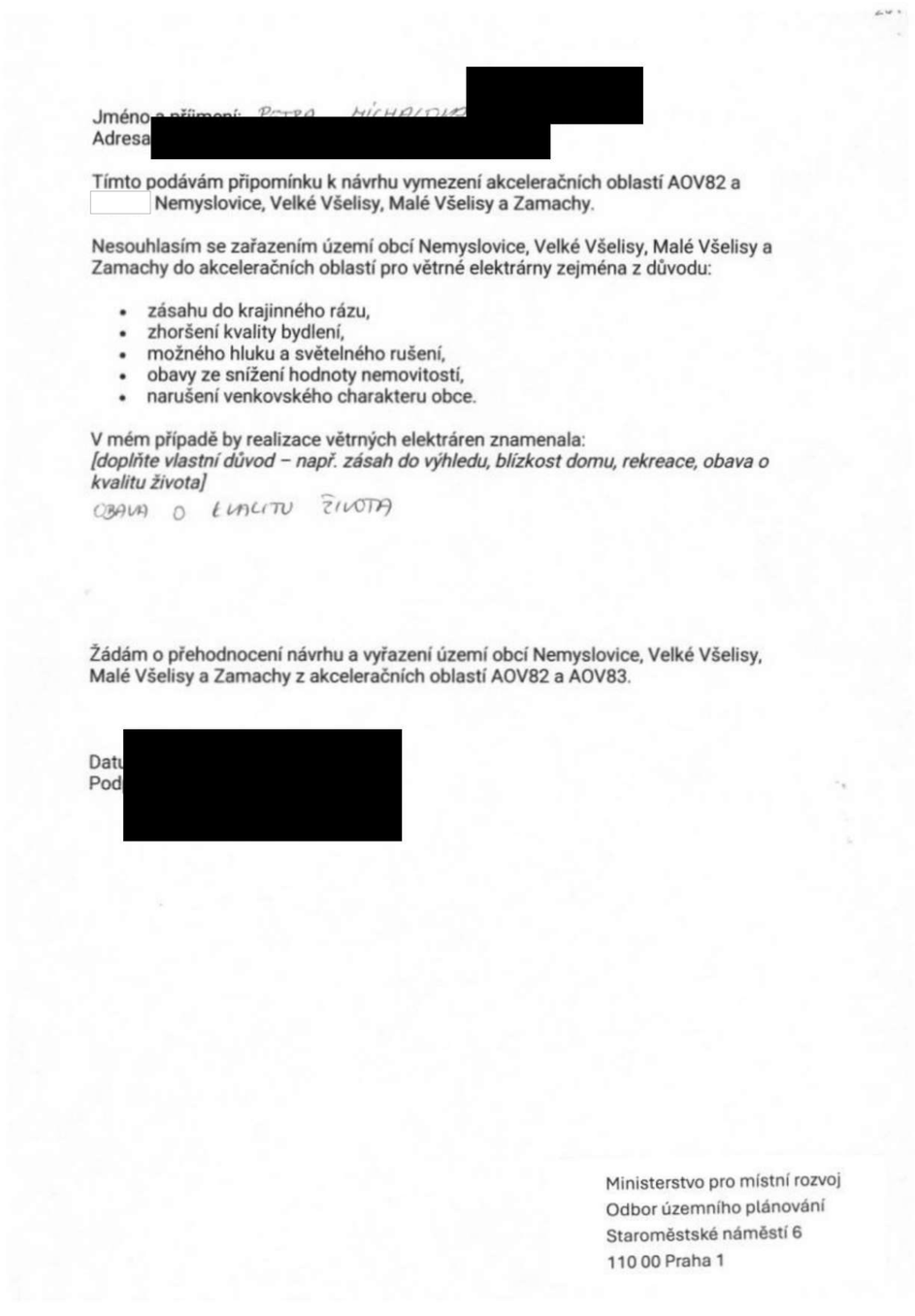
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13558. | Jitka Bohuníková | MMR-51993-2026-81-42 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a [redacted] JITKA BOHUNÍKOVÁ<br>Adresa: [redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>nelíbí se mi zásah do krajiny – vzhled, hluk, usazení do země, v době výstavby nastane zvýšená zátěž silnic, prašnost.<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Datum [redacted]<br>Podpis [redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

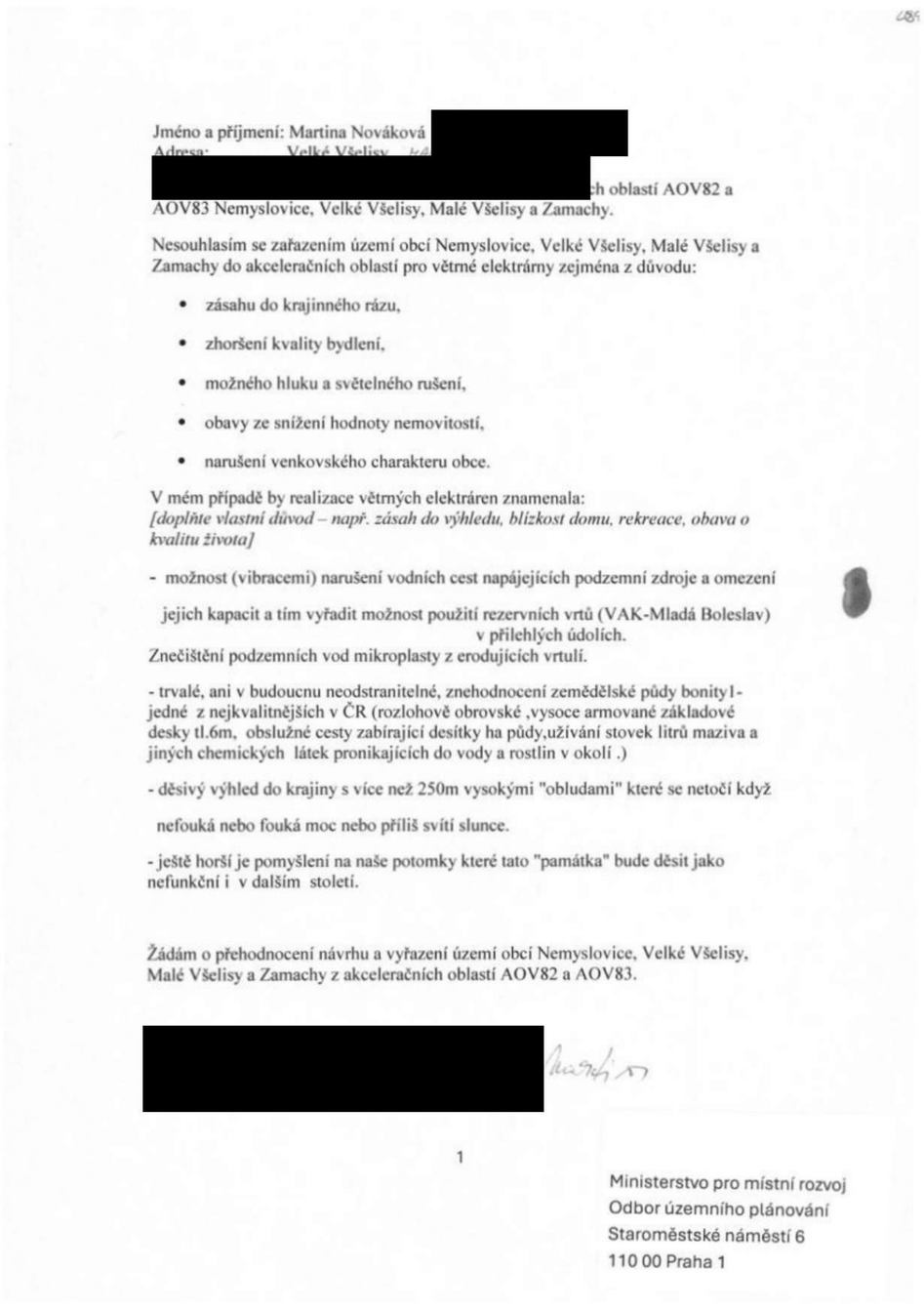
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13559. | Michal Martin | MMR-51993-2026-81-43 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

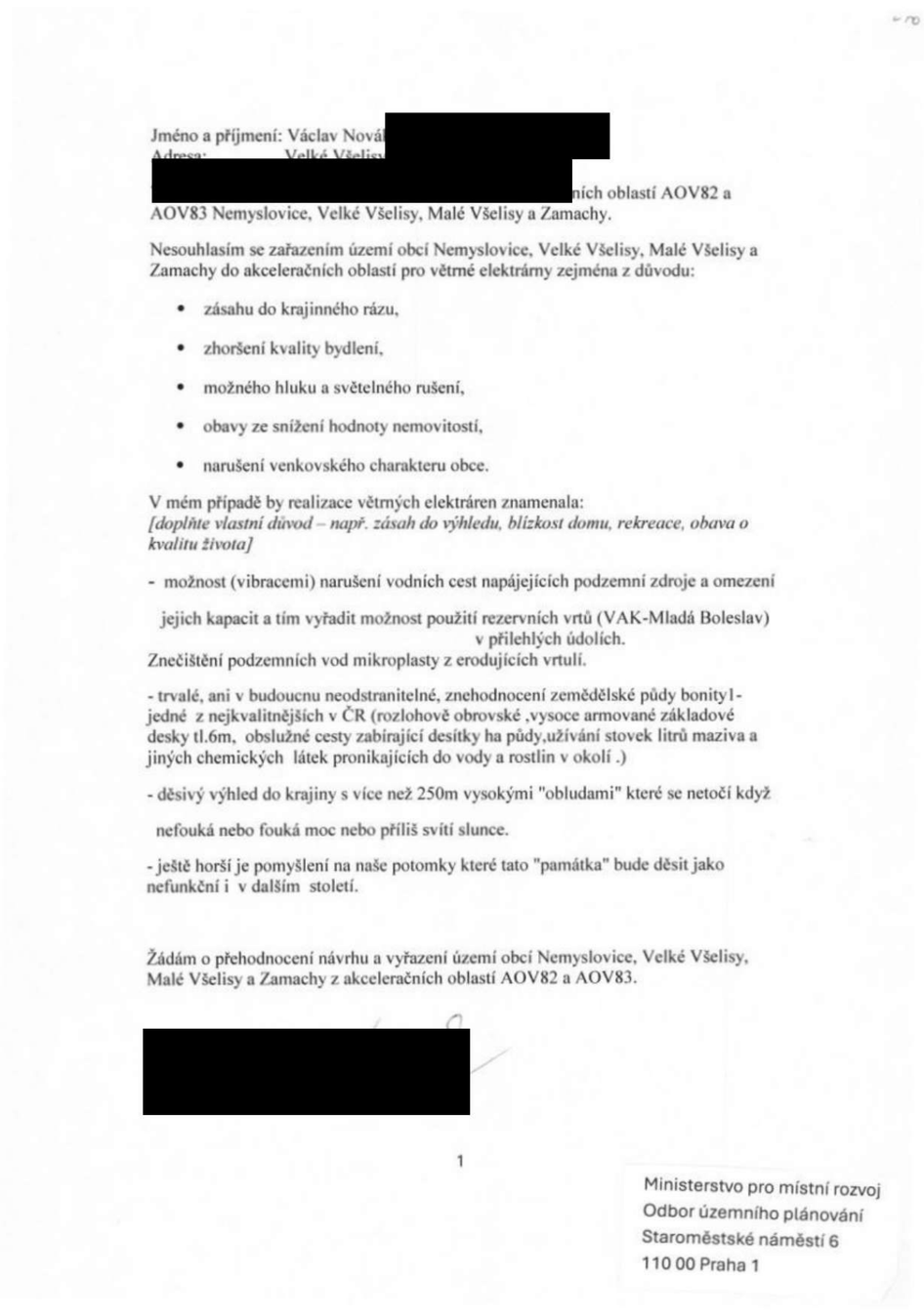
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13560. | Petra Michalová | MMR-51993-2026-81-44 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

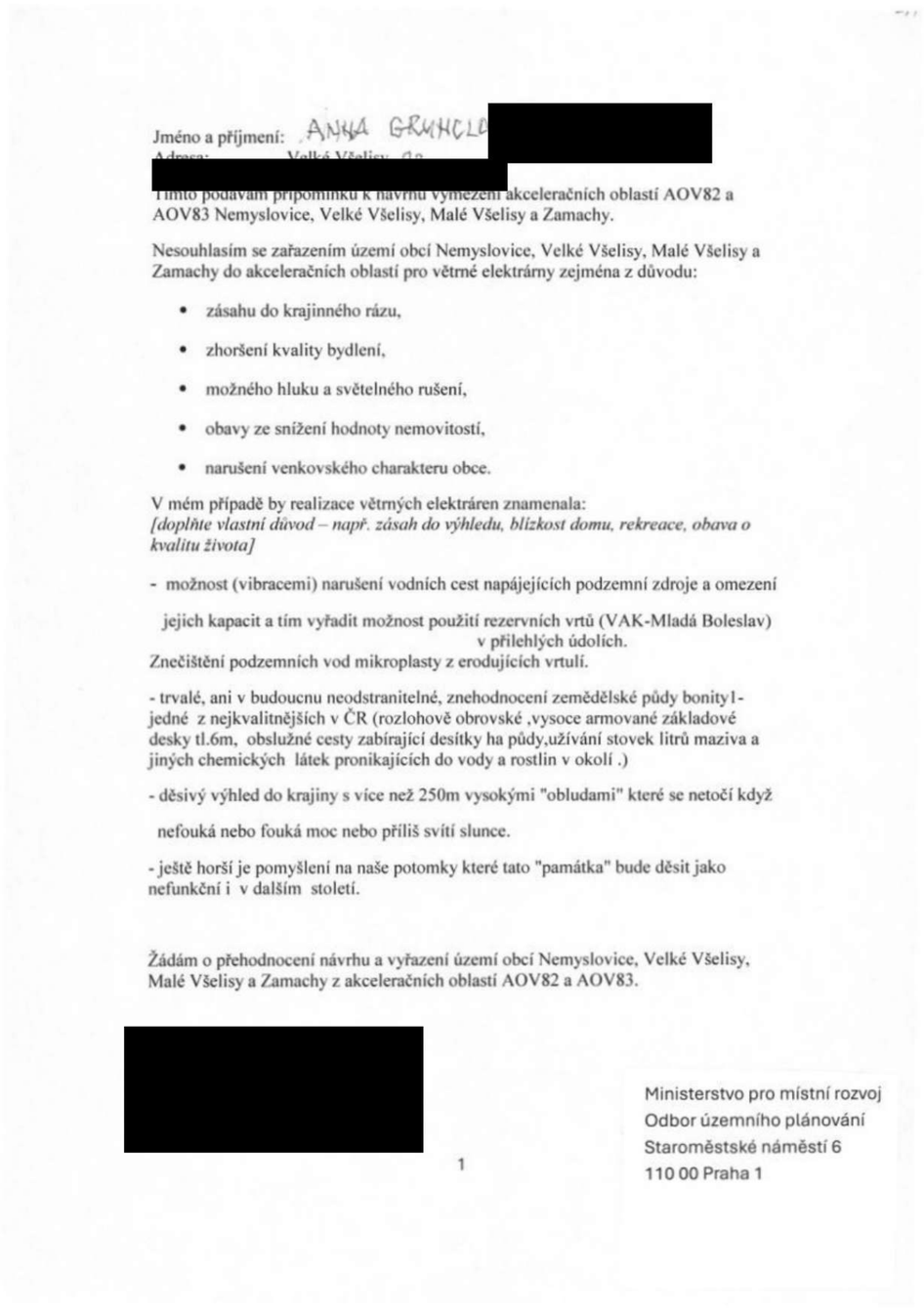
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13561. | Martina Nováková | MMR-51993-2026-81-45 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

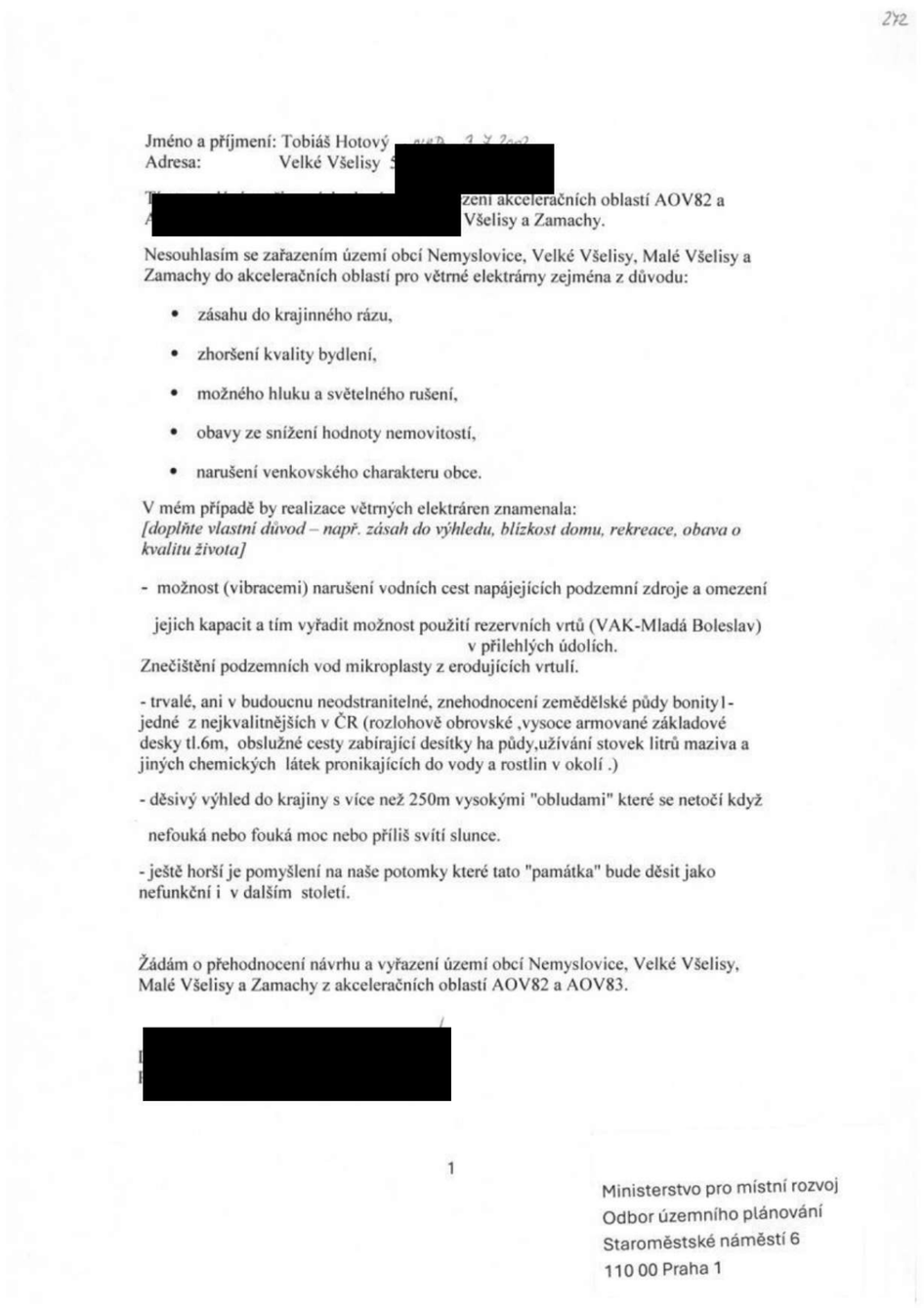
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13562. | Václav Novák | MMR-51993-2026-81-46 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

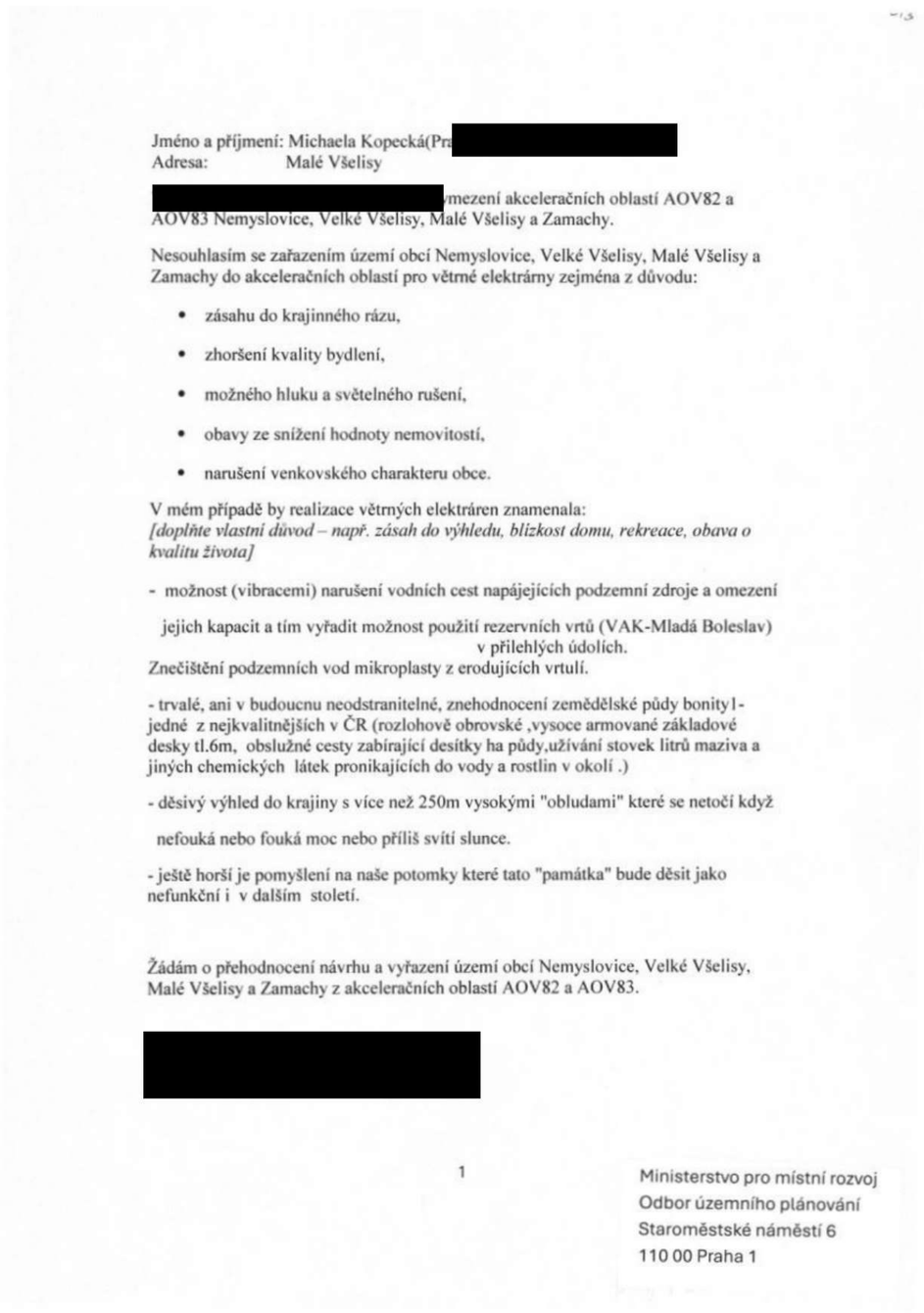
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13563. | Anna Grundlová | MMR-51993-2026-81-47 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

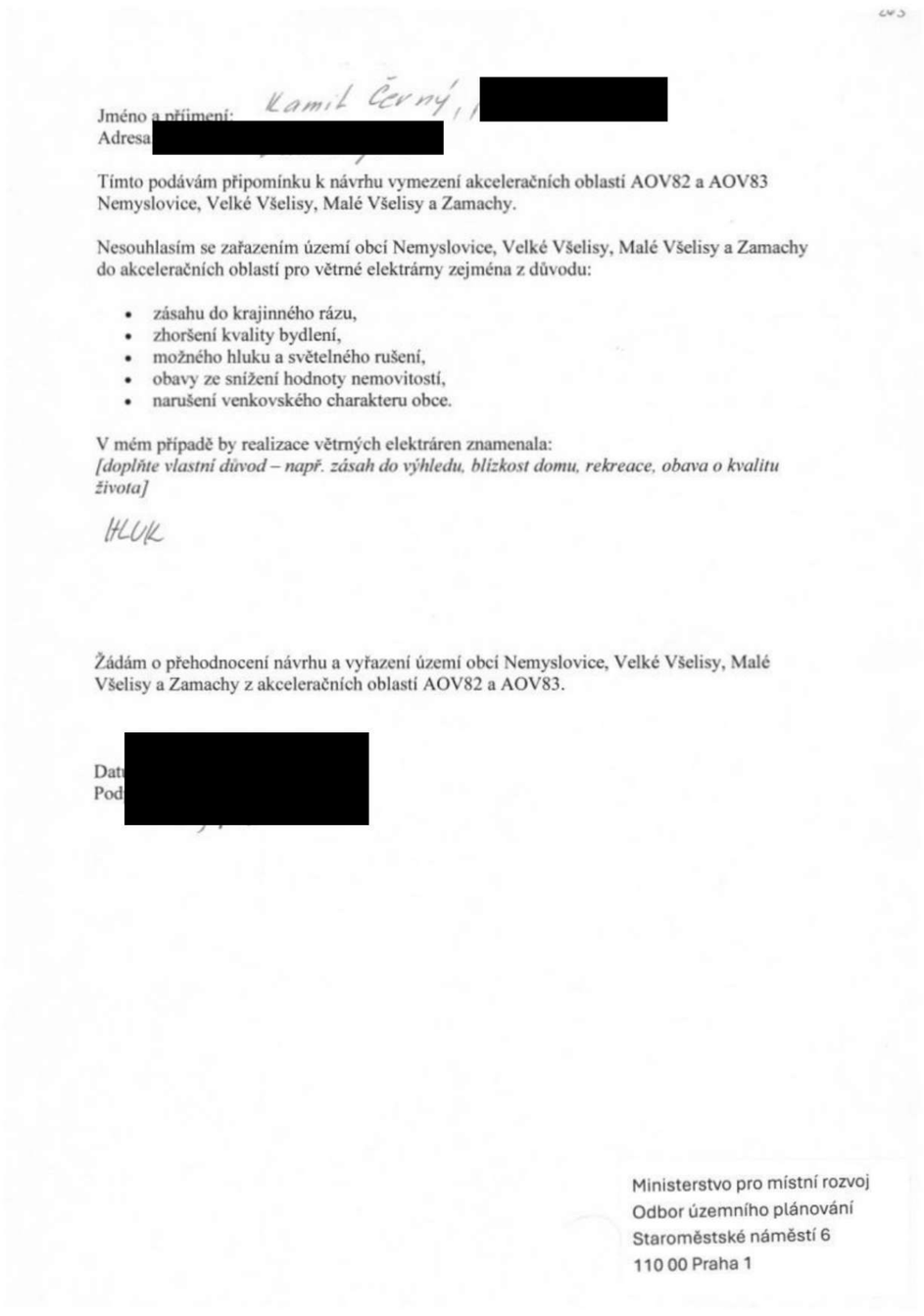
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13564. | Tobiáš Hotový | MMR-51993-2026-81-48 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13565. | Michaela Kopecká | MMR-51993-2026-81-49 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

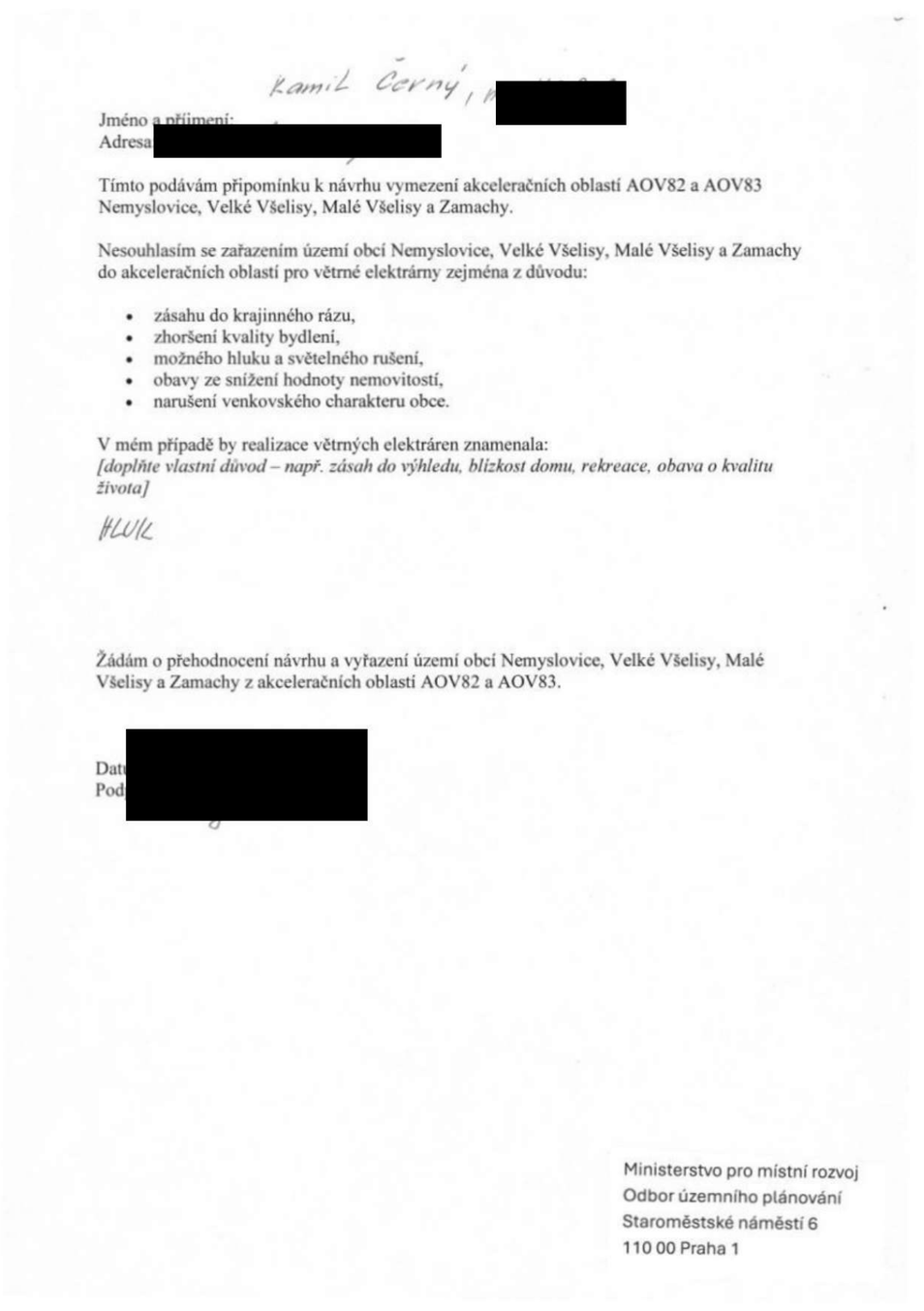
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13566. | Kamil Černý | MMR-51993-2026-81-50 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

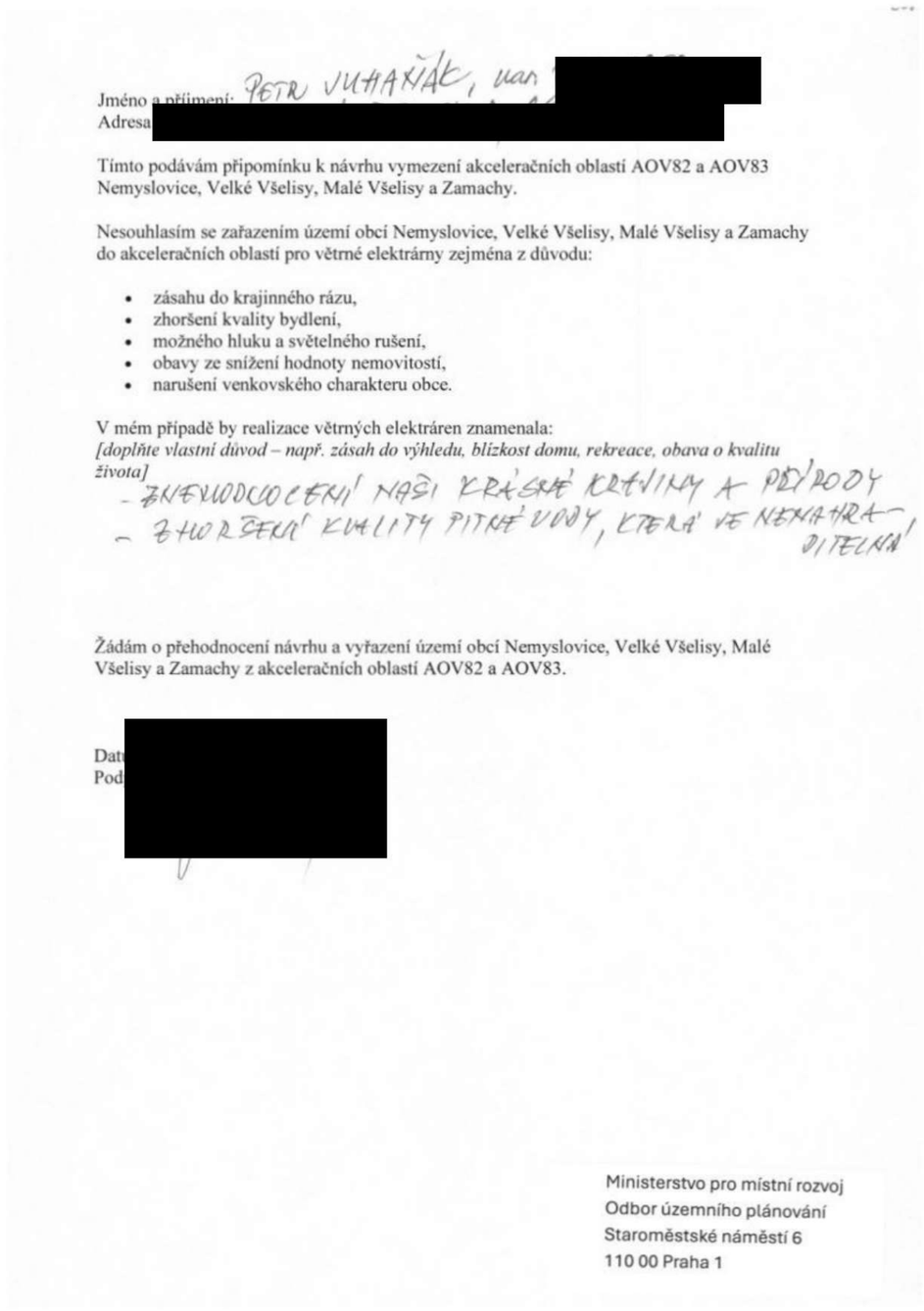
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13567. | Jiřina Černá | MMR-51993-2026-81-51 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: Jiřina Černá, n[redacted]<br>Adresa: [redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>HLUK<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Datu[redacted]<br>Podp[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

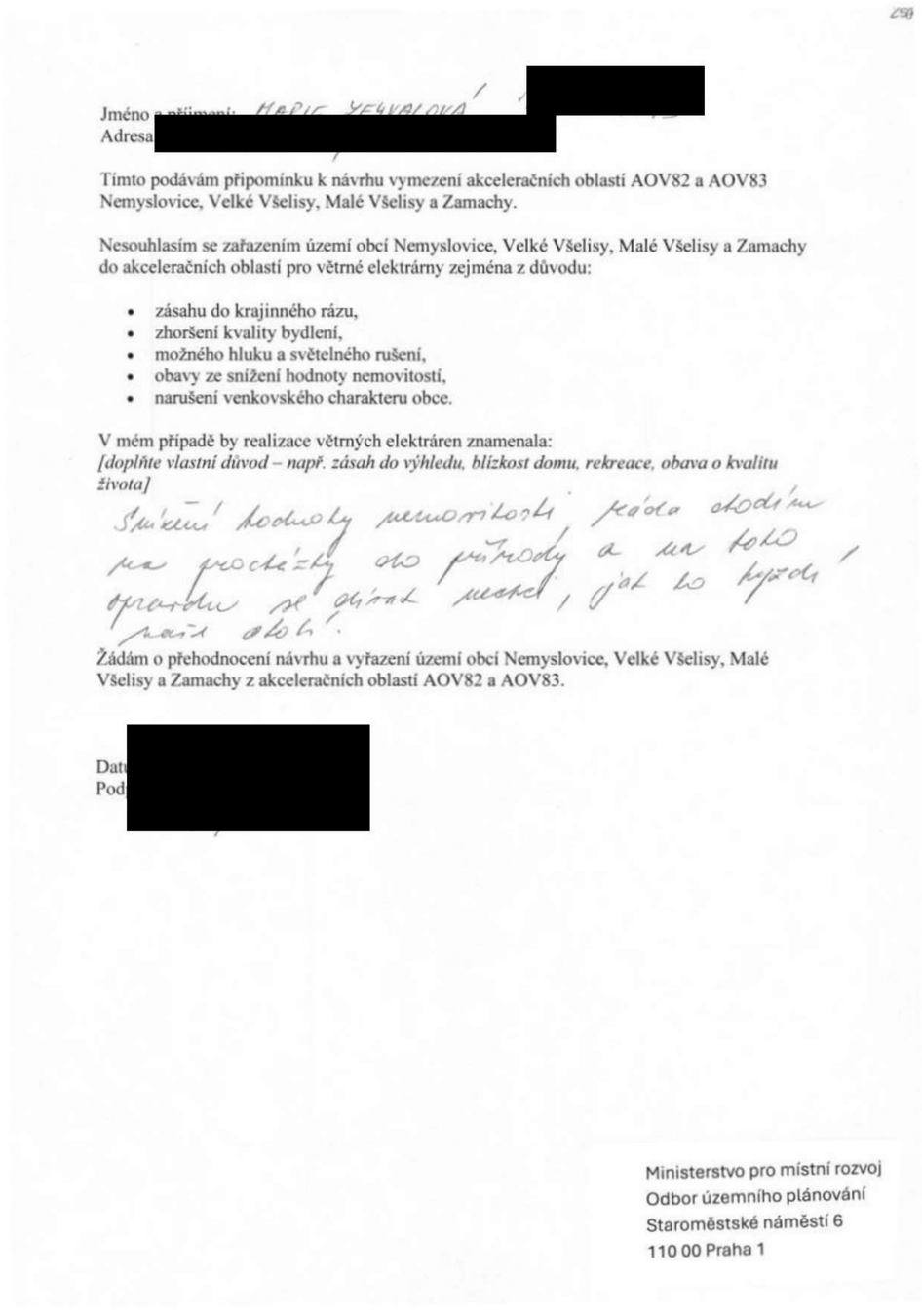
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13568. | Kamil Černý | MMR-51993-2026-81-52 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

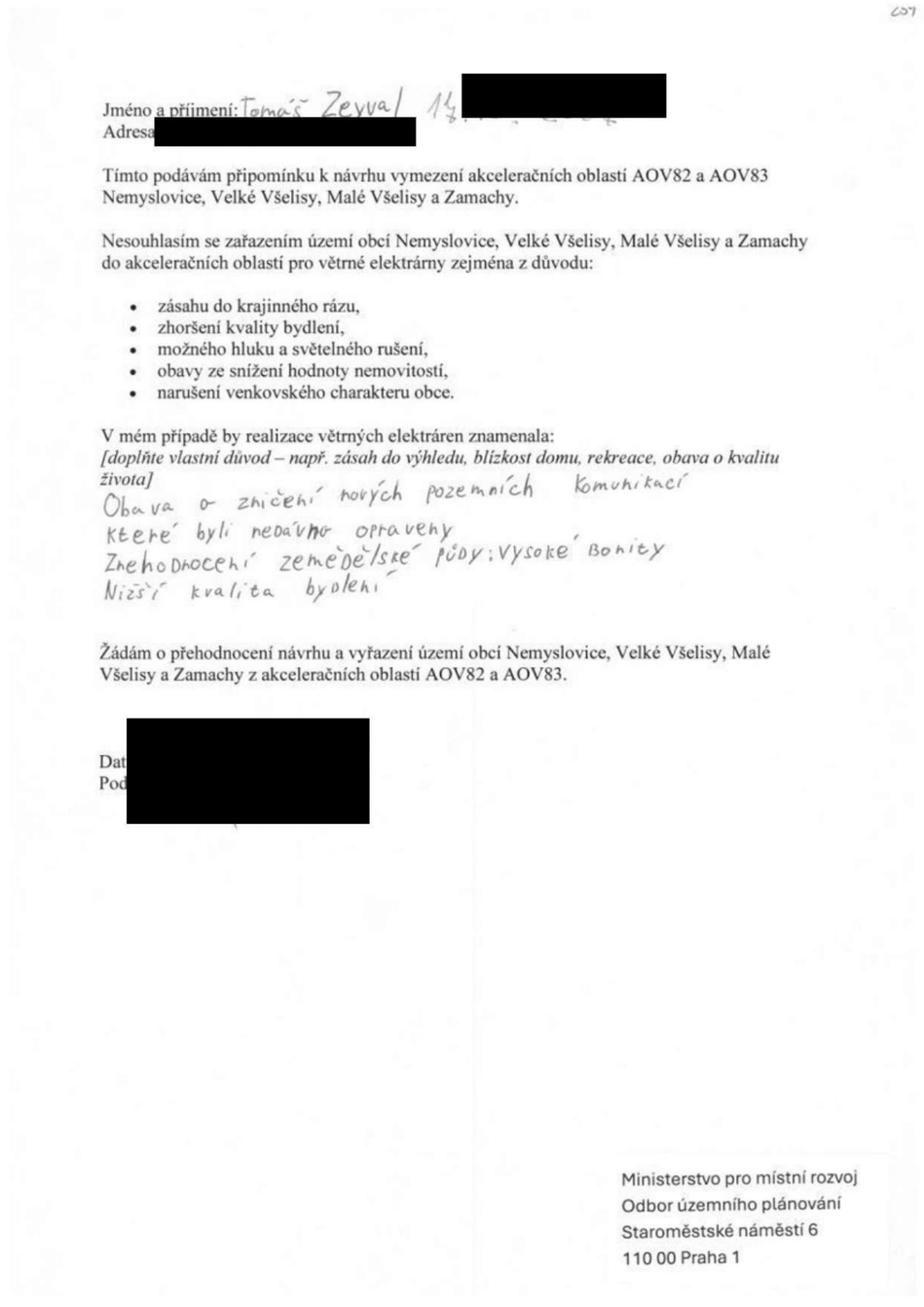
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13569. | Petr Vuhaňák | MMR-51993-2026-81-53 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

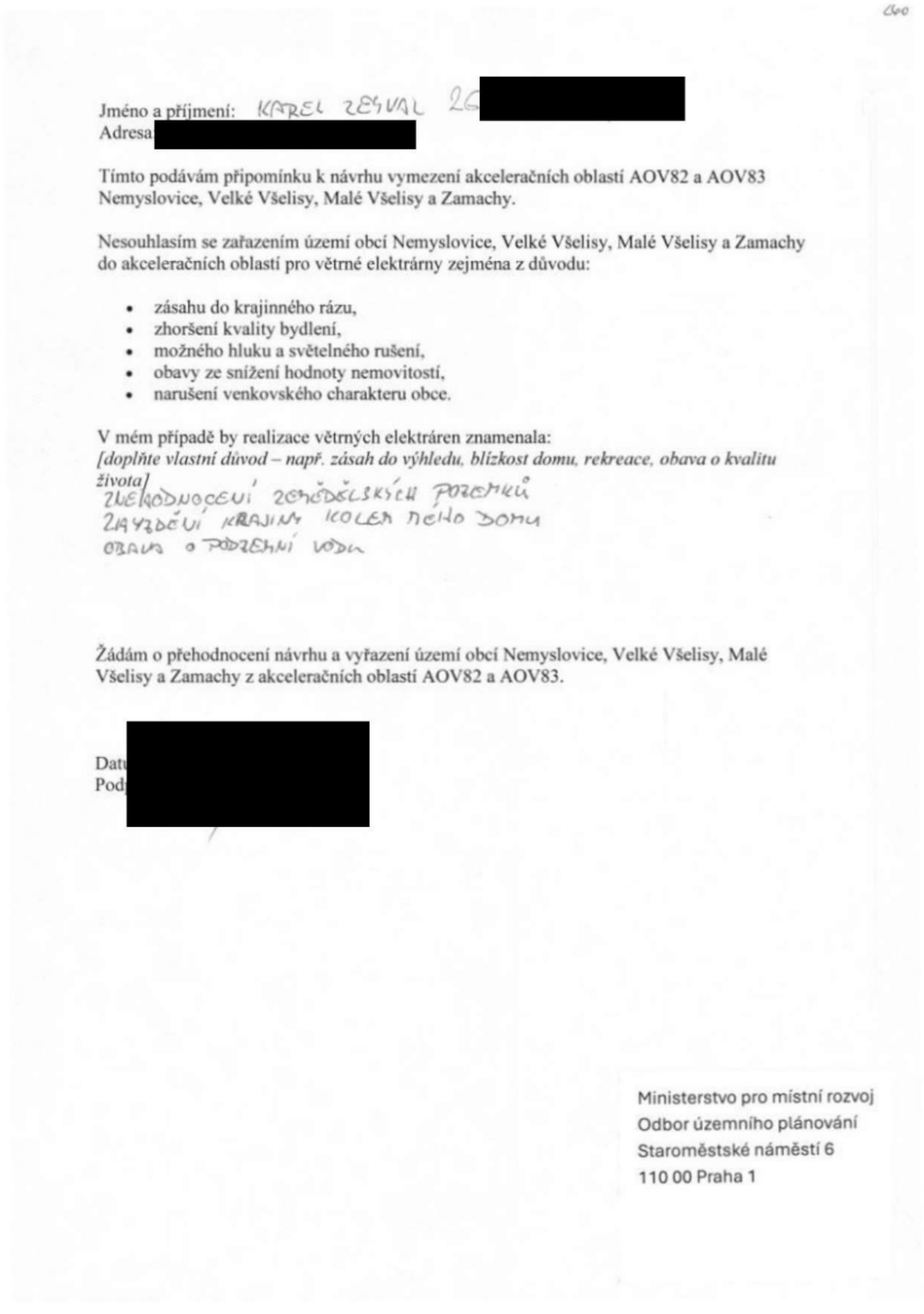
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13570. | Marie Zejvalová | MMR-51993-2026-81-54 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>Jméno a příjmení: [redacted]<br>Adresa [redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>Snížení hodnoty nemovitosti, rádo chodím na procházky do přírody a na toto opravdu se chtěl mámě, jak to bylo pak oboh.<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Dat[redacted]<br>Pod[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

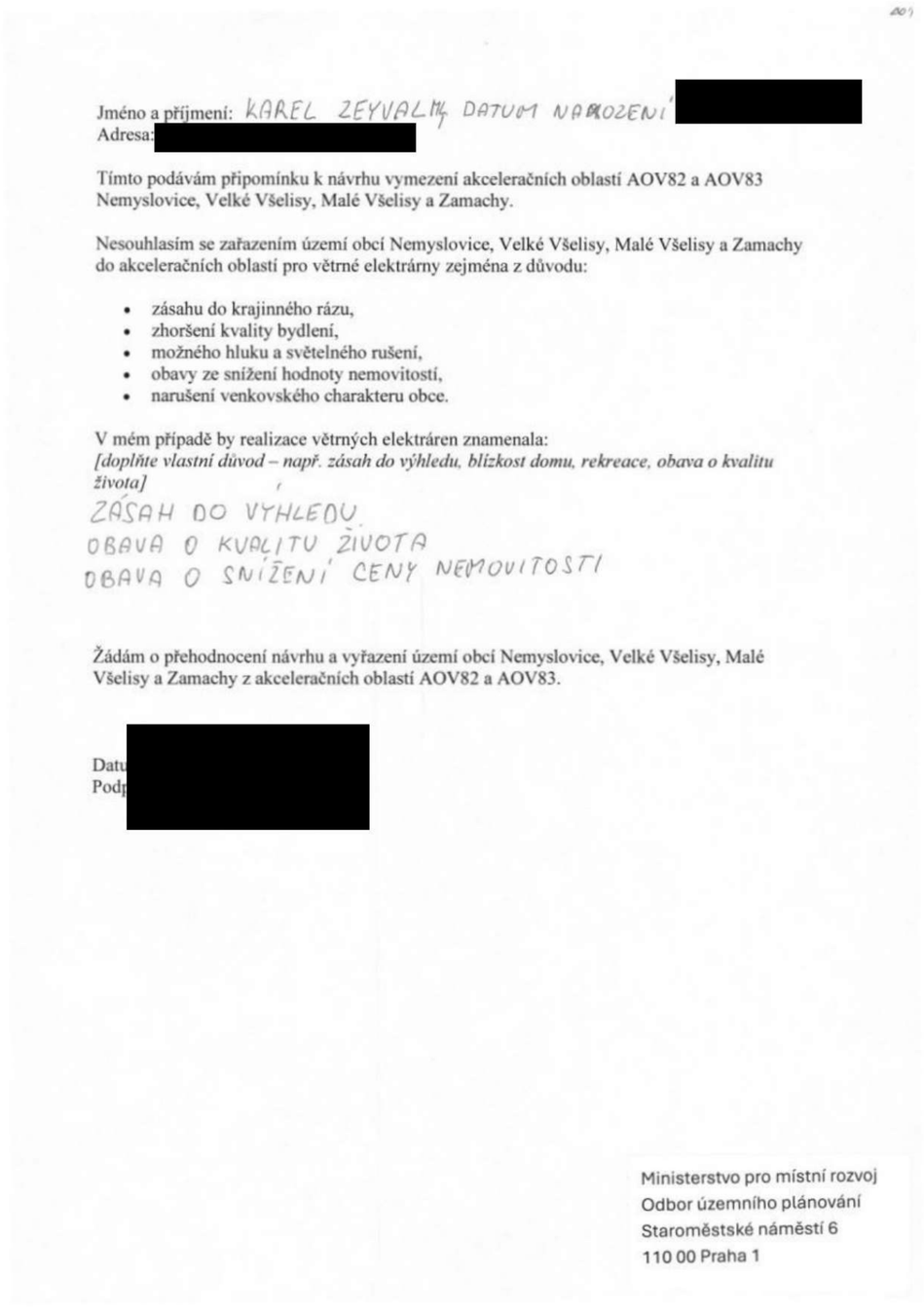
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13571. | Tomáš Zejval | MMR-51993-2026-81-55 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

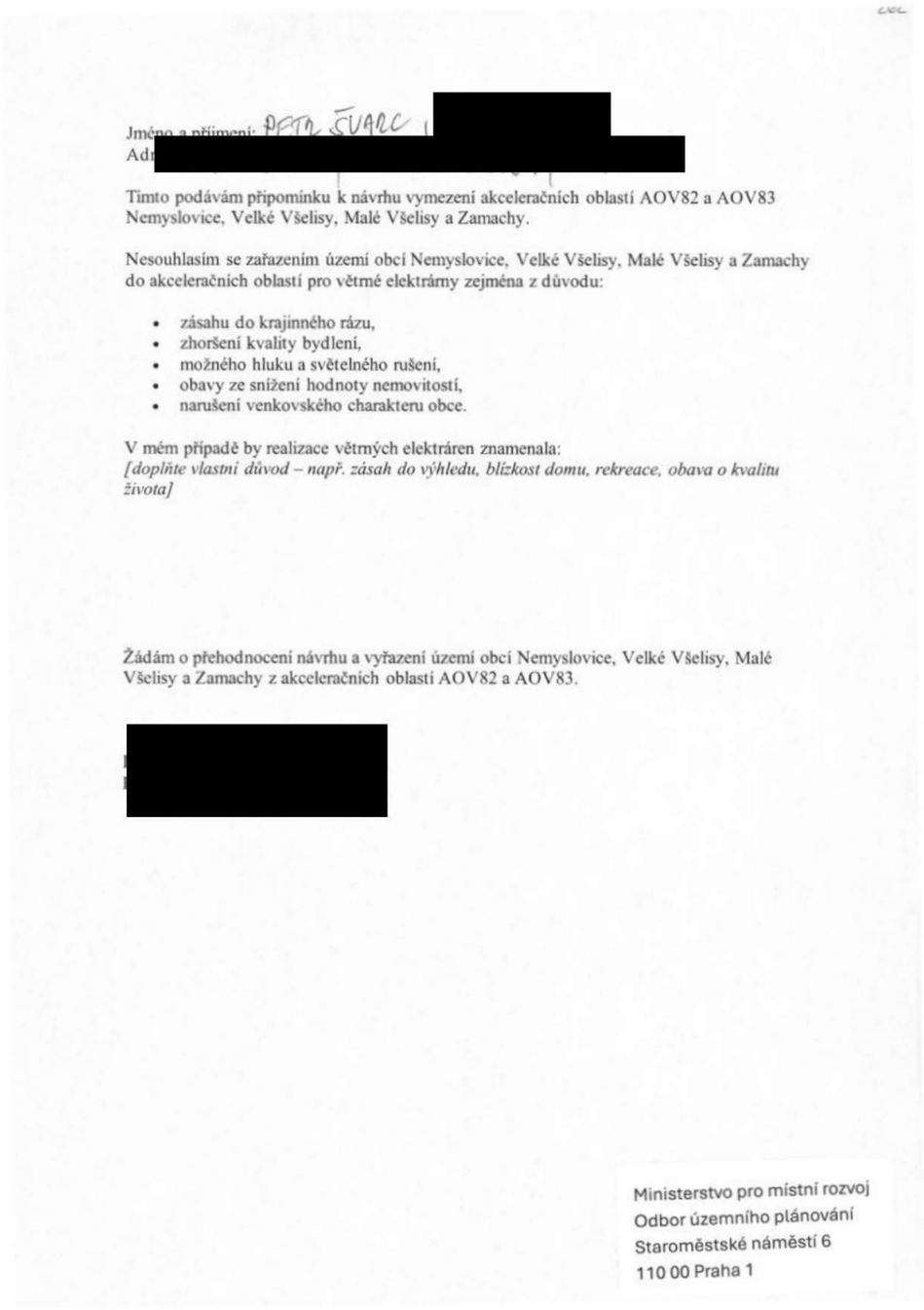
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13572. | Karel Zejval | MMR-51993-2026-81-56 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

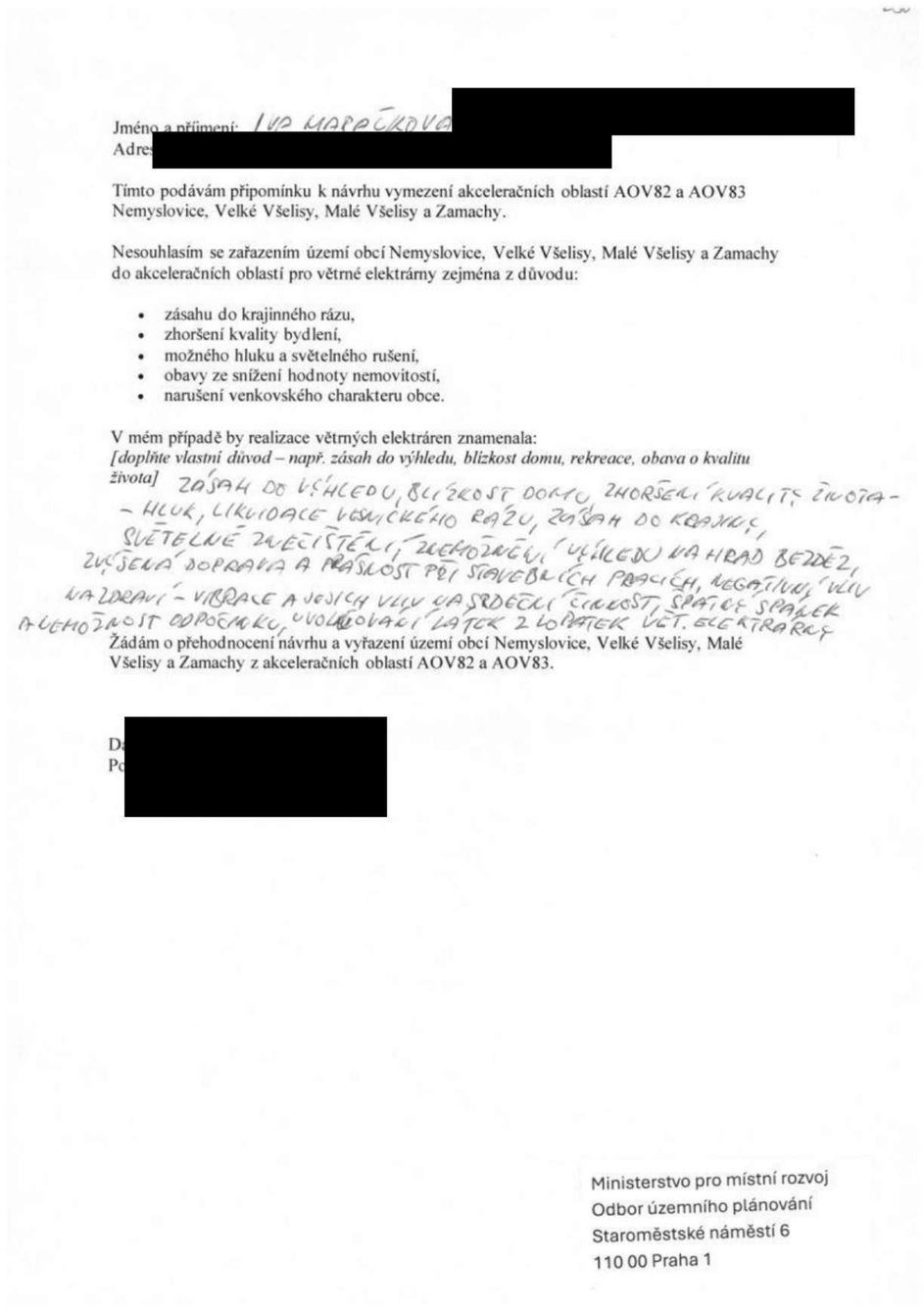
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13573. | Karel Zejval | MMR-51993-2026-81-57 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

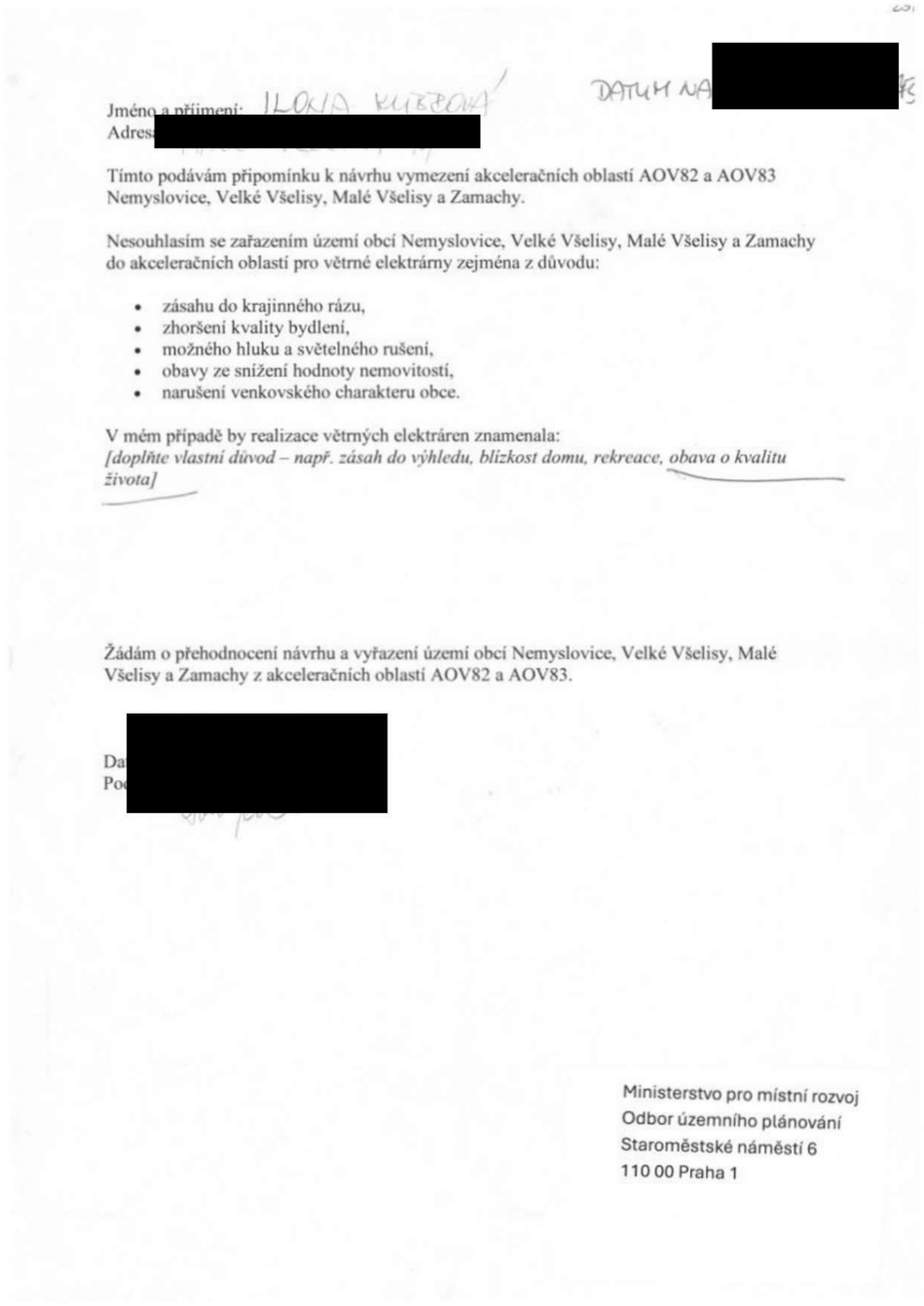
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13574. | Petr Švarc | MMR-51993-2026-81-58 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13575. | Iva Maračková | MMR-51993-2026-81-59 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

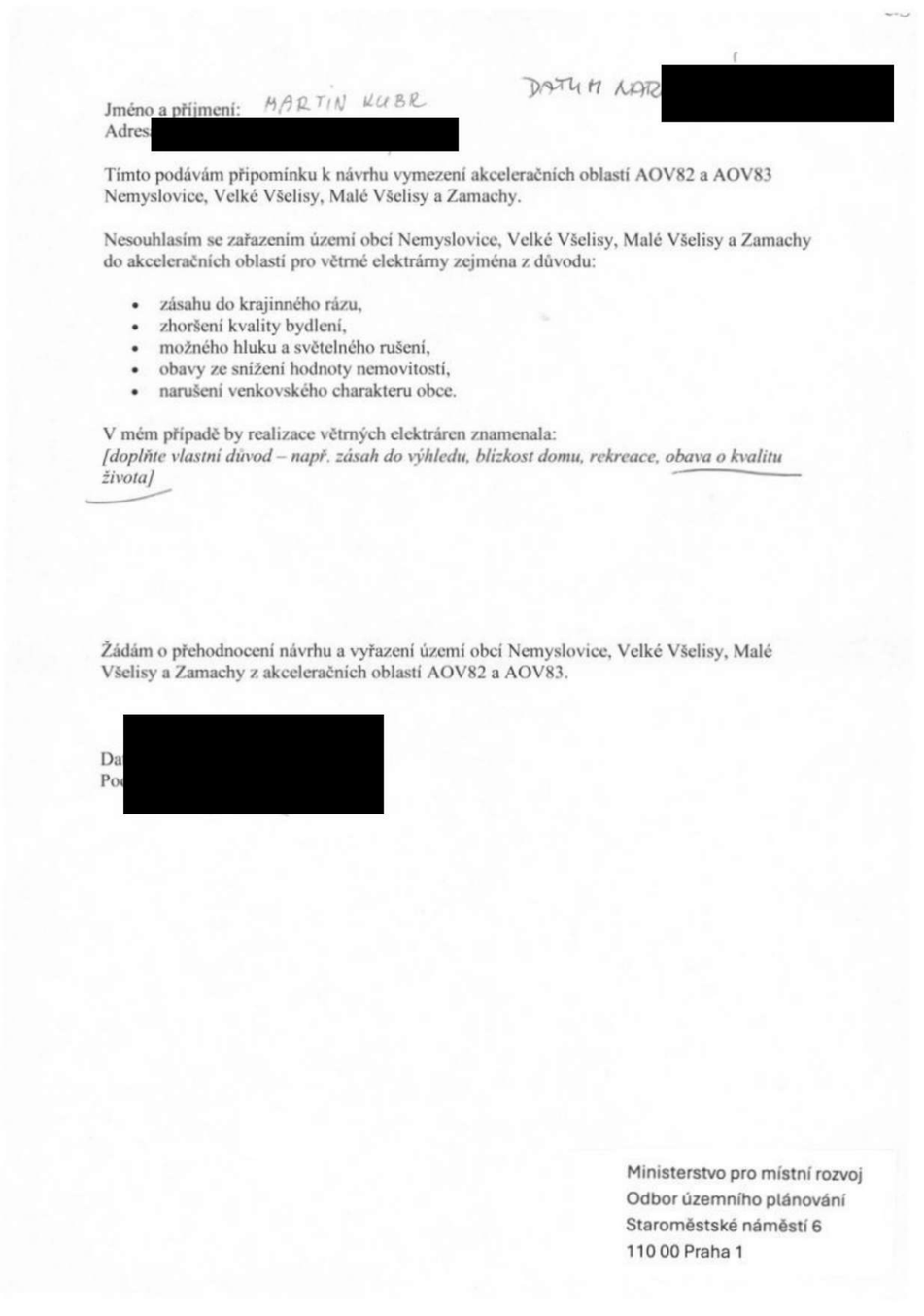
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13576. | Ilona Kubrová | MMR-51993-2026-81-60 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

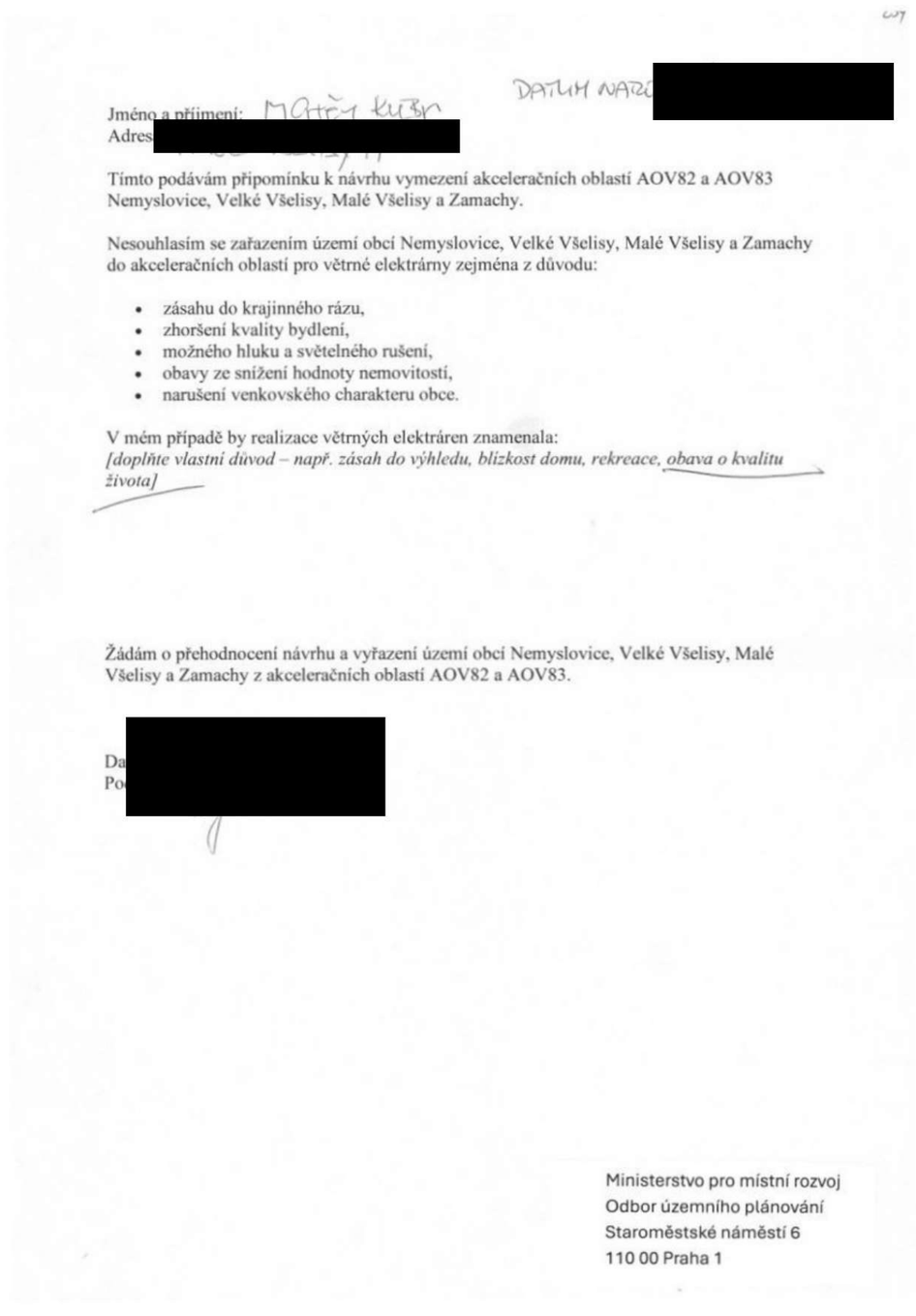
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13577. | Ilona Míčová | MMR-51993-2026-81-61 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: ILONA MÍČOVÁ DATUM NA [redacted]<br>Adres [redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Da [redacted]<br>Po<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

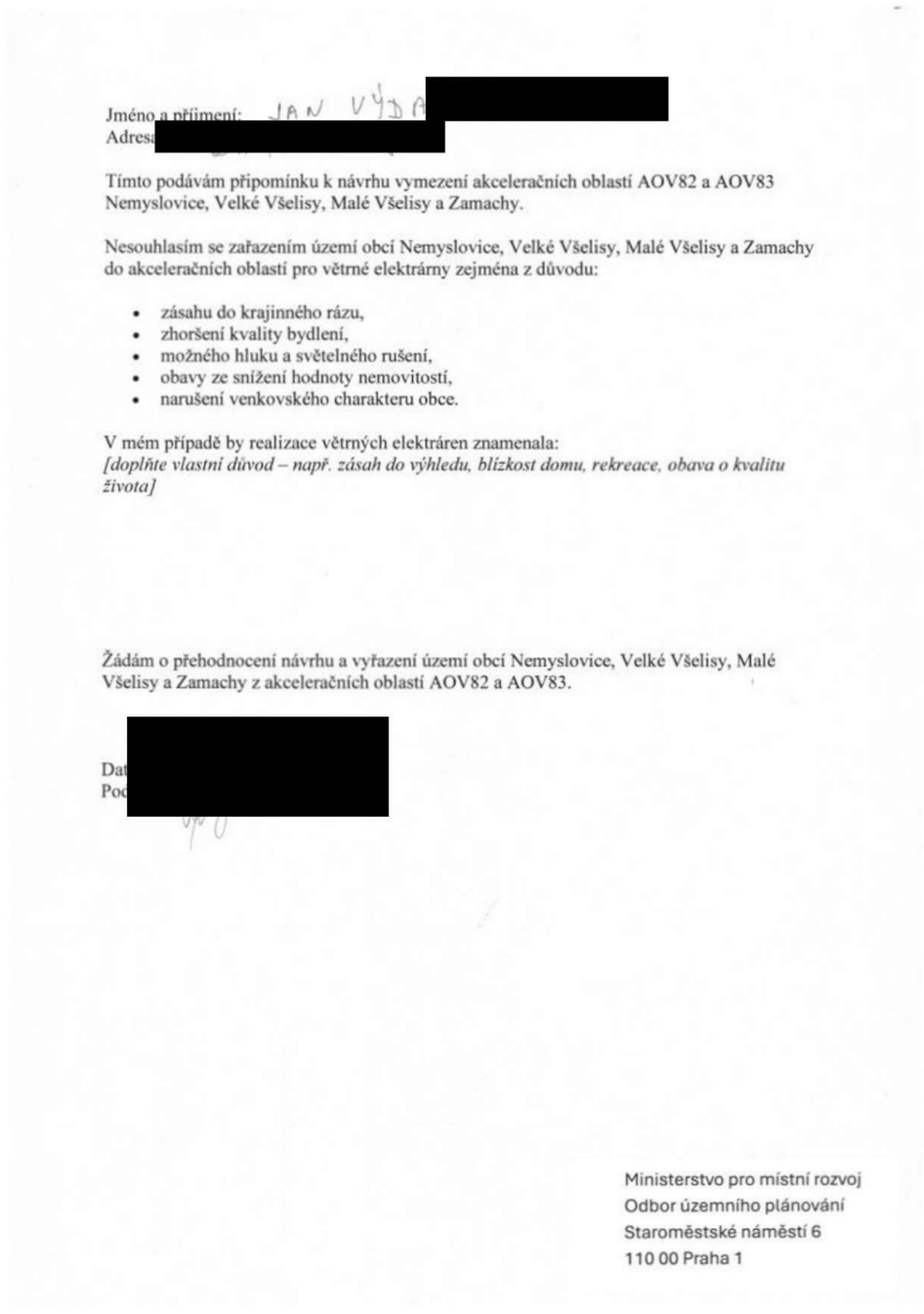
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13578. | Martin Kubr | MMR-51993-2026-81-62 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

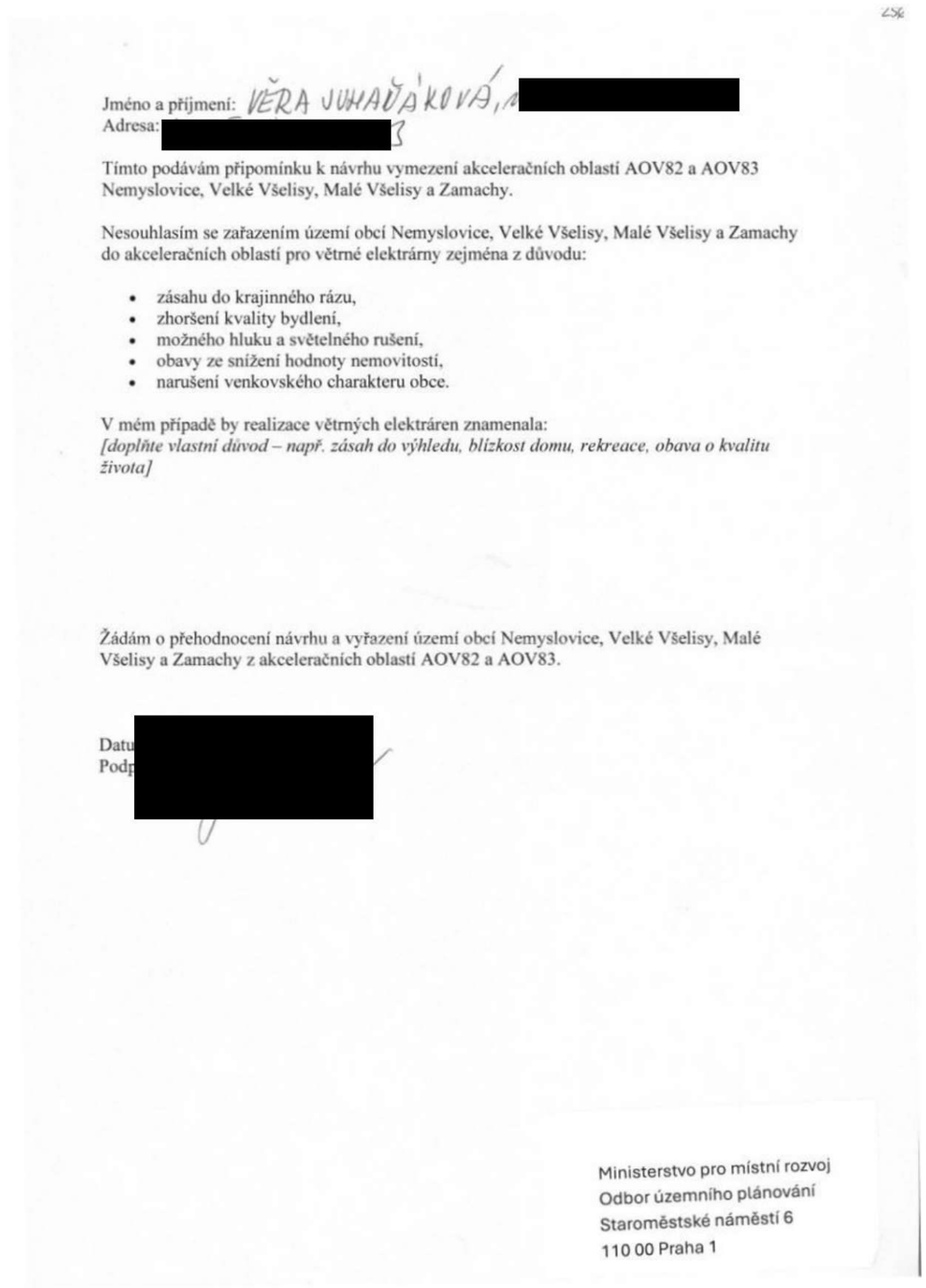
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13579. | Matěj Kubr | MMR-51993-2026-81-63 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13580. | Jan Výda | MMR-51993-2026-81-64 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13581. | Věra Juhaňáková | MMR-51993-2026-81-65 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

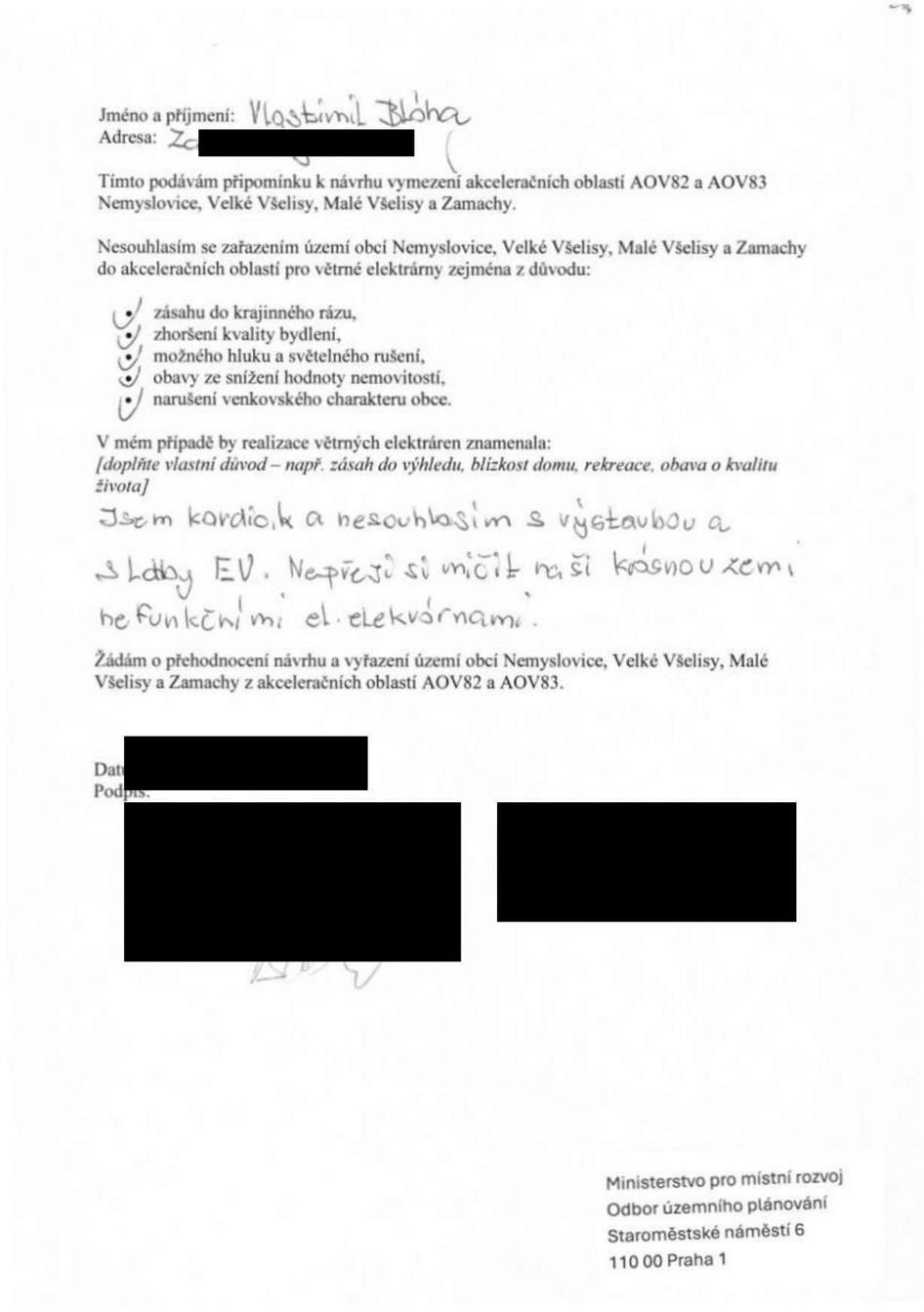
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13582. | Jiří Hustoleš | MMR-51993-2026-81-66 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | [redacted]<br>Jméno a příjmení: JIŘÍ HUSTOLEŠ<br>Adresa: [redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>KVALITA BYDLENÍ A REKREACE CELÉ RODINY, BLÍZKOST DOMU, ZÁSAH DO VÝHLEDU, DOPADY NA ZDRAVÍ, SNÍŽENÍ HODNOTY NEMOVITOSTÍ MÝCH DCER, NA POLÍCH SE HOSPODAŘÍ A ŽIJÍ OBŽIVOU NĚKOLIKA RODIN<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>[redacted]<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1<br>https://admin-storage.munipolis.com/velkevselisy/smart-delivery/files/c12f7ef2-50f2-457f-999c-f188357ccac4.docx 15.05.2026 12:31 Stránka 1 z 2 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

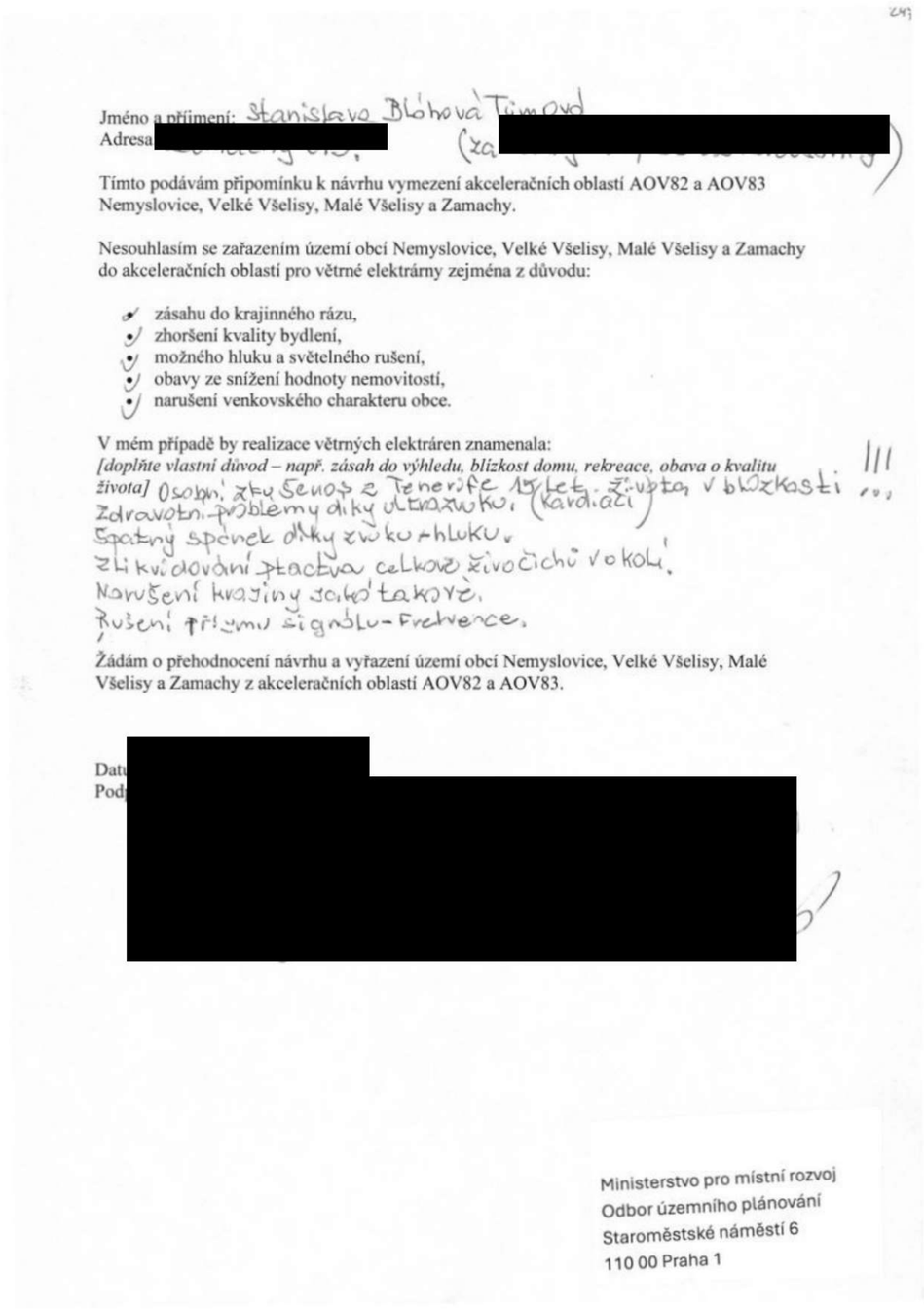
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13583. | Alena Hustolešová | MMR-51993-2026-81-67 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | [redacted]<br>Jméno a příjmení: ALENA HUSTOLEŠOVÁ<br>Adres[redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>BLÍZKOST DOMU, ZHORŠENÍ KVALITY BYDLENÍ A REKREACE, ZDRAVOTNÍ DOPADY, SNÍŽENÍ HODNOTY NEMOVITOSTÍ MOJI RODINY,<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>[redacted]<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

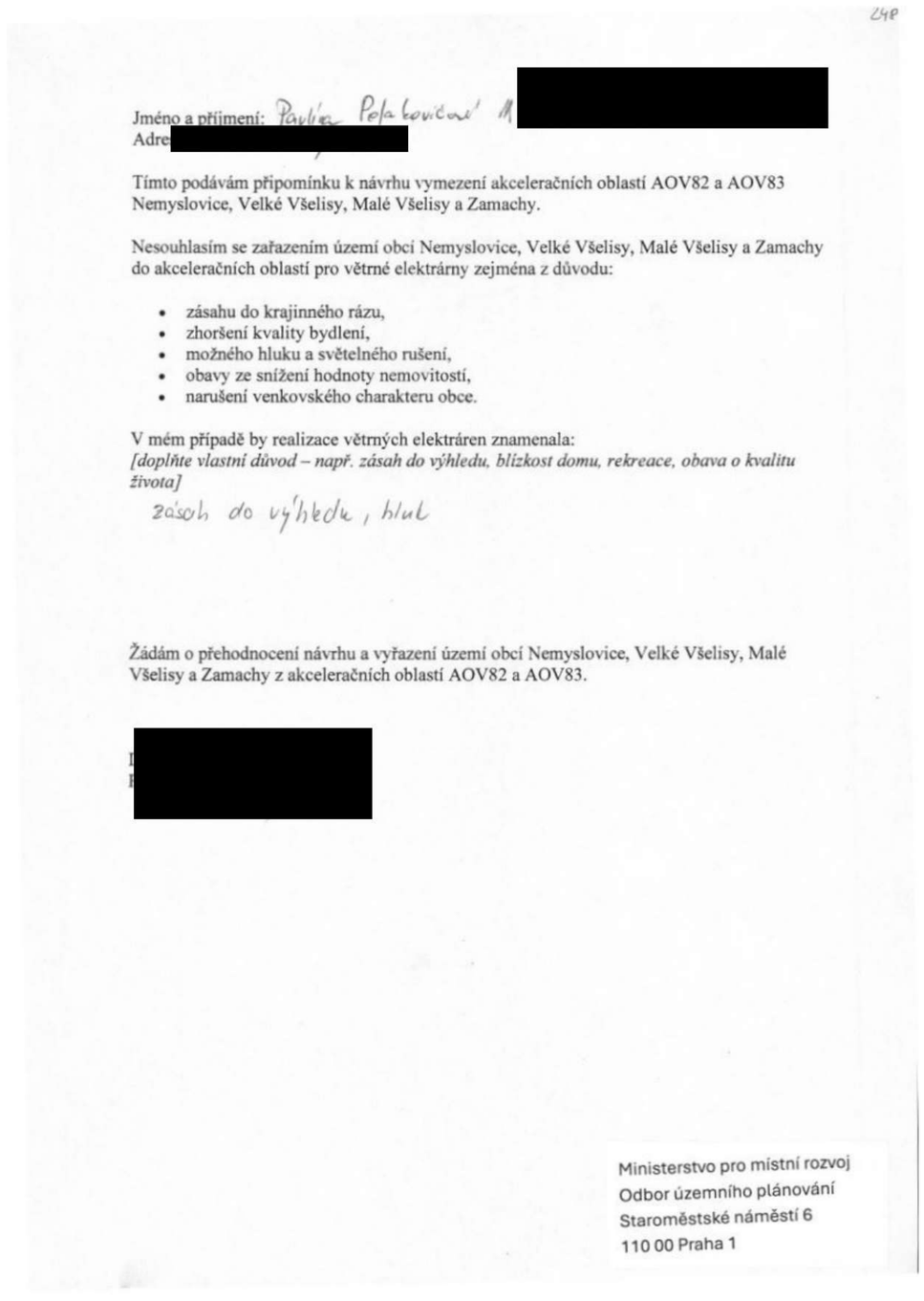
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13584. | Vlastimil Bláha | MMR-51993-2026-81-68 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

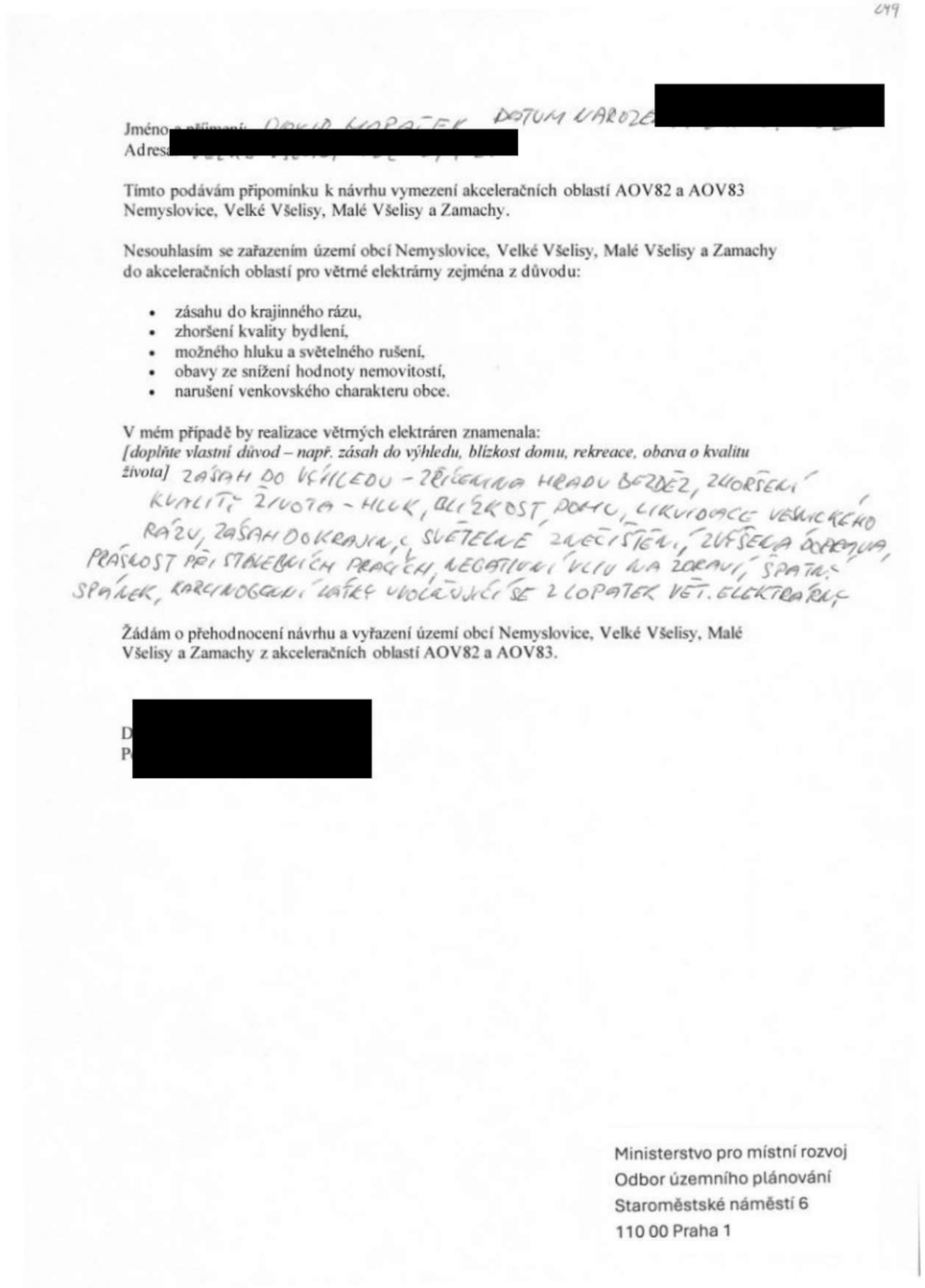
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13585. | Stanislava Bláhová Tůmová | MMR-51993-2026-81-69 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

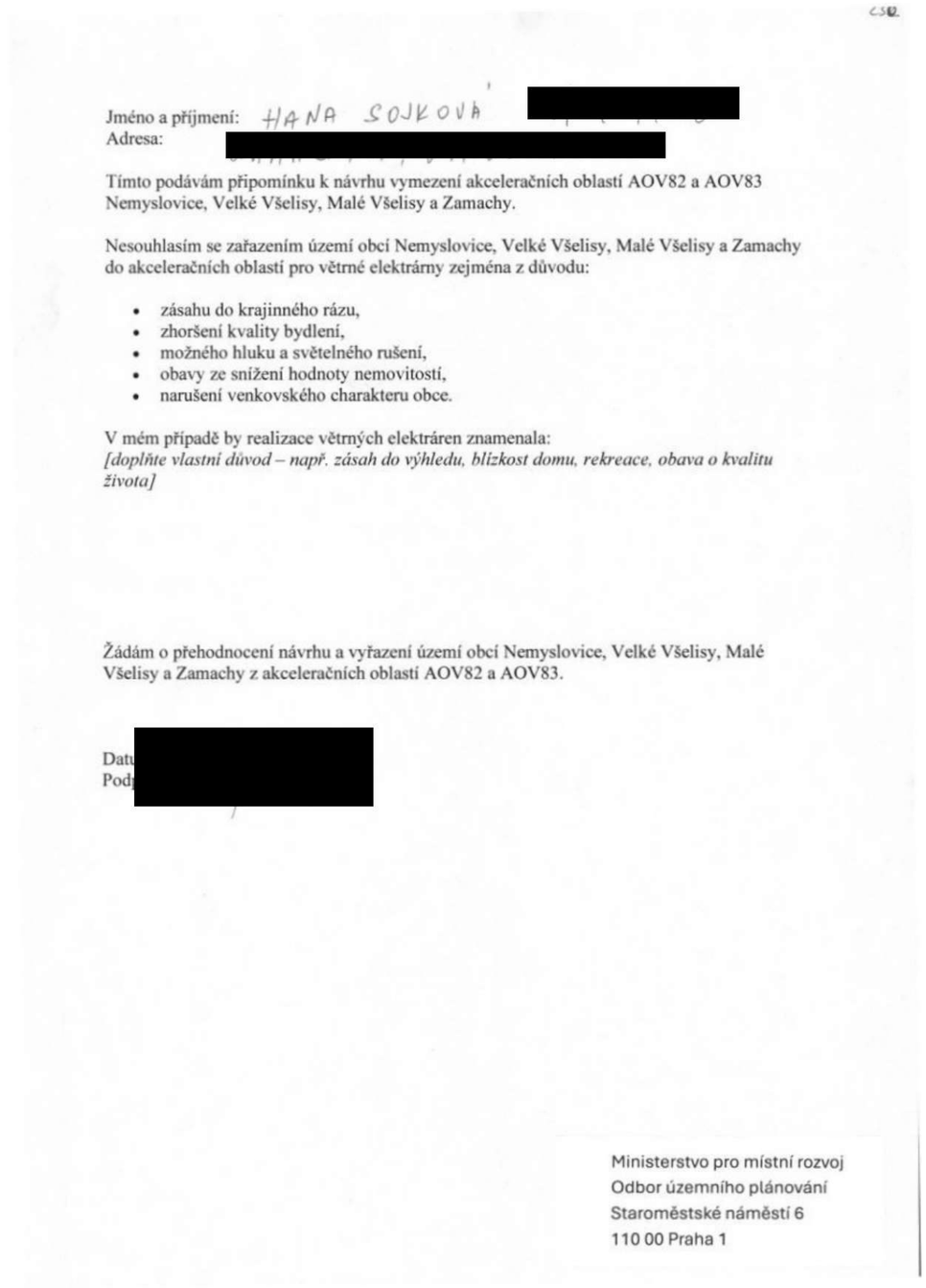
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13586. | Pavlína Polakovičová | MMR-51993-2026-81-70 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

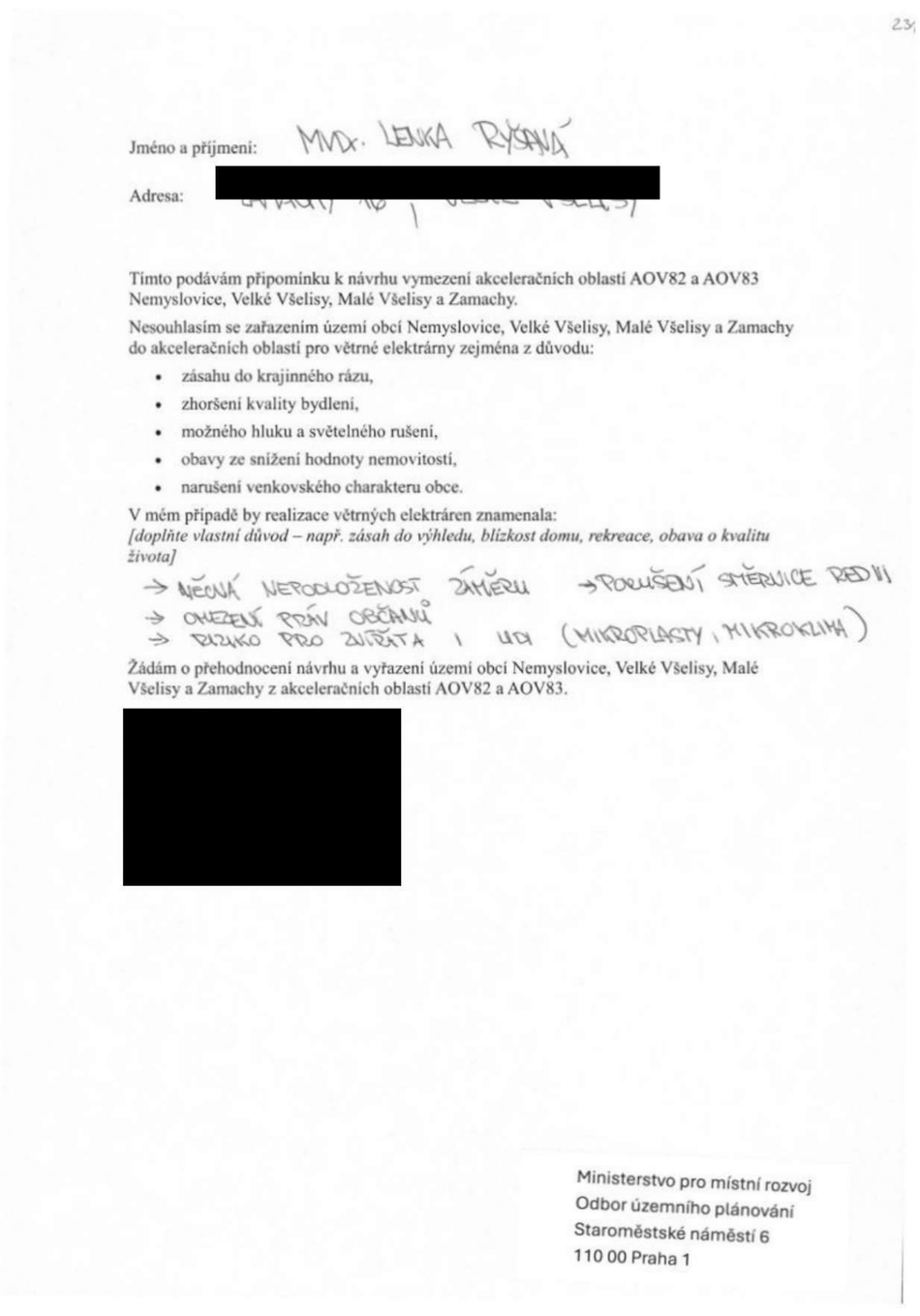
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13587. | David Maraček | MMR-51993-2026-81-71 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13588. | Hana Sojková | MMR-51993-2026-81-72 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13589. | MUDr. Lenka Ryšavá | MMR-51993-2026-81-73 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13590. | Ondřej Drška | MMR-51993-2026-81-74 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: ONDŘEJ DRŠKA<br>Adresa: [redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]* Porušení krajiny, zhoršení kvality bydlení, znehodnocení investice<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13591. | Dagmar Tymešová | MMR-51993-2026-81-75 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jmén Dagmar Tymešová<br>Adre [redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>Chalu jsem si ve Velkých Vrbicech pořídila z důvodu krásné a nedotčené přírody a klidu. Obávám se negativního působení na život lidí, domácích zvířat, lesní zvěře a ptáků.<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13592. | Štěpán Jambrich ml. | MMR-51993-2026-81-76 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | [redacted]<br>Jméno a příjmení: [redacted]<br>Adresa [redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]* NARUŠENÍ REKREACE DOPAD NA ZDRAVÍ, VÝHLED NA KRAJINU ZHORŠENÍ KVALITY ŽIVOTA HLUK A SVĚTELNÉ RUŠENÍ<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>[redacted]<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1<br>https://admin-storage.munipolis.com/velkevselisy/smart-delivery/files/c12f7ef2-50f2-457f-999c-f188357ccac4.docx 15.05.2026 12:31 Stránka 1 z 2 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13593. | Štěpán Jambrich | MMR-51993-2026-81-77 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | [redacted]<br>Jméno a příjmení: ŠTEFAN JAMBRICH<br>Adr[redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>NARUŠENÍ REKREACE, DOPAD NA ZDRAVÍ, VÝHLED DO KRAJINY, OHROŽENÍ PTACTVA, NOVÝ ZDROJ HLUKU A DIETERKEI RUŠENÍ!<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>[redacted]<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1<br>https://admin-storage.munipolis.com/velkevselisy/smart-delivery/files/c12f7ef2-50f2-457f-999c-f188357ccac4.docx 15.05.2026 12:31 Stránka 1 z 2 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

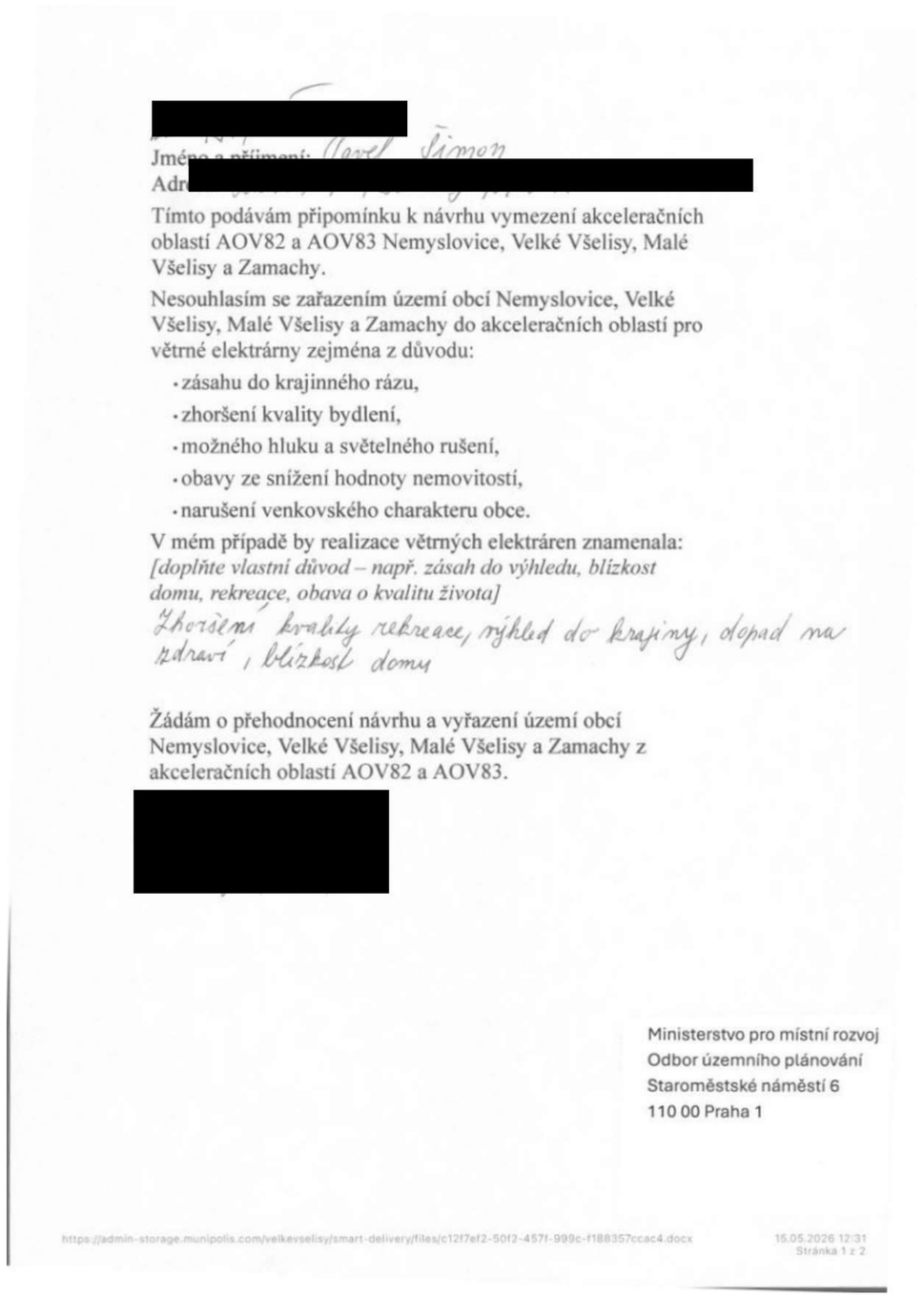
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13594. | Hana Jambrichová | MMR-51993-2026-81-78 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | [redacted]<br>Jméno a příjmení: HANA JAMBRICHOVÁ<br>A[redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]* NARUŠENÍ REKREACE POTAZ NA ZDRAVÍ, OHROŽENÍ VODNÍCH ZDROJŮ SNÍŽENÍ HODNOTY NEMOVITOSTI, ZÁSAH DO MÝCH VLASTNICKÝCH PRÁV HLUK A SVĚTELNÉ RUŠENÍ<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>[redacted]<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1<br>https://admin-storage.munipolis.com/velkevselisy/smart-delivery/files/c12f7ef2-50f2-457f-999c-f188357ccac4.docx 15.05.2026 12:31<br>Stránka 1 z 2 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

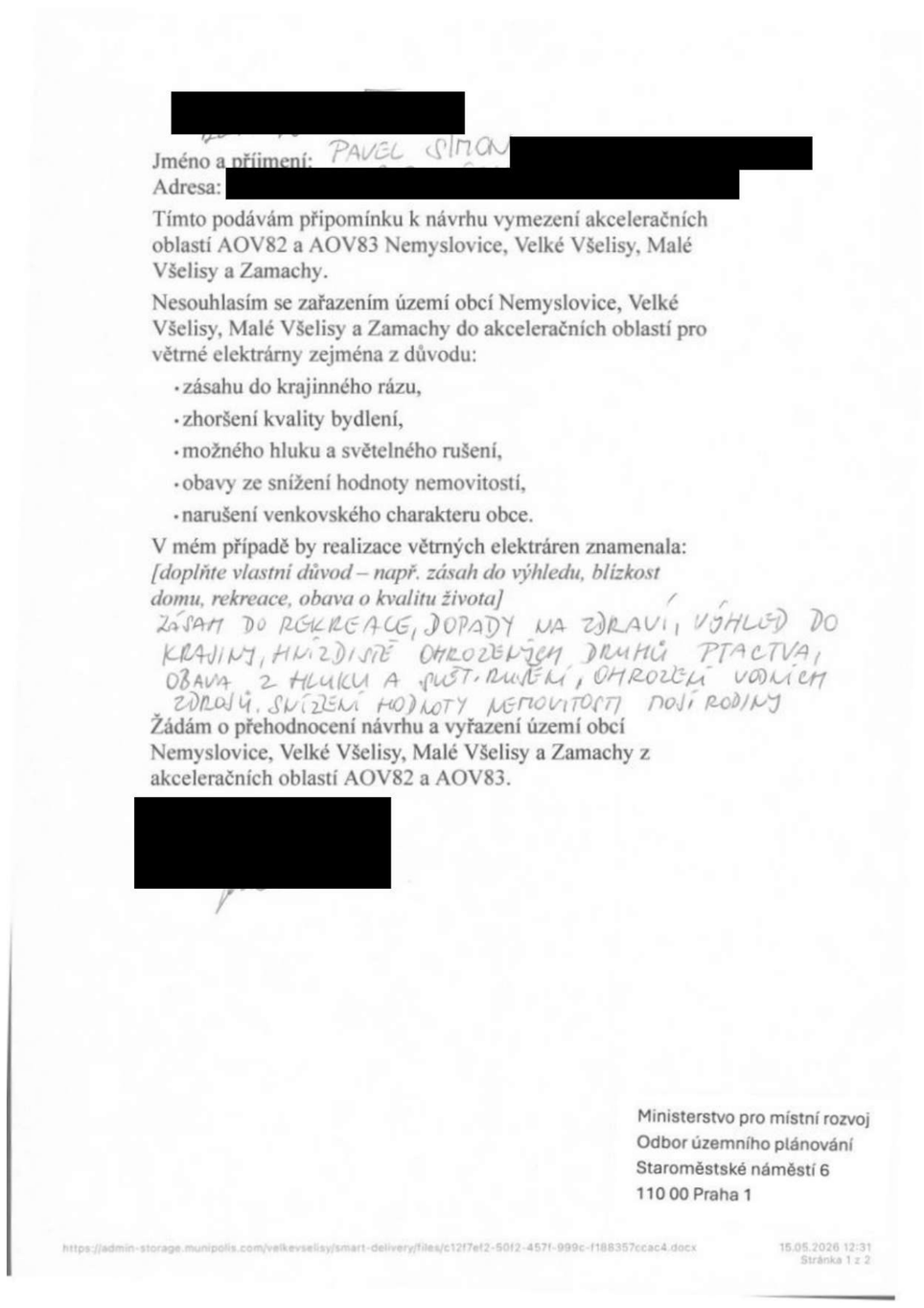
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13595. | Jiří Jambrich | MMR-51993-2026-81-79 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | [redacted]<br>Jméno a příjmení: [redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>NARUŠENÍ REKREACE, DOPAD NA ZDRAVÍ, HLUKA A SVĚTELNÉ RUŠENÍ, ZHORŠENÍ KVALITY ŽIVOTA<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>[redacted]<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1<br>https://admin-storage.munipolis.com/velkevselisy/smart-delivery/files/c12f7ef2-50f2-457f-999c-f188357ccac4.docx 15.05.2026 12:31 Stránka 1 z 2 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

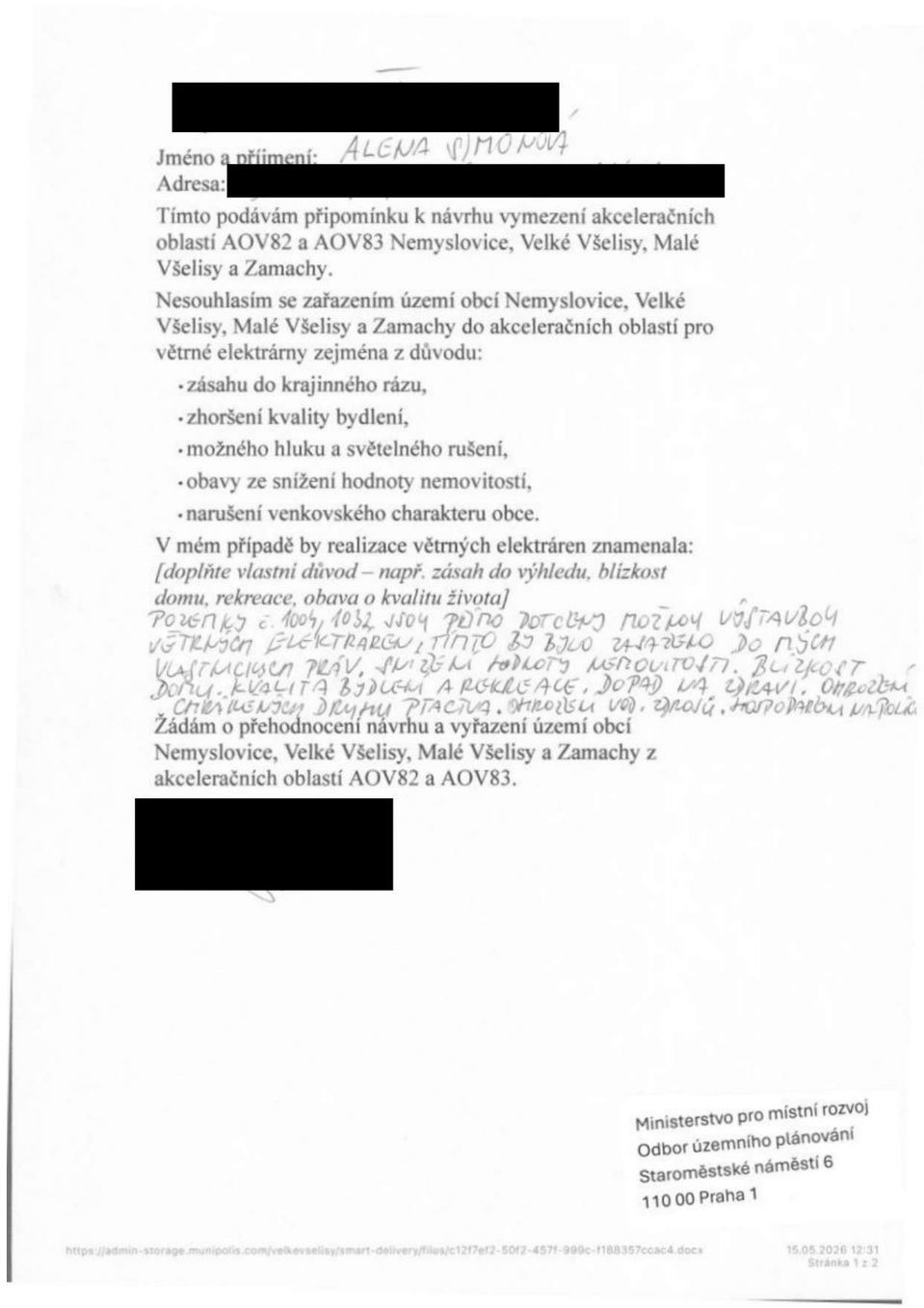
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13596. | Pavel Šimon | MMR-51993-2026-81-80 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

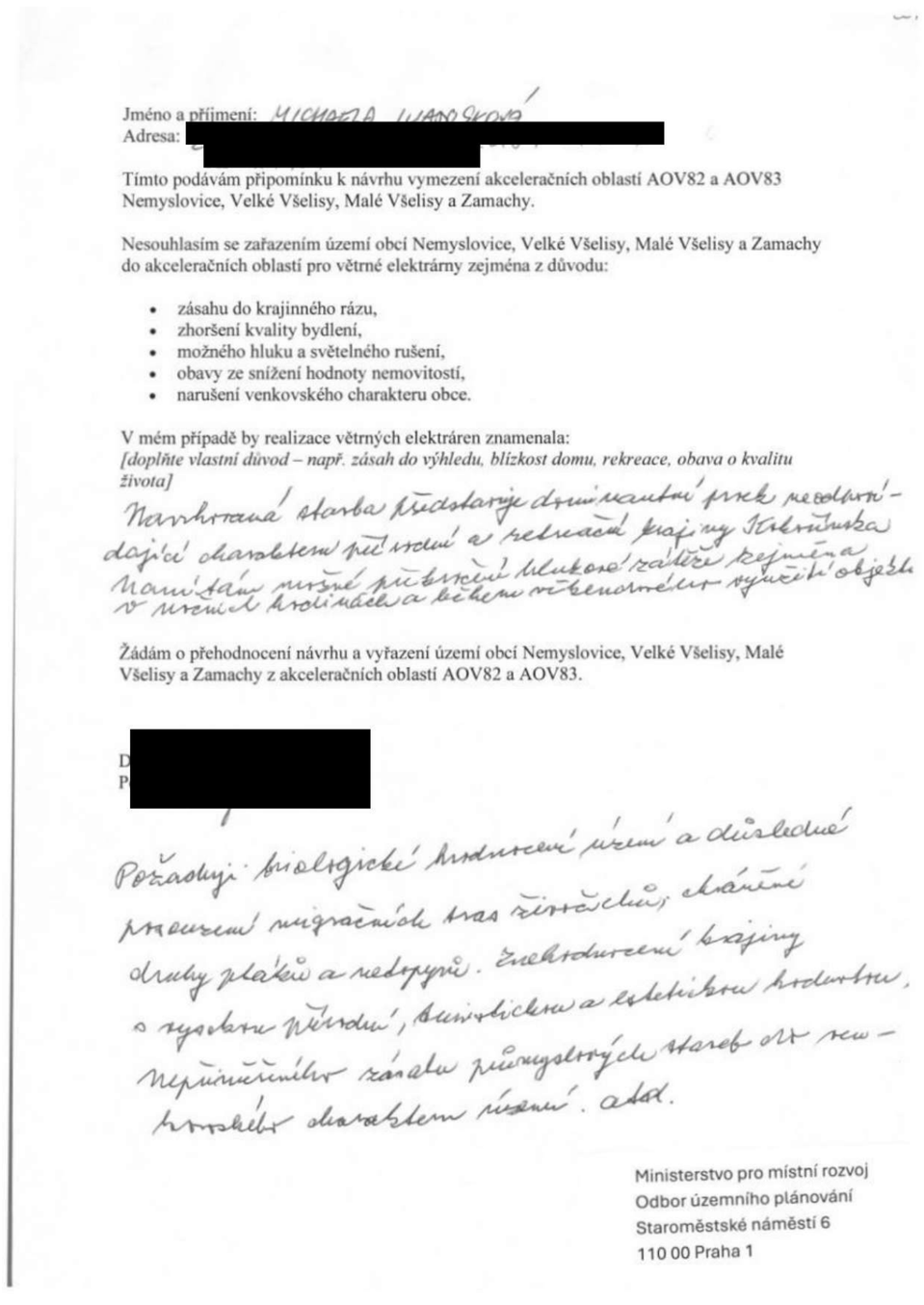
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13597. | Pavel Šimon | MMR-51993-2026-81-81 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13598. | Alena Šimonová | MMR-51993-2026-81-82 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13599. | Michaela Ivanišková | MMR-51993-2026-81-83 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

Jméno a příjmení: MICHAELA IVANIŠKOVÁ
Adresa: [redacted]

Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.

Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:

- zásahu do krajinného rázu,
- zhoršení kvality bydlení,
- možného hluku a světelného rušení,
- obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,
- narušení venkovského charakteru obce.

V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:
*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*
Navrhovaná stavba představuje dominantní prvek negativně dojící charakterem přírodní a rekreační krajiny Rakovnicka. Narušení nerušené přírodní hlukové zátěže zejména v nejbližší okolí a během provozu vytvoření objektu

Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.

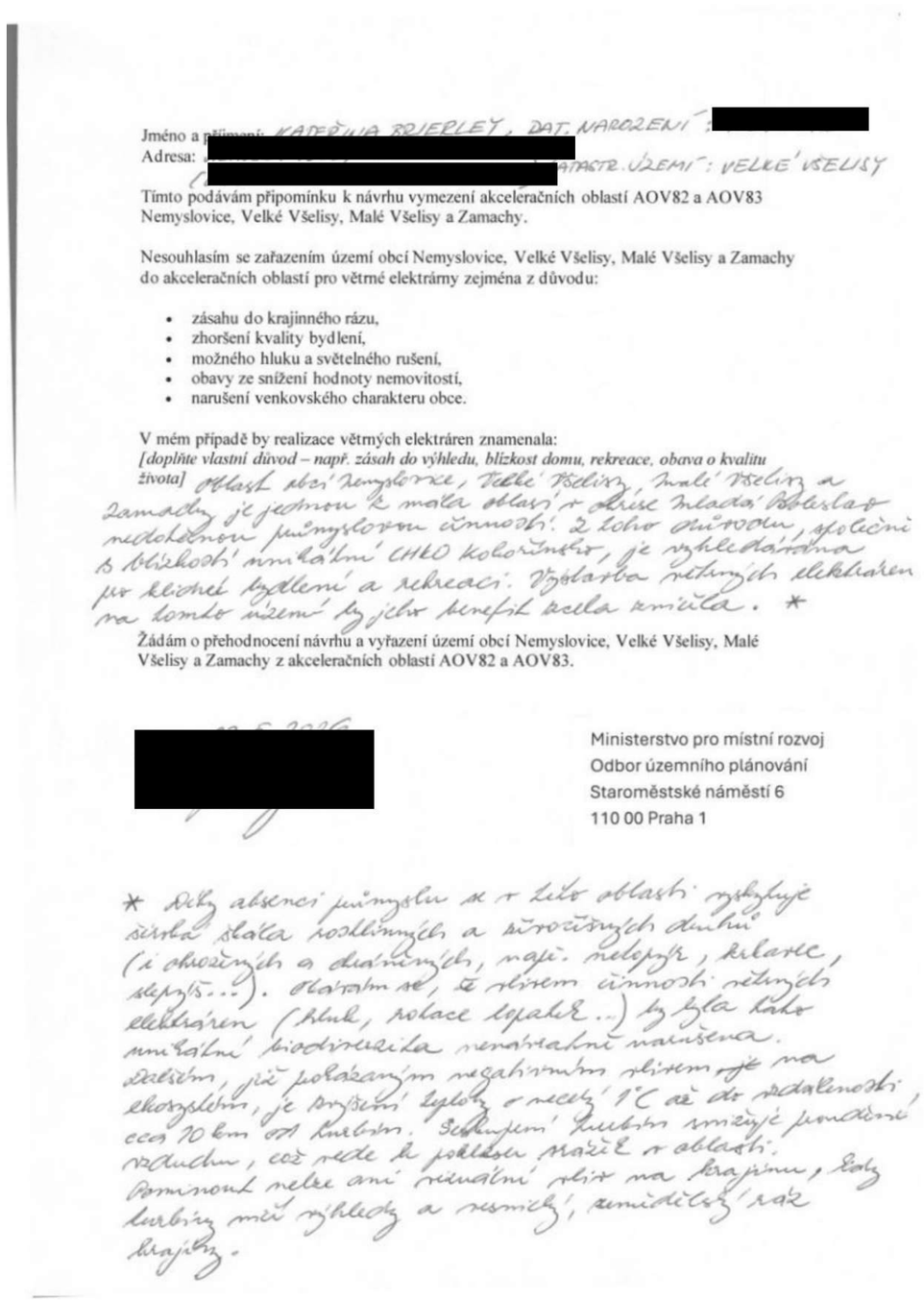
[redacted]

Požaduji biologické hodnocení území a důsledné prozkoumání migračních tras živočichů, zejména druhy ptáků a netopýrů. Znehodnocení krajiny s výstavbou větrných, turistickou a estetickou hodnotou, nepříznivého zásahu průmyslových staveb do rázu krajinného charakteru území. atd.

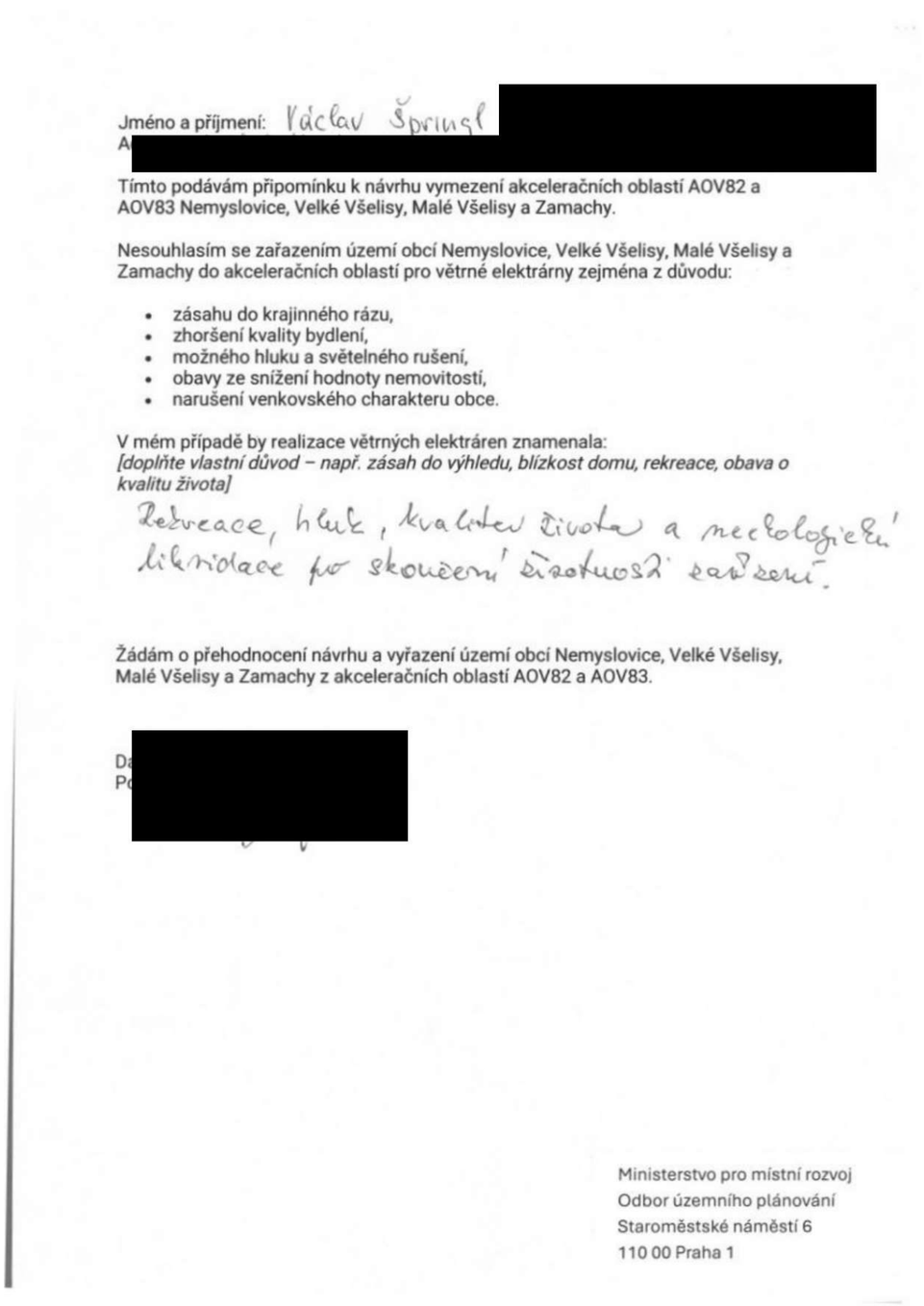
Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

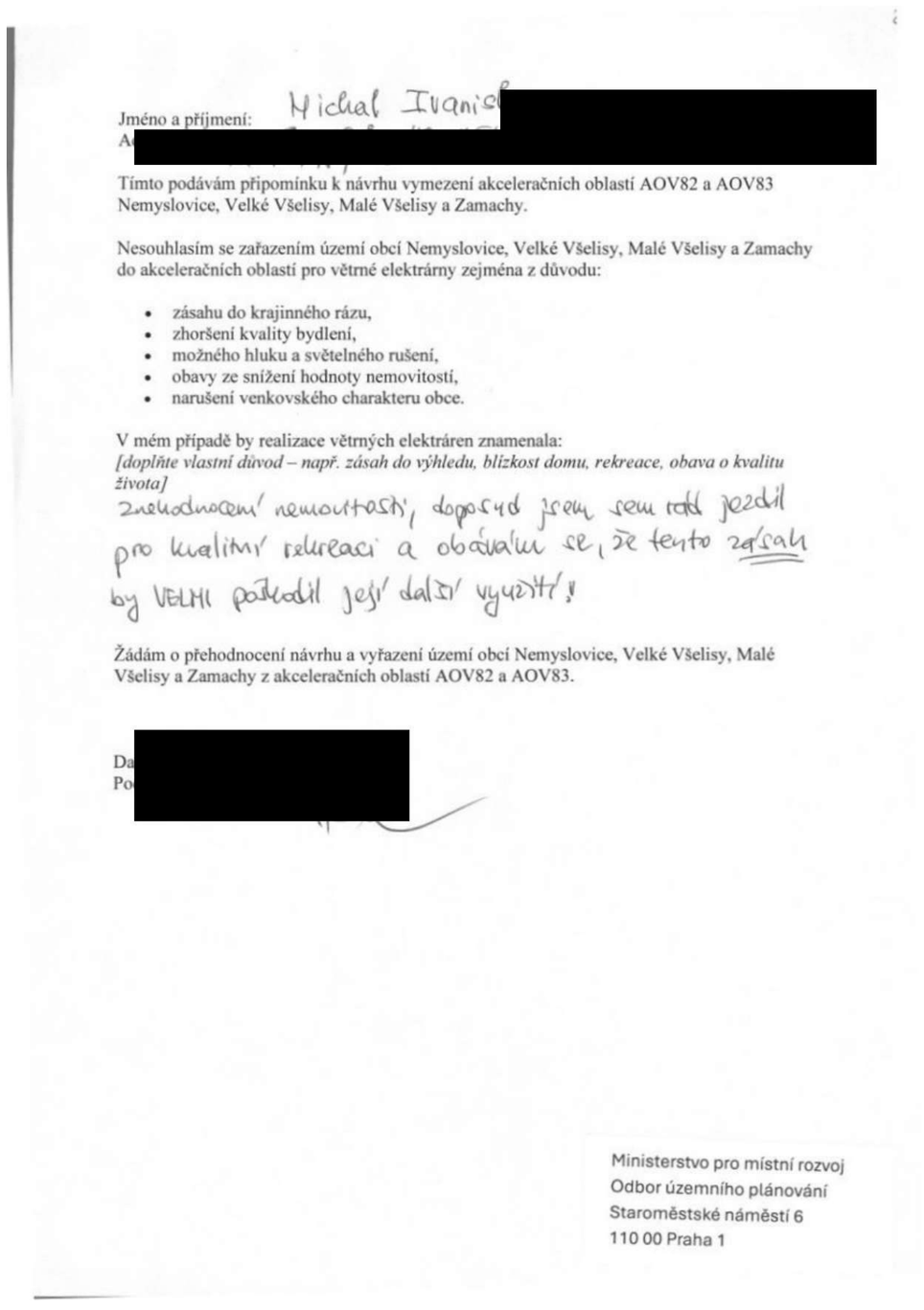
**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13600. | Kateřina Brierley | MMR-51993-2026-81-84 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13601. | Václav Špringl | MMR-51993-2026-81-85 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

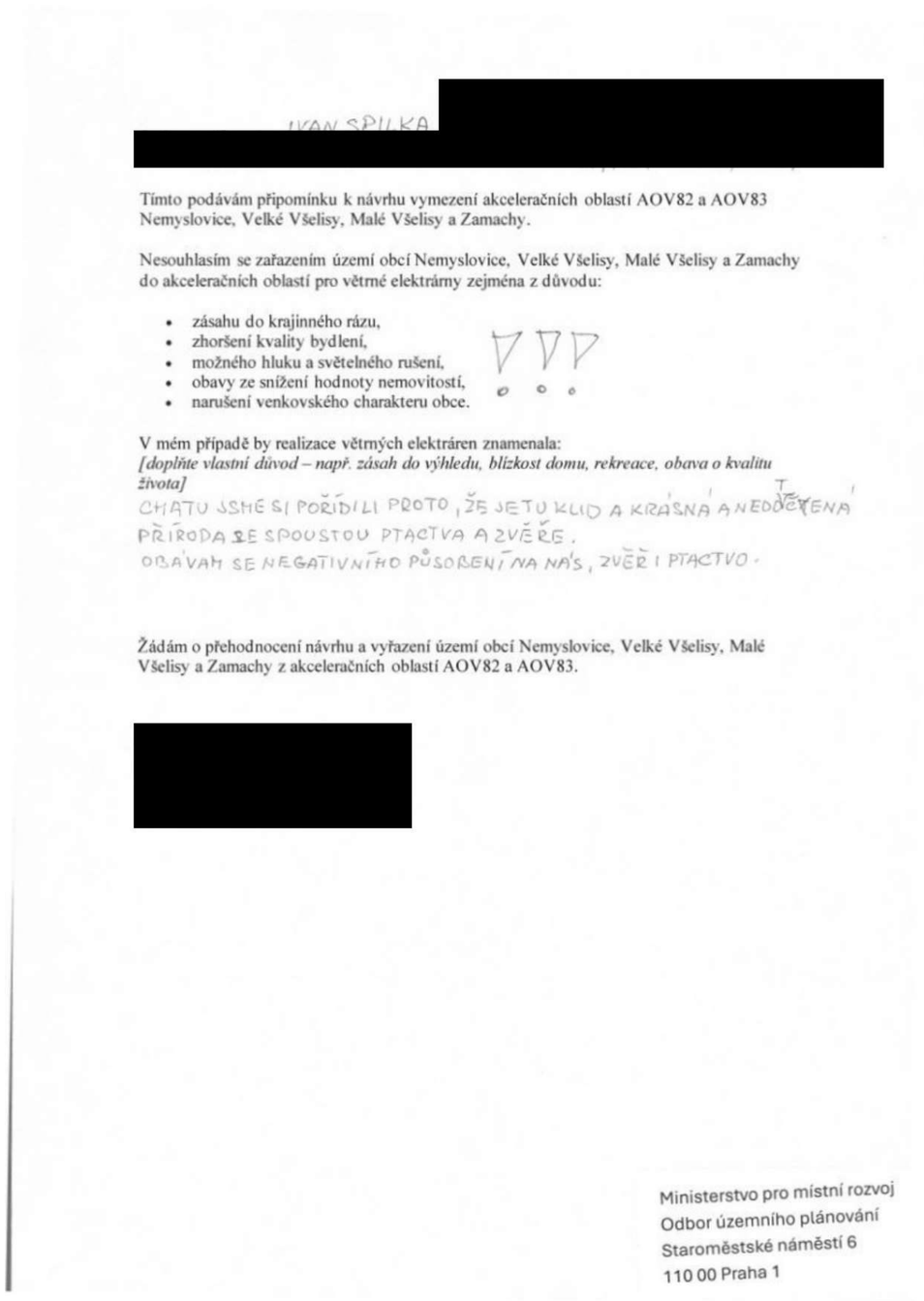
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13602. | Michal Ivaniško | MMR-51993-2026-81-86 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

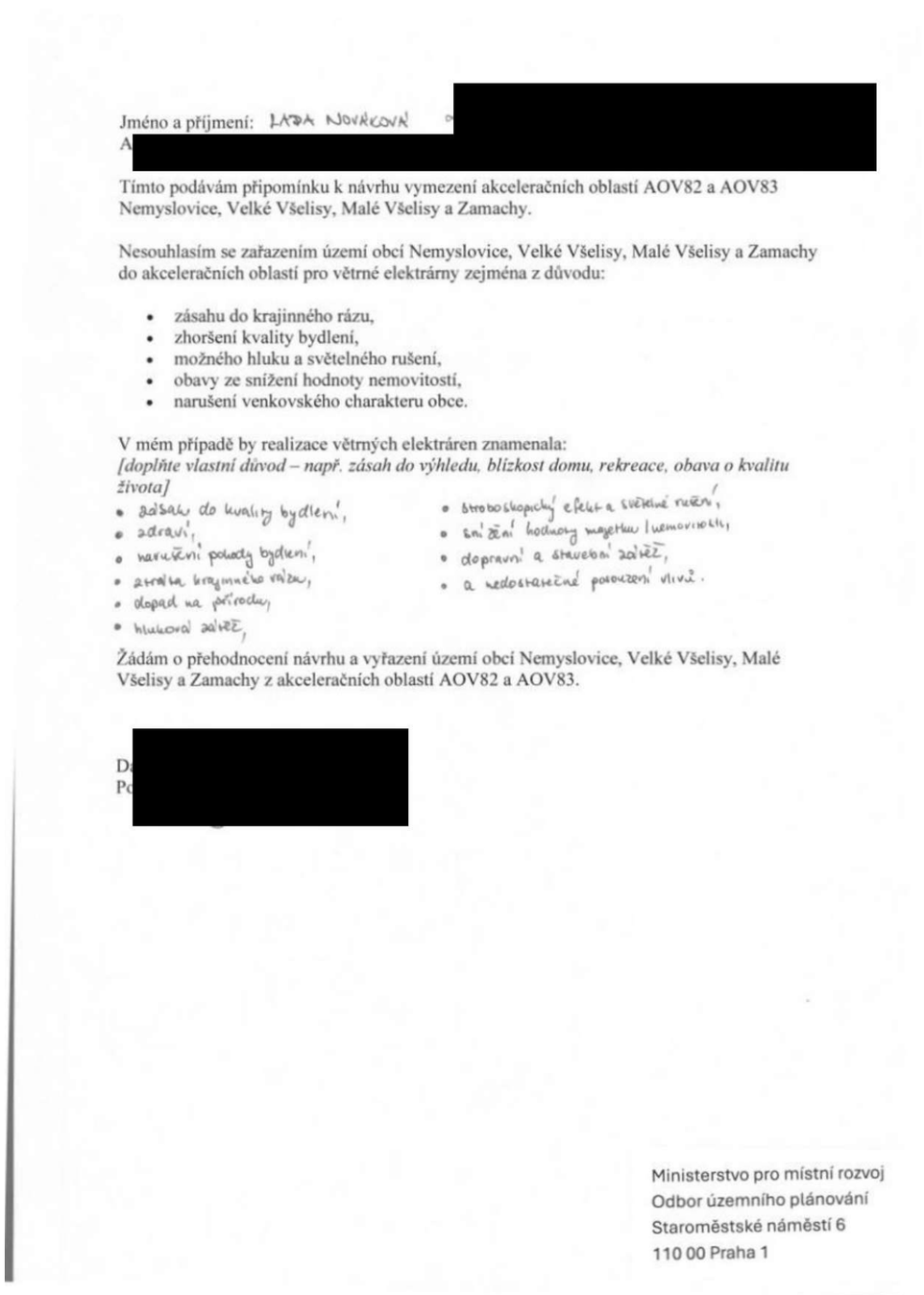
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13603. | Ursula Ivanišková | MMR-51993-2026-81-87 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: URSULA IVANISKOVA<br>Adre[redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>Nemovitost využíváme dlouhodobě k rekreaci a pobytu v přírodě. Výstavba větrných elektráren v blízkosti obce by zásadně snížila atraktivitu lokality, narušila klidné prostředí a negativně ovlivnila hodnotu i využití naší nemovitosti.<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>D[redacted]<br>P[redacted]<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

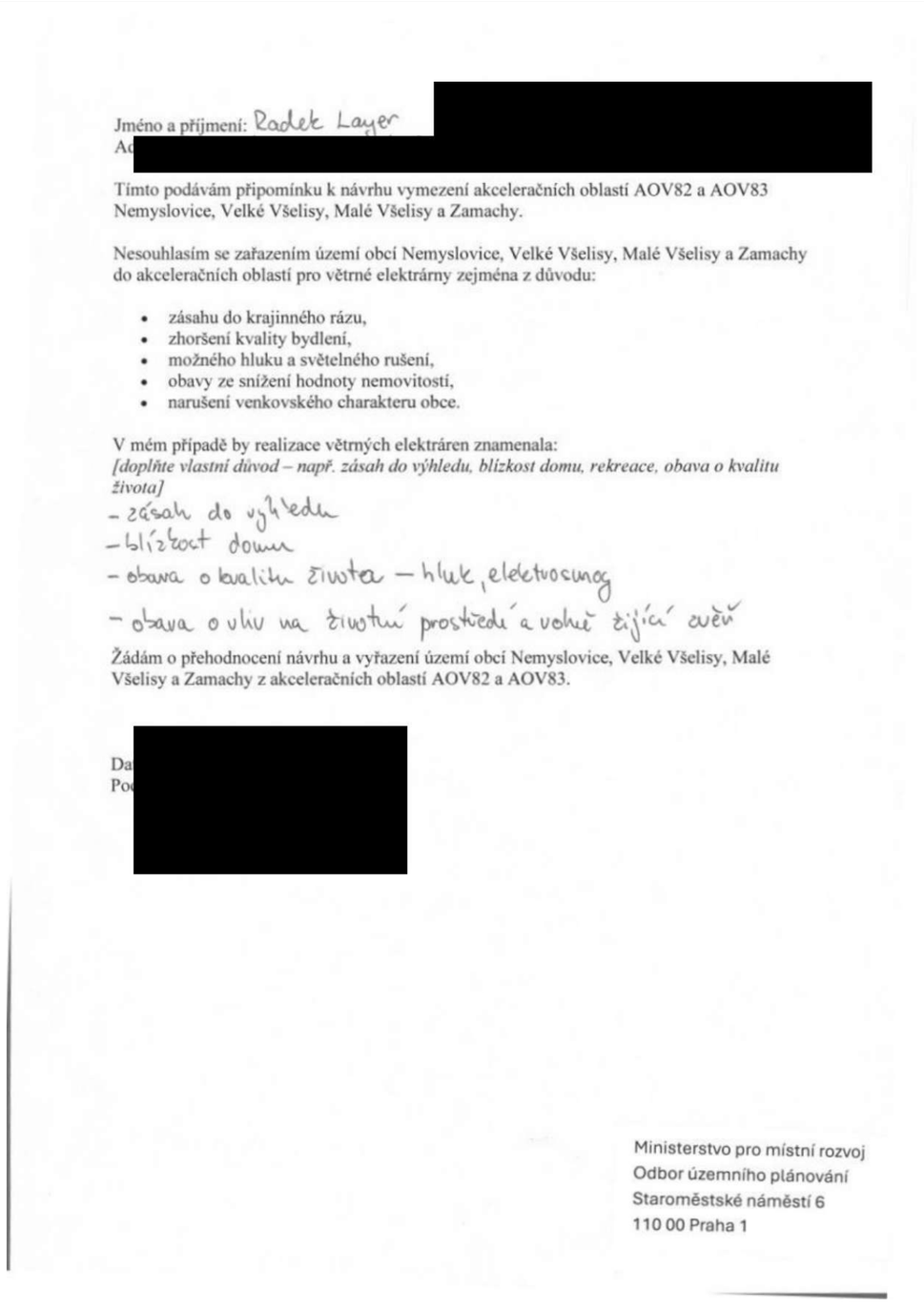
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13604. | Ivan Špilka | MMR-51993-2026-81-88 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

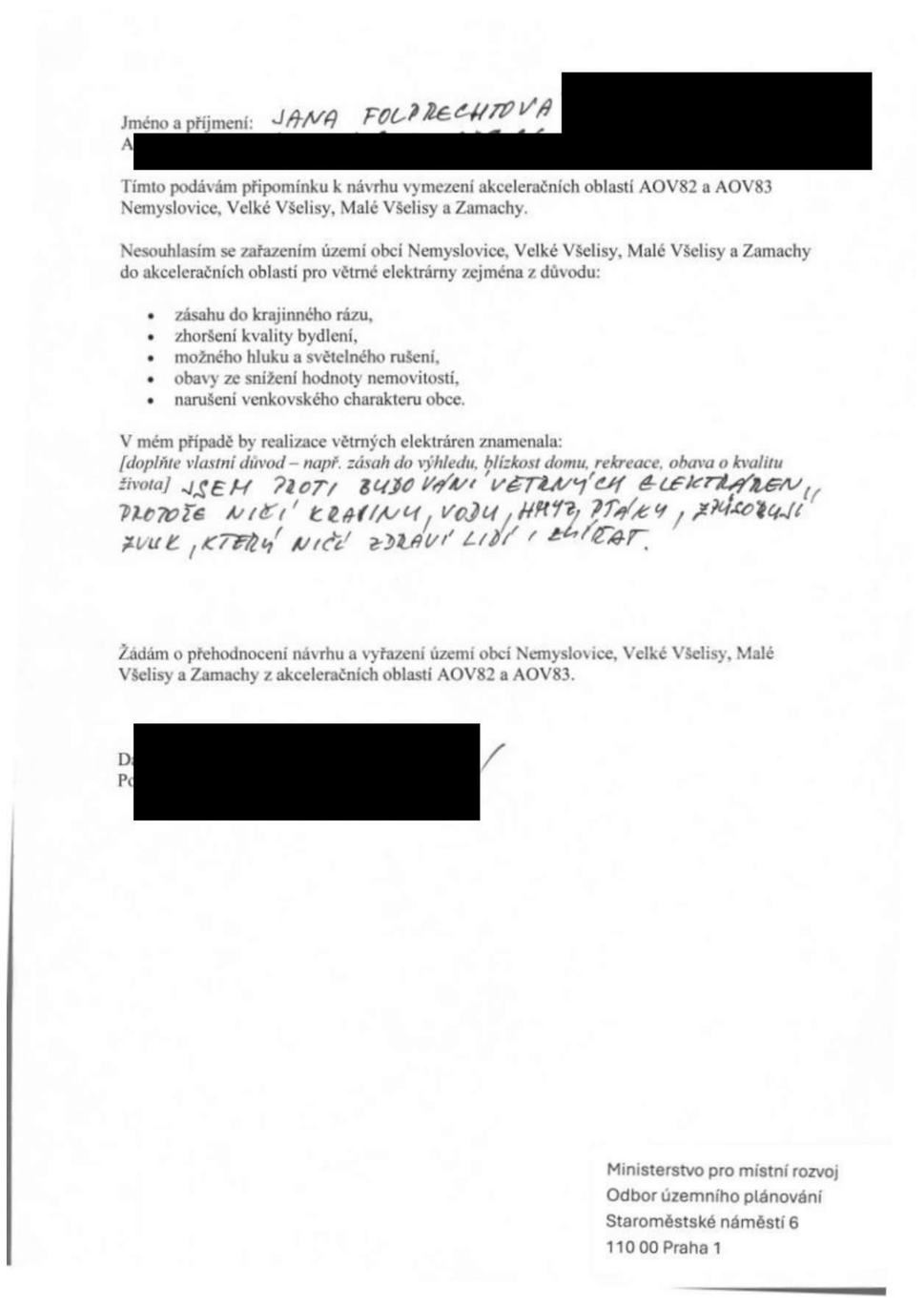
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13605. | Lada Nováková | MMR-51993-2026-81-89 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

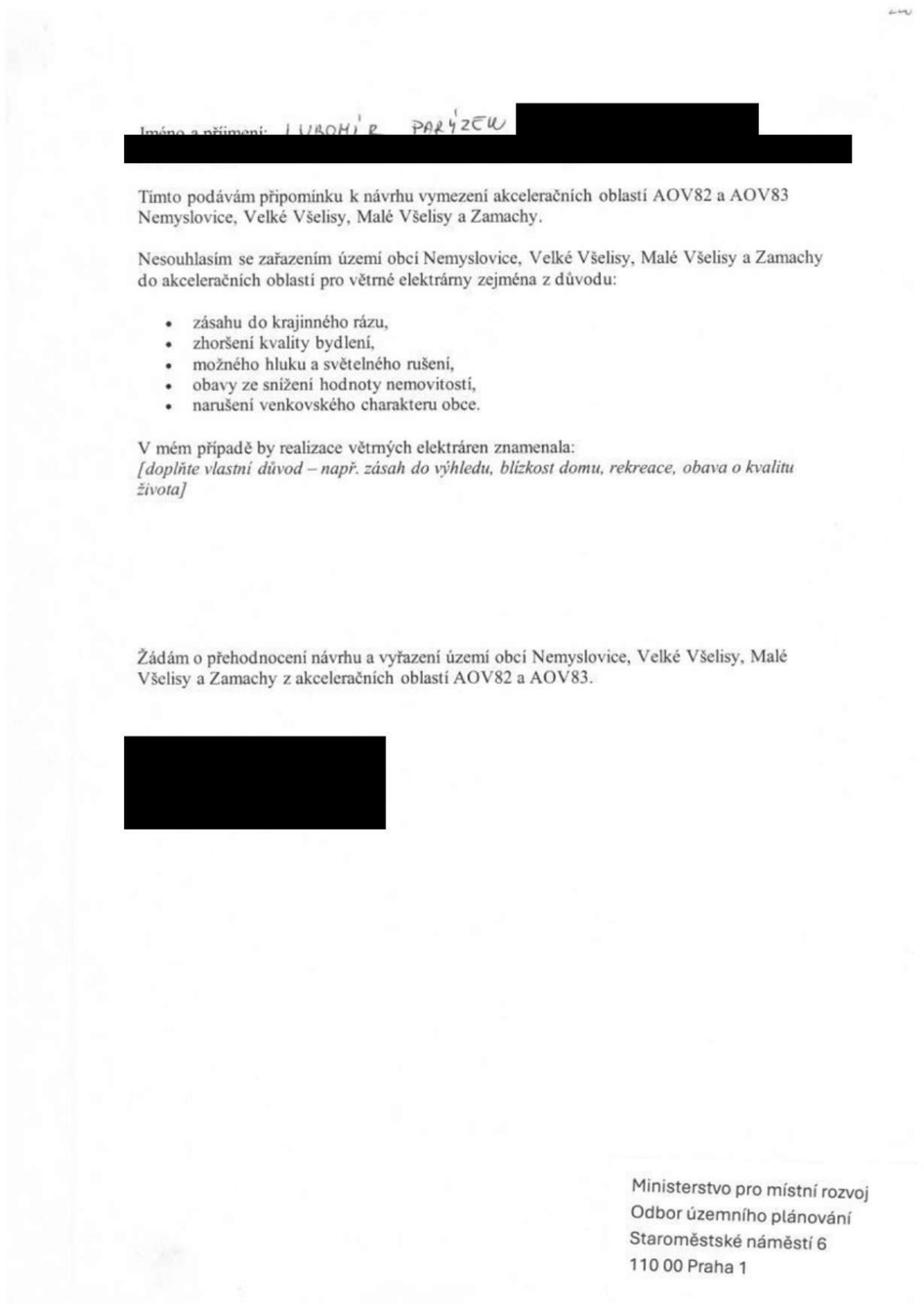
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13606. | Radek Layer | MMR-51993-2026-81-90 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13607. | Jana Foldrechtová | MMR-51993-2026-81-91 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

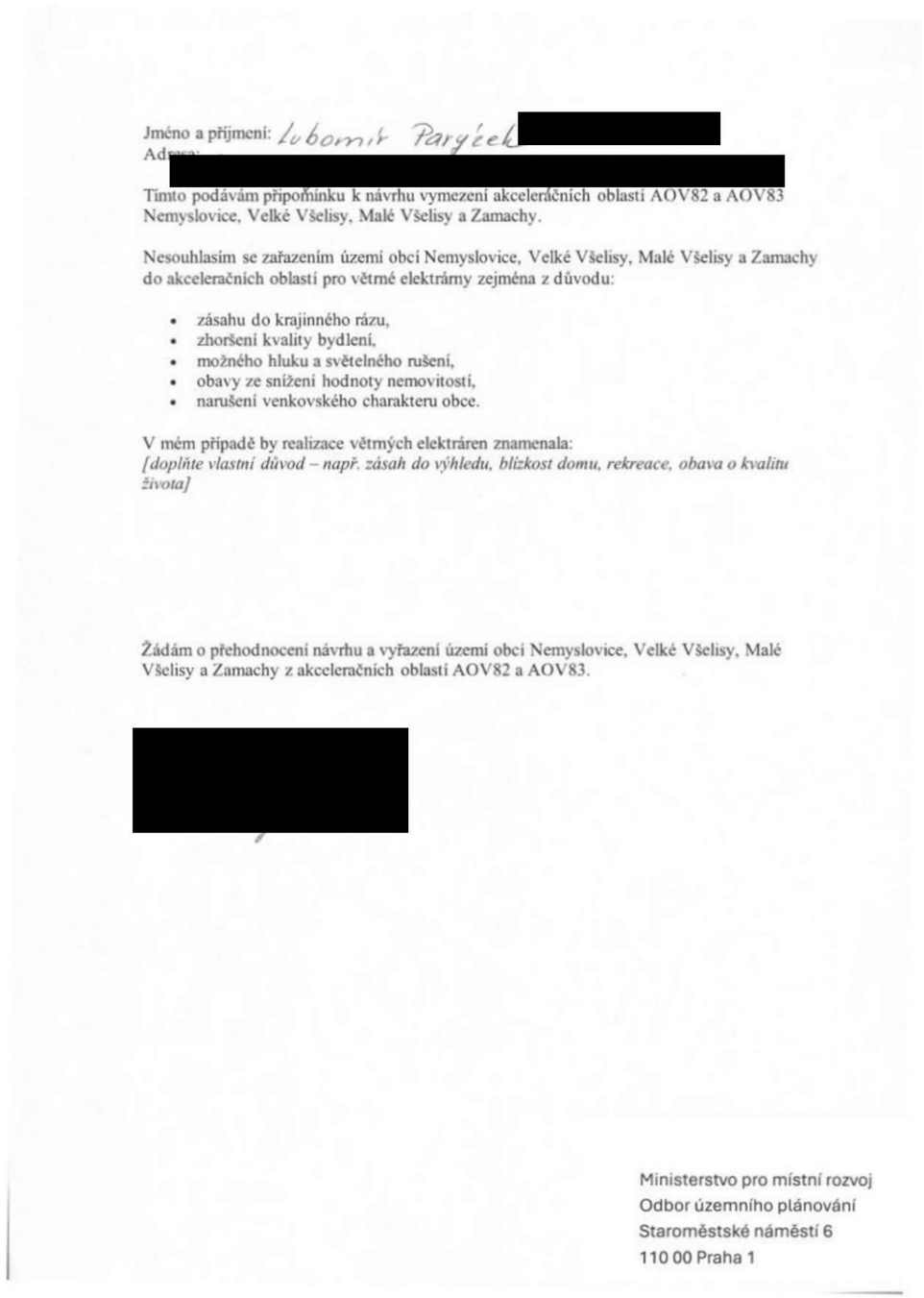
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13608. | Lubomír Parýžek | MMR-51993-2026-81-92 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13609. | Petra Parýžková | MMR-51993-2026-81-93 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | 221<br>Jméno a příjmení: Petra Parýžková [redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>[redacted]<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

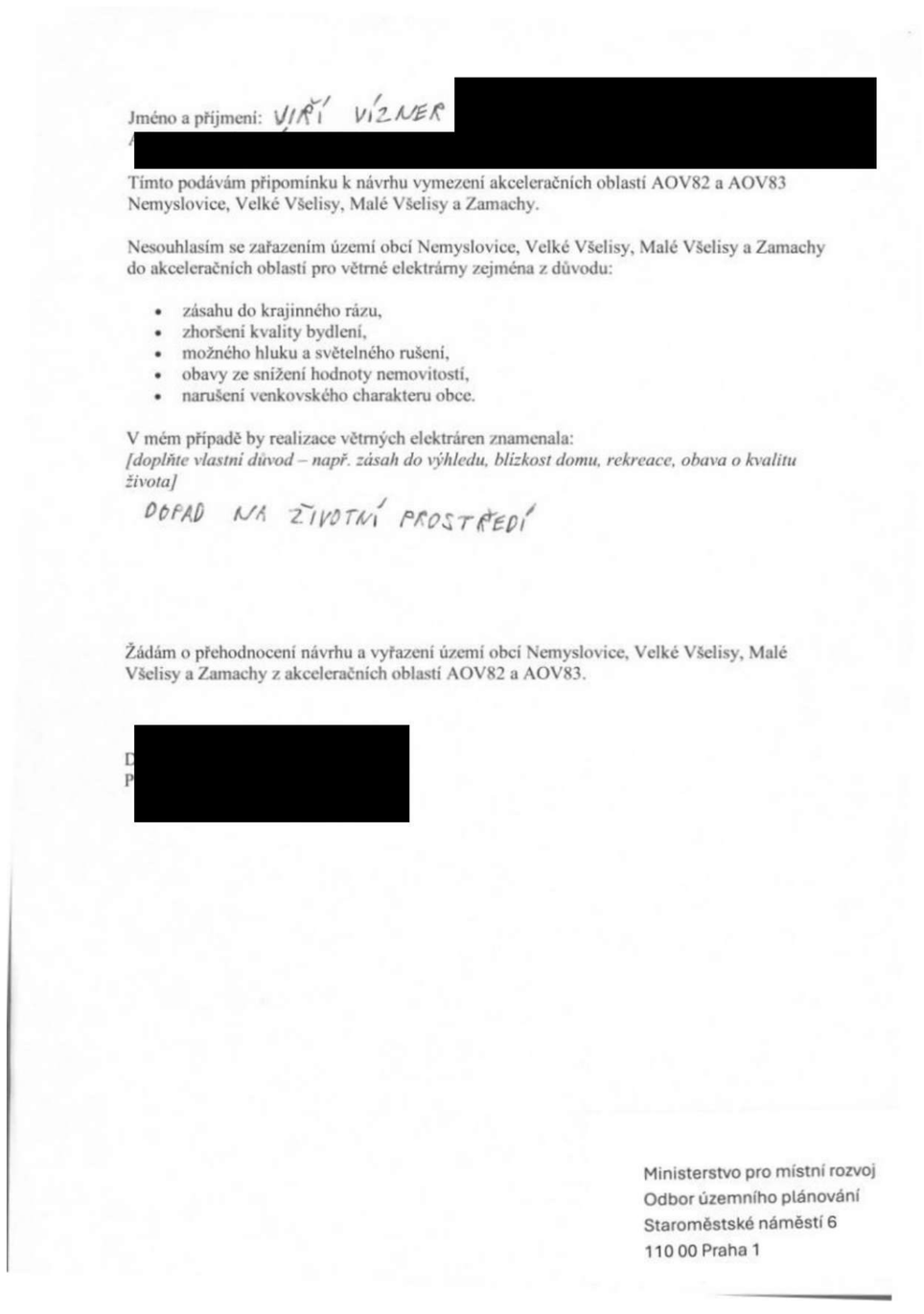
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13610. | Lubomír Parýžek | MMR-51993-2026-81-94 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

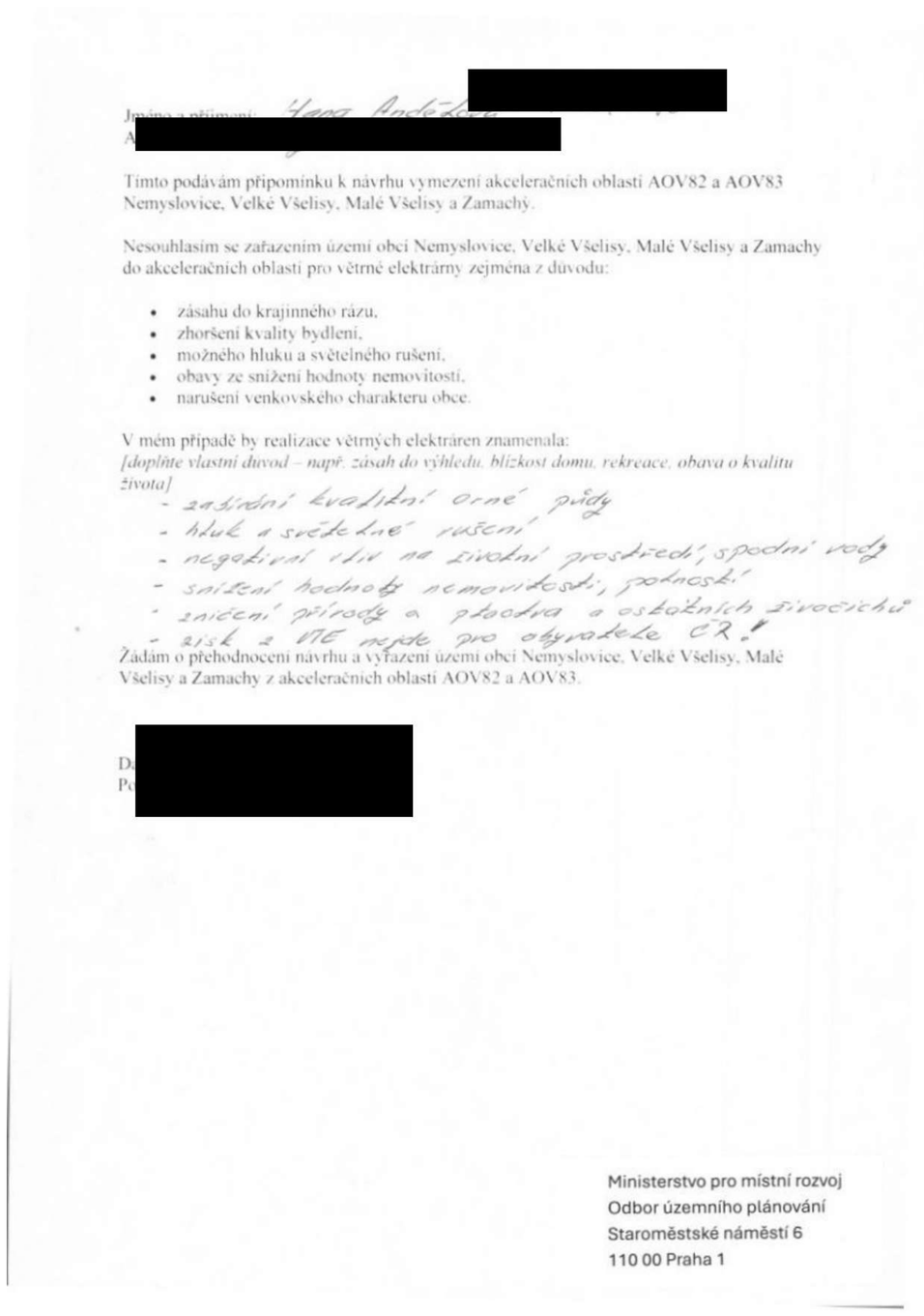
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13611. | Miluše Parýžková | MMR-51993-2026-81-95 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | [redacted] PARÝŽKOVÁ<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrámy zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13612. | Jiří Vízner | MMR-51993-2026-81-96 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

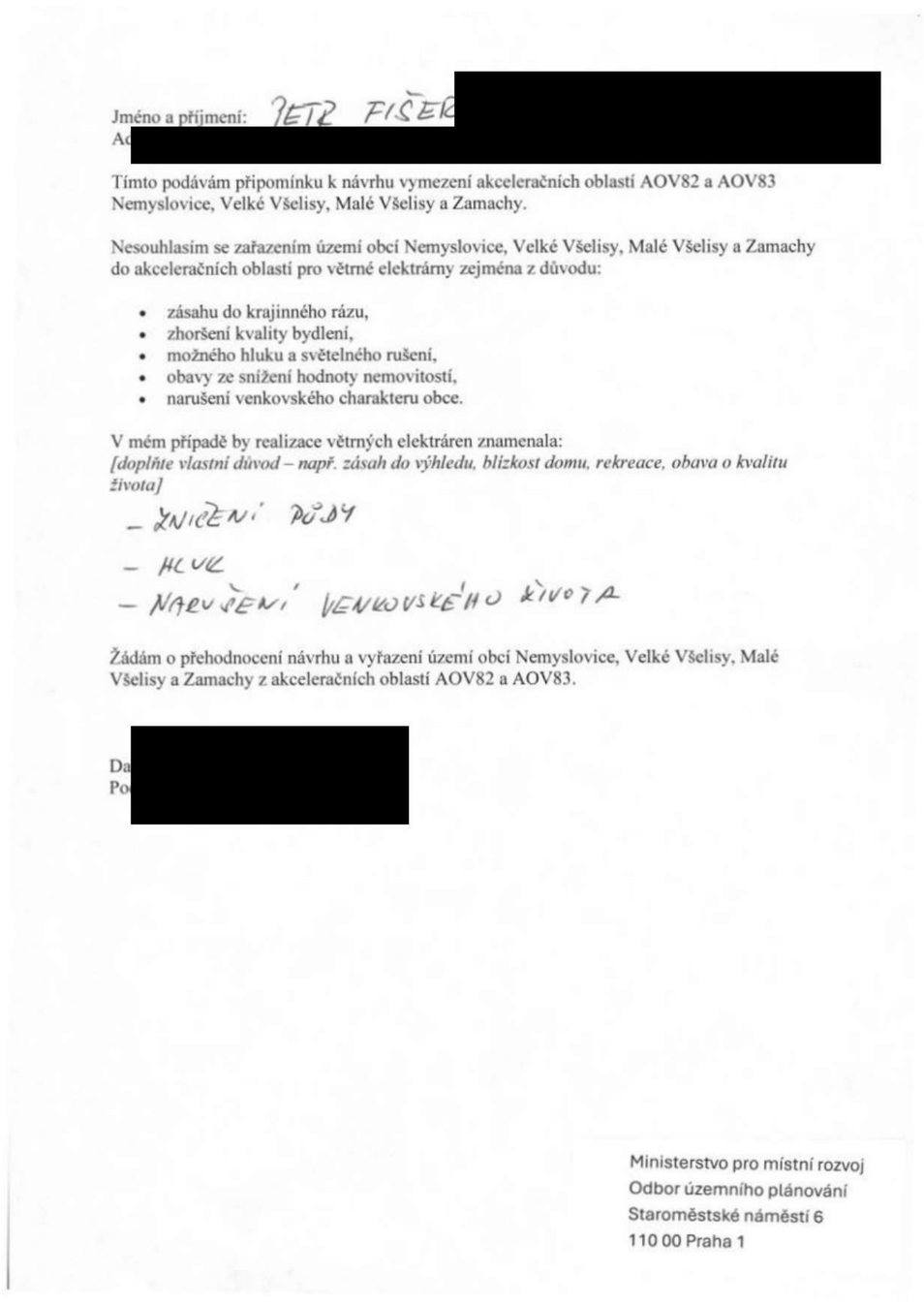
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13613. | Hana Andělová | MMR-51993-2026-81-97 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

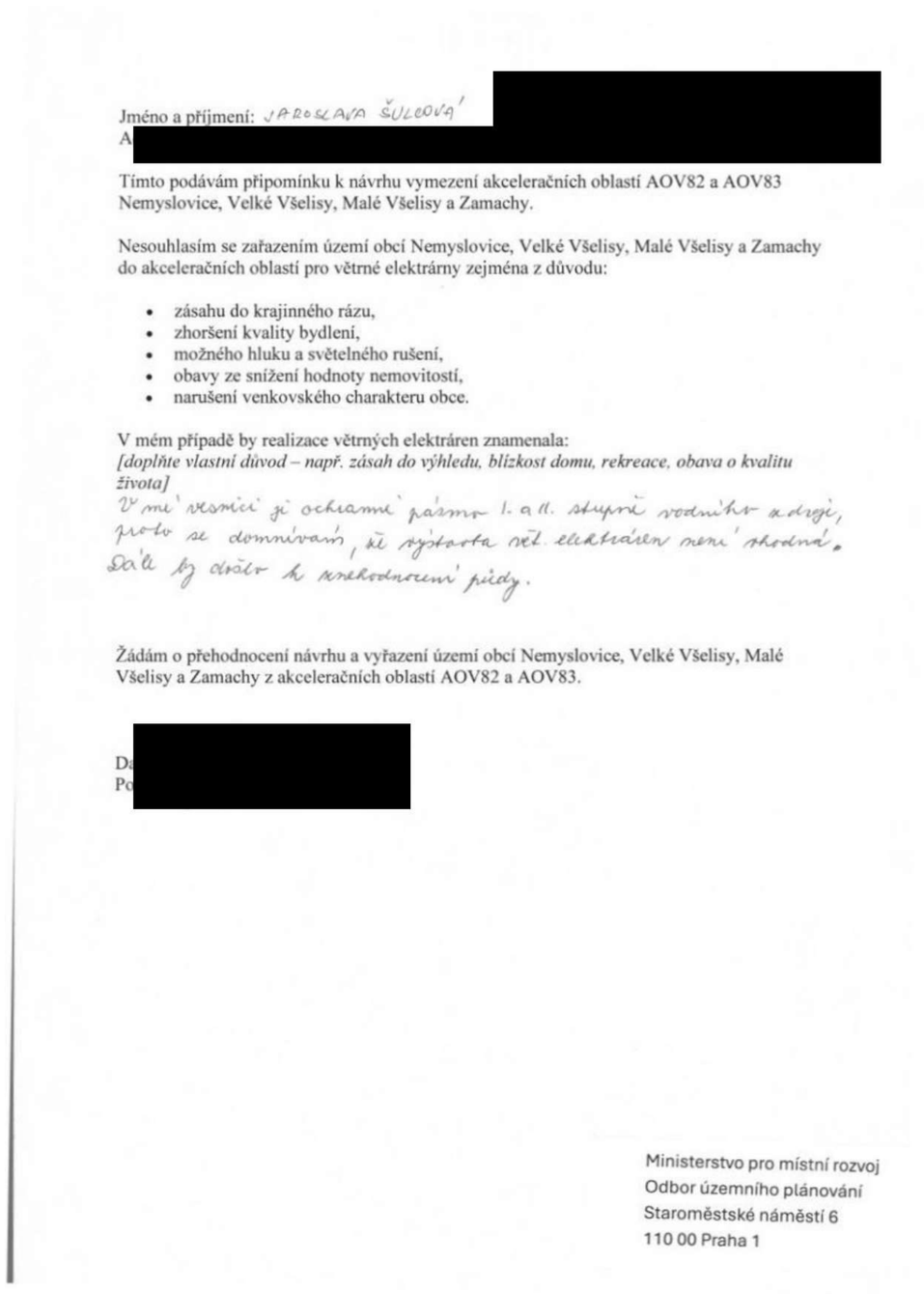
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13614. | Jana Fišerová | MMR-51993-2026-81-98 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jm[redacted] JANA FIŠEROVÁ [redacted]<br>Ad[redacted] ZAMACHY [redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>- ZÁSAH DO KRAJINY<br>- ZHORŠENÍ KVALITY BYDLENÍ<br>- SNÍŽENÍ CENY NEMOVITOSTÍ<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Dat[redacted]<br>Pod[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13615. | Petr Fišer | MMR-51993-2026-81-99 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

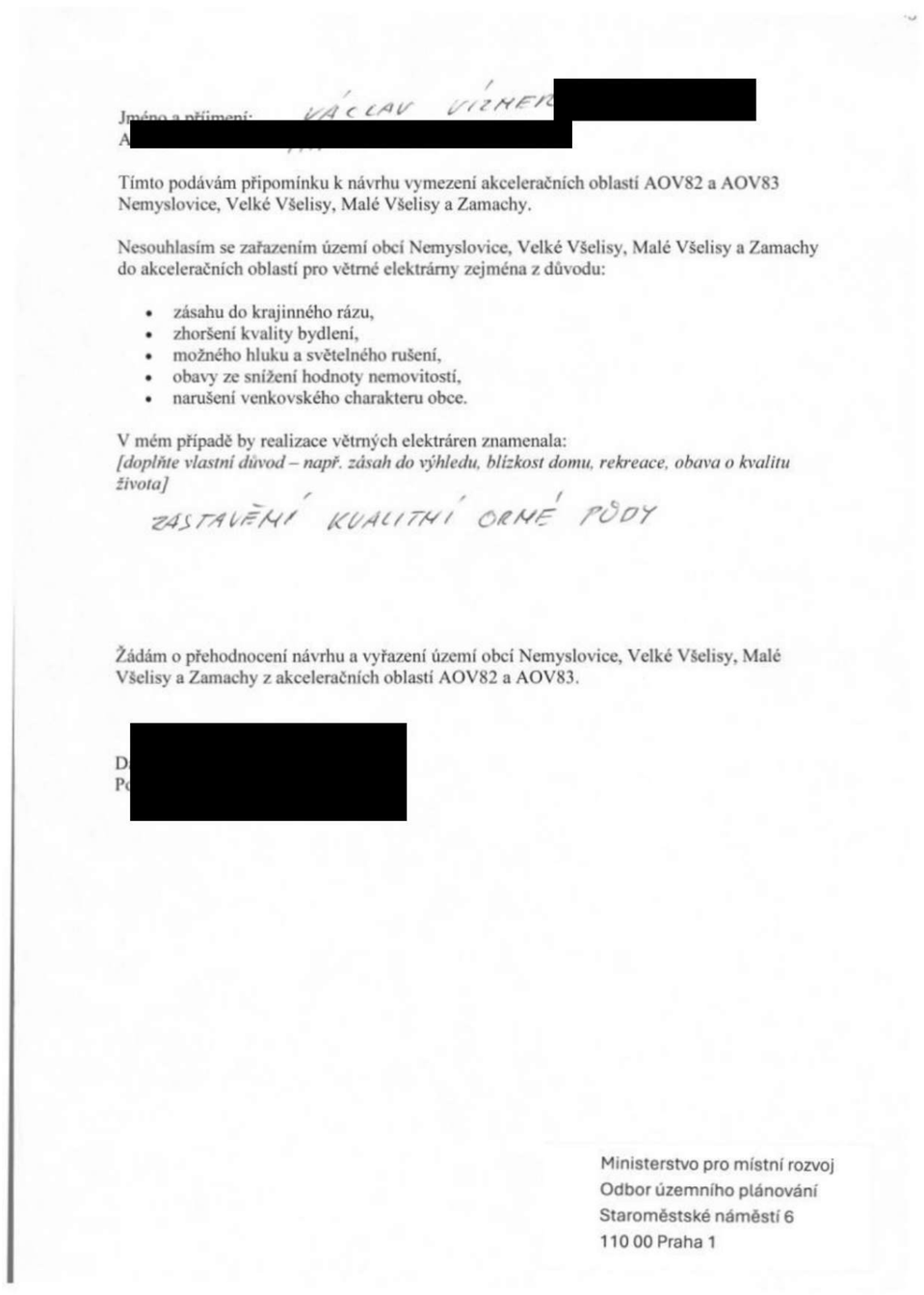
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13616. | Jaroslava Šulcová | MMR-51993-2026-81-100 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>Jméno a příjmení: JAROSLAVA ŠULCOVÁ<br>A [redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>V mé vesnici je ochranné pásmo I. a II. stupně vodního zdroje, proto se domnívám, že výstavba věž. elektráren není vhodná. Dále by došlo k znehodnocení půdy.<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>D[redacted]<br>P<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

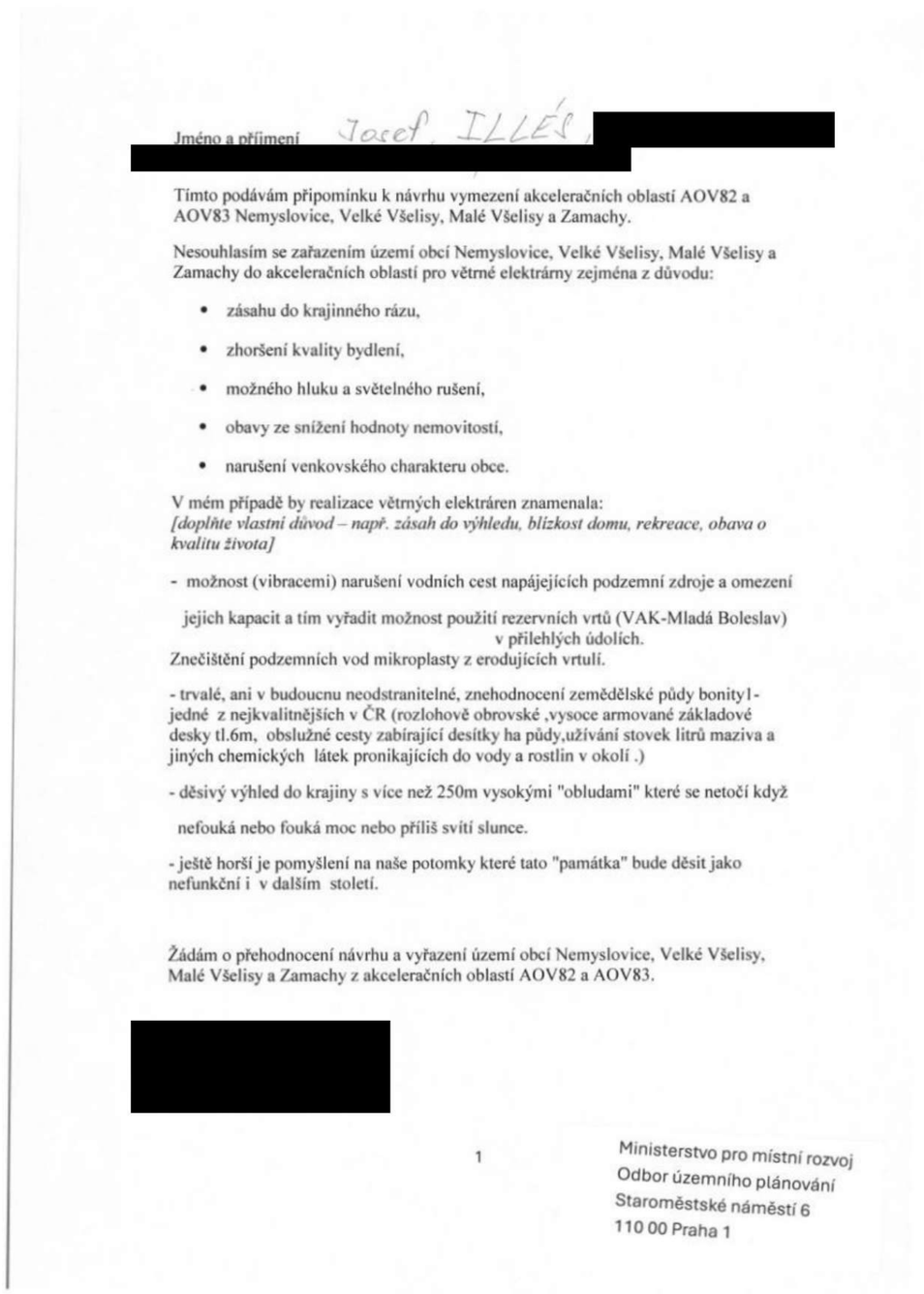
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13617. | Šárka Parýžková | MMR-51993-2026-81-101 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | [redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13618. | Václav Vízner | MMR-51993-2026-81-102 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13619. | Josef Illék | MMR-51993-2026-81-103 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

Jméno a příjmení Josef ILLÉK, [redacted]

Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.

Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:

- zásahu do krajinného rázu,
- zhoršení kvality bydlení,
- možného hluku a světelného rušení,
- obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,
- narušení venkovského charakteru obce.

V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:
*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*

- možnost (vibracemi) narušení vodních cest napájejících podzemní zdroje a omezení jejich kapacit a tím vyřadit možnost použití rezervních vrtů (VAK-Mladá Boleslav) v přilehlých údolích.

Znečištění podzemních vod mikroplasty z erodujících vrtulí.

- trvalé, ani v budoucnu neodstranitelné, znehodnocení zemědělské půdy bonity1- jedné z nejkvalitnějších v ČR (rozlohově obrovské ,vysoce armované základové desky tl.6m, obslužné cesty zabírající desítky ha půdy,užívání stovek litrů maziva a jiných chemických látek pronikajících do vody a rostlin v okolí .)

- děsivý výhled do krajiny s více než 250m vysokými "obludami" které se netočí když nefouká nebo fouká moc nebo příliš svítí slunce.

- ještě horší je pomyšlení na naše potomky které tato "památka" bude děsit jako nefunkční i v dalším století.

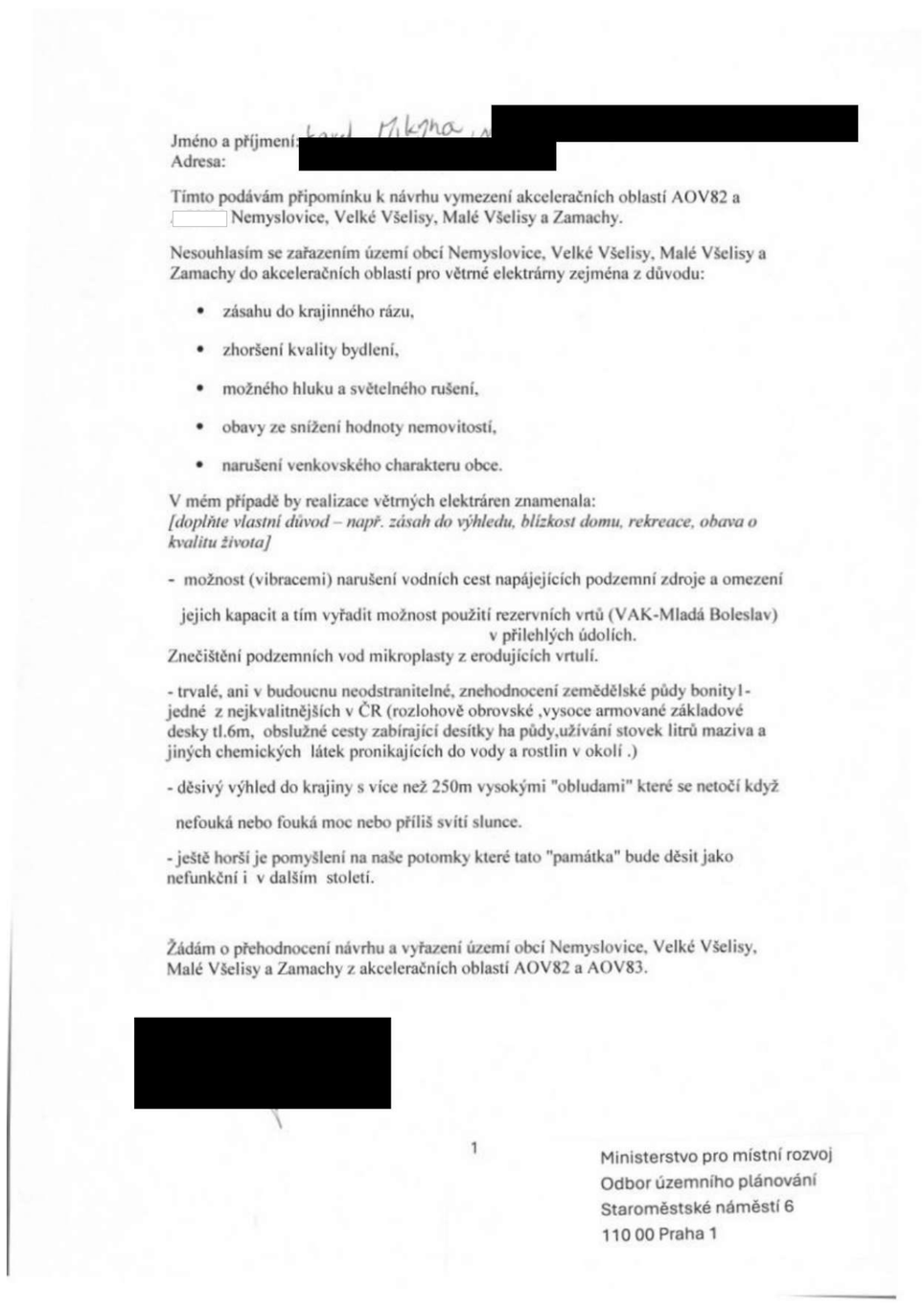
Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.

[redacted]

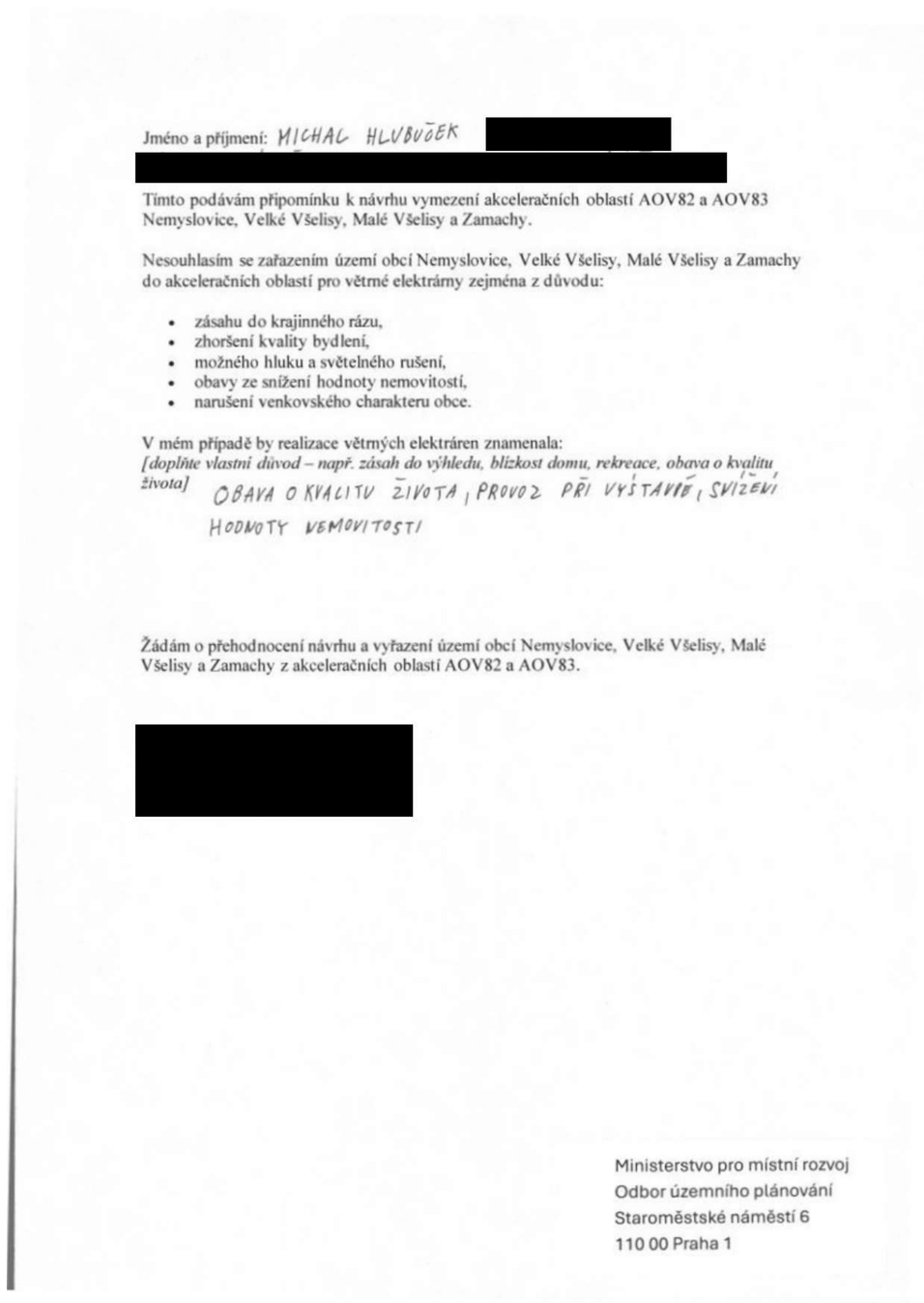
1

Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1

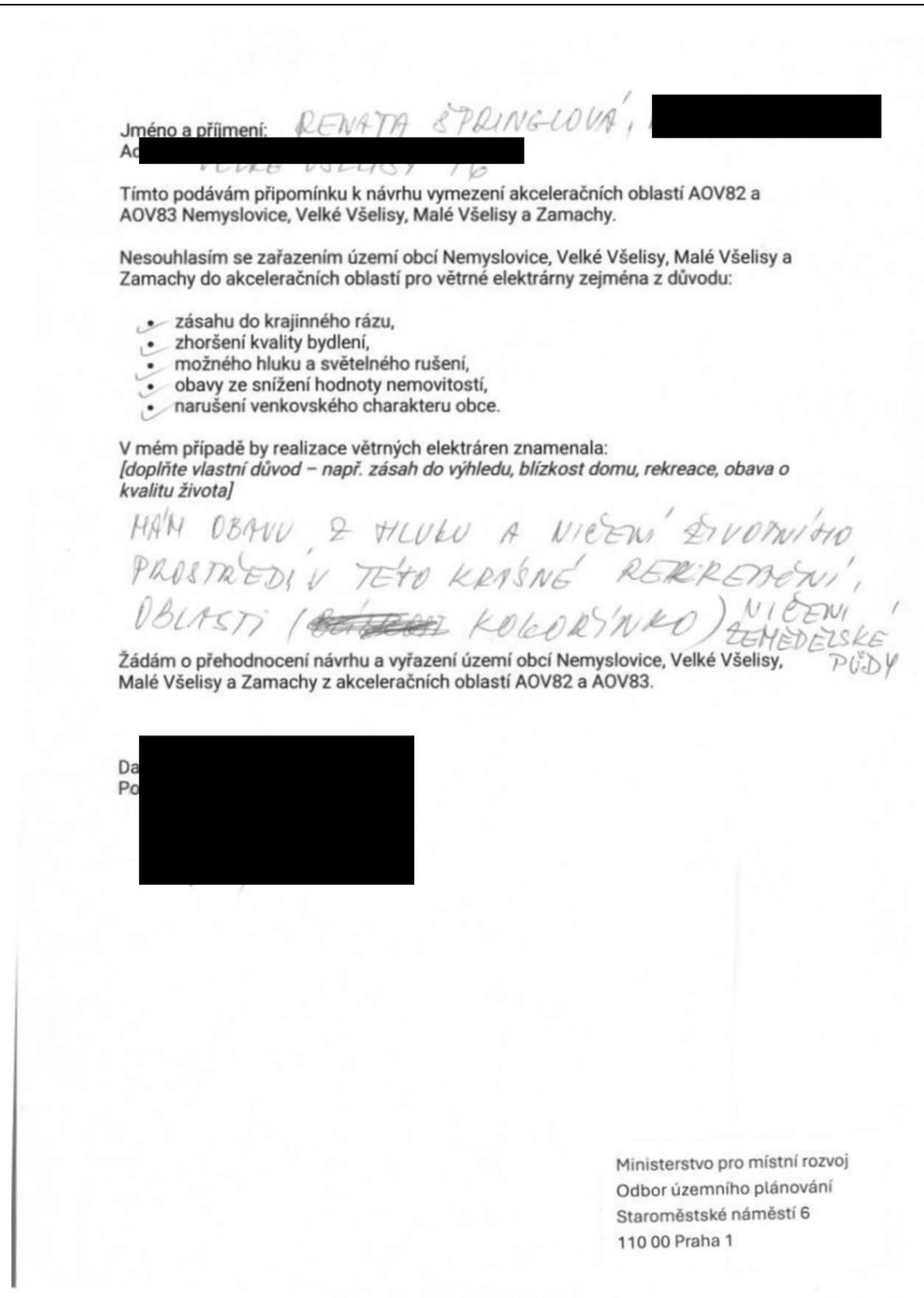
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13620. | Karel Mikša | MMR-51993-2026-81-104 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

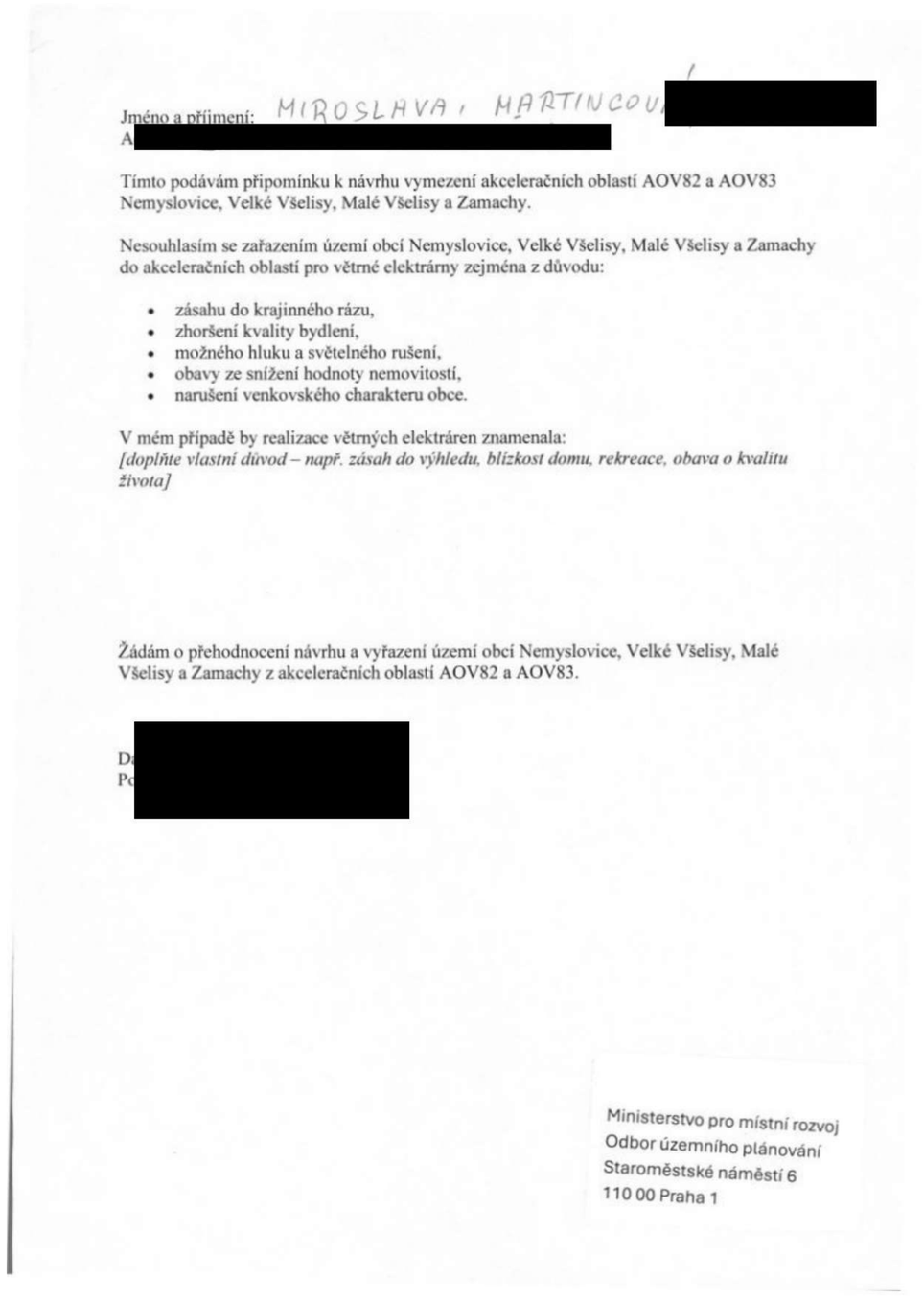
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13621. | Michal Hlubuček | MMR-51993-2026-81-105 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

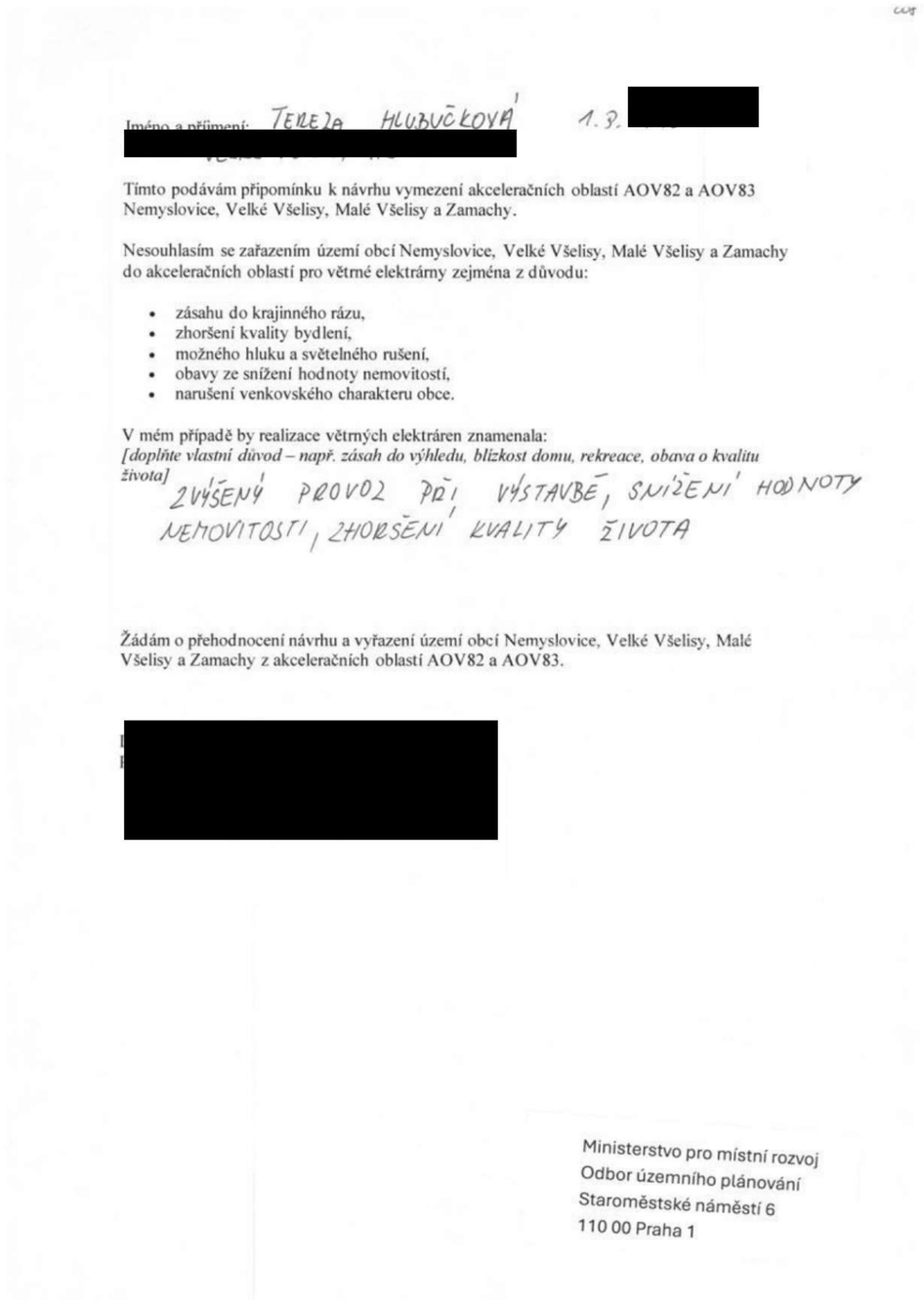
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13622. | Renata Špringlová | MMR-51993-2026-81-106 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

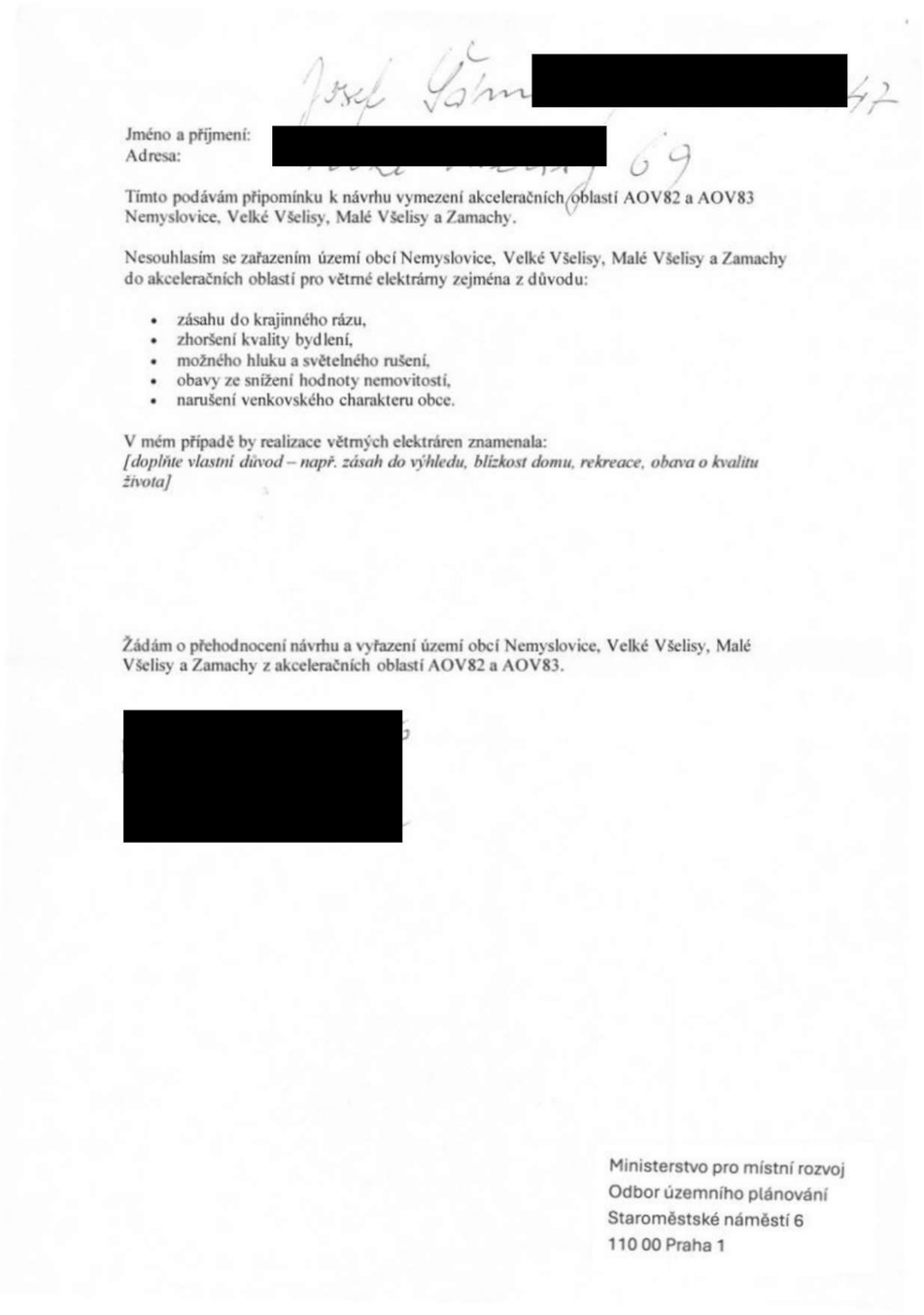
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13623. | Miroslava Martincová | MMR-51993-2026-81-107 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

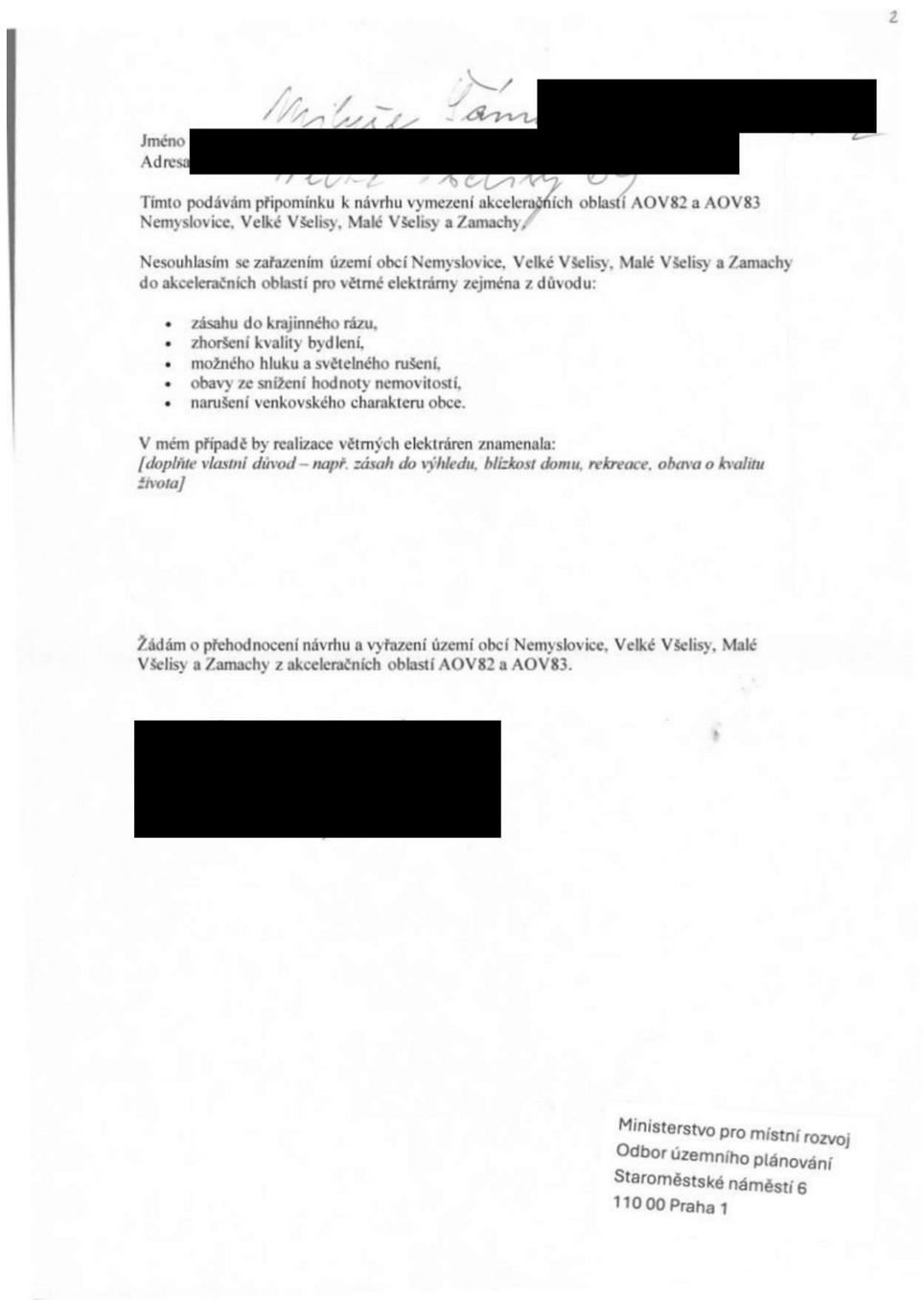
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13624. | Tereza Hlubučková | MMR-51993-2026-81-108 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

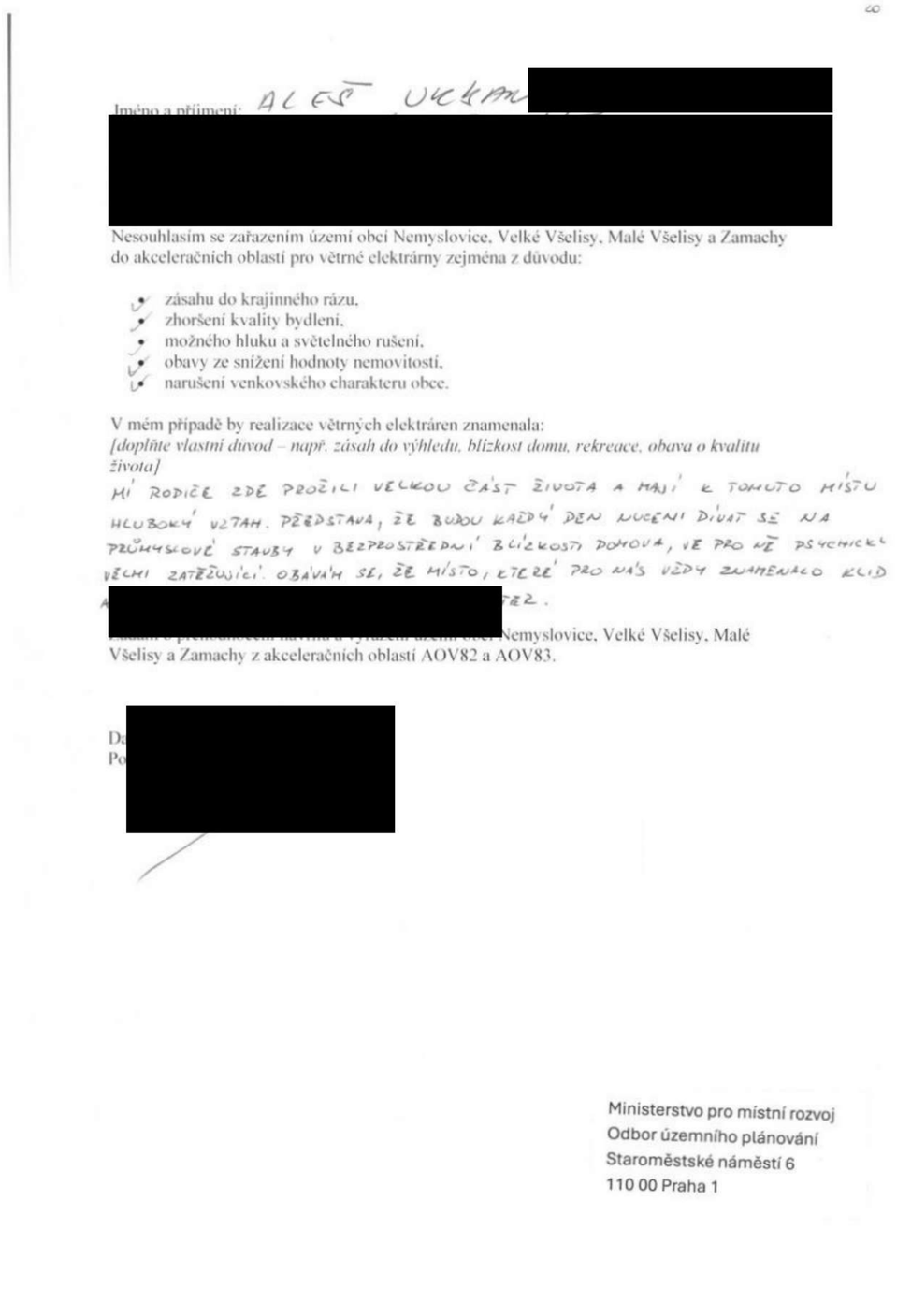
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13625. | Josef Šámal | MMR-51993-2026-81-109 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13626. | Miluše Šámalová | MMR-51993-2026-81-110 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

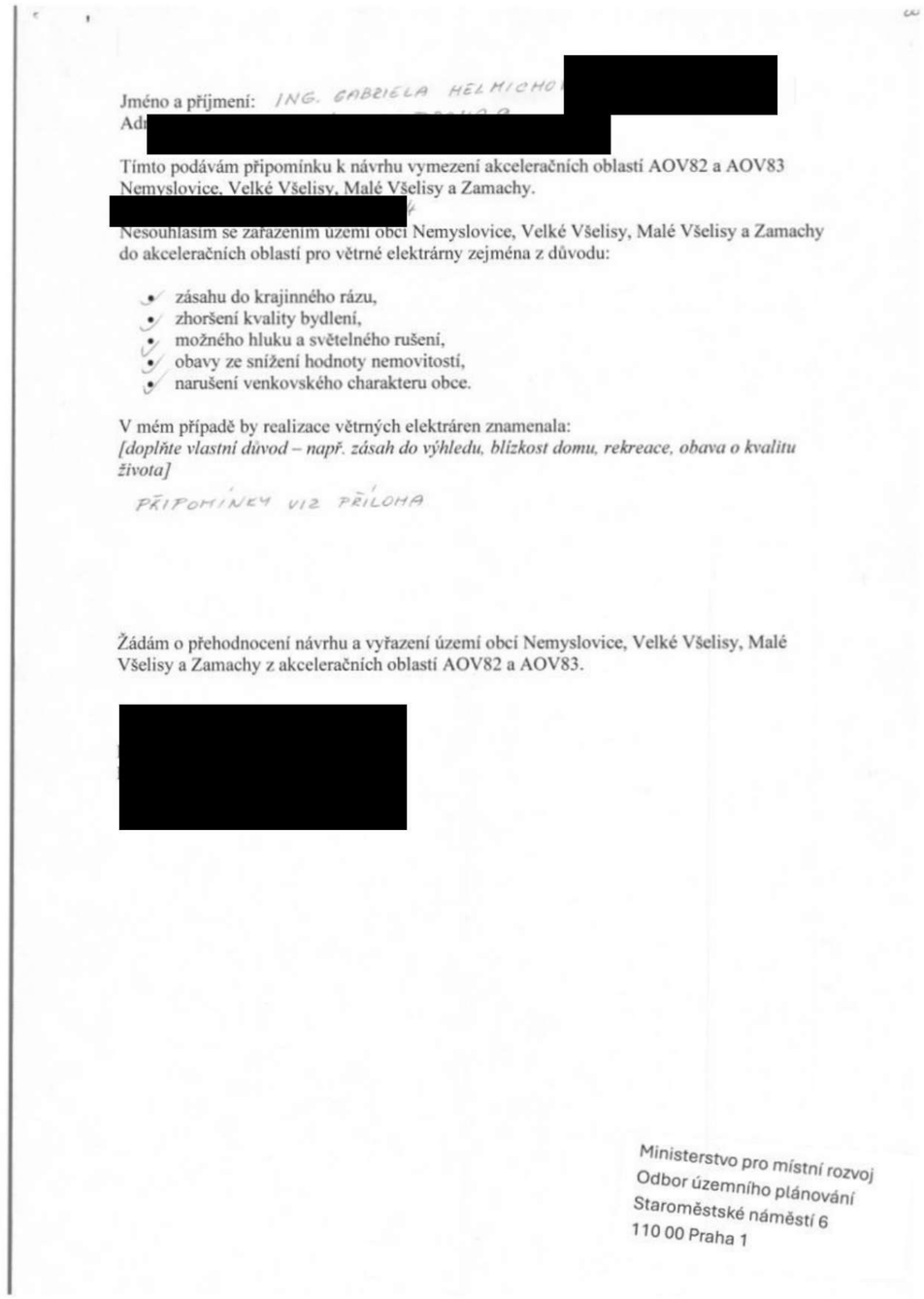
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13627. | Aleš Urban | MMR-51993-2026-81-111 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

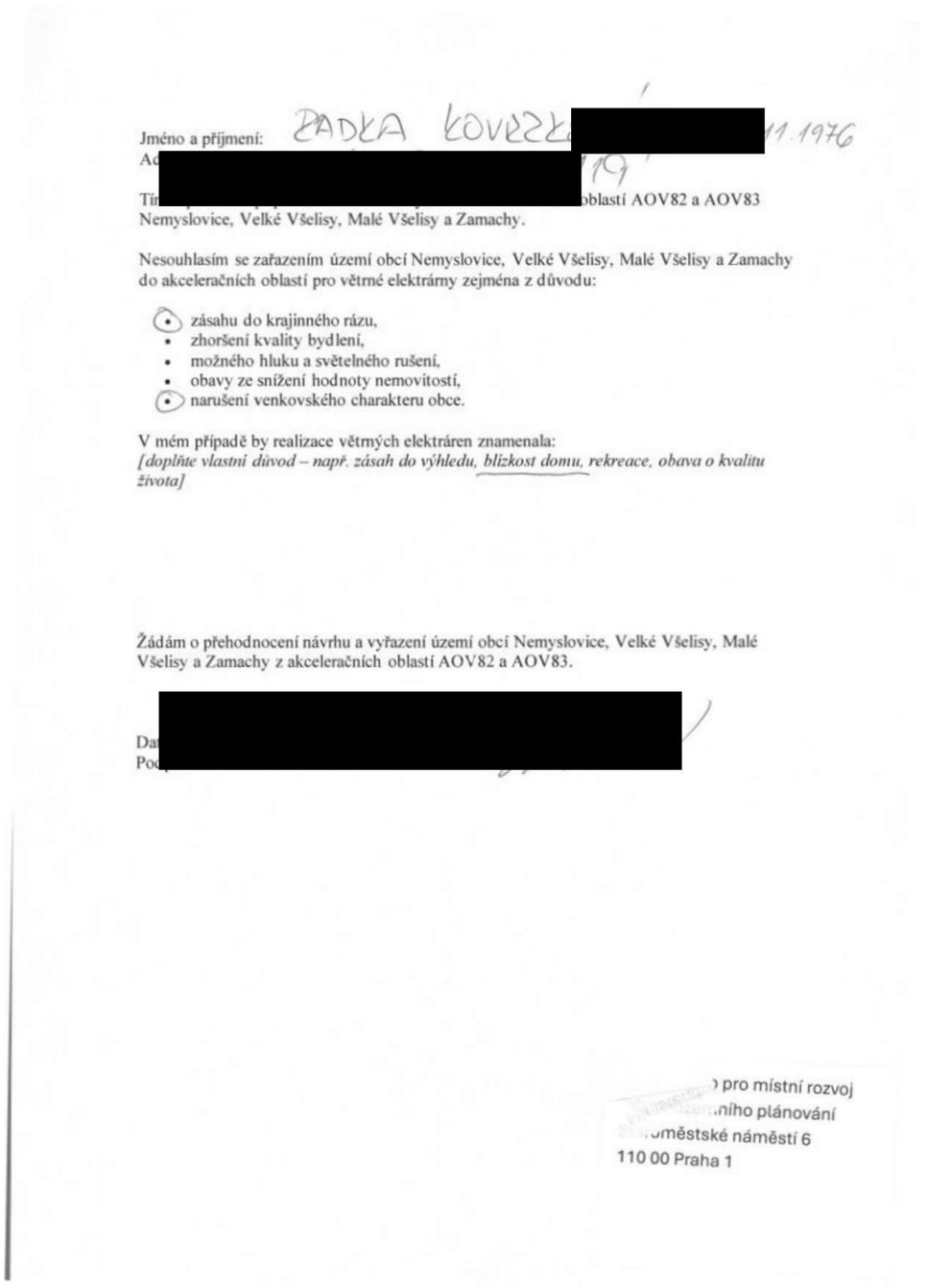
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13628. | Petra Urbanová | MMR-51993-2026-81-112 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: PETRA URBANOVÁ [redacted]<br>[redacted]<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>✓ zásahu do krajinného rázu,<br>✓ zhoršení kvality bydlení,<br>✓ možného hluku a světelného rušení,<br>✓ obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>✓ narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>TOTO MÍSTO JE PRO NAŠI RODINU ÚTOČIŠTĚM KLIDU, PŘÍRODY A ODPOČINKU. OBÁVÁM SE, ŽE S VÝSTAVBOU ELEKTRÁREN PŘIJDEME O POCIT TICHA, OTEVŘENÉHO HORIZONTU A SPOJENÍ S PŘÍRODOU, KTERÉ JE PRO NÁS [redacted]<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>D[redacted]<br>P[redacted]<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

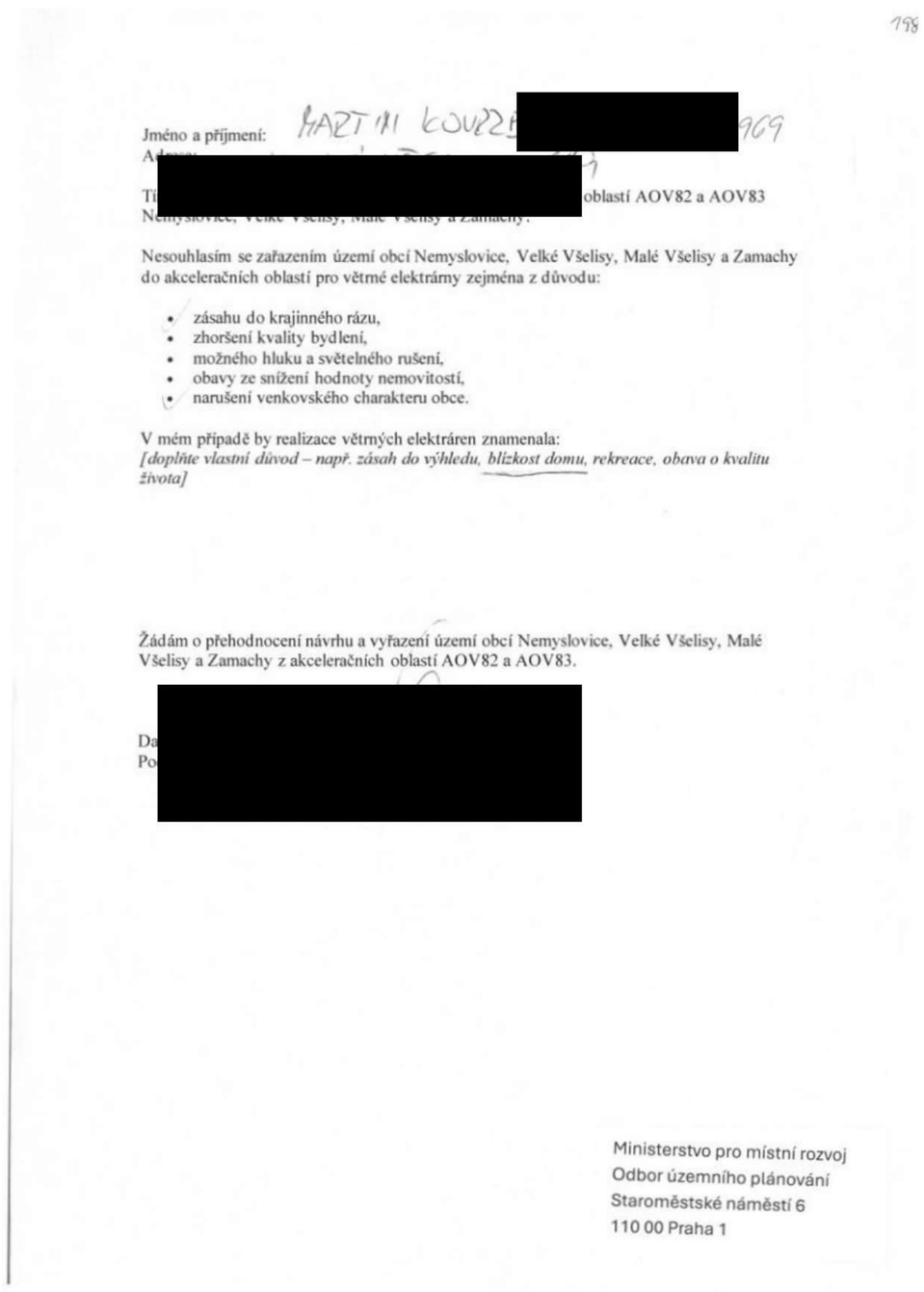
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13629. | Gabriela Helmichová | MMR-51993-2026-81-113 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

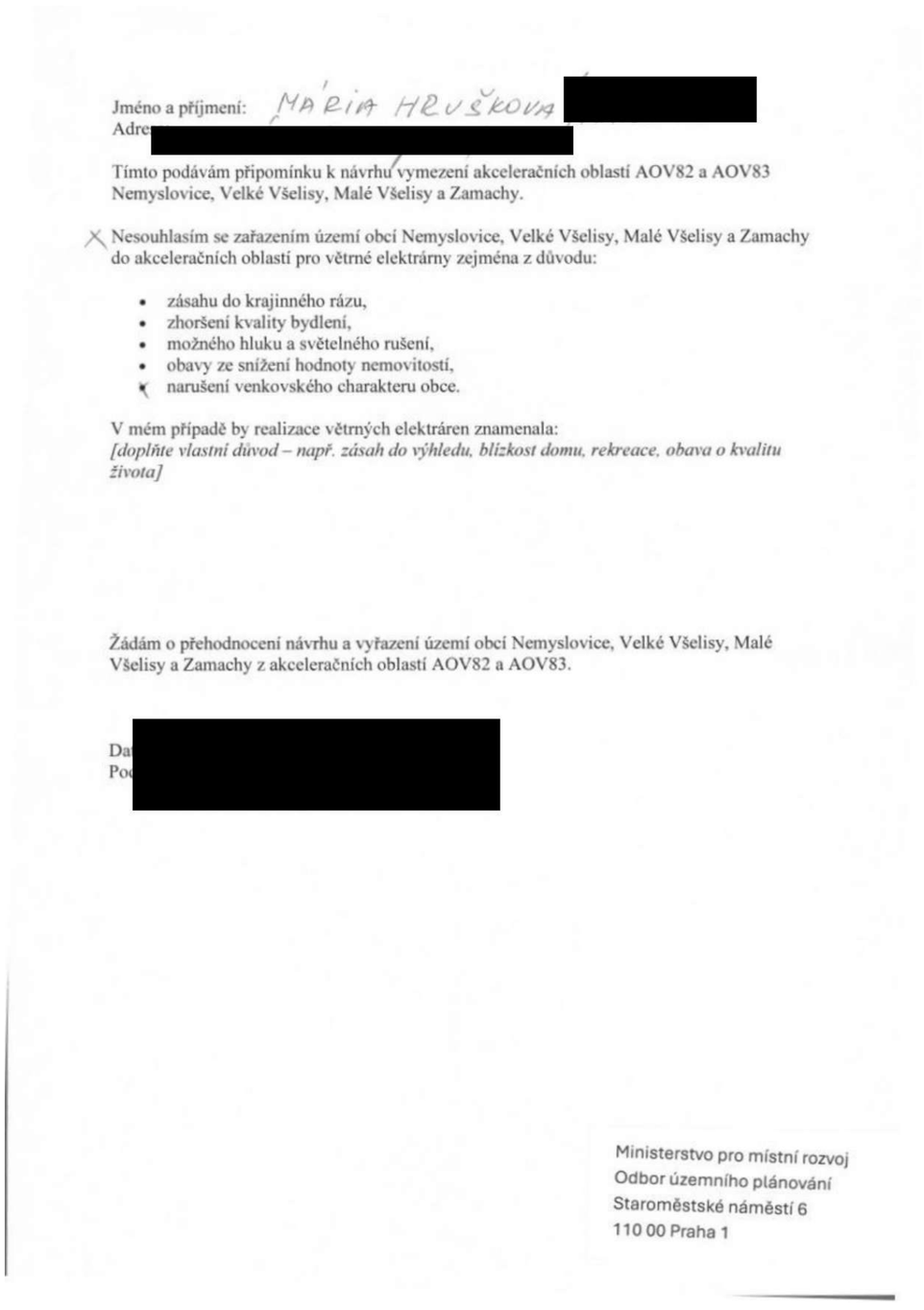
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>K této připomínce se připojujeme jako rodina, jejíž rodiče v dotčeném území dlouhodobě žijí. My jako jejich děti s rodinami nemovitost pravidelně využíváme k rekreaci a do budoucna nevylučujeme ani trvalé přestěhování, mimo jiné vzhledem k dostupnosti Prahy a cenám bydlení.<br>Máme vážné obavy, že případná výstavba větrných elektráren by výrazně změnila charakter místa, které dnes vnímáme jako klidné venkovské prostředí. Nejde pouze o estetický dopad, ale i o každodenní kvalitu života — hluk, blikání stínu, pohled na vysoké technické stavby v krajině a celkový pocit ztráty klidu.<br>Zvlášť nás znepokojuje možný stroboskopický efekt a noční hluk. V naší rodině se opakovaně vyskytuje migréna, u některých členů natolik závažná, že vyžaduje biologickou léčbu. Blikající světelné podněty, rušení spánku, stres a dlouhodobý hluk mohou být u migreniků významnými spouštěči obtíží. Proto žádáme, aby byly tyto dopady posouzeny konkrétně vůči obytným domům v okolí, nikoli jen obecně.<br>Rodiče jsou již ve vysokém věku a celá situace je pro ně psychicky velmi zatěžující. Obávají se, že se prostředí, ve kterém žijí a ke kterému mají dlouhodobý vztah, zásadně změní bez toho, aby byly dostatečně zohledněny dopady na běžný život místních obyvatel.<br>Zároveň upozorňujeme, že oblast kolem Velkých Všelis není odlehlým územím bez obyvatel. Naopak jde o krajinu s hustou sítí menších obcí a sídel, která jsou od sebe vzdálena jen několik kilometrů. Větrné elektrárny by proto neovlivnily pouze jednu nemovitost nebo jednu obec, ale širší území a větší počet obyvatel.<br>Žádáme proto, aby nebyly dopady záměru posuzovány jen technicky a obecně, ale i z pohledu konkrétních lidí, kteří zde žijí, mají zde rodiny, tráví zde volný čas a mohou zde v budoucnu chtít bydlet trvale. Podle našeho názoru nebylo dostatečně prokázáno, že přínosy vymezení AOV83 převáží nad negativními dopady na kvalitu života, zdraví, psychickou [redacted] ráz této lokality. | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13630. | Radka Kovrzková | MMR-51993-2026-81-114 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

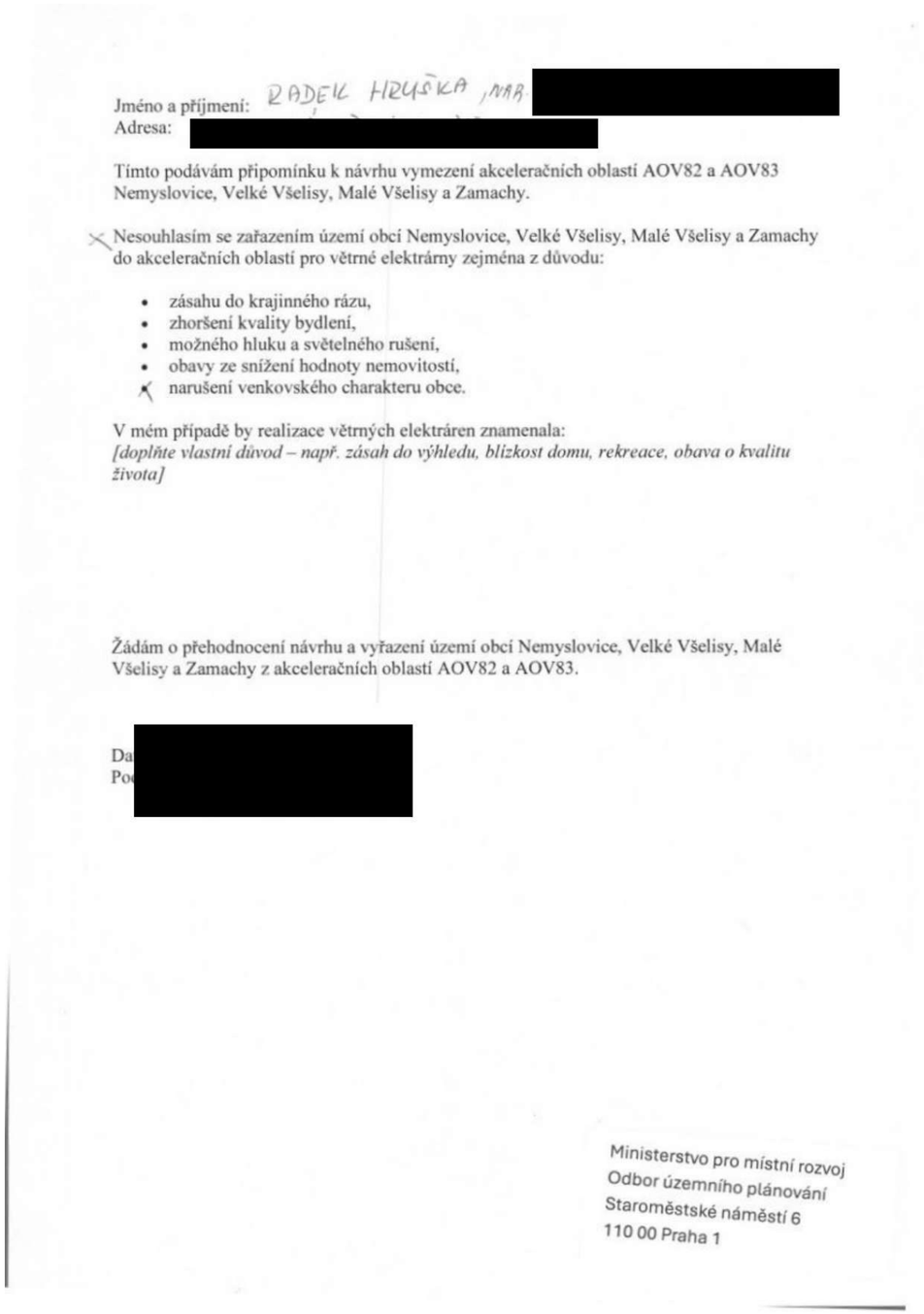
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13631. | Martin Kovrzek | MMR-51993-2026-81-115 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

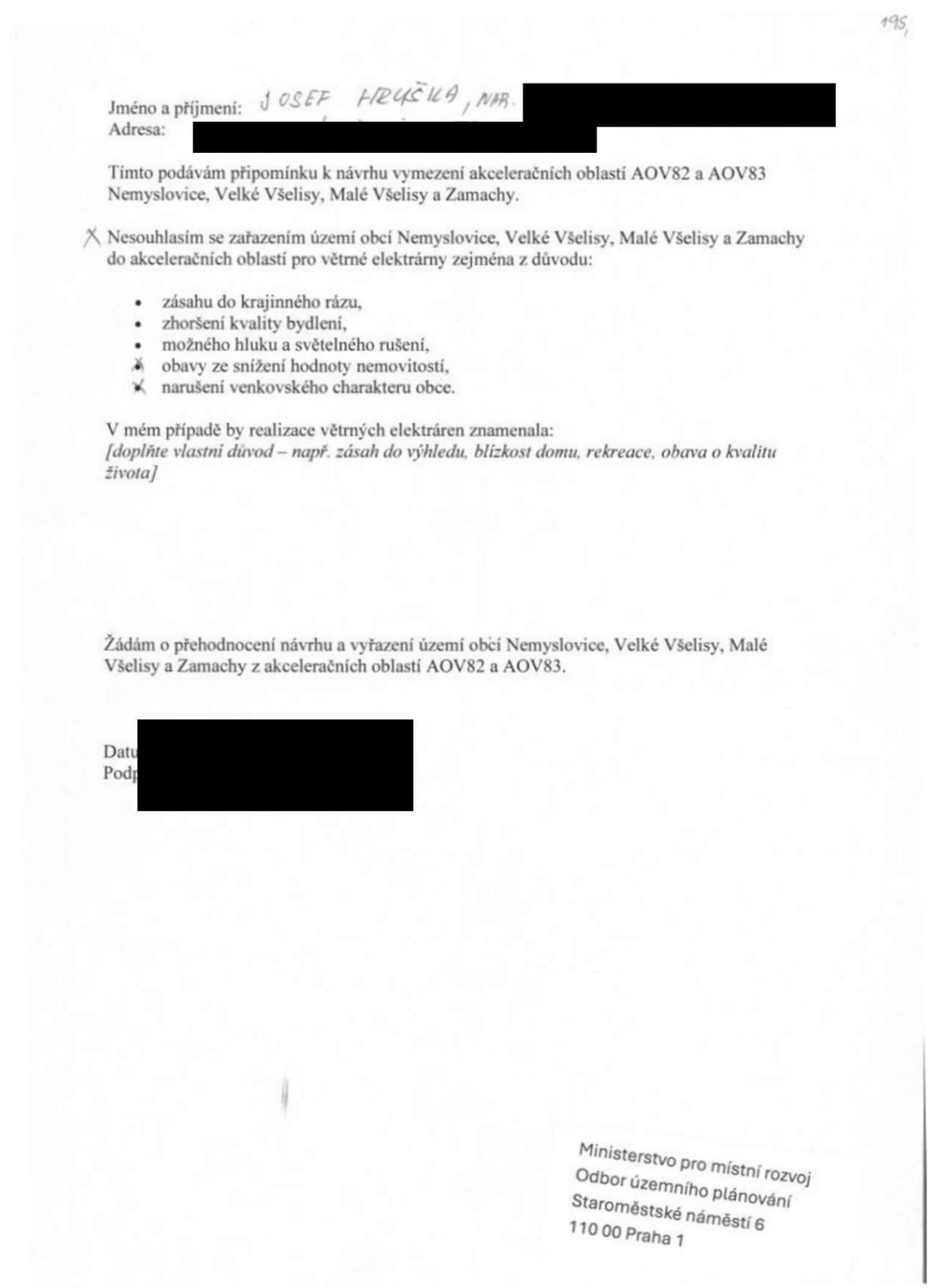
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13632. | Mária Hrušková | MMR-51993-2026-81-116 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

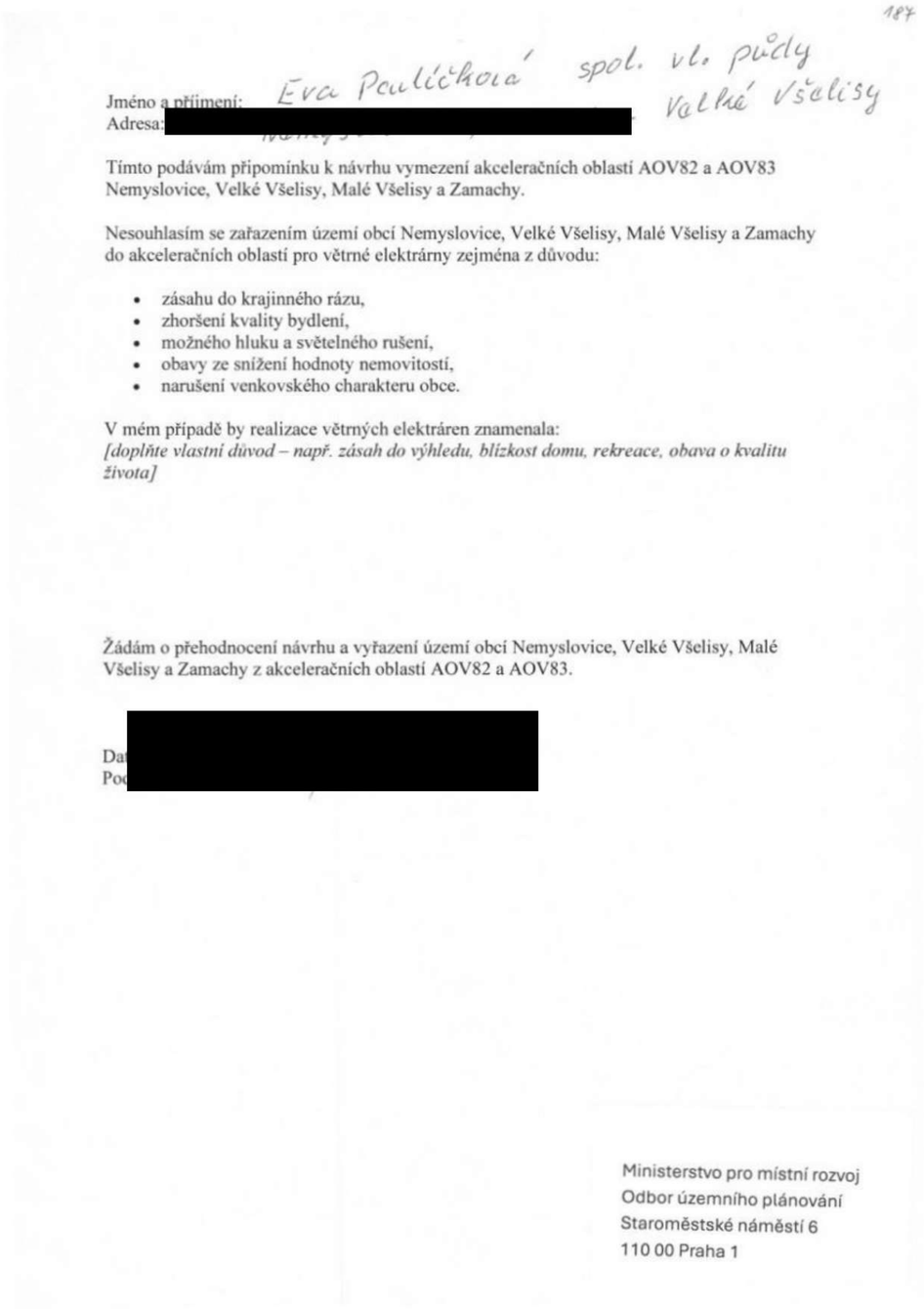
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13633. | Radek Hruška | MMR-51993-2026-81-117 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

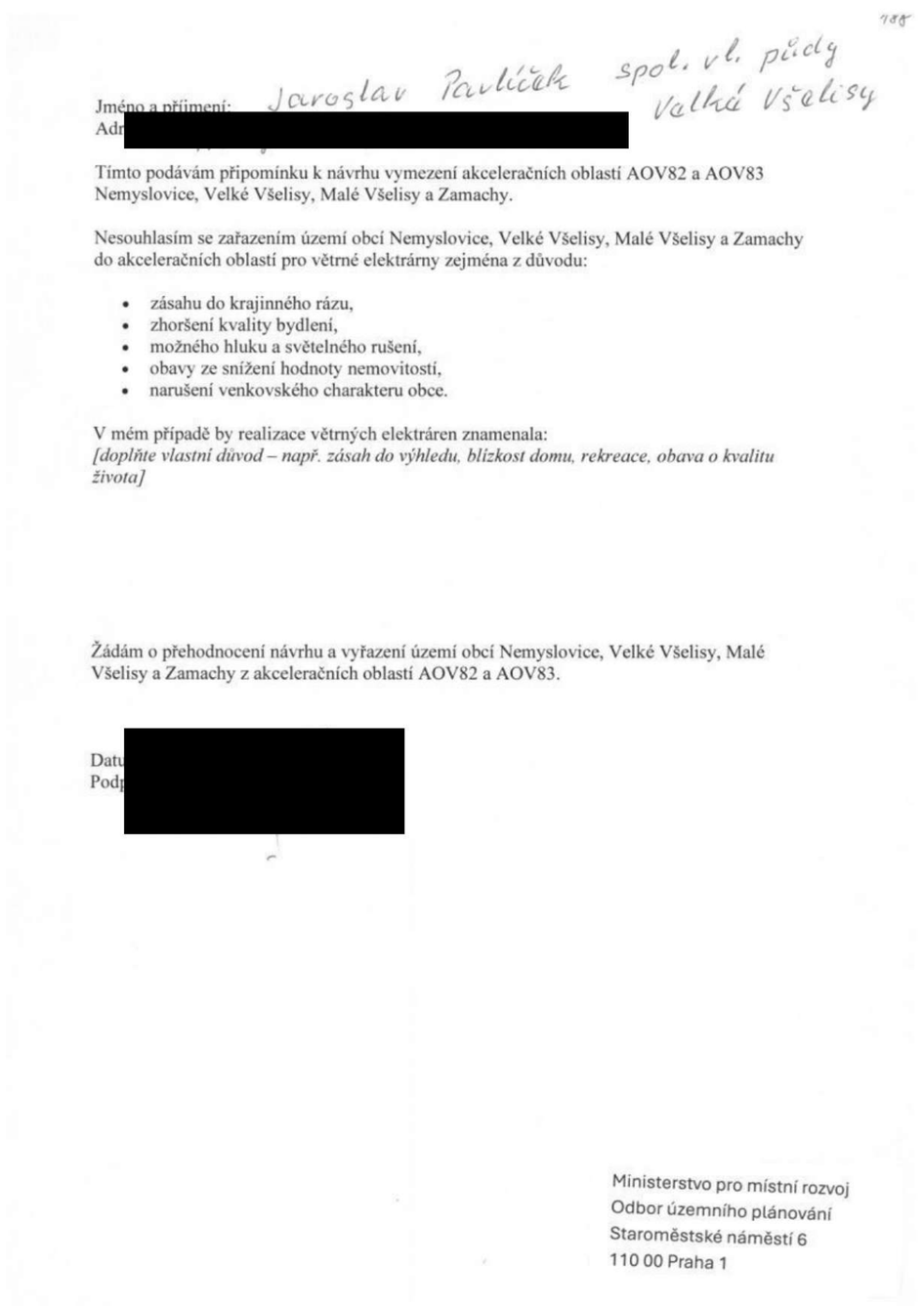
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13634. | Josef Hruška | MMR-51993-2026-81-118 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13635. | Eva Paulíčková | MMR-51993-2026-81-119 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13636. | Jaroslav Pavlíček | MMR-51993-2026-81-120 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

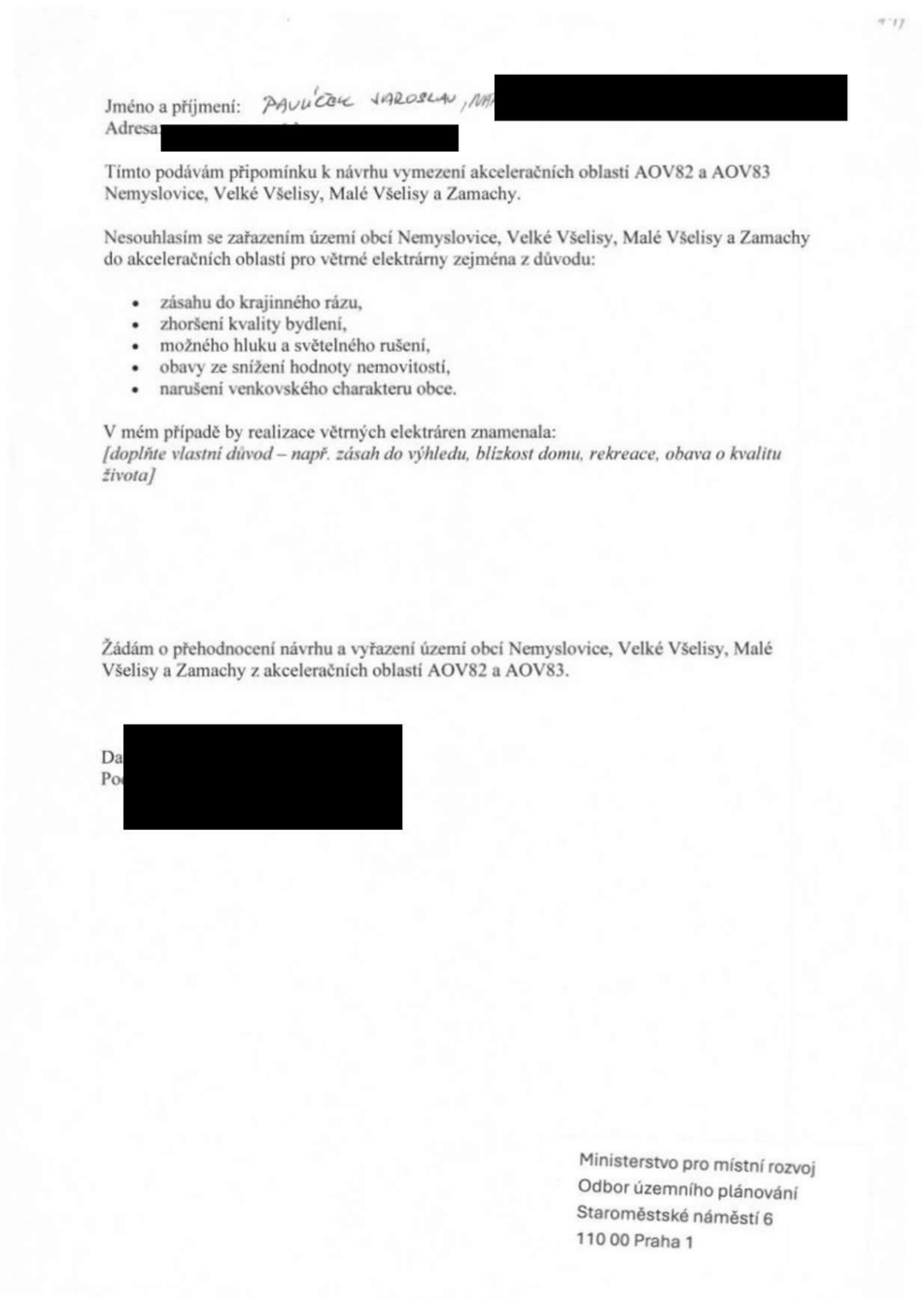
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13637. | Jakub Taráček | MMR-51993-2026-81-121 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: Jakub Taraček<br>Adres[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Datu[redacted]<br>Podp<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

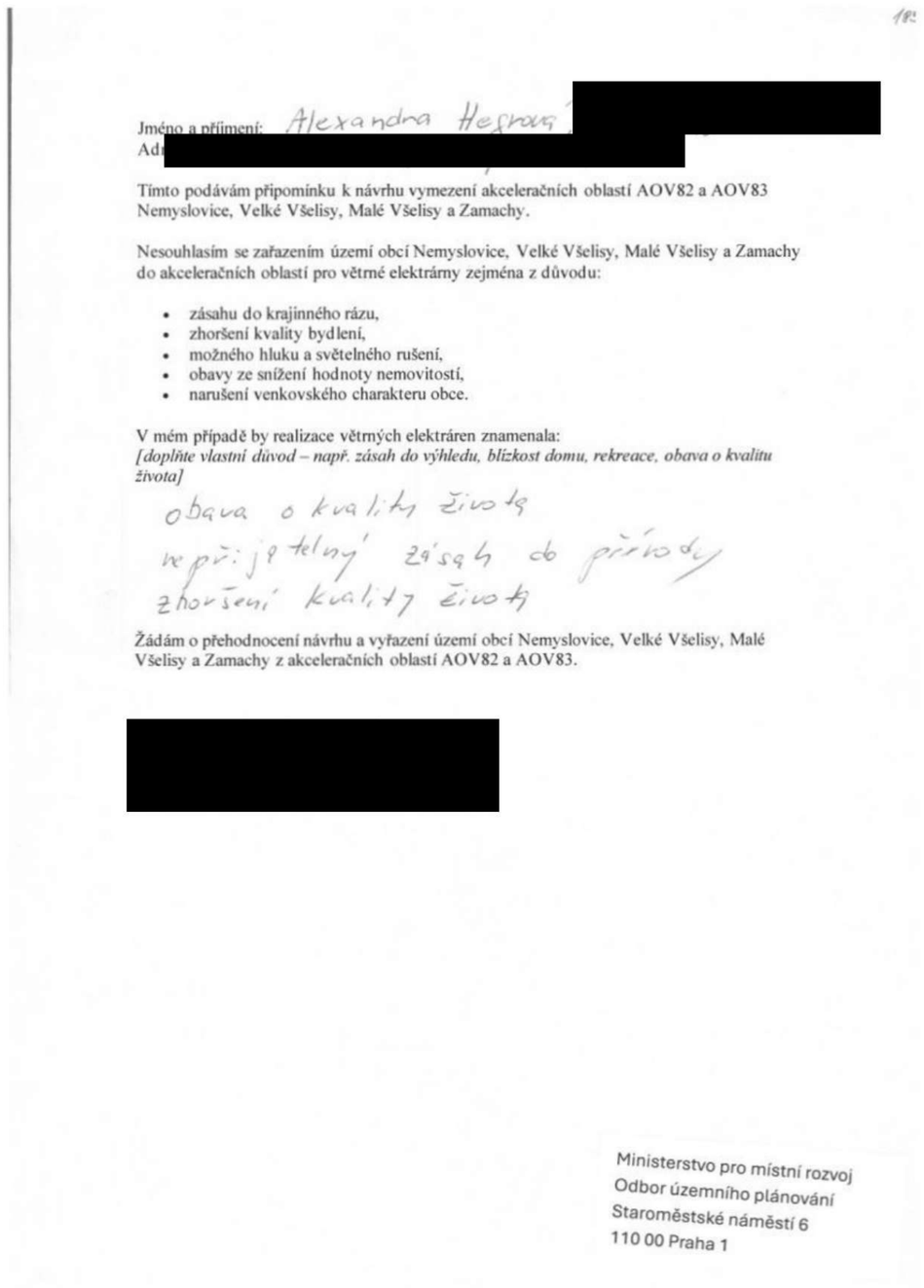
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13638. | Radek Mikyna | MMR-51993-2026-81-122 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | 1/40<br>Jméno a příjmení: RADEK MIKYNA [redacted]<br>Adresa: [redacted] Velké Všelisy<br>[redacted] návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>- možnost (vibracemi) narušení vodních cest napájejících podzemní zdroje a omezení jejich kapacit a tím vyřadit možnost použití rezervních vrtů (VAK-Mladá Boleslav) v přilehlých údolích.<br>Znečištění podzemních vod mikroplasty z erodujících vrtulí.<br>- trvalé, ani v budoucnu neodstranitelné, znehodnocení zemědělské půdy bonity1- jedné z nejkvalitnějších v ČR (rozlohově obrovské ,vysoce armované základové desky tl.6m, obslužné cesty zabírající desítky ha půdy,užívání stovek litrů maziva a jiných chemických látek pronikajících do vody a rostlin v okolí .)<br>- děsivý výhled do krajiny s více než 250m vysokými "obludami" které se netočí když nefouká nebo fouká moc nebo příliš svítí slunce.<br>- ještě horší je pomyšlení na naše potomky které tato "památka" bude děsit jako nefunkční i v dalším století.<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>[redacted]<br>1<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

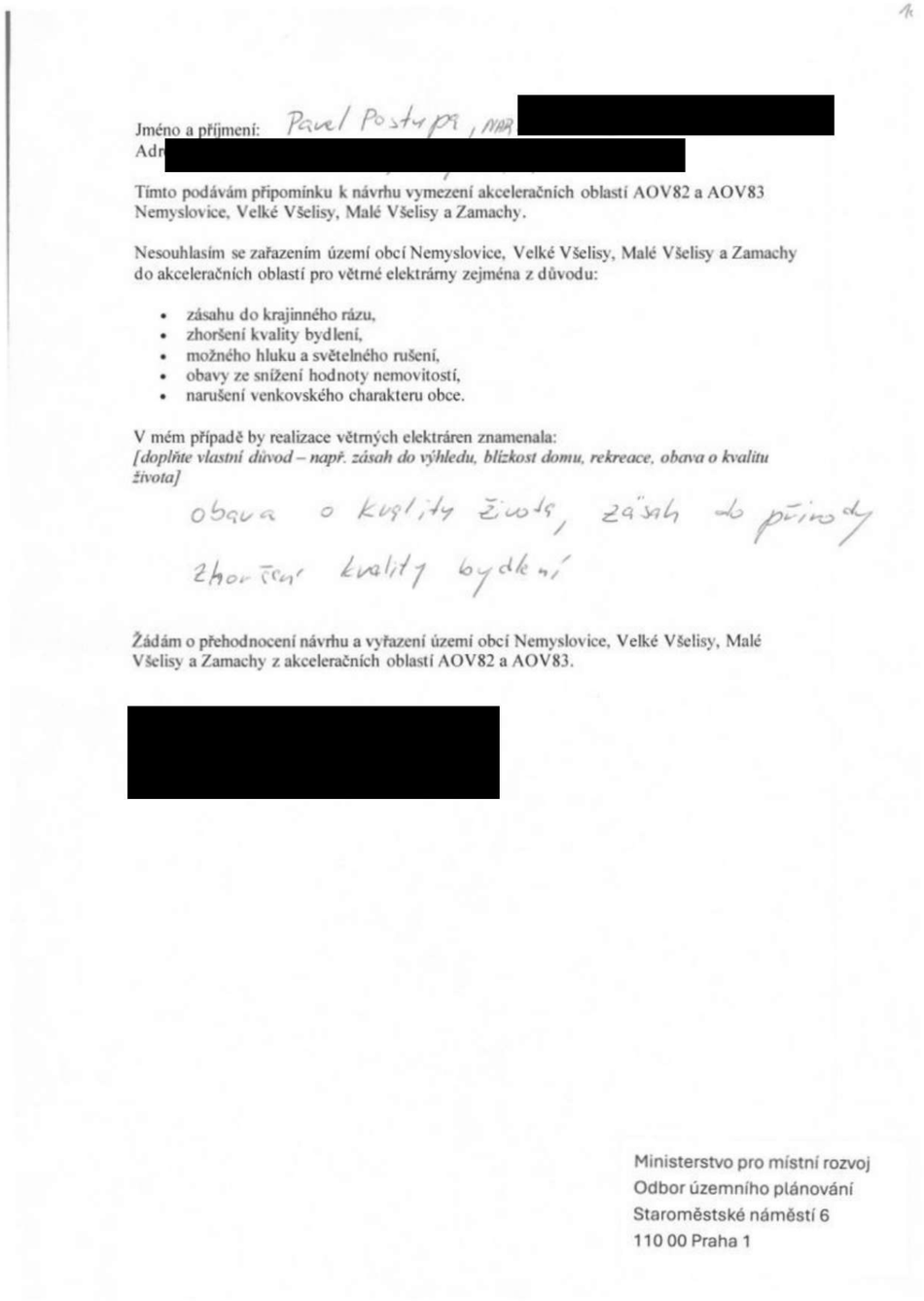
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13639. | Jaroslav Paulíček | MMR-51993-2026-81-123 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

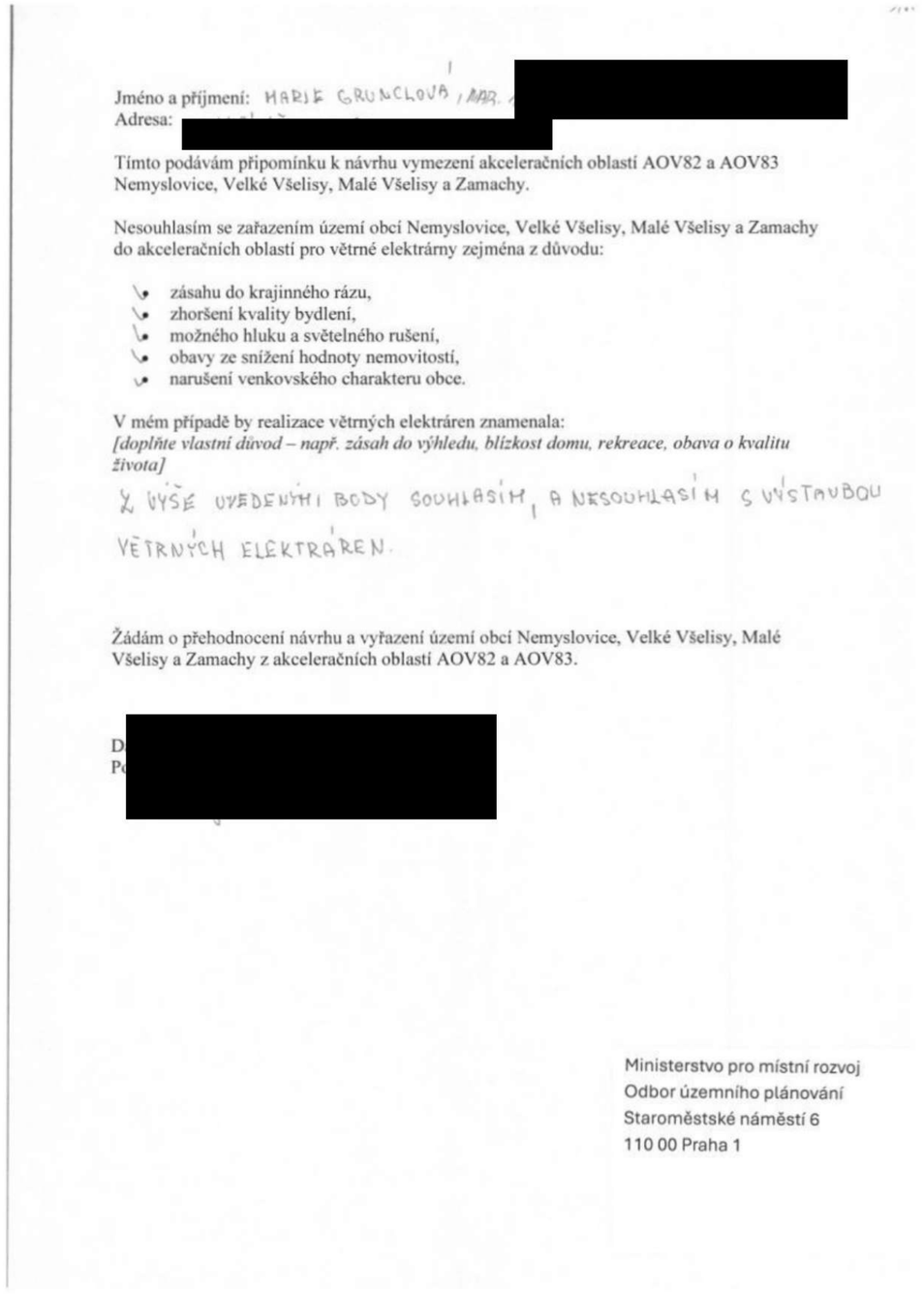
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13640. | Alexandra Hegrová | MMR-51993-2026-81-124 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

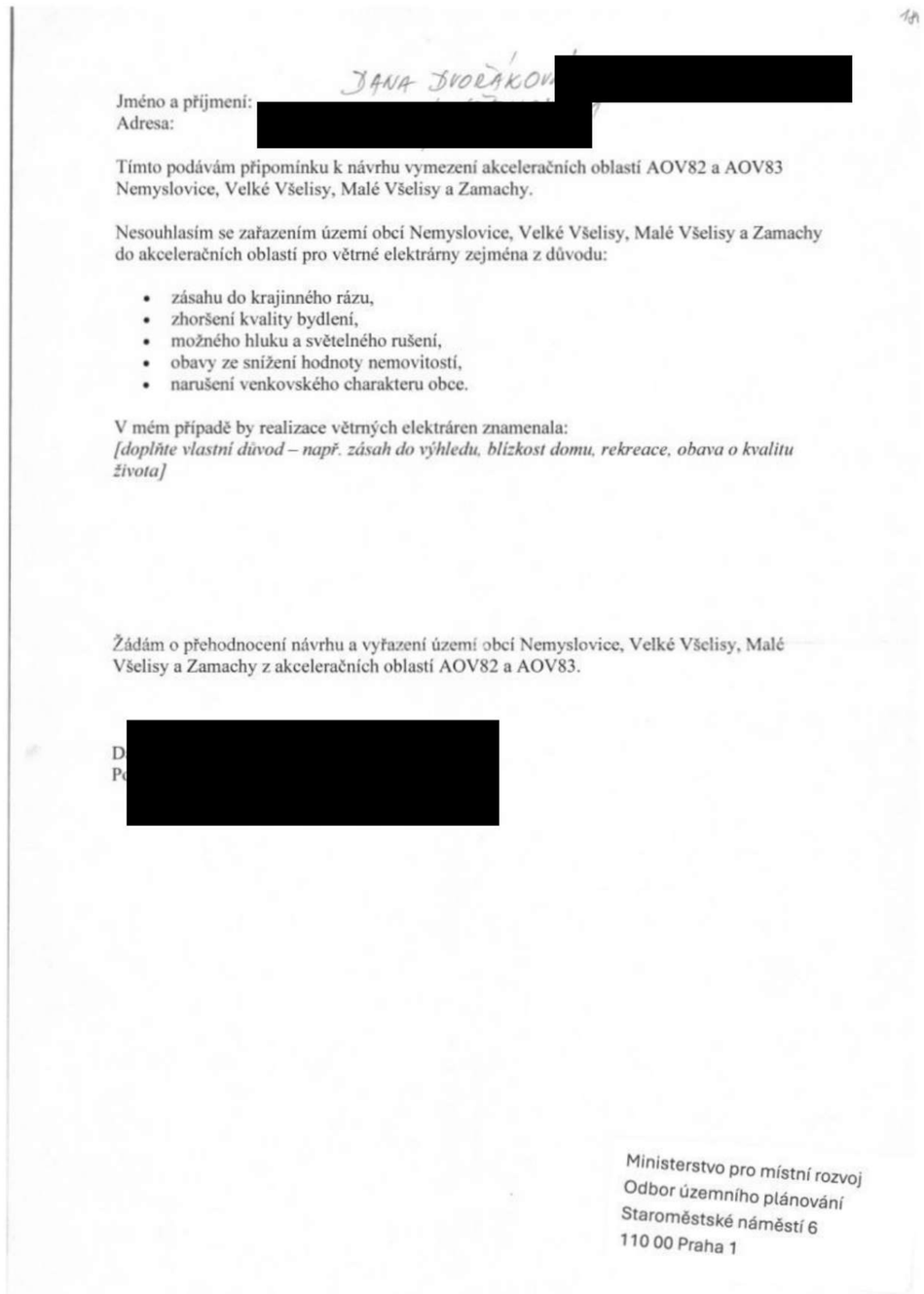
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13641. | Pavel Postupa | MMR-51993-2026-81-125 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

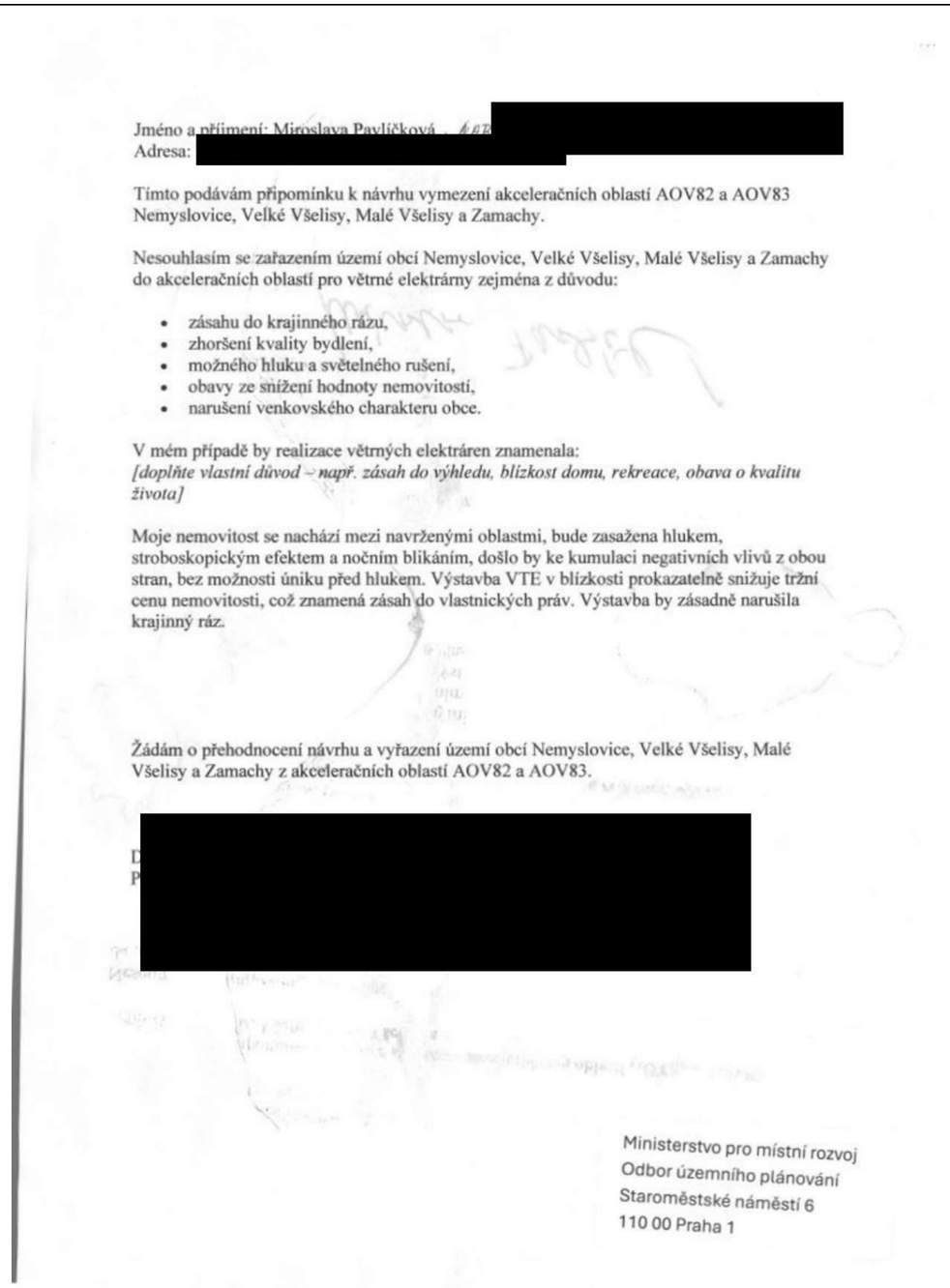
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13642. | Marie Grunclová | MMR-51993-2026-81-126 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

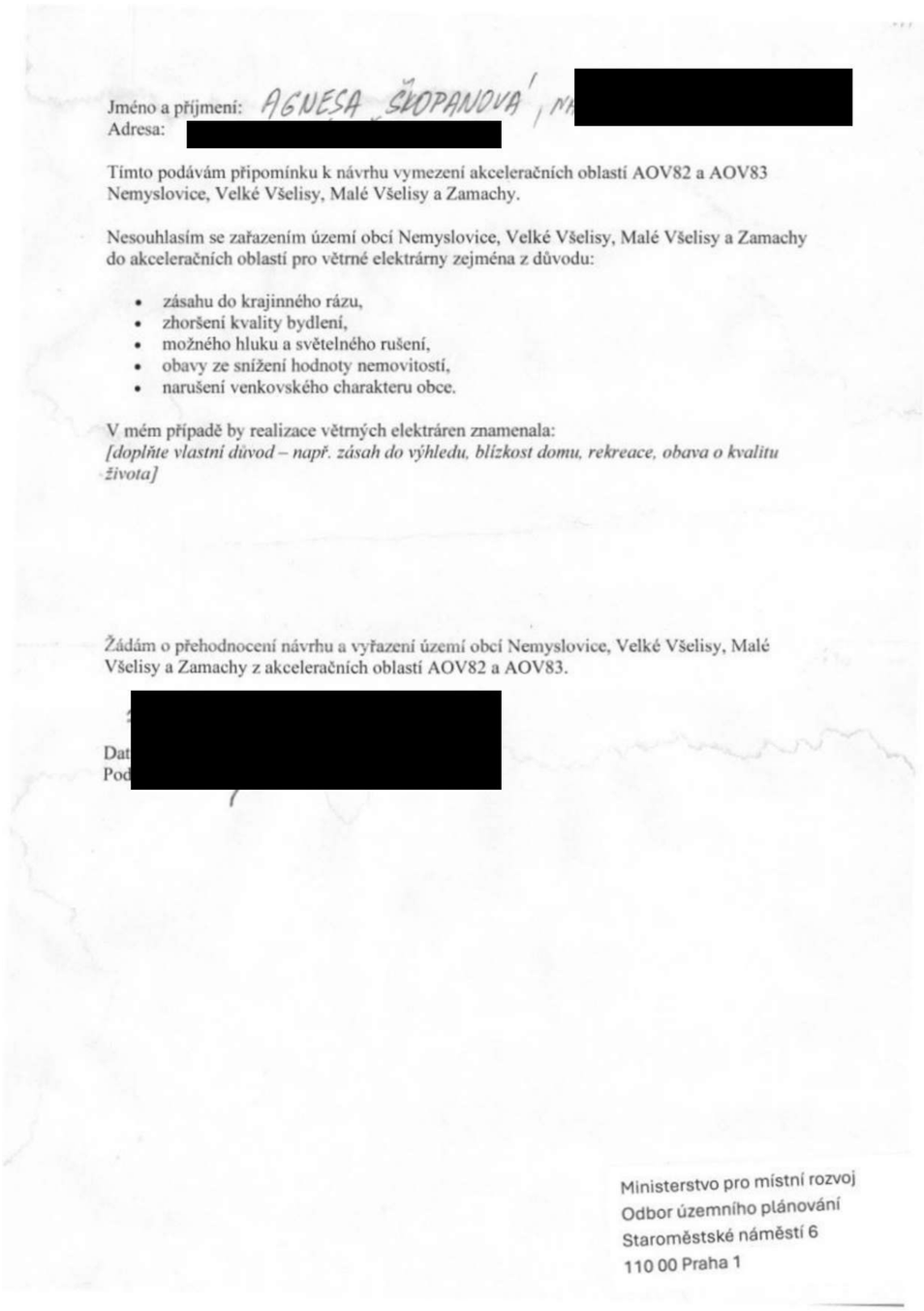
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13643. | Dana Dvořáková | MMR-51993-2026-81-127 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

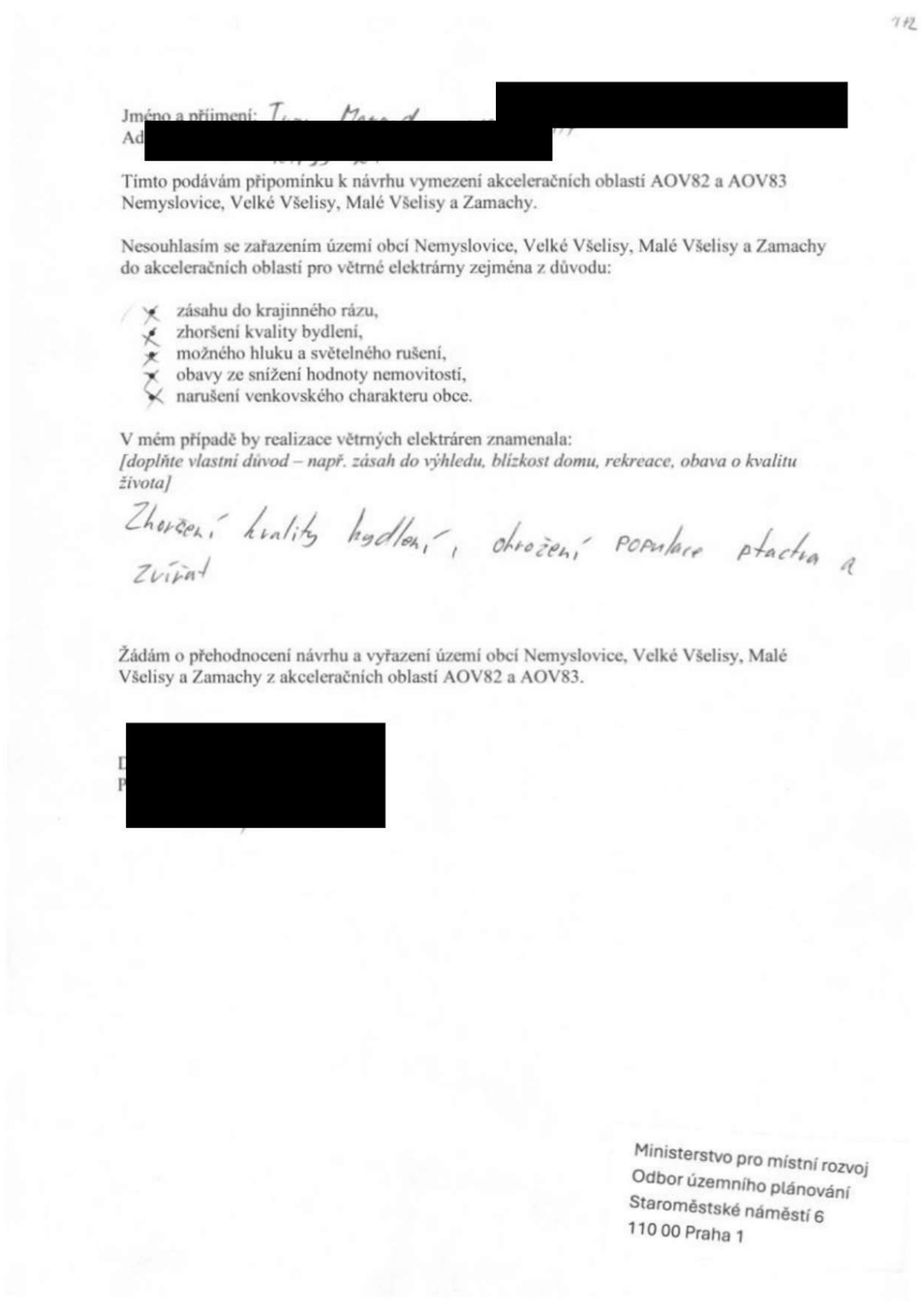
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13644. | Miroslava Pavlíčková | MMR-51993-2026-81-128 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

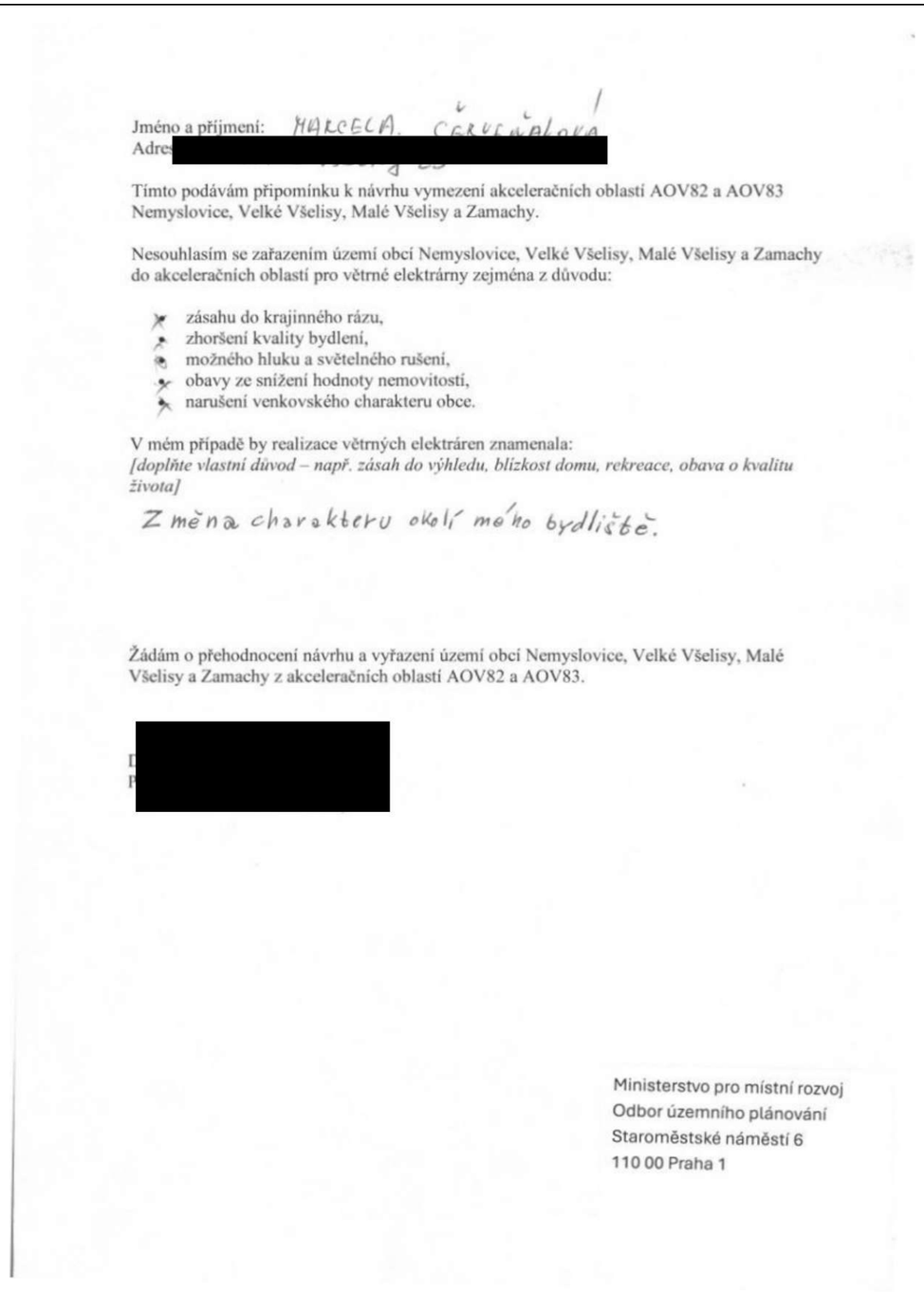
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13645. | Agnesa Škopanová | MMR-51993-2026-81-129 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

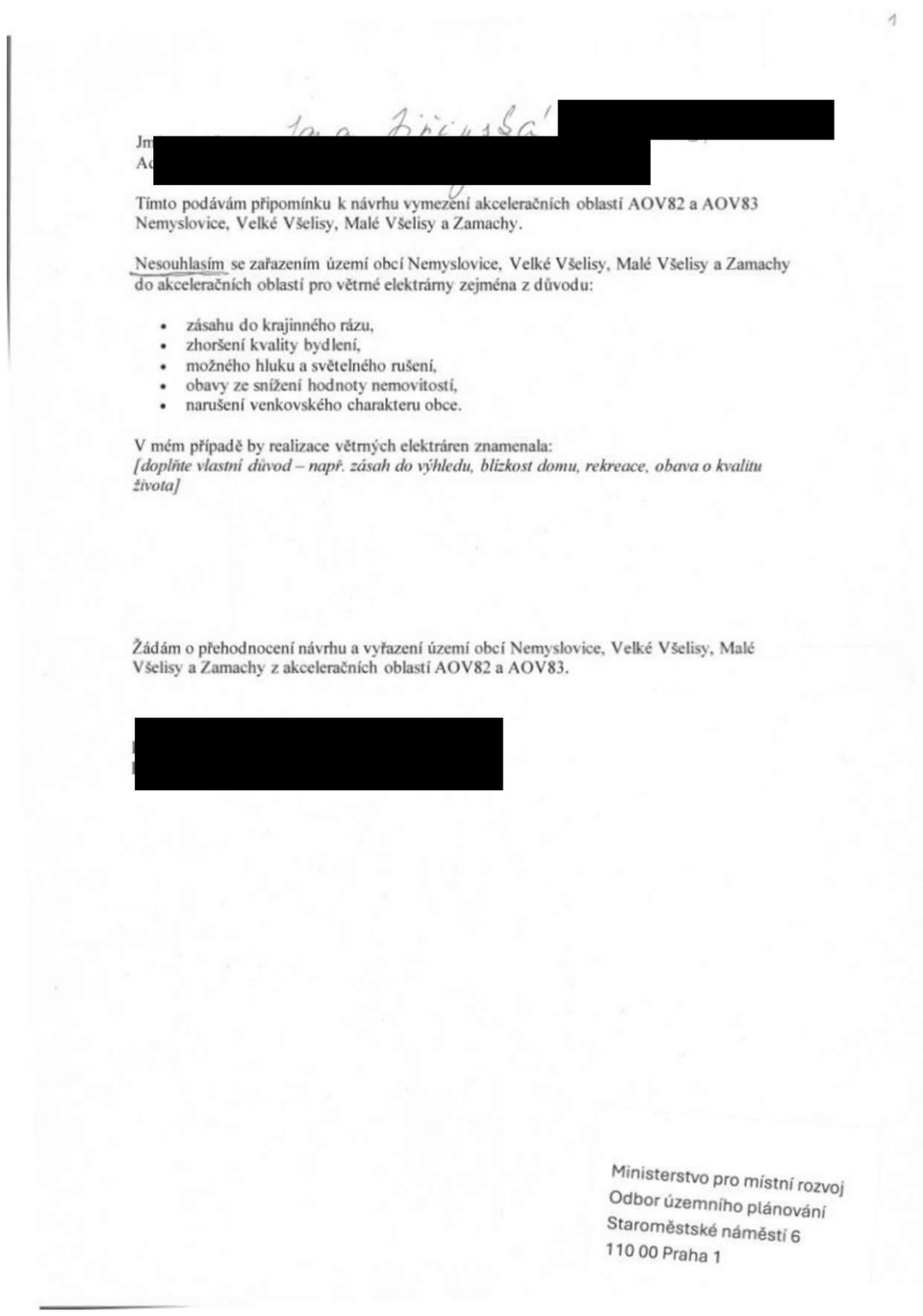
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13646. | Ivan Marandiuc | MMR-51993-2026-81-130 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

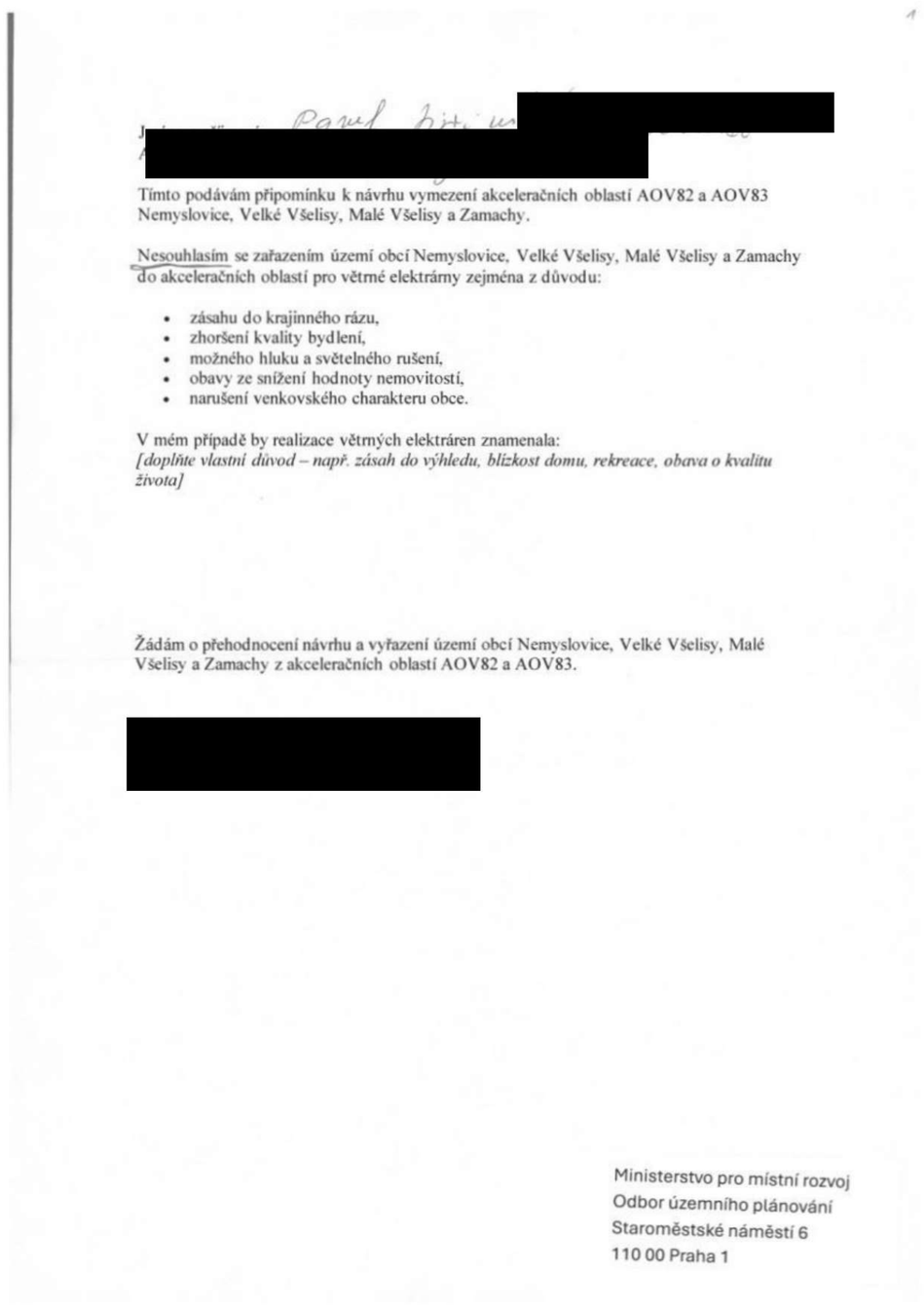
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13647. | Marcela Červeňáková | MMR-51993-2026-81-131 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13648. | Jana Jiřiuská | MMR-51993-2026-81-132 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

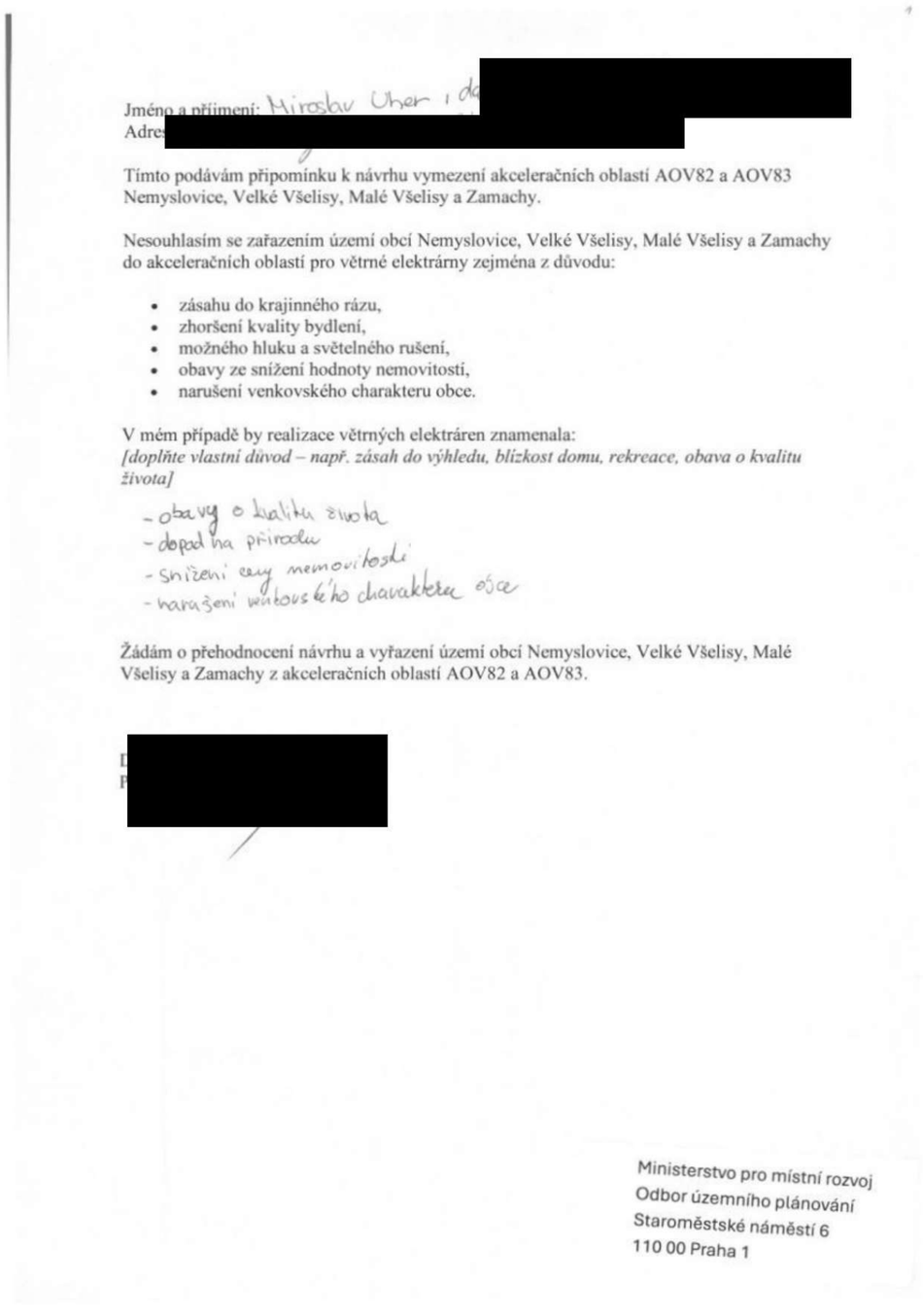
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13649. | Pavel Jiřiuský | MMR-51993-2026-81-133 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

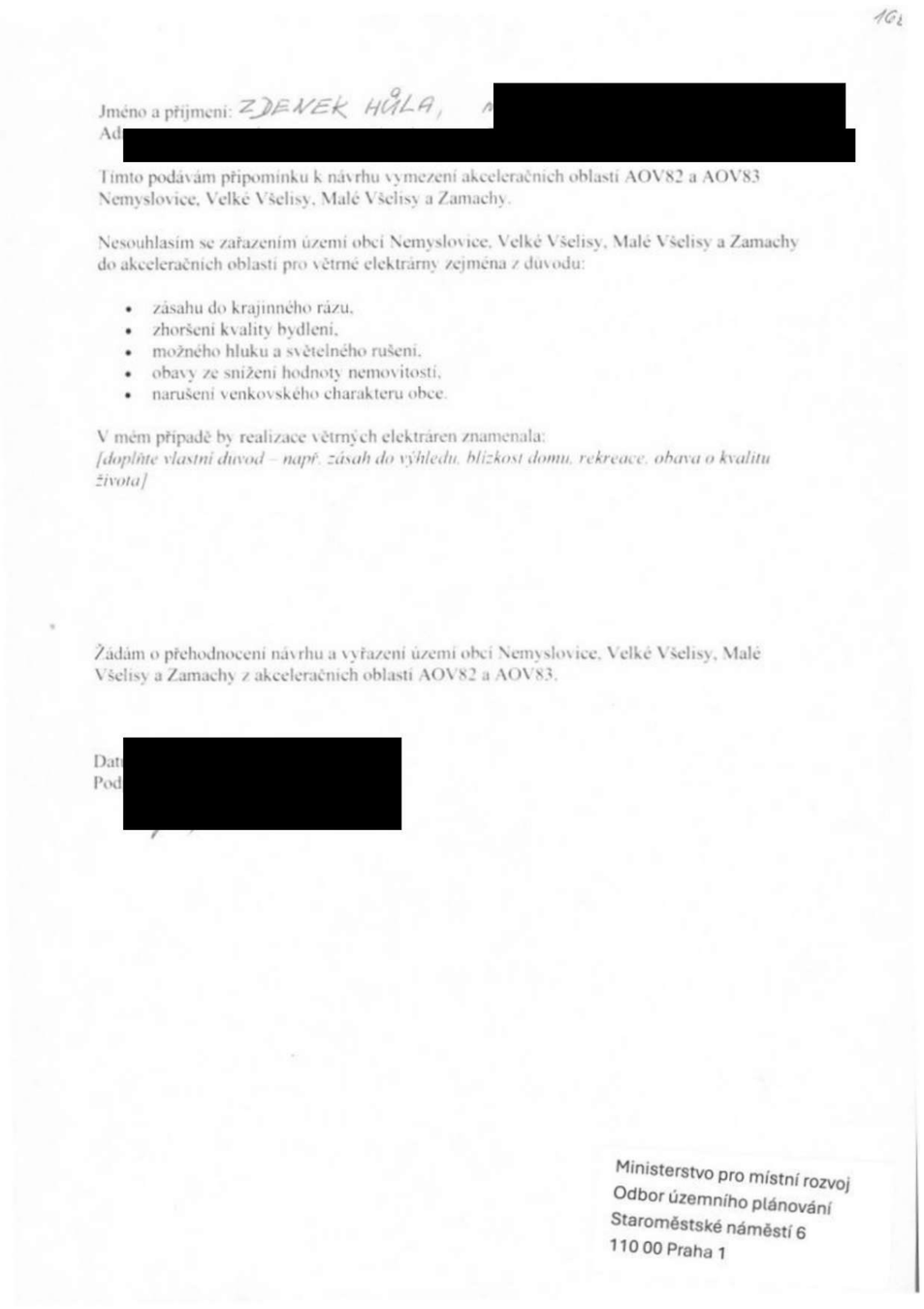
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13650. | Ľubica Uher | MMR-51993-2026-81-134 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: ĽUBICA UHER, dat. n[redacted]<br>Adres[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>- obavy o kvalitu života<br>- narušení venkovského charakteru obce<br>- obavy z poklesu ceny nemovitosti<br>- dopad na přírodu – kolize ptáctva s vrtulem<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>D[redacted]<br>P[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

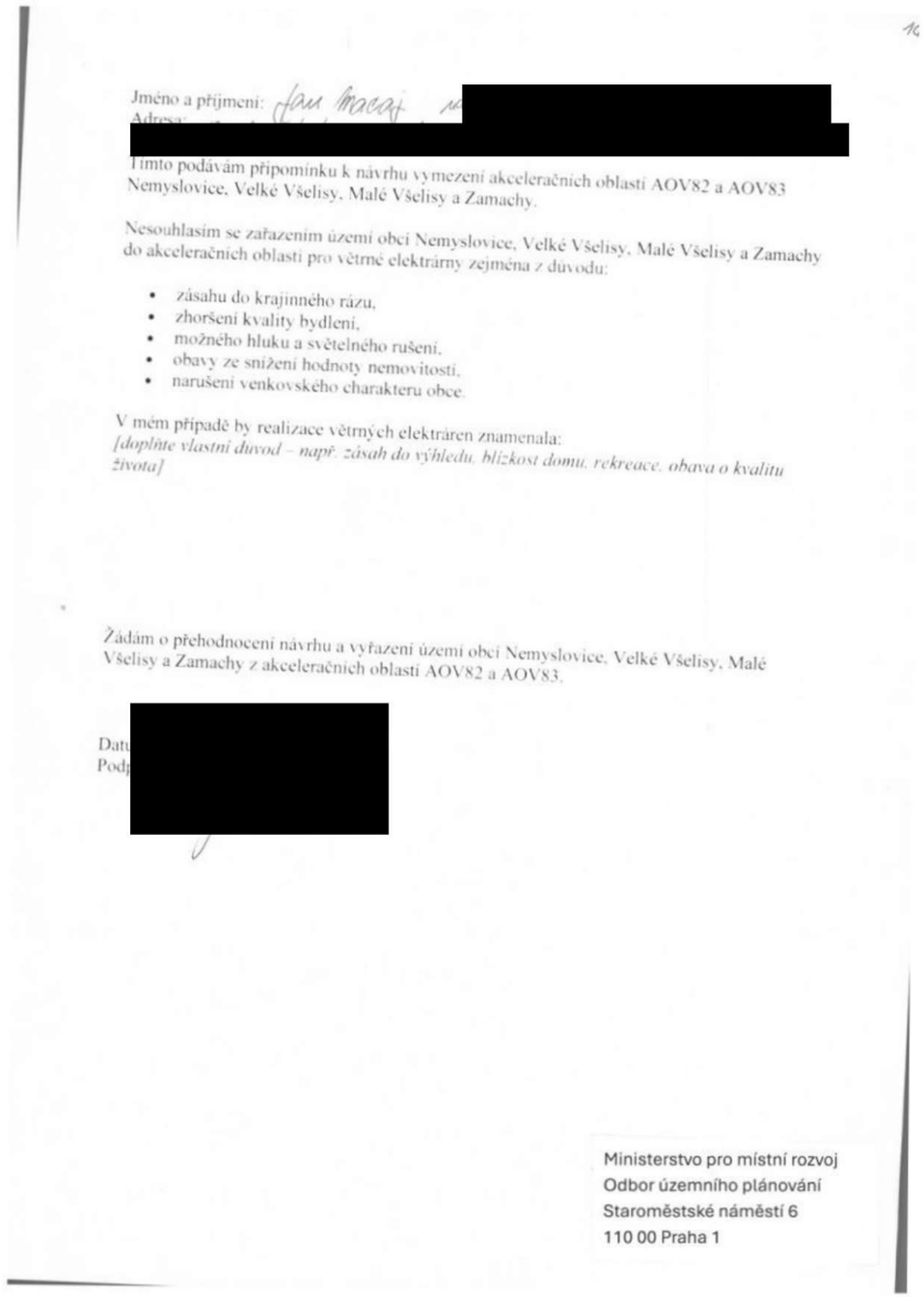
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13651. | Miroslav Uher | MMR-51993-2026-81-135 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

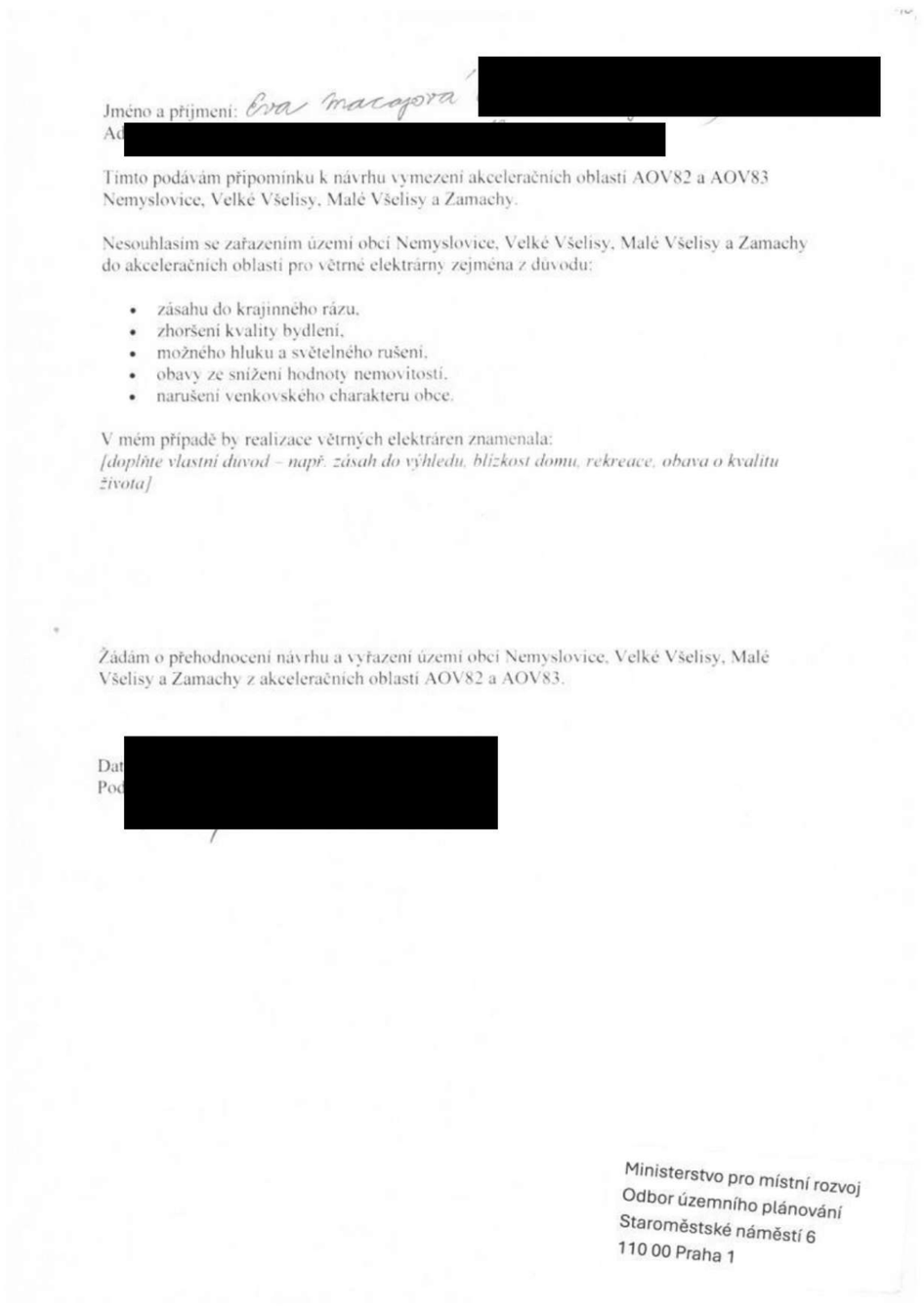
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13652. | Zdeněk Hůla | MMR-51993-2026-81-136 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

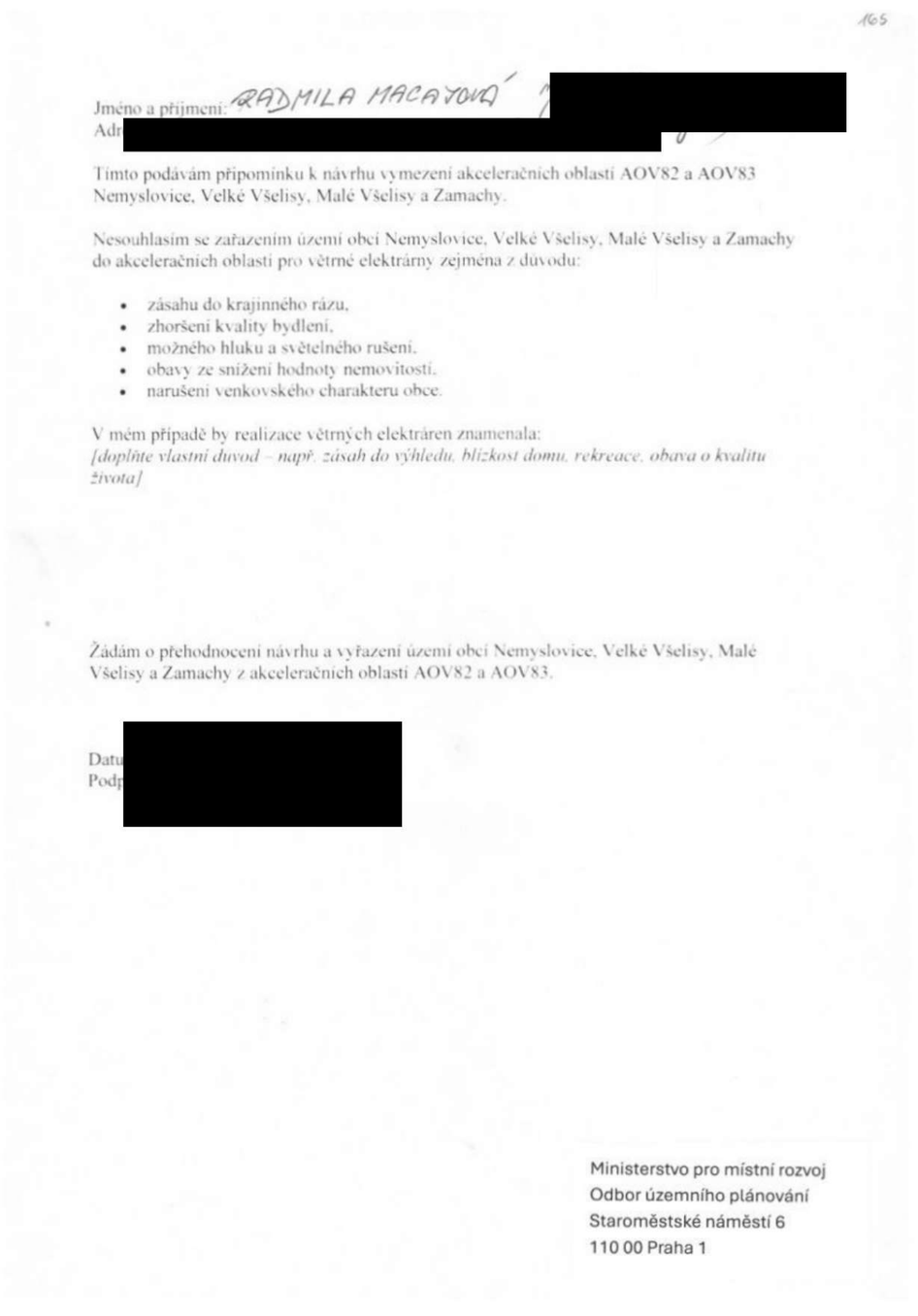
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13653. | Jan Macaj | MMR-51993-2026-81-137 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

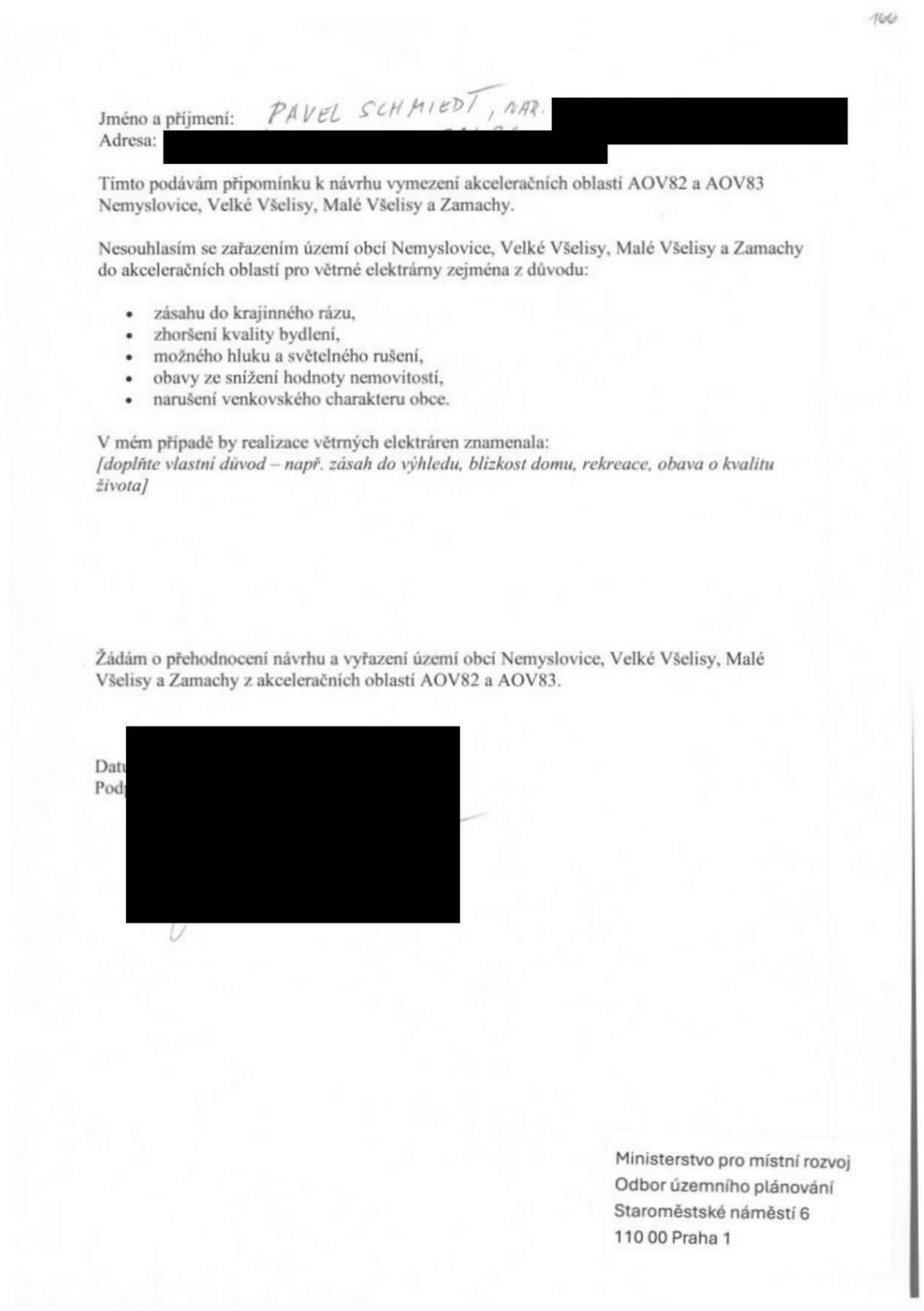
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13654. | Eva Macajová | MMR-51993-2026-81-138 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

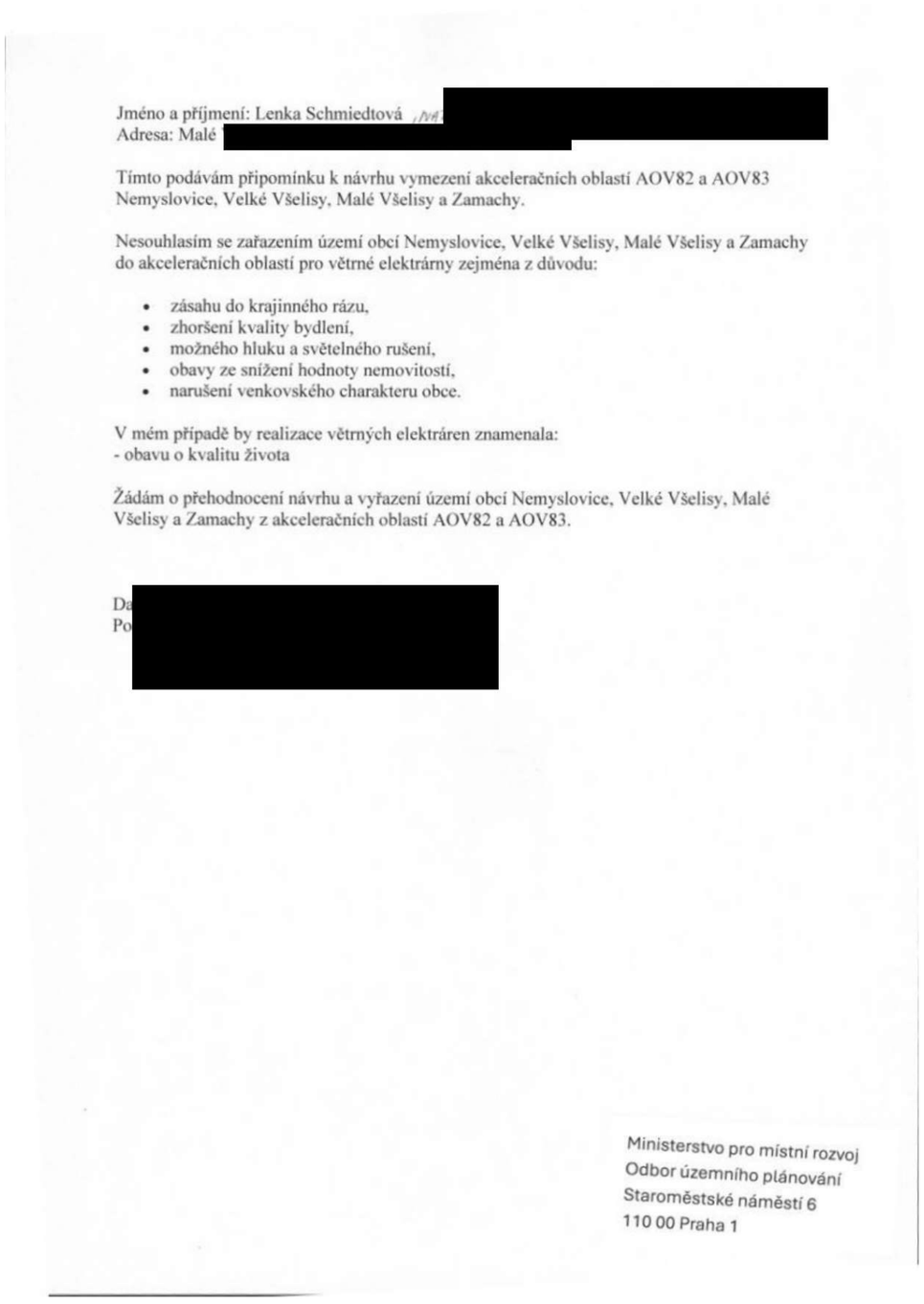
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13655. | Radmila Macajová | MMR-51993-2026-81-139 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

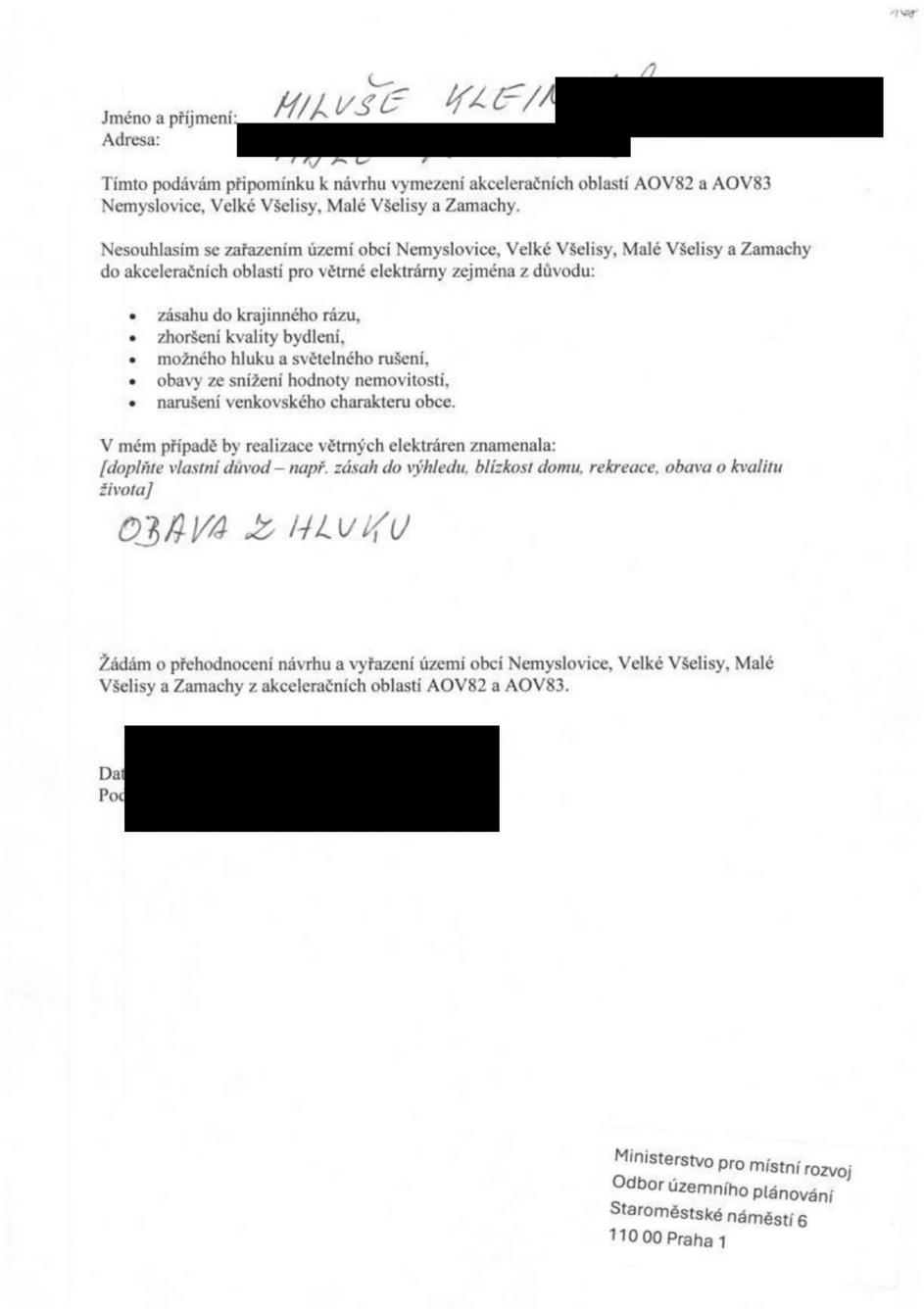
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13656. | Pavel Schmiedt | MMR-51993-2026-81-140 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

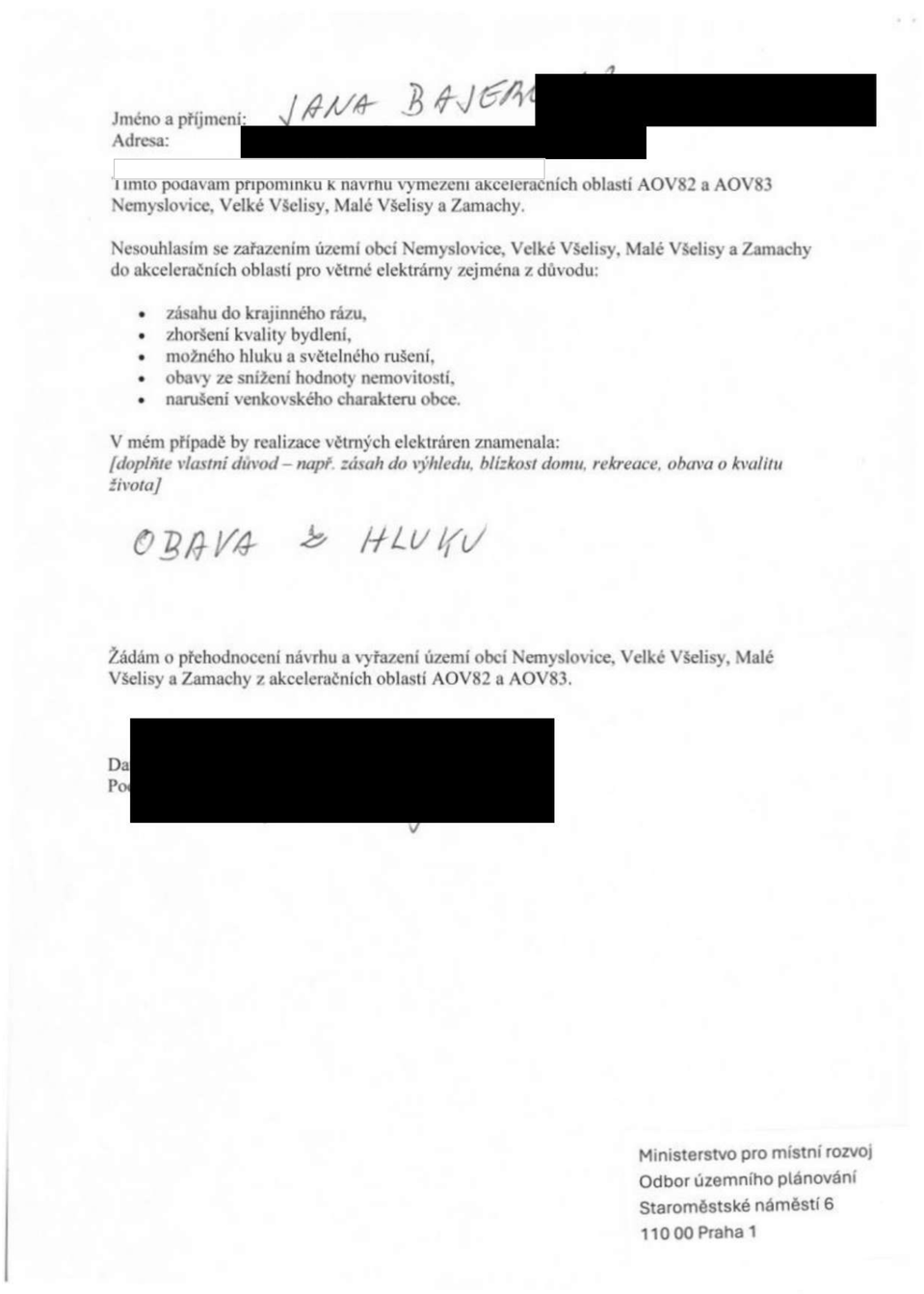
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13657. | Lenka Schmiedtová | MMR-51993-2026-81-141 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

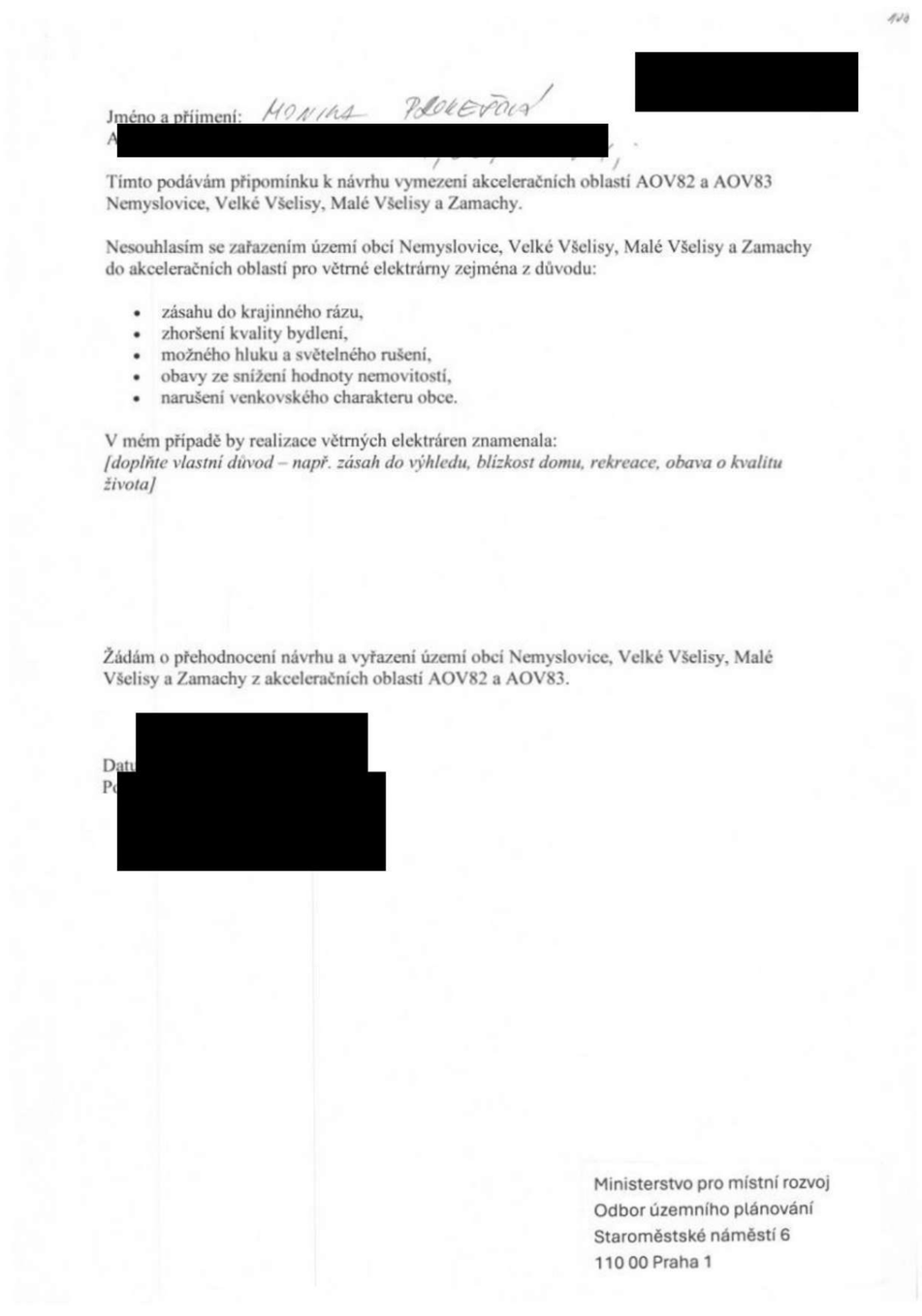
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13658. | Miluše Kleinová | MMR-51993-2026-81-142 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

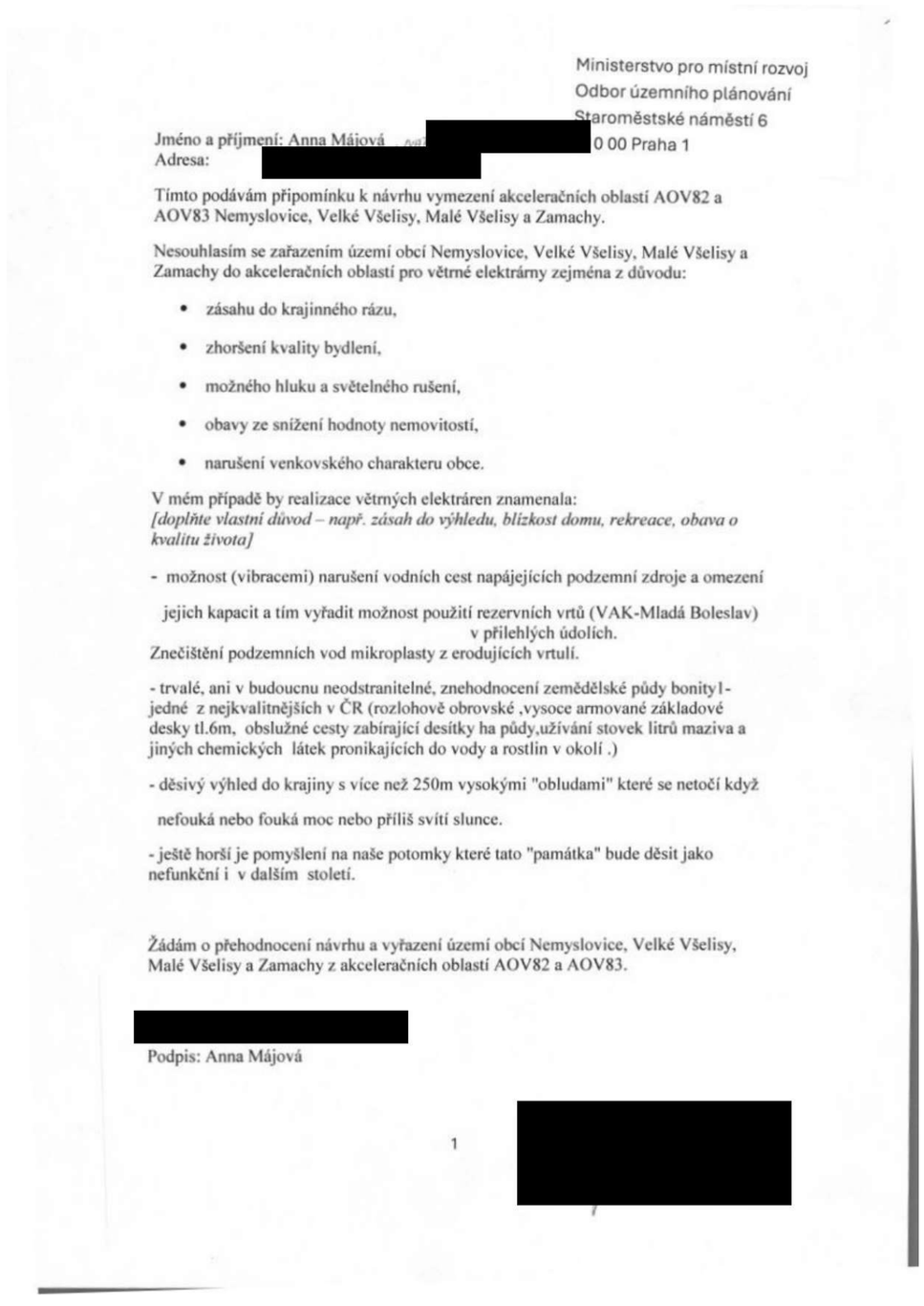
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13659. | Jana Bajerová | MMR-51993-2026-81-143 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13660. | Monika Prolečová | MMR-51993-2026-81-144 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13661. | Anna Májová | MMR-51993-2026-81-145 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6

Jméno a příjmení: Anna Májová [redacted] 0 00 Praha 1
Adresa: [redacted]

Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.

Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:

- zásahu do krajinného rázu,
- zhoršení kvality bydlení,
- možného hluku a světelného rušení,
- obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,
- narušení venkovského charakteru obce.

V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:
*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*

- možnost (vibracemi) narušení vodních cest napájejících podzemní zdroje a omezení jejich kapacit a tím vyřadit možnost použití rezervních vrtů (VAK-Mladá Boleslav) v přilehlých údolích.

Znečištění podzemních vod mikroplasty z erodujících vrtulí.

- trvalé, ani v budoucnu neodstranitelné, znehodnocení zemědělské půdy bonity1 - jedné z nejkvalitnějších v ČR (rozlohově obrovské ,vysoce armované základové desky tl.6m, obslužné cesty zabírající desítky ha půdy,užívání stovek litrů maziva a jiných chemických látek pronikajících do vody a rostlin v okolí .)

- děsivý výhled do krajiny s více než 250m vysokými "obludami" které se netočí když nefouká nebo fouká moc nebo příliš svítí slunce.

- ještě horší je pomyšlení na naše potomky které tato "památka" bude děsit jako nefunkční i v dalším století.

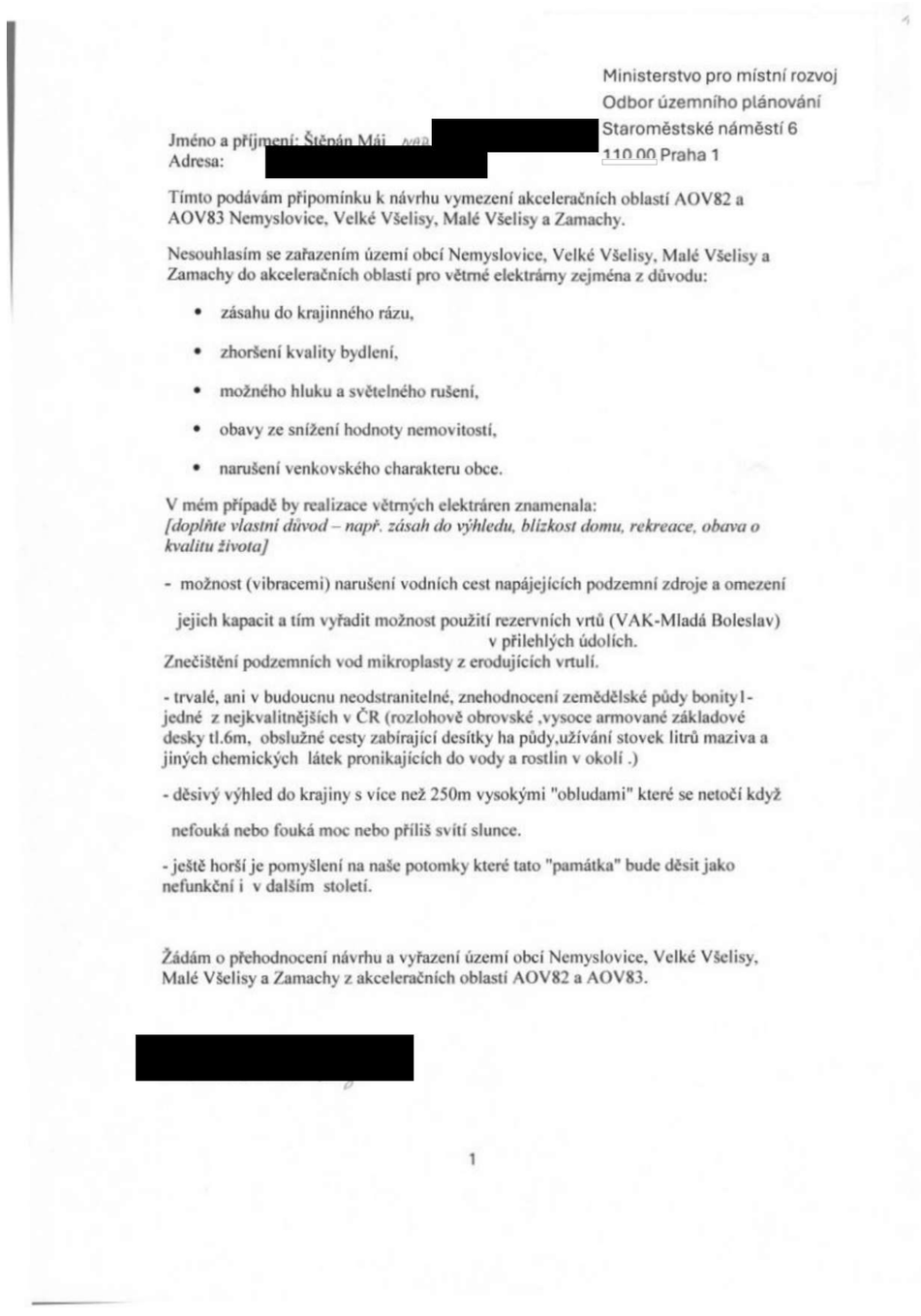
Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.

[redacted]

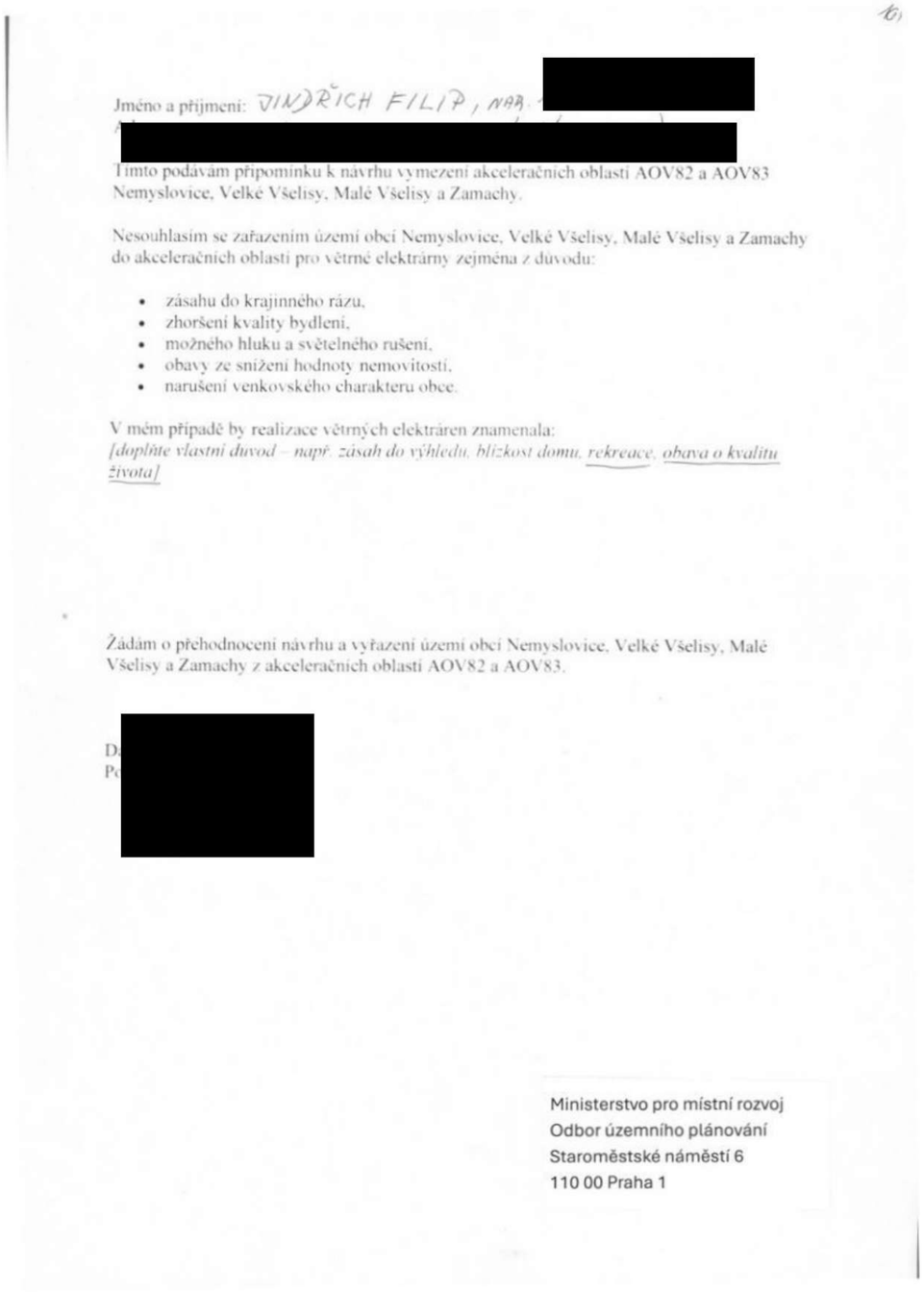
Podpis: Anna Májová

1 [redacted]

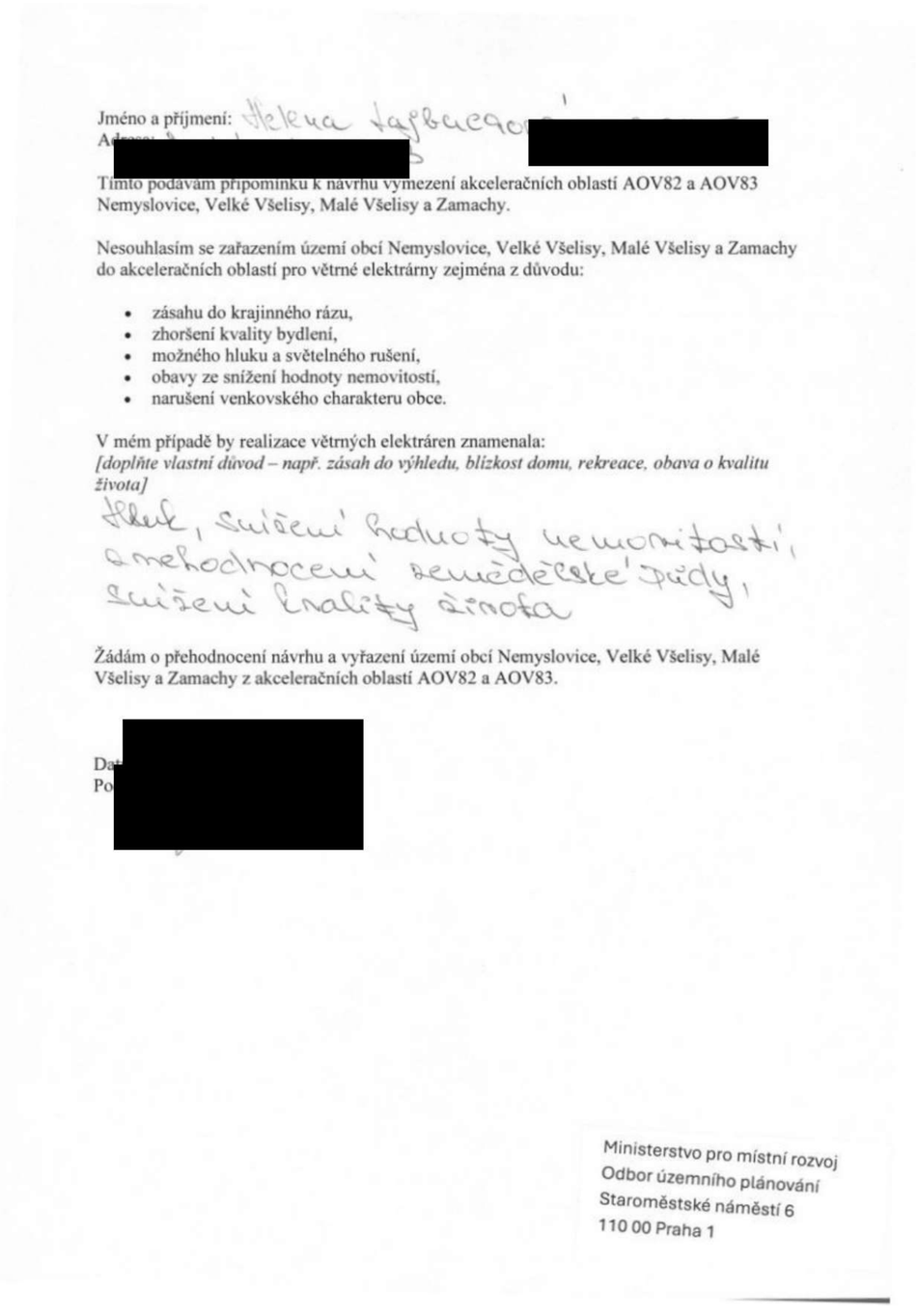
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13662. | Štěpán Máj | MMR-51993-2026-81-146 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

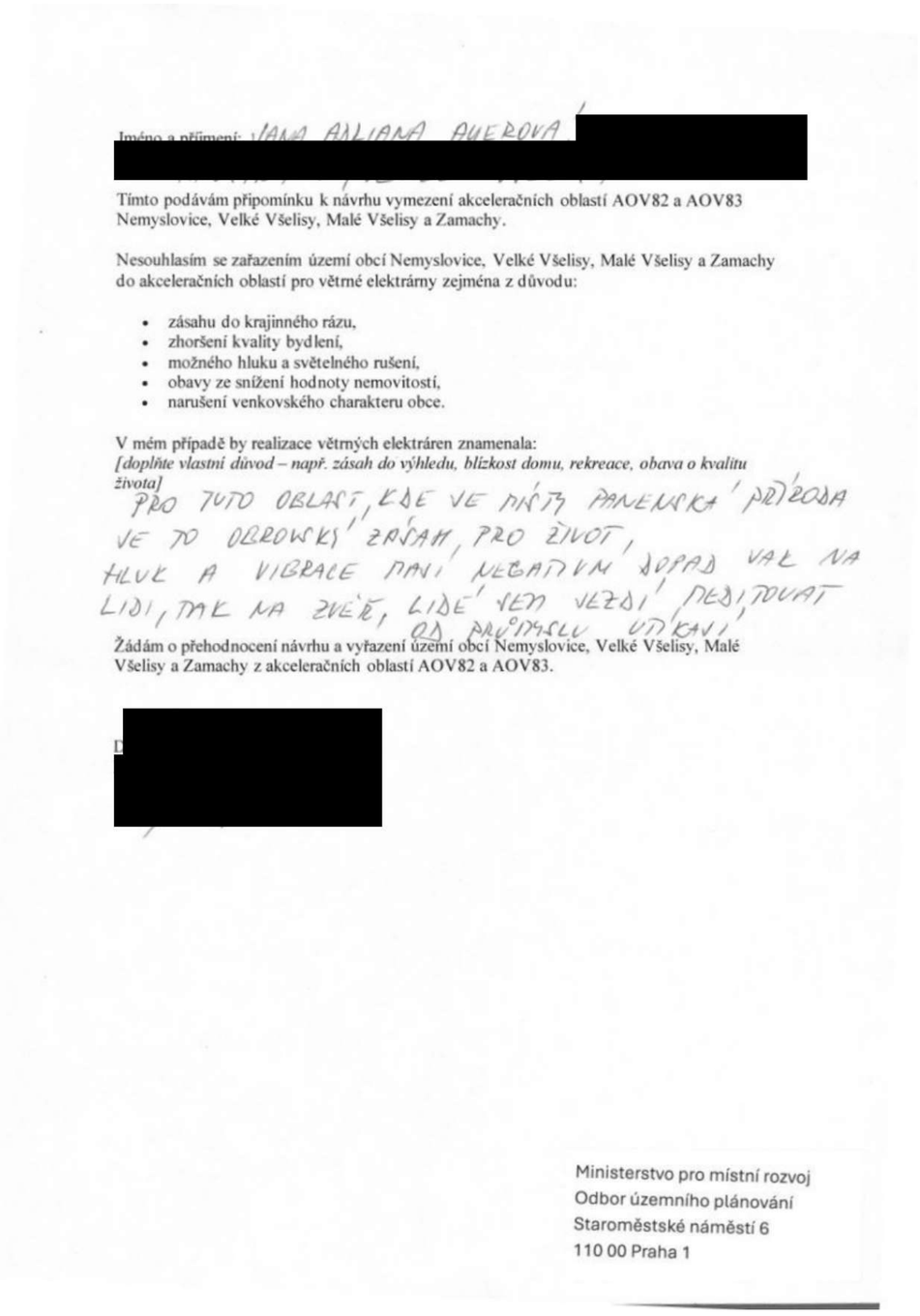
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13663. | Jindřich Filip | MMR-51993-2026-81-147 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13664. | Helena Lajbnerová | MMR-51993-2026-81-148 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13665. | Jana Adriana Auerová | MMR-51993-2026-81-149 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

Jméno a příjmení: JANA ADRIANA AUEROVÁ [redacted]

Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.

Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:

- zásahu do krajinného rázu,
- zhoršení kvality bydlení,
- možného hluku a světelného rušení,
- obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,
- narušení venkovského charakteru obce.

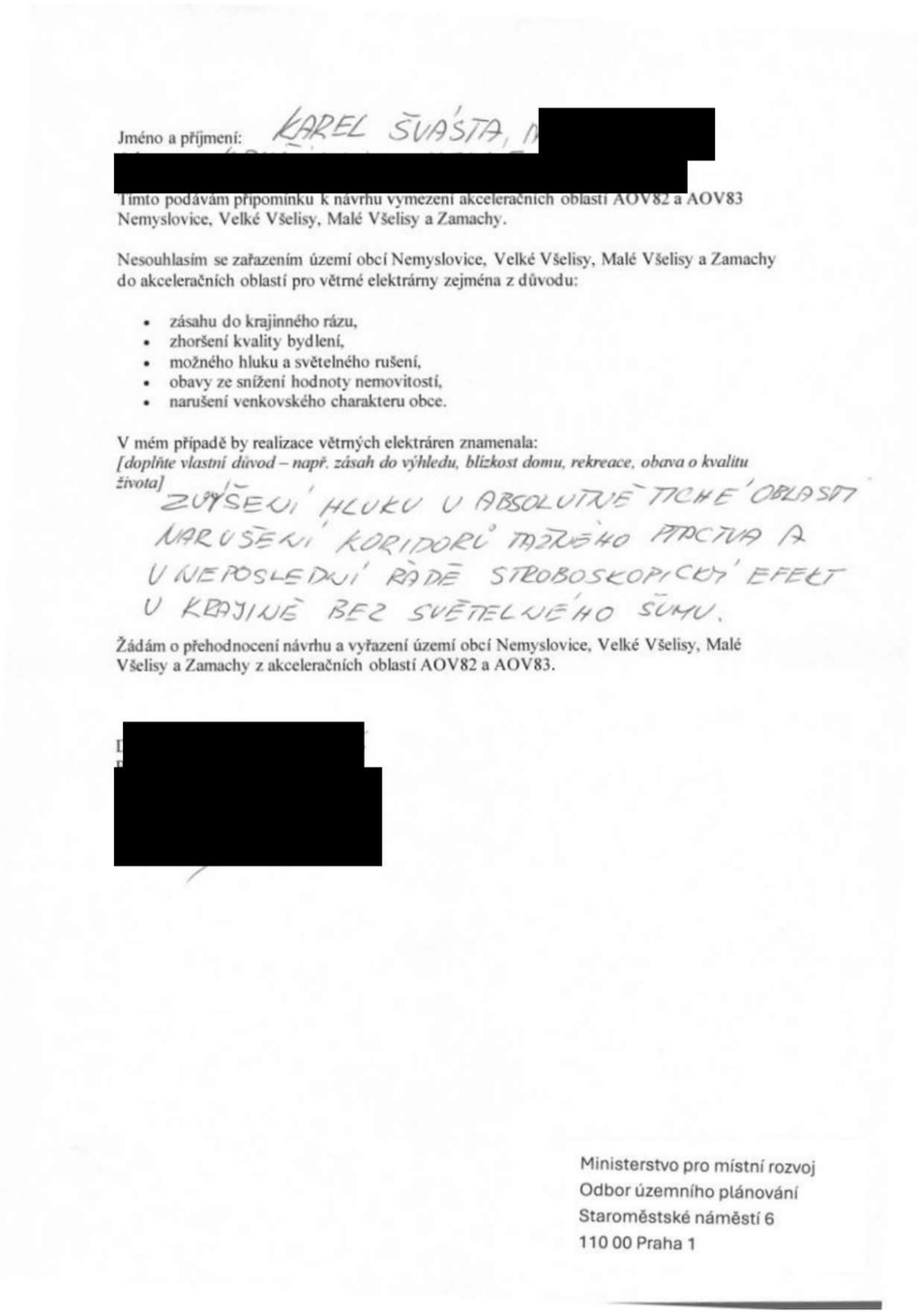
V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:
*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*
PRO TUTO OBLAST, KDE VE MÍSTĚ PANENSKÁ PŘÍRODA VE 70 OBROVSKÝ ZÁSAH, PRO ŽIVOT, HLUK A VIBRACE MAJÍ NEGATIVNÍ DOPAD VAL NA LIDI, TAK NA ZVĚŘ, LIDÉ VEN VEZOU, NEDÝCHAT OD PRŮMYSLU ÚTĚKAJÍ

Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.

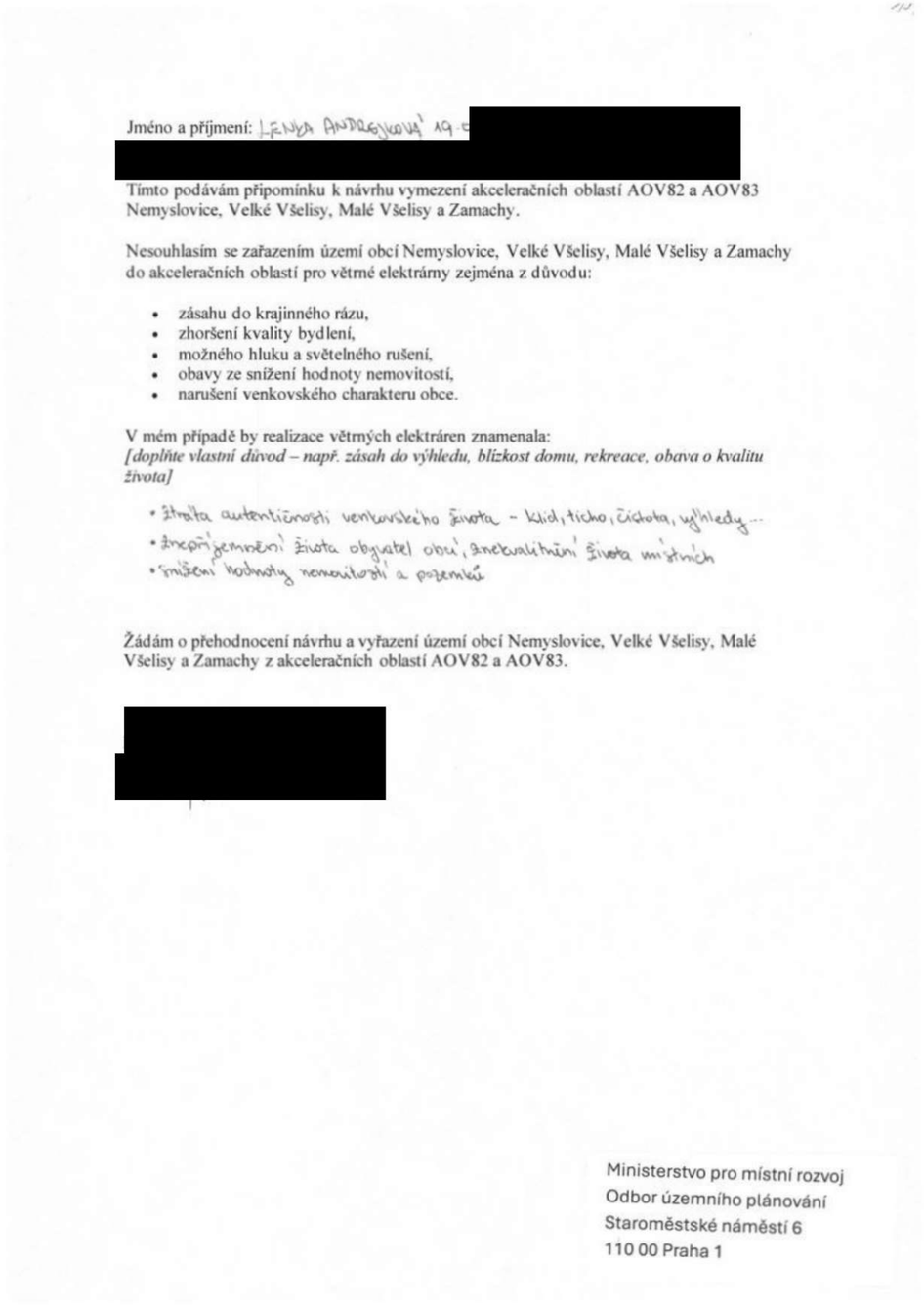
[redacted]

Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1

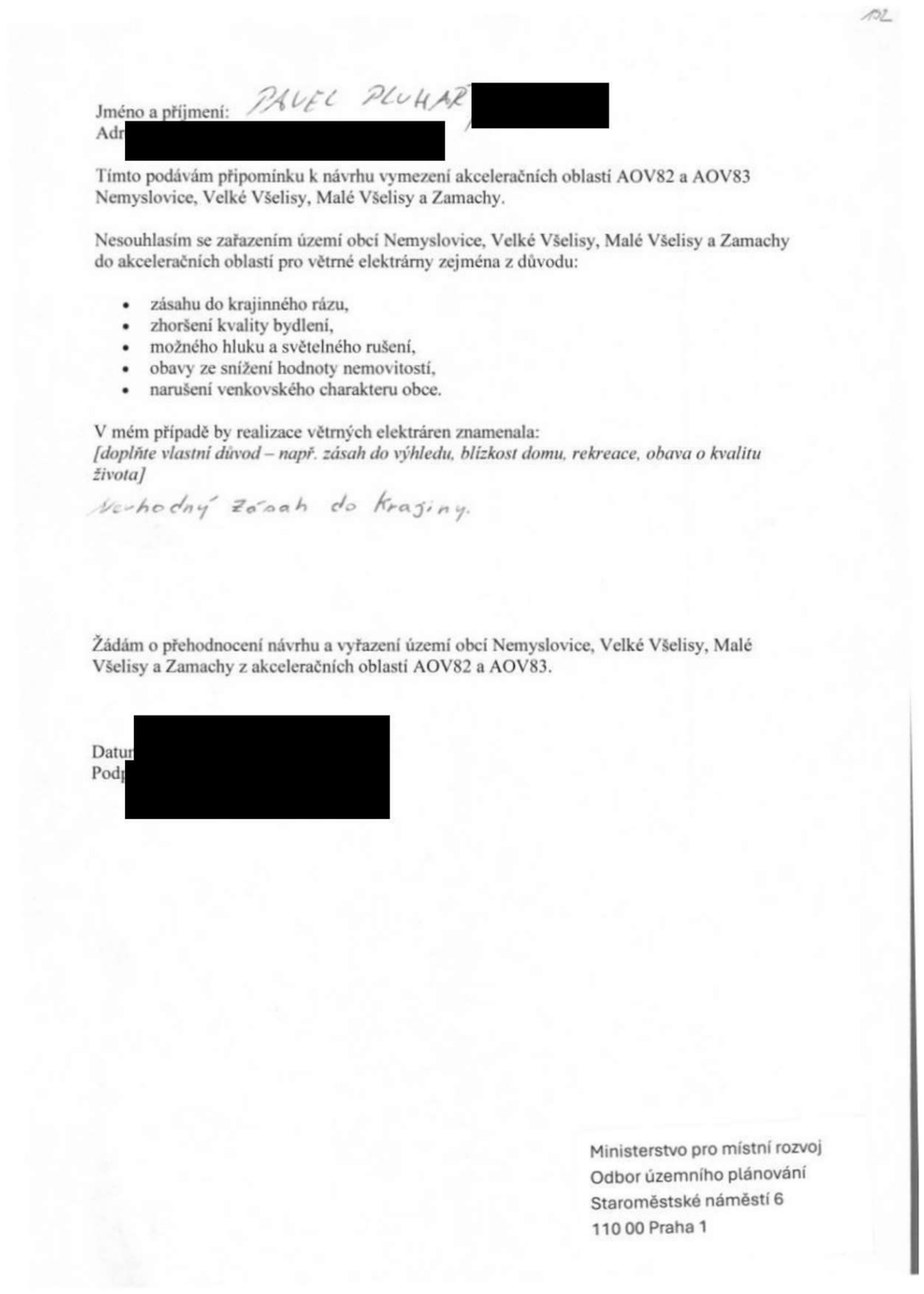
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13666. | Karel Švašta | MMR-51993-2026-81-150 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

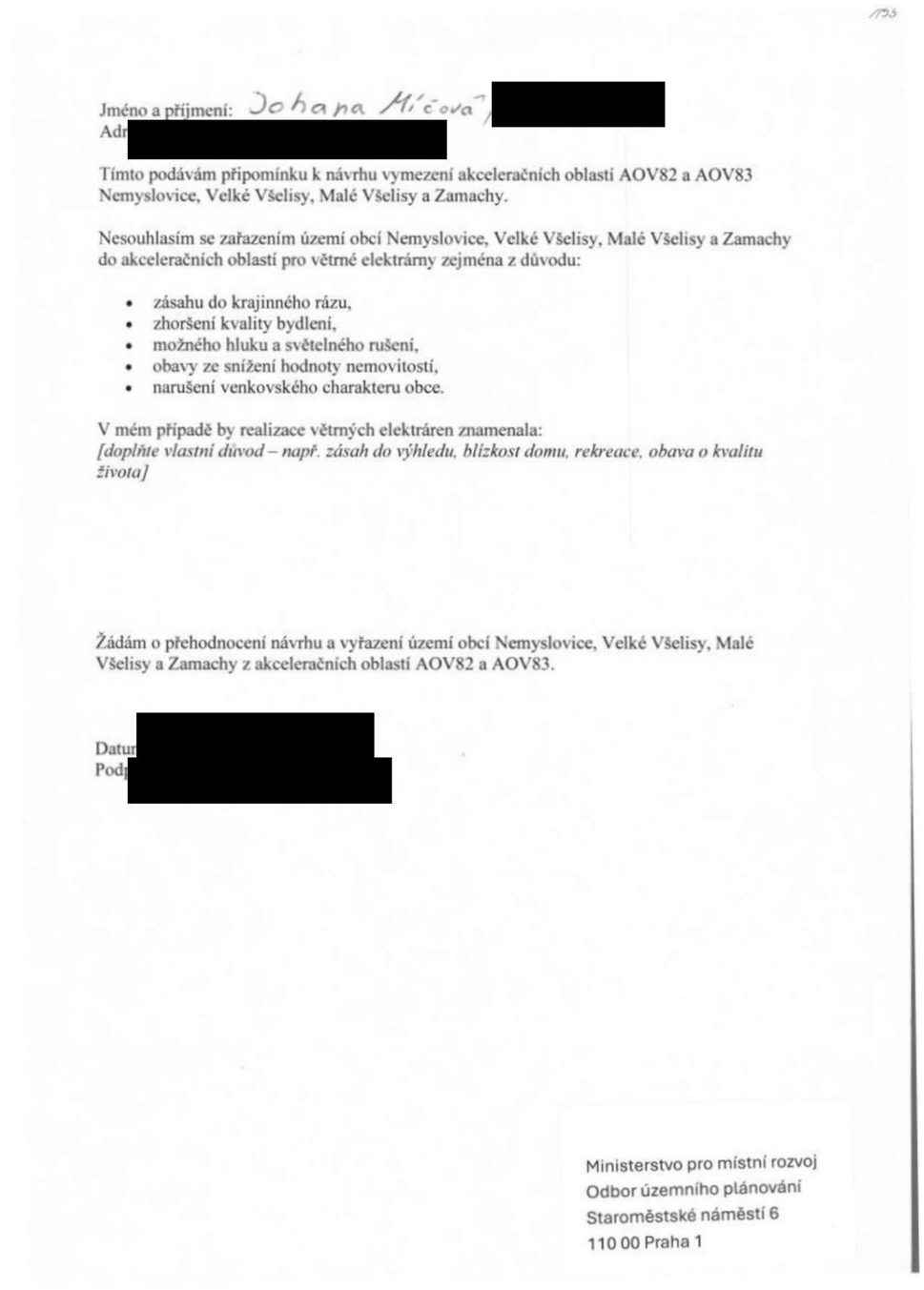
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13667. | Lenka Andrejková | MMR-51993-2026-81-151 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

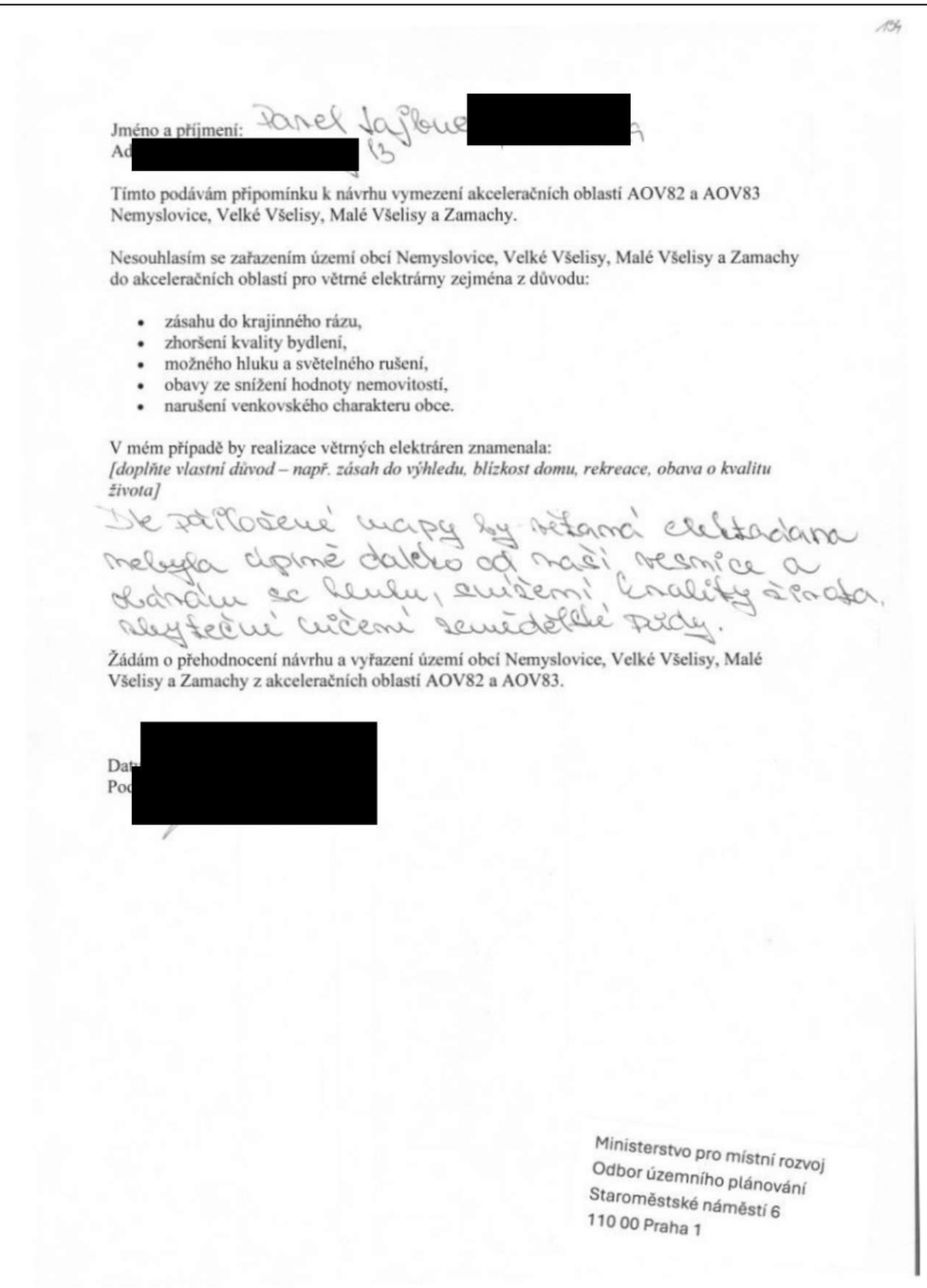
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13668. | Pavel Pluhař | MMR-51993-2026-81-152 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

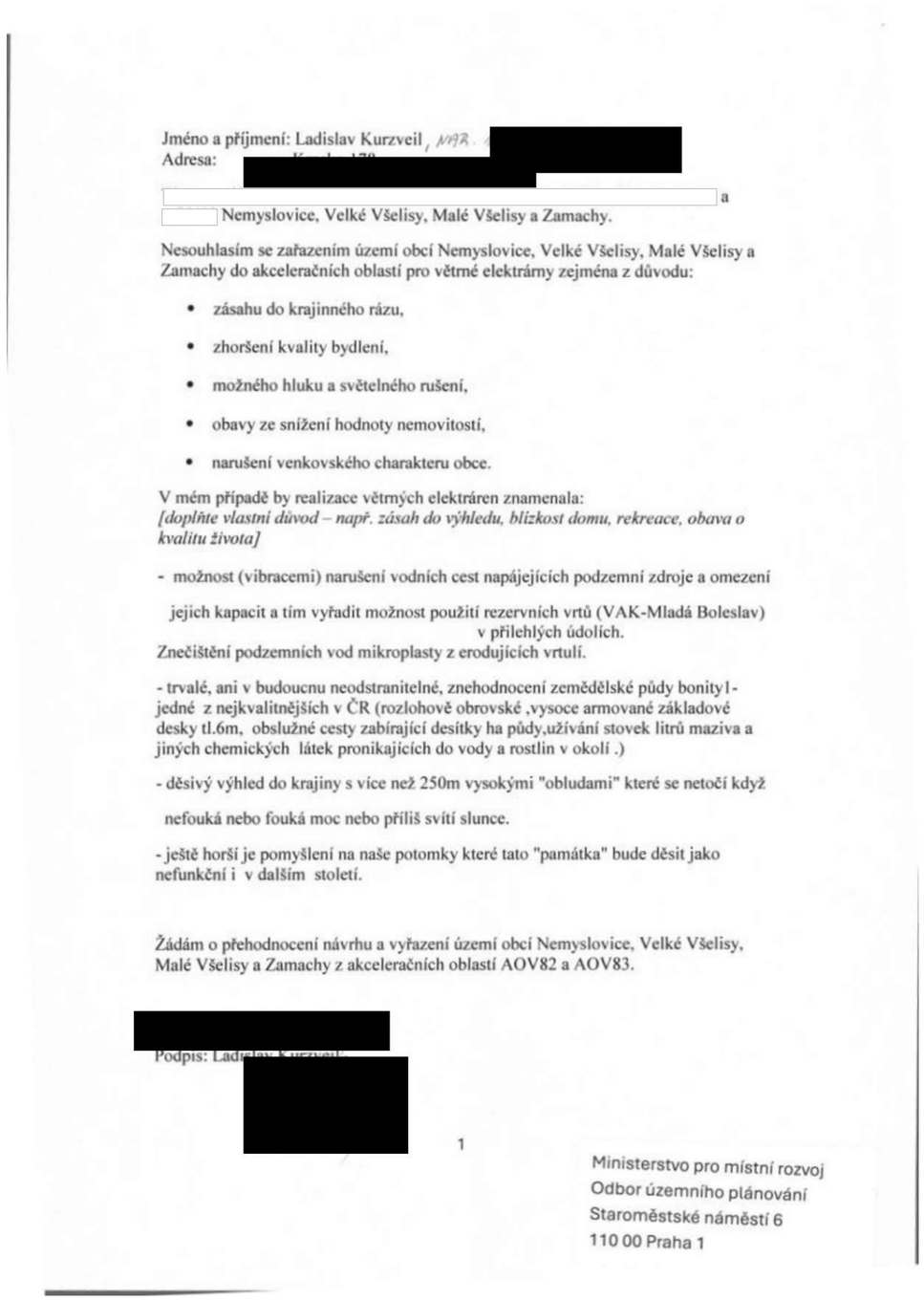
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13669. | Johana Míčová | MMR-51993-2026-81-153 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

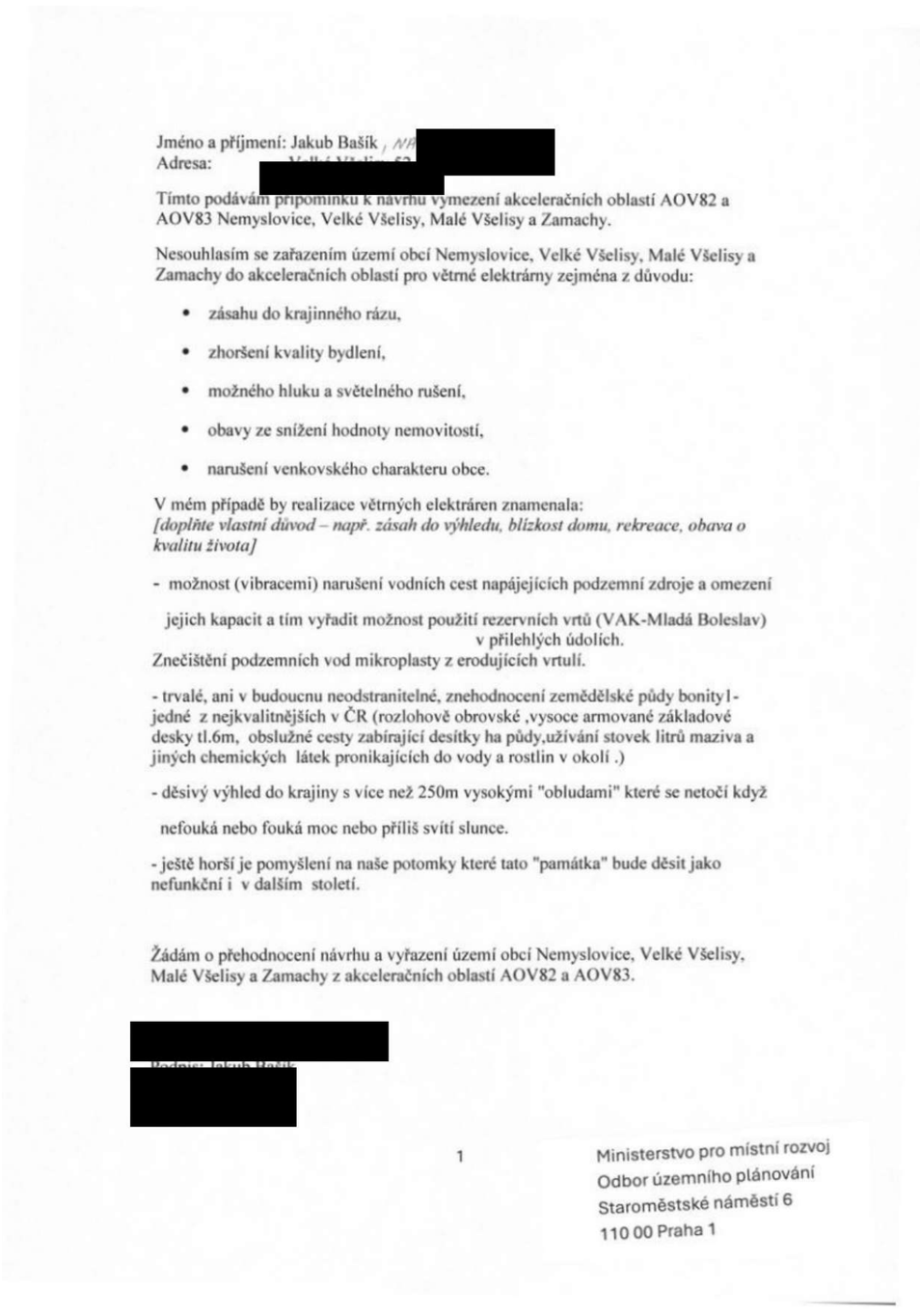
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13670. | Pavel Lajbner | MMR-51993-2026-81-154 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>Jméno a příjmení: Pavel Lajbner [redacted]<br>Adresa: [redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>Ke zřízení mapy by zřízená elektrárna nebyla dýmě daleko od naší vesnice a hrozilo by hluku, snížení kvality života, nevyřešené účení nemovitelné půdy.<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>Datum: [redacted]<br>Podpis: [redacted]<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

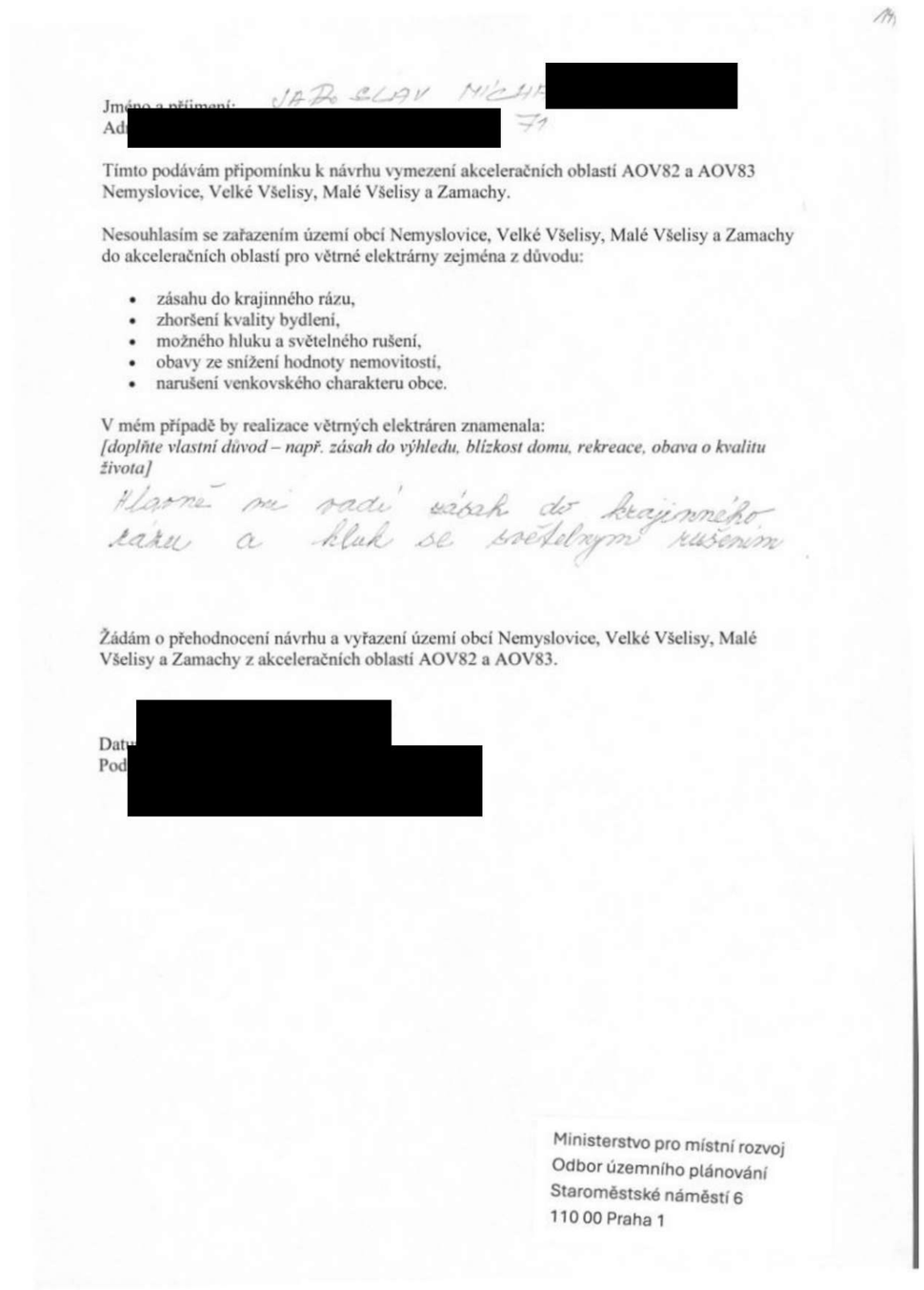
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13671. | Ladislav Kurzveil | MMR-51993-2026-81-155 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>Jméno a příjmení: Ladislav Kurzveil, MPR. [redacted]<br>Adresa: [redacted]<br>[redacted] a<br>[redacted] Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>- možnost (vibracemi) narušení vodních cest napájejících podzemní zdroje a omezení jejich kapacit a tím vyřadit možnost použití rezervních vrtů (VAK-Mladá Boleslav) v přilehlých údolích.<br>Znečištění podzemních vod mikroplasty z erodujících vrtulí.<br>- trvalé, ani v budoucnu neodstranitelné, znehodnocení zemědělské půdy bonity1- jedné z nejkvalitnějších v ČR (rozlohově obrovské ,vysoce armované základové desky tl.6m, obslužné cesty zabírající desítky ha půdy,užívání stovek litrů maziva a jiných chemických látek pronikajících do vody a rostlin v okolí .)<br>- děsivý výhled do krajiny s více než 250m vysokými "obludami" které se netočí když nefouká nebo fouká moc nebo příliš svítí slunce.<br>- ještě horší je pomyšlení na naše potomky které tato "památka" bude děsit jako nefunkční i v dalším století.<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>[redacted]<br>Podpis: Ladislav Kurzveil [redacted]<br>1<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

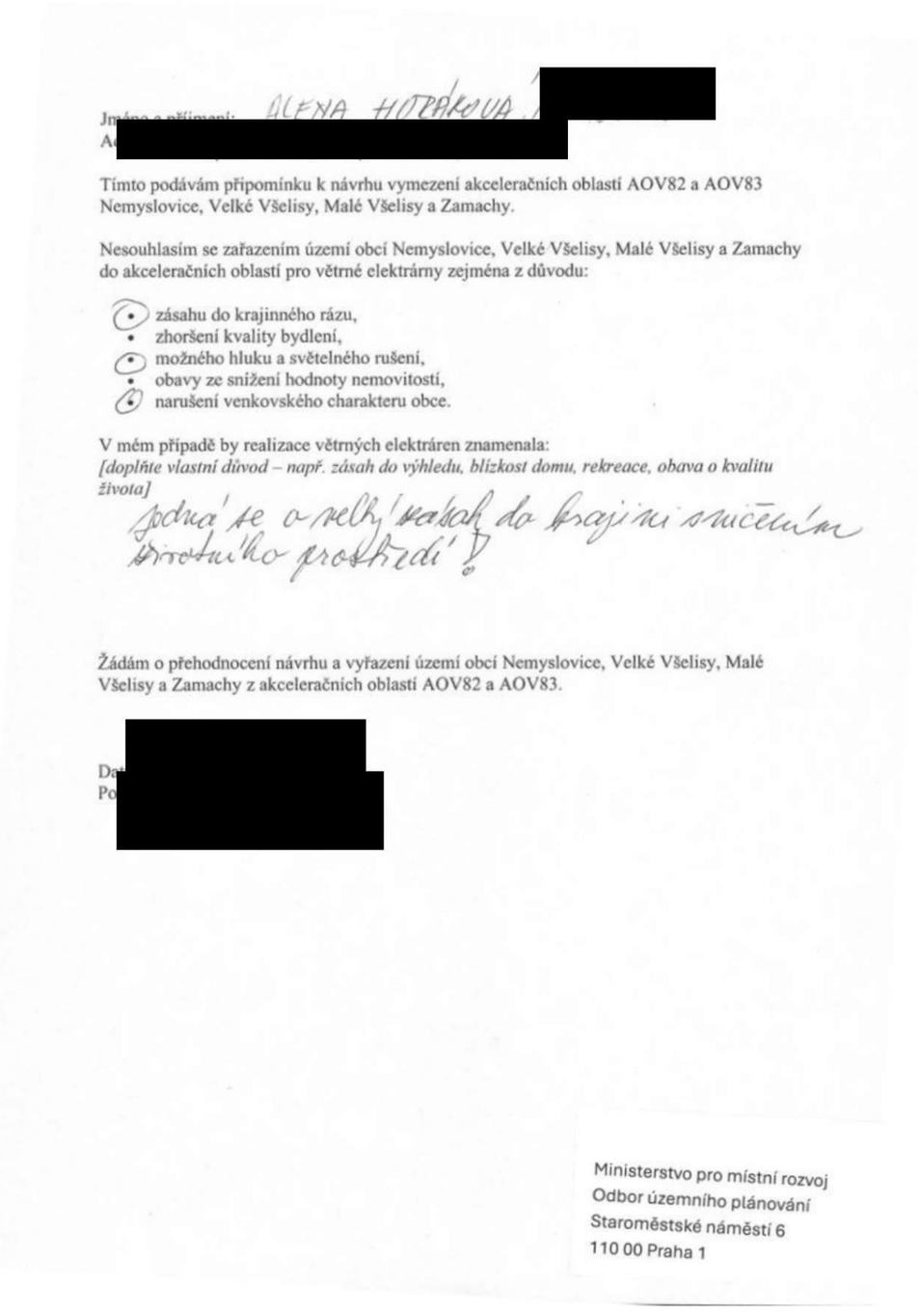
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13672. | Jakub Bašík | MMR-51993-2026-81-156 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>Jméno a příjmení: Jakub Bašík [redacted]<br>Adresa: [redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>- možnost (vibracemi) narušení vodních cest napájejících podzemní zdroje a omezení jejich kapacit a tím vyřadit možnost použití rezervních vrtů (VAK-Mladá Boleslav) v přilehlých údolích.<br>Znečištění podzemních vod mikroplasty z erodujících vrtulí.<br>- trvalé, ani v budoucnu neodstranitelné, znehodnocení zemědělské půdy bonity1- jedné z nejkvalitnějších v ČR (rozlohově obrovské ,vysoce armované základové desky tl.6m, obslužné cesty zabírající desítky ha půdy,užívání stovek litrů maziva a jiných chemických látek pronikajících do vody a rostlin v okolí .)<br>- děsivý výhled do krajiny s více než 250m vysokými "obludami" které se netočí když nefouká nebo fouká moc nebo příliš svítí slunce.<br>- ještě horší je pomyšlení na naše potomky které tato "památka" bude děsit jako nefunkční i v dalším století.<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>[redacted]<br>1<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13673. | Jaroslav Míchal | MMR-51993-2026-81-157 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

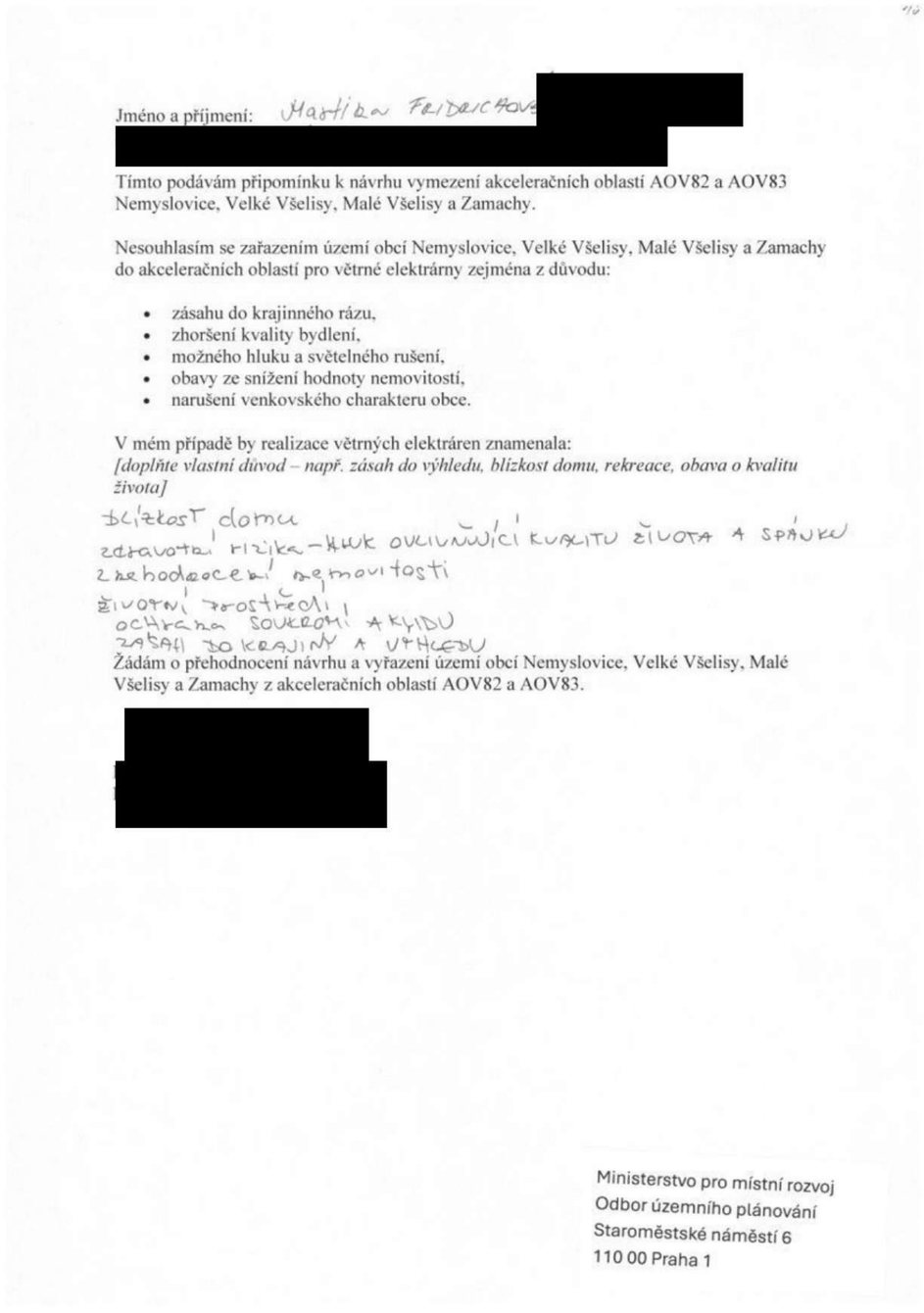
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13674. | Alena Hočáková | MMR-51993-2026-81-158 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

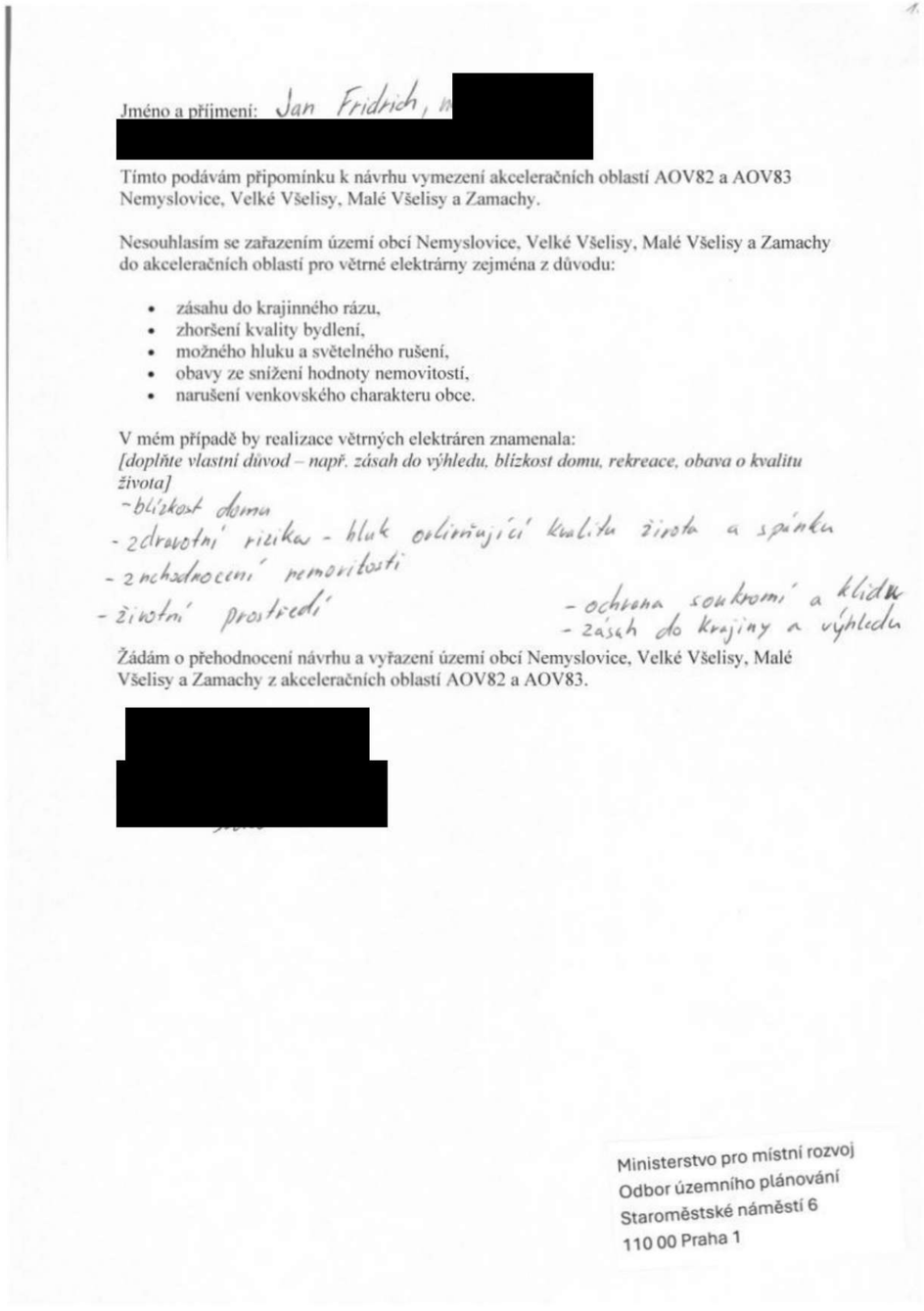
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13675. | Martina Kolnerová | MMR-51993-2026-81-159 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | [redacted] KOLNEROVÁ, [redacted]<br>[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>(•) zásahu do krajinného rázu,<br>(•) zhoršení kvality bydlení,<br>(•) možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

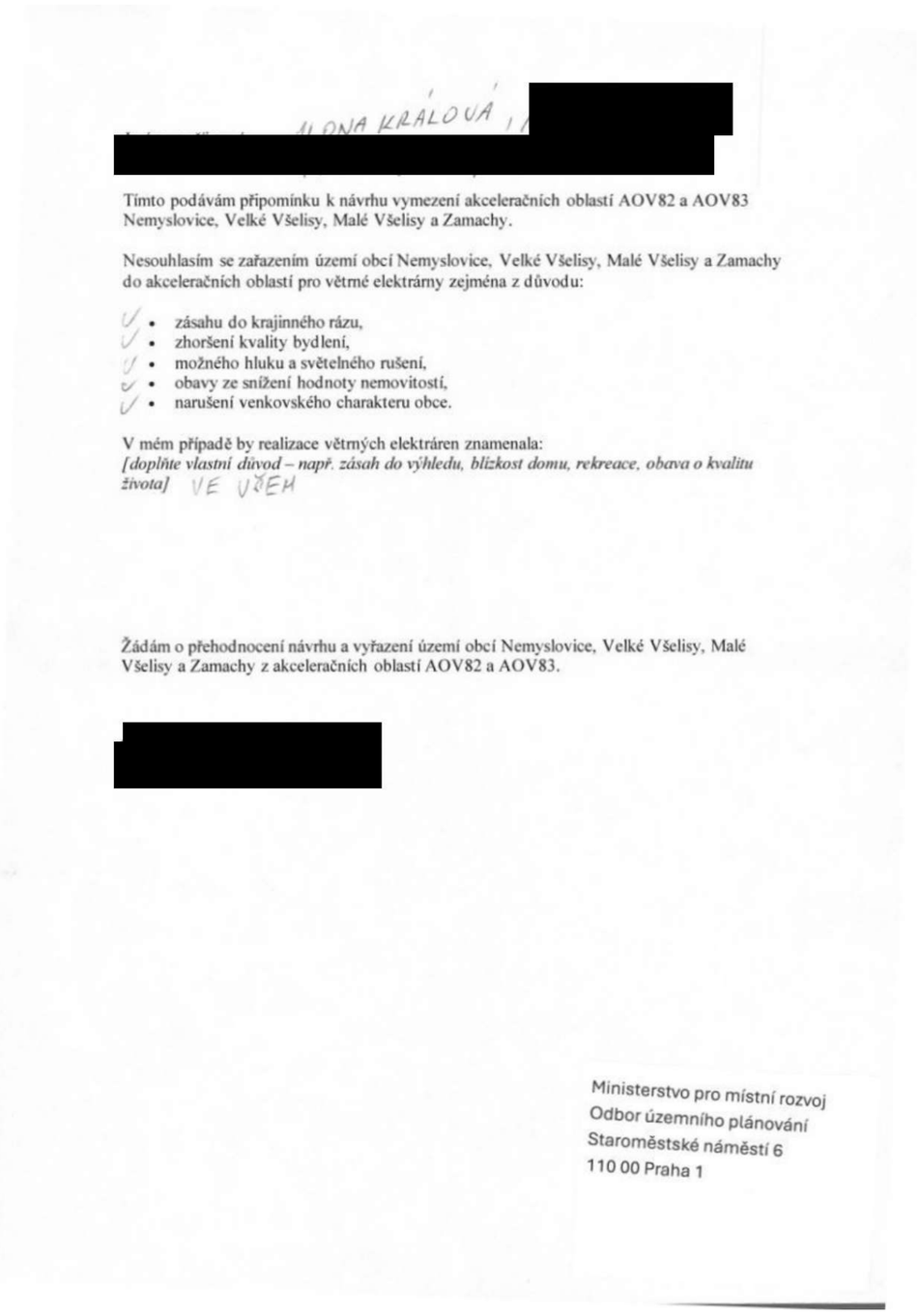
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13676. | Martina Fridrichová | MMR-51993-2026-81-160 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13677. | Jan Fridrich | MMR-51993-2026-81-161 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

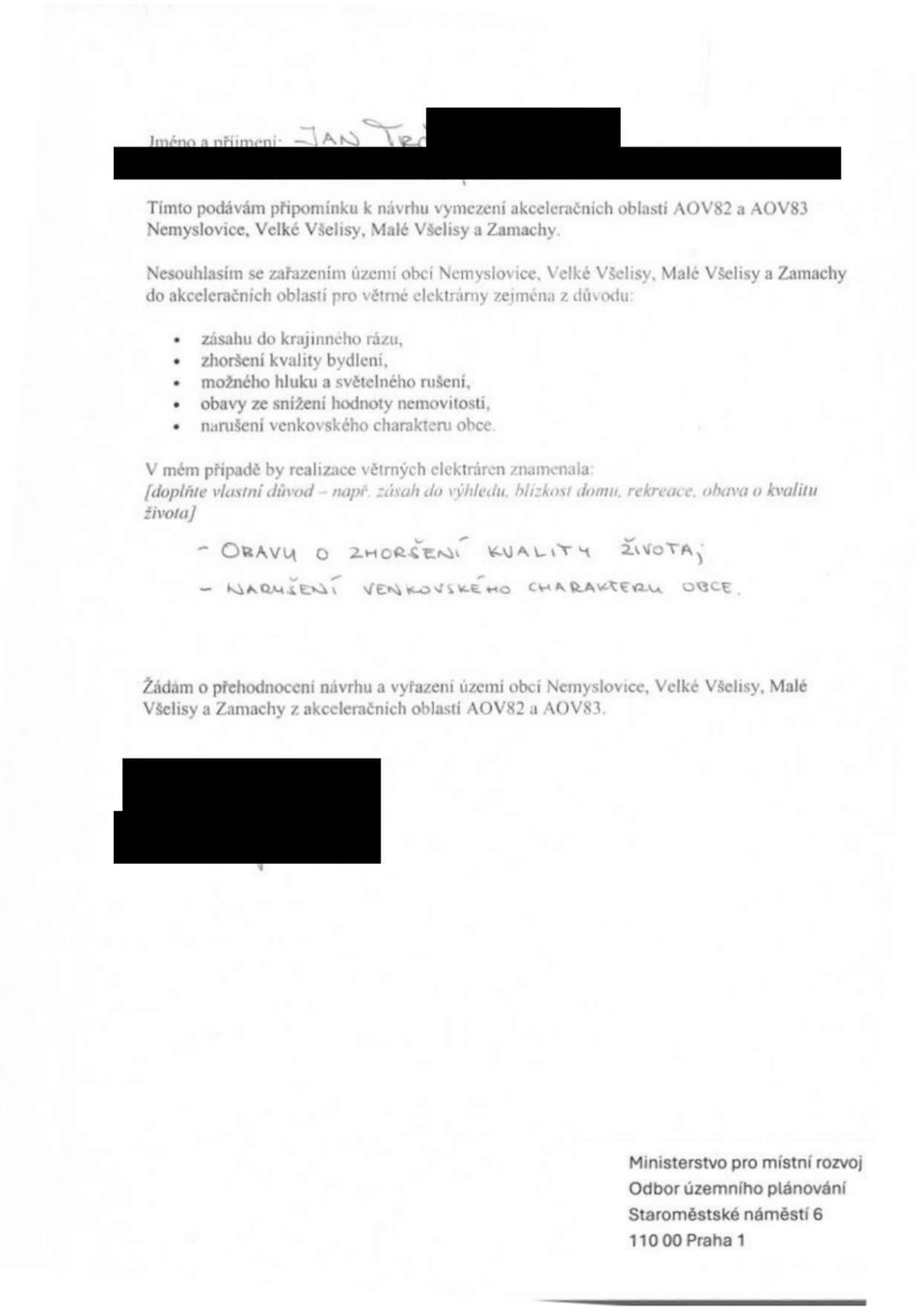
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13678. | Ilona Králová | MMR-51993-2026-81-162 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13679. | Božena Stellová | MMR-51993-2026-81-163 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | [redacted] BOŽENA STELLOVÁ [redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

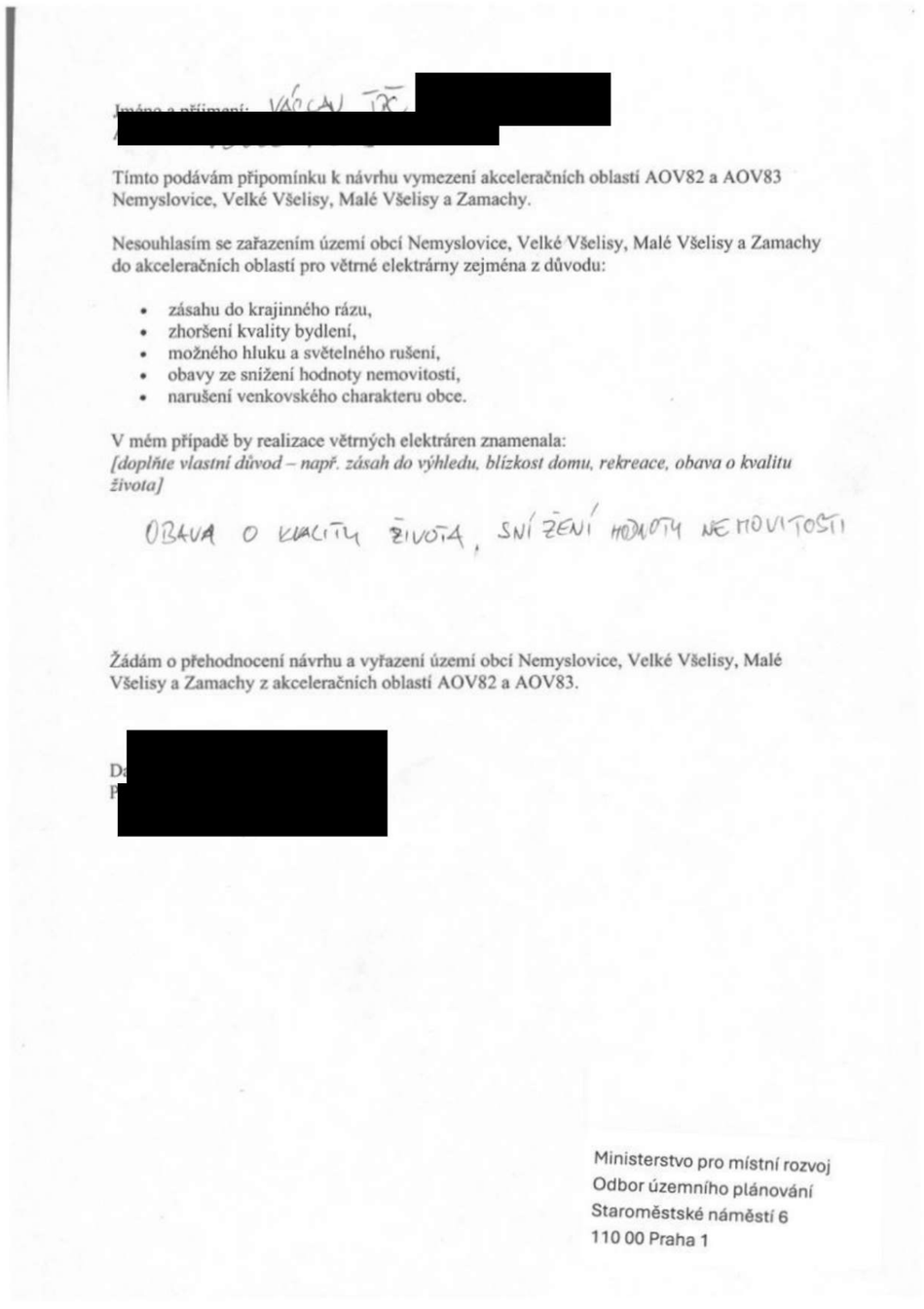
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13680. | Jan Trč | MMR-51993-2026-81-164 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

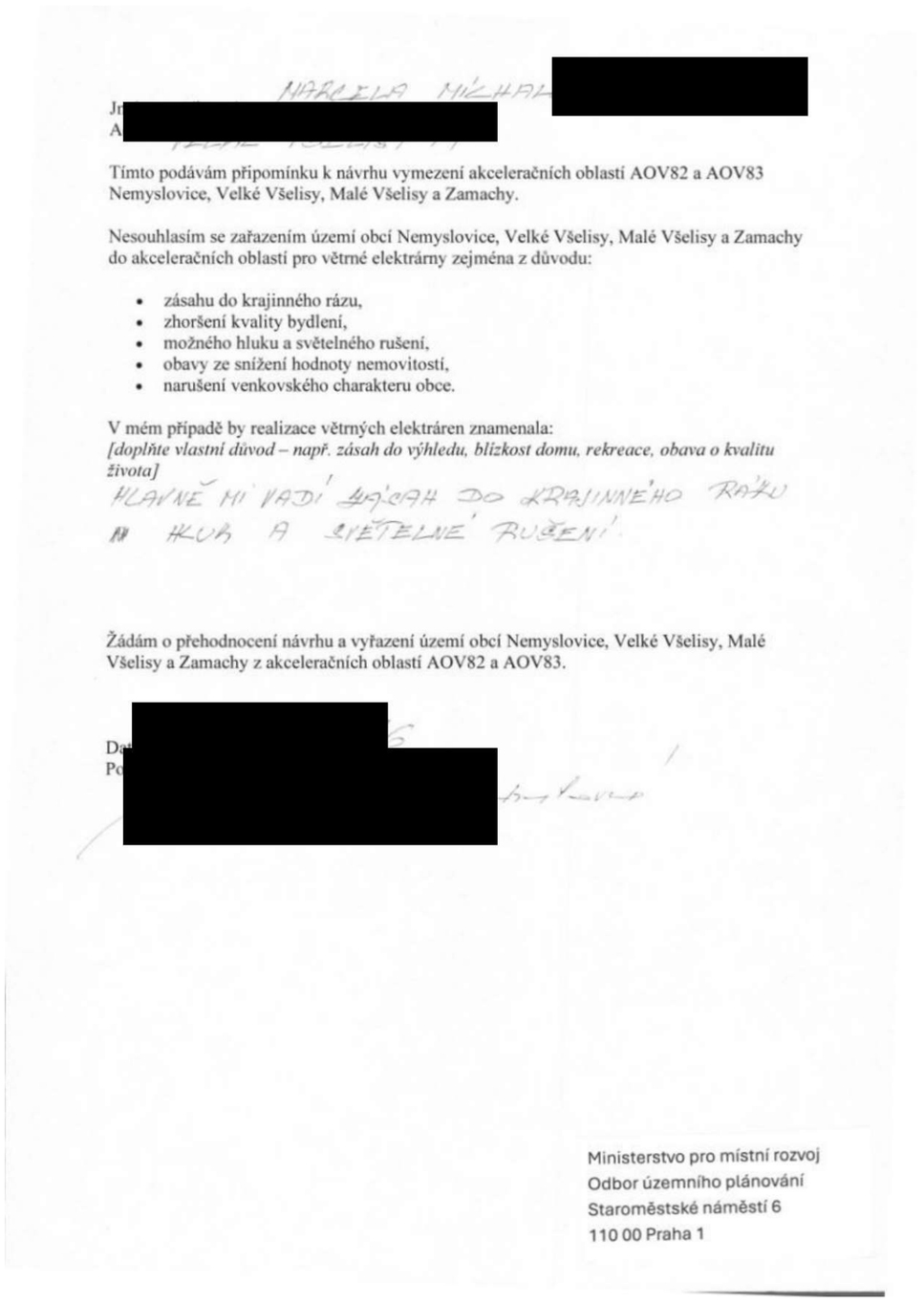
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13681. | Hana Trčová | MMR-51993-2026-81-165 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | [redacted] HANA TRČOVÁ [redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>- OBAVA O KVALITU ŽIVOTA<br>- SNÍŽENÍ HODNOTY NEMOVITOSTÍ<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

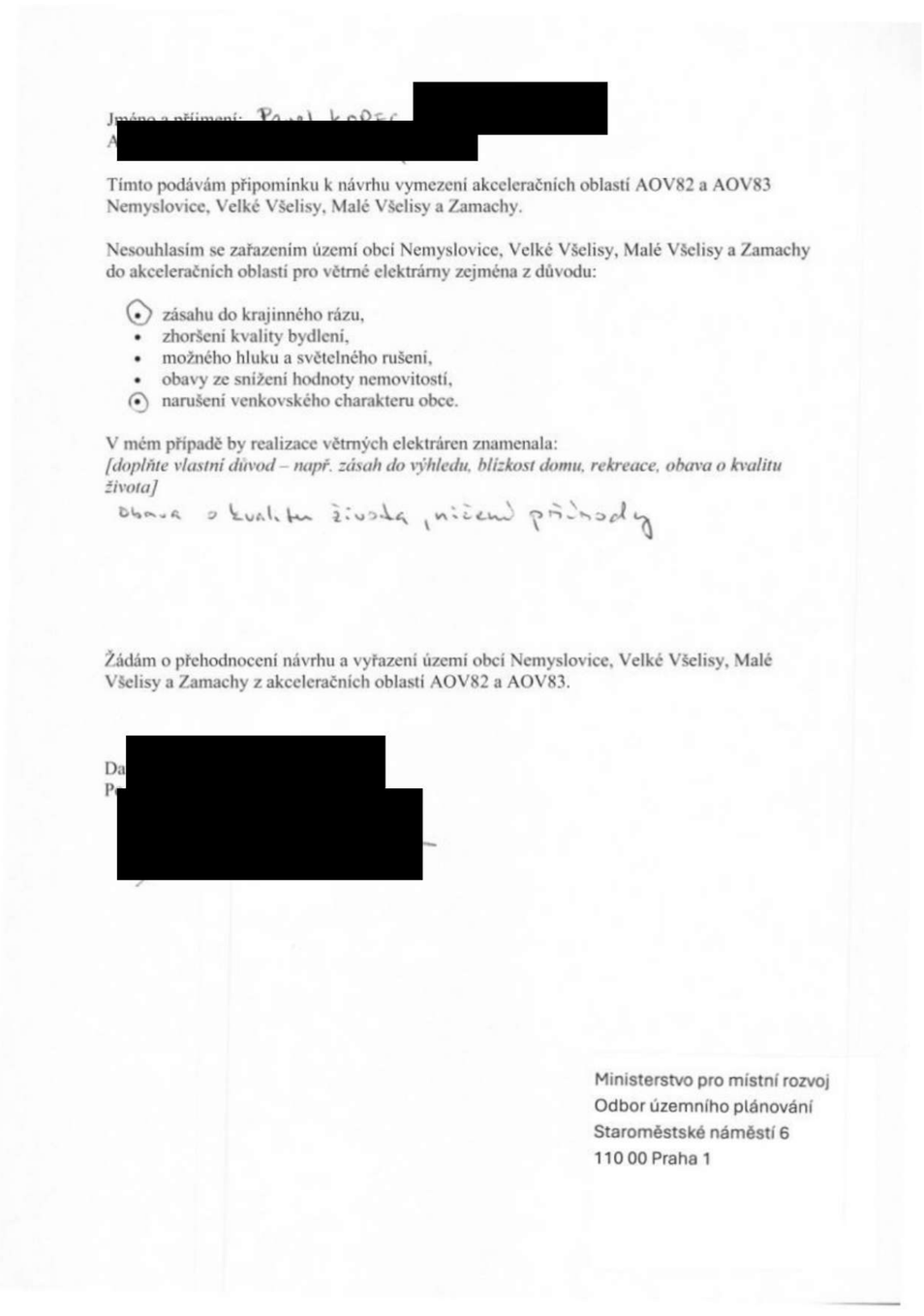
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13682. | Václav Trč | MMR-51993-2026-81-166 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13683. | Marcela Michalová | MMR-51993-2026-81-167 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13684. | Pavel Korec | MMR-51993-2026-81-168 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

Jméno a příjmení: Pavel Korec
[redacted]

Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.

Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:

- ⊙ zásahu do krajinného rázu,
- zhoršení kvality bydlení,
- možného hluku a světelného rušení,
- obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,
- ⊙ narušení venkovského charakteru obce.

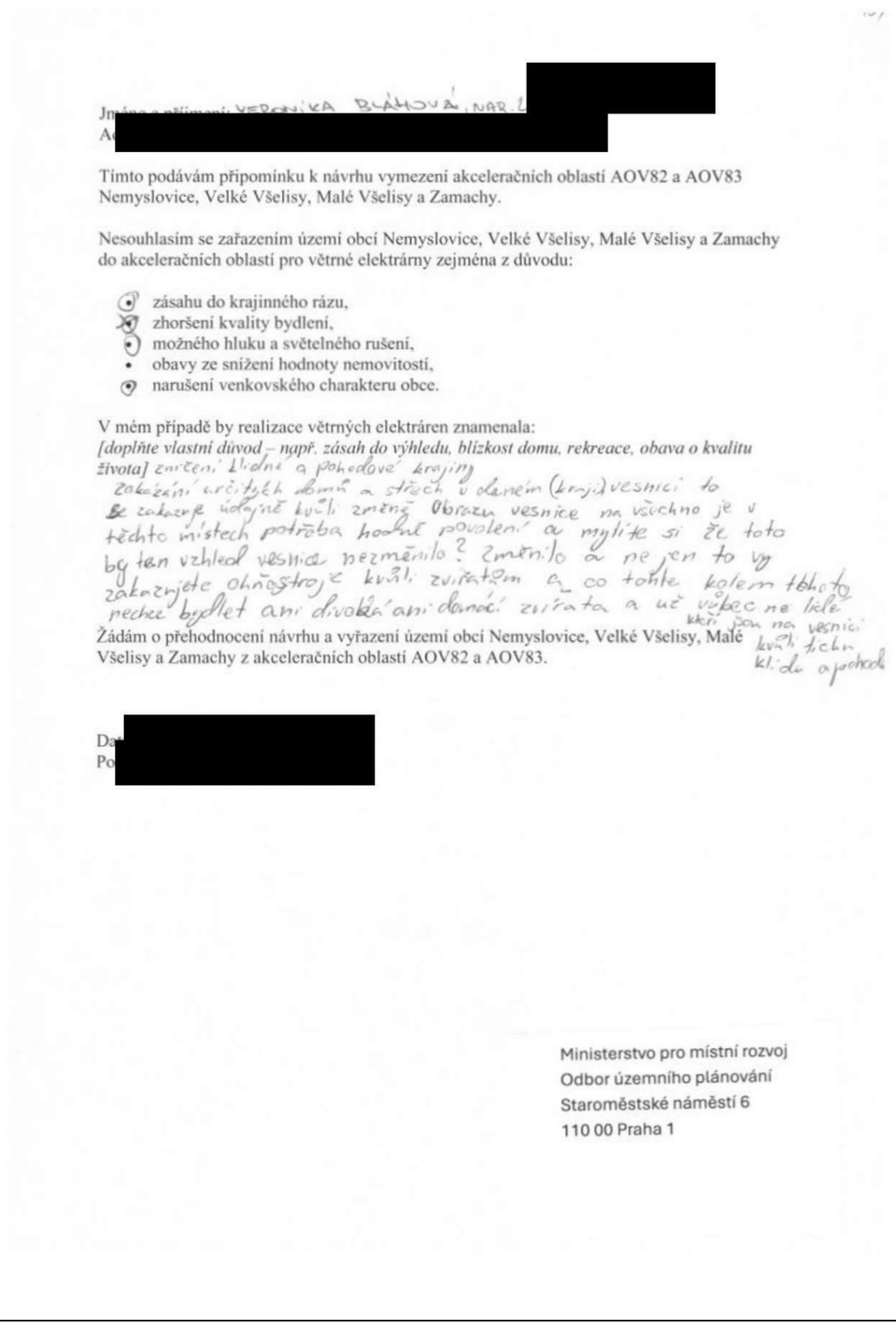
V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:
*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*
obava o kvalitu života, ničení přírody

Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.

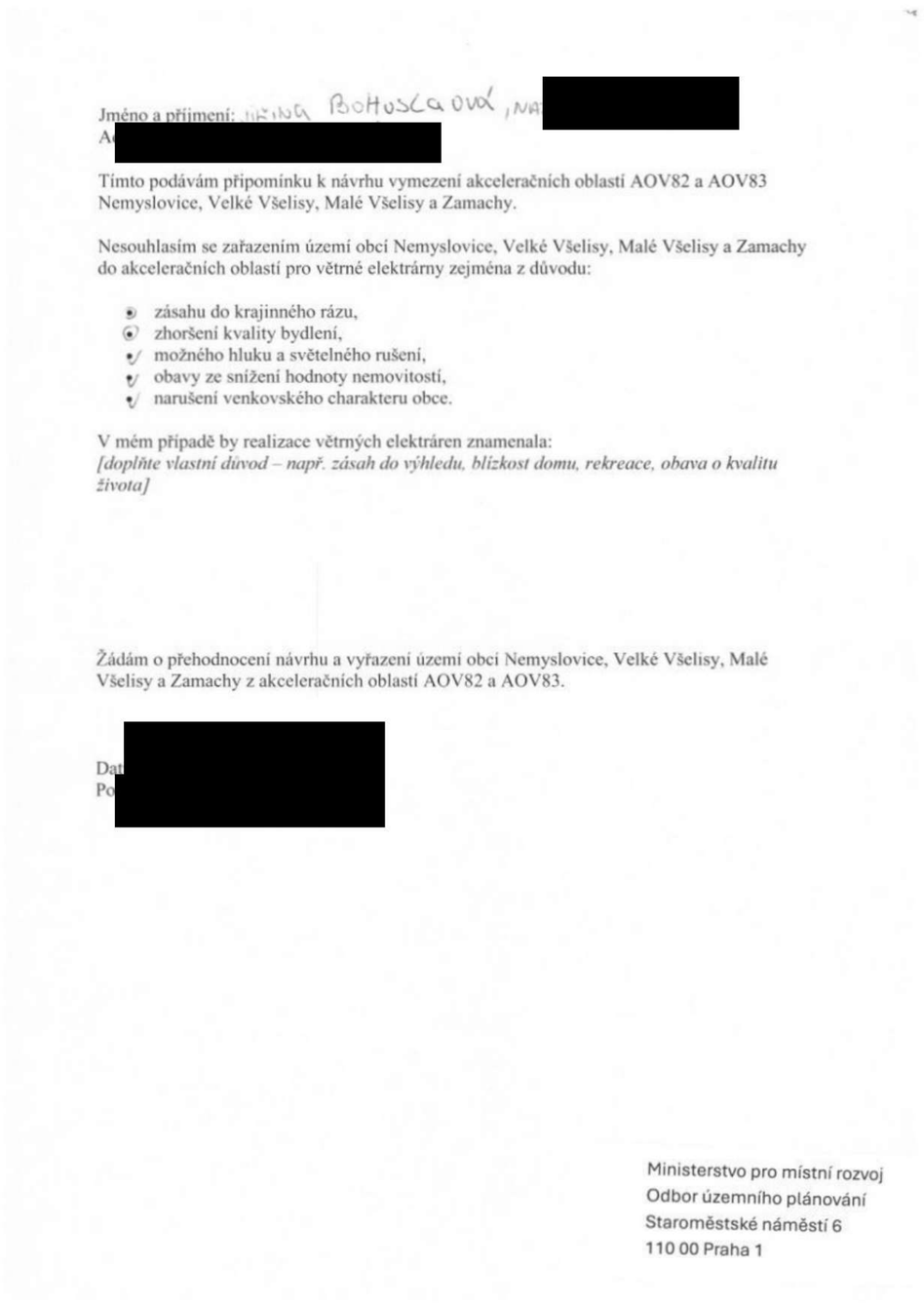
Da
P[redacted]

Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1

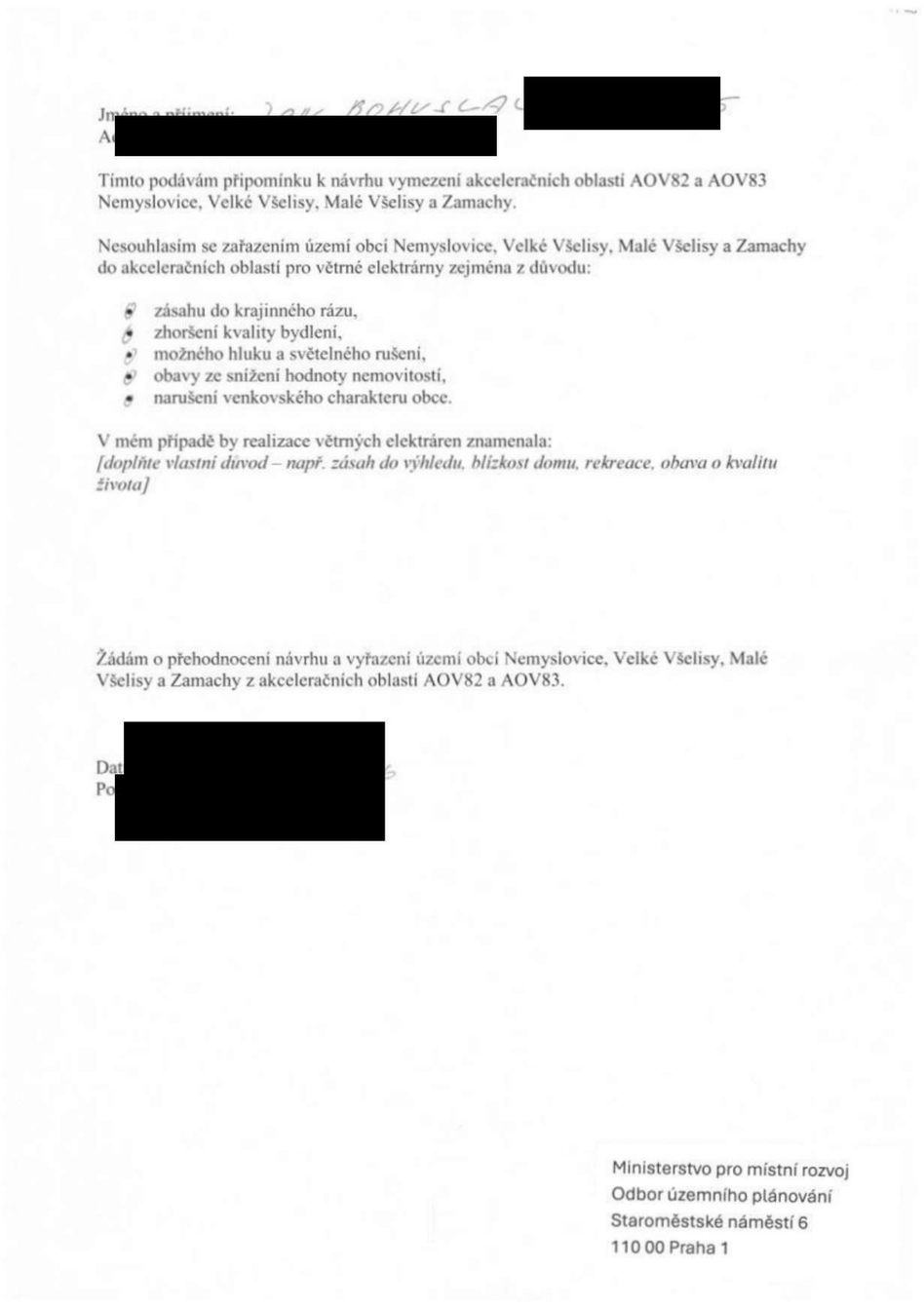
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13685. | Veronika Bláhová | MMR-51993-2026-81-169 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13686. | Jiřina Bohuslavová | MMR-51993-2026-81-170 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

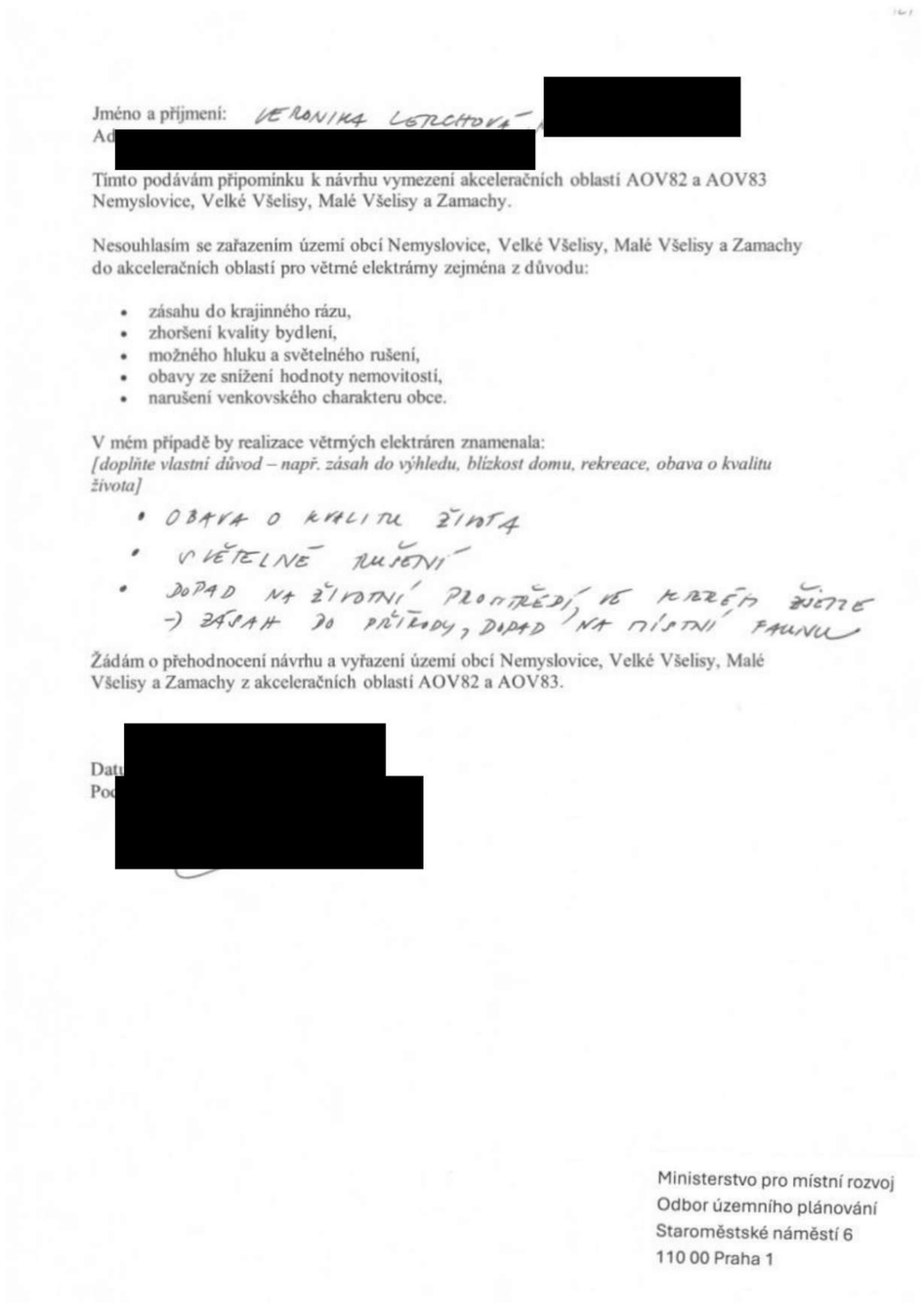
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13687. | Jan Bohuslav | MMR-51993-2026-81-171 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

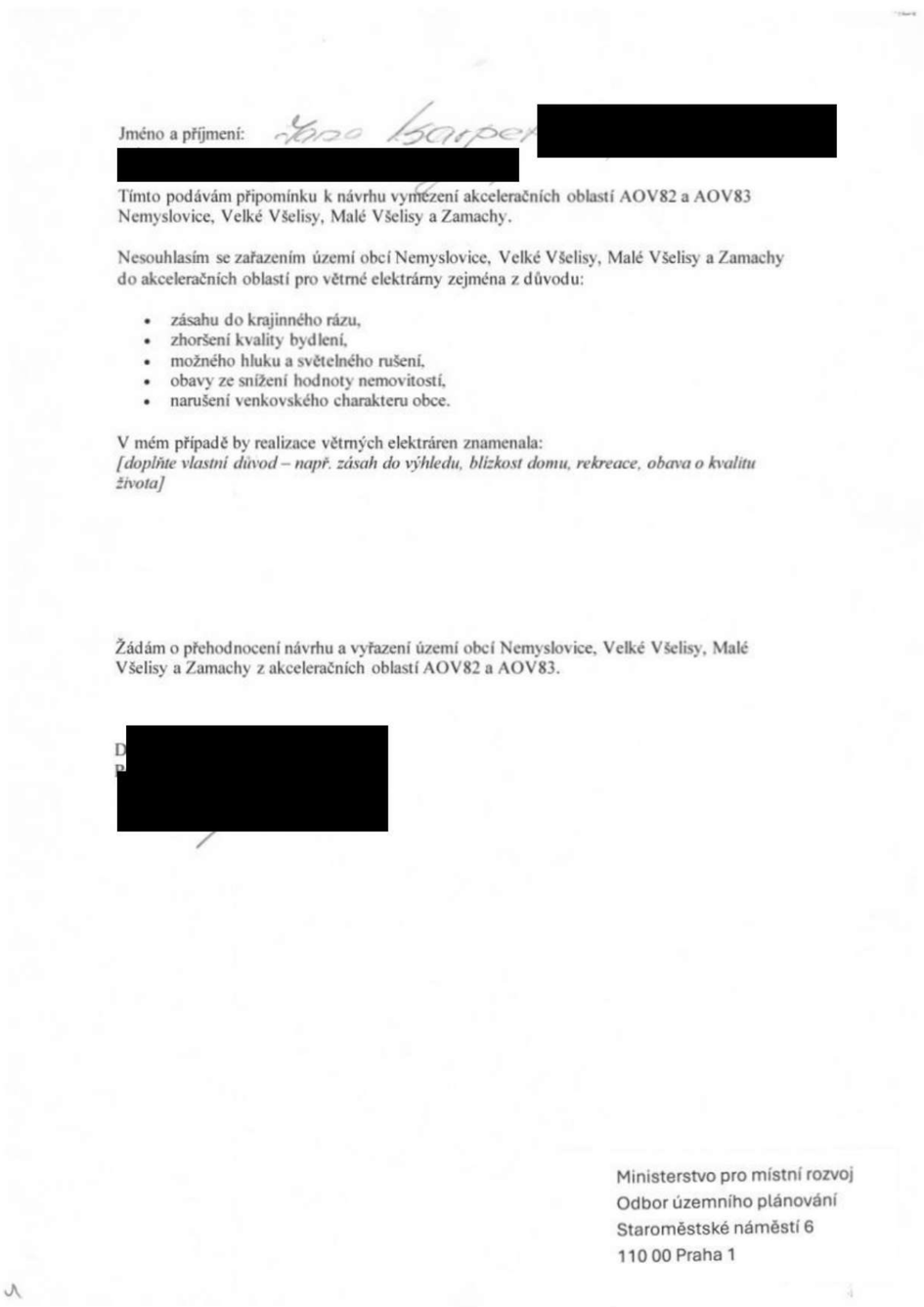
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13688. | David Dalpouz Rawsell | MMR-51993-2026-81-172 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: [redacted]<br>Adresa: [redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Datum: [redacted]<br>Podpis: [redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

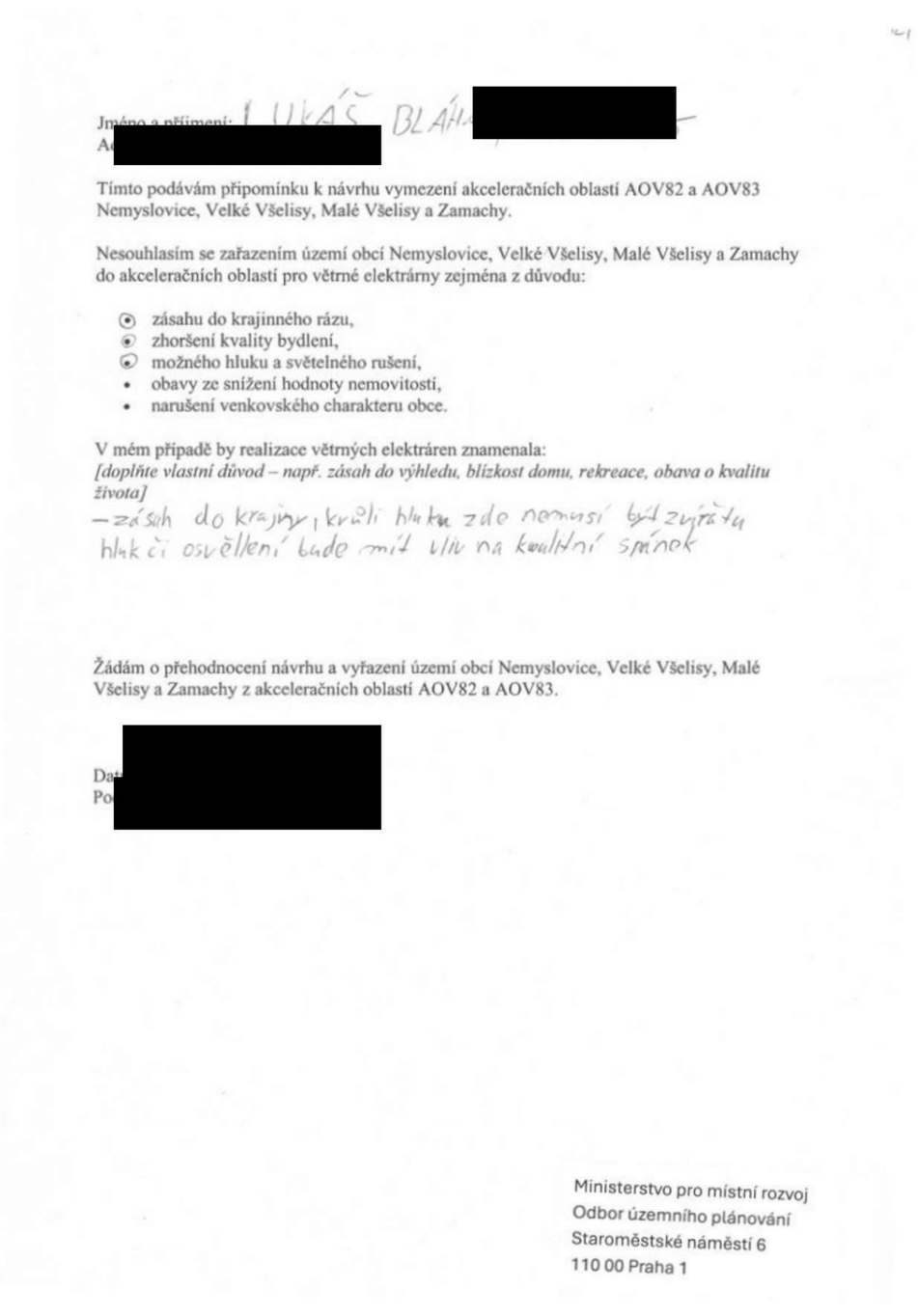
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13689. | Veronika Letrchová | MMR-51993-2026-81-173 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13690. | Jana Karpetová | MMR-51993-2026-81-174 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

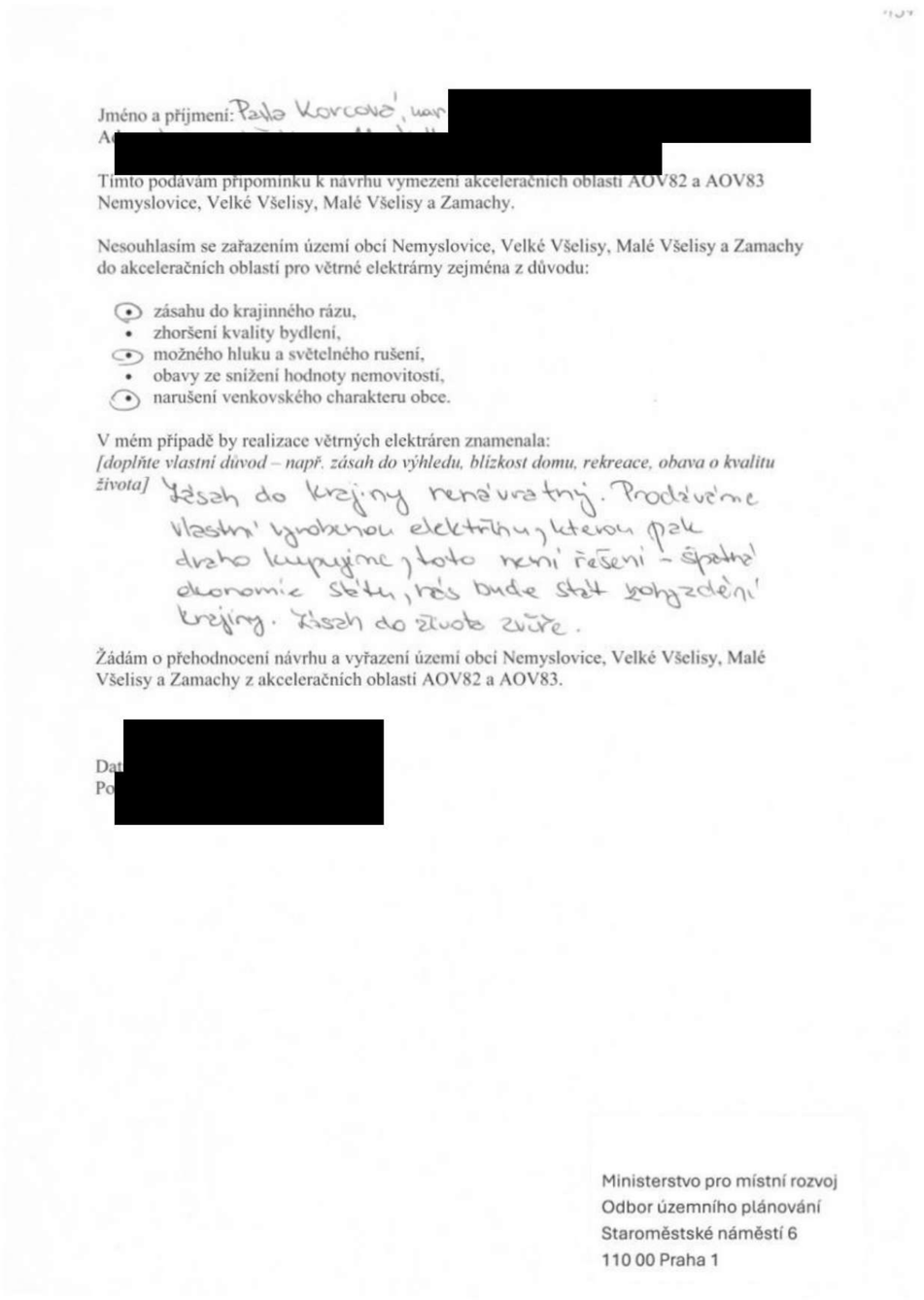
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13691. | Lukáš Bláha | MMR-51993-2026-81-175 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

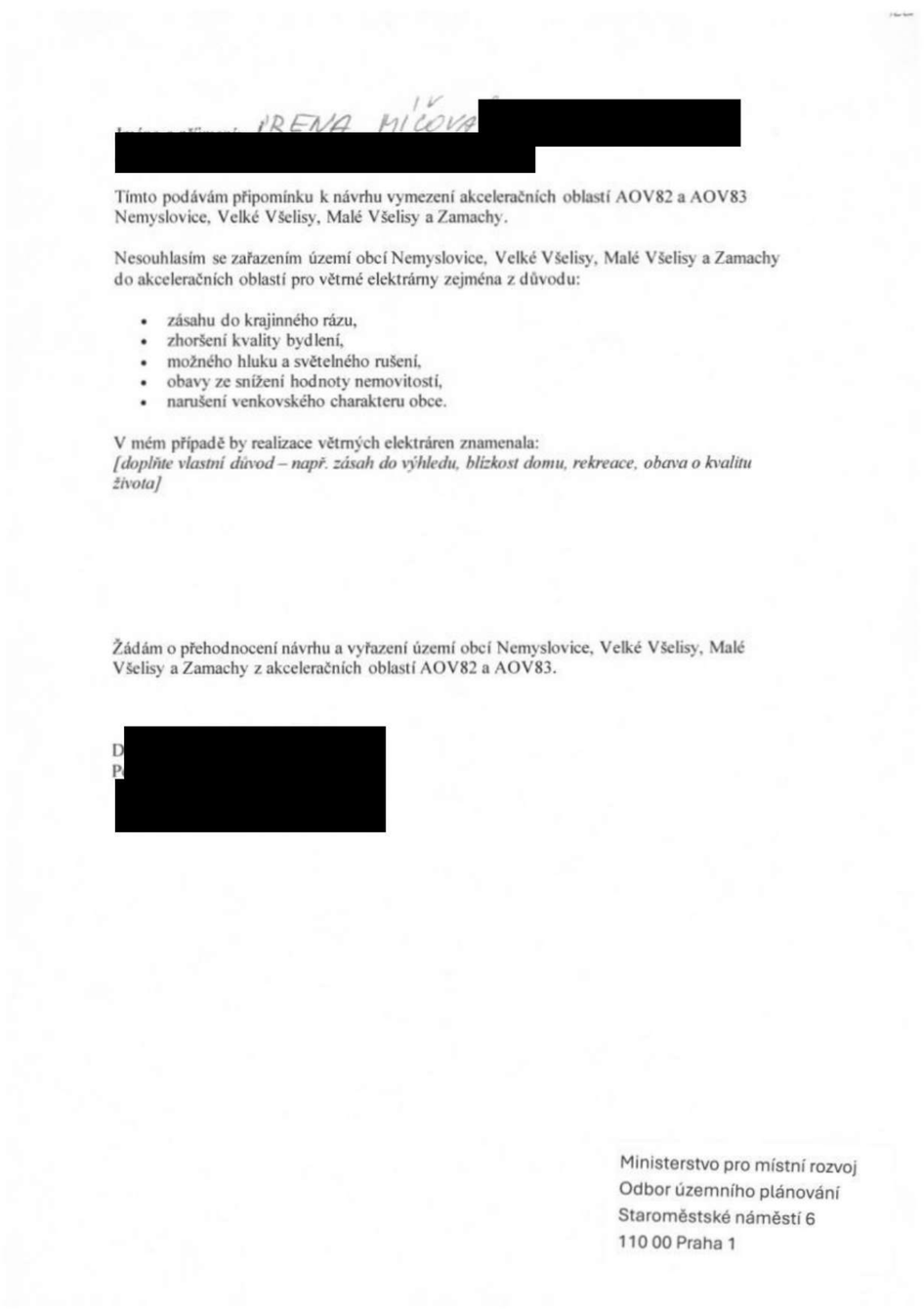
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13692. | Filip Frydrych | MMR-51993-2026-81-176 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: FILIP FRYDRYCH, NA [redacted]<br>A[redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>OBAVA O KVALITU ŽIVOTA, A SNÍŽENÍ HODNOTY NEMOVITOSTÍ.<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>Dat[redacted]<br>Po[redacted]<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13693. | Pavla Korcová | MMR-51993-2026-81-177 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

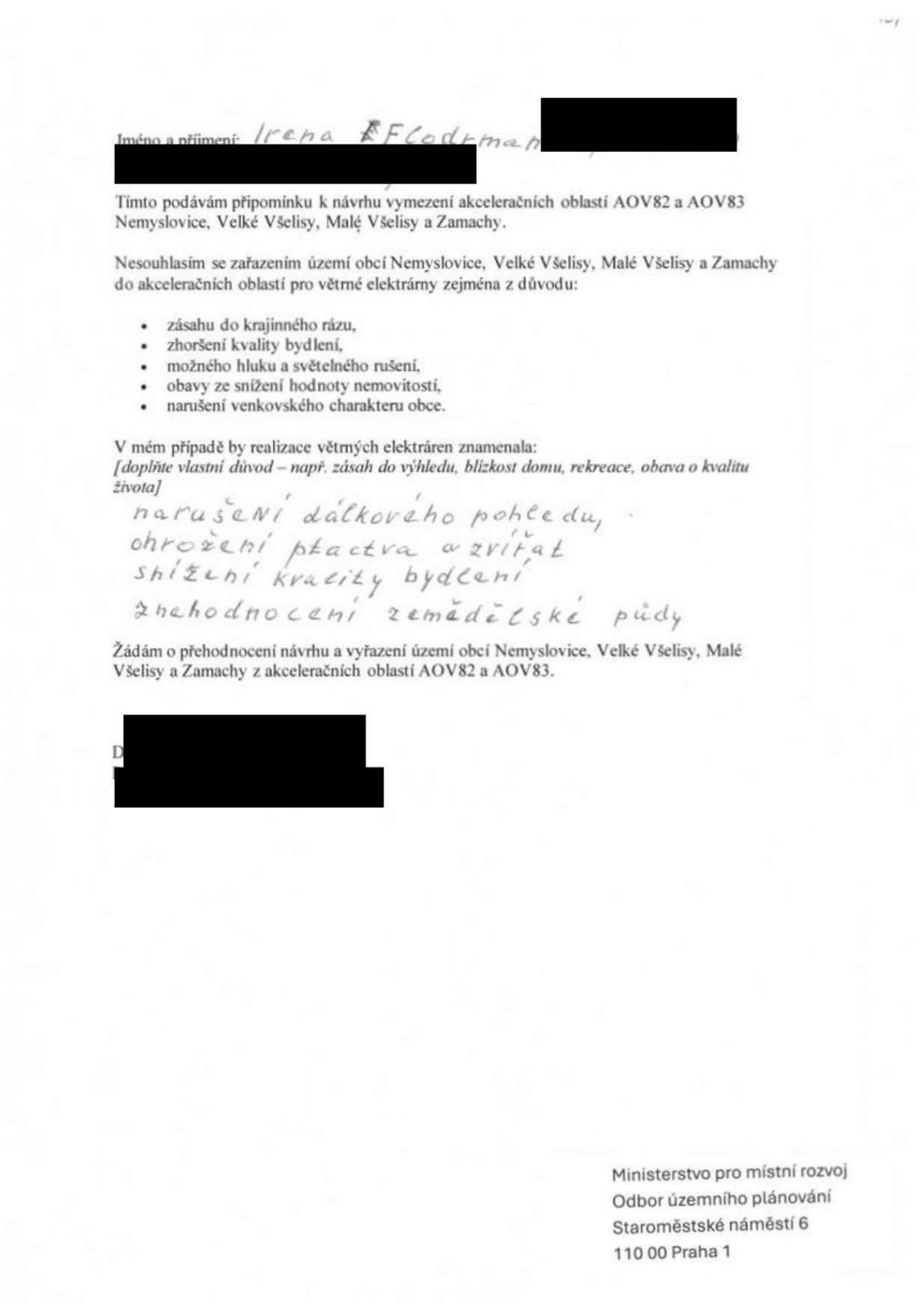
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13694. | Irena Mičová | MMR-51993-2026-81-178 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

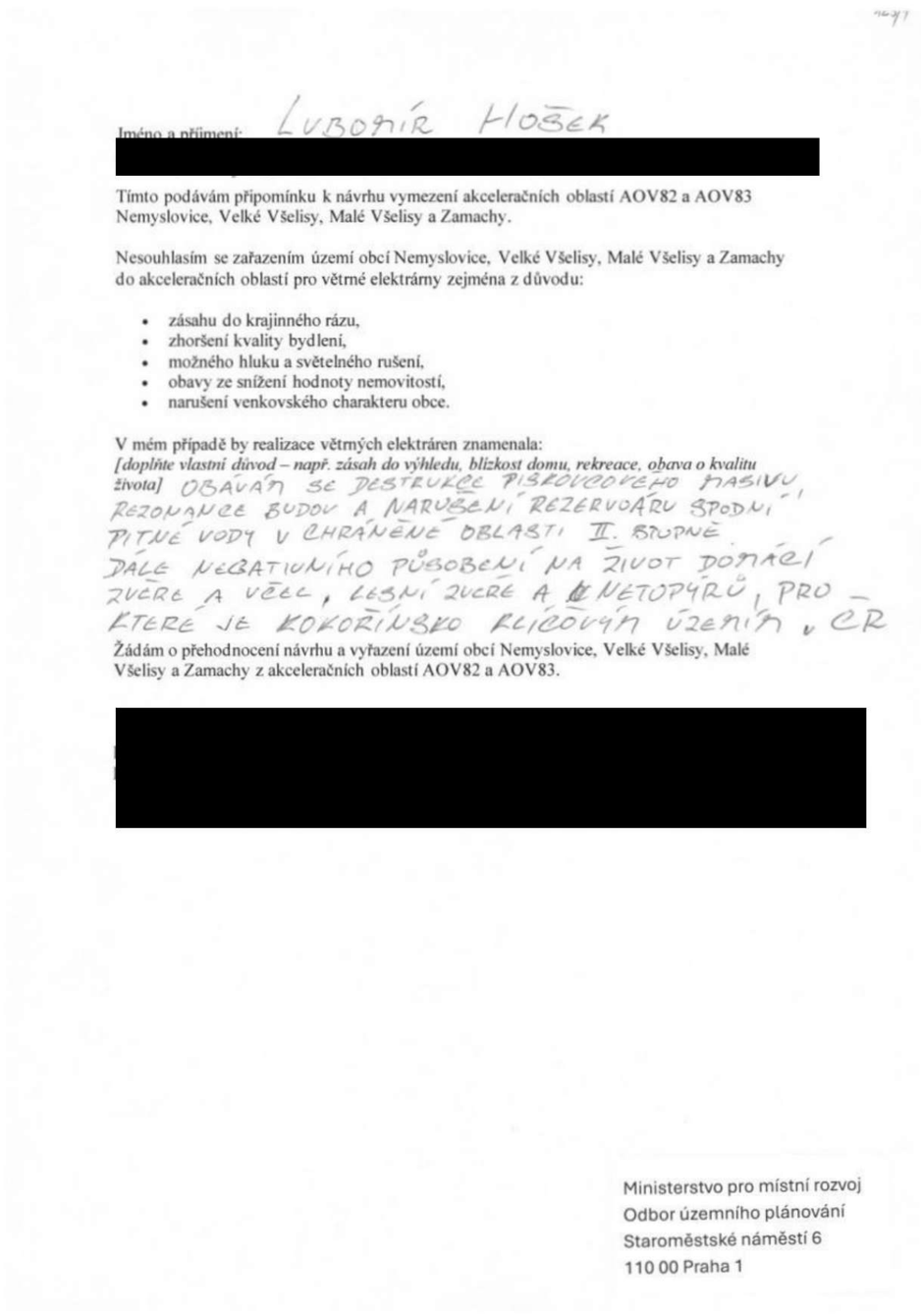
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13695. | Miroslav Flodrman | MMR-51993-2026-81-179 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | [redacted] FLODRMAN [redacted]<br>[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>D[redacted]<br>P[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

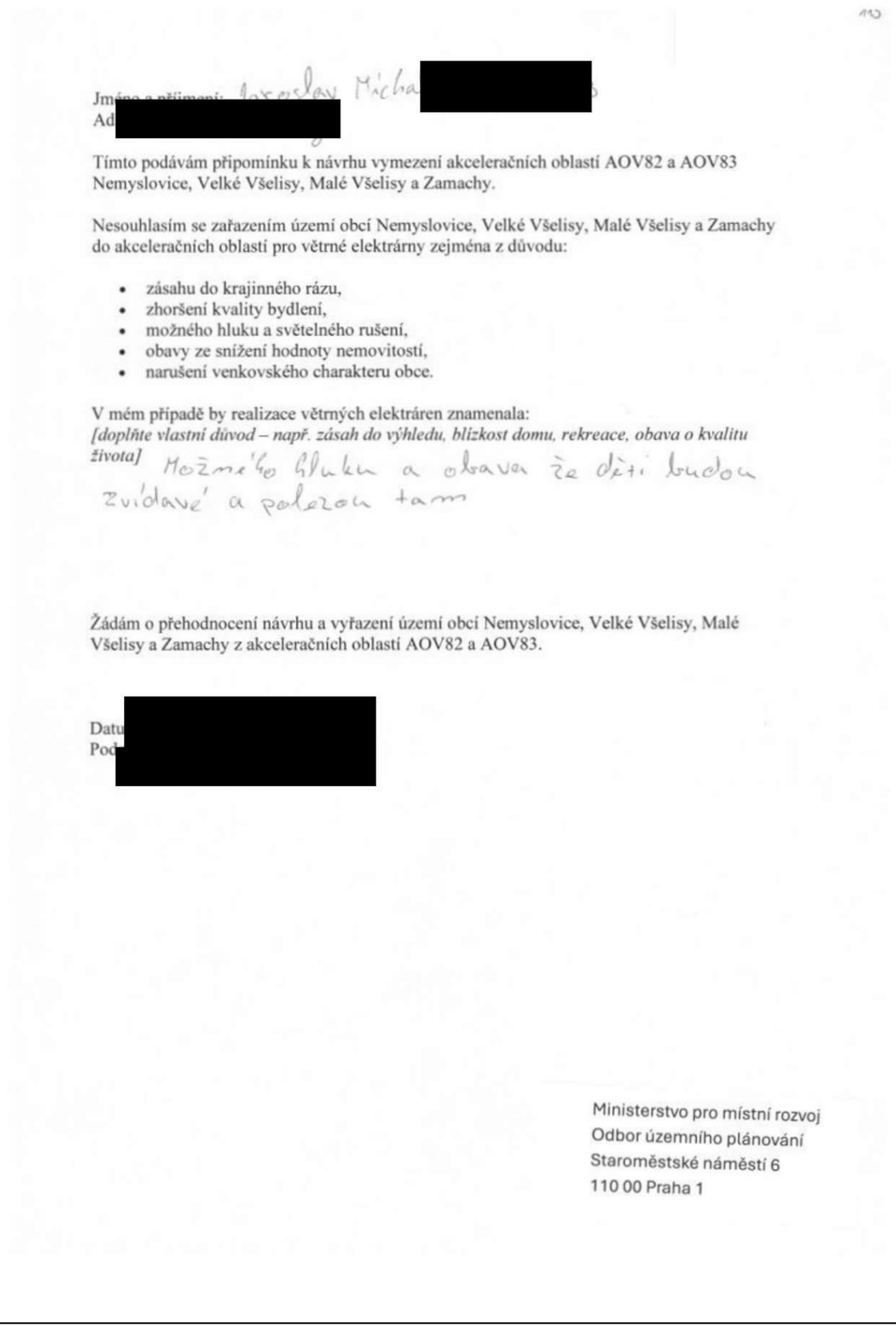
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13696. | Irena Flodrmanová | MMR-51993-2026-81-180 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

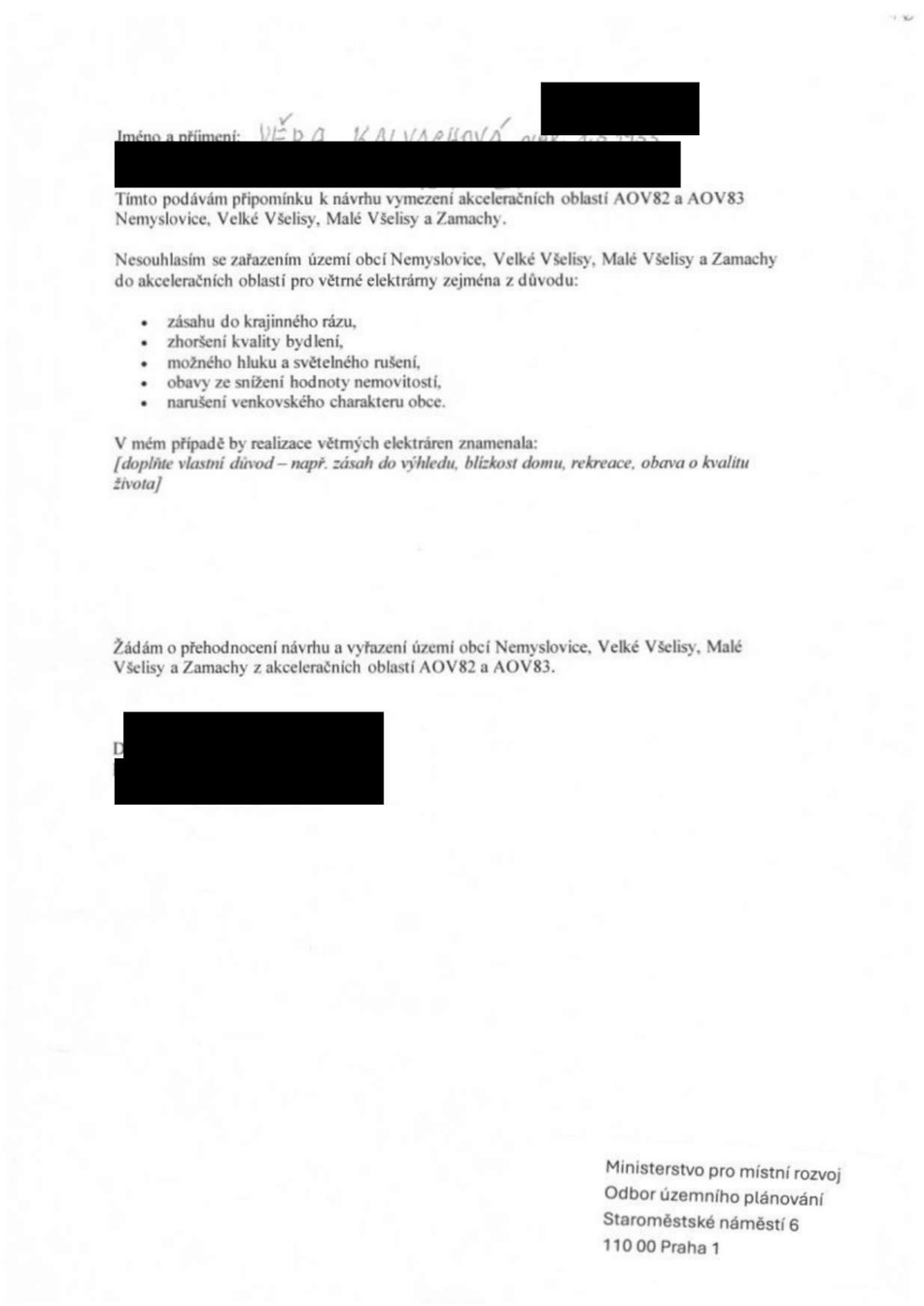
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13697. | Lubomír Hlobek | MMR-51993-2026-81-181 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

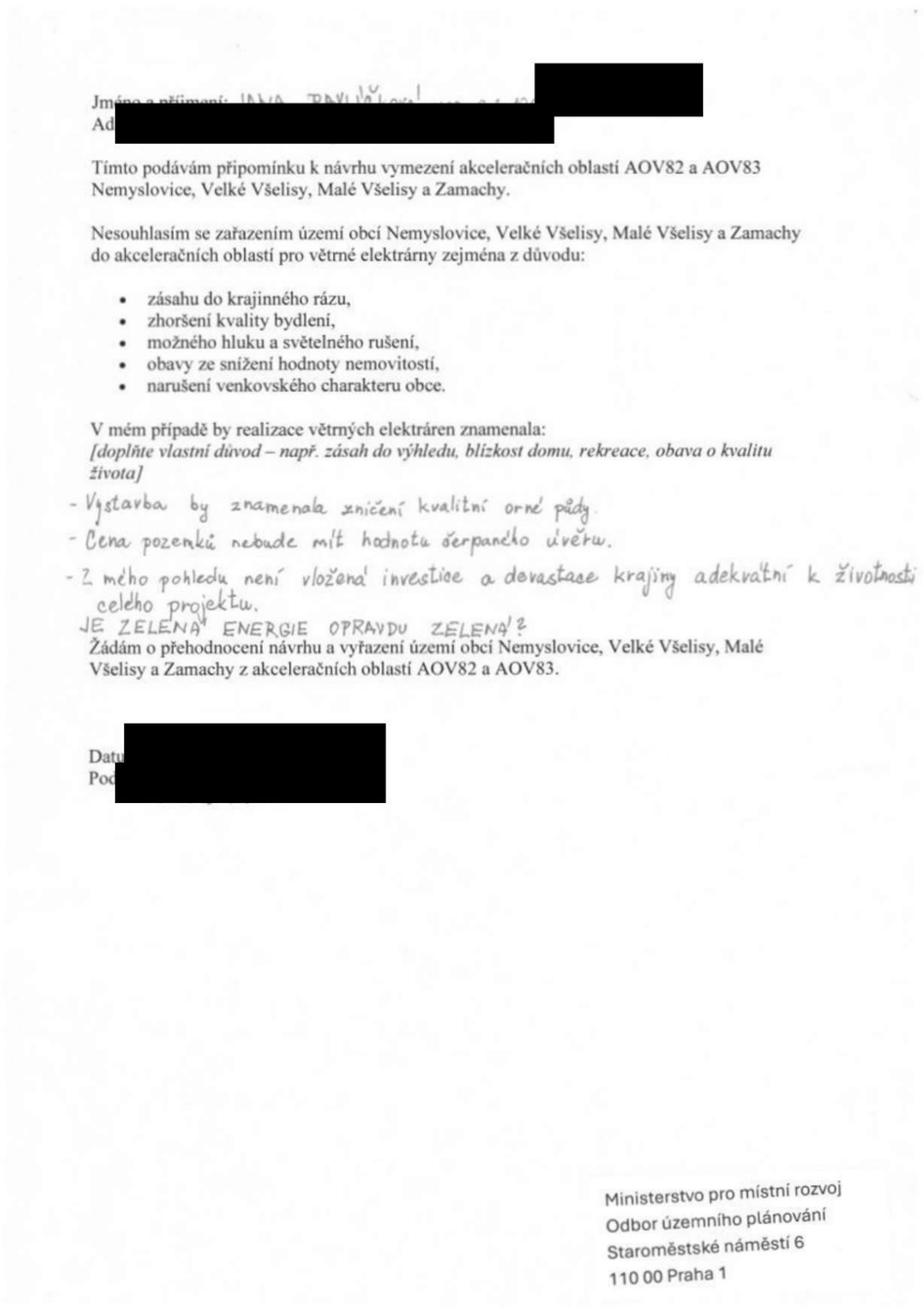
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13698. | Jaroslav Míchal | MMR-51993-2026-81-182 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

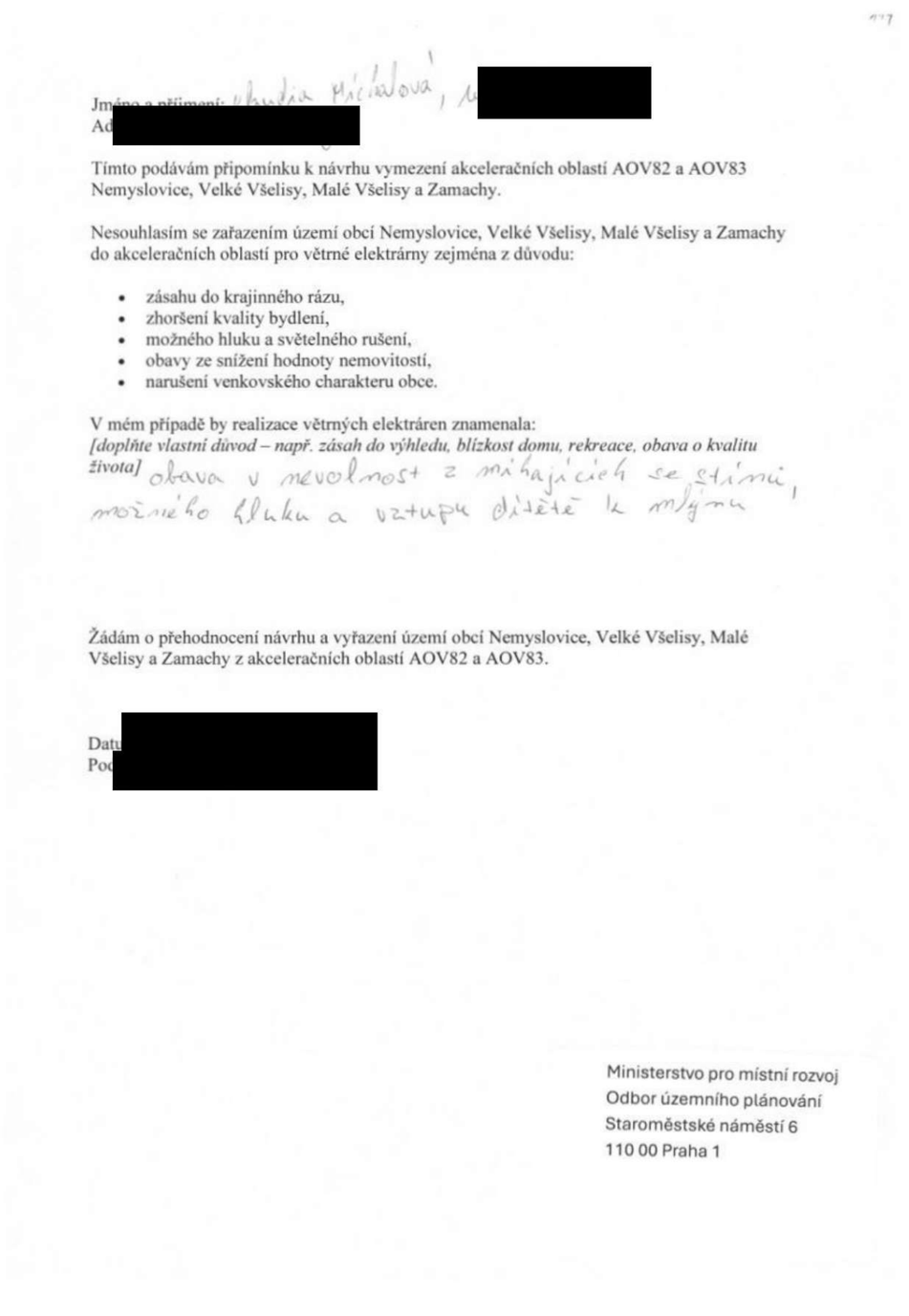
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13699. | Věra Kalvachová | MMR-51993-2026-81-183 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13700. | Jana Pavlíčková | MMR-51993-2026-81-184 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13701. | Klaudia Michalová | MMR-51993-2026-81-185 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13702. | Václava Vonášková | MMR-51993-2026-81-186 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: Václava Vonášková<br>[redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13703. | Mária Polakovičová | MMR-51993-2026-81-187 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: MÁRIA POLAKOVIČOVÁ<br>Adresa: [redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Datum: [redacted]<br>Podpis: [redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13704. | Eduard Polakovič | MMR-51993-2026-81-188 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: EDUARD POLAKOVIČ, M<br>Ad [redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Dat [redacted]<br>Poc<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13705. | Šárka Kolaříková | MMR-51993-2026-81-189 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | [redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>– HLUK<br>– OBAVA O KVALITU ŽIVOTA<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

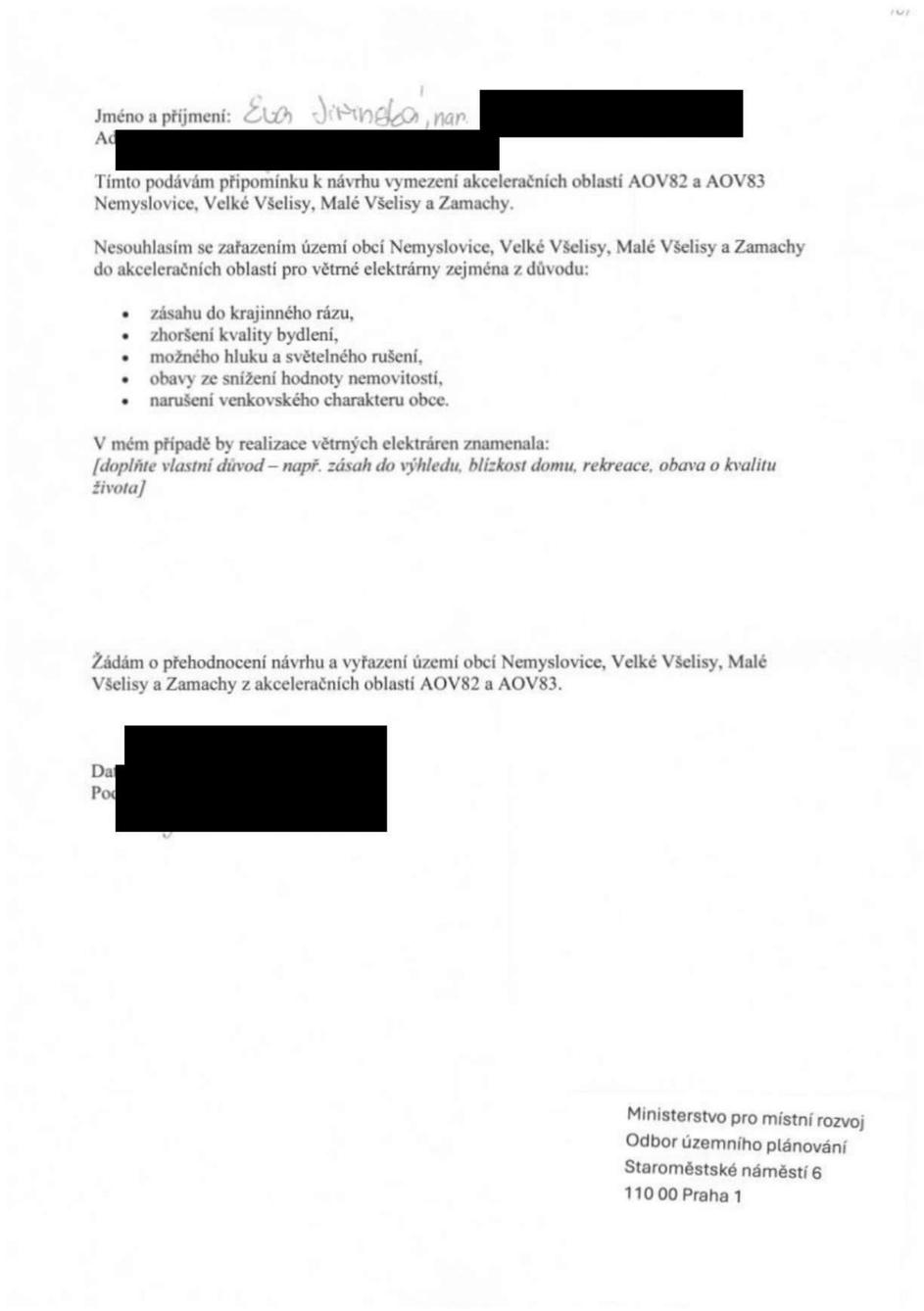
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13706. | Martin Kolařík | MMR-51993-2026-81-190 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | 1/1<br>[redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>– HLUK<br>– OBAVA O KVALITU ŽIVOTA<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13707. | Jaroslav Vonášek | MMR-51993-2026-81-191 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | [redacted] JAROSLAV VONÁŠEK, [redacted]<br>[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13708. | Eva Jiřinská | MMR-51993-2026-81-192 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

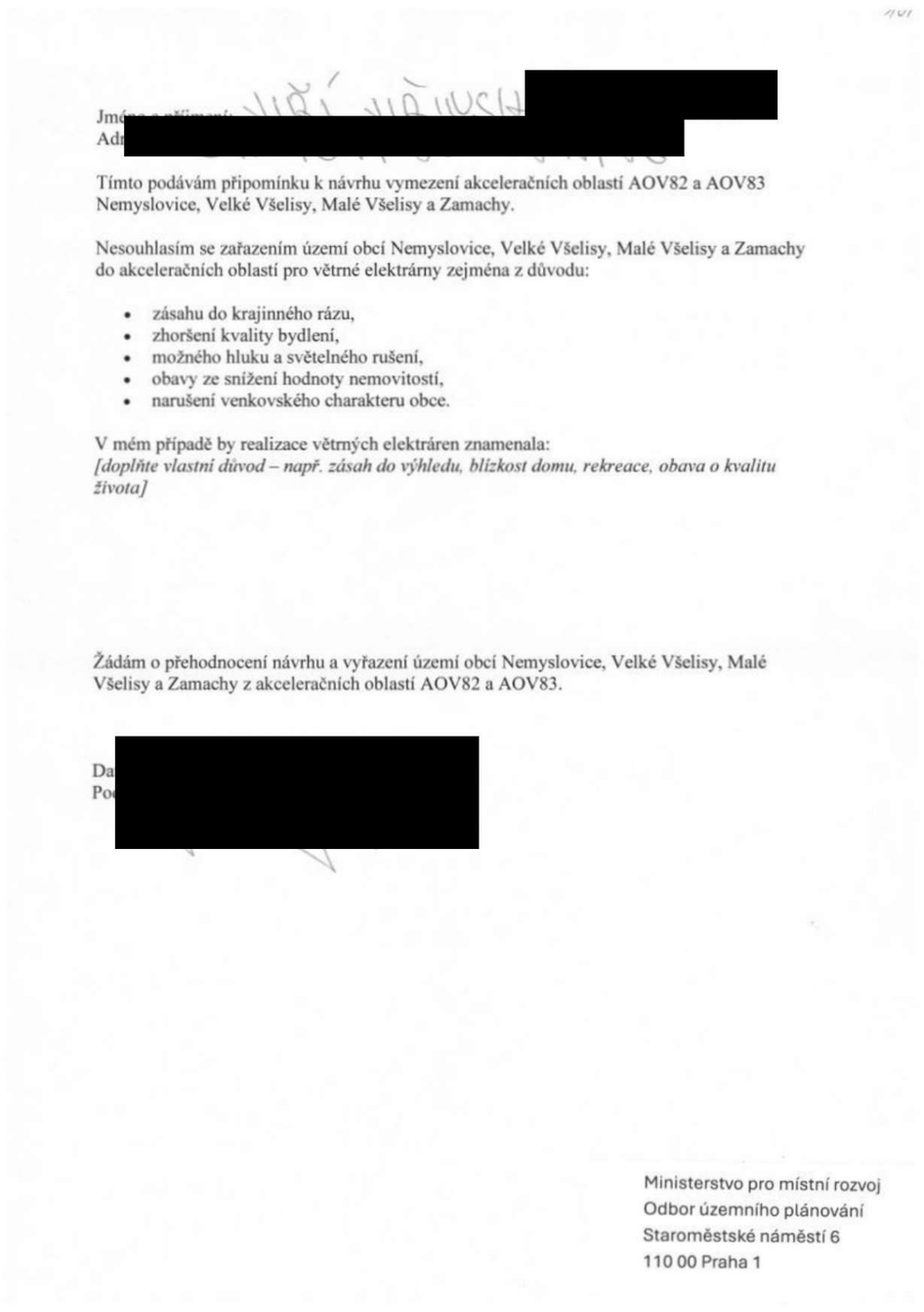
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13709. | Pavlína Kreščíková | MMR-51993-2026-81-193 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: PAVLÍNA KREŠČÍKOVÁ, [redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>Da[redacted]<br>Po[redacted]<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

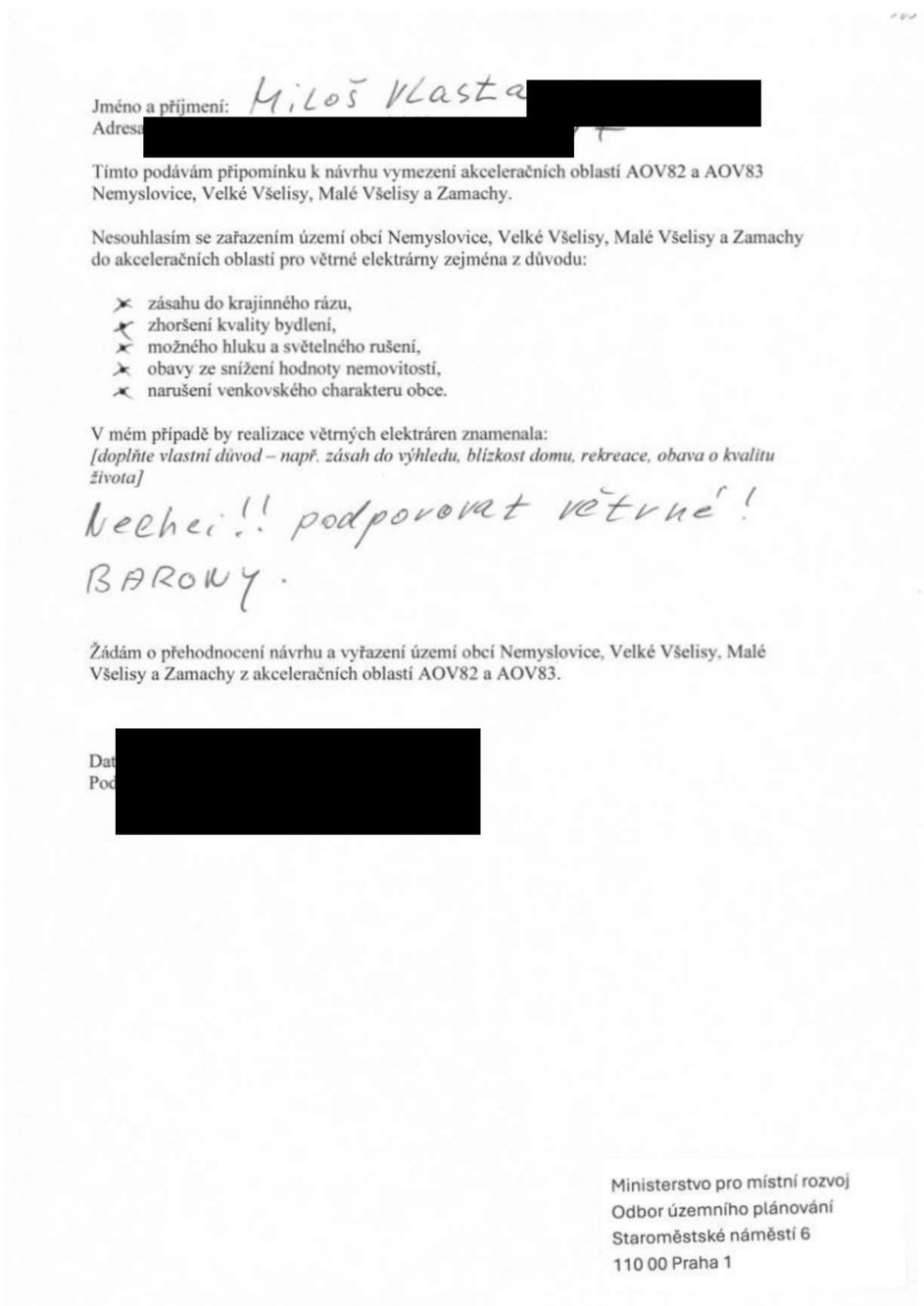
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13710. | Miloslava Jiřinská | MMR-51993-2026-81-194 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: MILOSLAVA JIŘINSK[redacted]<br>Ad[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Da[redacted]<br>Po[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

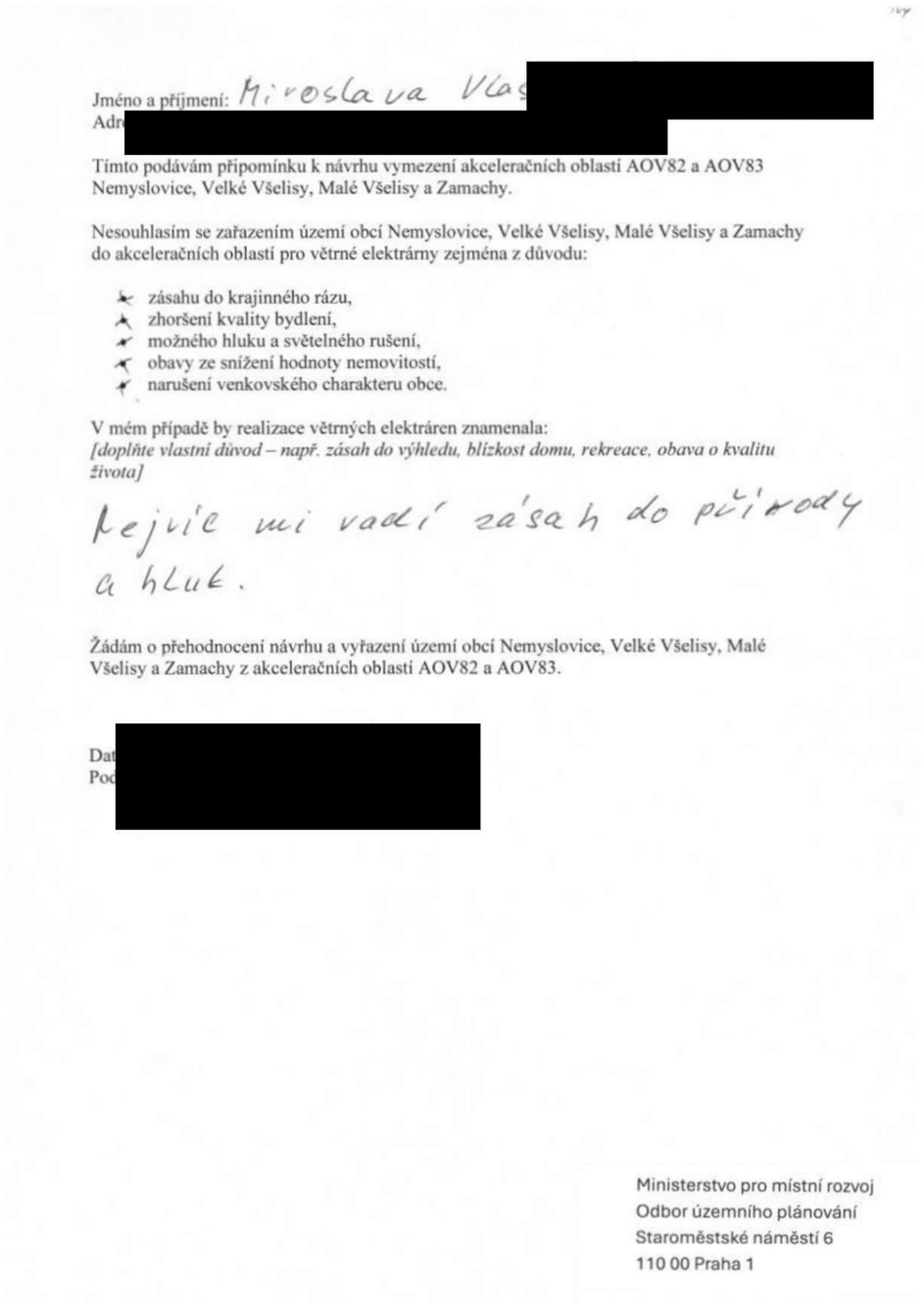
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13711. | Jiří Jiřiuský | MMR-51993-2026-81-195 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

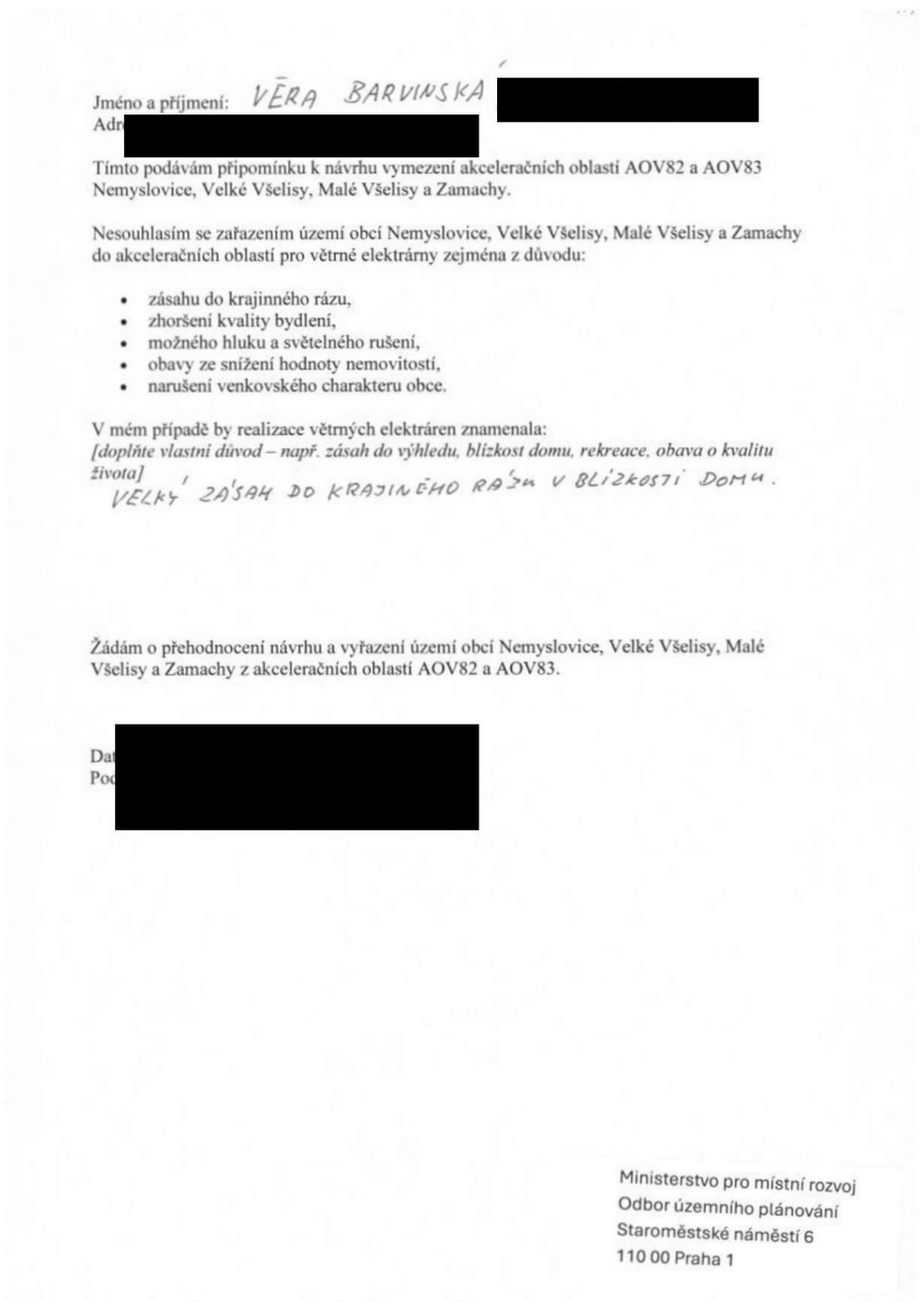
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13712. | Miloš Vlasta | MMR-51993-2026-81-196 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13713. | Miroslava Vlastová | MMR-51993-2026-81-197 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

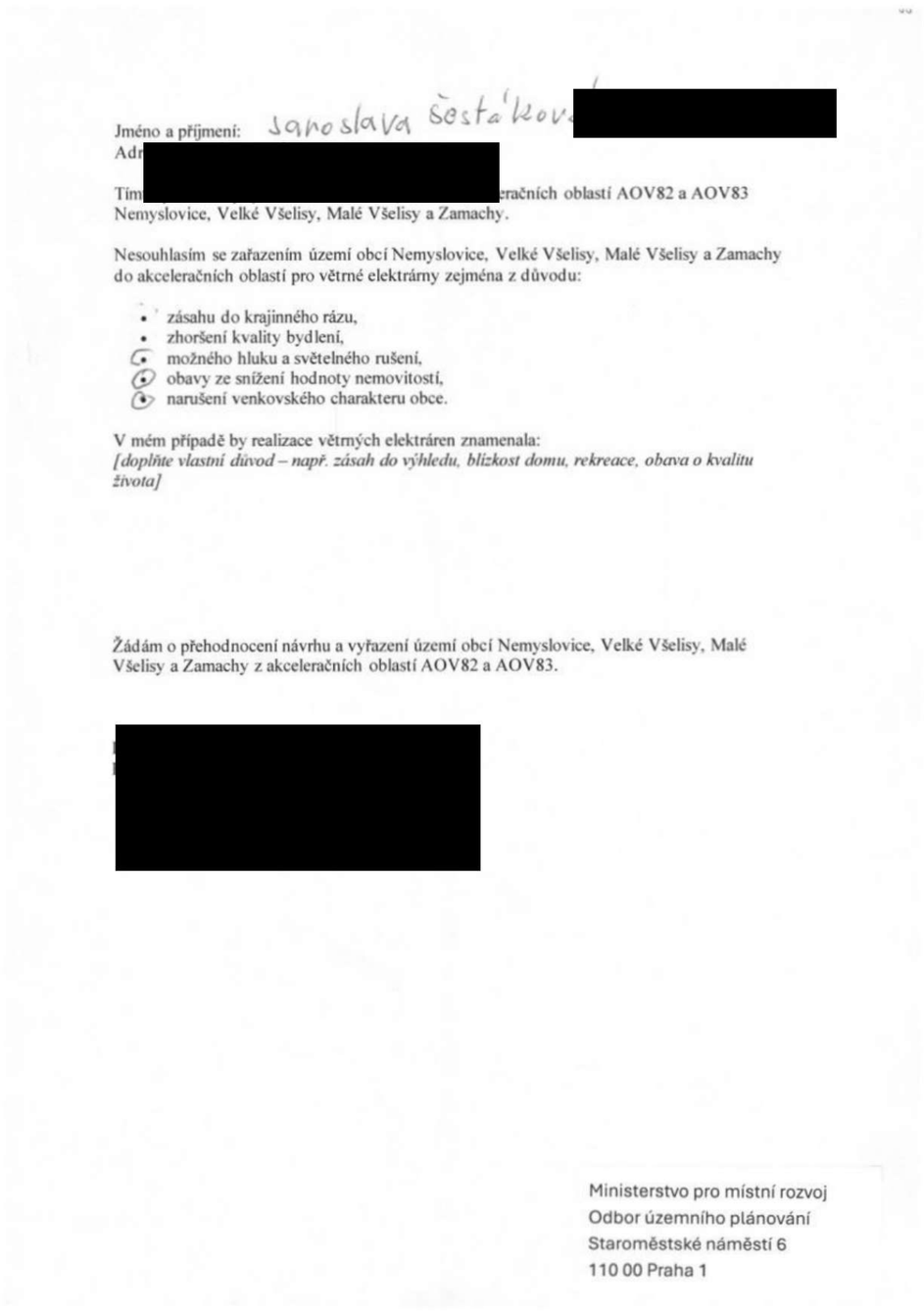
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13714. | Věra Barvínská | MMR-51993-2026-81-198 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

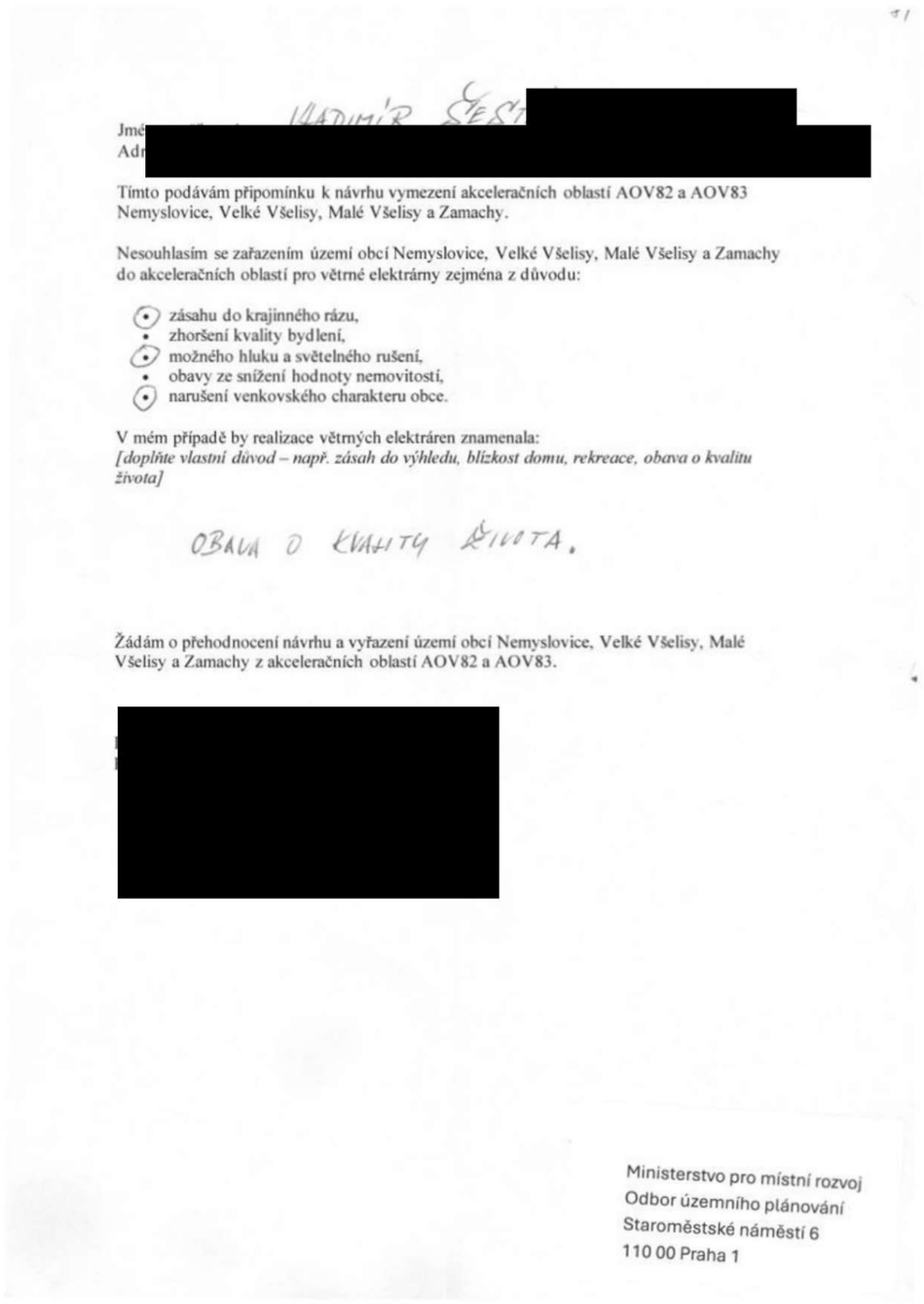
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13715. | Jarmila Salvetová | MMR-51993-2026-81-199 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: JARMILA SALVETOVÁ<br>Adresa: [redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>VELMI OCEHÍM, ŽE SE K TOMUTO KRÁSNÉMU KRAJI HLEDÍ HLAVNĚ VLASTNÍCH ZISKŮ, KTERÝCH SE TO TÝKÁ. JE ZDE BÝVALÝ LÉČEBNÝ PŮVOD, PROTO NEMYSLÍM, ŽE BY SE MĚLA ZASTAVOVAT.<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Da [redacted]<br>Po<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

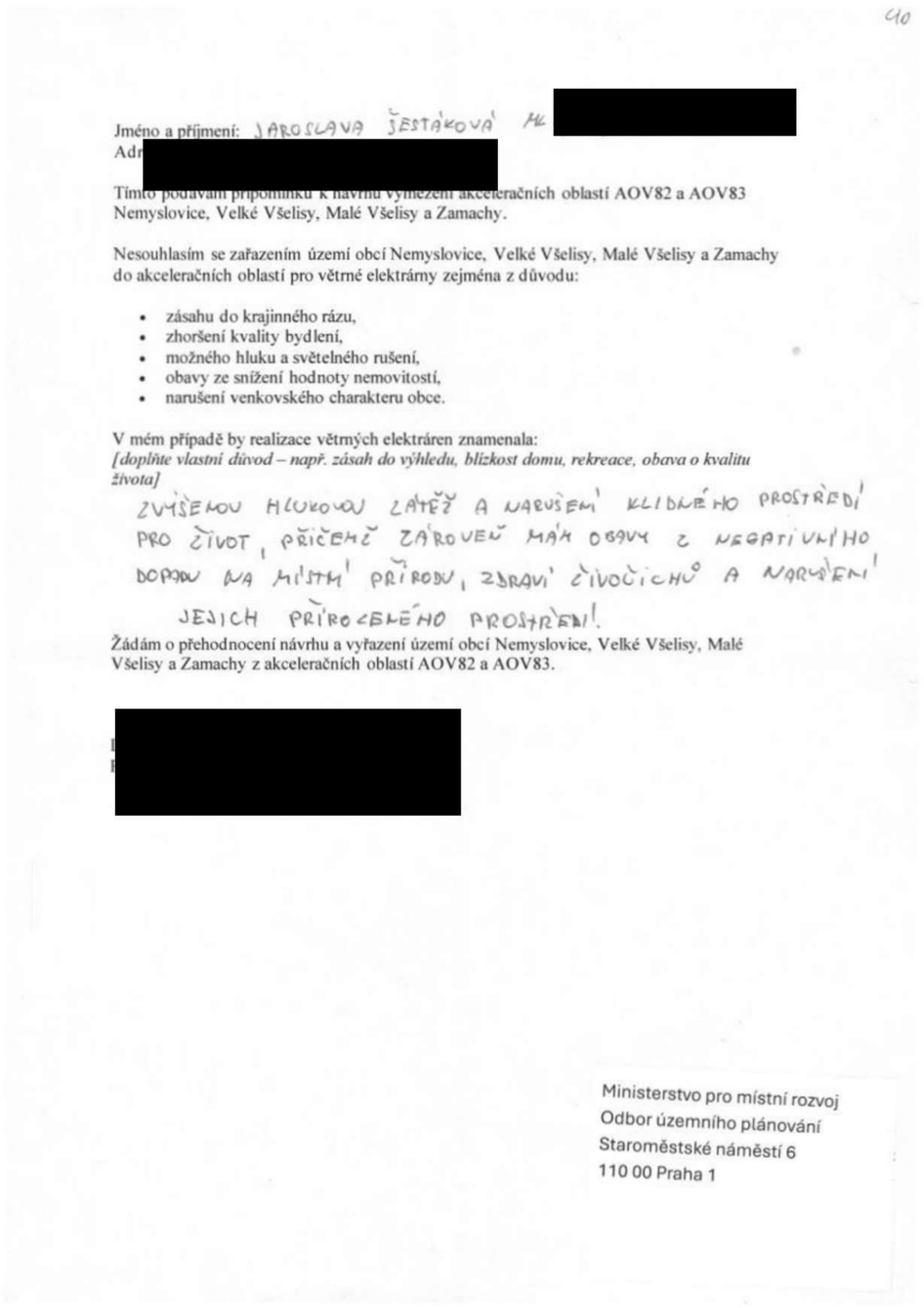
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13716. | Jaroslava Šestáková st. | MMR-51993-2026-81-200 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13717. | Vladimír Šesták | MMR-51993-2026-81-201 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

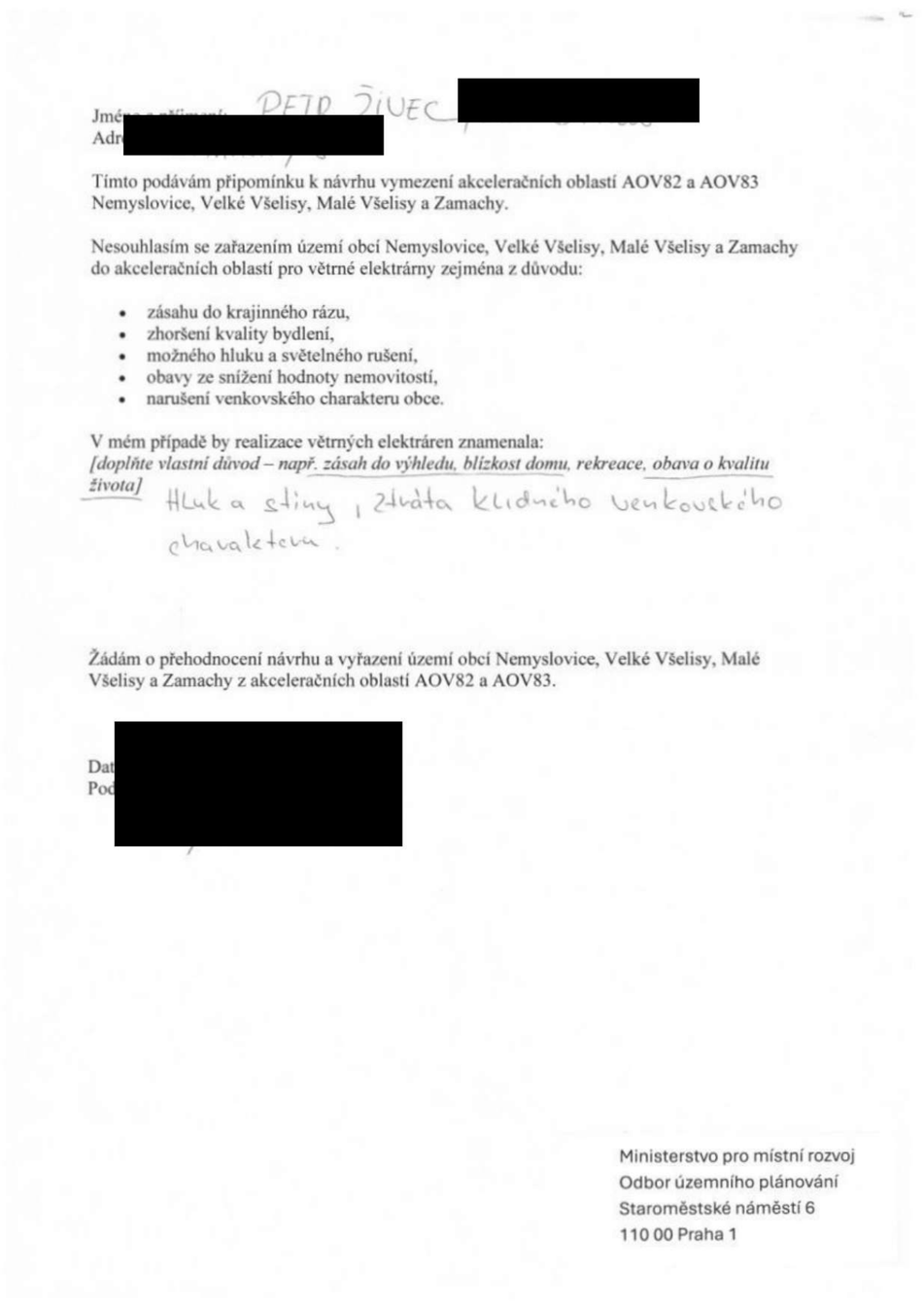
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13718. | Jaroslava Šestáková ml. | MMR-51993-2026-81-202 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

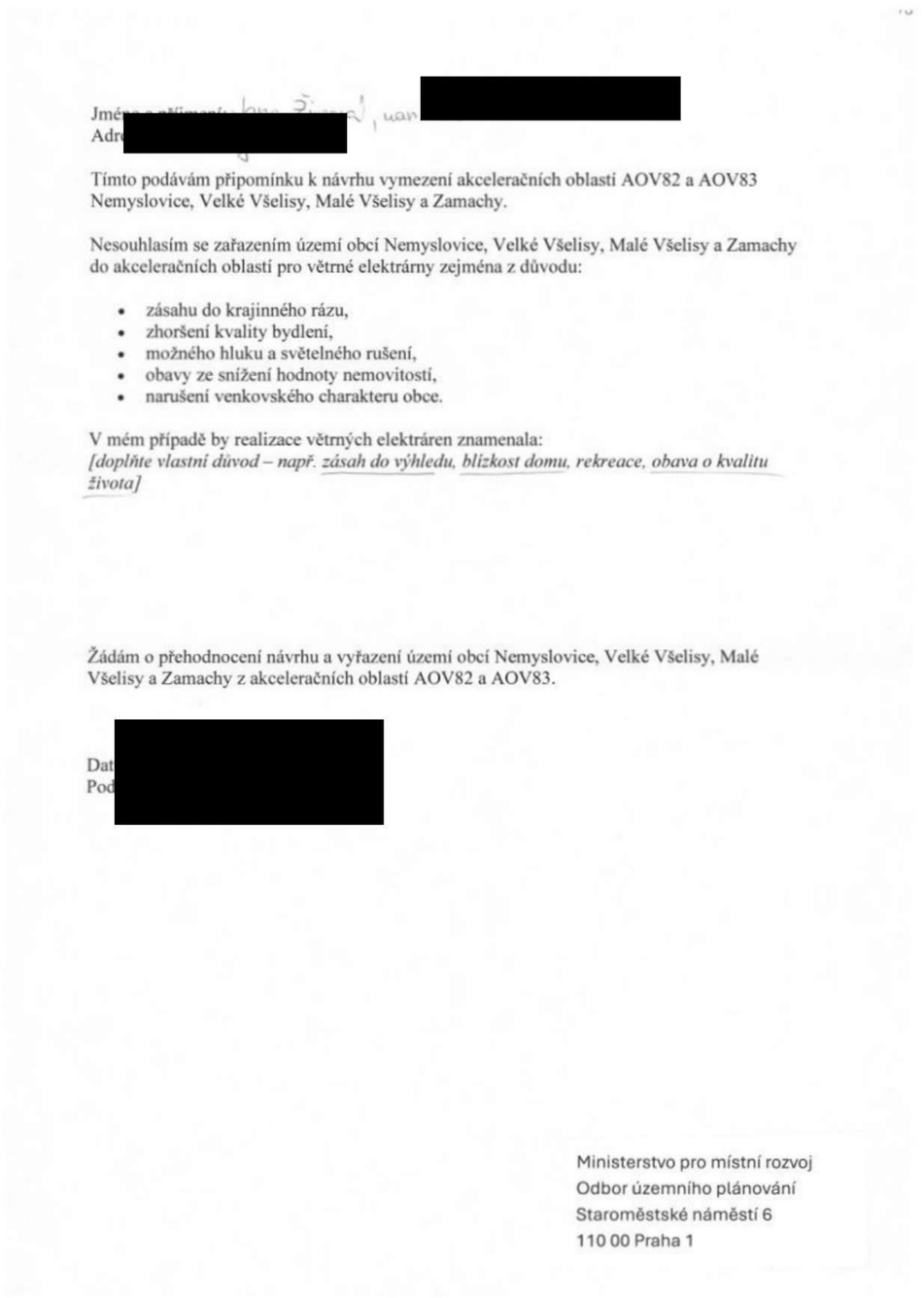
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13719. | Václav Boháček | MMR-51993-2026-81-203 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: Václav Boháček [redacted]<br>A[redacted]<br>Ti[redacted]celeračních oblastí AOV82 a AOV83<br>Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Da[redacted]<br>Po[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13720. | Petr Živec | MMR-51993-2026-81-204 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

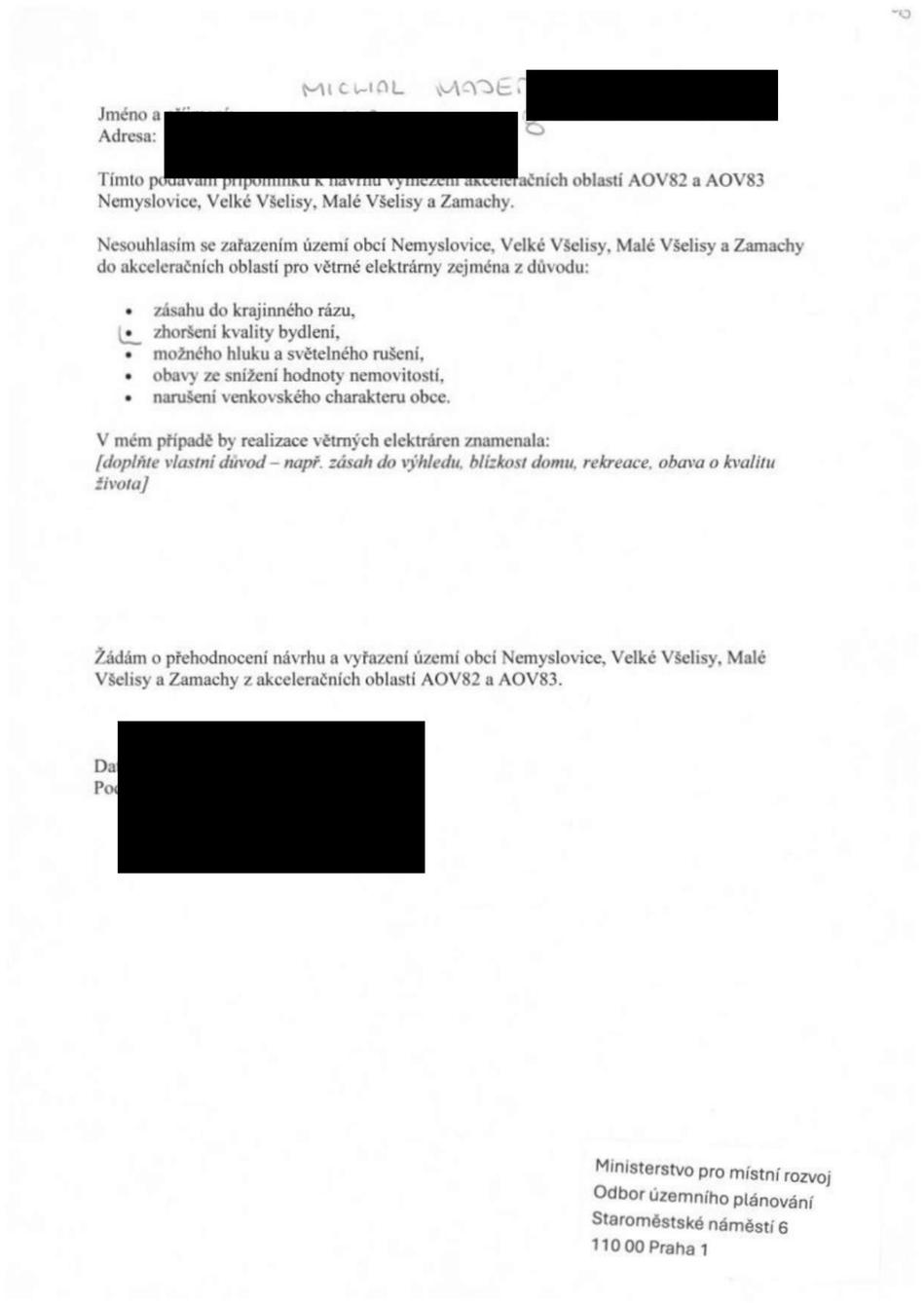
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13721. | Jana Živcová | MMR-51993-2026-81-205 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

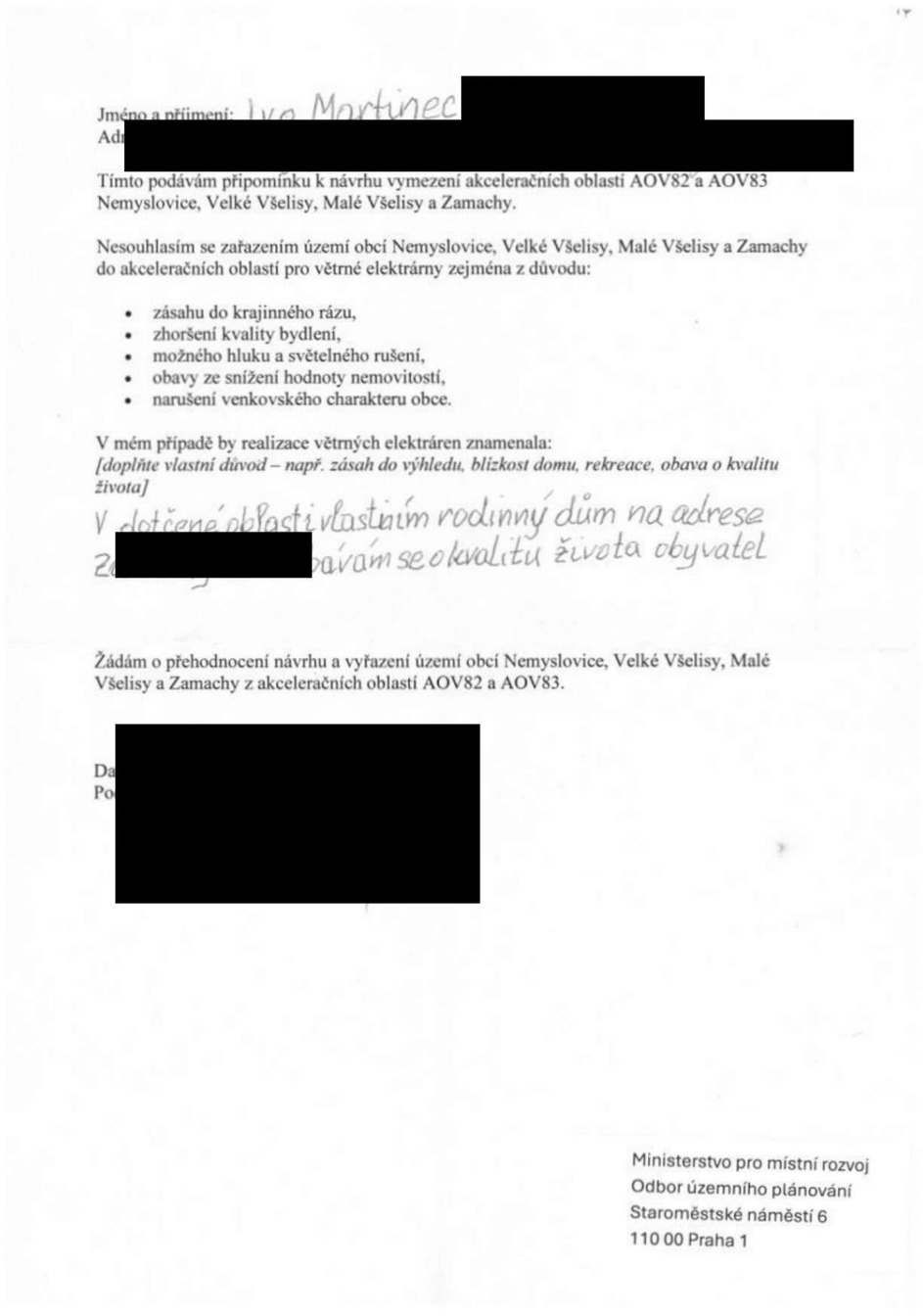
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13722. | Petr Živec | MMR-51993-2026-81-206 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jmé Petr Živec [redacted]<br>Adr [redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Dat [redacted]<br>Pod<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

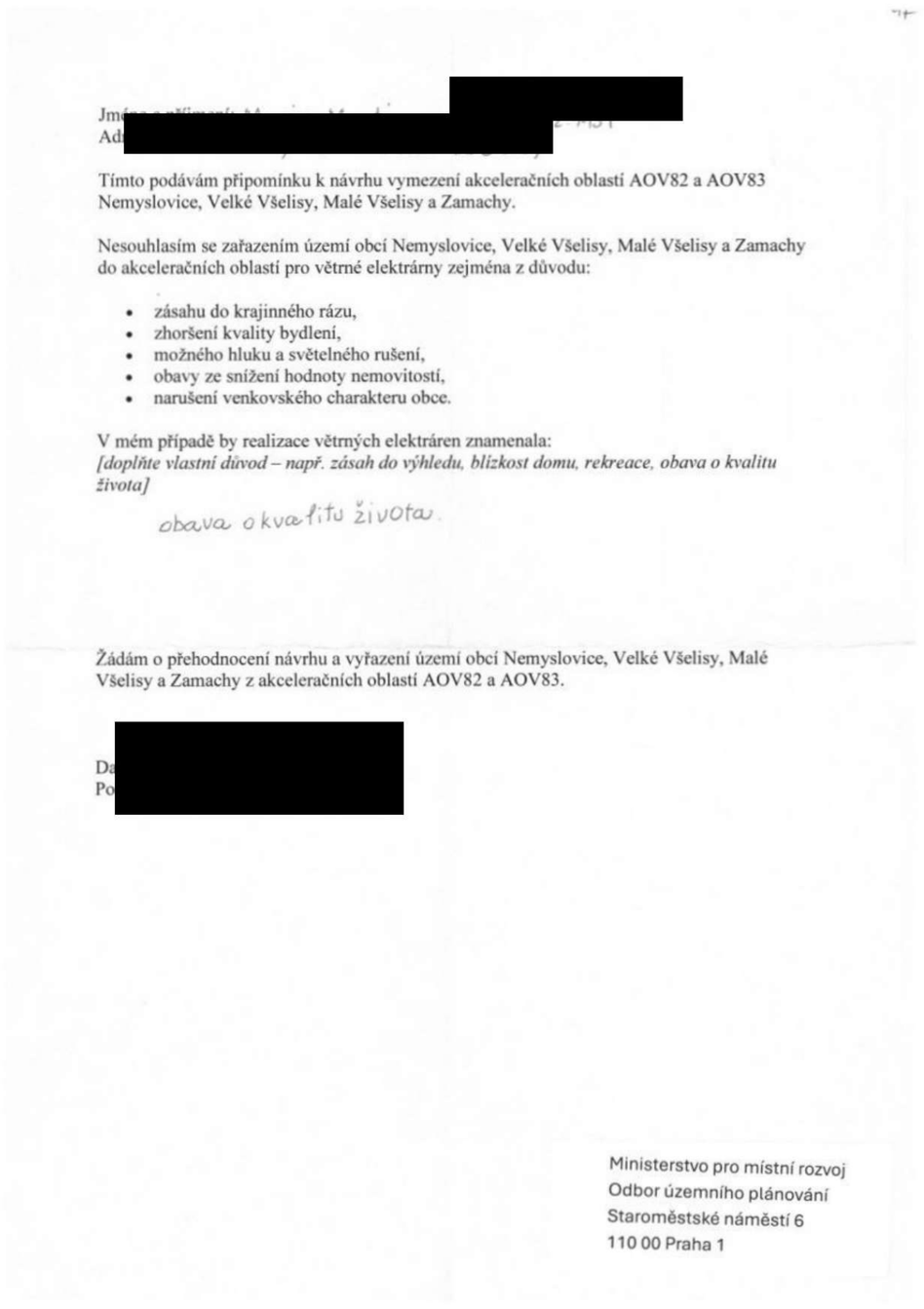
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13723. | Michal Majer | MMR-51993-2026-81-207 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

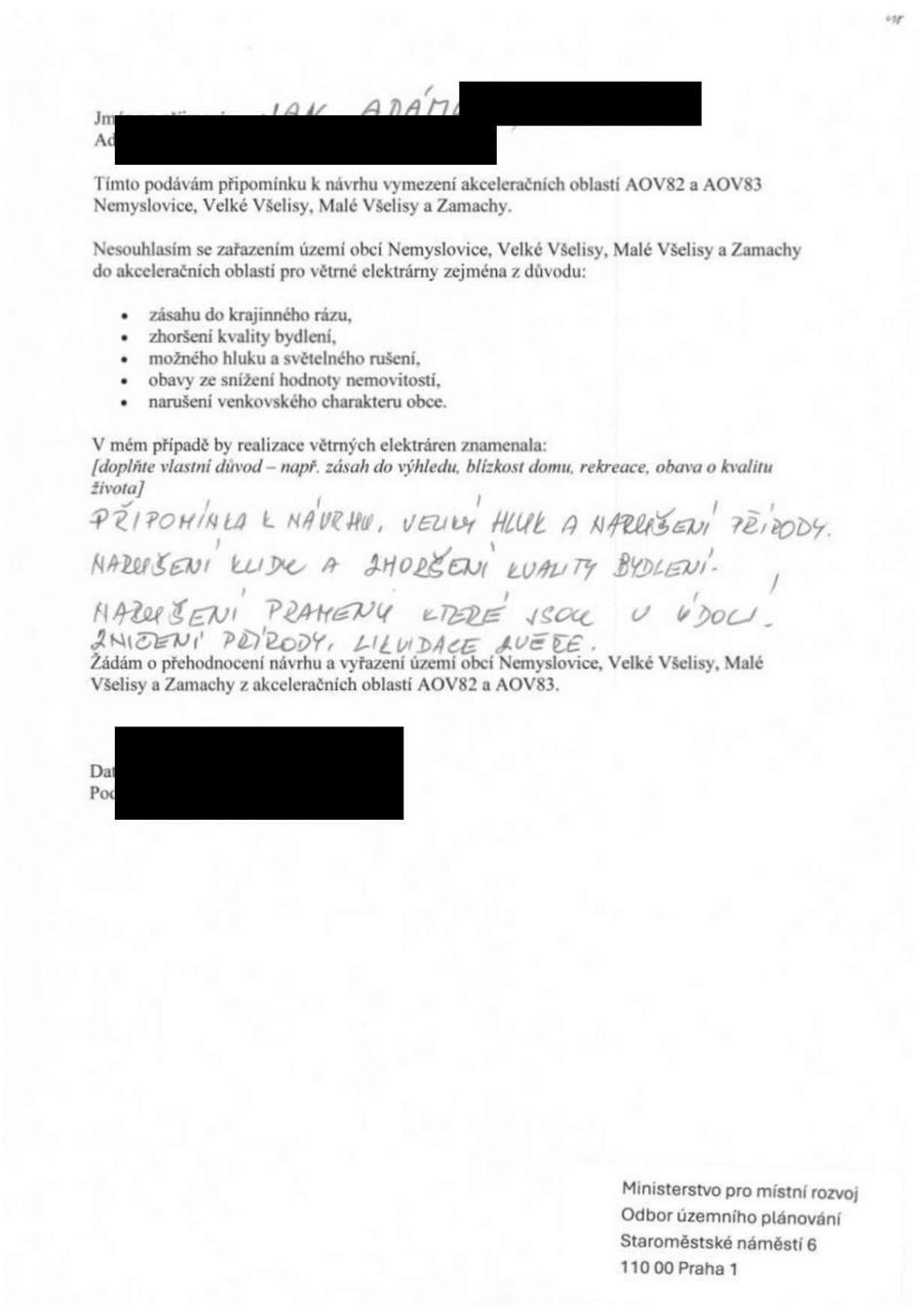
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13724. | Ivo Martinec | MMR-51993-2026-81-208 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13725. | Marie Martincová | MMR-51993-2026-81-209 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

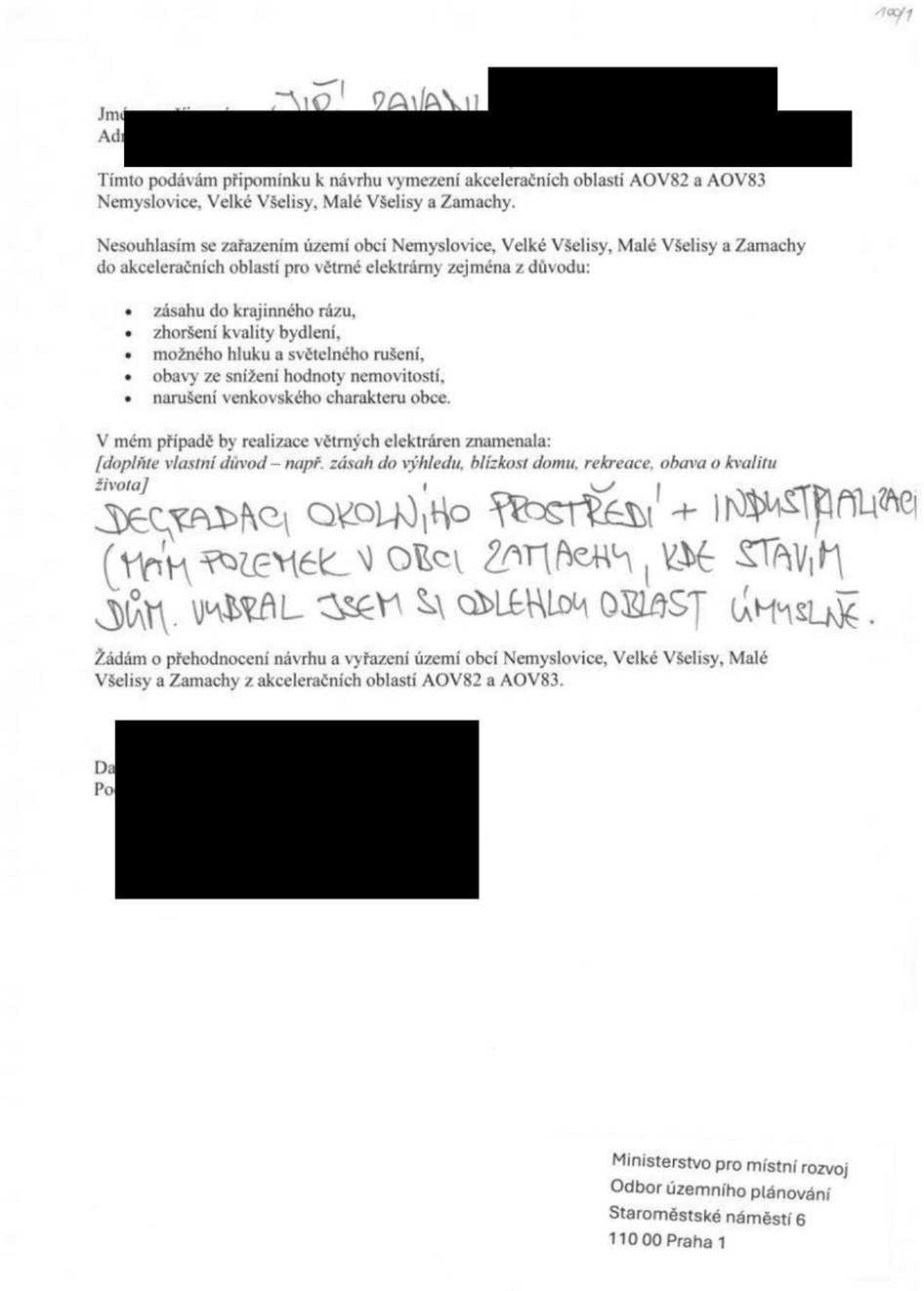
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13726. | Jan Adámek | MMR-51993-2026-81-210 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

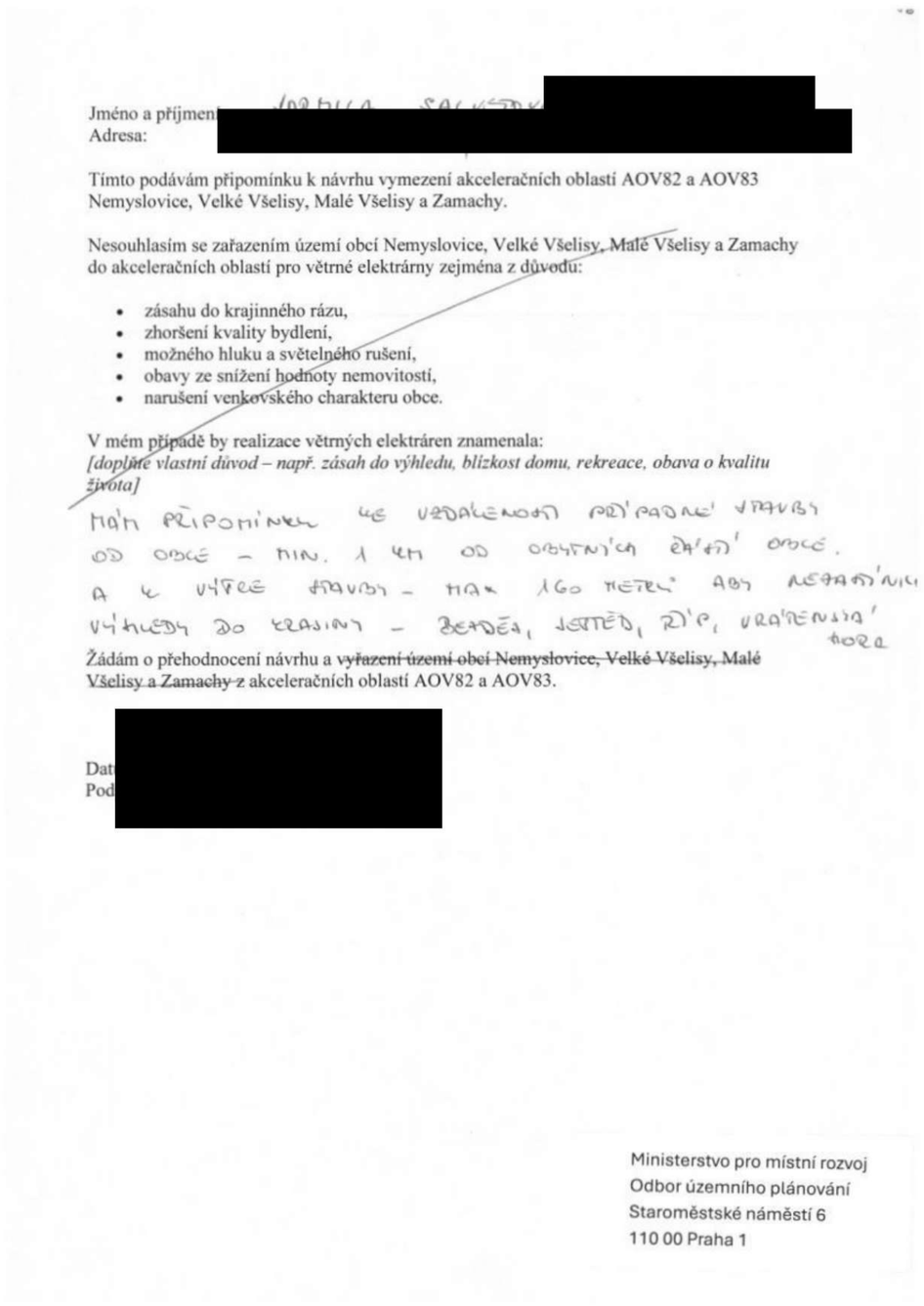
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13727. | Jana Matoušová | MMR-51993-2026-81-211 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jmé[redacted] JANA MATOUŠOVÁ, NAR[redacted]<br>Adr[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>OBAVA Z HLUKU A VELKÝ NEKLID PRO PŘÍRODU A ZVÍŘATA.<br>VÍM ŽE HODNOTA NEMOVITOSTI KLESNOU NA 30%<br>NIKDO NEKOUPÍ NEMOVITOST VEDLE TĚCHTO VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN.<br>JE TO VELKÝ NARUŠENÍ VENKOVSKÉHO CHARAKTERU.<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Dat[redacted]<br>Poc[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

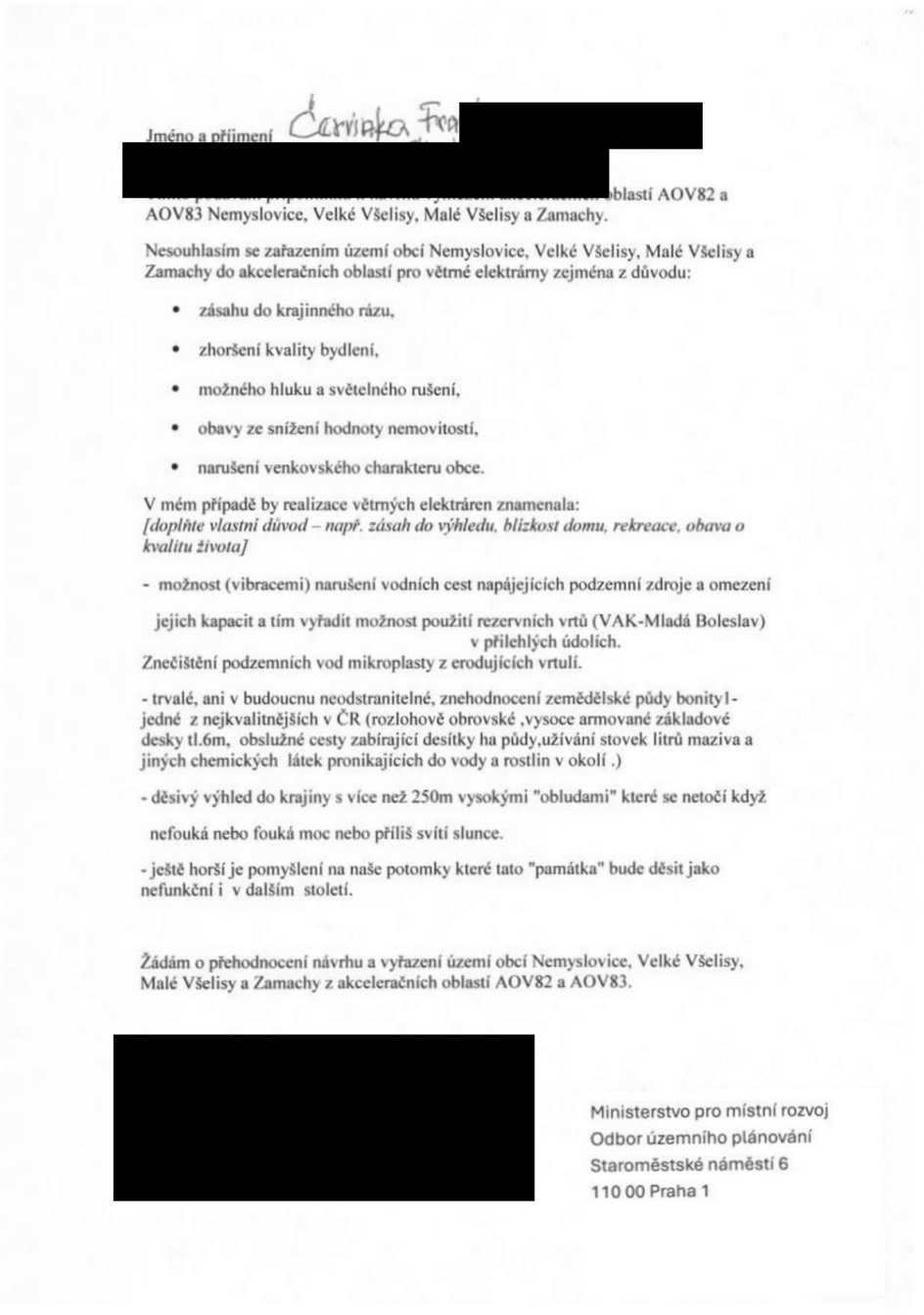
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13728. | Jiří Zavadil | MMR-51993-2026-81-212 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

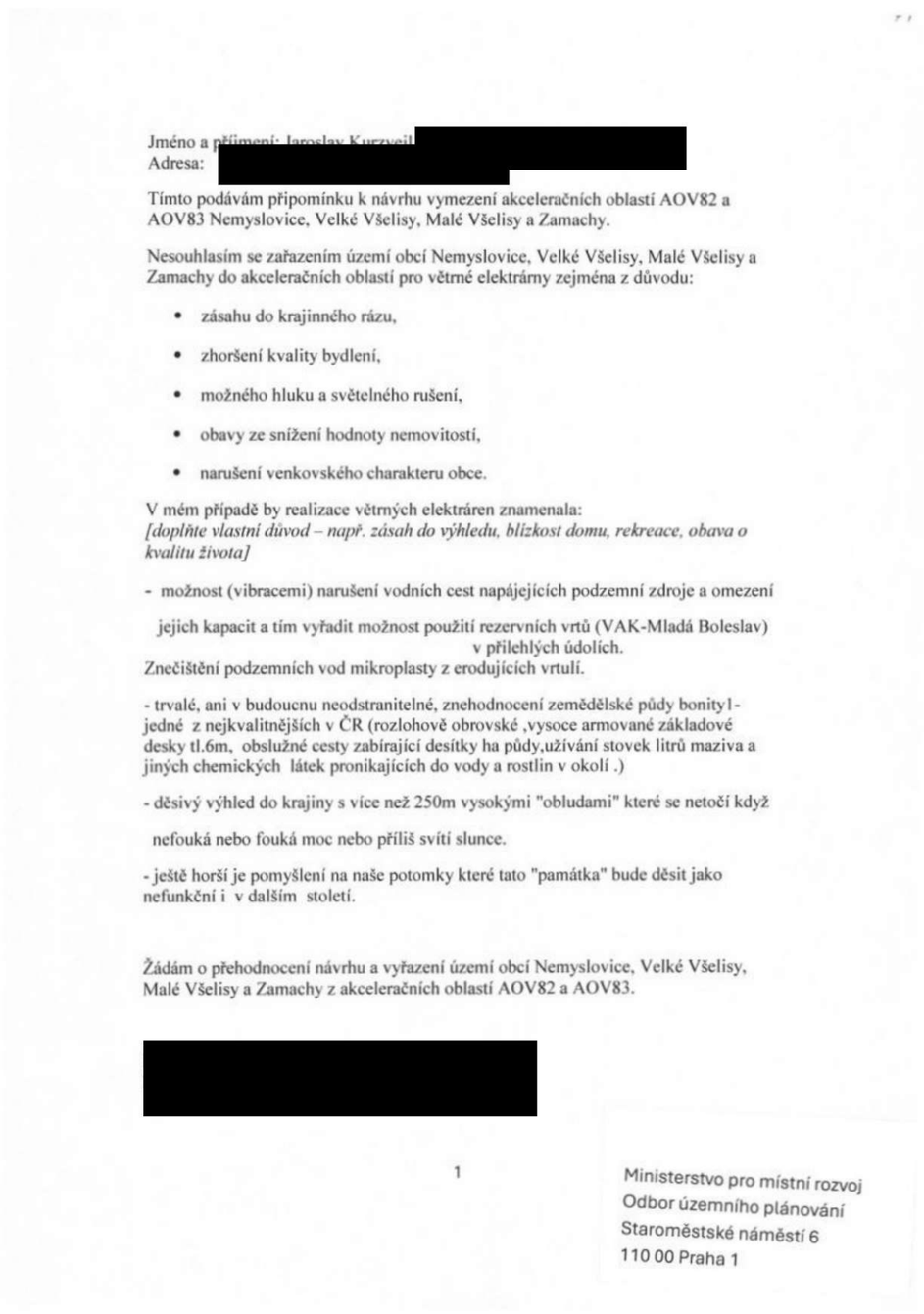
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13729. | Jarmila Salvetová | MMR-51993-2026-81-213 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13730. | František Červinka | MMR-51993-2026-81-214 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13731. | Jaroslav Kurzveil | MMR-51993-2026-81-215 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>Jméno a příjmení: Jaroslav Kurzveil [redacted]<br>Adresa: [redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>- možnost (vibracemi) narušení vodních cest napájejících podzemní zdroje a omezení jejich kapacit a tím vyřadit možnost použití rezervních vrtů (VAK-Mladá Boleslav) v přilehlých údolích.<br>Znečištění podzemních vod mikroplasty z erodujících vrtulí.<br>- trvalé, ani v budoucnu neodstranitelné, znehodnocení zemědělské půdy bonity1- jedné z nejkvalitnějších v ČR (rozlohově obrovské ,vysoce armované základové desky tl.6m, obslužné cesty zabírající desítky ha půdy,užívání stovek litrů maziva a jiných chemických látek pronikajících do vody a rostlin v okolí .)<br>- děsivý výhled do krajiny s více než 250m vysokými "obludami" které se netočí když nefouká nebo fouká moc nebo příliš svítí slunce.<br>- ještě horší je pomyšlení na naše potomky které tato "památka" bude děsit jako nefunkční i v dalším století.<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>[redacted]<br>1<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13732. | Magdalena Vlachová | MMR-51993-2026-81-216 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

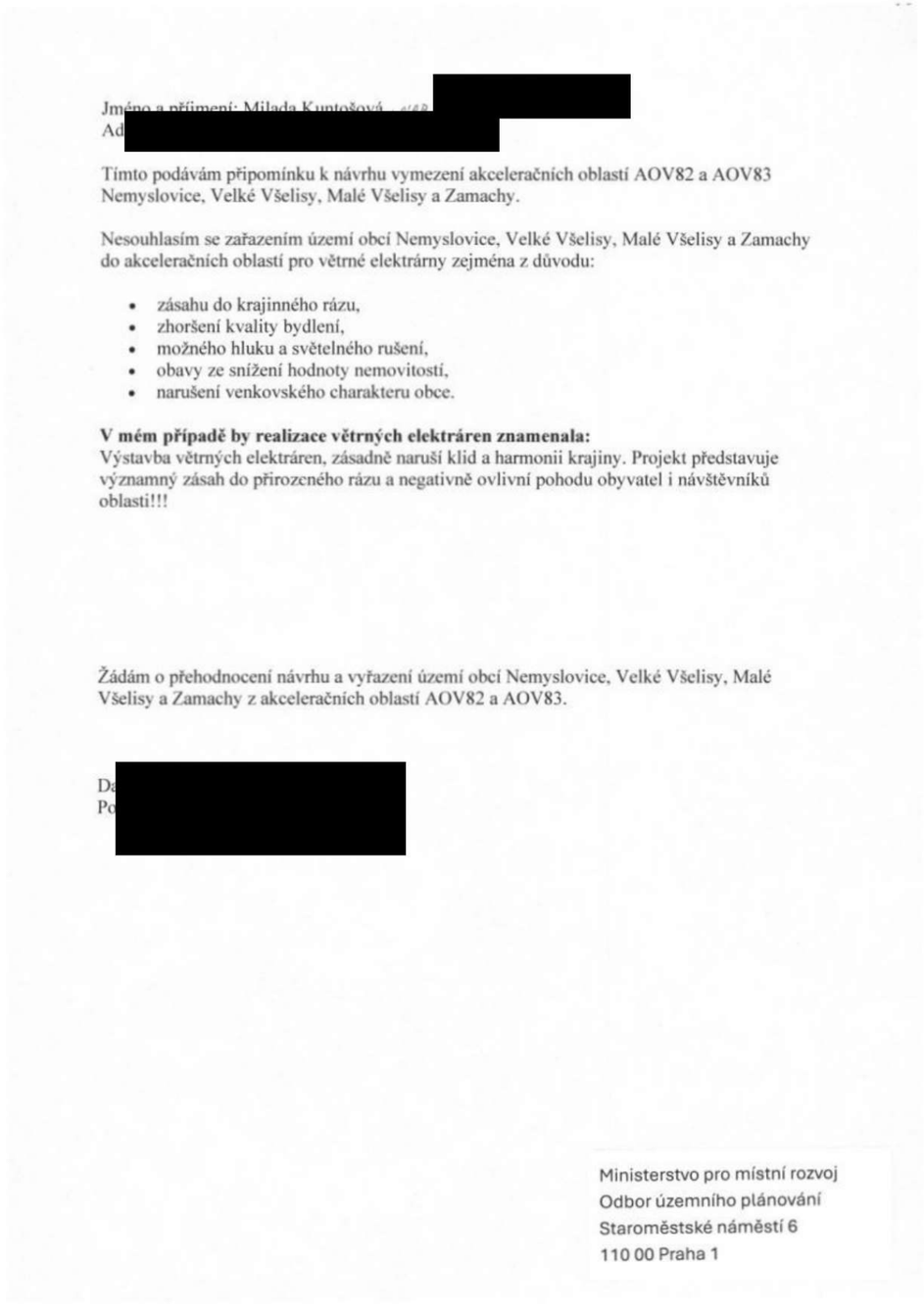
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13733. | František Vlach | MMR-51993-2026-81-217 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

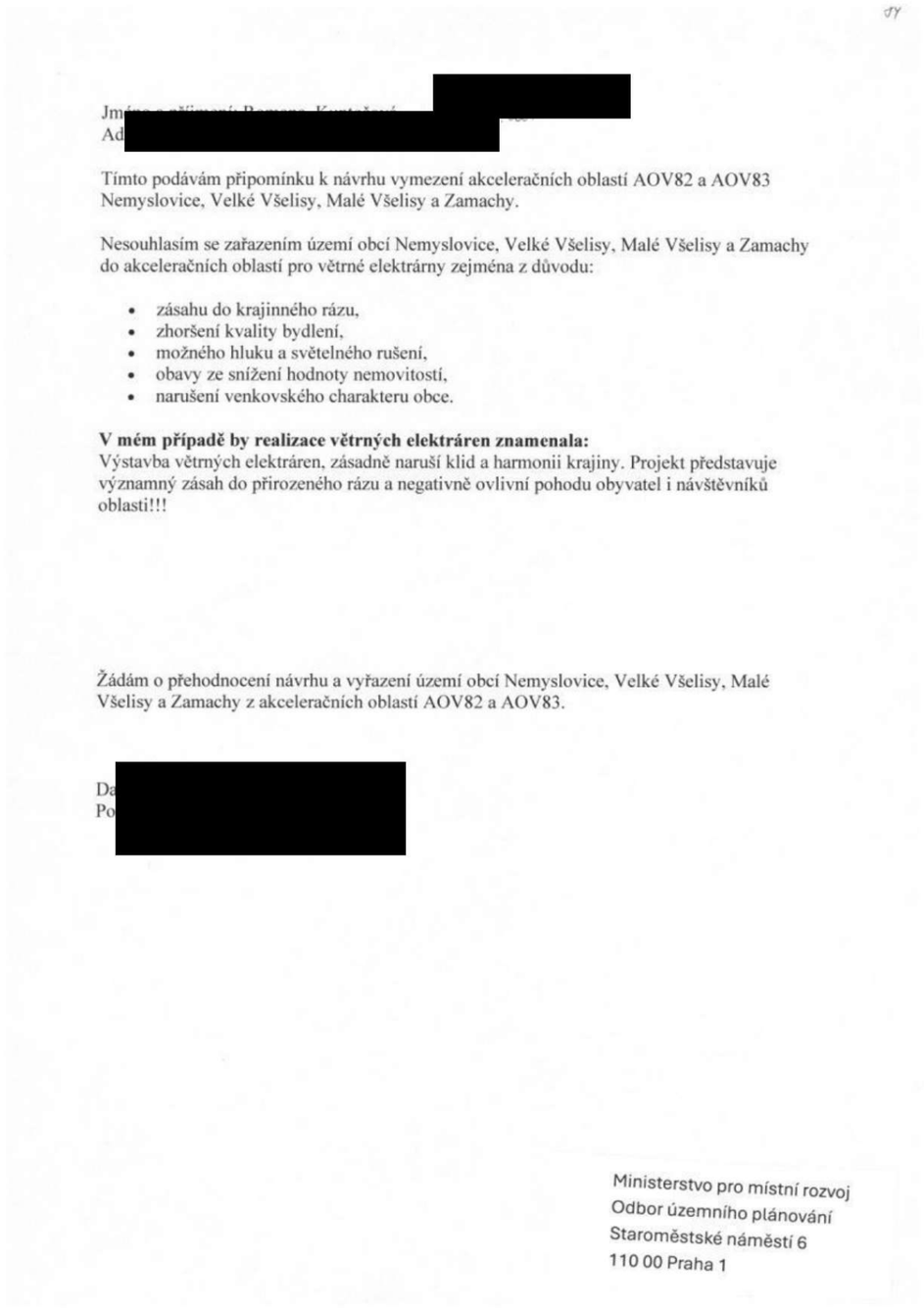
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13734. | Tereza Říhová | MMR-51993-2026-81-218 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: Tereza Říhová, [redacted]<br>Ad[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>**V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:**<br>Výstavba větrných elektráren, zásadně naruší klid a harmonii krajiny. Projekt představuje významný zásah do přirozeného rázu a negativně ovlivní pohodu obyvatel i návštěvníků oblasti!!!<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Da[redacted]<br>Po<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

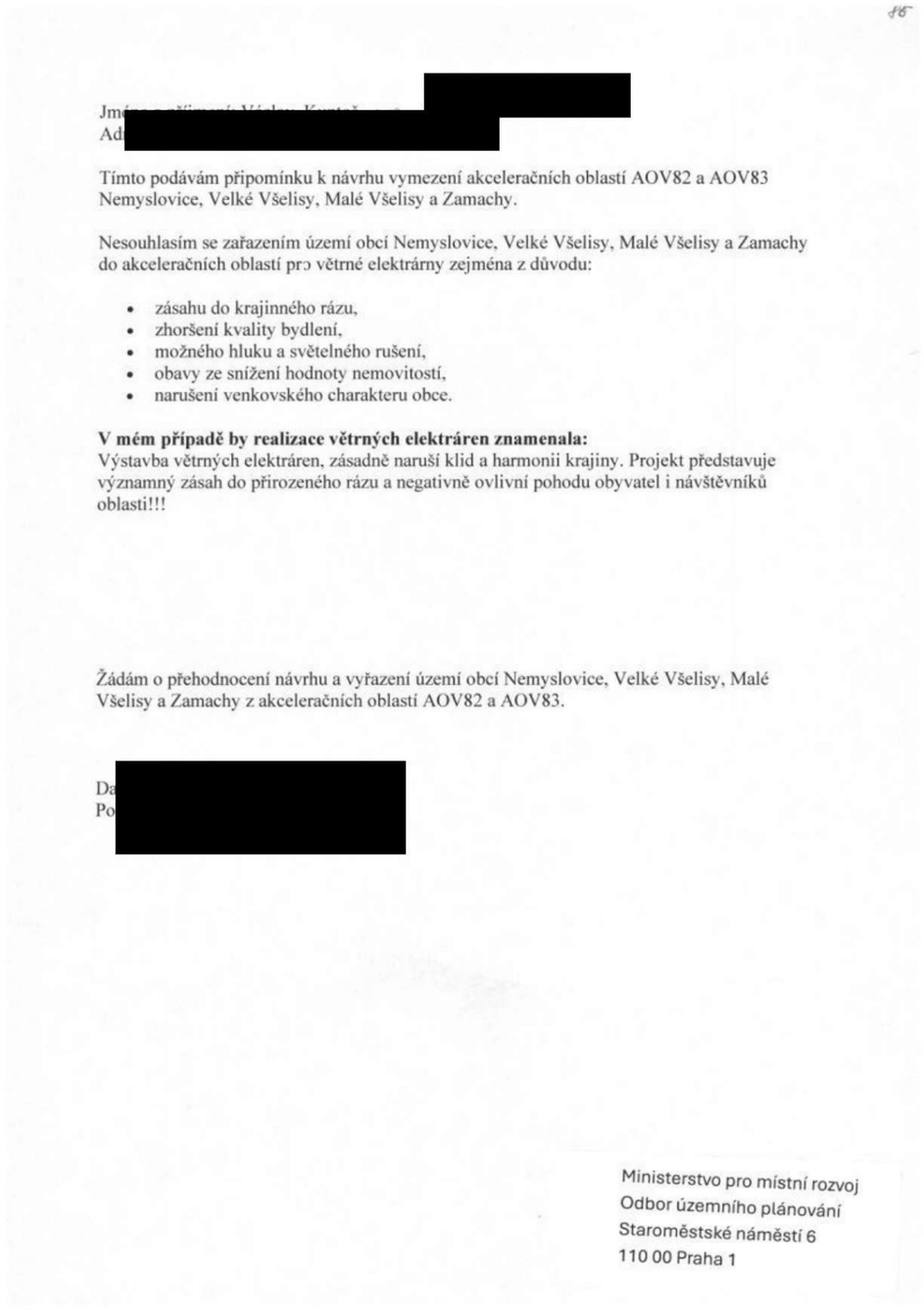
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13735. | Milada Kuntošová | MMR-51993-2026-81-219 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

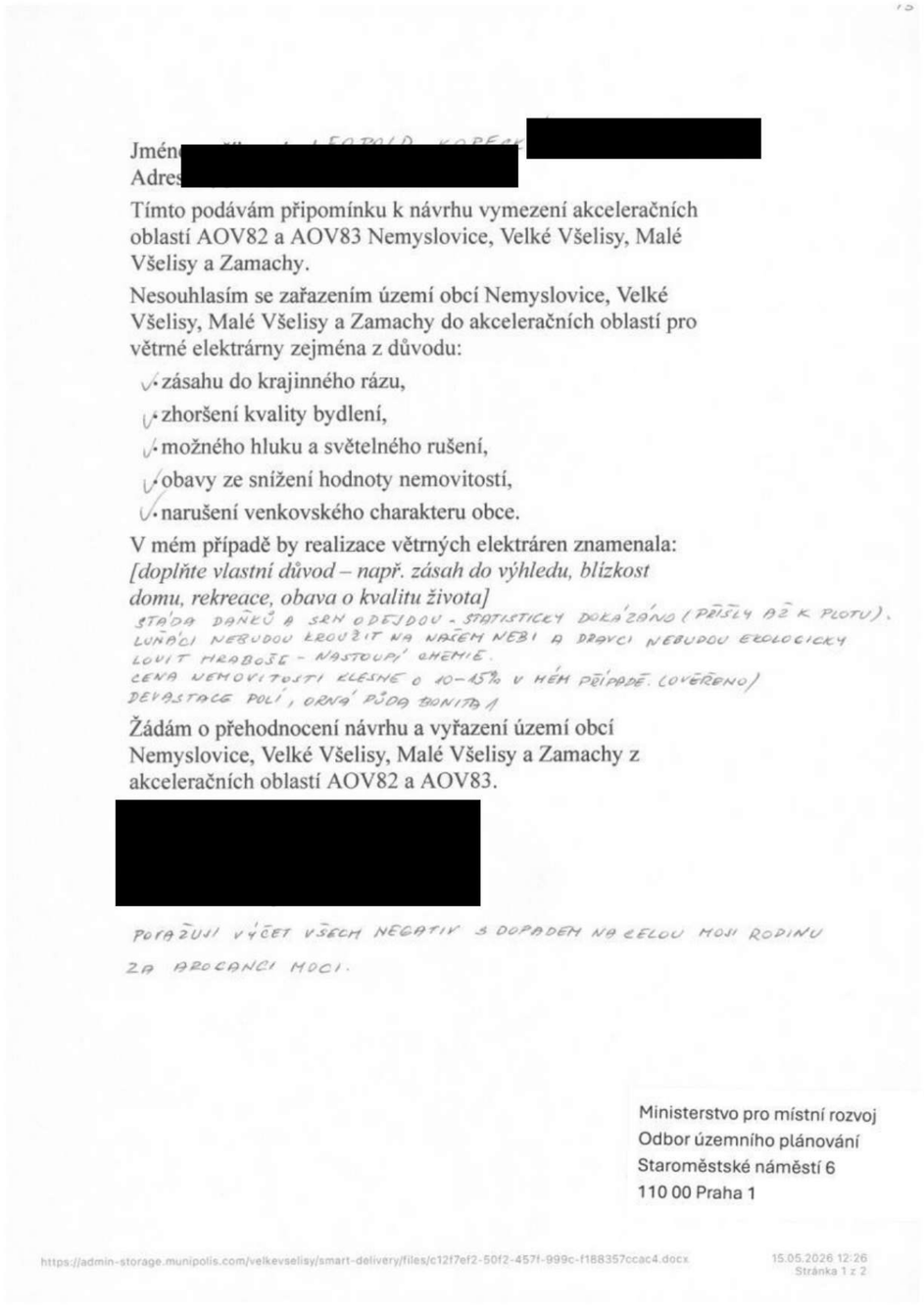
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13736. | Romana Kuntošová | MMR-51993-2026-81-220 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

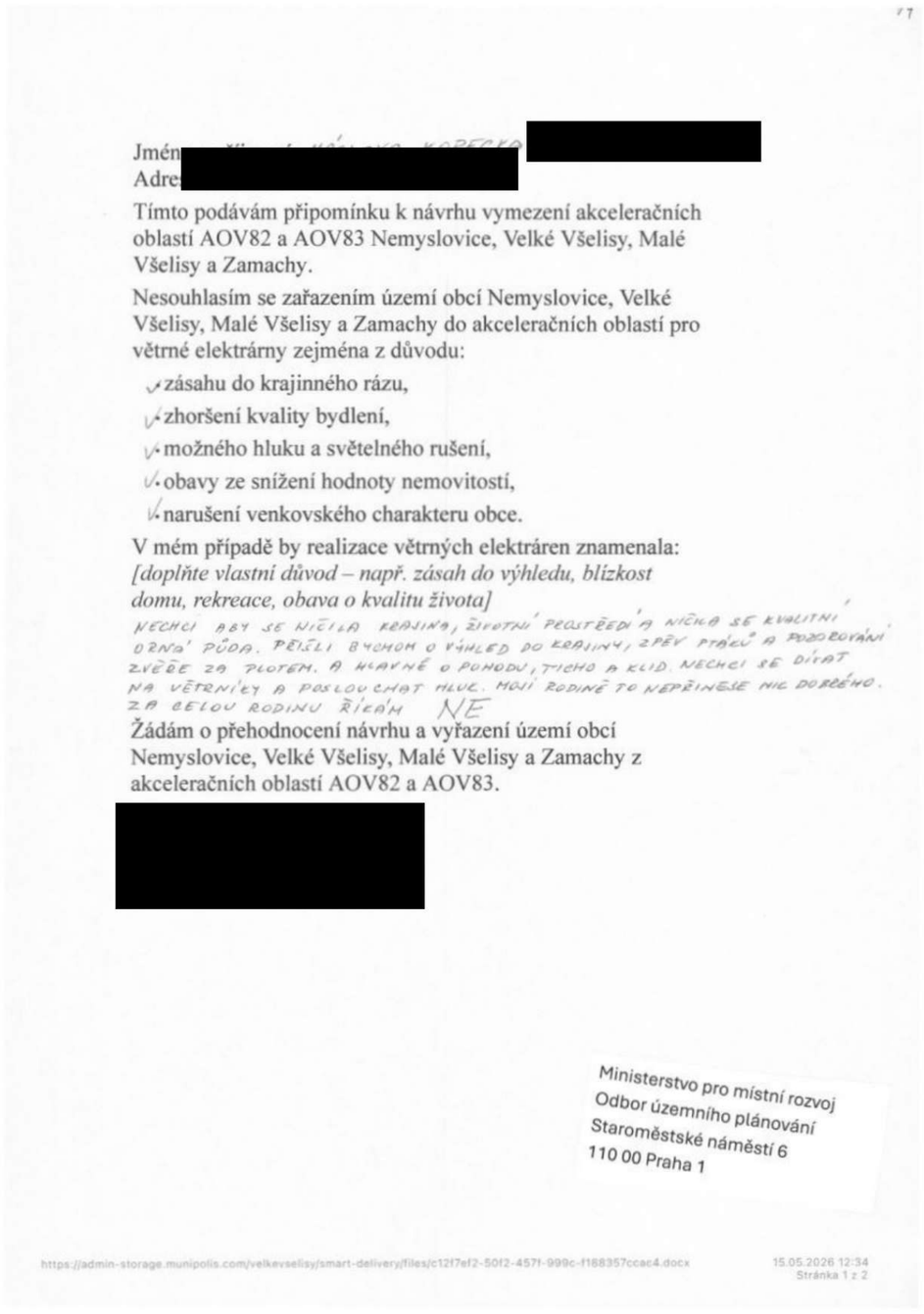
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13737. | Václav Kuntoš | MMR-51993-2026-81-221 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13738. | Leopold Kopecký | MMR-51993-2026-81-222 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

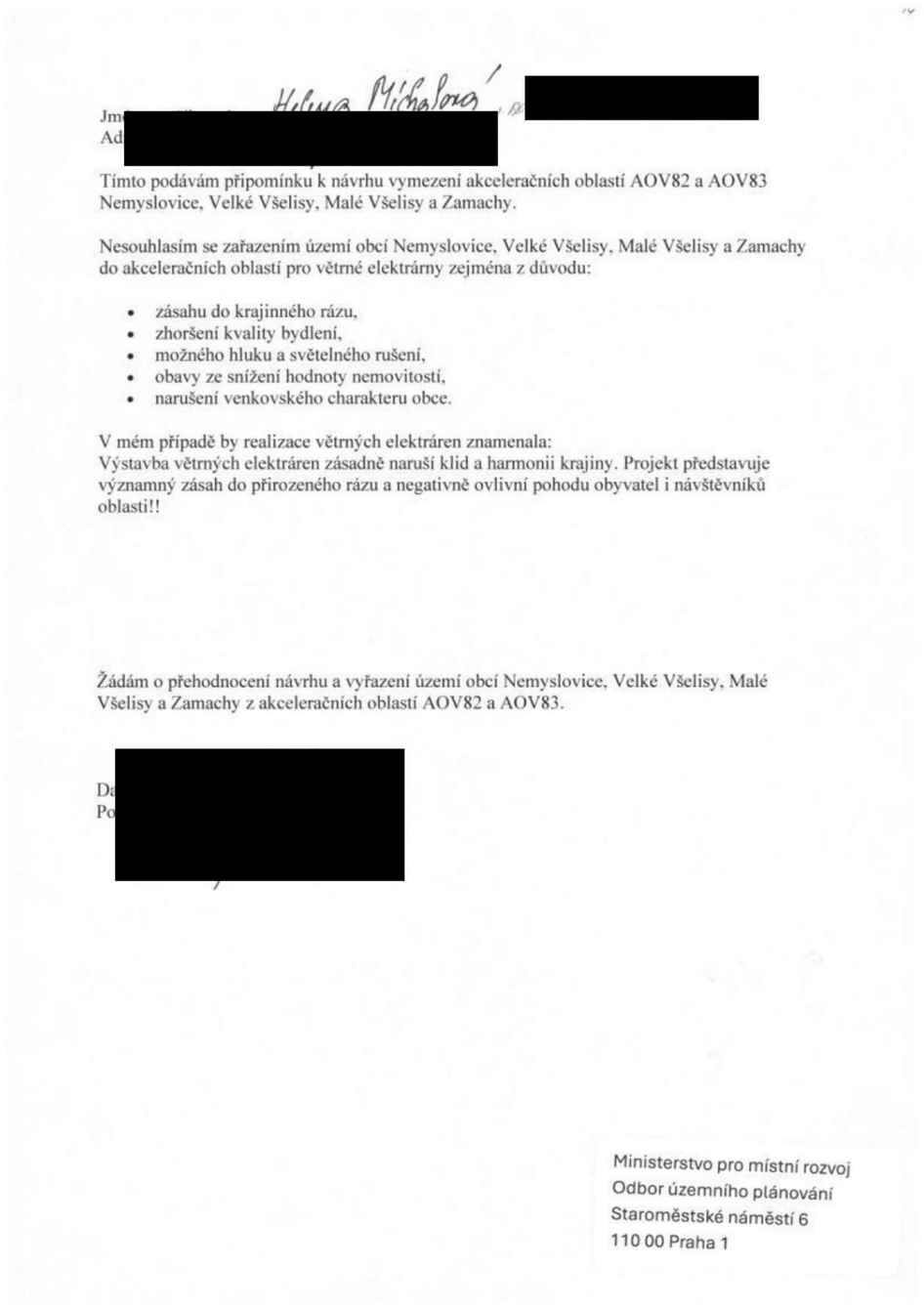
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13739. | Václava Kopecká | MMR-51993-2026-81-223 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13740. | Jan Novák | MMR-51993-2026-81-224 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | [redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]* ZÁSAH DO KRAJINY<br>ZÁSAH DO KLIDU OBCE<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13741. | Helena Michalová | MMR-51993-2026-81-225 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13742. | Vladimíra Nováková | MMR-51993-2026-81-226 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jmé [redacted] Vladim [redacted]<br>Adr [redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>Zásah do původ, hluk, zhoršení kvality života<br>změnění krajiny<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13743. | Soňa Mikešová | MMR-51993-2026-81-227 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: SOŇA MIKEŠOVÁ, [redacted]<br>Adr[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Dat[redacted]<br>Poc<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13744. | Miroslav Mikeš | MMR-51993-2026-81-228 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: MIROSLAV MIKEŠ [redacted]<br>Adr[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>Blízkost plánované VE. H[redacted], stroboskopické efekty, podprahové vnímání. Devastace krajiny - trvalá.<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Dat[redacted]<br>Poc[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

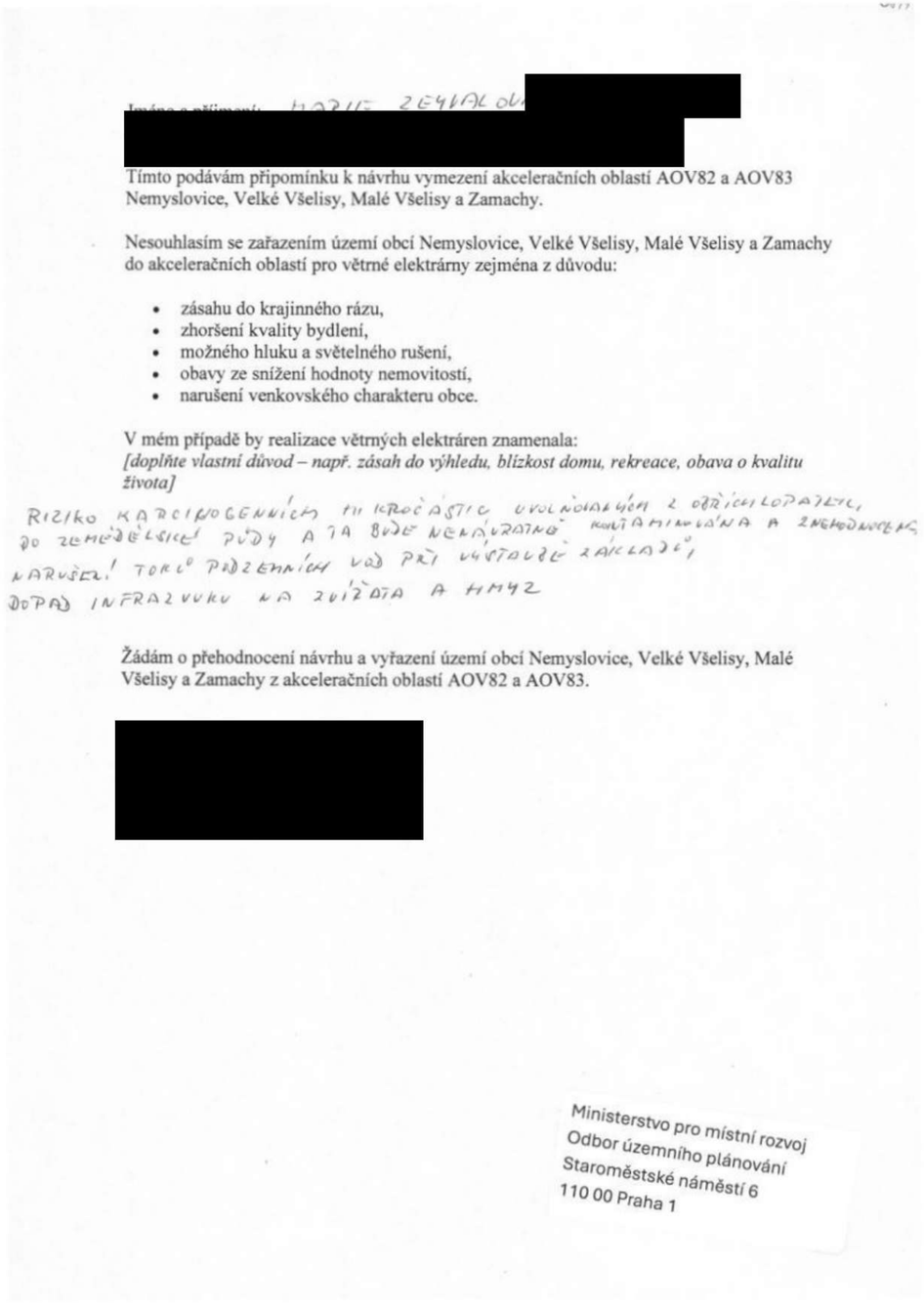
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13745. | Petr Kohout | MMR-51993-2026-81-229 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | [redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>✓ zásahu do krajinného rázu,<br>✓ zhoršení kvality bydlení,<br>✓ možného hluku a světelného rušení,<br>✓ obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>✓ narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>[redacted]<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1<br>https://admin-storage.munipolis.com/velkevselisy/smart-delivery/files/c12f7ef2-50f2-457f-999c-f188357ccac4.docx 15.05.2026 12:31<br>Stránka 1 z 2 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13746. | Patrik Svoboda | MMR-51993-2026-81-230 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | [redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>√ · zásahu do krajinného rázu,<br>√ · zhoršení kvality bydlení,<br>√ · možného hluku a světelného rušení,<br>√ · obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>√ · narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>[redacted]<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1<br>https://admin-storage.munipolis.com/velkevselisy/smart-delivery/files/c12f7ef2-50f2-457f-999c-f188357ccac4.docx 15.05.2026 12:31<br>Stránka 1 z 2 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

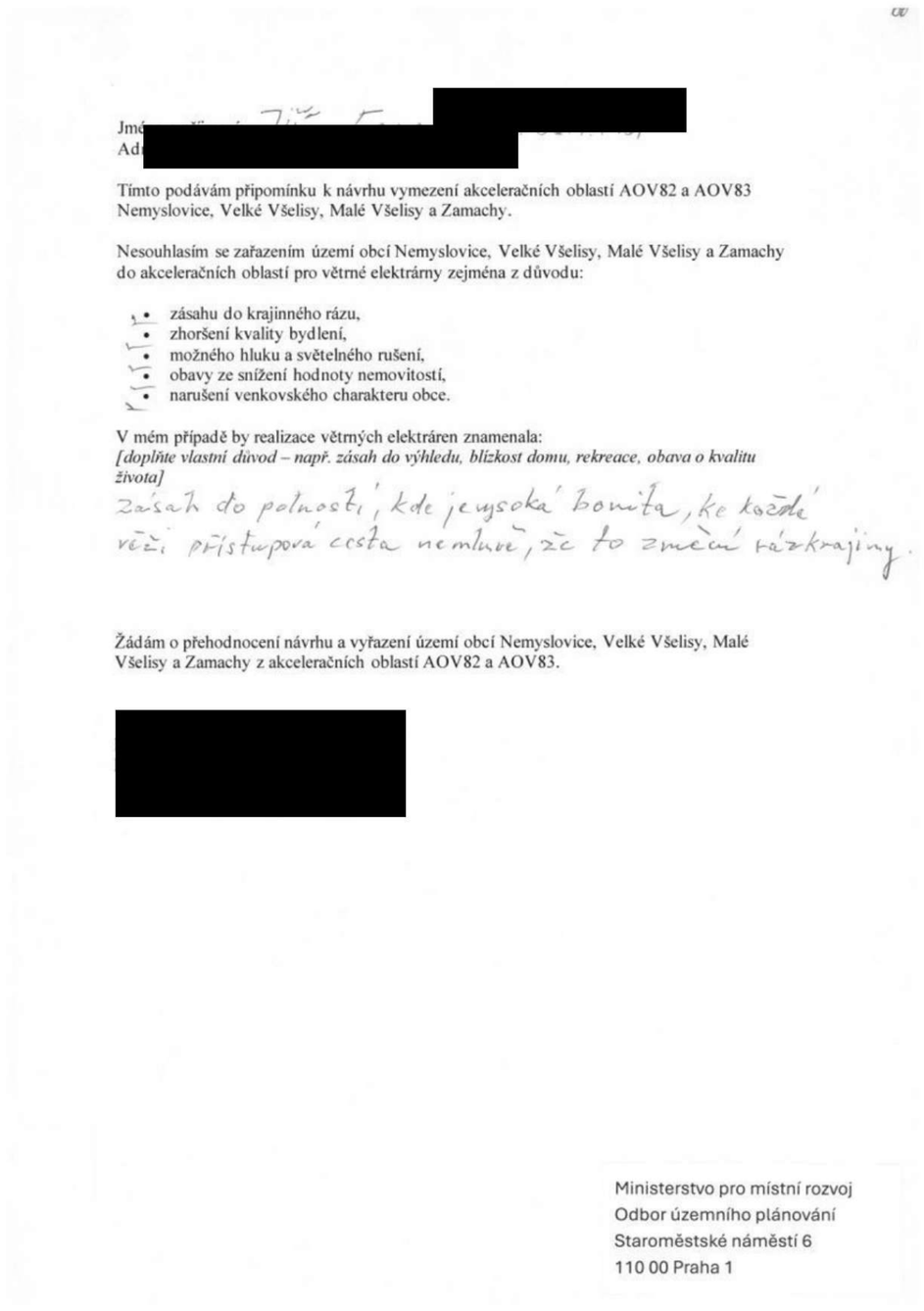
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13747. | Marie Zejvalová | MMR-51993-2026-81-231 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13748. | Ivana Veselá | MMR-51993-2026-81-232 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jmé[redacted] IVANA VESELÁ, nar.<br>Adr[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>ZÁSAHU' KRAJINNÉHO RÁZU, ZHUŠENÍ A ZNEHODNOCENÍ REKREAČNÍ PŮDY, SNÍŽENÍ KVALITA BYDLENÍ<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Da[redacted]<br>Po[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13749. | Jiří Fára | MMR-51993-2026-81-233 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

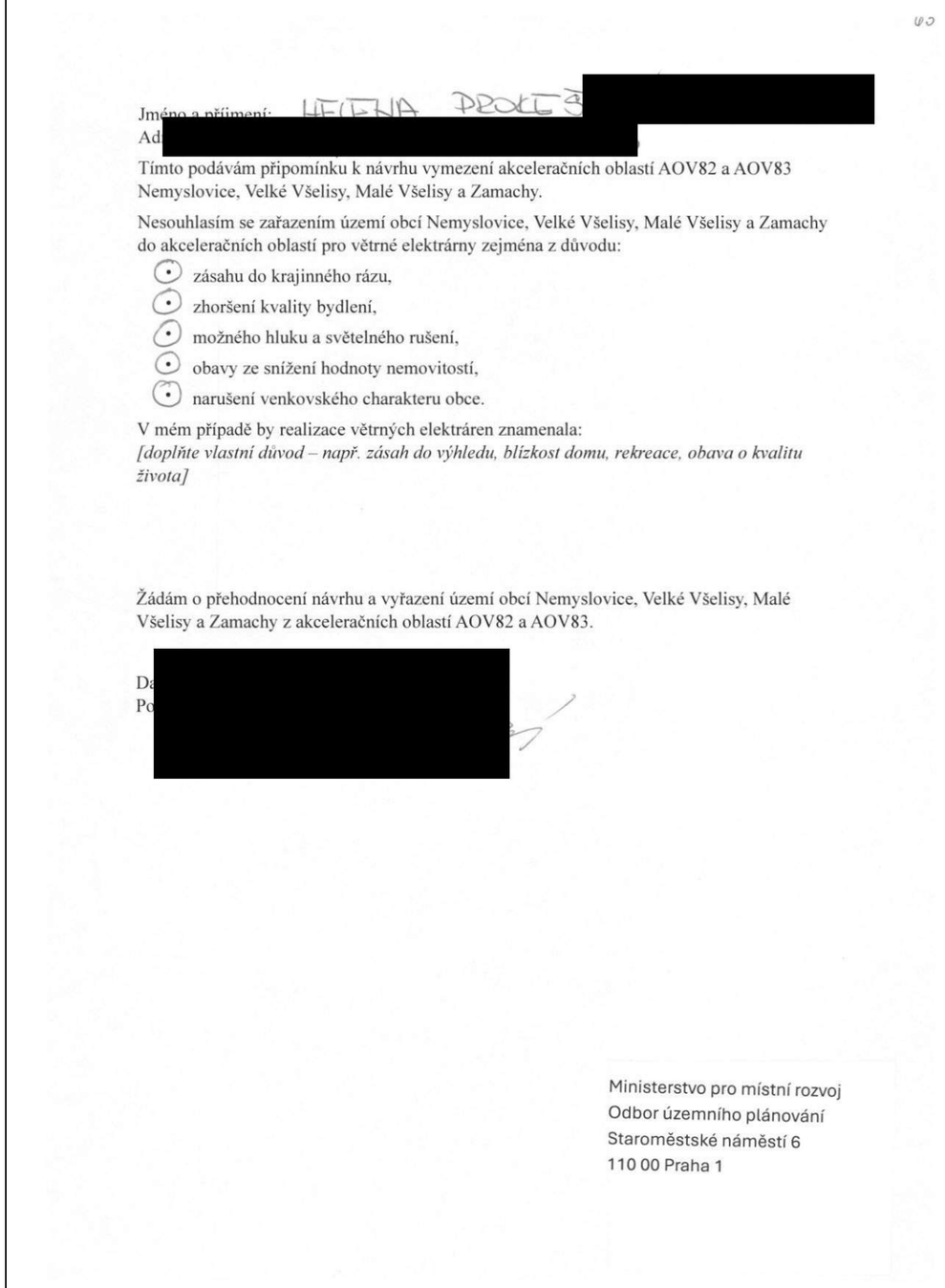
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13750. | Drahoslava Fárová | MMR-51993-2026-81-234 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | [redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>Byl by to zásah do výhledu na okraji obce, myslím, že také hluk, na okraji CHKOK<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13751. | Radek Prokeš | MMR-51993-2026-81-235 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: RADEK PROKEŠ [redacted]<br>Adresa: [redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>⊙ zásahu do krajinného rázu,<br>⊙ zhoršení kvality bydlení,<br>⊙ možného hluku a světelného rušení,<br>⊙ obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>⊙ narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>Da [redacted]<br>Po<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

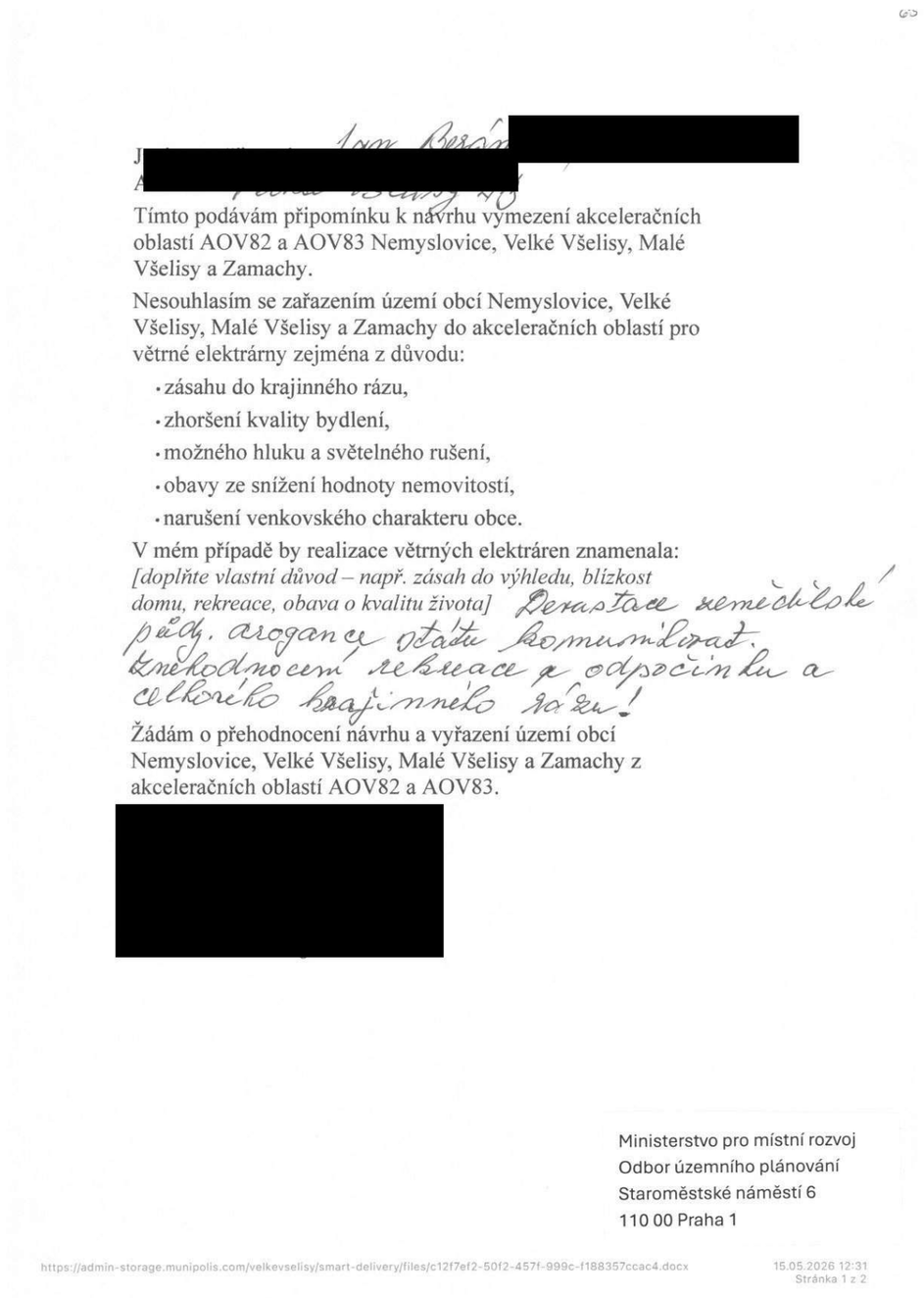
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13752. | Helena Prokešová | MMR-51993-2026-81-236 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13753. | Ludmila Hájková | MMR-51993-2026-81-237 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | 07<br>J[redacted] Ludmila H[redacted]<br>A[redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]* ničení přírody, lesů a ptactva, devastace krajiny a zemědělské půdy!<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>[redacted]<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1<br>https://admin-storage.munipolis.com/velkevselisy/smart-delivery/files/c12f7ef2-50f2-457f-999c-f188357ccac4.docx 15.05.2026 12:31<br>Stránka 1 z 2 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

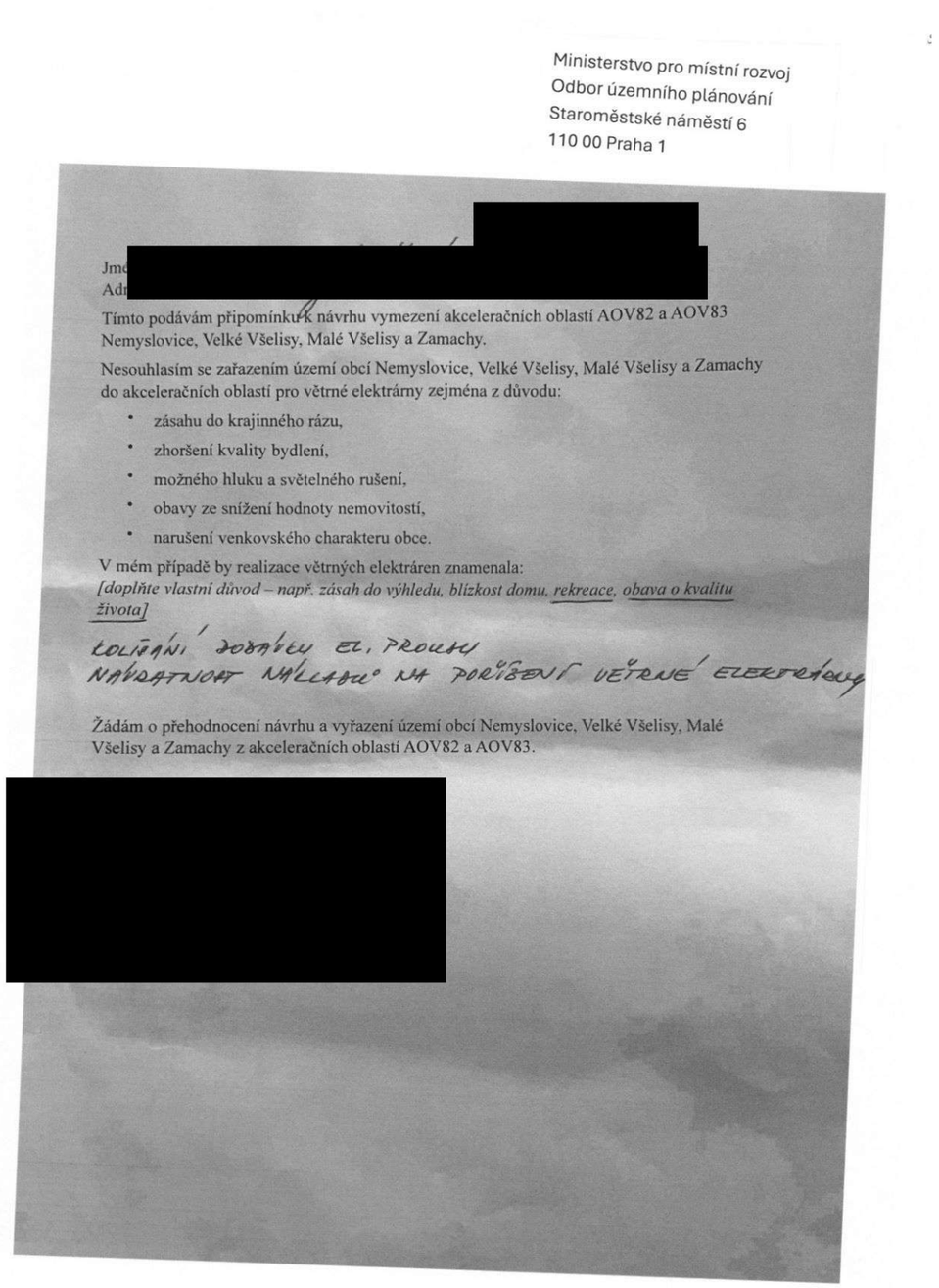
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13754. | Jan Beránek | MMR-51993-2026-81-238 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13755. | Robert Franc | MMR-51993-2026-81-239 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | [redacted] Robert FRANC<br>Jmé[redacted]<br>Adr[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Da[redacted]<br>Po[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13756. | Hana Němečková | MMR-51993-2026-81-240 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13757. | Lenka Svobodová | MMR-51993-2026-81-241 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>[redacted]ské náměstí 6<br>110 00 Praha 1<br><br>Jmé[redacted], nar. 16<br>Adr[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>Blízkost domu, obava o kvalitu života<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Da[redacted]<br>Po[redacted] | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13758. | Josef Flodrman | MMR-51993-2026-81-242 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: JOSEF FLODRMAN, [redacted]<br>Adr[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>BLÍZKOST DOMU A OBAVA O KVALITU ŽIVOTA<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Dat[redacted]<br>Poc<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13759. | Jana Flodrmanová | MMR-51993-2026-81-243 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: JANA FLODRMANOVÁ, [redacted]<br>Adr[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]* BLÍZKOST DOMU A OBAVA O KVALITU ŽIVOTA<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Dat[redacted]<br>Poc[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13760. | Mária Jakubínská | MMR-51993-2026-81-244 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | [redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>OBAVA O KVALITU ŽIVOTA<br>EKOLOGICKÉ DŮVODY<br>STRES, PORUCHY SPÁNKU<br>BOLESTI HLAVY<br>ZVONĚNÍ A TLAK V UŠÍCH<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13761. | Marie Jakubínská | MMR-51993-2026-81-245 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: Marie Jakubínská, r.č. [redacted]<br>Adre[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>Zhoršení zdravotního stavu z důvodu hluku, tím způsobeného například nekvalitního spánku a narušení nervového systému apod.<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>D[redacted]<br>P[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1<br><br>INTERNAL | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13762. | Vladimír Pilc | MMR-51993-2026-81-246 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | 54<br>Jméno a příjmení: Vladimír P[redacted]<br>Adre[redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>- zhoršení kvality bydlení a klidného prostředí pro naší rodinu a naše dítě.<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>D[redacted]<br>P[redacted]<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13763. | Nikola Karpetová | MMR-51993-2026-81-247 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: Nikola Karpetová [redacted]<br>Adre[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]* - obava z hluku a blikání světel v noci<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>D[redacted]<br>P[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13764. | Vladimír Míča | MMR-51993-2026-81-248 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: Vladimír [redacted]<br>Adres [redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Da [redacted]<br>Po<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13765. | Marie Fleková | MMR-51993-2026-81-249 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | 47<br>[redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]* ZÁSAH DO CHARAKTERU OBCE, NEVKUSNÝ VZHLED OBCE, ZÁSAH DO KRAJINNÉHO RÁZU, NEJISTOST VÝROBY EL. ENERGIE – KOLÍSÁNÍ<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>[redacted]<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13766. | Blanka Blechová | MMR-51993-2026-81-250 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | 48<br>Jméno a příjmení: BLANKA BLECHOVÁ [redacted]<br>Adre[redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>- ZÁSAH DO VÝHLEDU DO OKOLÍ<br>- ZNEHODNOCENÍ BONITY ORNÉ PŮDY<br>- RUŠENÍ DOMÁCÍCH ZVÍŘAT<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>D[redacted]<br>P[redacted]<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13767. | Jan Blecha | MMR-51993-2026-81-251 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: Ing. Jan Blecha [redacted]<br>Adre[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>- rušení klidu zvířat domácích a volně žijících<br>- znehodnocení výborné orné půdy<br>- rušení signálu° elektromagnetickým vlněním<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>D[redacted]<br>P[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13768. | Josef Zajíc | MMR-51993-2026-81-252 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: [redacted]<br>Adre[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>- jako chovatel koní nesouhlasím s výstavbou - šikle by to narušilo chov a klid ustájených koní<br>- rušilo by to klid i volně žijící zvěři<br>- znehodnotilo by to okolní půdu<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>D[redacted]<br>P[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13769. | Stanislav Jakubínský | MMR-51993-2026-81-253 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | 01<br>[redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]* Z MÉHO POHLEDU, JE ROZMÍSTĚNÍ VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN V NAŠICH OBCÍCH, JEN DALŠÍ PODVOD NA NÁŠ OBYVATELICH. JE TO NEJVĚTŠÍ ZÁSAH DO KVALITY ŽIVOTA OBČANŮ. JE TO BEZPRECEDENTNÍ ZÁSAH DO RÁZU KRAJINY A NEBEZPEČNÝ ZÁSAH DO KVALITY ZDRAVÉHO ŽIVOTA JAKO TAKOVÉHO!<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13770. | Martina Vonášková | MMR-51993-2026-81-254 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | 4.<br><br>Jméno a příjmení: MARTINA VONÁŠKOVÁ, [redacted]<br>Adres[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>-VELKÝ ZÁSAH DO KRAJINY<br>-NEBEZPEČNÝ PRO TAŽNÉ PTÁKY<br>-NEGATIVNÍ VLIV PRO ZDEJŠÍ POPULACI ZVĚŘE<br>-TOTÁLNÍ LIKVIDACE PERNATÝCH DRAVCŮ<br>-NEVZHLEDNÉ K OKOLNÍ PŘÍRODĚ<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Da[redacted]<br>Po<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13771. | Eva Illéšová | MMR-51993-2026-81-255 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: EVA ILLÉŠOVÁ [redacted]<br>Adresa: [redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>ZÁSAH DO KRAJINY A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.<br>VÝHLED - NA HORU ŘÍP, VRÁTENSKOU HORU, BEZDĚZ, JEŘTĚD, OBKLOPENÝ VĚTRNÝMI ELEKTRÁRNAMI - STRAŠÁK V KRAJINĚ, STOP VŠEMU. PŘÍRODU MÁME JEN JEDNU A PROTO SI JI, MUSÍME CHRÁNIT A VÍC VÁŽIT.<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Da [redacted]<br>Po<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

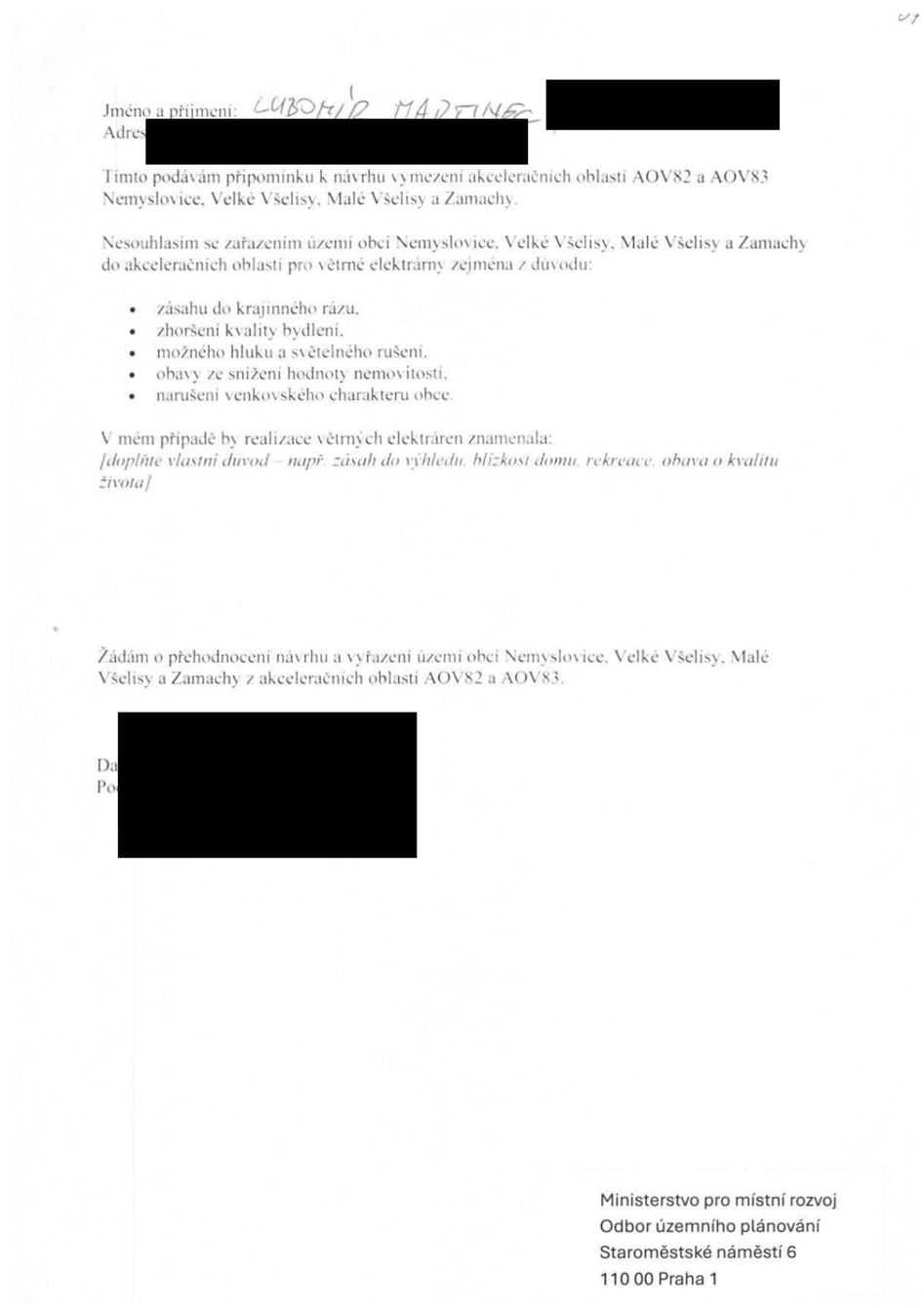
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13772. | Marie Flodrmanová | MMR-51993-2026-81-256 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | [redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>Velký zásah do krajiny a poklidný život v obci<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13773. | Miroslav Vonášek | MMR-51993-2026-81-257 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: [redacted]<br>Adres[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>-VELKY ZASAH DO VYHLEDU KRAJINY<br>-NEBEZPECNY PRO TAZNE PTAKY<br>-NEGATIVNI VLIV PRO ZDEJSI POPULACI ZVERE<br>-TOTALNI LIKVIDACE PERNATYCH DRAVCU<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Da[redacted]<br>Po<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13774. | Lubomír Martinec | MMR-51993-2026-81-258 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

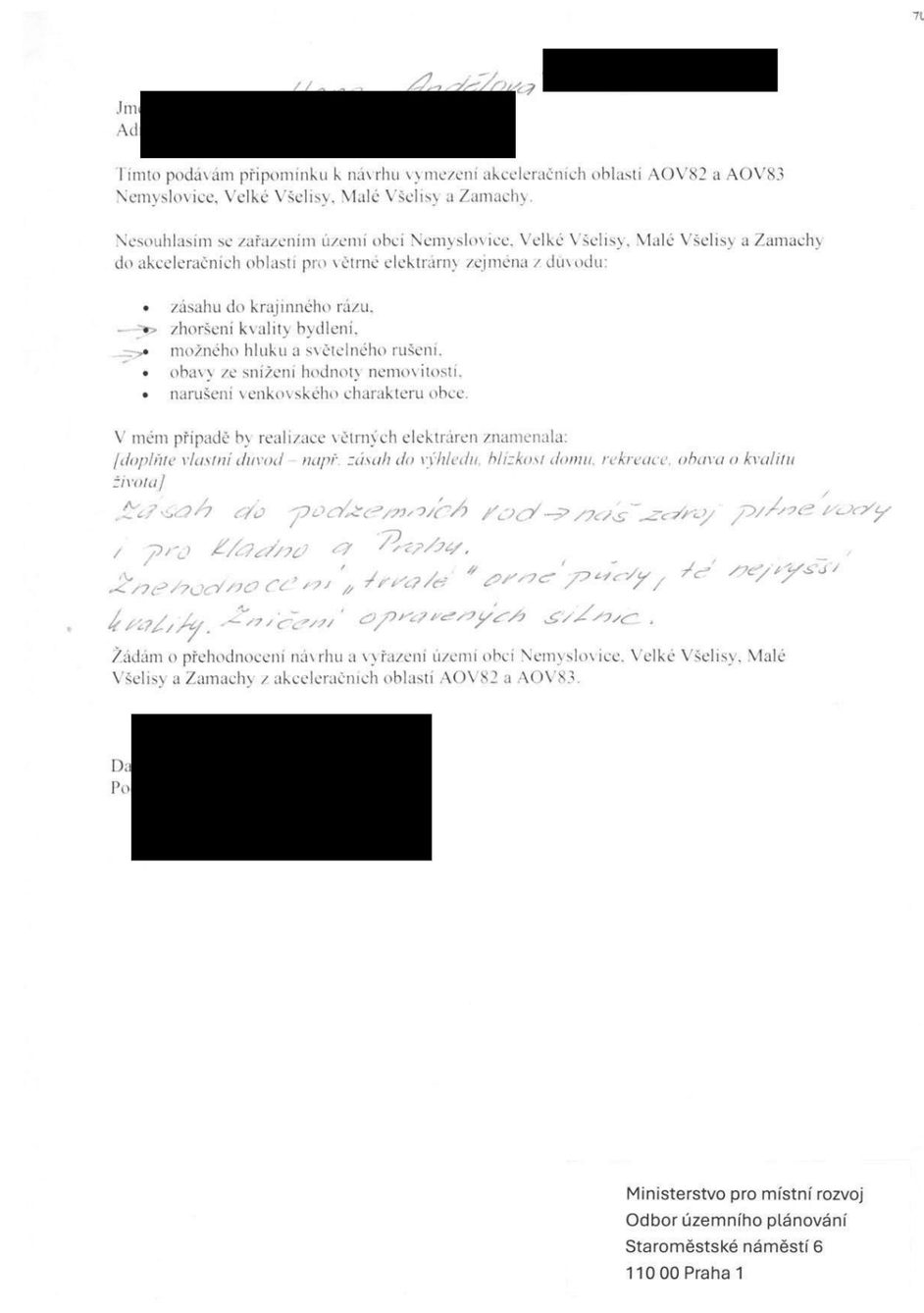
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13775. | Jirka Brandejský | MMR-51993-2026-81-259 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno JIRKA BRANDEJSKÝ, [redacted]<br>Adres [redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>Zásah do výhledu, hluk<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Da [redacted]<br>Po<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13776. | Hana Nováková | MMR-51993-2026-81-260 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: Hana Nováková [redacted]<br>Adresa [redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Da [redacted]<br>Po<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

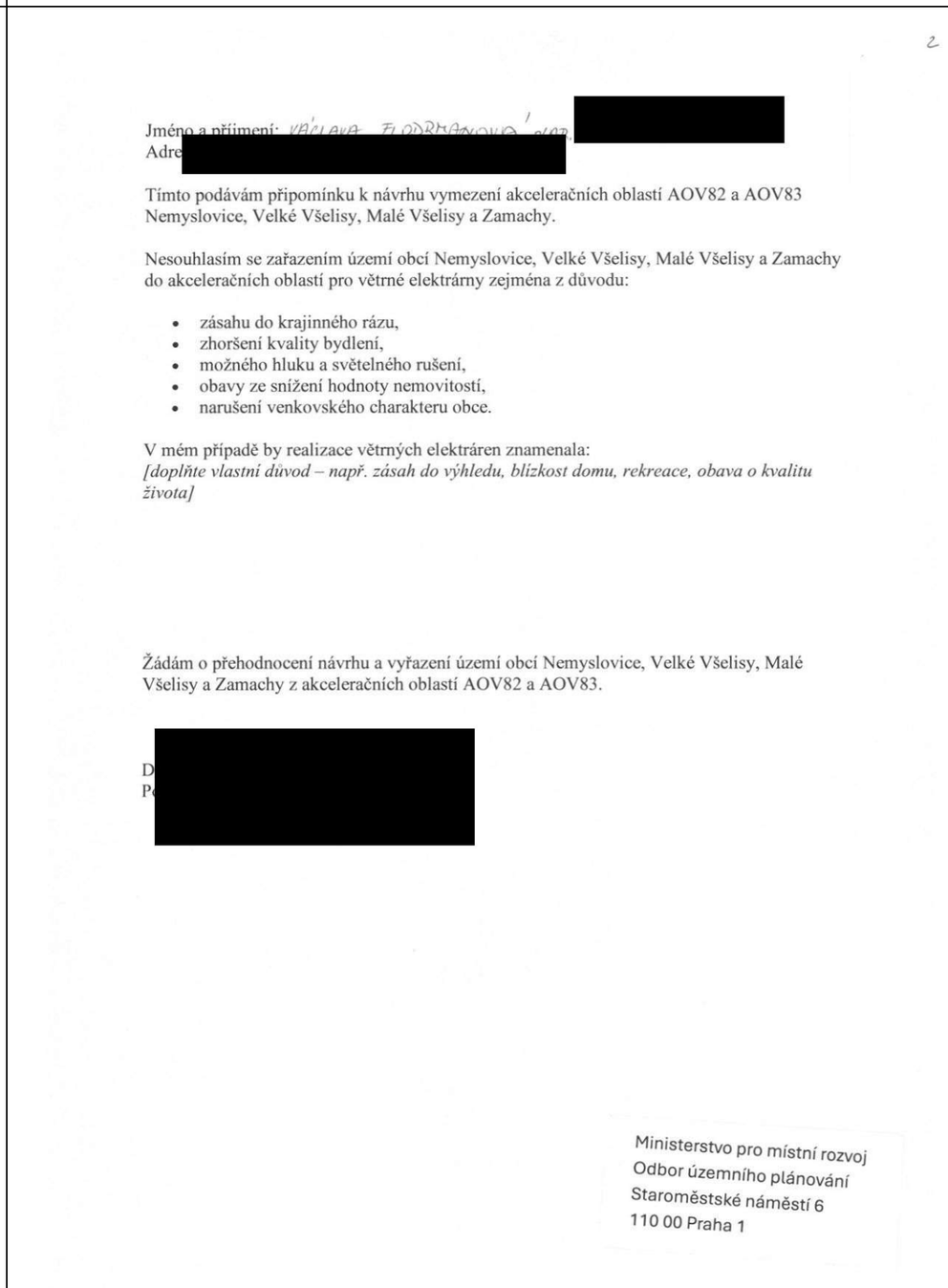
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13777. | Hana Andělová | MMR-51993-2026-81-261 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13778. | Josef Flodrman | MMR-51993-2026-81-262 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: [redacted]<br>Adre[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>D[redacted]<br>P[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13779. | Václava Flodrmanová | MMR-51993-2026-81-263 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13780. | Pavel Boháček | MMR-51993-2026-81-264 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: PAVEL BOHÁČEK [redacted]<br>Adres[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Da[redacted]<br>Po<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13781. | Ilona Boháčková | MMR-51993-2026-81-265 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: [redacted]<br>Adres[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Da[redacted]<br>Po<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13782. | Eva Plachá | MMR-51993-2026-81-266 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: [redacted]<br>Adres[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Da[redacted]<br>Po<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13783. | Josef Plachý | MMR-51993-2026-81-267 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: [redacted]<br>Adres[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Da[redacted]<br>Po[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13784. | Petr Ježek | MMR-51993-2026-81-268 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | PETR JEŽ [redacted]<br>Jmé [redacted]<br>Adr [redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>Da [redacted]<br>Po<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13785. | Jana Palová | MMR-51993-2026-81-269 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: JANA PALOVÁ [redacted]<br>Adre[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13786. | Jiří Šona | MMR-51993-2026-81-270 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: [redacted]<br>Adre[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>D[redacted]<br>P[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13787. | Marie Šonová | MMR-51993-2026-81-271 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: MARIE ŠONOVÁ [redacted]<br>Adre[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>D[redacted]<br>P[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13788. | Ladislav Gruncl | MMR-51993-2026-81-272 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | LADISLAV GRUNCL [redacted]<br>Jm [redacted]<br>Ac<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>D [redacted]<br>P<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

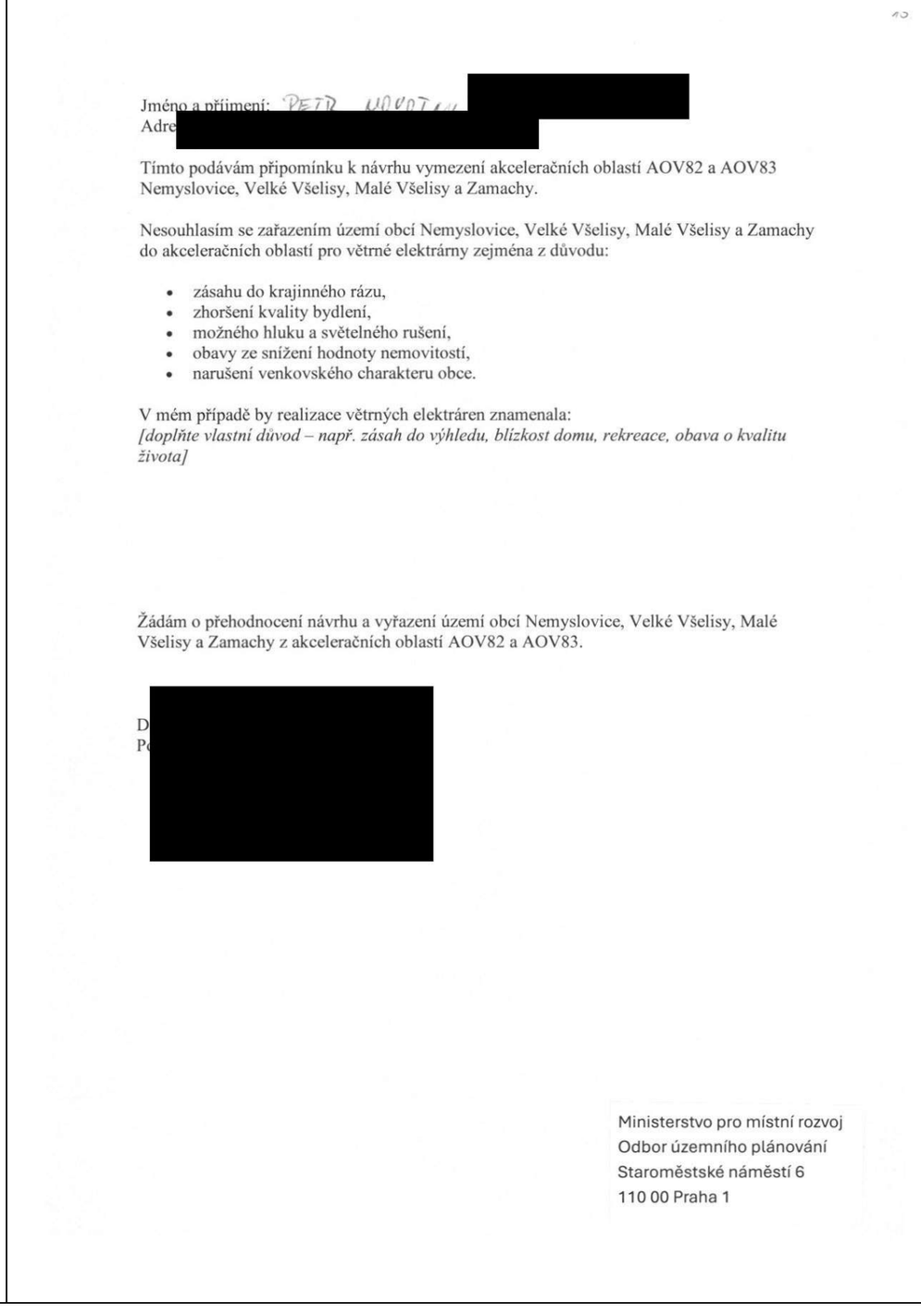
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13789. | Orolín K. | MMR-51993-2026-81-273 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: Orolín K. [redacted]<br>Adre[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>Rušení hřídele a .82.<br>D[redacted]<br>P[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13790. | Orolín J. | MMR-51993-2026-81-274 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: OROLÍN [redacted]<br>Adre[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>Nesouhlasím, kvůli příloze a toč.<br>D[redacted]<br>P[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13791. | Petr Novotný | MMR-51993-2026-81-275 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13792. | Miroslav Vonášek | MMR-51993-2026-81-276 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: MIROSLAV VONÁŠEK [redacted]<br>Adre[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>D[redacted]<br>P[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13793. | Jiří Šona | MMR-51993-2026-81-277 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | [redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13794. | Zbyněk Illéš | MMR-51993-2026-81-278 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jmén [redacted]<br>Adre [redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>D [redacted]<br>P<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13795. | Zdeněk Barvínský | MMR-51993-2026-81-279 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | [redacted] ZDENĚK BARVIN<br>[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]* VELKÝ ZÁSAH DO RÁZU ZDEJŠÍ KRAJINY<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

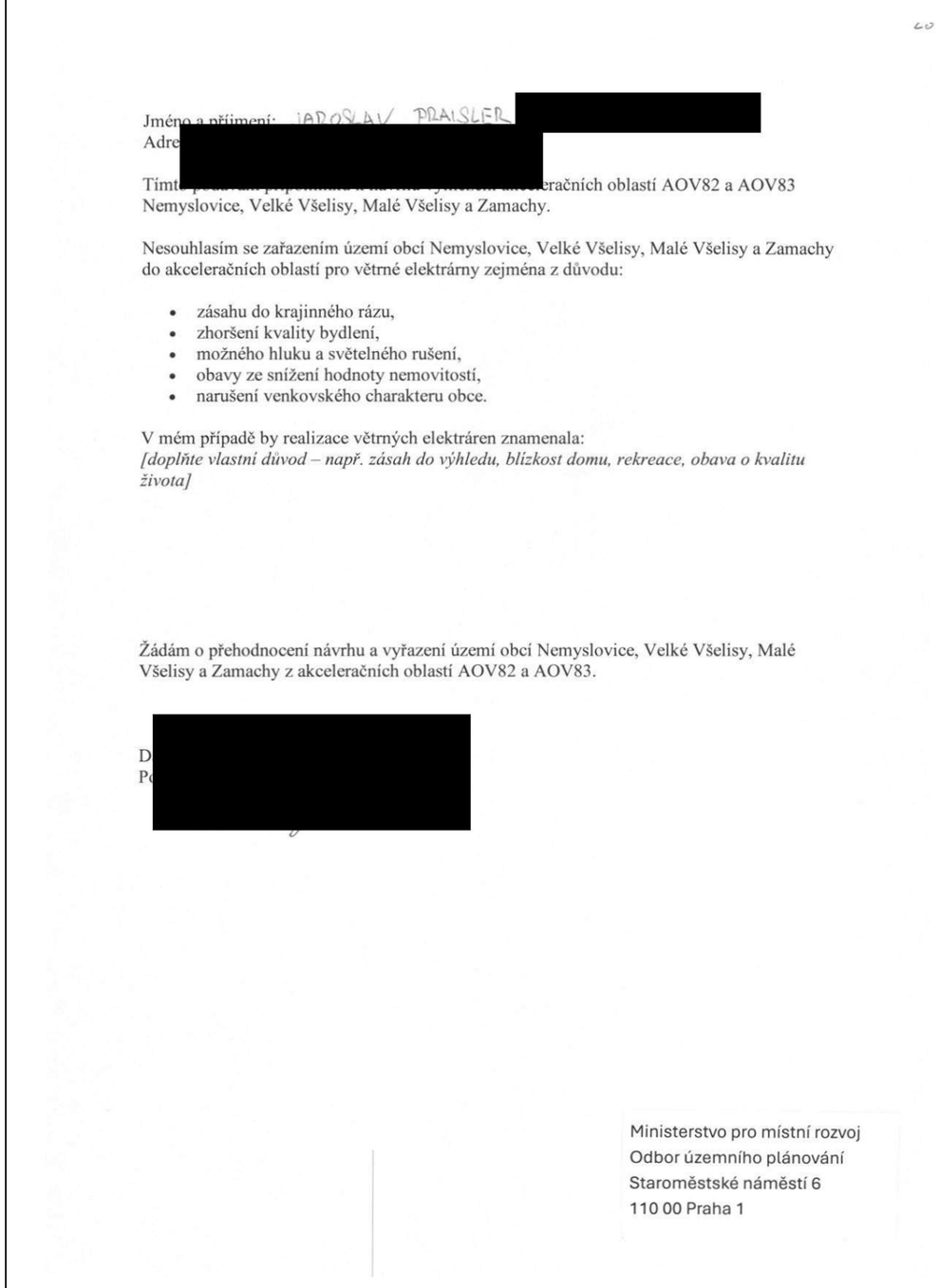
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13796. | Luboš Blecha | MMR-51993-2026-81-280 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: LUBOŠ BLECHA,<br>Adre[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obavy o kvalitu života]* LIKVIDACE NEJÚRODNĚJŠÍ PŮDY; OBAVA O LIDSKÉ ZDRAVÍ, ZÁSAH DO KRAJINNÉHO VÝHLEDU; OBAVA O NARUŠENÍ TELEFONICK, INTERNETOVÝCH A GPS SIGNÁLŮ.<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>D[redacted]<br>P[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13797. | Václav Jelínek | MMR-51993-2026-81-281 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | 22<br><br>Jméno a příjmení: Václav Jelínek [redacted]<br>Adre[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>velký zásah do zdejší krajiny<br>velké škody v lese budou vlivem zvuku<br>a proto nesouhlasím se ~~stavbou~~ stavbou větrníků<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>[redacted]<br>D<br>P[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

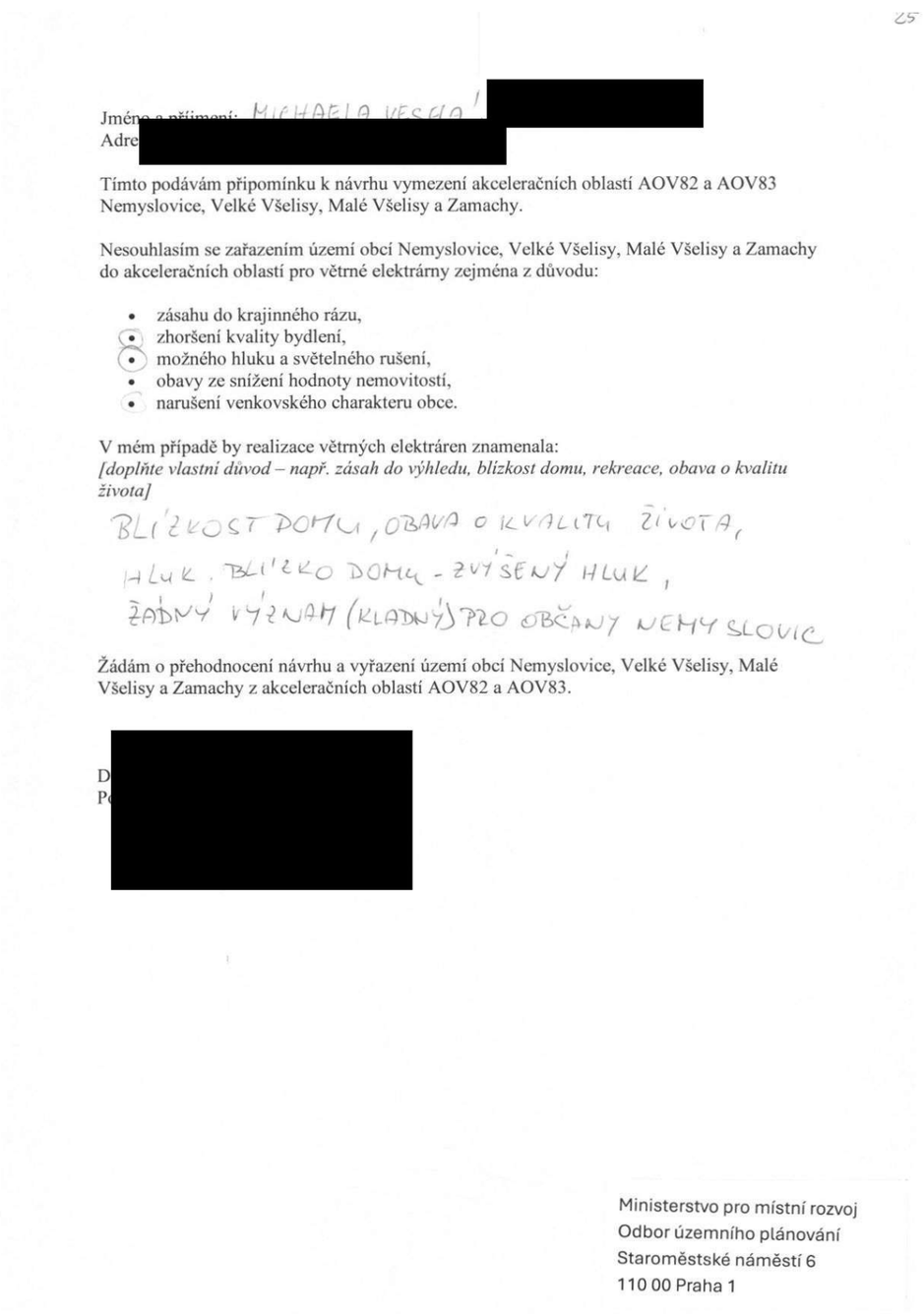
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13798. | Jaroslav Praisler | MMR-51993-2026-81-282 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

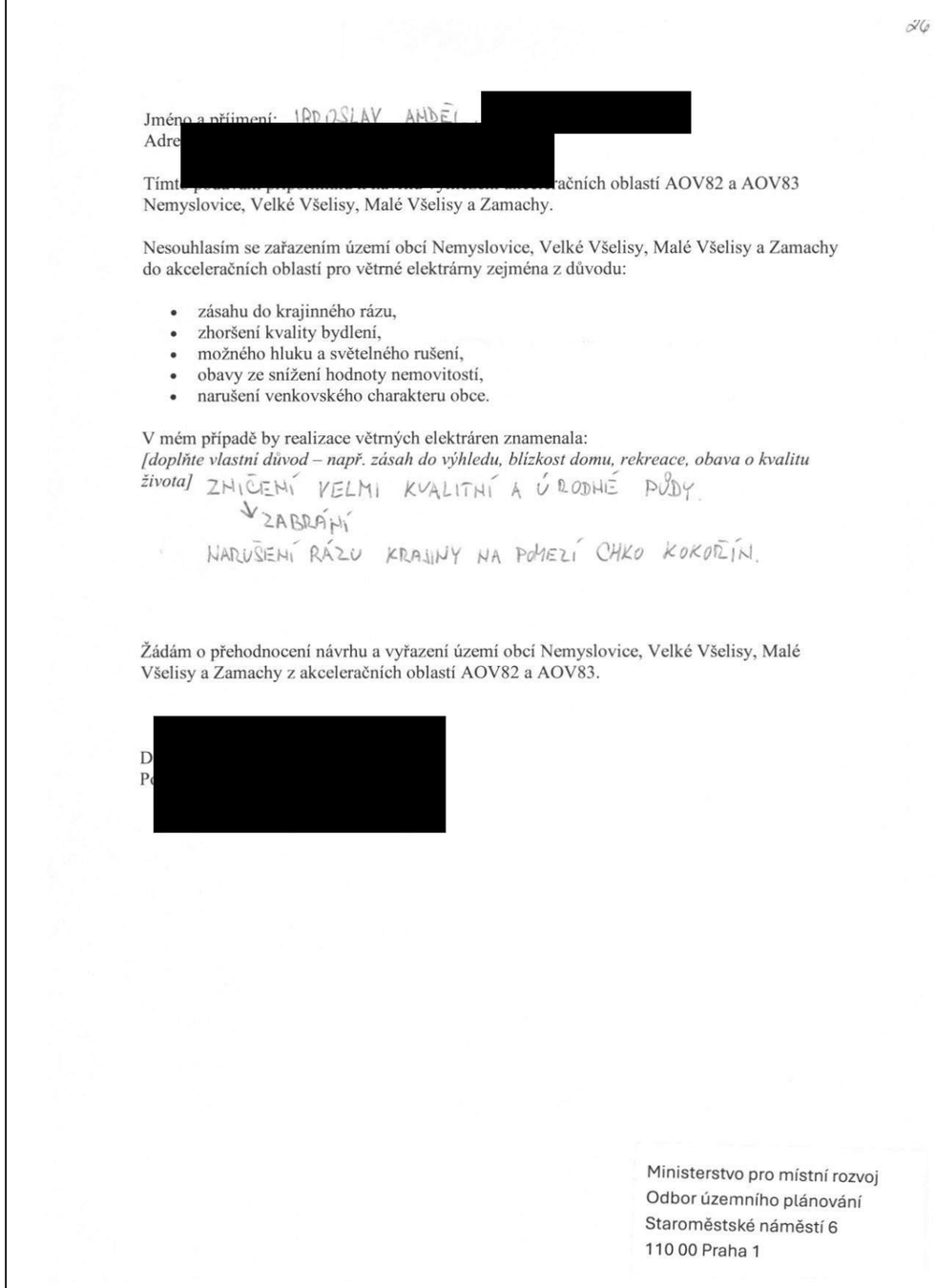
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13799. | Miroslav Palo | MMR-51993-2026-81-283 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: Miroslav Palo [redacted]<br>Adre[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>Narušení klidu ve vesnici. Žádný přínos pro občany.<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>D[redacted]<br>P[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13800. | Michaela Veselá | MMR-51993-2026-81-284 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13801. | Jaroslav Anděl | MMR-51993-2026-81-285 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

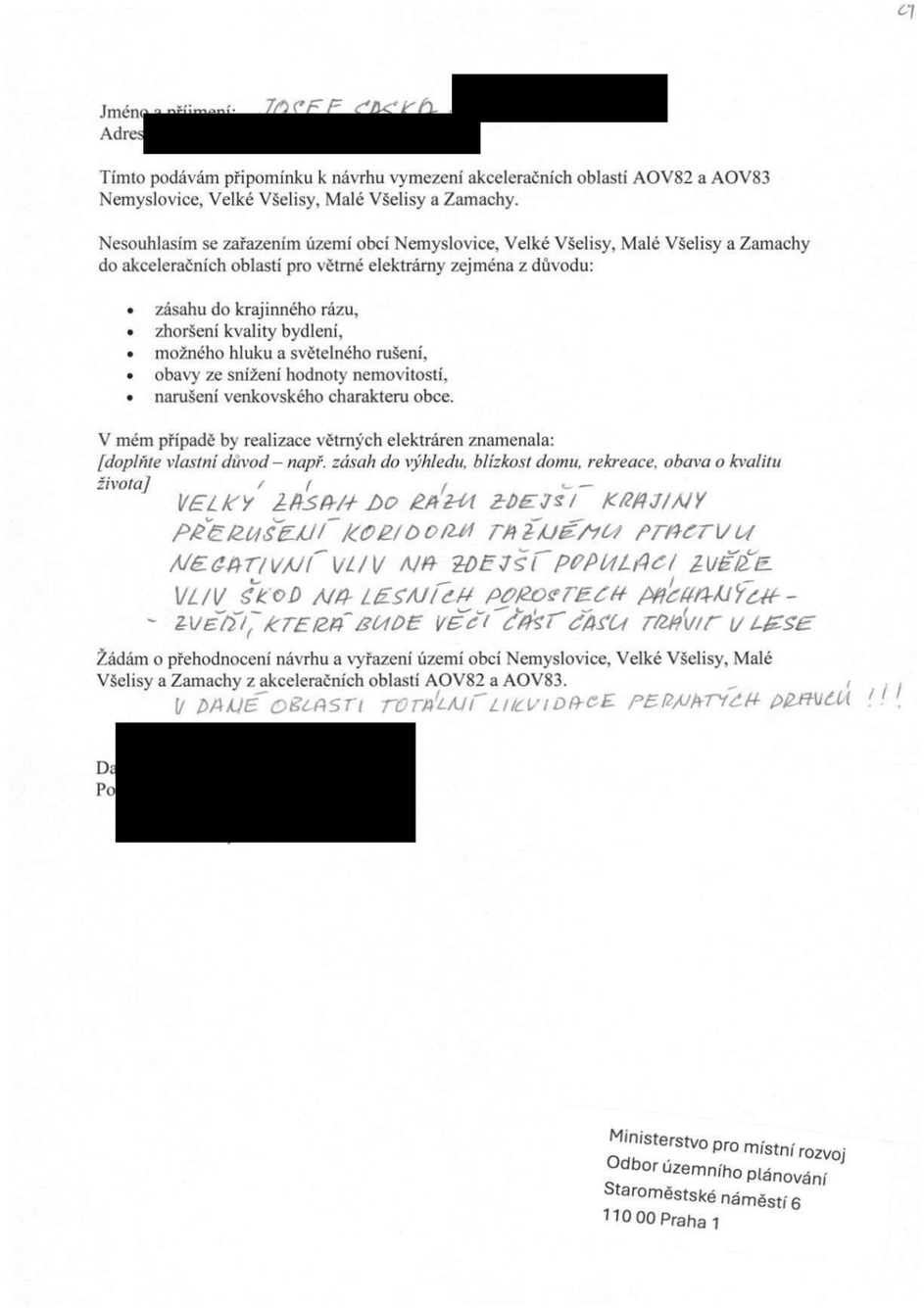
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13802. | Jana Slavíčková | MMR-51993-2026-81-286 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | [redacted] OV83<br>Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

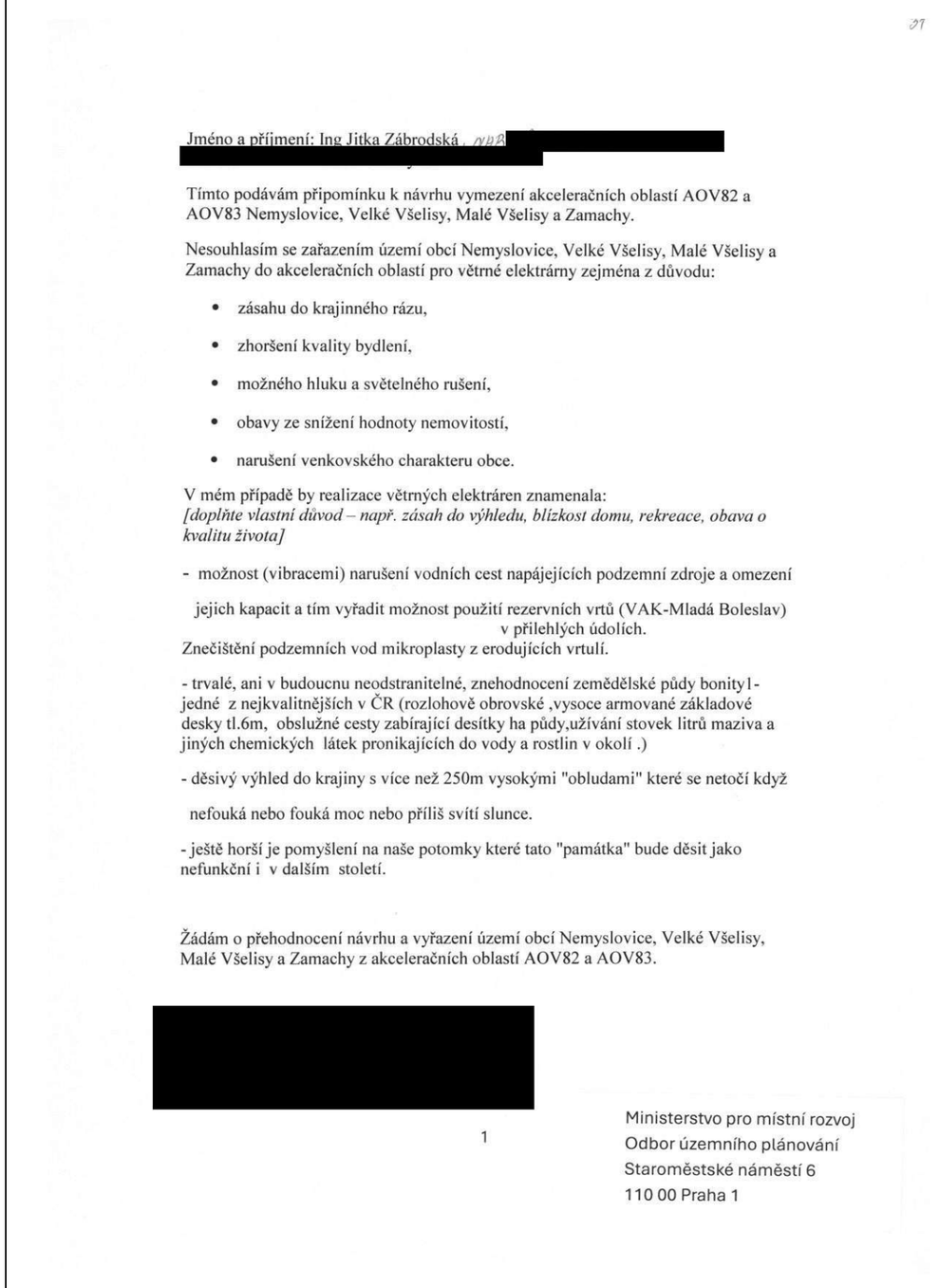
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13803. | Václav Slavíček | MMR-51993-2026-81-287 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | [redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>[redacted]<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

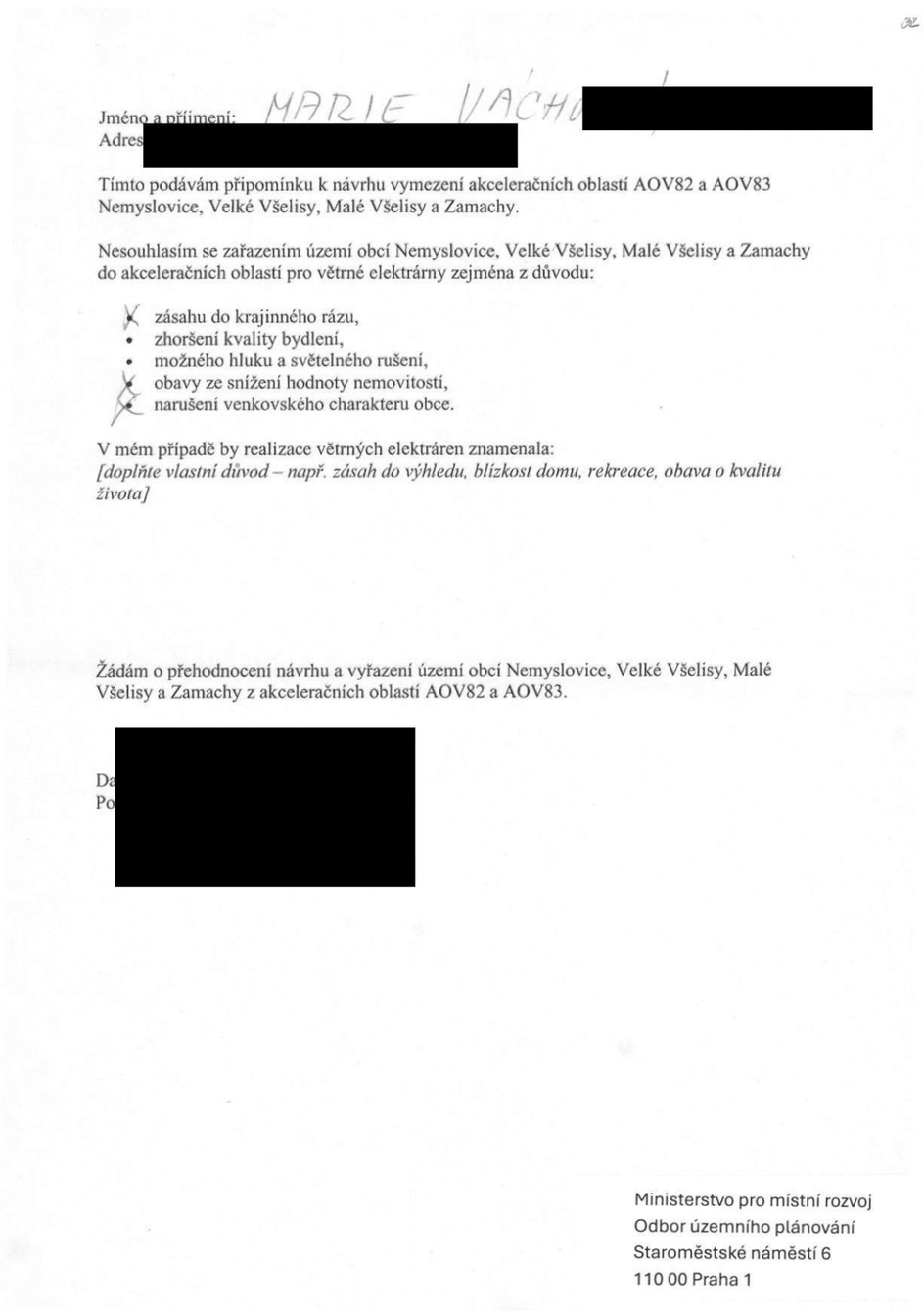
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13804. | Josef Saska | MMR-51993-2026-81-288 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

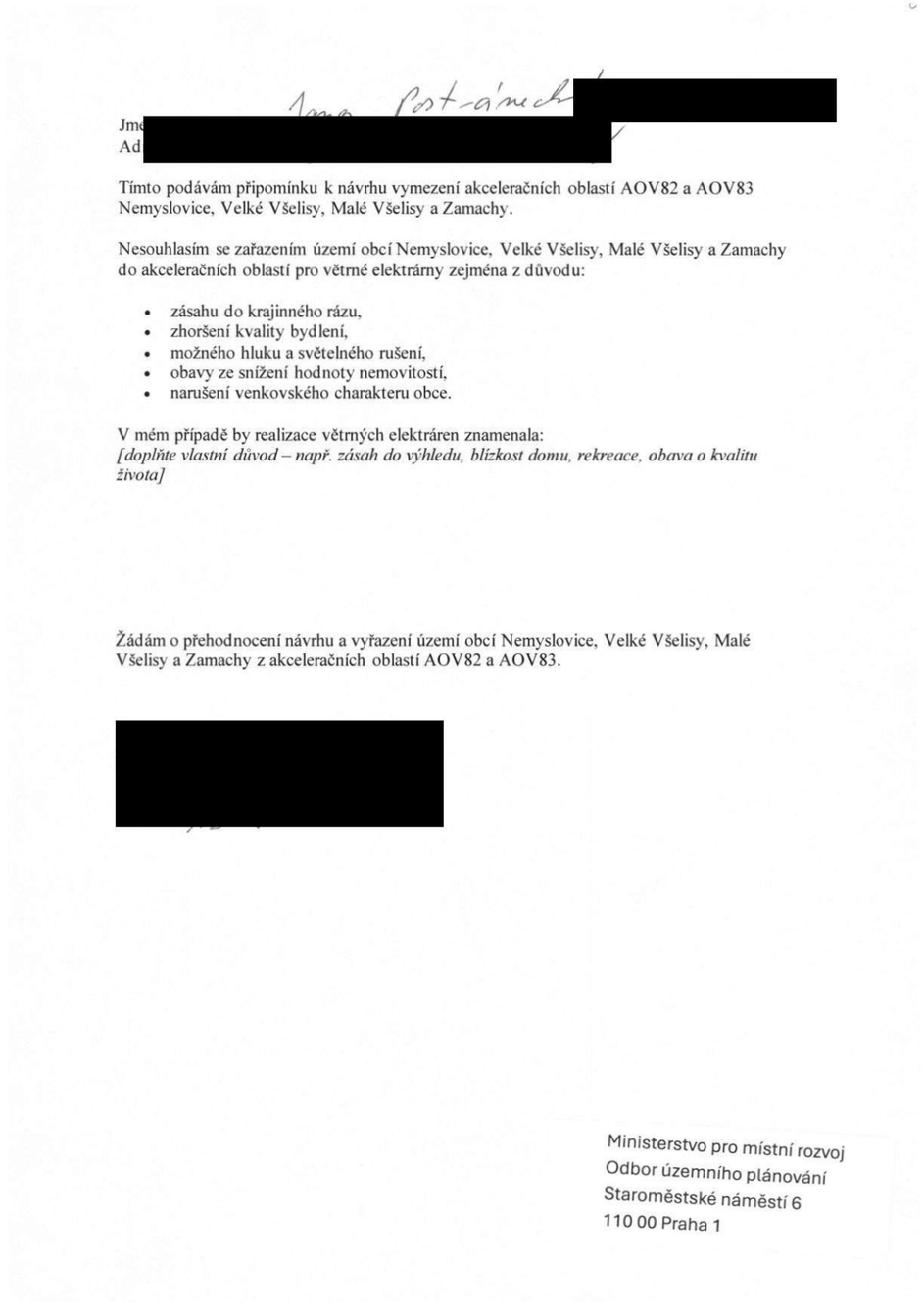
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13805. | Ing. Jitka Zábrodská | MMR-51993-2026-81-289 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13806. | Marie Váchová | MMR-51993-2026-81-290 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13807. | Jana Postránecká | MMR-51993-2026-81-291 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

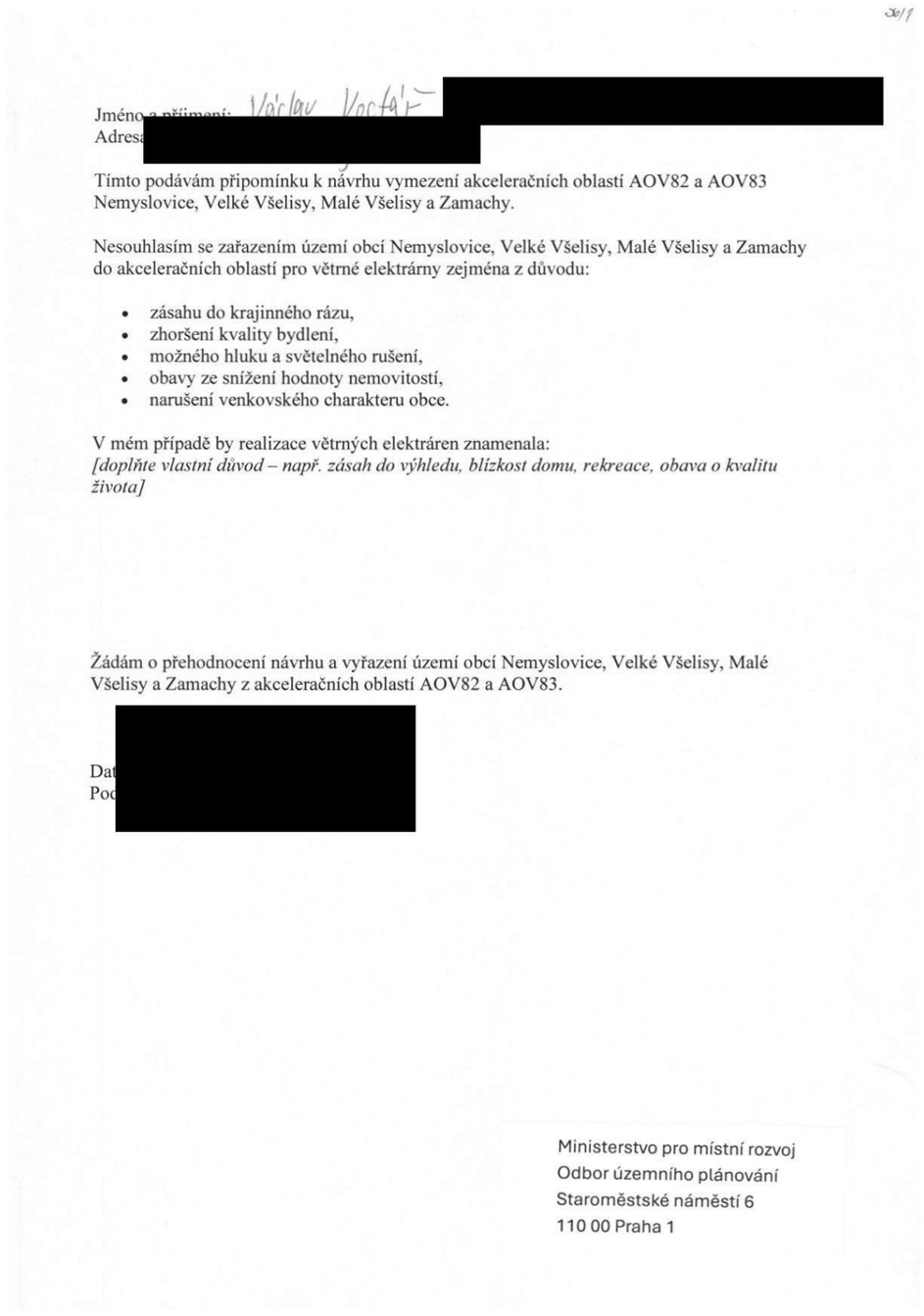
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13808. | Radek Sojka | MMR-51993-2026-81-292 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | Jméno a příjmení: [redacted]<br>Adres[redacted]<br><br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br><br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br><br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br><br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br><br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br><br>Da[redacted]<br>Po<br><br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

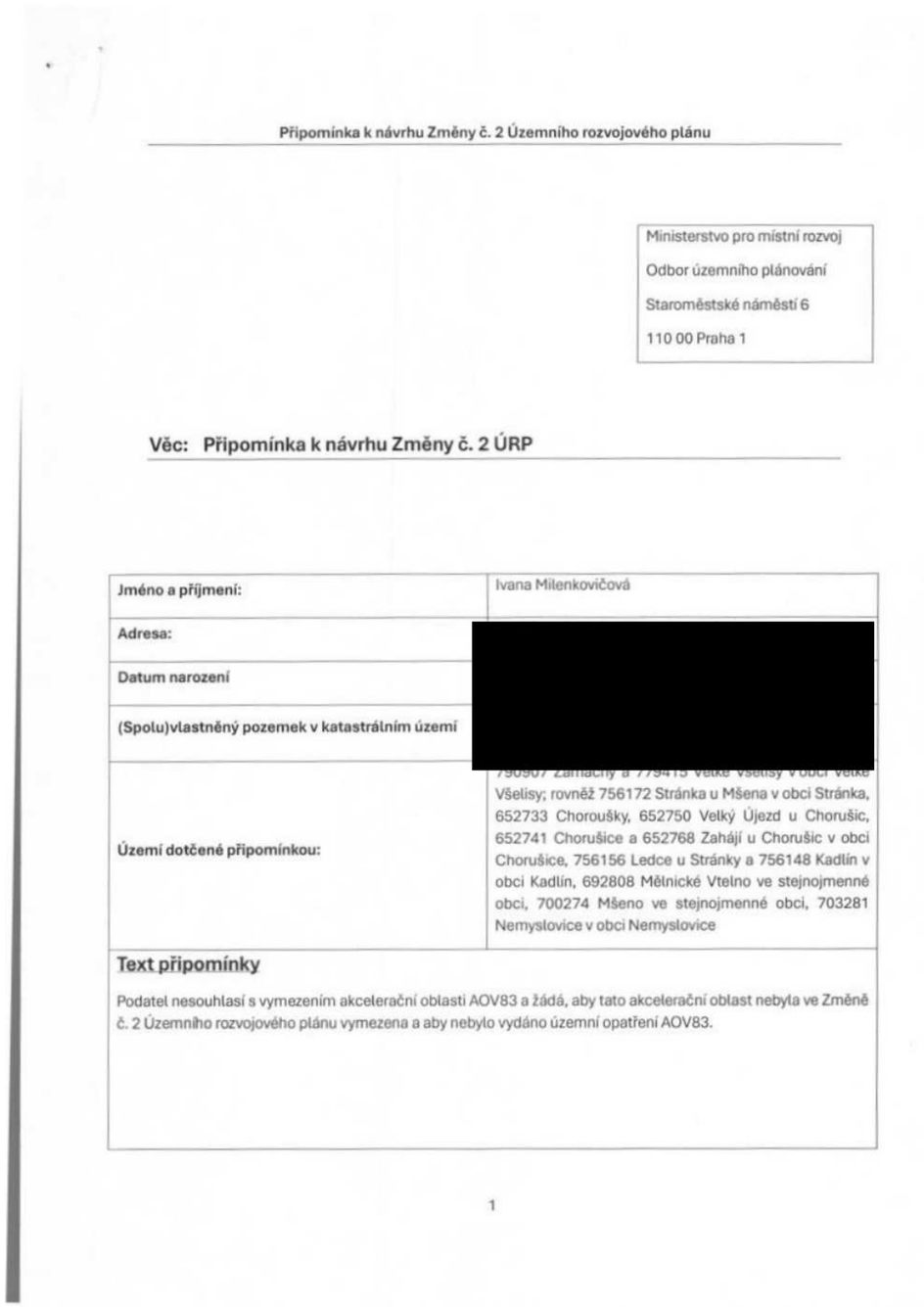
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13809. | Václav Janda | MMR-51993-2026-81-293 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | 35<br>Jméno a příjmení: VÁCLAV JANDA, [redacted]<br>Adres[redacted]<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy.<br>Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu:<br>• zásahu do krajinného rázu,<br>• zhoršení kvality bydlení,<br>• možného hluku a světelného rušení,<br>• obavy ze snížení hodnoty nemovitostí,<br>• narušení venkovského charakteru obce.<br>V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala:<br>*[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]*<br>Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.<br>Da[redacted]<br>Po<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13810. | Václav Voctář | MMR-51993-2026-81-294 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13811. | Ivana Milenkovičová | MMR-51993-2026-81-295 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu

Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1

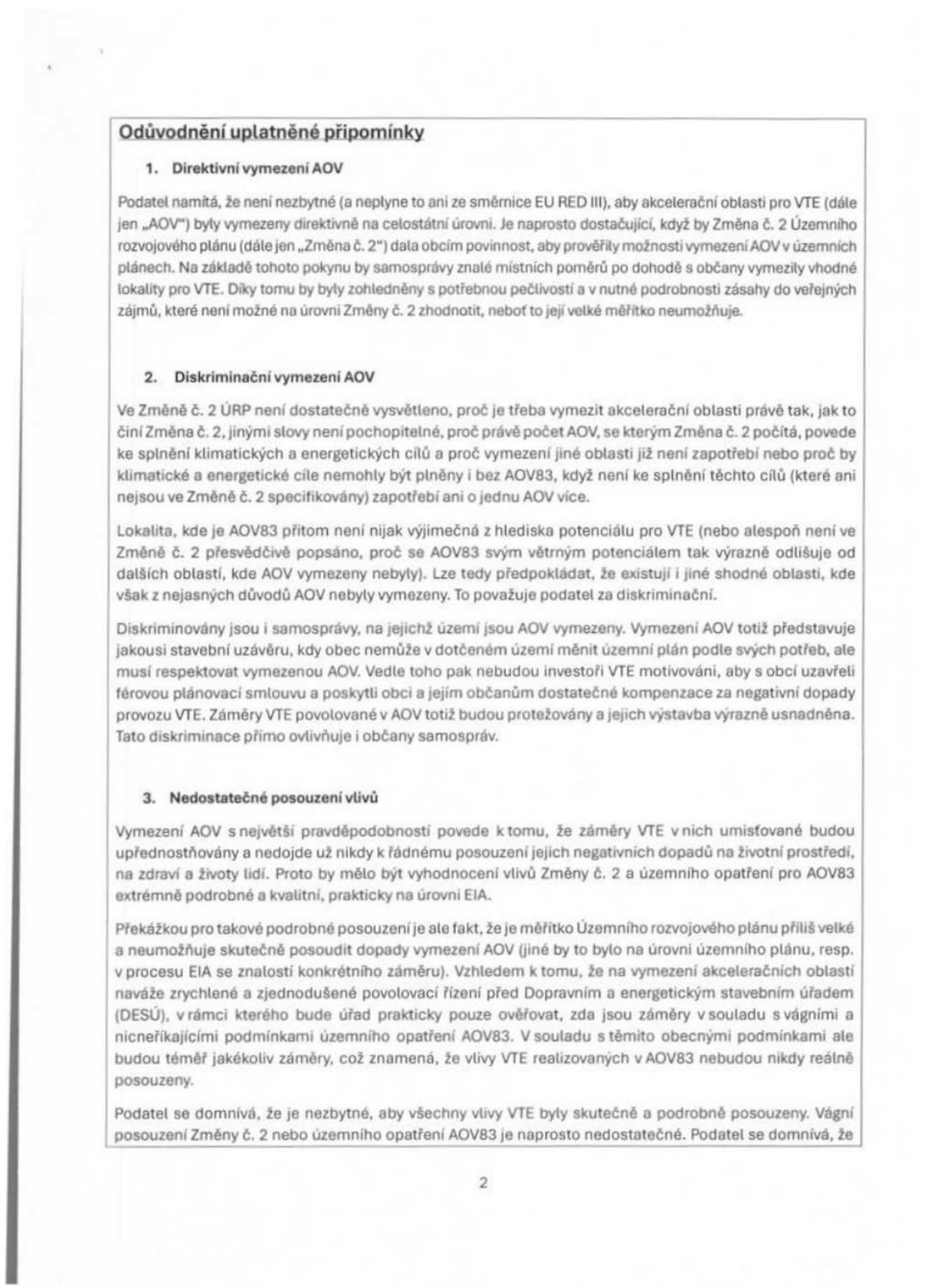
**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP**

| | |
|---|---|
| **Jméno a příjmení:** | Ivana Milenkovičová |
| **Adresa:** | [redacted] |
| **Datum narození** | |
| **(Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území** | |
| **Území dotčené připomínkou:** | 790907 Zahálčhy a 779415 Velké Všelisy v obci Velké Všelisy; rovněž 756172 Stránka u Mšena v obci Stránka, 652733 Choroušky, 652750 Velký Újezd u Chorušic, 652741 Chorušice a 652768 Zahájí u Chorušic v obci Chorušice, 756156 Ledce u Stránky a 756148 Kadlín v obci Kadlín, 692808 Mělnické Vtelno ve stejnojmenné obci, 700274 Mšeno ve stejnojmenné obci, 703281 Nemyslovice v obci Nemyslovice |

**Text připomínky**

Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83.

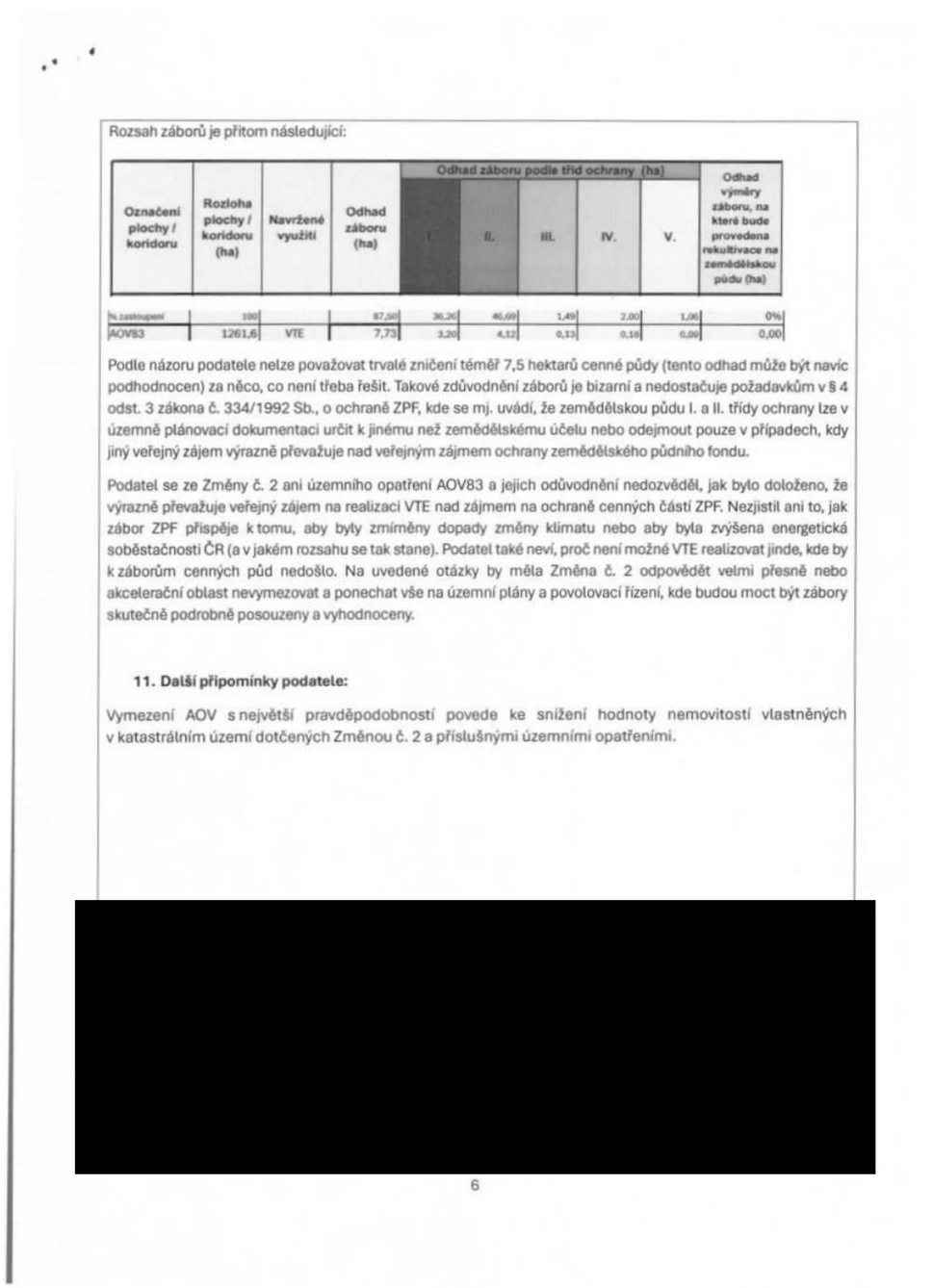
1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.<br><br>Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84).<br><br>**4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO**<br><br>V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce $CO_2$. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).<br><br>Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce $CO_2$. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území.<br><br>**5. Výška VTE a rozloha AO**<br><br>Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena.<br><br>**6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**<br><br>Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu.<br><br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.<br><br>Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.<br><br>Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.<br><br>**7. Vlivy na krajinný ráz**<br><br>Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru."*<br><br>Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.<br><br>Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.<br><br>**8. Vlivy na zvířata**<br><br>VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné.<br><br>V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit.<br><br>Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční.<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE.<br><br>Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy.<br><br>Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat.<br><br>**9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima**<br><br>Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost".<br><br>Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.<br><br>Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.<br><br>Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.<br><br>**10. Vlivy na zemědělský půdní fond**<br><br>Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: *„Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv."*<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

Rozsah záborů je přitom následující:

| Označení plochy / koridoru | Rozloha plochy / koridoru (ha) | Navržené využití | Odhad záboru (ha) | Odhad záboru podle tříd ochrany (ha) | | | | | Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| % zastoupení | 100 | | 87,50 | 36,26 | 46,69 | 1,49 | 2,00 | 1,06 | 0% |
| AOV83 | 1261,6 | VTE | 7,73 | 3,20 | 4,12 | 0,13 | 0,18 | 0,09 | 0,00 |

Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

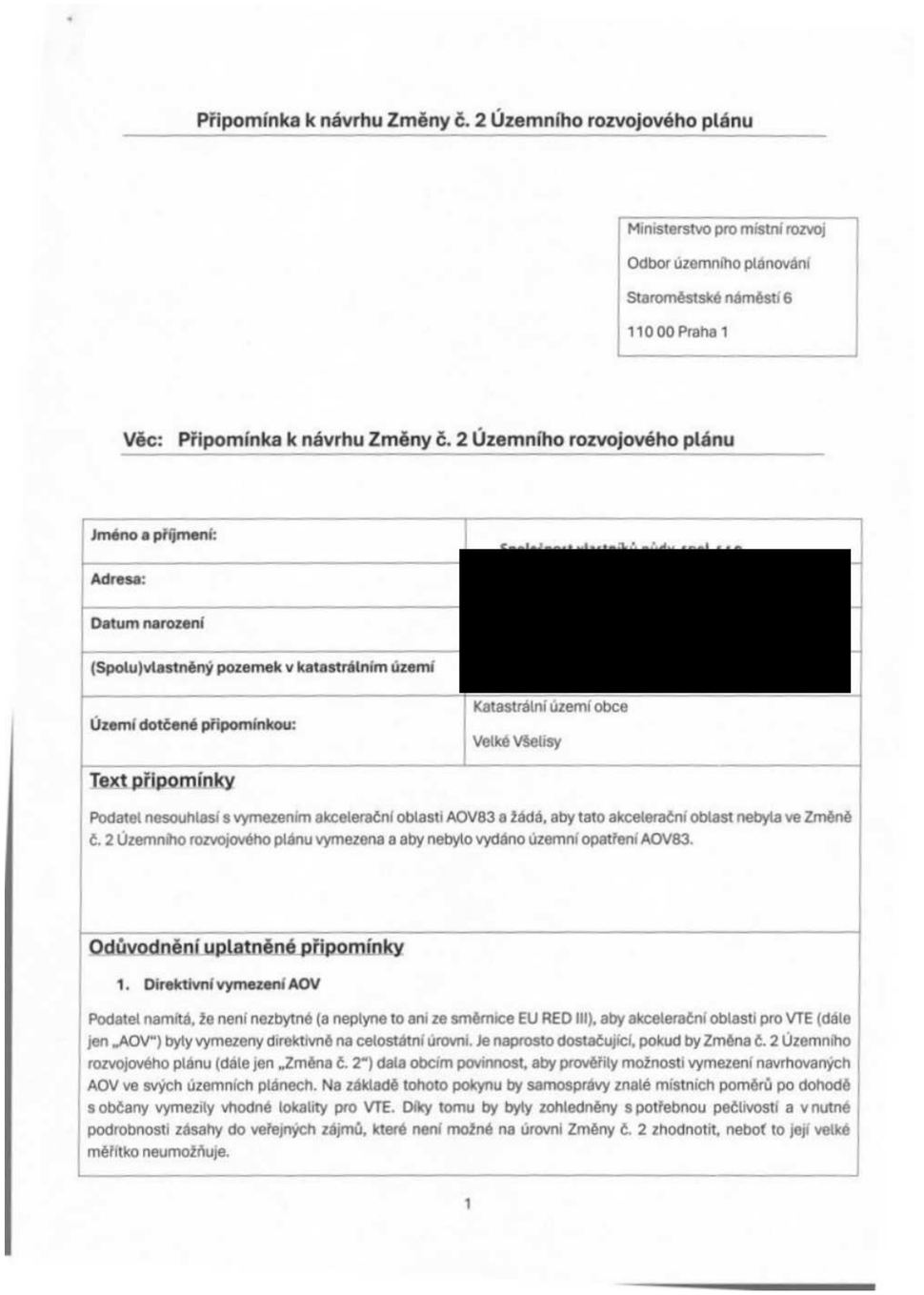
Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

**11. Další připomínky podatele:**

Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede ke snížení hodnoty nemovitostí vlastněných v katastrálním území dotčených Změnou č. 2 a příslušnými územními opatřeními.

[redacted]

6

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13812. | Společnost vlastníků půdy, spol. s r.o. | MMR-51993-2026-81-296 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu

Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1

Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu

| | |
|---|---|
| Jméno a příjmení: | [redacted] |
| Adresa: | |
| Datum narození | |
| (Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území | |
| Území dotčené připomínkou: | Katastrální území obce<br>Velké Všelisy |

**Text připomínky**

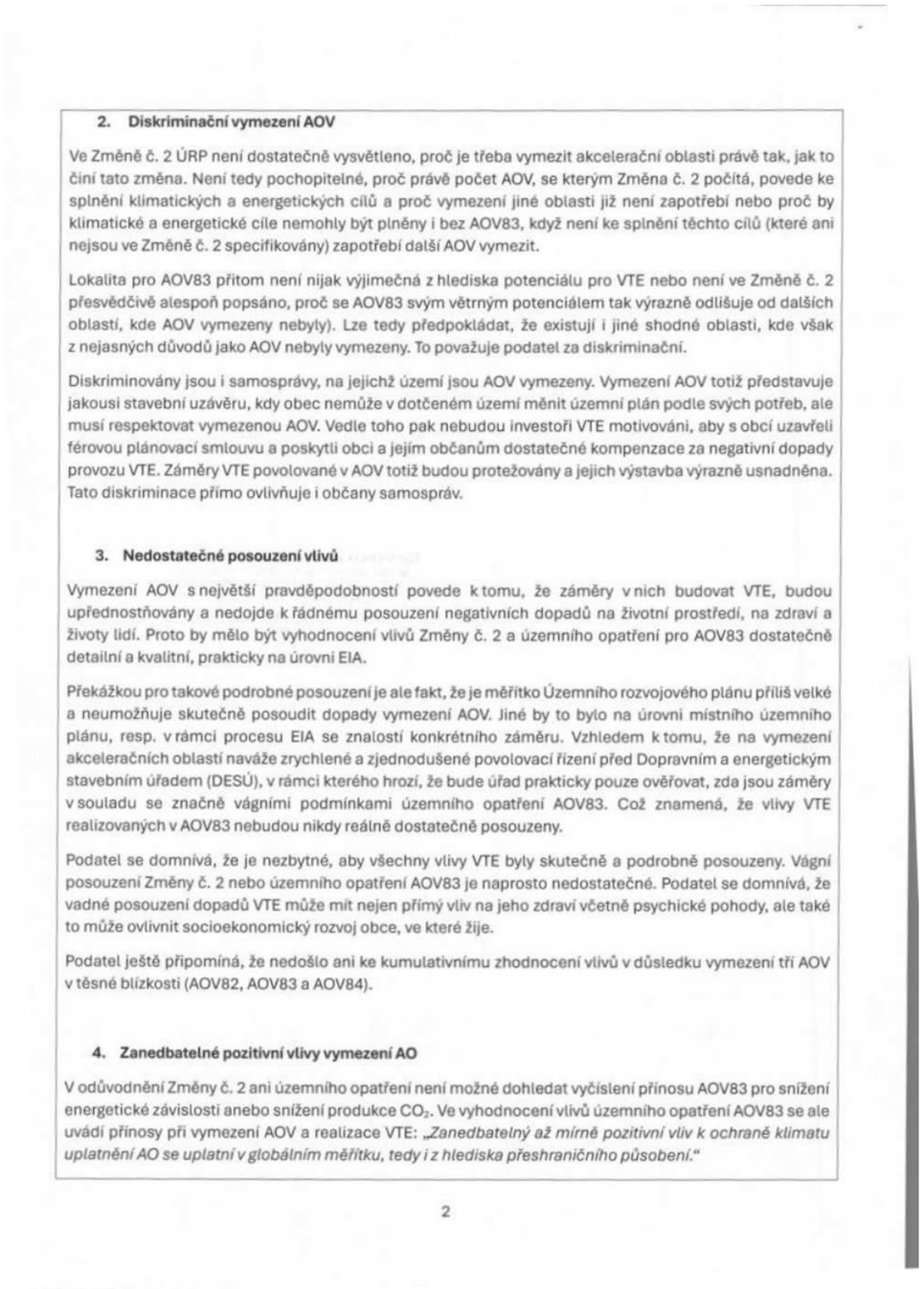
Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83.

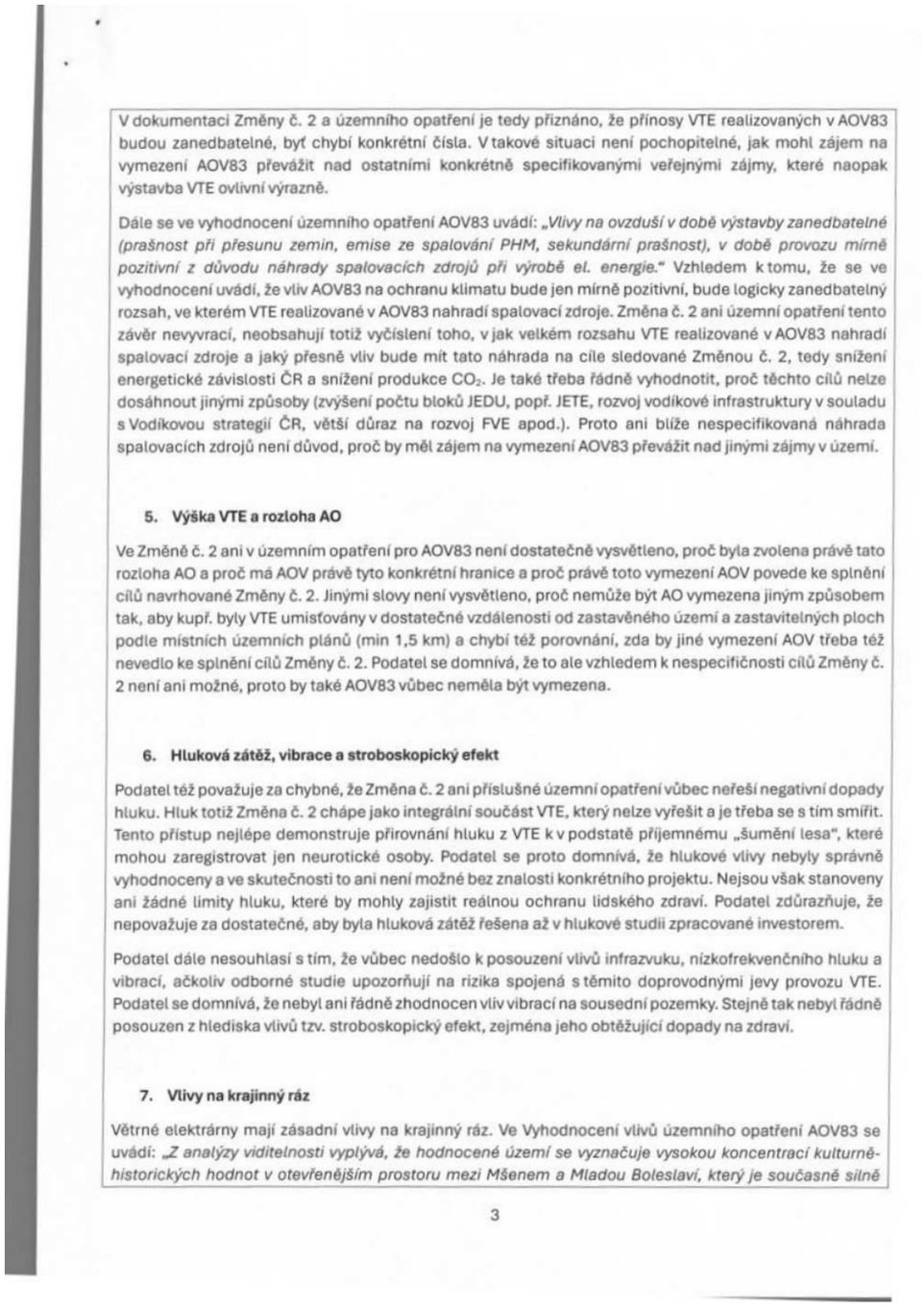
**Odůvodnění uplatněné připomínky**

1. **Direktivní vymezení AOV**

Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, pokud by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení navrhovaných AOV ve svých územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>**2. Diskriminační vymezení AOV**<br>Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí tato změna. Není tedy pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí další AOV vymezit.<br>Lokalita pro AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE nebo není ve Změně č. 2 přesvědčivě alespoň popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů jako AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.<br>Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.<br>**3. Nedostatečné posouzení vlivů**<br>Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry v nich budovat VTE, budou upřednostňovány a nedojde k řádnému posouzení negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 dostatečně detailní a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.<br>Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV. Jiné by to bylo na úrovni místního územního plánu, resp. v rámci procesu EIA se znalostí konkrétního záměru. Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého hrozí, že bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu se značně vágními podmínkami územního opatření AOV83. Což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně dostatečně posouzeny.<br>Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.<br>Podatel ještě připomíná, že nedošlo ani ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84).<br>**4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO**<br>V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce $CO_2$. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí přínosy při vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."*<br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně.

Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude jen mírně pozitivní, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce $CO_2$. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE apod.). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území.

**5. Výška VTE a rozloha AO**

Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není dostatečně vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů navrhované Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle místních územních plánů (min 1,5 km) a chybí též porovnání, zda by jiné vymezení AOV třeba též nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také AOV83 vůbec neměla být vymezena.

**6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**

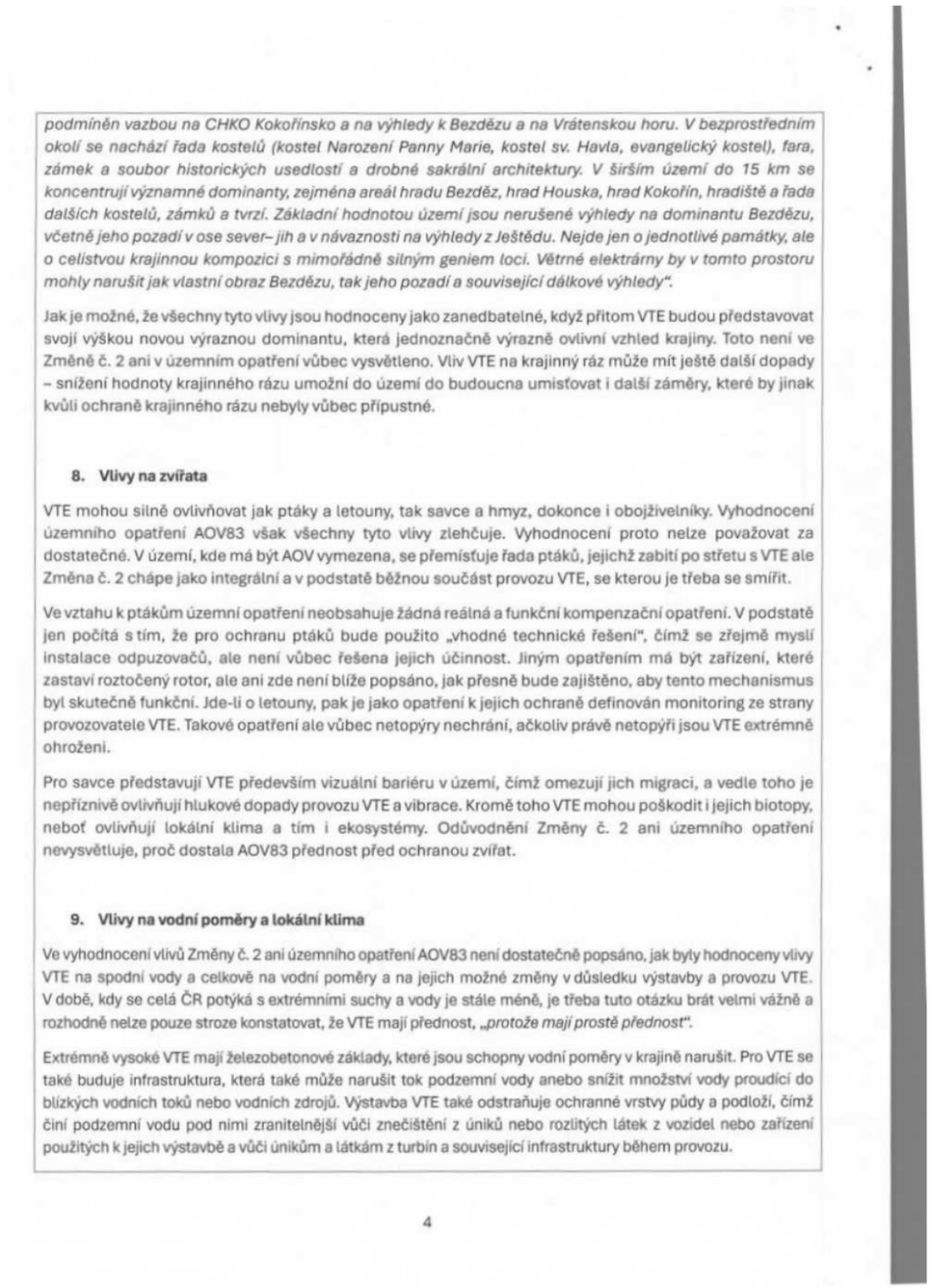
Podatel též považuje za chybné, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako integrální součást VTE, který nelze vyřešit a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly správně vyhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Nejsou však stanoveny ani žádné limity hluku, které by mohly zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem.

Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na sousední pozemky. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, zejména jeho obtěžující dopady na zdraví.

**7. Vlivy na krajinný ráz**

Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně*

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

*podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu a na Vrátenskou horu. V bezprostředním okolí se nachází řada kostelů (kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel), fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. V širším území do 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada dalších kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území jsou nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever– jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy".*

Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat svojí výškou novou výraznou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní vzhled krajiny. Toto není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vůbec vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz může mít ještě další dopady – snížení hodnoty krajinného rázu umožní do území do budoucna umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly vůbec přípustné.

**8. Vlivy na zvířata**

VTE mohou silně ovlivňovat jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena, se přemísťuje řada ptáků, jejichž zabití po střetu s VTE ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit.

Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení", čímž se zřejmě myslí instalace odpuzovačů, ale není vůbec řešena jejich účinnost. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je jako opatření k jejich ochraně definován monitoring ze strany provozovatele VTE. Takové opatření ale vůbec netopýry nechrání, ačkoliv právě netopýři jsou VTE extrémně ohroženi.

Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat.

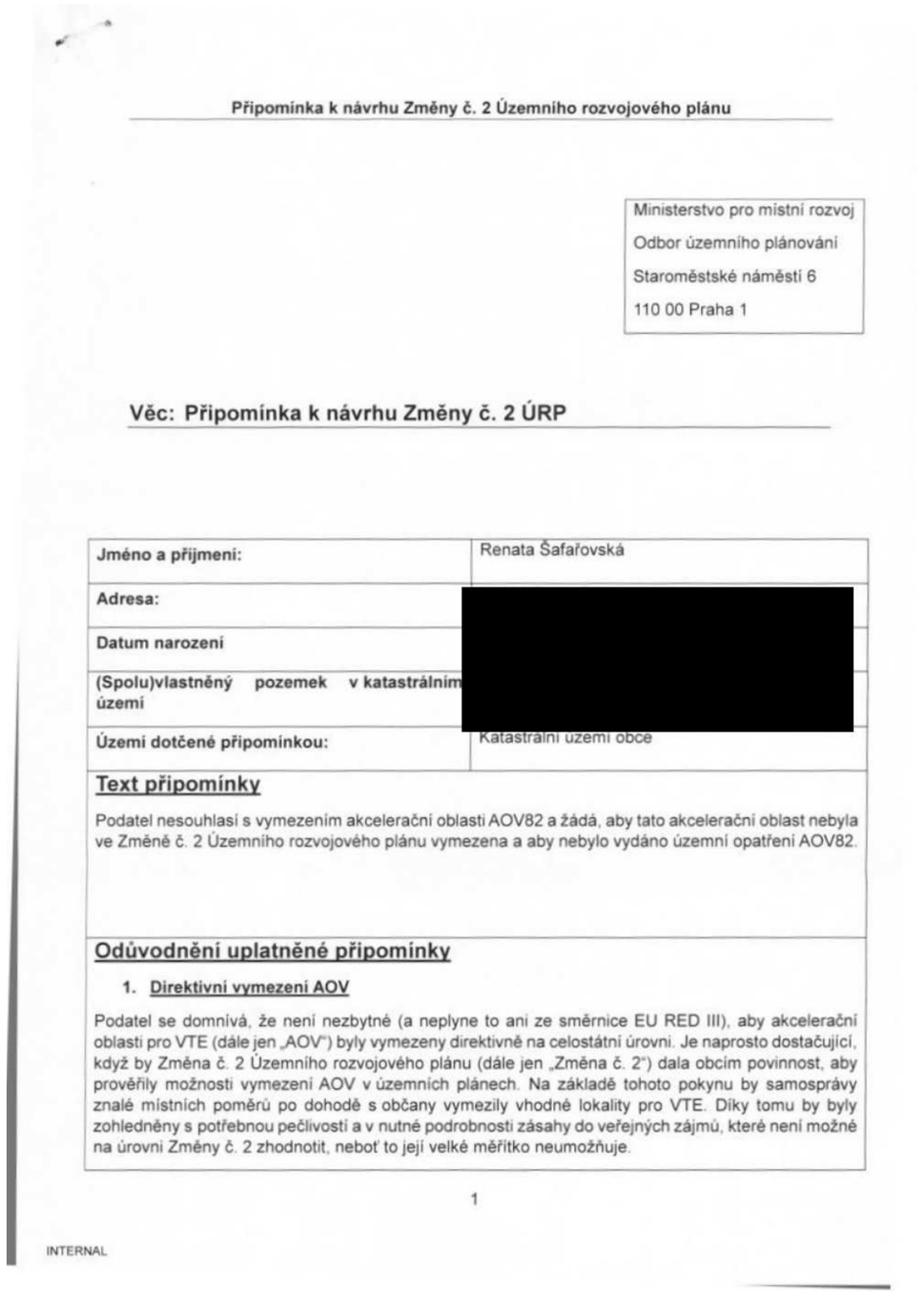
**9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima**

Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není dostatečně popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, *„protože mají prostě přednost"*.

Extrémně vysoké VTE mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Je také známo, že VTE výrazně ovlivňují klima ve svém okolí. Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný vliv na oteplení zemského povrchu především v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování půdy v okolí VTE. Půdní vlhkost značně ovlivňuje rovnováhu ekosystému její zhoršení ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny. Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.<br><br>**10. Vlivy na zemědělský půdní fond**<br><br>Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: *„Přítomnost ZPF v I. až IV. třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy."*<br><br>Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení cenné půdy převážně v I. třídě za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je zcela v rozporu s požadavky § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.<br><br>Ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění není možné zjistit, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Není jasné ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Není též zdůvodněno, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd I. II. třídy nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.<br><br>**11. Další připomínky podatele:**<br>- KONTAMINACE PŮDY MIKROČÁSTICEMI Z LOPATEK<br>- NARUŠE; RUŠENÍ TELEFONNÍCH, INTERNETOVÝCH A GPS SIGNÁLŮ KTERÉ JSOU NYNÍ NUTNÉ PRO POŽADAVKY DZES.<br>- OBAVA O ZVÝŠENÍ VĚTRNÉ EROZE<br>- OBAVA O POKLESU CEN NEMOVITOSTÍ A HODNOTY ORNÉ PŮDY<br>[redacted]<br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13813. | Renata Šafaříovská | MMR-51993-2026-81-297 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu

Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1

Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP

| | |
|---|---|
| Jméno a příjmení: | Renata Šafařovská |
| Adresa: | [redacted] |
| Datum narození | |
| (Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území | |
| Území dotčené připomínkou: | Katastrální území obce |

**Text připomínky**

Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82.

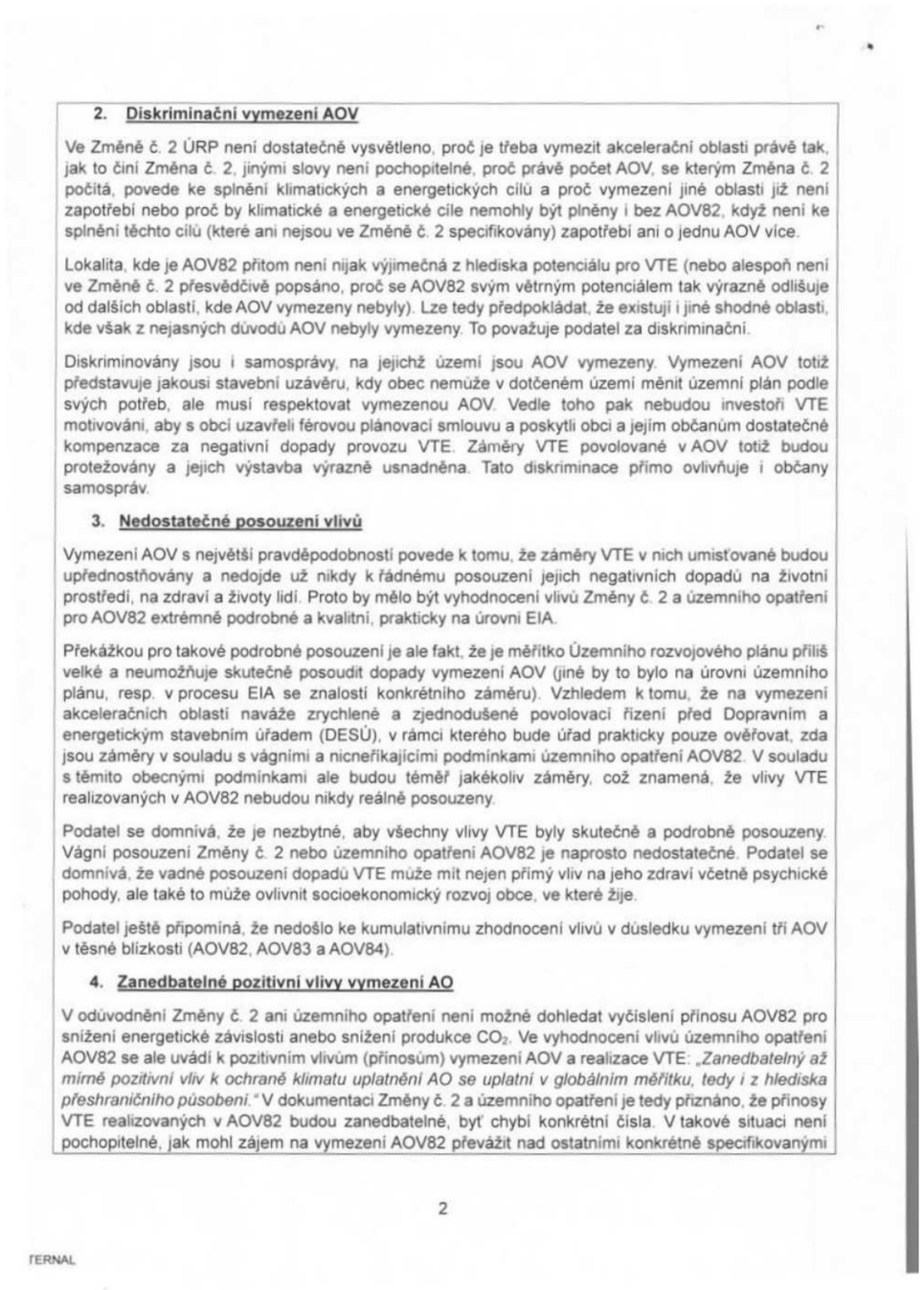
**Odůvodnění uplatněné připomínky**

1. Direktivní vymezení AOV

Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.

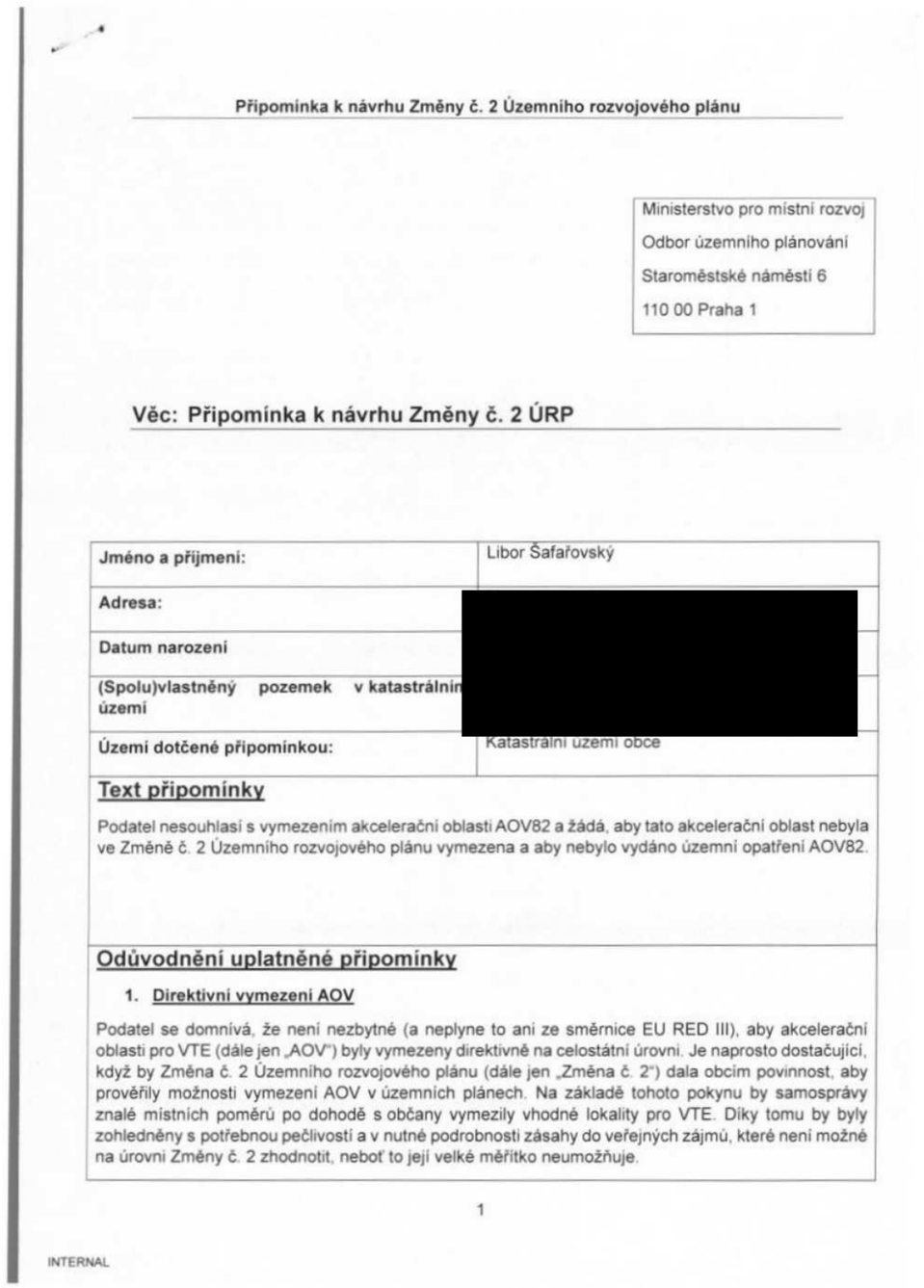
1

INTERNAL

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>2. **Diskriminační vymezení AOV**<br>Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více.<br>Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.<br>Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.<br>3. **Nedostatečné posouzení vlivů**<br>Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.<br>Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny.<br>Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.<br>Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84).<br>4. **Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO**<br>V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce $CO_2$. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými<br>2<br>TERNAL | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).<br><br>Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce $CO_2$. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území.<br><br>**5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>**<br><br>Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby např. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena.<br><br>**6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>**<br><br>Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.<br><br>Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.<br><br>Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.<br><br>**7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>**<br><br>Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad*<br><br>3<br><br>INTERNAL | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever– jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska."*<br><br>Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.<br><br>Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.<br><br>8. **Další negativní vlivy AOV82**<br>- změna rázu krajiny, znehodnocení bonity půdy, uvolňování mikročástic do ovzduší a půdy<br><br>[redacted]<br><br>4<br><br>INTERNAL | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13814. | Libor Šafaříovský | MMR-51993-2026-81-298 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu

Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1

Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP

| | |
|---|---|
| Jméno a příjmení: | Libor Šafařovský |
| Adresa: | [redacted] |
| Datum narození | |
| (Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území | |
| Území dotčené připomínkou: | Katastrální území obce |

Text připomínky

Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82.

Odůvodnění uplatněné připomínky

1. Direktivní vymezení AOV

Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.

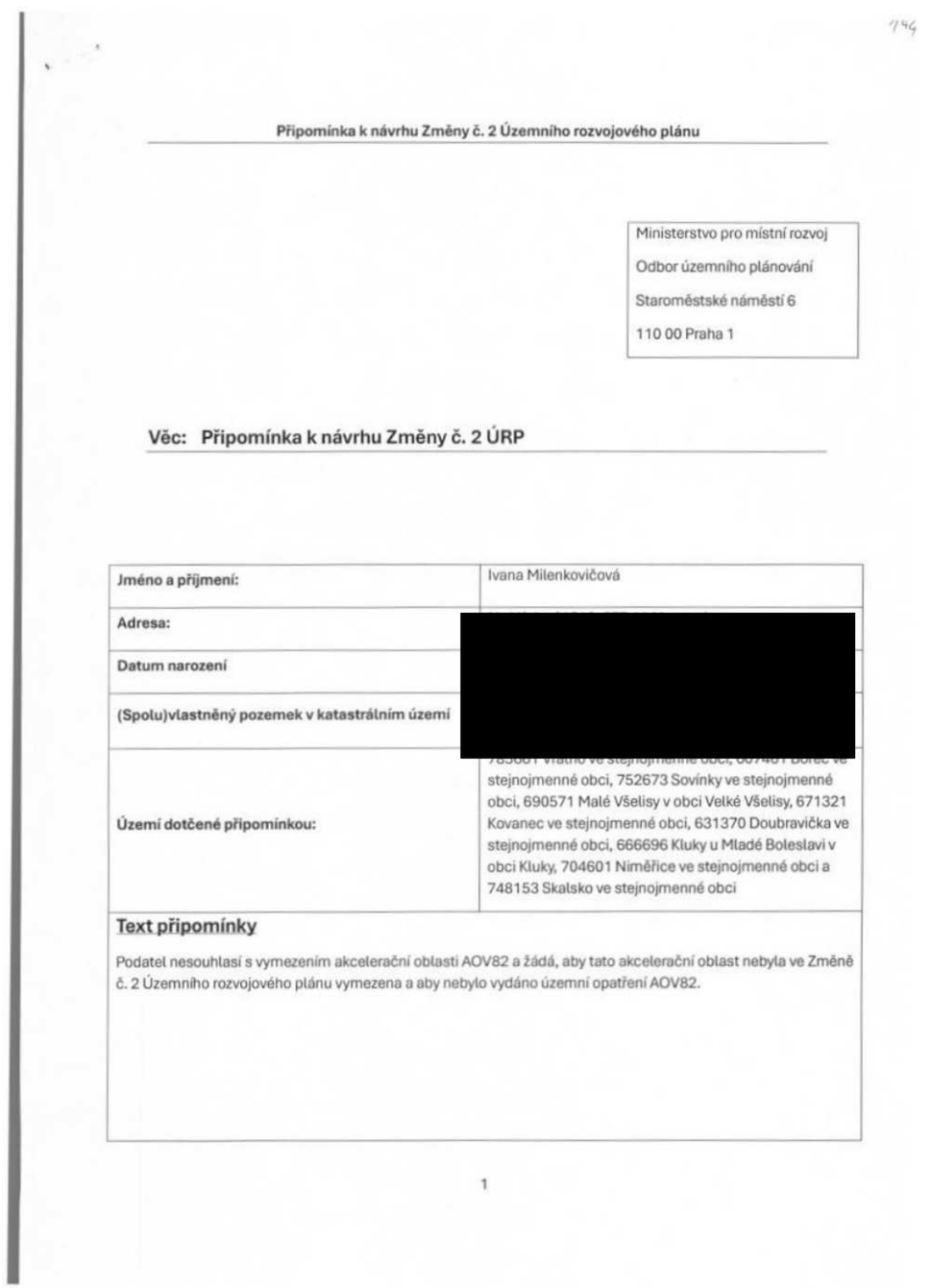
1

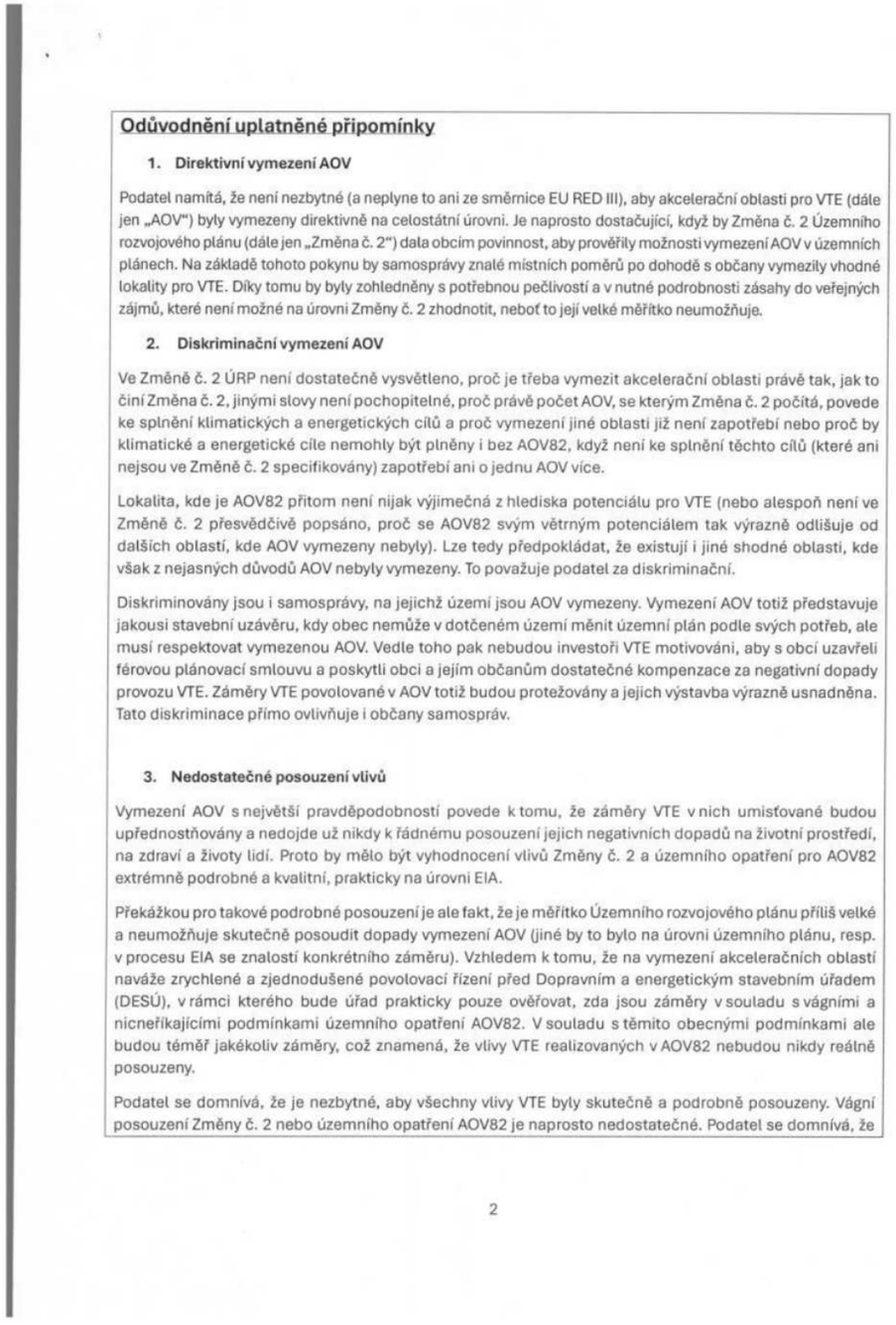
INTERNAL

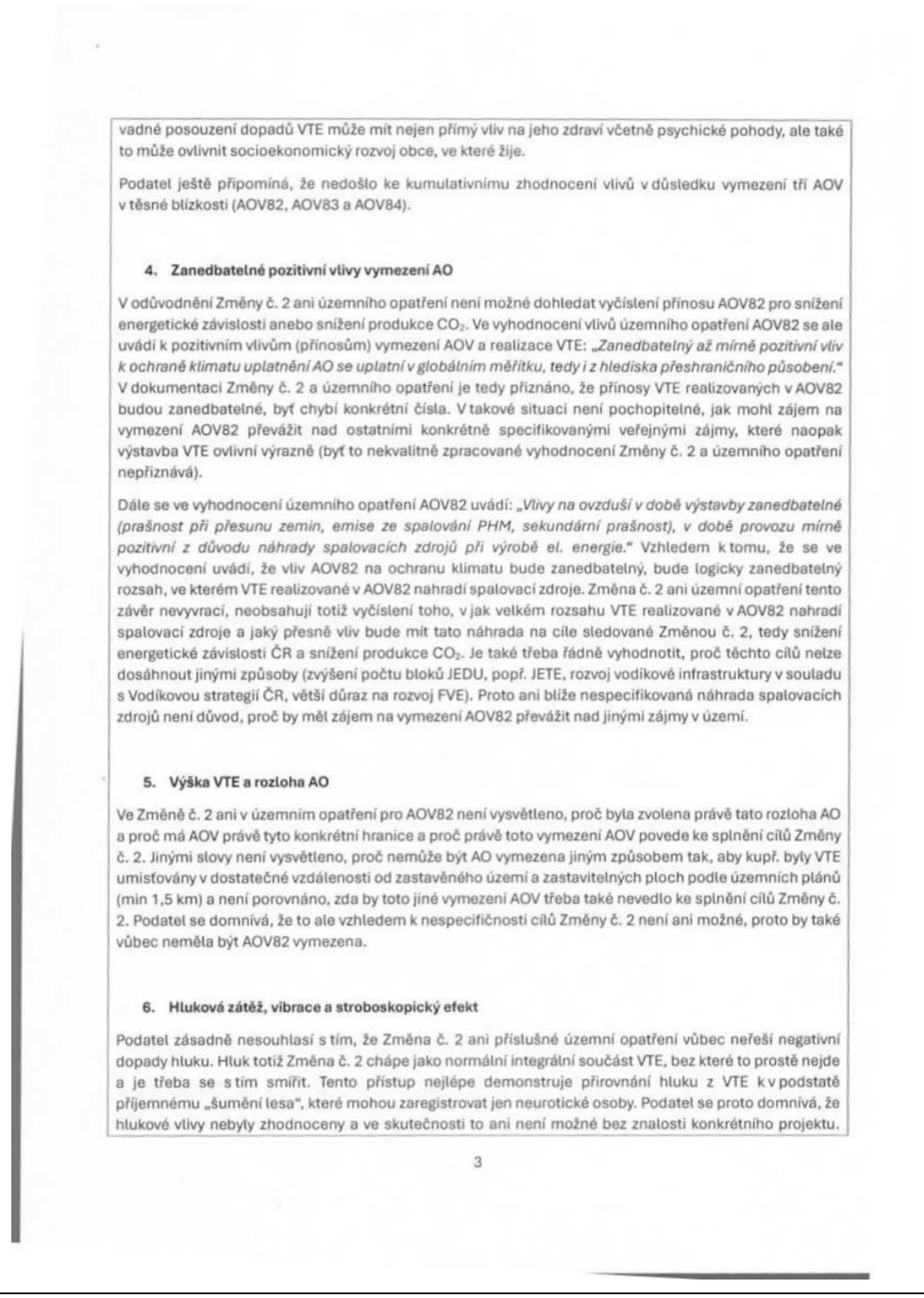
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>2. **Diskriminační vymezení AOV**<br>Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více.<br>Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.<br>Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.<br>3. **Nedostatečné posouzení vlivů**<br>Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.<br>Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny.<br>Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.<br>Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84).<br>4. **Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO**<br>V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce $CO_2$. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými<br>2<br>TERNAL | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).<br><br>Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce $CO_2$. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území.<br><br>**5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>**<br><br>Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena.<br><br>**6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>**<br><br>Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.<br><br>Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.<br><br>Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.<br><br>**7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>**<br><br>Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad*<br><br>3<br><br>NTERNAL | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever– jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska."*<br><br>Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.<br><br>Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.<br><br>8. **Další negativní vlivy AOV82**<br>- jiná pravidla pro povolení dočasných staveb - EIA<br><br>[redacted]<br><br>4<br><br>INTERNAL | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13815. | Ivana Milenkovičová | MMR-51993-2026-81-299 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.

Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84).

**4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO**

V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce $CO_2$. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).

Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce $CO_2$. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území.

**5. Výška VTE a rozloha AO**

Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena.

**6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**

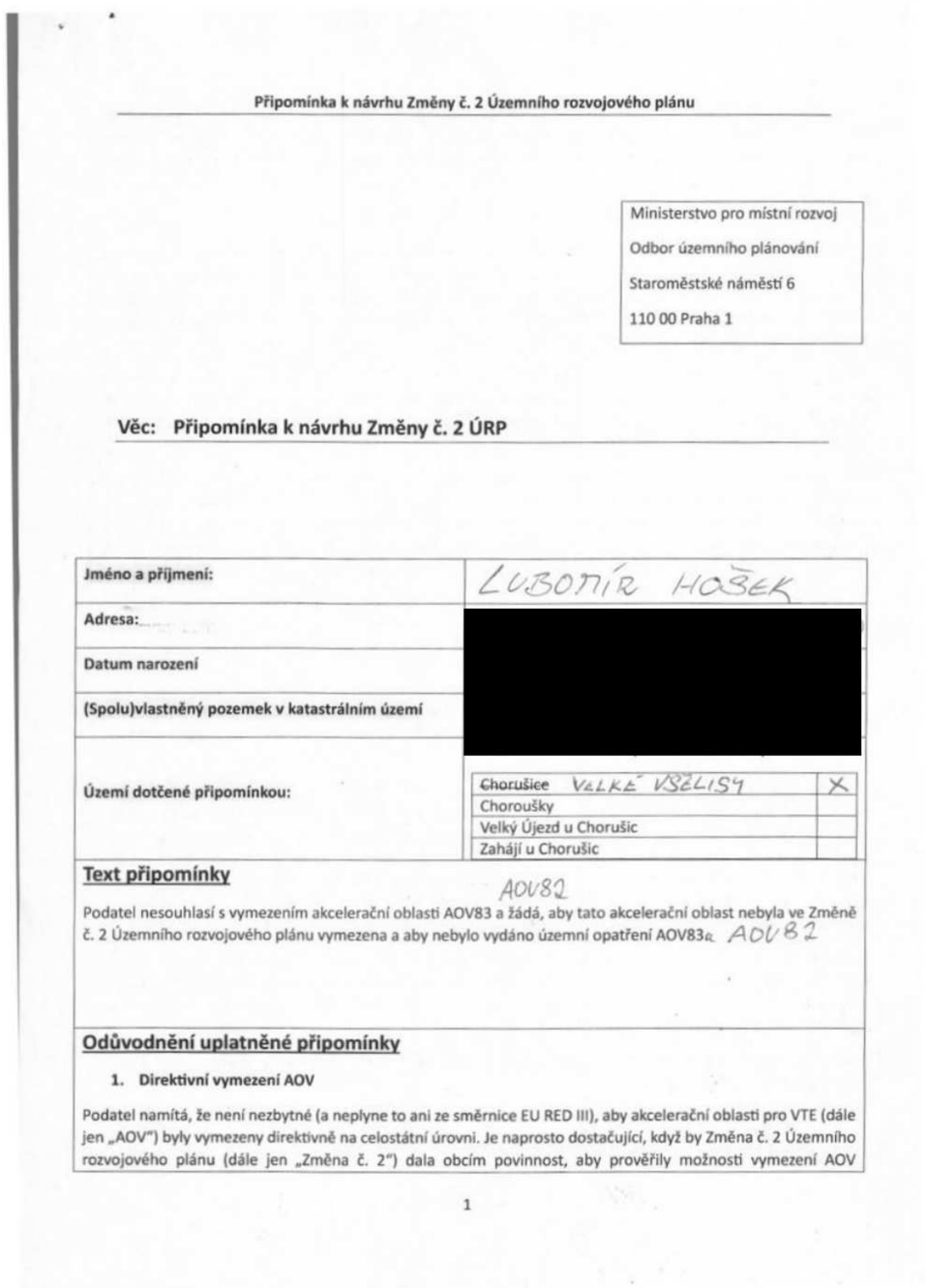
Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu.

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.<br><br>Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.<br><br>Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.<br><br>**7. Vlivy na krajinný ráz**<br><br>Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever– jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“*<br><br>Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.<br><br>Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.<br><br>**8. Vlivy na zvířata**<br><br>VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV82 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné.<br><br>V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a přílišji neřešit.<br><br>Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční.<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE.<br><br>Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy.<br><br>Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV82 přednost před ochranou zvířat.<br><br>**9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima**<br><br>Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost".<br><br>Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.<br><br>Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.<br><br>Z vyhodnocení územního opatření AOV82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.<br><br>**10. Vlivy na zemědělský půdní fond**<br><br>Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: *„Přítomnost ZPF v I. až IV. třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy."*<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Rozsah záborů je přitom následující:<br><br>Označení plochy / koridoru \| Rozloha plochy / koridoru (ha) \| Navržené využití \| Odhad záboru (ha) \| Odhad záboru podle tříd ochrany (ha) I. \| II. \| III. \| IV. \| V. \| Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)<br>% zastoupení \| 100 \| \| 97,07 \| 75,57 \| 20,42 \| 0,85 \| 0,23 \| 0,00 \| 0%<br>AOV82 \| 1160,7 \| VTE \| 7,89 \| 6,14 \| 1,66 \| 0,07 \| 0,02 \| 0,00 \| 0,00<br><br>Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení 7,8 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.<br><br>Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV82 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.<br><br>**11. Další připomínky podatele:**<br><br>Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede ke snížení hodnoty nemovitostí vlastněných v katastrálním území dotčených Změnou č. 2 a příslušnými územními opatřeními.<br><br>[redacted]<br><br>6 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13816. | Lubomír Hošek | MMR-51993-2026-81-300 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu

Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1

**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP**

| | |
|---|---|
| **Jméno a příjmení:** | LUBOMÍR HOŠEK |
| **Adresa:** | [redacted] |
| **Datum narození** | |
| **(Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území** | |
| **Území dotčené připomínkou:** | ~~Chorušice~~ VELKÉ VSELISY X<br>Choroušky<br>Velký Újezd u Chorušic<br>Zahájí u Chorušic |

**Text připomínky**

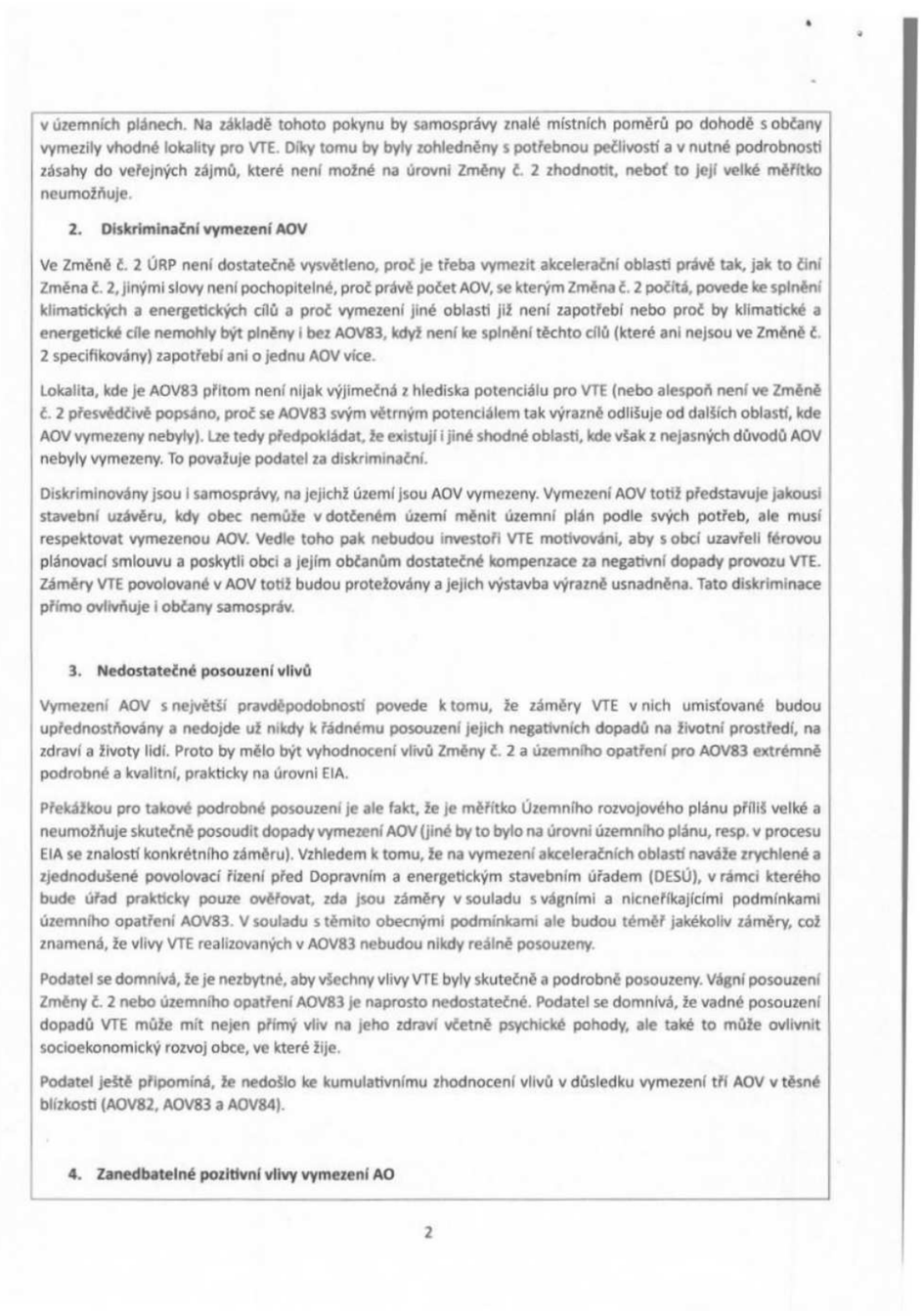
Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83a. AOV82 AOV82

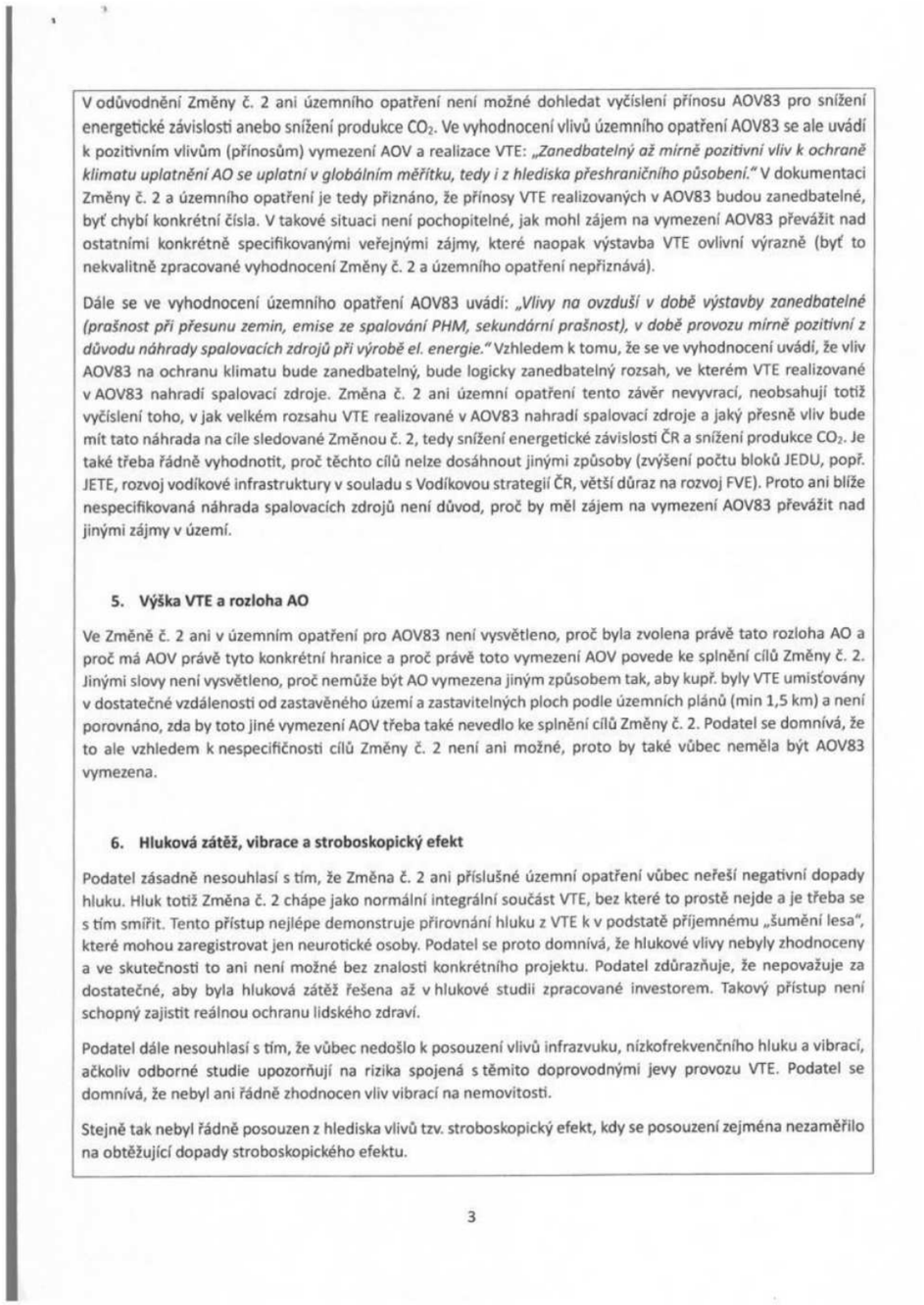
**Odůvodnění uplatněné připomínky**

1. **Direktivní vymezení AOV**

Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.<br>**2. Diskriminační vymezení AOV**<br>Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více.<br>Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.<br>Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.<br>**3. Nedostatečné posouzení vlivů**<br>Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.<br>Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny.<br>Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.<br>Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84).<br>**4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO**<br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce $CO_2$. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).

Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce $CO_2$. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území.

**5. Výška VTE a rozloha AO**

Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena.

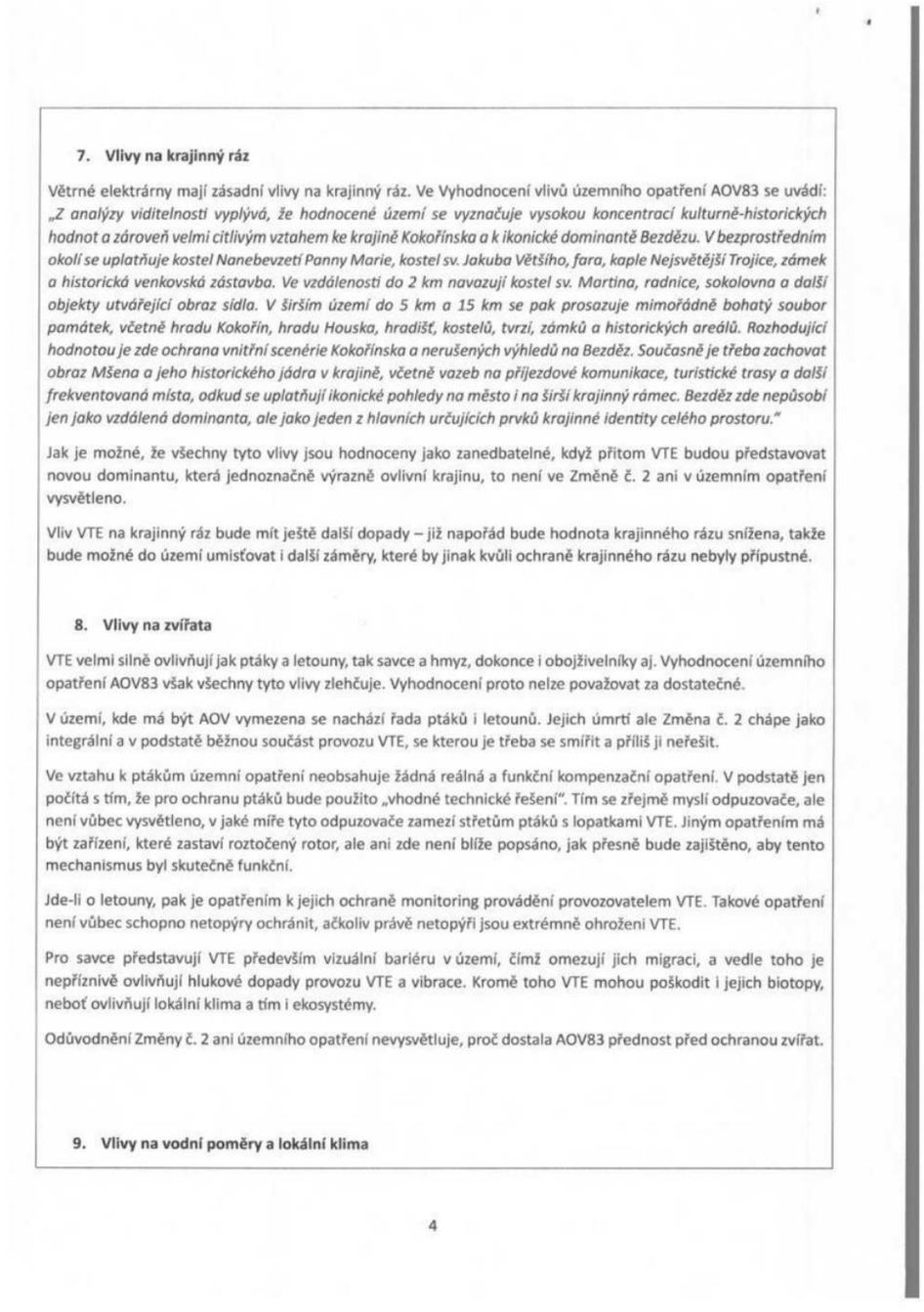
**6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**

Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.

Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.

Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**7. Vlivy na krajinný ráz**

Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru."*

Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.

Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.

**8. Vlivy na zvířata**

VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné.

V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit.

Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční.

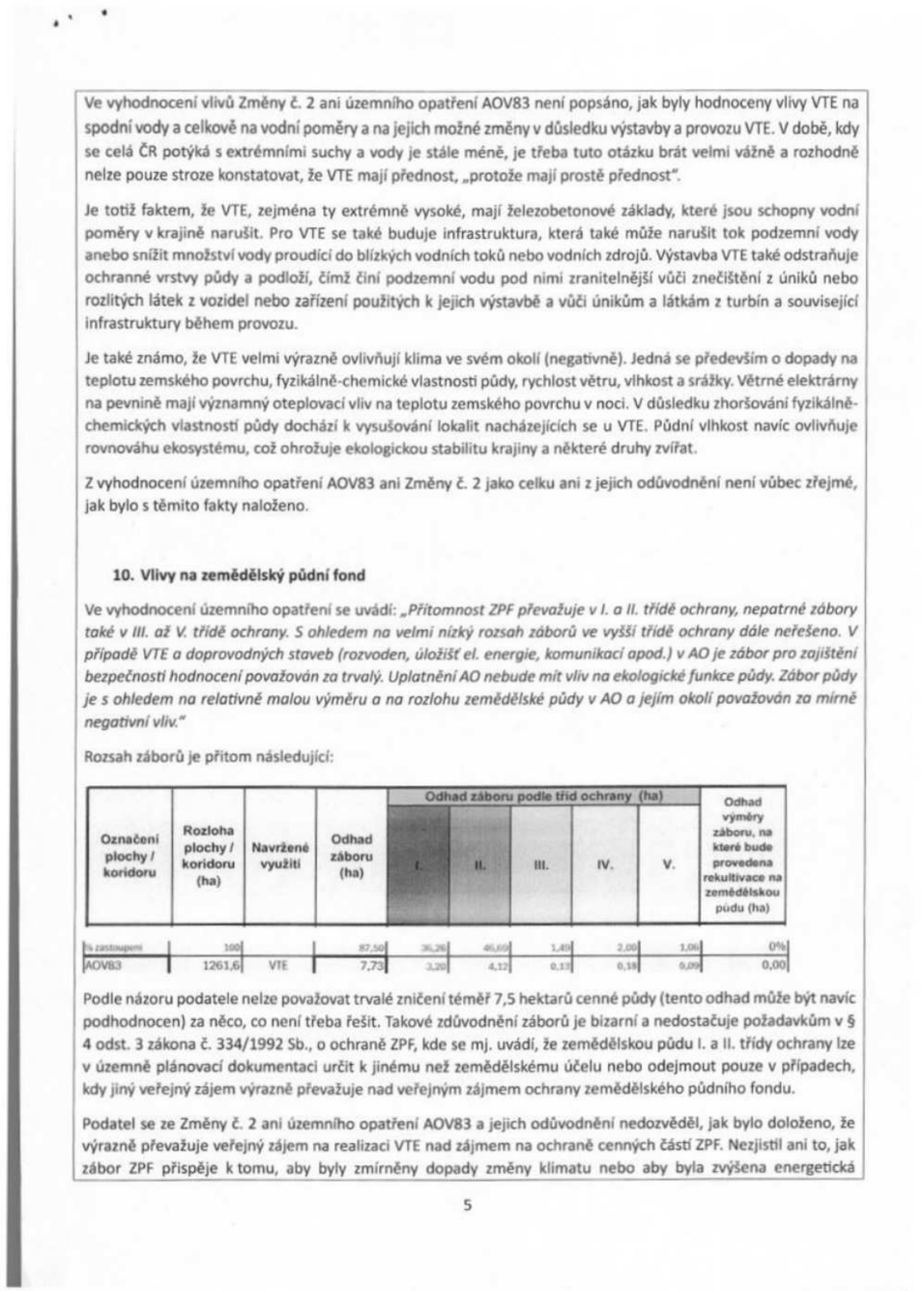
Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE.

Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy.

Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat.

**9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima**

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost".

Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.

Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.

Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

**10. Vlivy na zemědělský půdní fond**

Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: *„Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv."*

Rozsah záborů je přitom následující:

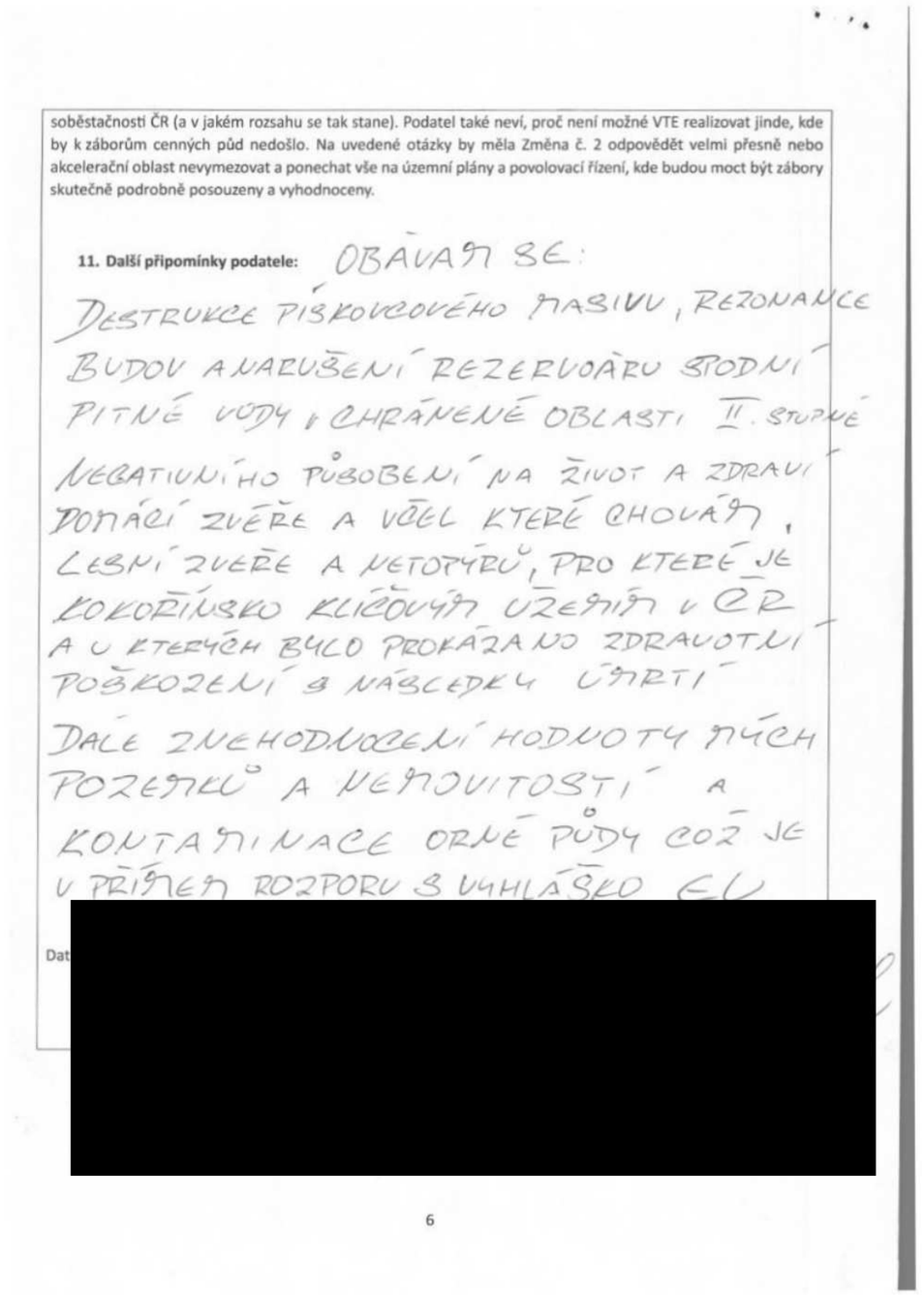
| Označení plochy / koridoru | Rozloha plochy / koridoru (ha) | Navržené využití | Odhad záboru (ha) | Odhad záboru podle tříd ochrany (ha) | | | | | Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | |
| % zastoupení | 100 | | 87,50 | 36,26 | 46,69 | 1,49 | 2,06 | 1,06 | 0% |
| AOV83 | 1261,6 | VTE | 7,73 | 3,20 | 4,12 | 0,13 | 0,18 | 0,09 | 0,00 |

Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická

5

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

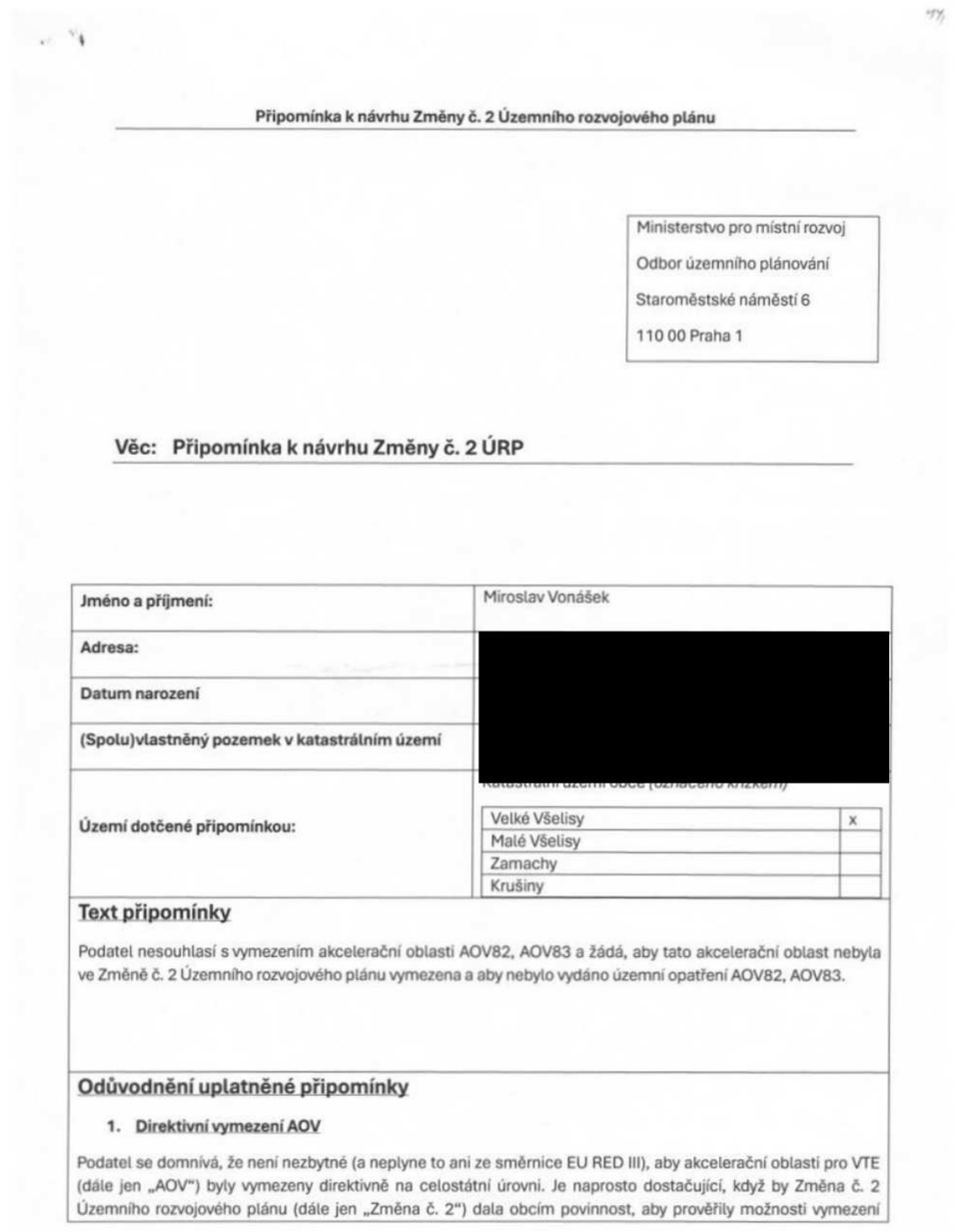
**11. Další připomínky podatele:** OBÁVAJÍ SE:

DESTRUKCE PÍSKOVCOVÉHO MASIVU, REZONANCE BUDOV A NARUŠENÍ REZERVOÁRU STUDNÍ PITNÉ VODY V CHRÁNĚNÉ OBLASTI II. STUPNĚ NEGATIVNÍHO PŮSOBENÍ NA ŽIVOT A ZDRAVÍ DOMÁCÍ ZVĚŘE A VČEL KTERÉ CHOVAJÍ, LESNÍ ZVĚŘE A NETOPÝRŮ, PRO KTERÉ JE KOKOŘÍNSKO KLÍČOVÁ ÚZEMÍ V ČR A U KTERÝCH BYLO PROKÁZÁNO ZDRAVOTNÍ POŠKOZENÍ S NÁSLEDKY ÚHYNU.

DALŠÍ ZNEHODNOCENÍ HODNOTY PŘÍCH POZEMKŮ A NEMOVITOSTÍ A KONTAMINACE ORNÉ PŮDY CO2 JE V PŘÍMÉM ROZPORU S VYHLÁŠKOU EU

Dat [redacted]

6

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13817. | Miroslav Vonášek | MMR-51993-2026-81-301 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu

Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1

**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP**

| | |
|---|---|
| **Jméno a příjmení:** | Miroslav Vonášek |
| **Adresa:** | [redacted] |
| **Datum narození** | |
| **(Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území** | |
| **Území dotčené připomínkou:** | Velké Všelisy x<br>Malé Všelisy<br>Zamachy<br>Krušiny |

**Text připomínky**

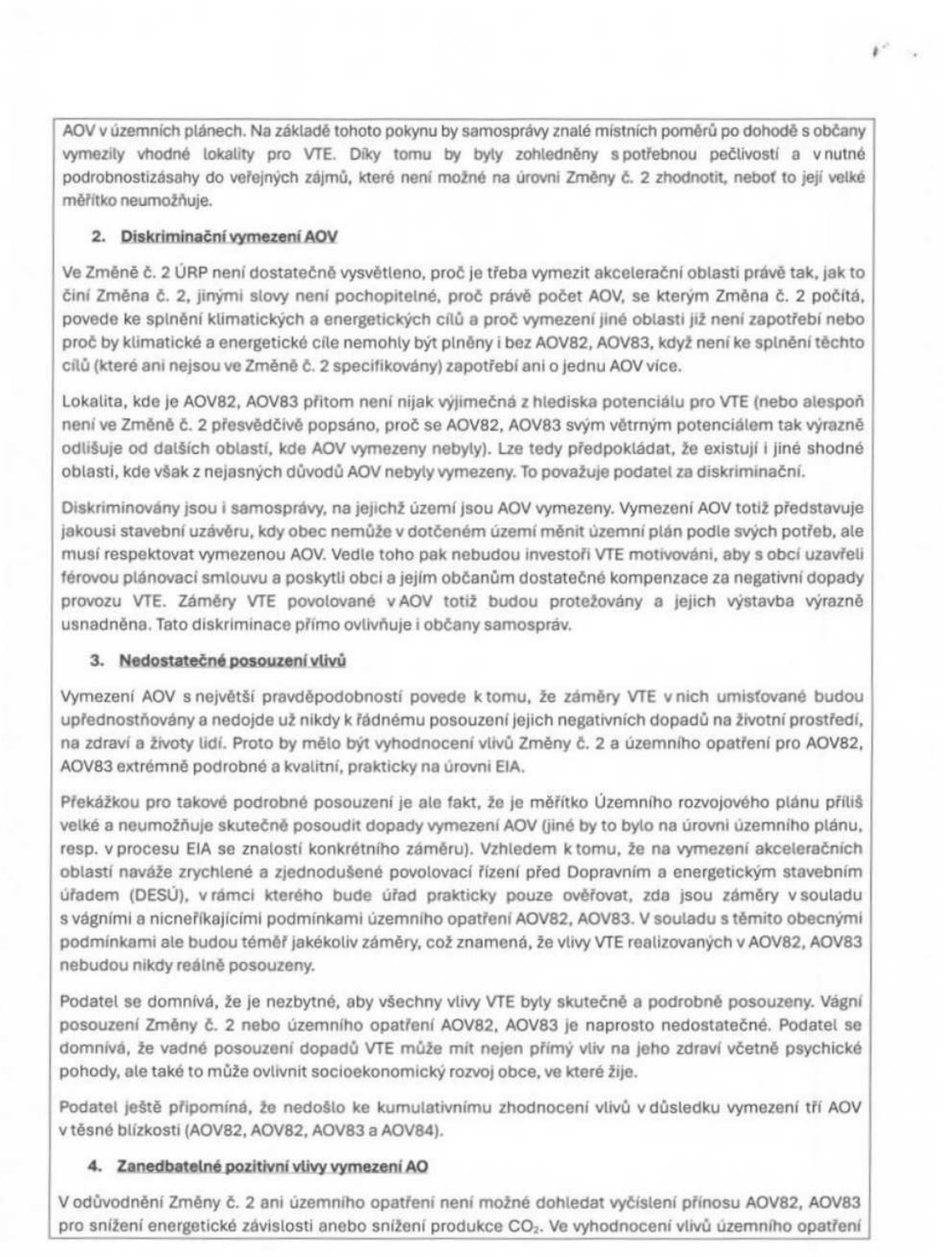
Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82, AOV83.

**Odůvodnění uplatněné připomínky**

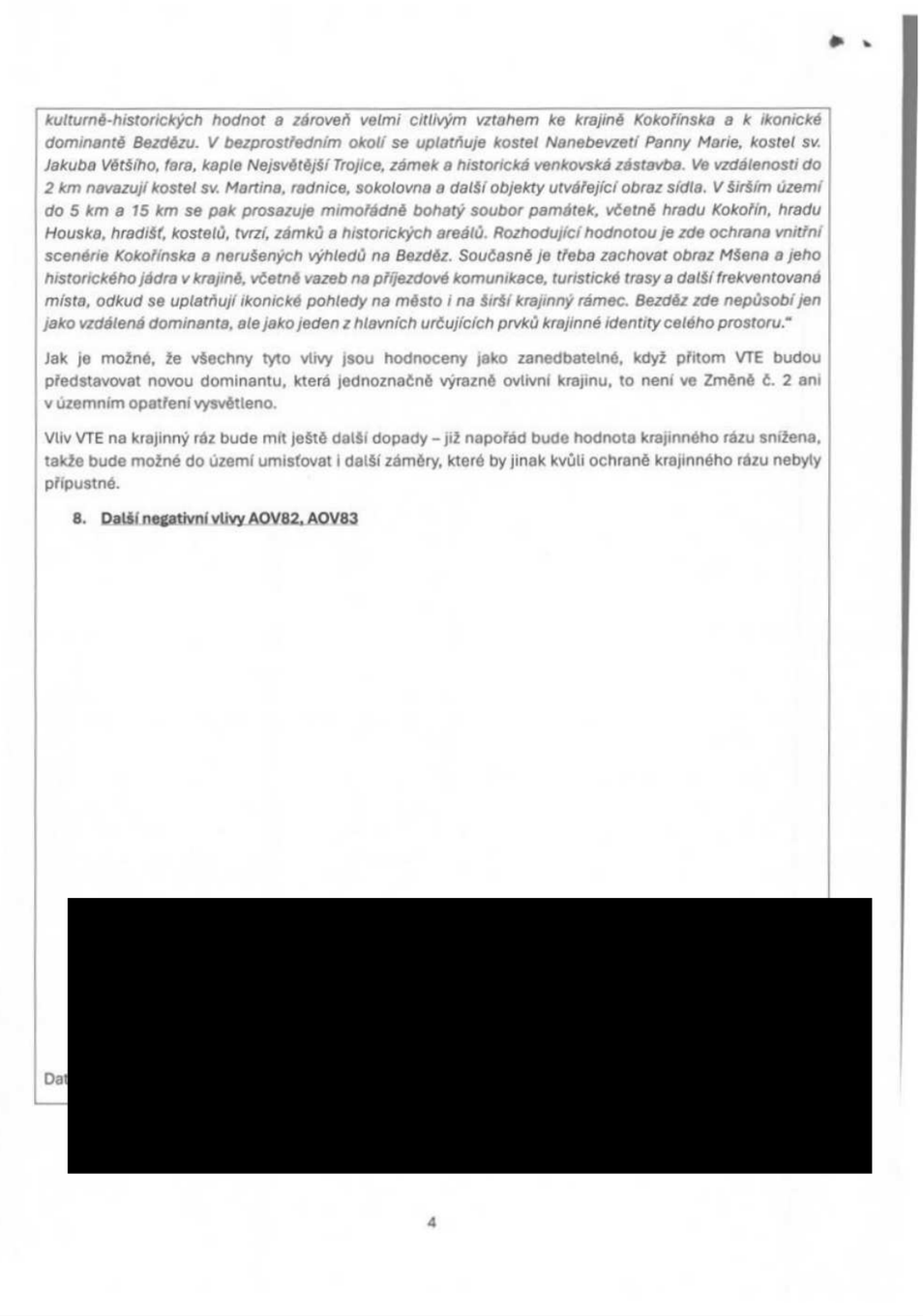
1. **Direktivní vymezení AOV**

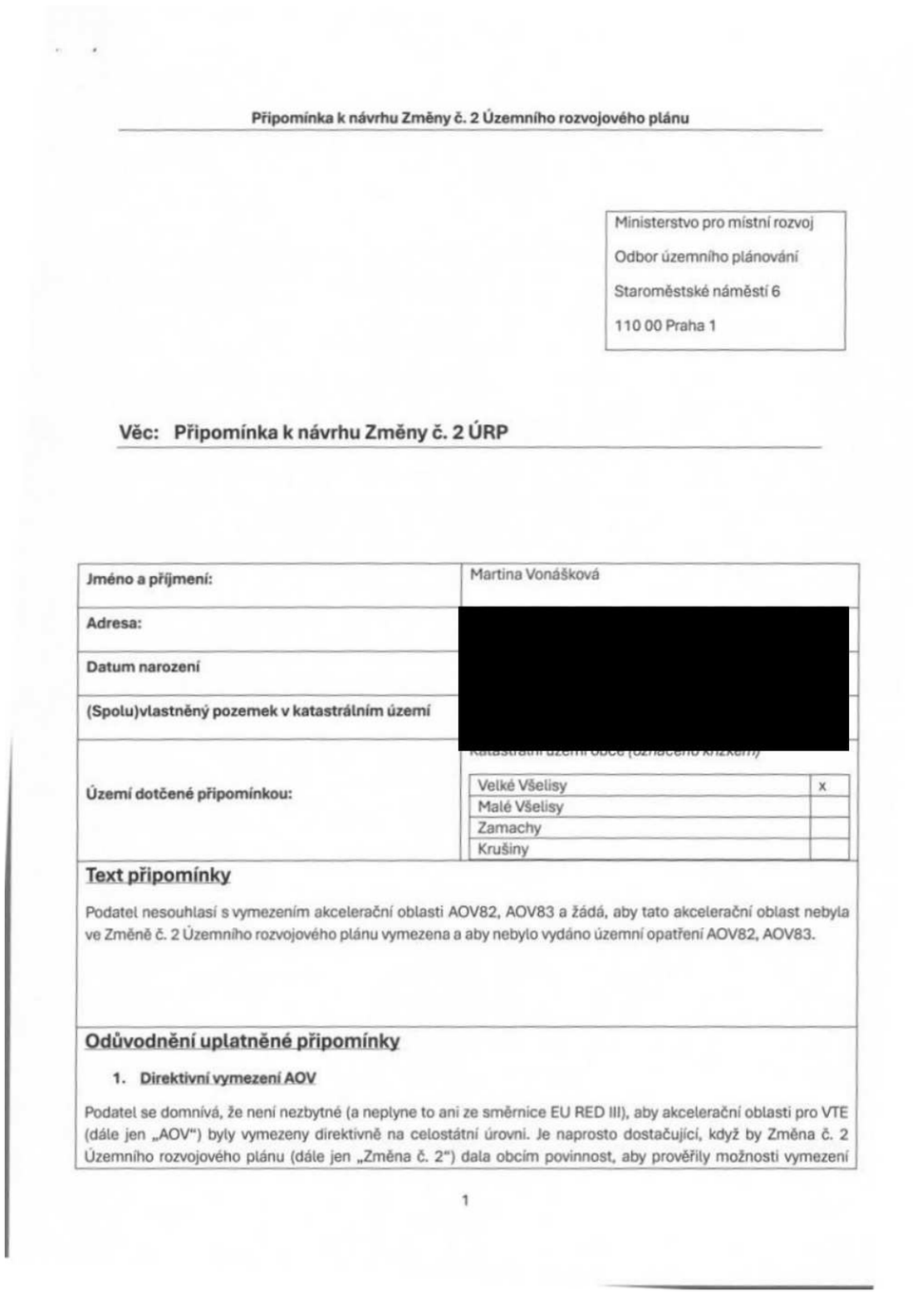
Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení

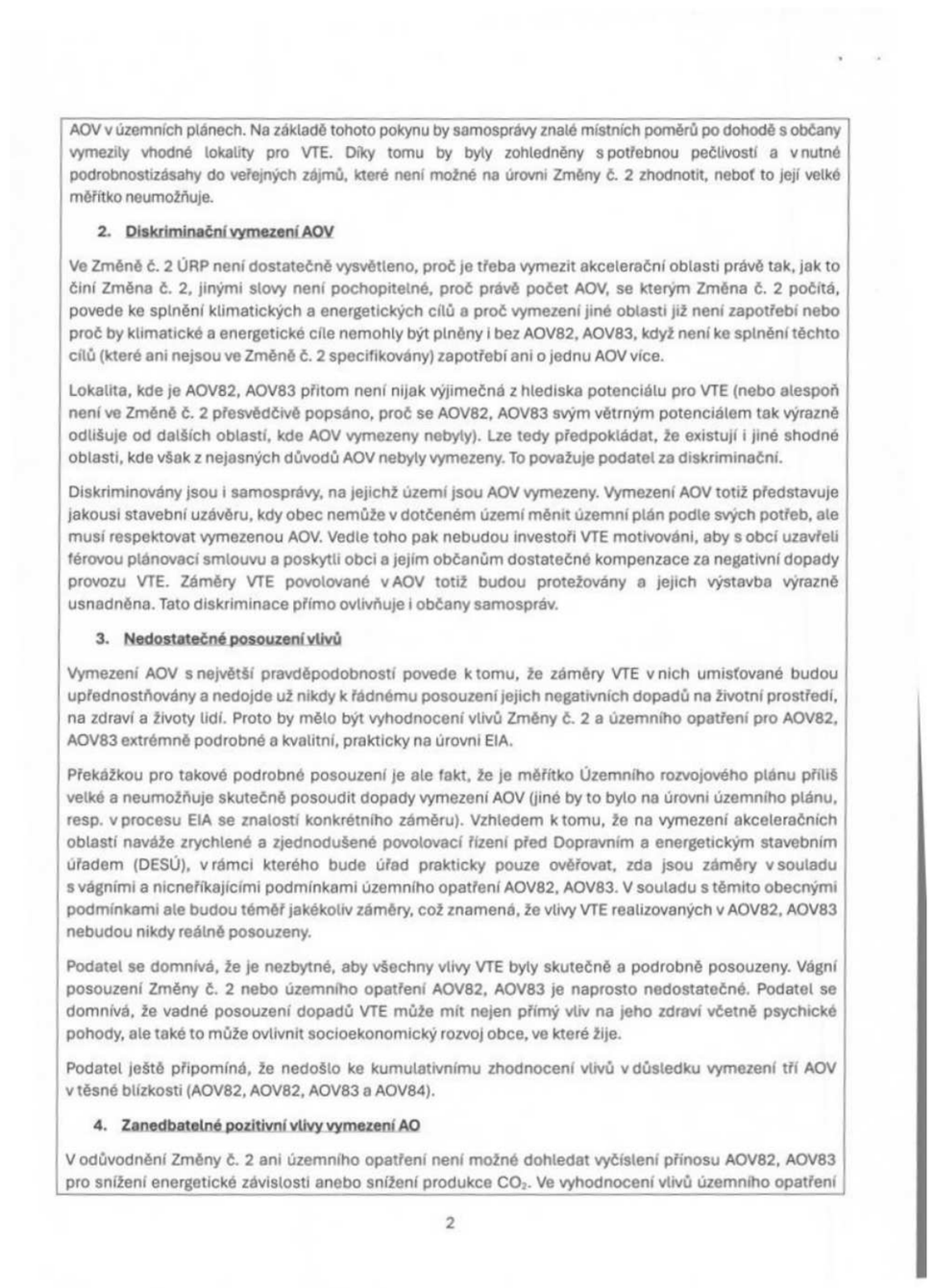
1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnostizásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.<br>**2. Diskriminační vymezení AOV**<br>Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více.<br>Lokalita, kde je AOV82, AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82, AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.<br>Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.<br>**3. Nedostatečné posouzení vlivů**<br>Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82, AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.<br>Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82, AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82, AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny.<br>Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82, AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.<br>Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV82, AOV83 a AOV84).<br>**4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO**<br>V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82, AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce $CO_2$. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření<br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | AOV82, AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.* "V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82, AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82, AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).<br><br>Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82, AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.* "Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82, AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82, AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82, AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce $CO_2$. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82, AOV83 převážit nad jinými zájmy v území.<br><br>**5. Výška VTE a rozloha AO**<br><br>Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82, AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82, AOV83 vymezena.<br><br>**6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**<br><br>Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.<br><br>Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.<br><br>Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.<br><br>**7. Vlivy na krajinný ráz**<br><br>Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82, AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací*<br><br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  *kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru."*<br><br>Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.<br><br>Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.<br><br>**8. Další negativní vlivy AOV82, AOV83**<br><br>[redacted]<br><br>Dat<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13818. | Martina Vonášková | MMR-51993-2026-81-302 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnostizásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.

2. **Diskriminační vymezení AOV**

Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více.

Lokalita, kde je AOV82, AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82, AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.

Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.

3. **Nedostatečné posouzení vlivů**

Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82, AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.

Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82, AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82, AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny.

Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82, AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.

Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV82, AOV83 a AOV84).

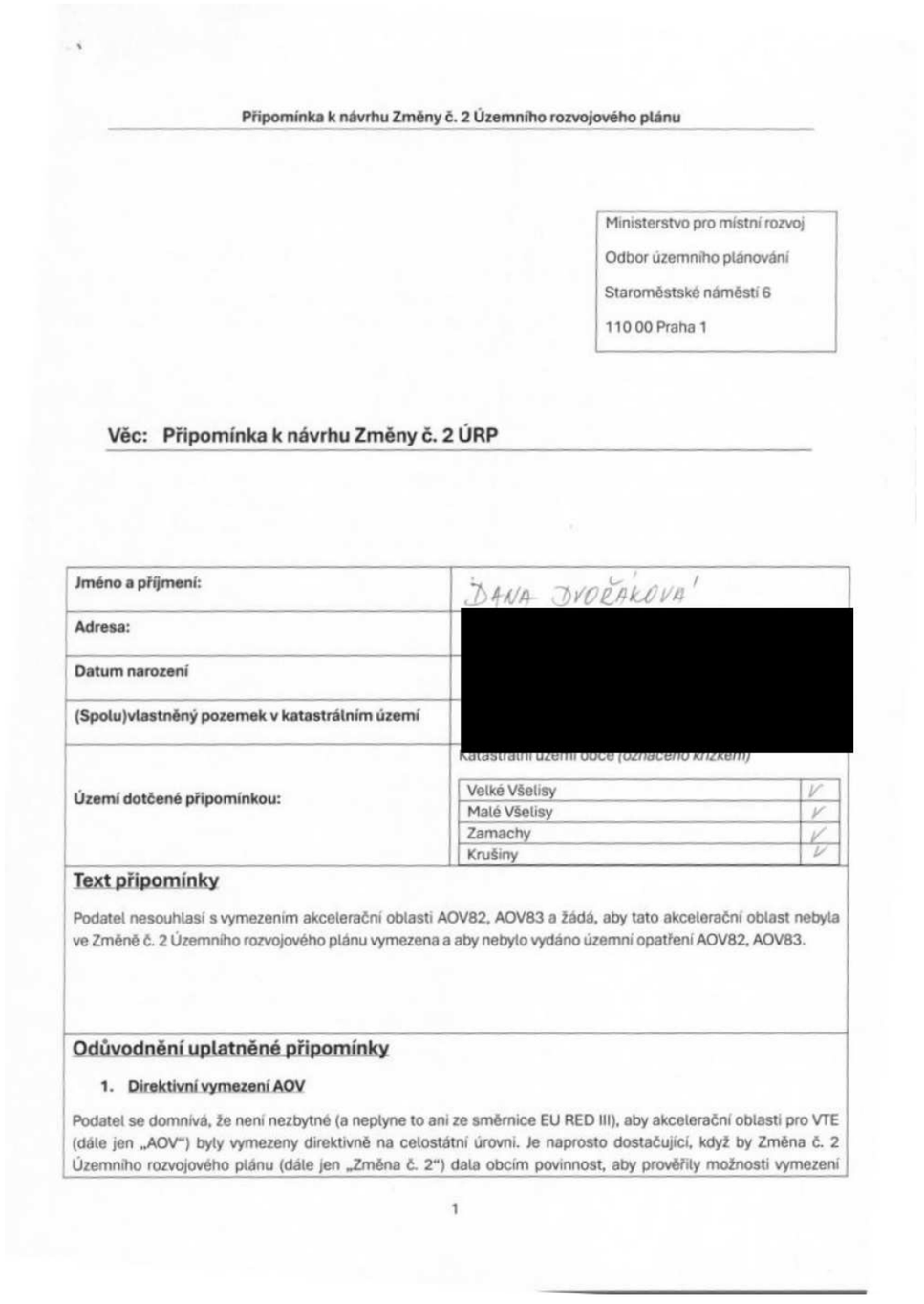
4. **Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO**

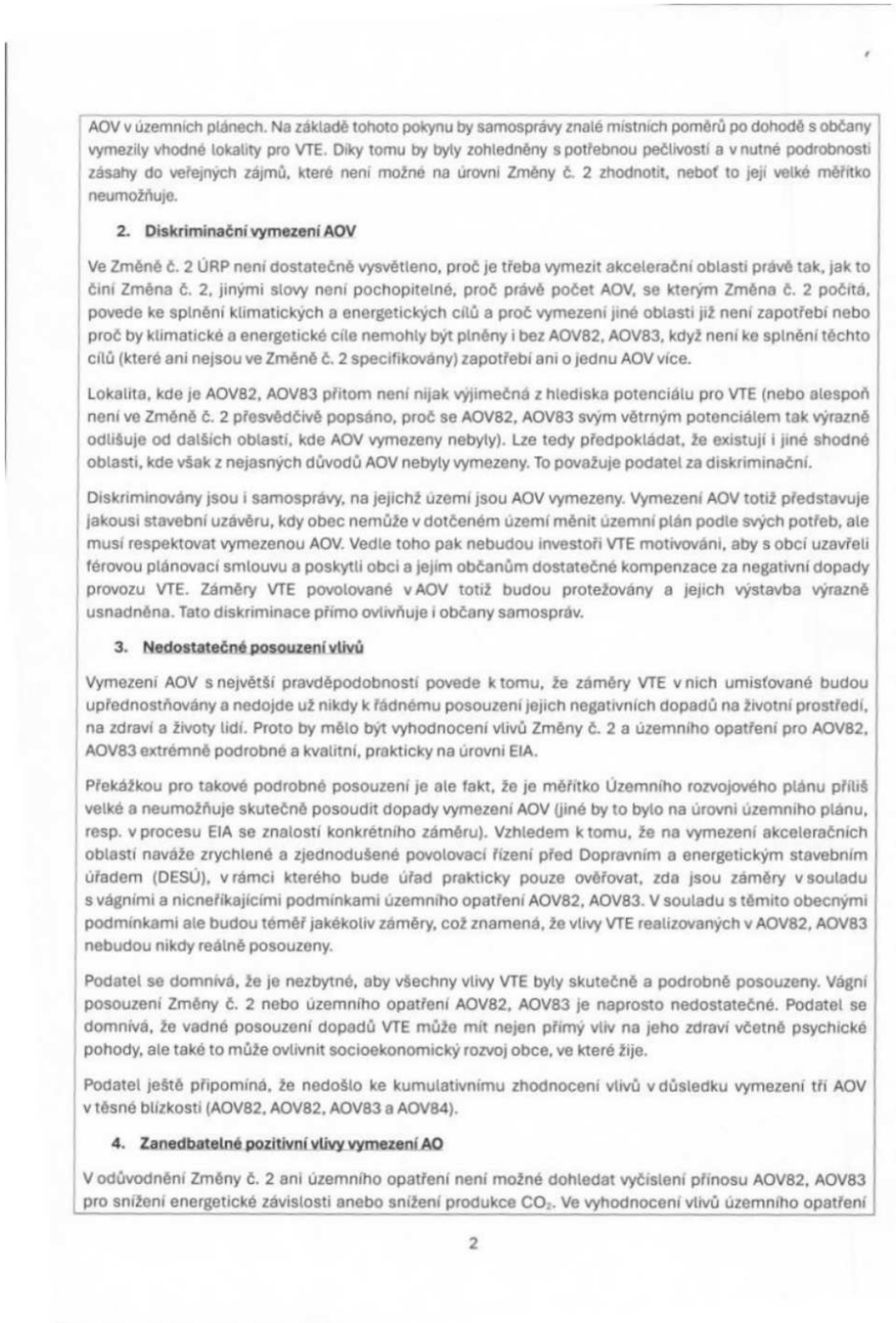
V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82, AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce $CO_2$. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření

2

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | AOV82, AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.* "V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82, AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82, AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).<br><br>Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82, AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.* "Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82, AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82, AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82, AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce $CO_2$. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82, AOV83 převážit nad jinými zájmy v území.<br><br>**5. Výška VTE a rozloha AO**<br><br>Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82, AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82, AOV83 vymezena.<br><br>**6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**<br><br>Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.<br><br>Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.<br><br>Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.<br><br>**7. Vlivy na krajinný ráz**<br><br>Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82, AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací*<br><br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru."*<br><br>Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.<br><br>Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.<br><br>**8. Další negativní vlivy AOV82, AOV83**<br><br>[redacted]<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13819. | Dana Dvořáková | MMR-51993-2026-81-303 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.

2. **Diskriminační vymezení AOV**

Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více.

Lokalita, kde je AOV82, AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82, AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.

Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.

3. **Nedostatečné posouzení vlivů**

Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82, AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.

Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82, AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82, AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny.

Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82, AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.

Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV82, AOV83 a AOV84).

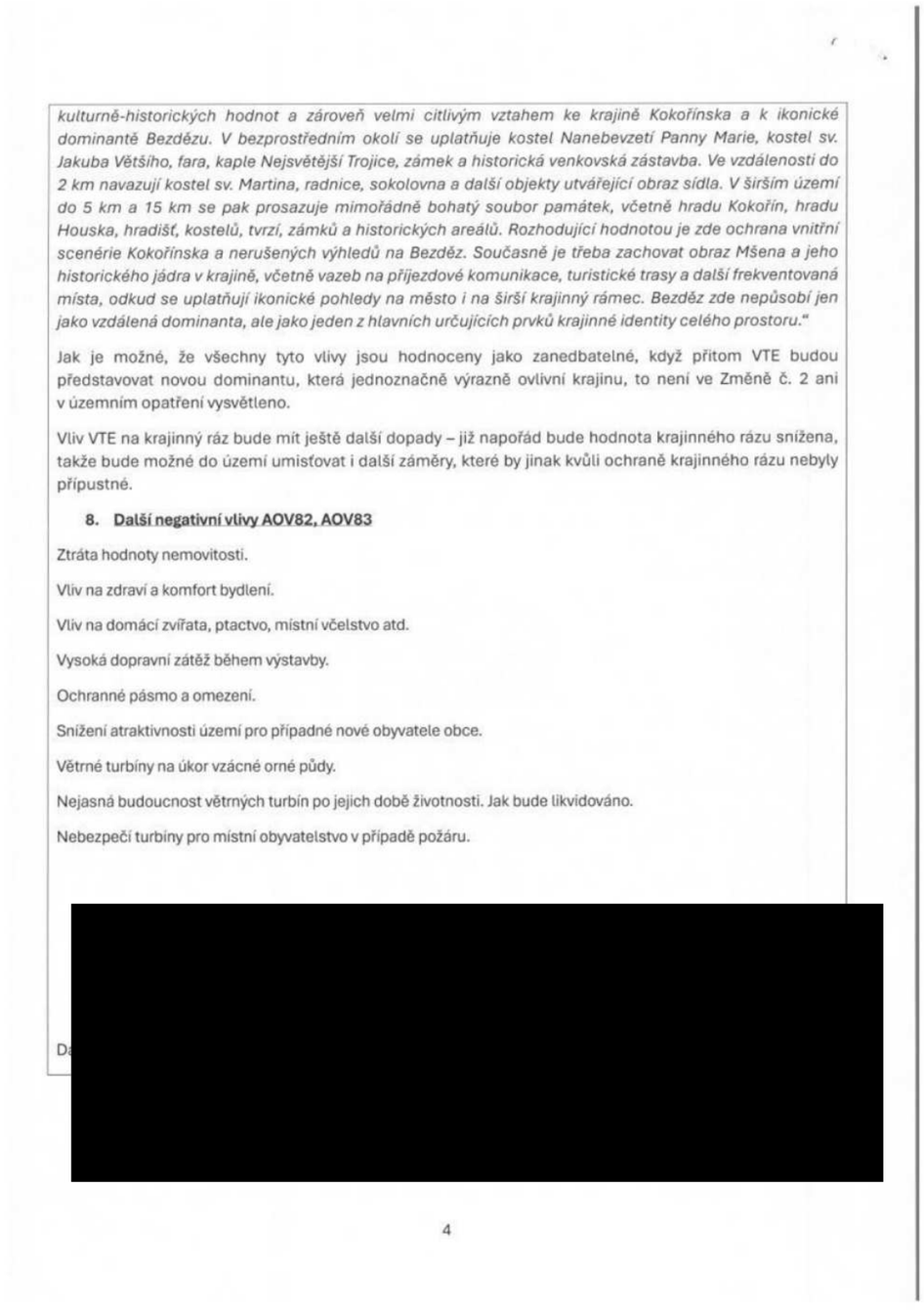
4. **Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO**

V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82, AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce $CO_2$. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření

2

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | AOV82, AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82, AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82, AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).<br><br>Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82, AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.* “Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82, AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82, AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82, AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce $CO_2$. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82, AOV83 převážit nad jinými zájmy v území.<br><br>**5. Výška VTE a rozloha AO**<br><br>Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82, AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82, AOV83 vymezena.<br><br>**6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**<br><br>Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.<br><br>Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.<br><br>Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.<br><br>**7. Vlivy na krajinný ráz**<br><br>Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82, AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací*<br><br>3 | |

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

*kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru."*

Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.

Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.

**8. Další negativní vlivy AOV82, AOV83**

Ztráta hodnoty nemovitosti.

Vliv na zdraví a komfort bydlení.

Vliv na domácí zvířata, ptactvo, místní včelstvo atd.

Vysoká dopravní zátěž během výstavby.

Ochranné pásmo a omezení.

Snížení atraktivnosti území pro případné nové obyvatele obce.

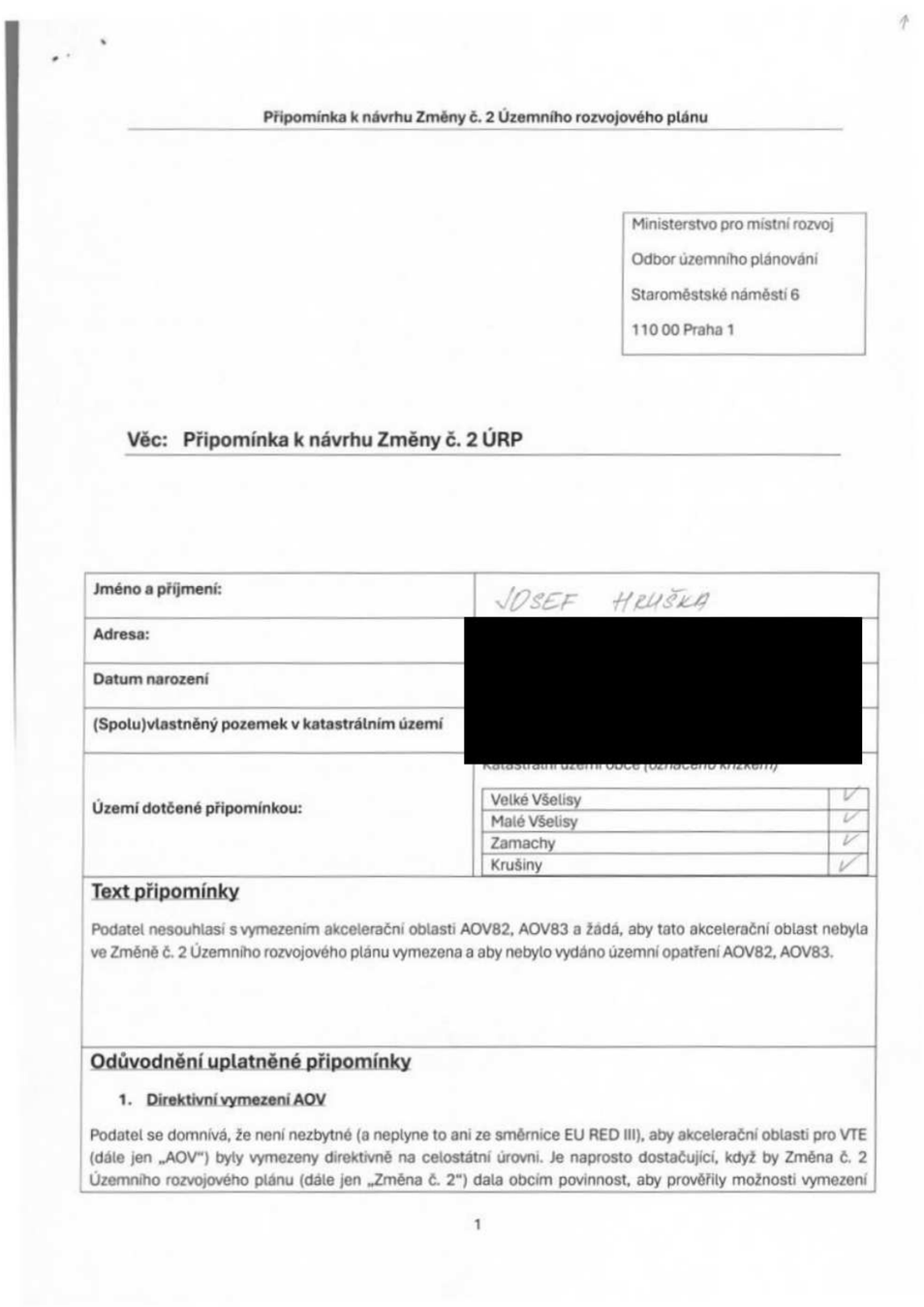
Větrné turbíny na úkor vzácné orné půdy.

Nejasná budoucnost větrných turbín po jejich době životnosti. Jak bude likvidováno.

Nebezpečí turbíny pro místní obyvatelstvo v případě požáru.

[redacted]

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13820. | Josef Hruška | MMR-51993-2026-81-304 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu

Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1

**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP**

| | |
|---|---|
| **Jméno a příjmení:** | JOSEF HRUŠKA |
| **Adresa:** | [redacted] |
| **Datum narození** | |
| **(Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území** | |
| **Území dotčené připomínkou:** | Katastrální území obce (označeno křížkem)<br>Velké Všelisy ✓<br>Malé Všelisy ✓<br>Zamachy ✓<br>Krušiny ✓ |

**Text připomínky**

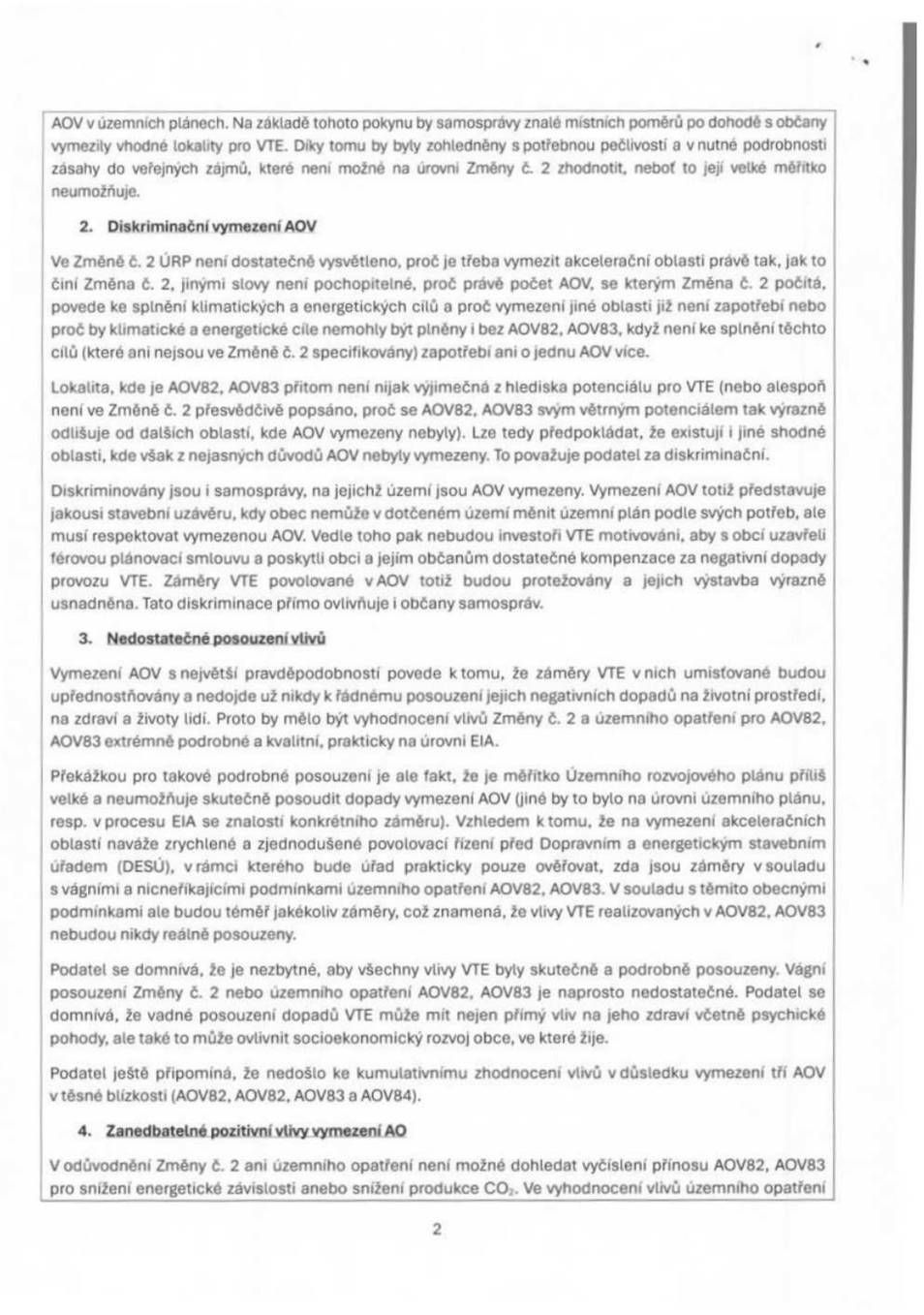
Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82, AOV83.

**Odůvodnění uplatněné připomínky**

1. **Direktivní vymezení AOV**

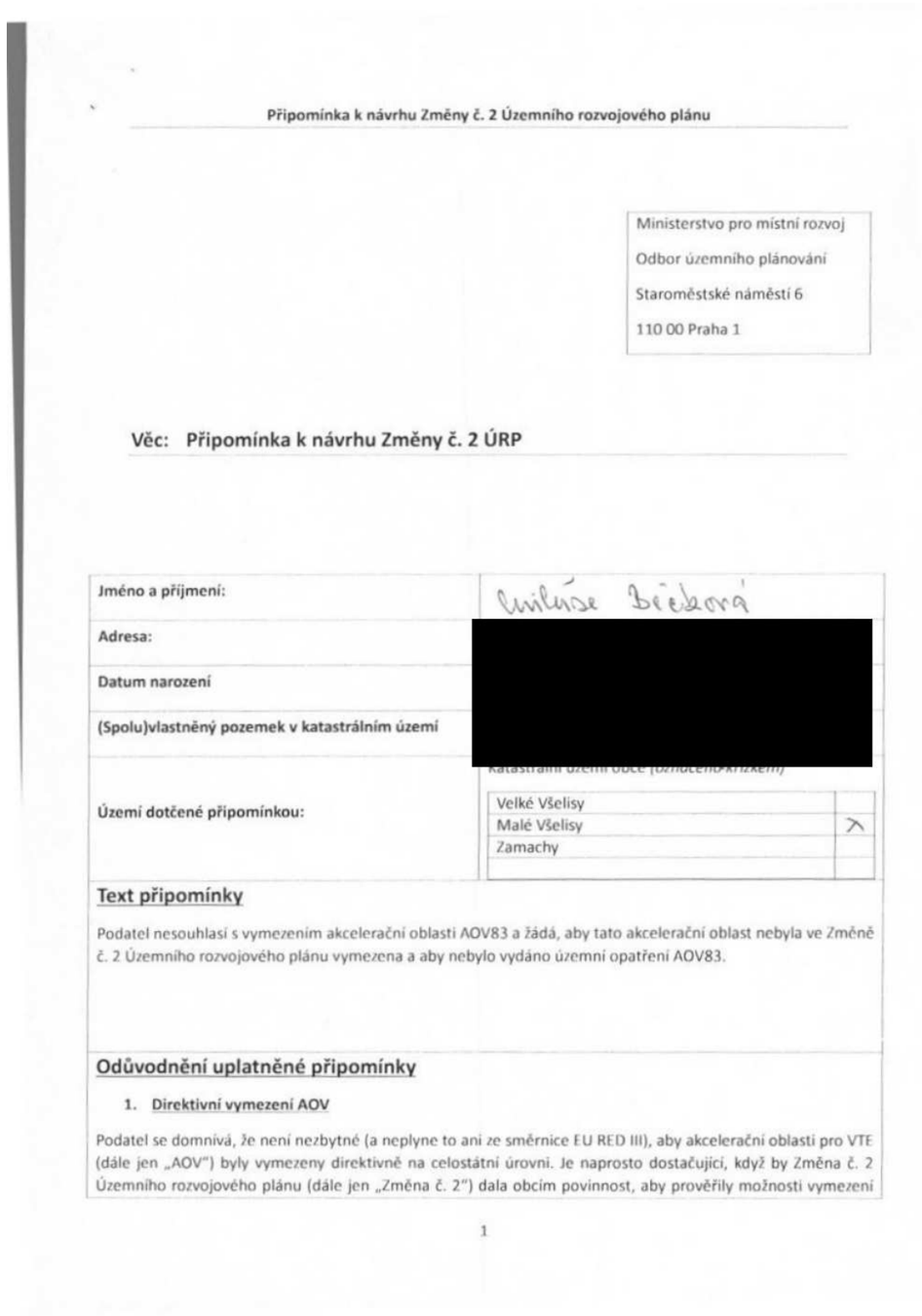
Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.<br>**2. Diskriminační vymezení AOV**<br>Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více.<br>Lokalita, kde je AOV82, AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82, AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.<br>Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.<br>**3. Nedostatečné posouzení vlivů**<br>Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82, AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.<br>Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82, AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82, AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny.<br>Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82, AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.<br>Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV82, AOV83 a AOV84).<br>**4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO**<br>V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82, AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce $CO_2$. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření<br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | AOV82, AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82, AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82, AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).<br><br>Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82, AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.* “Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82, AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82, AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82, AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce $CO_2$. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82, AOV83 převážit nad jinými zájmy v území.<br><br>**5. Výška VTE a rozloha AO**<br><br>Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82, AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82, AOV83 vymezena.<br><br>**6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**<br><br>Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.<br><br>Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.<br><br>Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.<br><br>**7. Vlivy na krajinný ráz**<br><br>Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82, AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací*<br><br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru."*<br><br>Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.<br><br>Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.<br><br>**8. Další negativní vlivy AOV82, AOV83**<br><br>Ztráta hodnoty nemovitosti.<br><br>Vliv na zdraví a komfort bydlení.<br><br>Vliv na domácí zvířata, ptactvo, místní včelstvo atd.<br><br>Vysoká dopravní zátěž během výstavby.<br><br>Ochranné pásmo a omezení.<br><br>Snížení atraktivnosti území pro případné nové obyvatele obce.<br><br>Větrné turbíny na úkor vzácné orné půdy.<br><br>Nejasná budoucnost větrných turbín po jejich době životnosti. Jak bude likvidováno.<br><br>Nebezpečí turbíny pro místní obyvatelstvo v případě požáru.<br><br>[redacted]<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13821. | Miluše Bečková | MMR-51993-2026-81-305 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu

Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1

Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP

| | |
|---|---|
| Jméno a příjmení: | Miluše Bečková |
| Adresa: | [redacted] |
| Datum narození | |
| (Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území | |
| Území dotčené připomínkou: | Velké Všelisy<br>Malé Všelisy ✓<br>Zamachy |

**Text připomínky**

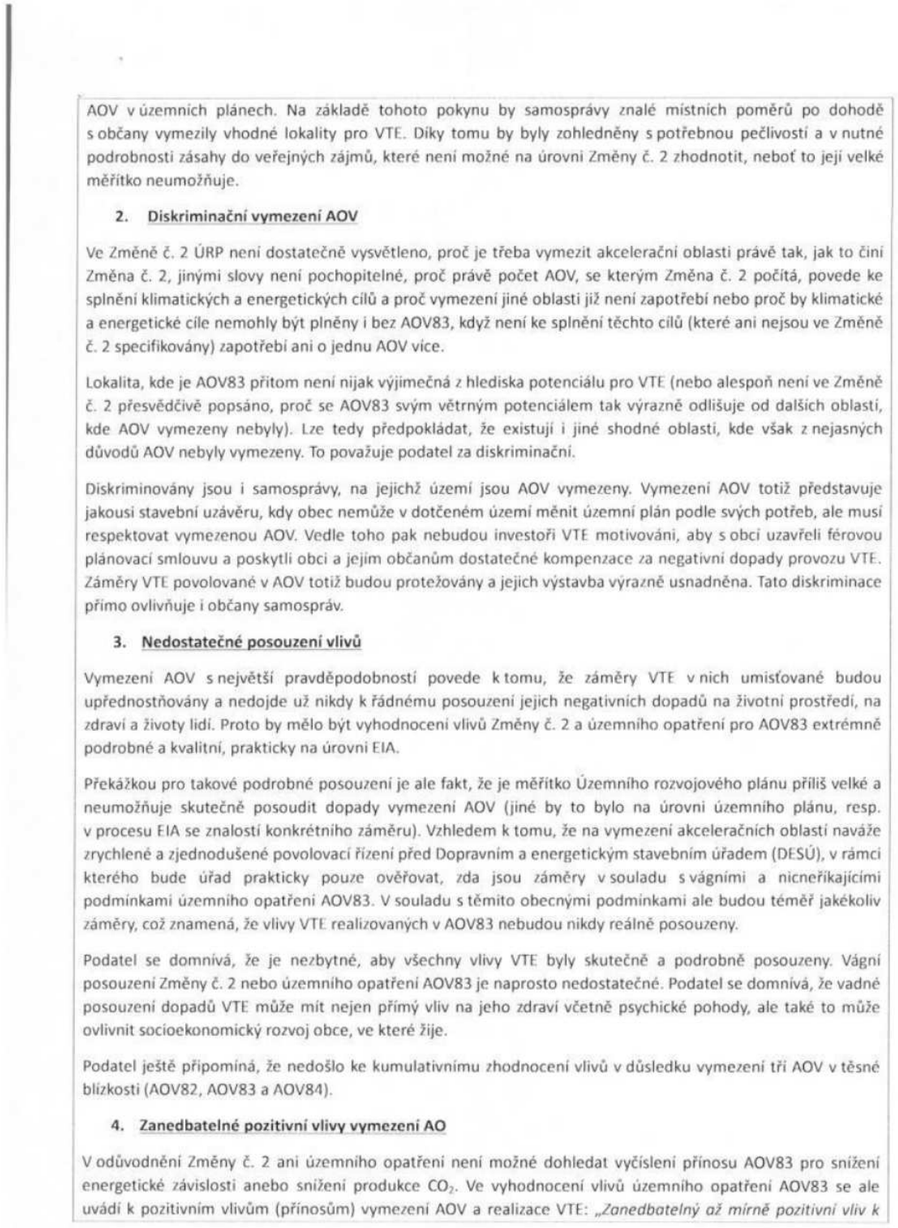
Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83.

**Odůvodnění uplatněné připomínky**

1. Direktivní vymezení AOV

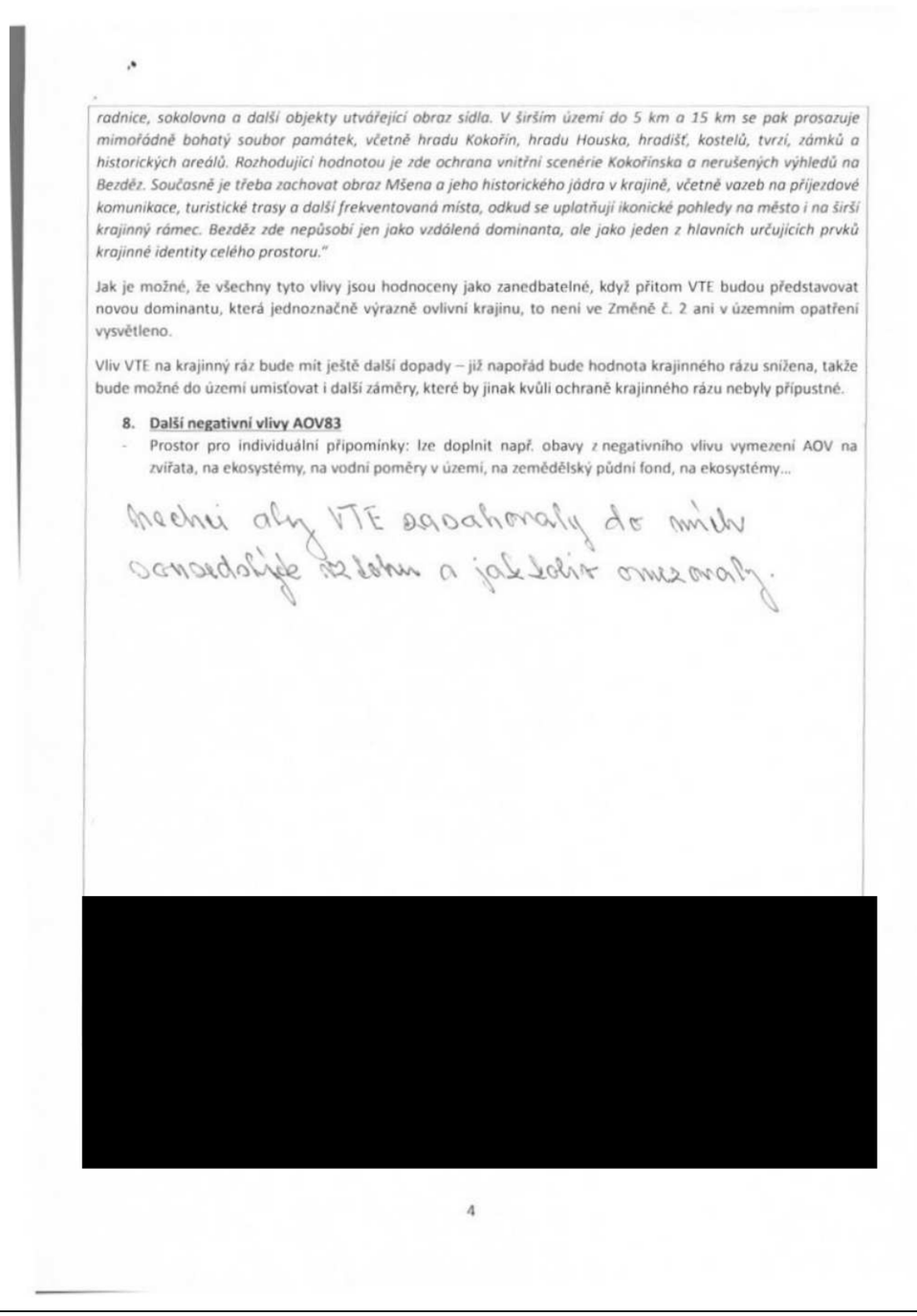
Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.<br>2. Diskriminační vymezení AOV<br>Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více.<br>Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.<br>Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.<br>3. Nedostatečné posouzení vlivů<br>Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.<br>Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny.<br>Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.<br>Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84).<br>4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO<br>V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce $CO_2$. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k*<br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).<br><br>Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce $CO_2$. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území.<br><br>**5. Výška VTE a rozloha AO**<br><br>Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby např. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena.<br><br>**6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**<br><br>Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.<br><br>Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.<br><br>Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.<br><br>**7. Vlivy na krajinný ráz**<br><br>Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina,*<br><br>3 | |

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

*radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru."*

Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.

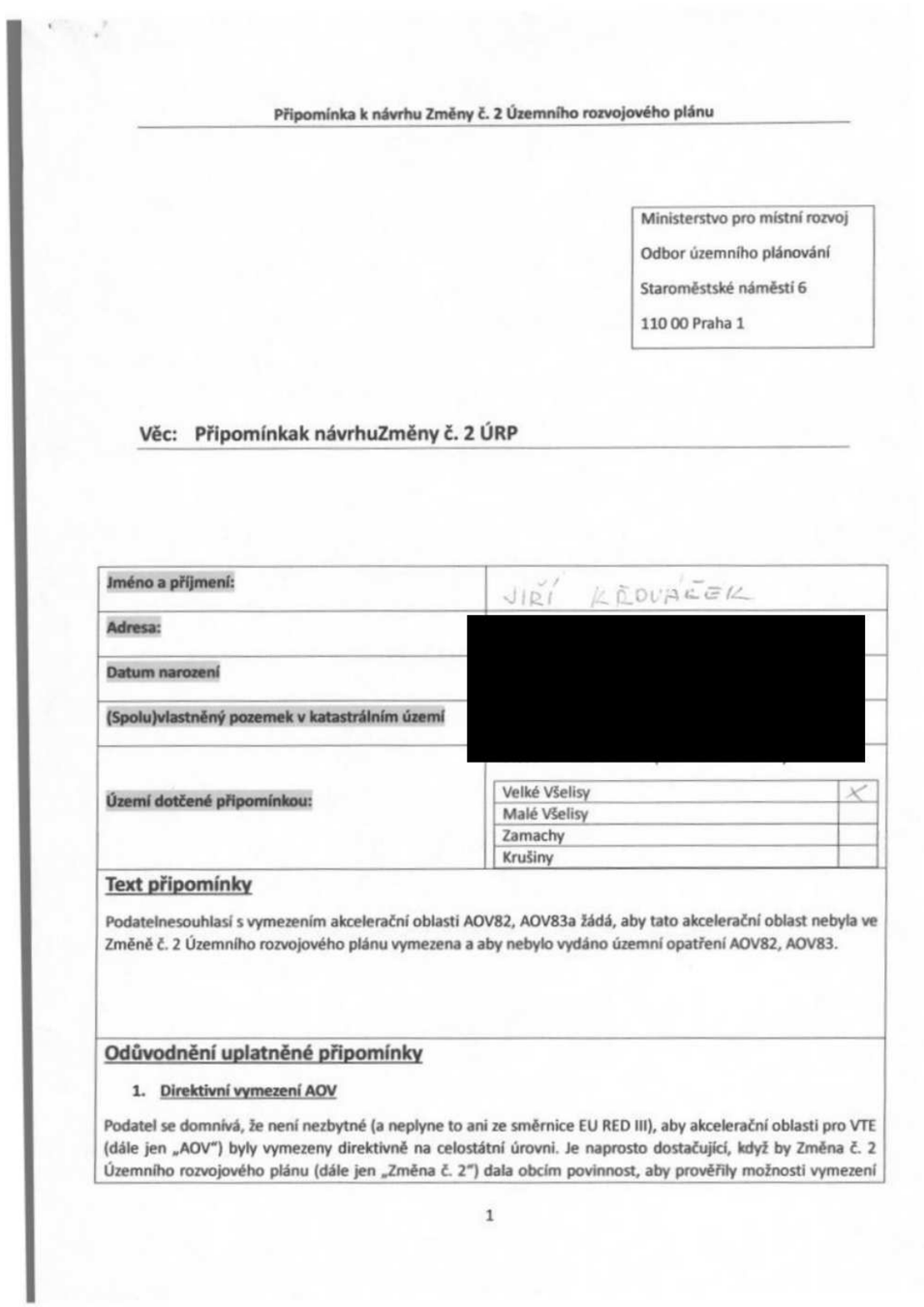
Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.

8. **Další negativní vlivy AOV83**
- Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...

Chceli aby VTE zasahovaly do míst
označených jako a jakožto omezovaly.

[redacted]

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13822. | Jiří Křováček | MMR-51993-2026-81-306 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu

Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1

Věc: Připomínkak návrhuZměny č. 2 ÚRP

| | |
|---|---|
| Jméno a příjmení: | JIŘÍ KŘOVÁČEK |
| Adresa: | [redacted] |
| Datum narození | |
| (Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území | |
| Území dotčené připomínkou: | Velké Všelisy: X<br>Malé Všelisy:<br>Zamachy:<br>Krušiny: |

Text připomínky

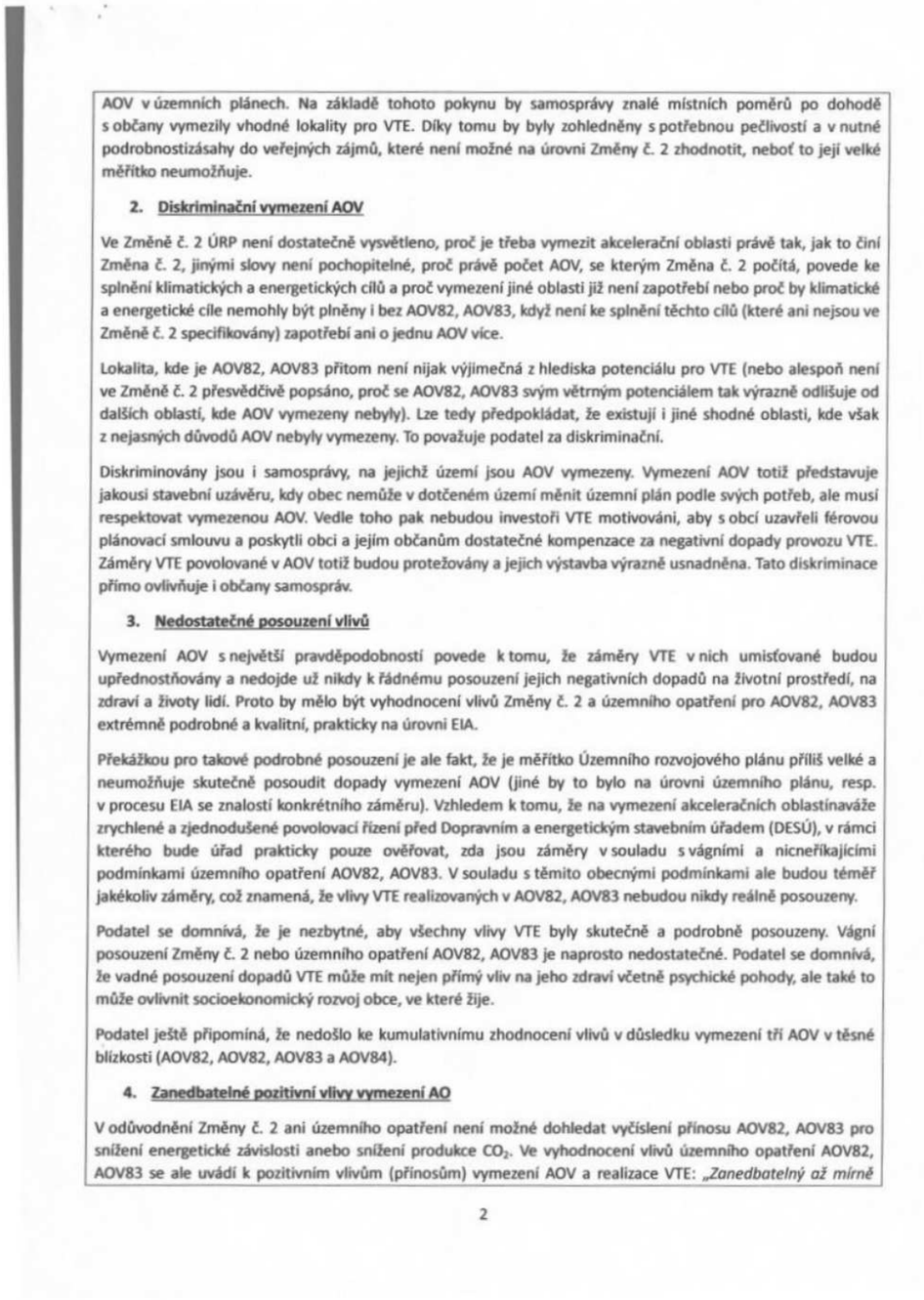
Podatelnesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82, AOV83a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82, AOV83.

Odůvodnění uplatněné připomínky

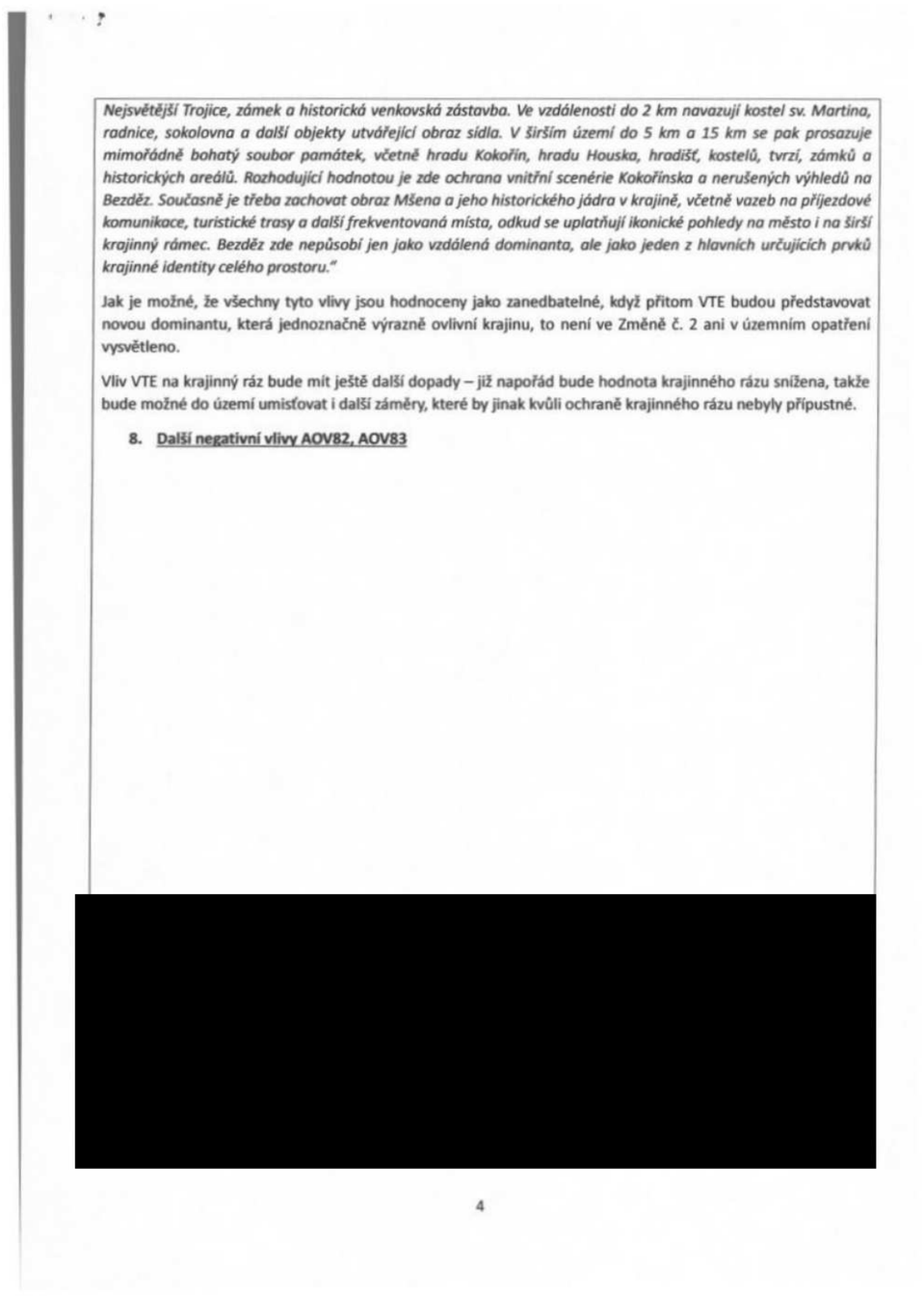
1. Direktivní vymezení AOV

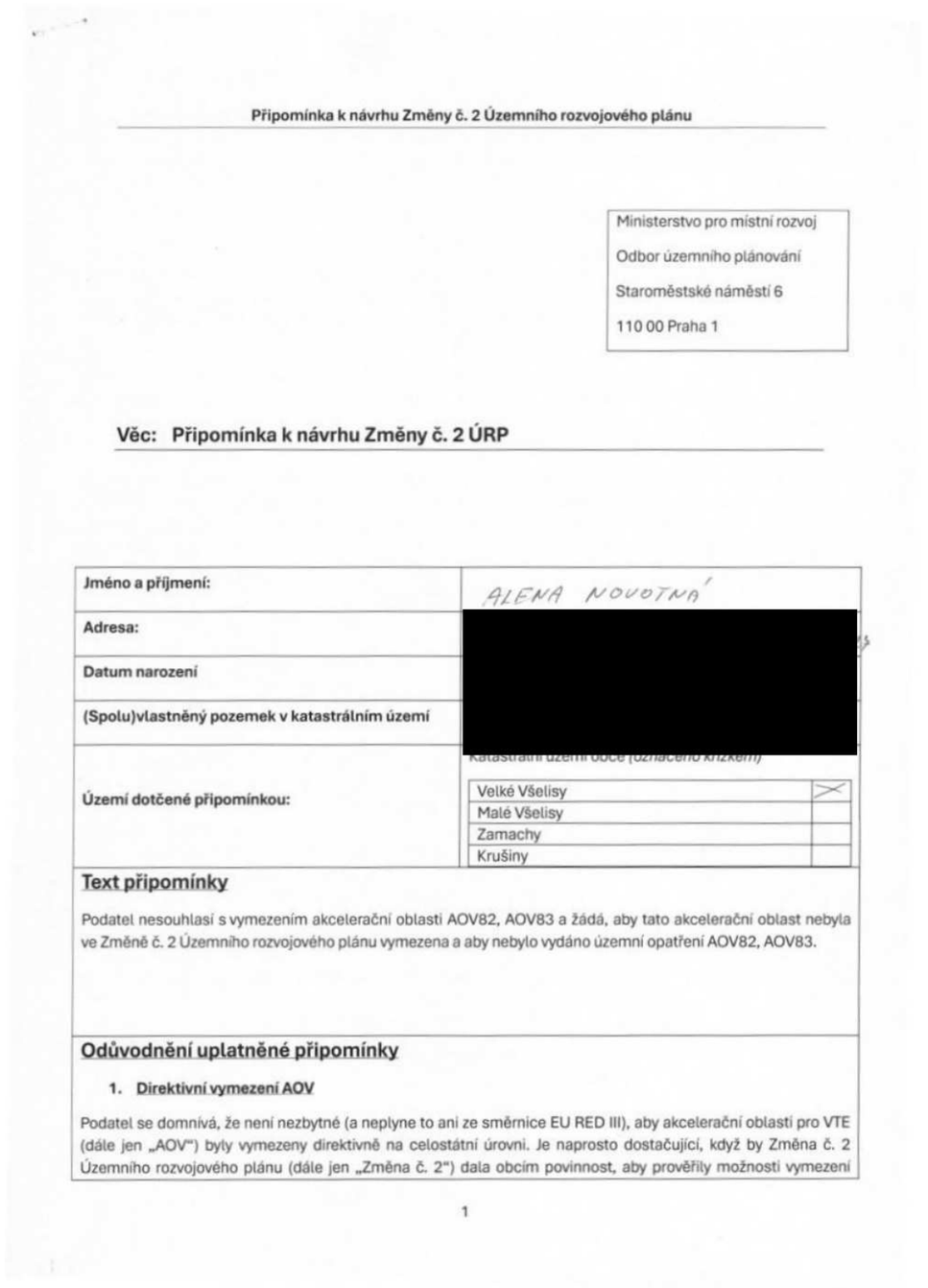
Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnostizásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.<br>2. Diskriminační vymezení AOV<br>Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více.<br>Lokalita, kde je AOV82, AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82, AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.<br>Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.<br>3. Nedostatečné posouzení vlivů<br>Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82, AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.<br>Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastínaváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82, AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82, AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny.<br>Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82, AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.<br>Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV82, AOV83 a AOV84).<br>4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO<br>V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82, AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce $CO_2$. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82, AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně*<br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.*"V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82, AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82, AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).<br><br>Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82, AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."*Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, ževliv AOV82, AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82, AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82, AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce $CO_2$. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82, AOV83 převážit nad jinými zájmy v území.<br><br>**5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>**<br><br>Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82, AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82, AOV83 vymezena.<br><br>**6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>**<br><br>Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.<br><br>Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.<br><br>Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.<br><br>**7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>**<br><br>Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82, AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple*<br><br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13823. | Alena Novotná | MMR-51993-2026-81-307 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu

Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1

**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP**

| | |
|---|---|
| **Jméno a příjmení:** | ALENA NOVOTNÁ |
| **Adresa:** | [redacted] |
| **Datum narození** | |
| **(Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území** | |
| **Území dotčené připomínkou:** (katastrální území obce (označeno křížkem)) | Velké Všelisy ☒<br>Malé Všelisy<br>Zamachy<br>Krušiny |

**Text připomínky**

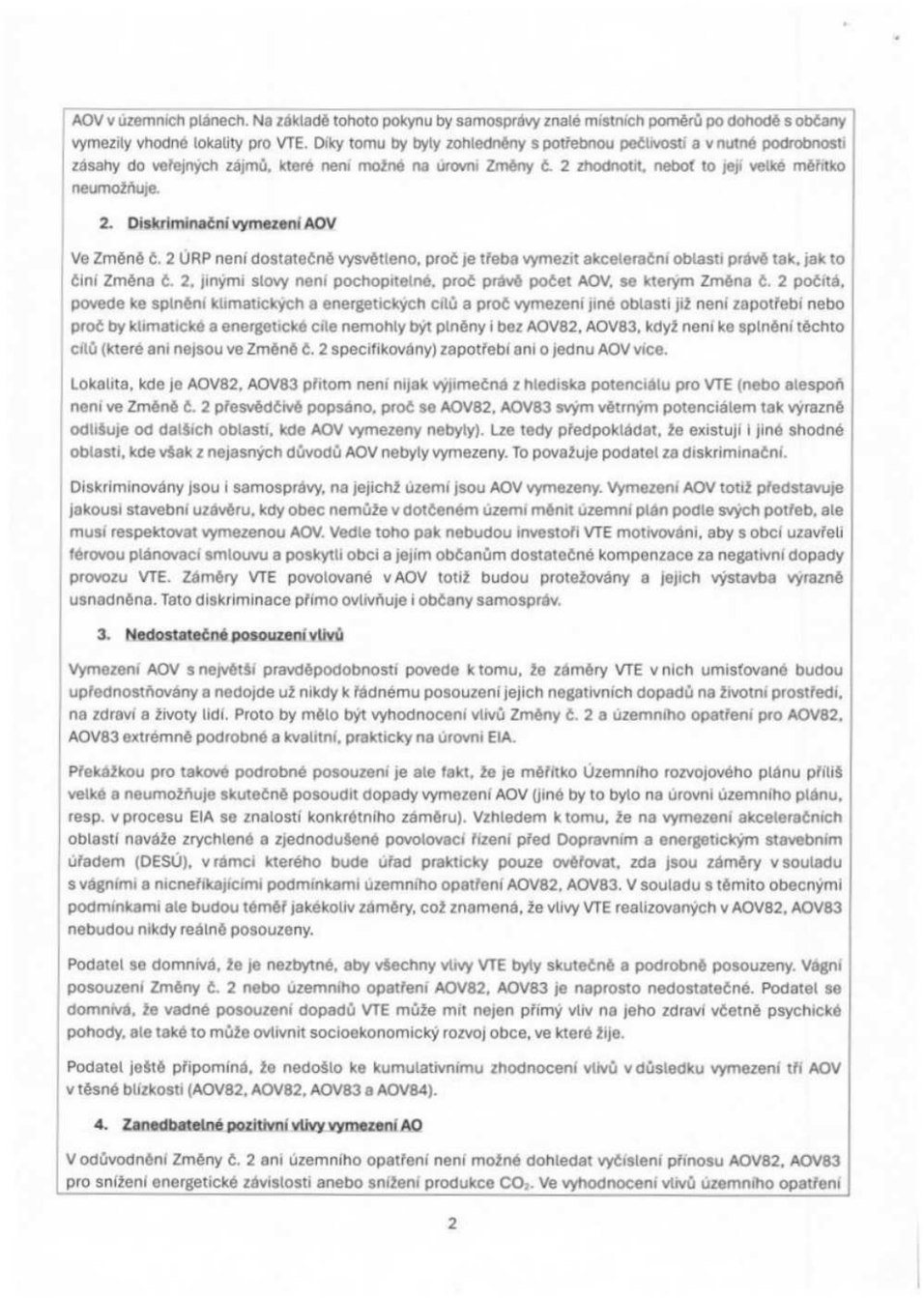
Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82, AOV83.

**Odůvodnění uplatněné připomínky**

1. **Direktivní vymezení AOV**

Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.

**2. Diskriminační vymezení AOV**

Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více.

Lokalita, kde je AOV82, AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82, AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.

Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.

**3. Nedostatečné posouzení vlivů**

Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82, AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.

Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82, AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82, AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny.

Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82, AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.

Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV82, AOV83 a AOV84).

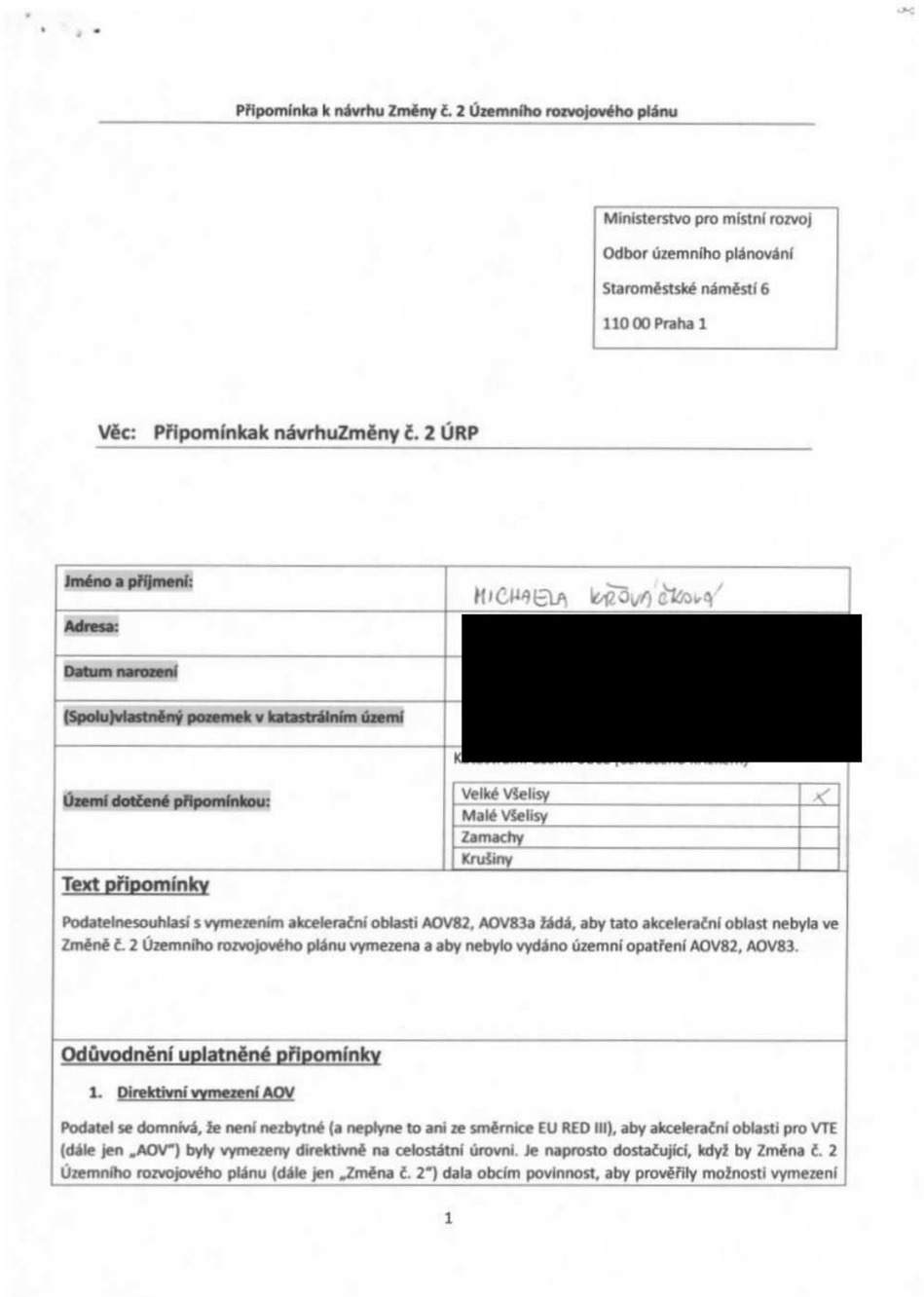
**4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO**

V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82, AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce $CO_2$. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření

2

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | AOV82, AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82, AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82, AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).<br><br>Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82, AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.* "Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82, AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82, AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82, AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce $CO_2$. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82, AOV83 převážit nad jinými zájmy v území.<br><br>**5. Výška VTE a rozloha AO**<br><br>Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82, AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82, AOV83 vymezena.<br><br>**6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**<br><br>Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.<br><br>Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.<br><br>Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.<br><br>**7. Vlivy na krajinný ráz**<br><br>Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82, AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací*<br><br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru."*<br><br>Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.<br><br>Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.<br><br>**8. Další negativní vlivy AOV82, AOV83**<br><br>Ztráta hodnoty nemovitosti.<br><br>Vliv na zdraví a komfort bydlení.<br><br>Vliv na domácí zvířata, ptactvo, místní včelstvo atd.<br><br>Vysoká dopravní zátěž během výstavby.<br><br>Ochranné pásmo a omezení.<br><br>Snížení atraktivnosti území pro případné nové obyvatele obce.<br><br>Větrné turbíny na úkor vzácné orné půdy.<br><br>Nejasná budoucnost větrných turbín po jejich době životnosti. Jak bude likvidováno.<br><br>Nebezpečí turbíny pro místní obyvatelstvo v případě požáru.<br><br>[redacted]<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13824. | Michaela Křováčková | MMR-51993-2026-81-308 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu

Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1

Věc: Připomínkak návrhuZměny č. 2 ÚRP

| | |
|---|---|
| Jméno a příjmení: | MICHAELA KŘOVÁČKOVÁ |
| Adresa: | [redacted] |
| Datum narození | |
| (Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území | |
| Území dotčené připomínkou: | Velké Všelisy ✓<br>Malé Všelisy<br>Zamachy<br>Krušiny |

**Text připomínky**

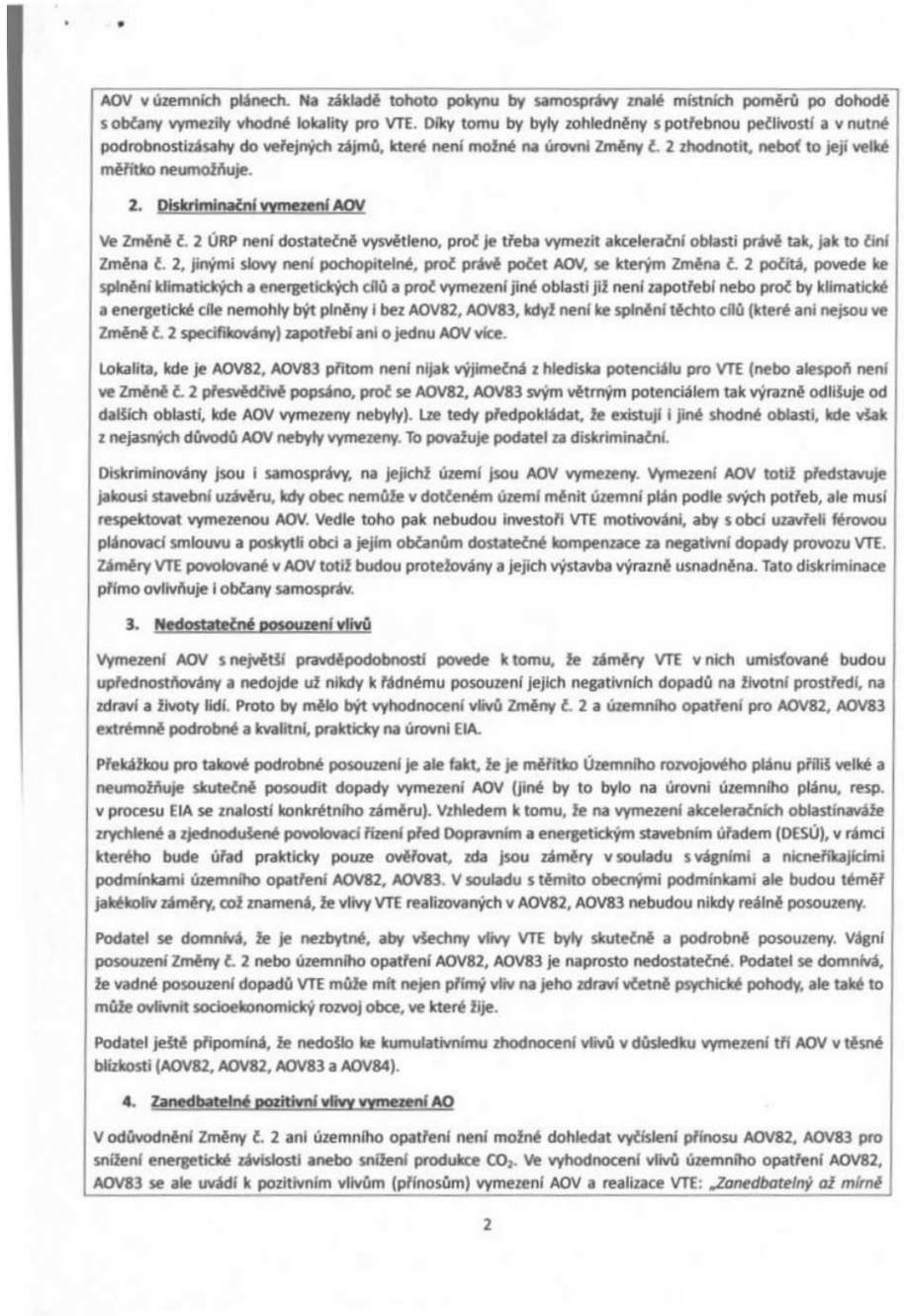
Podatelnesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82, AOV83a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82, AOV83.

**Odůvodnění uplatněné připomínky**

1. **Direktivní vymezení AOV**

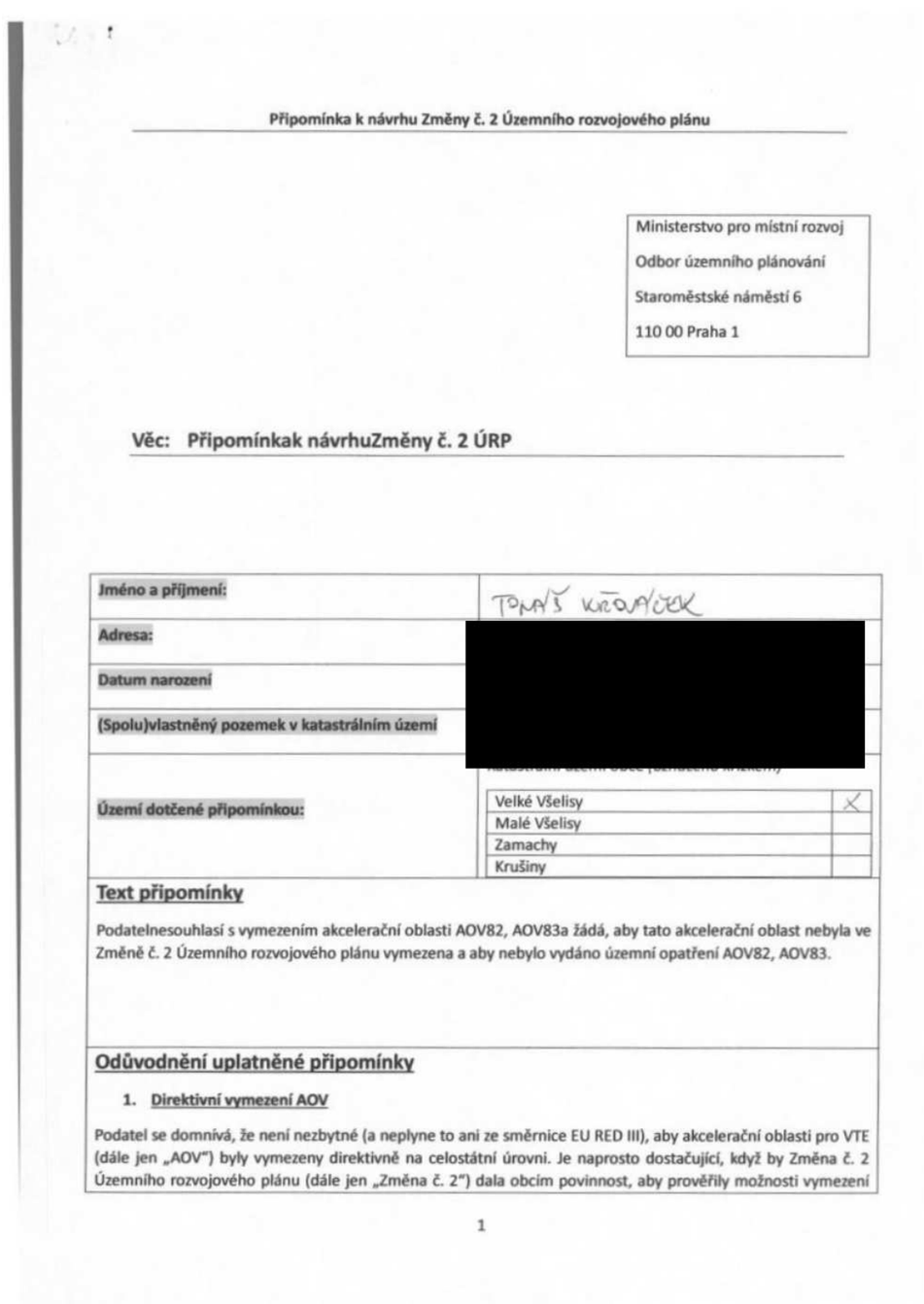
Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnostizásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.<br>2. Diskriminační vymezení AOV<br>Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více.<br>Lokalita, kde je AOV82, AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82, AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.<br>Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.<br>3. Nedostatečné posouzení vlivů<br>Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82, AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.<br>Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastínaváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82, AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82, AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny.<br>Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82, AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.<br>Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV82, AOV83 a AOV84).<br>4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO<br>V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82, AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce $CO_2$. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82, AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně*<br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.*"V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82, AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82, AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).<br><br>Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82, AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."*Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, ževliv AOV82, AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82, AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82, AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce $CO_2$. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82, AOV83 převážit nad jinými zájmy v území.<br><br>**5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>**<br><br>Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82, AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82, AOV83 vymezena.<br><br>**6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>**<br><br>Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.<br><br>Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.<br><br>Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.<br><br>**7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>**<br><br>Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82, AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple*<br><br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru."*<br><br>Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.<br><br>Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.<br><br>8. <u>Další negativní vlivy AOV82, AOV83</u><br><br>[redacted]<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13825. | Tomáš Křováček | MMR-51993-2026-81-309 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu

Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1

Věc: Připomínkak návrhuZměny č. 2 ÚRP

| | |
|---|---|
| Jméno a příjmení: | TOMÁŠ KŘOVÁČEK |
| Adresa: | [redacted] |
| Datum narození | |
| (Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území | |
| Území dotčené připomínkou: | Velké Všelisy ☒<br>Malé Všelisy<br>Zamachy<br>Krušiny |

**Text připomínky**

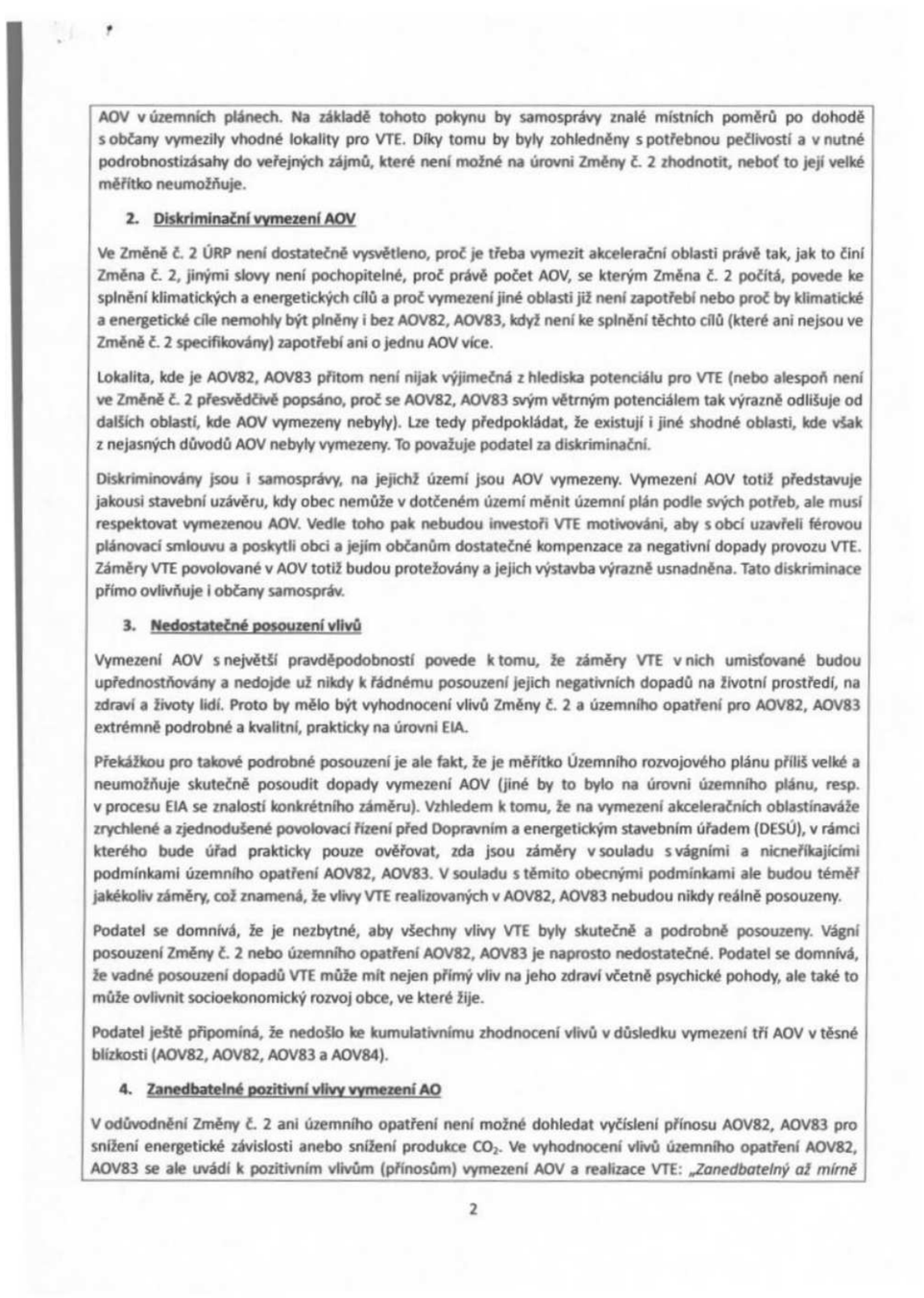
Podatelnesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82, AOV83a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82, AOV83.

**Odůvodnění uplatněné připomínky**

1. **Direktivní vymezení AOV**

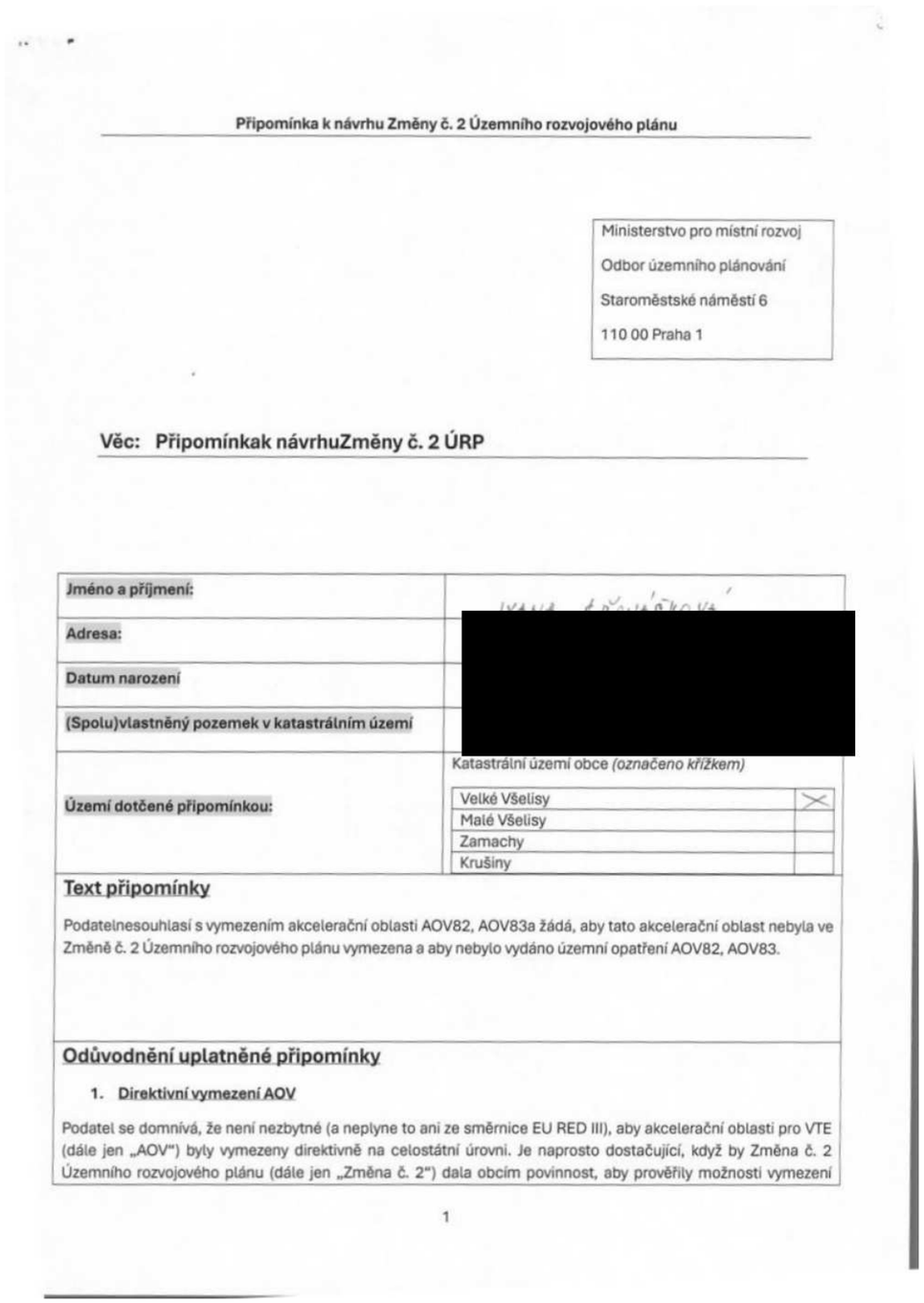
Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnostizásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.<br>2. Diskriminační vymezení AOV<br>Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více.<br>Lokalita, kde je AOV82, AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82, AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.<br>Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.<br>3. Nedostatečné posouzení vlivů<br>Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82, AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.<br>Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastínaváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82, AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82, AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny.<br>Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82, AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.<br>Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV82, AOV83 a AOV84).<br>4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO<br>V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82, AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce $CO_2$. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82, AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně*<br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.*"V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82, AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82, AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).<br><br>Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82, AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.*"Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, ževiv AOV82, AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82, AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82, AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce $CO_2$. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82, AOV83 převážit nad jinými zájmy v území.<br><br>**5. Výška VTE a rozloha AO**<br><br>Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82, AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82, AOV83 vymezena.<br><br>**6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**<br><br>Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.<br><br>Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.<br><br>Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.<br><br>**7. Vlivy na krajinný ráz**<br><br>Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82, AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple*<br><br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru."*<br><br>Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.<br><br>Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.<br><br>8. <u>Další negativní vlivy AOV82, AOV83</u><br><br>[redacted]<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13826. | Ivana Křováčková | MMR-51993-2026-81-310 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu

Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1

Věc: Připomínkak návrhuZměny č. 2 ÚRP

| | |
|---|---|
| Jméno a příjmení: | [redacted] |
| Adresa: | |
| Datum narození | |
| (Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území | |
| Území dotčené připomínkou: | Katastrální území obce *(označeno křížkem)*<br>Velké Všelisy: X<br>Malé Všelisy:<br>Zamachy:<br>Krušiny: |

**Text připomínky**

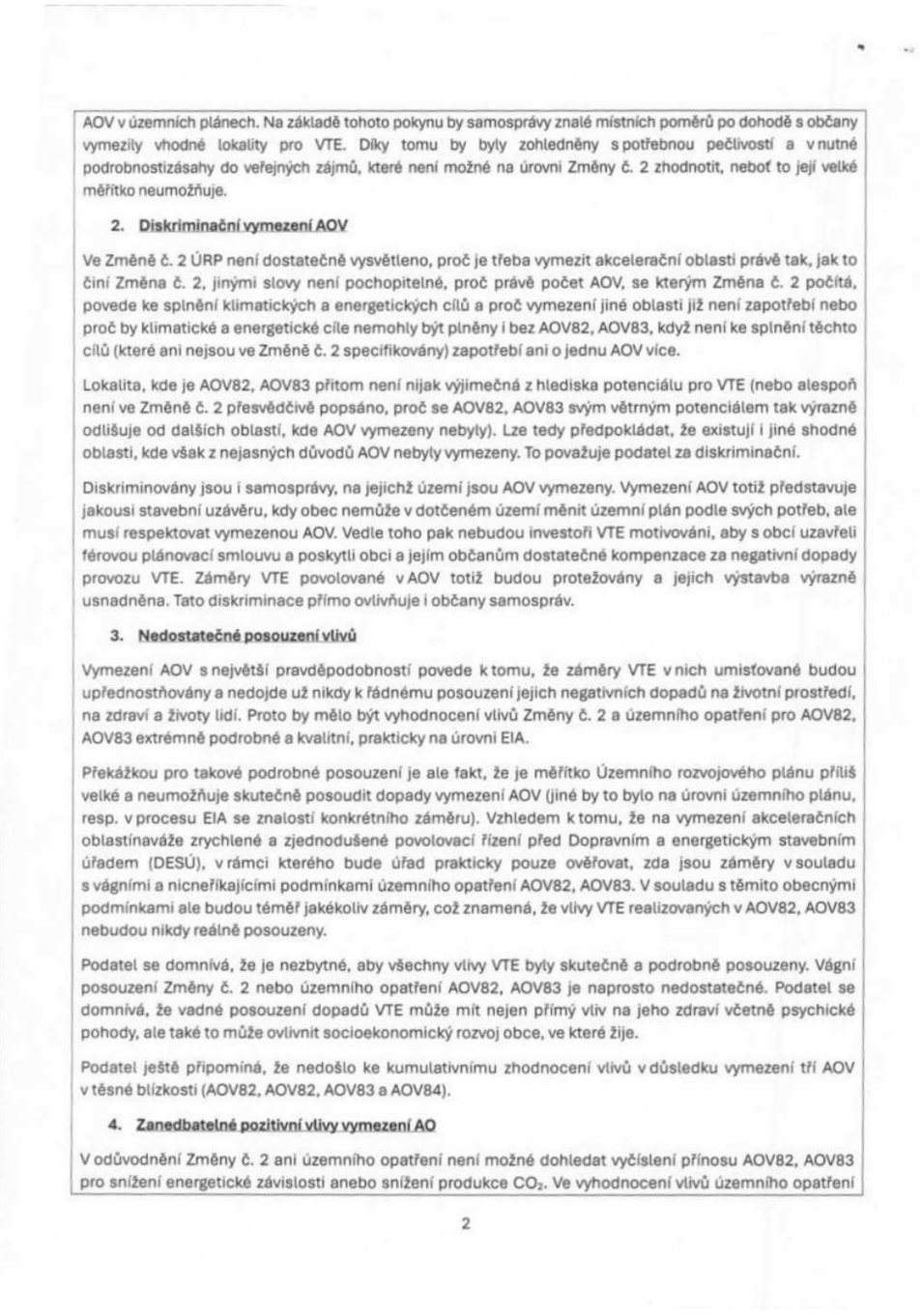
Podatelnesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82, AOV83a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82, AOV83.

**Odůvodnění uplatněné připomínky**

1. **Direktivní vymezení AOV**

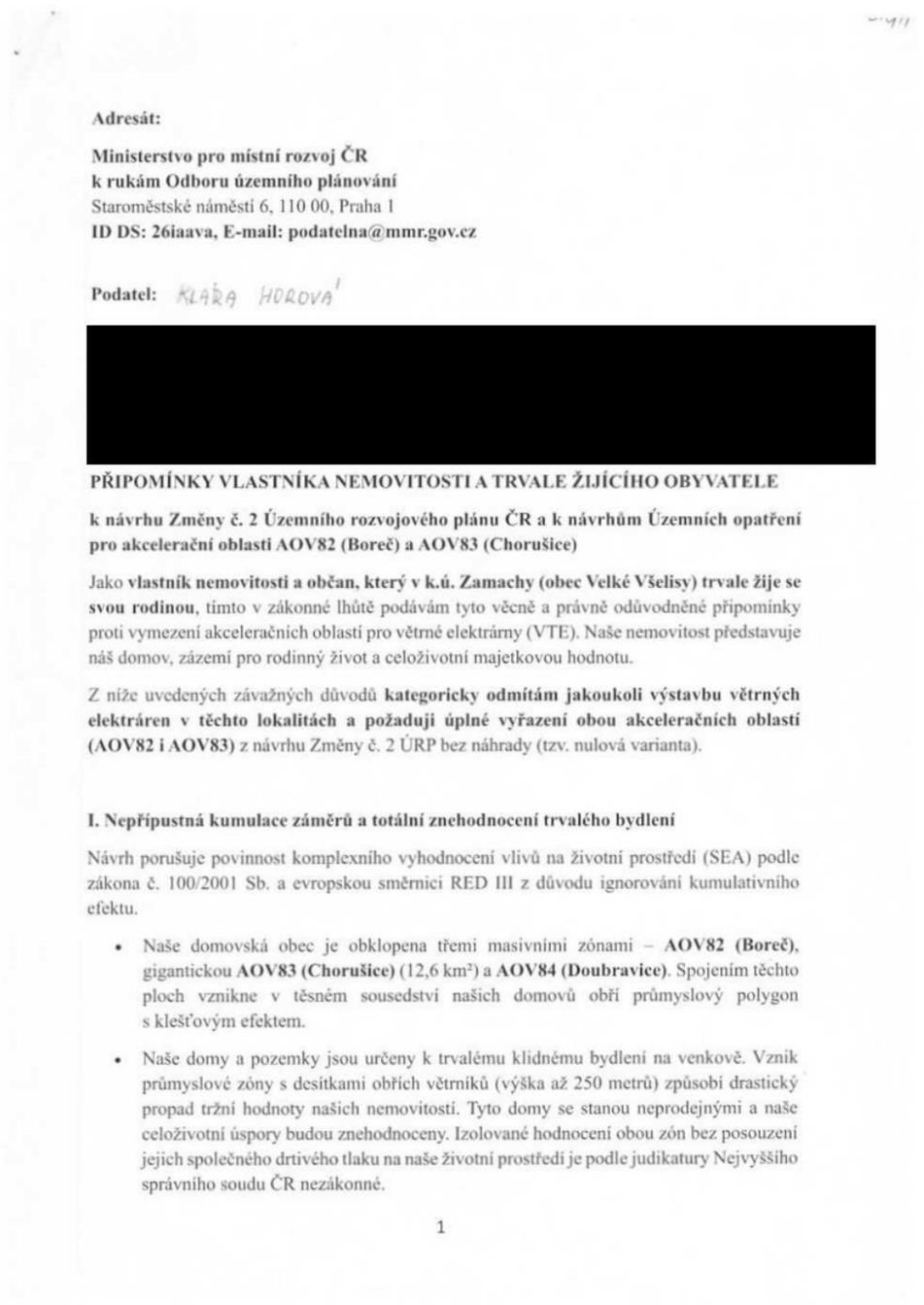
Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení

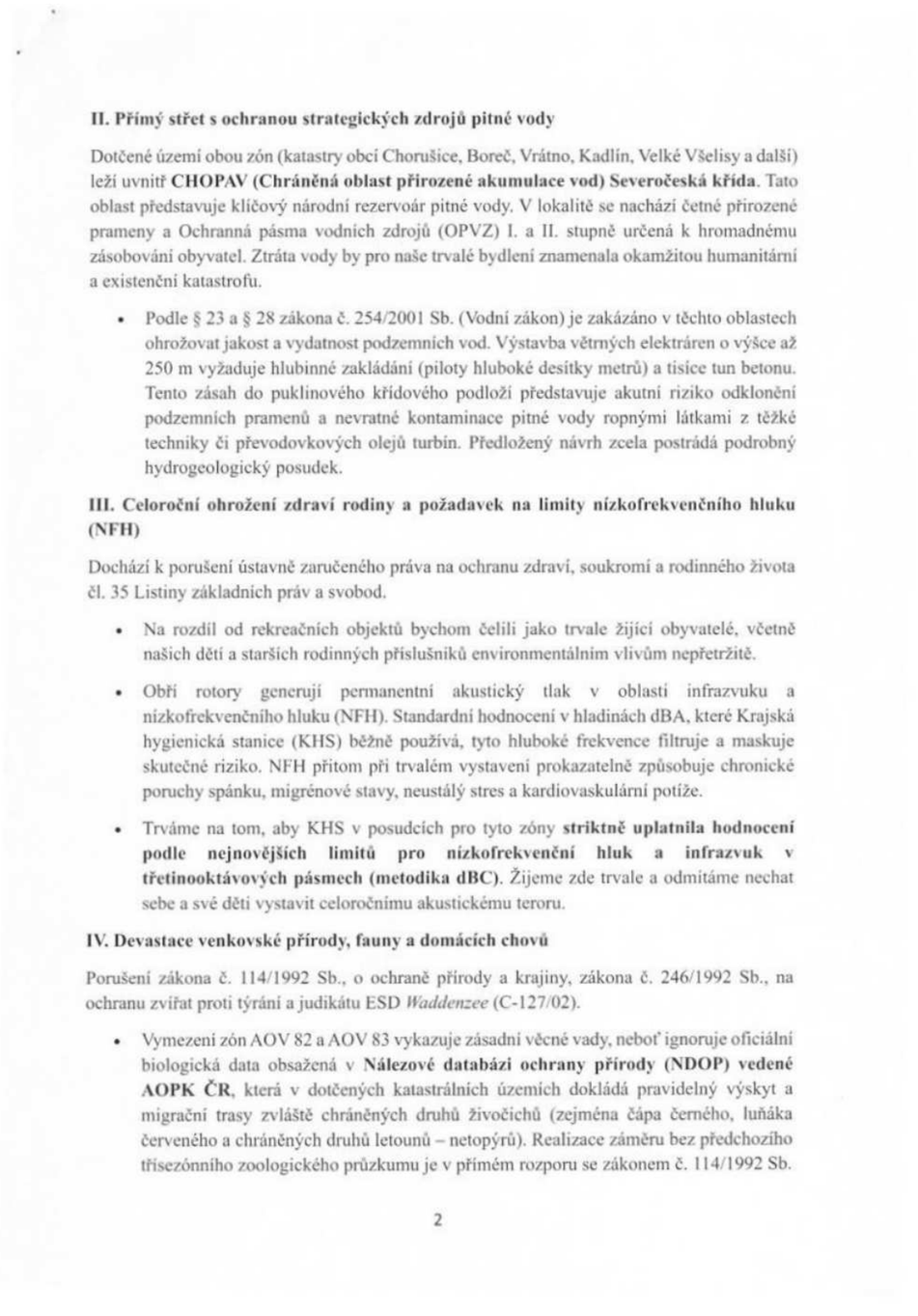
1

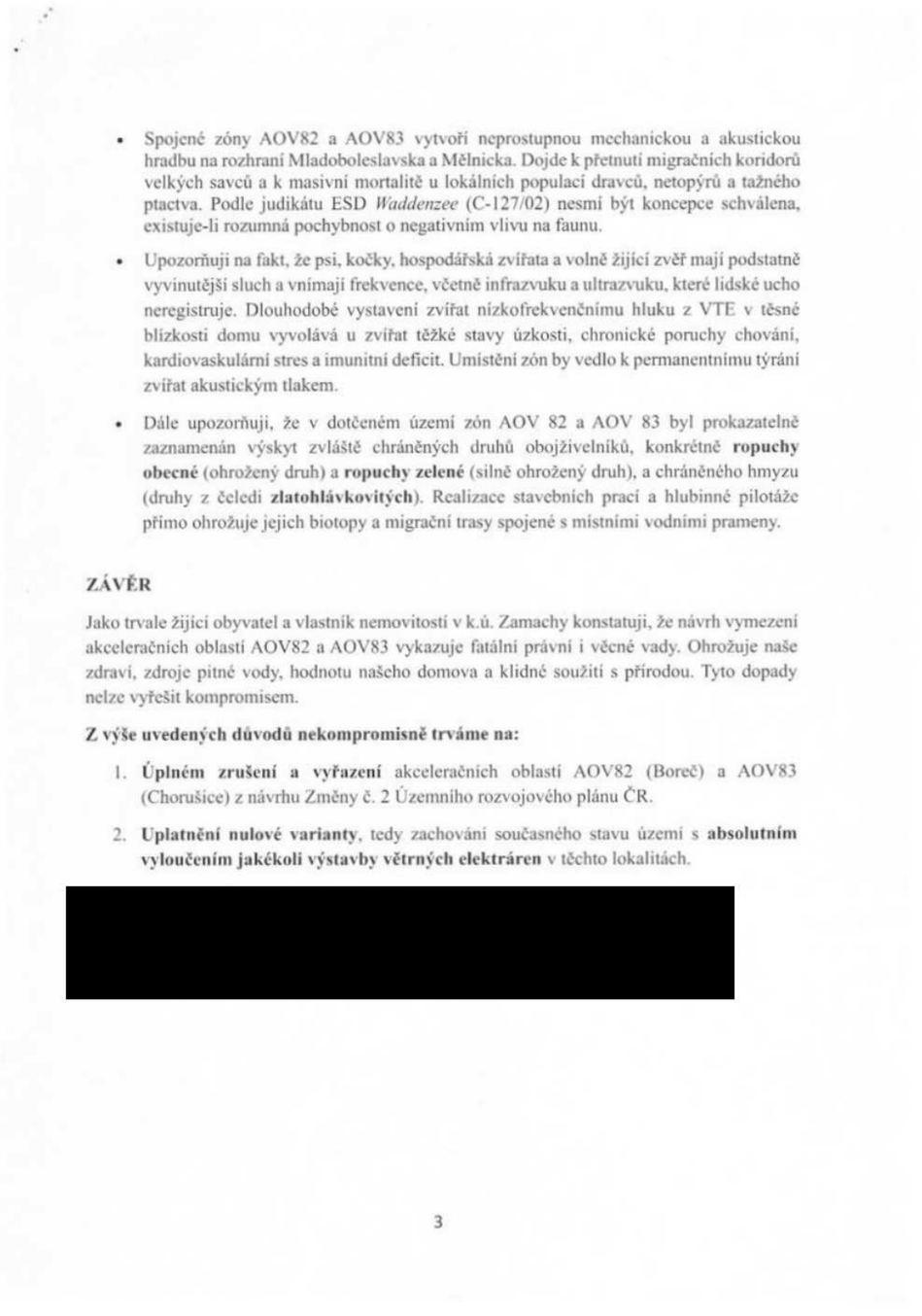
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | AOV82, AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“*V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82, AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82, AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).<br><br>Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82, AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“*Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, ževliv AOV82, AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82, AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82, AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce $CO_2$. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82, AOV83 převážit nad jinými zájmy v území.<br><br>**5. Výška VTE a rozloha AO**<br><br>Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82, AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82, AOV83 vymezena.<br><br>**6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**<br><br>Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.<br><br>Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.<br><br>Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.<br><br>**7. Vlivy na krajinný ráz**<br><br>Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82, AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací*<br><br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru."*<br><br>Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.<br><br>Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.<br><br>**8. Další negativní vlivy AOV82, AOV83**<br><br>[redacted]<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13827. | Klára Hrdová | MMR-51993-2026-81-311 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>**Adresát:**<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**k rukám Odboru územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>**ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz**<br>**Podatel:** KLÁRA HORVÁ'<br>[redacted]<br>**PŘIPOMÍNKY VLASTNÍKA NEMOVITOSTI A TRVALE ŽIJÍCÍHO OBYVATELE**<br>**k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a k návrhům Územních opatření pro akcelerační oblasti AOV82 (Boreč) a AOV83 (Chorušice)**<br>Jako **vlastník nemovitosti a občan, který v k.ú. Zamachy (obec Velké Všelisy) trvale žije se svou rodinou**, tímto v zákonné lhůtě podávám tyto věcně a právně odůvodněné připomínky proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Naše nemovitost představuje náš domov, zázemí pro rodinný život a celoživotní majetkovou hodnotu.<br>Z níže uvedených závažných důvodů **kategoricky odmítám jakoukoli výstavbu větrných elektráren v těchto lokalitách a požaduji úplné vyřazení obou akceleračních oblastí (AOV82 i AOV83)** z návrhu Změny č. 2 ÚRP bez náhrady (tzv. nulová varianta).<br>**I. Nepřípustná kumulace záměrů a totální znehodnocení trvalého bydlení**<br>Návrh porušuje povinnost komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) podle zákona č. 100/2001 Sb. a evropskou směrnici RED III z důvodu ignorování kumulativního efektu.<br>• Naše domovská obec je obklopena třemi masivními zónami – **AOV82 (Boreč)**, gigantickou **AOV83 (Chorušice)** (12,6 km²) a **AOV84 (Doubravice)**. Spojením těchto ploch vznikne v těsném sousedství našich domovů obří průmyslový polygon s klešťovým efektem.<br>• Naše domy a pozemky jsou určeny k trvalému klidnému bydlení na venkově. Vznik průmyslové zóny s desítkami obřích větrníků (výška až 250 metrů) způsobí drastický propad tržní hodnoty našich nemovitostí. Tyto domy se stanou neprodejnými a naše celoživotní úspory budou znehodnoceny. Izolované hodnocení obou zón bez posouzení jejich společného drtivého tlaku na naše životní prostředí je podle judikatury Nejvyššího správního soudu ČR nezákonné.<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>**II. Přímý střet s ochranou strategických zdrojů pitné vody**<br>Dotčené území obou zón (katastry obcí Chorušice, Boreč, Vrátno, Kadlín, Velké Všelisy a další) leží uvnitř **CHOPAV (Chráněná oblast přirozené akumulace vod) Severočeská křída**. Tato oblast představuje klíčový národní rezervoár pitné vody. V lokalitě se nachází četné přirozené prameny a Ochranná pásma vodních zdrojů (OPVZ) I. a II. stupně určená k hromadnému zásobování obyvatel. Ztráta vody by pro naše trvalé bydlení znamenala okamžitou humanitární a existenční katastrofu.<br>• Podle § 23 a § 28 zákona č. 254/2001 Sb. (Vodní zákon) je zakázáno v těchto oblastech ohrožovat jakost a vydatnost podzemních vod. Výstavba větrných elektráren o výšce až 250 m vyžaduje hlubinné zakládání (piloty hluboké desítky metrů) a tisíce tun betonu. Tento zásah do puklinového křídového podloží představuje akutní riziko odklonění podzemních pramenů a nevratné kontaminace pitné vody ropnými látkami z těžké techniky či převodovkových olejů turbín. Předložený návrh zcela postrádá podrobný hydrogeologický posudek.<br>**III. Celoroční ohrožení zdraví rodiny a požadavek na limity nízkofrekvenčního hluku (NFH)**<br>Dochází k porušení ústavně zaručeného práva na ochranu zdraví, soukromí a rodinného života čl. 35 Listiny základních práv a svobod.<br>• Na rozdíl od rekreačních objektů bychom čelili jako trvale žijící obyvatelé, včetně našich dětí a starších rodinných příslušníků environmentálním vlivům nepřetržitě.<br>• Obří rotory generují permanentní akustický tlak v oblasti infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (NFH). Standardní hodnocení v hladinách dBA, které Krajská hygienická stanice (KHS) běžně používá, tyto hluboké frekvence filtruje a maskuje skutečné riziko. NFH přitom při trvalém vystavení prokazatelně způsobuje chronické poruchy spánku, migrénové stavy, neustálý stres a kardiovaskulární potíže.<br>• Trváme na tom, aby KHS v posudcích pro tyto zóny **striktně uplatnila hodnocení podle nejnovějších limitů pro nízkofrekvenční hluk a infrazvuk v třetinooktávových pásmech (metodika dBC)**. Žijeme zde trvale a odmítáme nechat sebe a své děti vystavit celoročnímu akustickému teroru.<br>**IV. Devastace venkovské přírody, fauny a domácích chovů**<br>Porušení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání a judikátu ESD *Waddenzee* (C-127/02).<br>• Vymezení zón AOV 82 a AOV 83 vykazuje zásadní věcné vady, neboť ignoruje oficiální biologická data obsažená v **Nálezové databázi ochrany přírody (NDOP) vedené AOPK ČR**, která v dotčených katastrálních územích dokládá pravidelný výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů živočichů (zejména čápa černého, luňáka červeného a chráněných druhů letounů – netopýrů). Realizace záměru bez předchozího třísezónního zoologického průzkumu je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.<br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- Spojené zóny AOV82 a AOV83 vytvoří neprostupnou mechanickou a akustickou hradbu na rozhraní Mladoboleslavska a Mělnicka. Dojde k přetnutí migračních koridorů velkých savců a k masivní mortalitě u lokálních populací dravců, netopýrů a tažného ptactva. Podle judikátu ESD *Waddenzee* (C-127/02) nesmí být koncepce schválena, existuje-li rozumná pochybnost o negativním vlivu na faunu.
- Upozorňuji na fakt, že psi, kočky, hospodářská zvířata a volně žijící zvěř mají podstatně vyvinutější sluch a vnímají frekvence, včetně infrazvuku a ultrazvuku, které lidské ucho neregistruje. Dlouhodobé vystavení zvířat nízkofrekvenčnímu hluku z VTE v těsné blízkosti domu vyvolává u zvířat těžké stavy úzkosti, chronické poruchy chování, kardiovaskulární stres a imunitní deficit. Umístění zón by vedlo k permanentnímu týrání zvířat akustickým tlakem.
- Dále upozorňuji, že v dotčeném území zón AOV 82 a AOV 83 byl prokazatelně zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů obojživelníků, konkrétně **ropuchy obecné** (ohrožený druh) a **ropuchy zelené** (silně ohrožený druh), a chráněného hmyzu (druhy z čeledi **zlatohlávkovitých**). Realizace stavebních prací a hlubinné pilotáže přímo ohrožuje jejich biotopy a migrační trasy spojené s místními vodními prameny.

**ZÁVĚR**

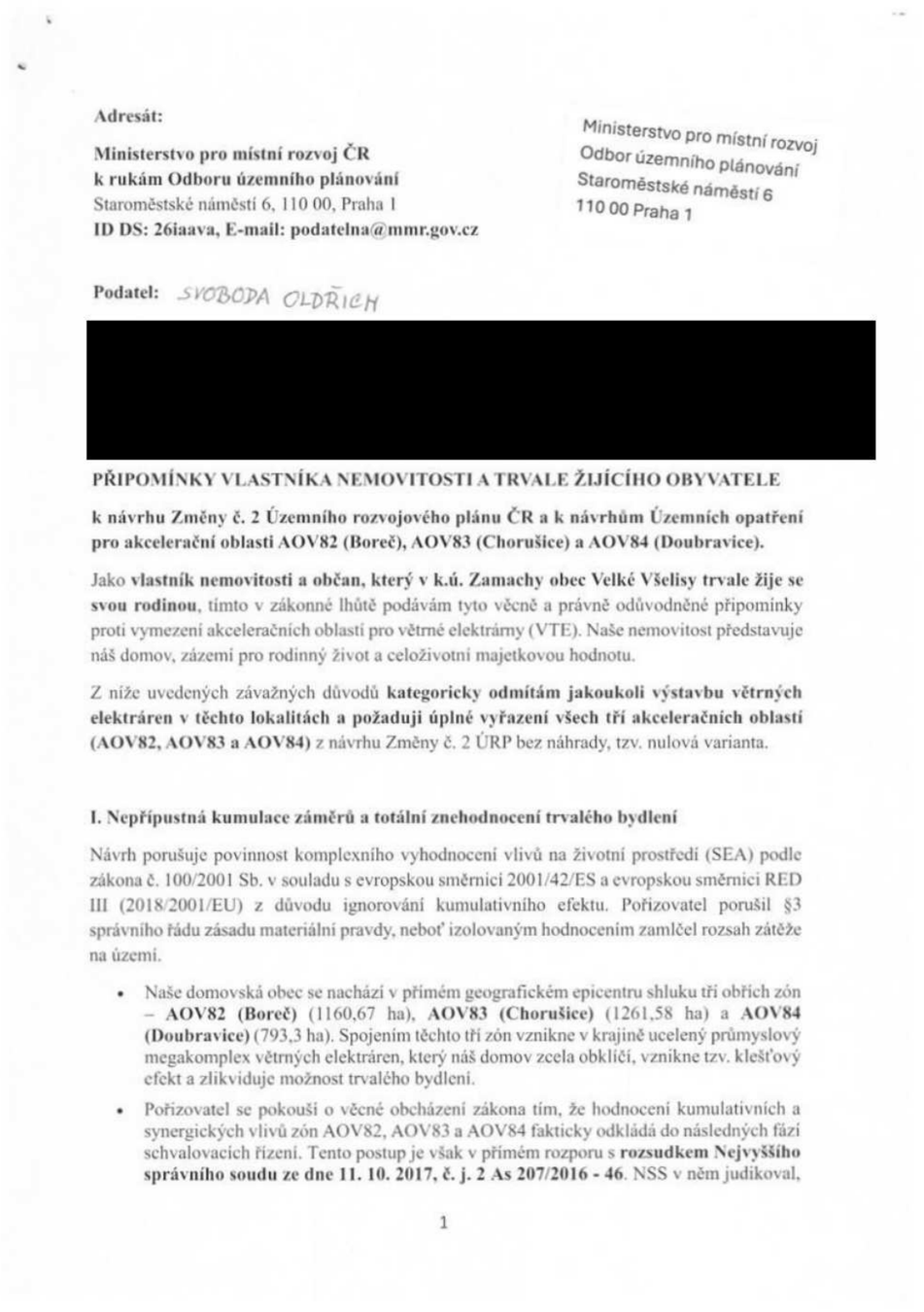
Jako trvale žijící obyvatel a vlastník nemovitostí v k.ú. Zamachy konstatuji, že návrh vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 vykazuje fatální právní i věcné vady. Ohrožuje naše zdraví, zdroje pitné vody, hodnotu našeho domova a klidné soužití s přírodou. Tyto dopady nelze vyřešit kompromisem.

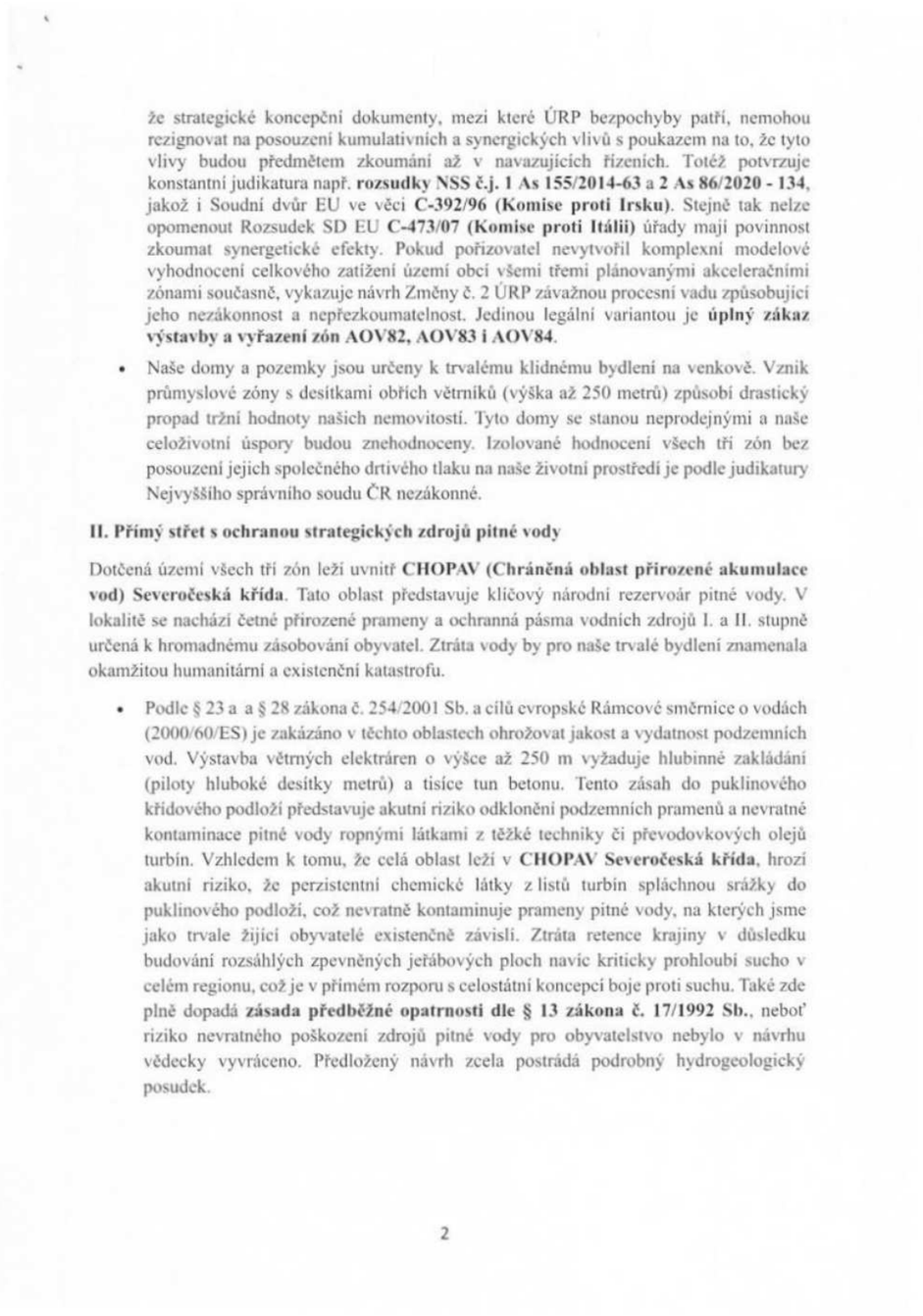
**Z výše uvedených důvodů nekompromisně trváme na:**

1. **Úplném zrušení a vyřazení** akceleračních oblastí AOV82 (Boreč) a AOV83 (Chorušice) z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
2. **Uplatnění nulové varianty**, tedy zachování současného stavu území s **absolutním vyloučením jakékoli výstavby větrných elektráren** v těchto lokalitách.

[redacted]

3

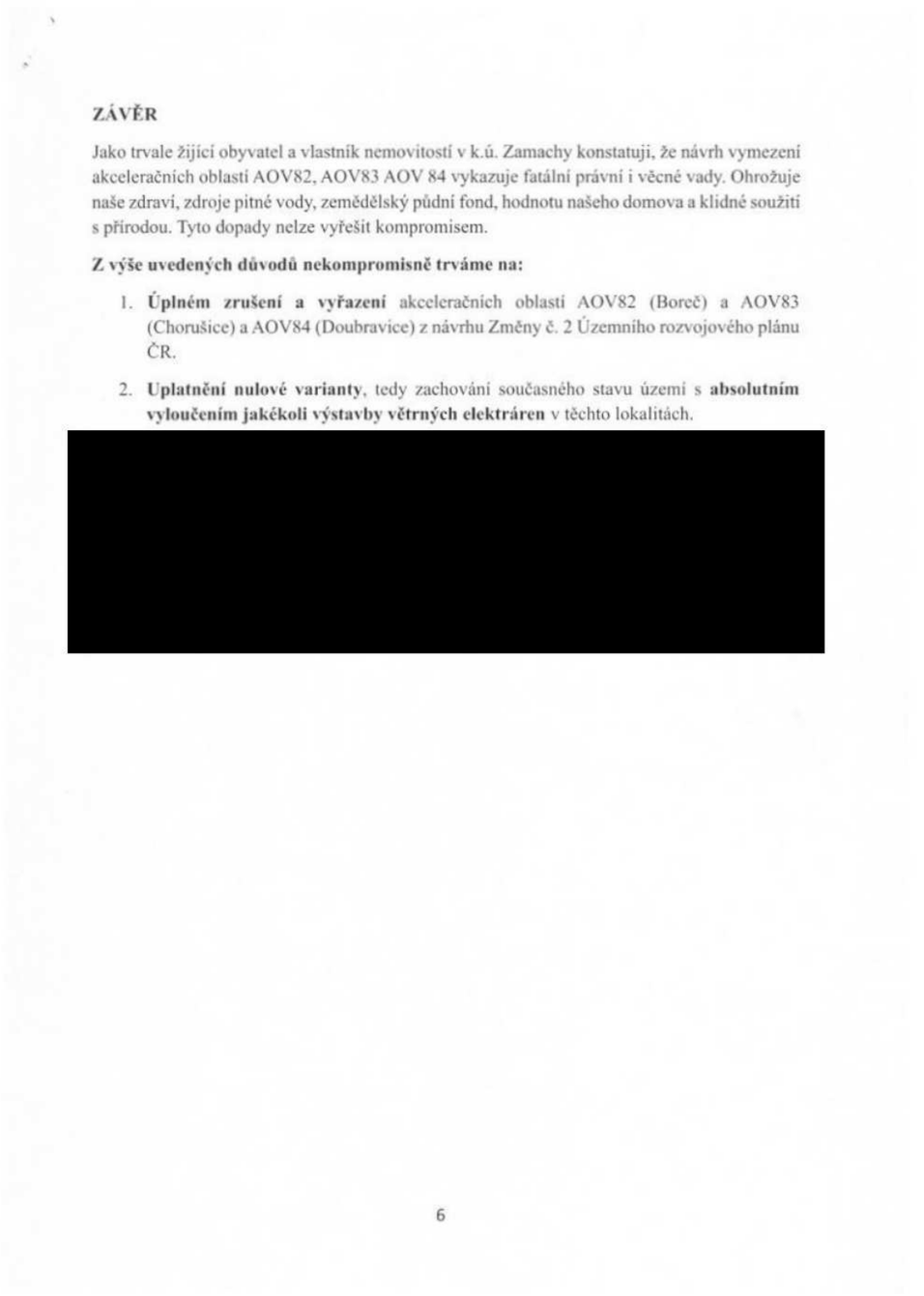
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13828. | Oldřich Svoboda | MMR-51993-2026-81-312 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>**Adresát:**<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**k rukám Odboru územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>**ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz**<br>Ministerstvo pro místní rozvoj<br>Odbor územního plánování<br>Staroměstské náměstí 6<br>110 00 Praha 1<br>**Podatel:** SVOBODA OLDŘICH<br>[redacted]<br>**PŘIPOMÍNKY VLASTNÍKA NEMOVITOSTI A TRVALE ŽIJÍCÍHO OBYVATELE**<br>**k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a k návrhům Územních opatření pro akcelerační oblasti AOV82 (Boreč), AOV83 (Chorušice) a AOV84 (Doubravice).**<br>Jako **vlastník nemovitosti a občan, který v k.ú. Zamachy obec Velké Všelisy trvale žije se svou rodinou**, tímto v zákonné lhůtě podávám tyto věcně a právně odůvodněné připomínky proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Naše nemovitost představuje náš domov, zázemí pro rodinný život a celoživotní majetkovou hodnotu.<br>Z níže uvedených závažných důvodů **kategoricky odmítám jakoukoli výstavbu větrných elektráren v těchto lokalitách a požaduji úplné vyřazení všech tří akceleračních oblastí (AOV82, AOV83 a AOV84)** z návrhu Změny č. 2 ÚRP bez náhrady, tzv. nulová varianta.<br>**I. Nepřípustná kumulace záměrů a totální znehodnocení trvalého bydlení**<br>Návrh porušuje povinnost komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) podle zákona č. 100/2001 Sb. v souladu s evropskou směrnicí 2001/42/ES a evropskou směrnicí RED III (2018/2001/EU) z důvodu ignorování kumulativního efektu. Pořizovatel porušil §3 správního řádu zásadu materiální pravdy, neboť izolovaným hodnocením zamlčel rozsah zátěže na území.<br>• Naše domovská obec se nachází v přímém geografickém epicentru shluku tří obřích zón – **AOV82 (Boreč)** (1160,67 ha), **AOV83 (Chorušice)** (1261,58 ha) a **AOV84 (Doubravice)** (793,3 ha). Spojením těchto tří zón vznikne v krajině ucelený průmyslový megakomplex větrných elektráren, který náš domov zcela obklíčí, vznikne tzv. klešťový efekt a zlikviduje možnost trvalého bydlení.<br>• Pořizovatel se pokouší o věcné obcházení zákona tím, že hodnocení kumulativních a synergických vlivů zón AOV82, AOV83 a AOV84 fakticky odkládá do následných fází schvalovacích řízení. Tento postup je však v přímém rozporu s **rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 10. 2017, č. j. 2 As 207/2016 - 46**. NSS v něm judikoval,<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

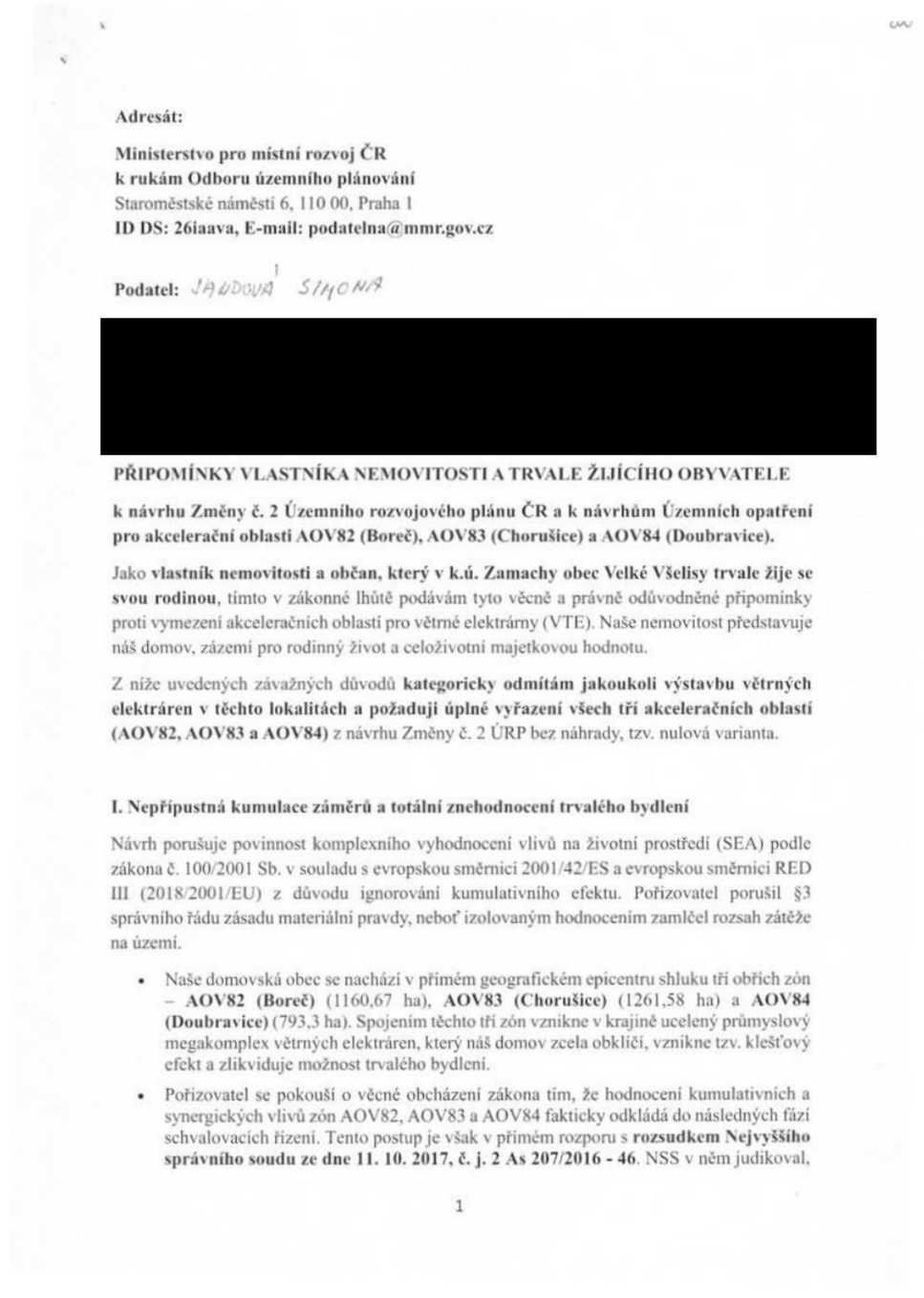
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>že strategické koncepční dokumenty, mezi které ÚRP bezpochyby patří, nemohou rezignovat na posouzení kumulativních a synergických vlivů s poukazem na to, že tyto vlivy budou předmětem zkoumání až v navazujících řízeních. Totéž potvrzuje konstantní judikatura např. **rozsudky NSS č.j. 1 As 155/2014-63** a **2 As 86/2020 - 134**, jakož i Soudní dvůr EU ve věci **C-392/96 (Komise proti Irsku)**. Stejně tak nelze opomenout Rozsudek SD EU **C-473/07 (Komise proti Itálii)** úřady mají povinnost zkoumat synergetické efekty. Pokud pořizovatel nevytvořil komplexní modelové vyhodnocení celkového zatížení území obcí všemi třemi plánovanými akceleračními zónami současně, vykazuje návrh Změny č. 2 ÚRP závažnou procesní vadu způsobující jeho nezákonnost a nepřezkoumatelnost. Jedinou legální variantou je **úplný zákaz výstavby a vyřazení zón AOV82, AOV83 i AOV84**.<br>• Naše domy a pozemky jsou určeny k trvalému klidnému bydlení na venkově. Vznik průmyslové zóny s desítkami obřích větrníků (výška až 250 metrů) způsobí drastický propad tržní hodnoty našich nemovitostí. Tyto domy se stanou neprodejnými a naše celoživotní úspory budou znehodnoceny. Izolované hodnocení všech tří zón bez posouzení jejich společného drtivého tlaku na naše životní prostředí je podle judikatury Nejvyššího správního soudu ČR nezákonné.<br>**II. Přímý střet s ochranou strategických zdrojů pitné vody**<br>Dotčená území všech tří zón leží uvnitř **CHOPAV (Chráněná oblast přirozené akumulace vod) Severočeská křída**. Tato oblast představuje klíčový národní rezervoár pitné vody. V lokalitě se nachází četné přirozené prameny a ochranná pásma vodních zdrojů I. a II. stupně určená k hromadnému zásobování obyvatel. Ztráta vody by pro naše trvalé bydlení znamenala okamžitou humanitární a existenční katastrofu.<br>• Podle § 23 a a § 28 zákona č. 254/2001 Sb. a cílů evropské Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES) je zakázáno v těchto oblastech ohrožovat jakost a vydatnost podzemních vod. Výstavba větrných elektráren o výšce až 250 m vyžaduje hlubinné zakládání (piloty hluboké desítky metrů) a tisíce tun betonu. Tento zásah do puklinového křídového podloží představuje akutní riziko odklonění podzemních pramenů a nevratné kontaminace pitné vody ropnými látkami z těžké techniky či převodovkových olejů turbín. Vzhledem k tomu, že celá oblast leží v **CHOPAV Severočeská křída**, hrozí akutní riziko, že perzistentní chemické látky z listů turbín spláchnou srážky do puklinového podloží, což nevratně kontaminuje prameny pitné vody, na kterých jsme jako trvale žijící obyvatelé existenčně závislí. Ztráta retence krajiny v důsledku budování rozsáhlých zpevněných ječábových ploch navíc kriticky prohloubí sucho v celém regionu, což je v přímém rozporu s celostátní koncepcí boje proti suchu. Také zde plně dopadá **zásada předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb.**, neboť riziko nevratného poškození zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo nebylo v návrhu vědecky vyvráceno. Předložený návrh zcela postrádá podrobný hydrogeologický posudek.<br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **III. Permanentní ohrožení zdraví rodiny a požadavek na limity nízkofrekvenčního hluku (NFH)**<br>Dochází k porušení ústavně zaručeného práva na ochranu zdraví, soukromí, rodinného života a příznivé životní prostředí dle Listiny základních práv a svobod. Návrh dále nerespektuje **čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte** a práva seniorů jako zranitelných skupin.<br>• Na rozdíl od rekreačních objektů, bychom čelili jako trvale žijící obyvatelé, včetně našich dětí a starších rodinných příslušníků environmentálním vlivům nepřetržitě.<br>• Obří rotory generují permanentní akustický tlak v oblasti infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (NFH). Standardní hodnocení v hladinách dBA, které Krajská hygienická stanice (KHS) běžně používá, tyto hluboké frekvence filtruje a maskuje skutečné zdravotní riziko. NFH přitom při trvalém vystavení prokazatelně způsobuje chronické poruchy spánku, migrénové stavy, neustálý stres, kardiovaskulární potíže a neurologické obtíže.<br>• Podle **§ 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí**, platí zásada předběžné opatrnosti: *nelze-li s ohledem na vnitřní vazby a vymezení ekosystému s jistotou předvídat všechny důsledky lidského jednání, je třeba, aby se toto jednání vyvarovalo takových zásahů, které by mohly vést k nevratnému poškození.* Vzhledem k tomu, že pořizovatel ani KHS nedisponují exaktním posouzením celoplošných dopadů NFH pro celou dotčenou oblast, existuje důvodná vědecká pochybnost o nezávadnosti tohoto záměru pro lidské zdraví. Striktně požaduji, aby KHS neschvalovala plošné posudky a provedla **komplexní a detailní terénní průzkum pro celou oblast zasaženou zónami AOV82, AOV83 a AOV84 zaměřený na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk v třetinooktávových pásmech (metodikou dBC)**. Bez splnění této podmínky je vymezení zón v přímém rozporu s § 13 zákona č. 17/1992 Sb. a výstavba musí být **zcela zakázána**.<br>**IV. Kontaminace ovzduší mikroplasty a toxiny**<br>Návrh nerespektuje povinnosti stanovené zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a zcela zanedbává hodnocení imisních příspěvků sekundárních znečišťujících látek uvolňovaných mechanickým opotřebením rotorů VTE. Pořizovatel opominul aplikovat **zásadu předběžné opatrnosti § 13 zákona č. 17/1992 Sb.** ve vztahu k inhalaci kompozitního prachu zranitelnými skupinami obyvatel a zvířaty.<br>• Listy moderních větrných turbín dosahují na svých koncích obvodových rychlostí přesahujících cca 290 km/h. Mezinárodní vědecké studie např. *Mishnaevsky L. Jr.: „Microplastics Emission from Eroding Wind Turbine Blades“*, **MDPI Energies 2024** prokazují, že při těchto rychlostech dochází vlivem mechanických rázů deště a krup k permanentní destrukci vrchního polymerového povlaku náběžné hrany. Výzkumné modely i terénní měření potvrzují, že roční úbytek materiálu mechanickou abrazí činí v závislosti na klimatických podmínkách **desítky až stovky gramů mikročástic z každého jednotlivého listu ročně**.<br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • Ochranné vrstvy a vnitřní kompozitní struktura listů jsou tvořeny polyuretany a **epoxidovými pryskyřicemi**, u nichž tvoří až 33 % objemu **Bisfenol A (BPA)**. BPA je nařízením Evropské unie klasifikován jako prokazatelný **endokrinní disruptor** s karcinogenními a reprodukčně-toxickými účinky. Abraze náběžných hran generuje vysoce disperzní pevné částice (aerodynamický prach PM2.5 a PM10) a mikroplasty. Tyto toxické částice a mikroplasty jsou unášeny vzdušnými proudy na velké vzdálenosti. Vzhledem k tomu, že v dotčené oblasti žijeme trvale, budou tyto karcinogenní látky permanentně padat na ornou půdu v okolí, kontaminovat plodiny na našich zahradách a budou celoročně vdechovány lidmi i zvířaty. Z veterinárního hlediska představuje chronická inhalace epoxidových a sklolaminátových mikročástic přímé riziko vzniku plicních fibróz a mutací u domácích chovů.<br>• Absentující matematický model šíření emisí pevných částic z provozu VTE a chybějící toxicologický posudek rizik inhalace BPA pro celou oblast zakládá **nepřezkoumatelnost a nezákonnost předloženého koncepčního návrhu** pro absolutní nedostatek relevantních podkladů o stavu ovzduší.<br>**V. Protizákonný trvalý zábor a degradace zemědělského půdního fondu**<br>Vytvořením VTE dojde k porušení zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), konkrétně zásady minimalizace záboru nejkvalitnějších tříd ochrany půdy (BPEJ).<br>• Celý region v okolí obcí Boreč, Chorušice, Doubravice a Velké Všelisy disponuje vysoce kvalitní ornou půdou s vysokou produkční schopností. Výstavba VTE nezahrnuje pouze samotné patky stožárů. Zahrnuje masivní doprovodnou infrastrukturu: rozsáhlé montážní a jeřábové plochy (každá o rozloze stovek m²), trafostanice, kilometry nových zpevněných komunikací pro těžkou techniku a hlubinné výkopy pro silnoproudou kabeláž a obslužné komunikace představuje drastický a trvalý zábor půdy ze ZPF. Těžká stavební technika způsobí nevratné zhutnění půdních vrstev a zničení půdního edafonu a trvalé ztrátě úrodnosti. Přeměna vysoce bonitní orné půdy na průmyslové zóny bez prokázání absence jiných alternativ je nezákonná.<br>• Dotčené katastrální území v trojúhelníku akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 (zejména k.ú. Zamachy, Velké Všelisy, Boreč, Chorušice, Doubravice) se vyznačuje přítomností vysoce bonitních půd spadajícími do I. a II. třídy ochrany. Podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF platí, *že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu*. Pořizovatel v materiálech SEA tento převažující zájem exaktně neprokázal. Pouhé obecné proklamace o podpoře obnovitelných zdrojů nejsou podle judikatury dostatečným odůvodněním pro plošný zábor nejcennějšího půdního fondu státu.<br>• Nejvyšší správní soud ČR např. v **rozsudku č. j. 1 As 81/2012 - 40** a **rozsudku č. j. 4 Ao 7/2011 - 83** opakovaně judikoval, že orgány územního plánování jsou povinny při vymezování ploch pro průmyslové a energetické záměry postupovat podle přísné hierarchie. Musí primárně prokazovat, že pro daný účel **nelze využít pozemky méně kvalitní, plochy stavební nebo brownfieldy**. Pořizovatel Změny č. 2 ÚRP v podkladech nepředložil žádnou analýzu alternativ, která by prokazovala, že větrný<br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | potenciál nebylo možné saturovat v oblastech s nižší bonitní třídou půdy (např. III., IV. a V. třída).<br>• K mechanické devastaci se přidává riziko chemické. Jak bylo podrobně popsáno v bodu III (eroze listů a uvolňování bisfenolu A a mikroplastů), toxický kompozitní prach bude permanentně sedimentovat na okolní zemědělské pozemky. Dojde ke kontaminaci orné půdy těžko odbouratelnými polymery. Tyto látky následně skrze kořenové systémy plodin vstoupí do potravního řetězce lidí a hospodářských zvířat, což je z hlediska ochrany kvality potravinové produkce a zdraví naprosto nepřípustné.<br>**VI. Devastace venkovské přírody, fauny a domácích chovů**<br>Porušení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání a judikátu ESD *Waddenzee* (C-127/02).<br>• Vymezení zón AOV 82, AOV 83 a AOV 84 vykazuje zásadní věcné vady, neboť ignoruje oficiální biologická data obsažená v **Nálezové databázi ochrany přírody (NDOP) vedené AOPK ČR**, která v dotčených katastrálních územích dokládá pravidelný výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů živočichů (zejména čápa černého, luňáka červeného a chráněných druhů letounů – netopýrů). Realizace záměru bez předchozího třísezónního zoologického průzkumu je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.<br>• Spojené zóny AOV82, AOV83 a AOV 84 vytvoří neprostupnou mechanickou a akustickou hradbu na rozhraní Mladoboleslavska a Mělnicka. Dojde k přetnutí migračních koridorů velkých savců a k masivní mortalitě u lokálních populací dravců, netopýrů a tažného ptactva. Podle judikátu ESD *Waddenzee* (C-127/02) nesmí být koncepce schválena, existuje-li rozumná pochybnost o negativním vlivu na faunu.<br>• Upozorňuji na fakt, že psi, kočky, hospodářská zvířata a volně žijící zvěř mají podstatně vyvinutější sluch a vnímají frekvence, včetně infrazvuku a ultrazvuku, které lidské ucho neregistruje. Dlouhodobé vystavení zvířat nízkofrekvenčnímu hluku z VTE v těsné blízkosti domu vyvolává u zvířat těžké stavy úzkosti, chronické poruchy chování, kardiovaskulární stres a imunitní deficit. Umístění tří zón v bezprostřední blízkosti obydlí tak de facto naplňuje skutkovou podstatu týrání zvířat a znemožňuje řádný chov.<br>• Dále upozorňuji, že v dotčeném území zón AOV 82, AOV 83 a AOV 84 byl prokazatelně zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů obojživelníků, konkrétně **ropuchy obecné** (ohrožený druh) a **ropuchy zelené** (silně ohrožený druh), a chráněného hmyzu (druhy z čeledi **zlatohlávkovitých**). Realizace stavebních prací a hlubinné pilotáže přímo ohrožuje jejich biotopy a migrační trasy spojené s místními vodními prameny.<br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>**ZÁVĚR**<br>Jako trvale žijící obyvatel a vlastník nemovitostí v k.ú. Zamachy konstatuji, že návrh vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 AOV 84 vykazuje fatální právní i věcné vady. Ohrožuje naše zdraví, zdroje pitné vody, zemědělský půdní fond, hodnotu našeho domova a klidné soužití s přírodou. Tyto dopady nelze vyřešit kompromisem.<br>**Z výše uvedených důvodů nekompromisně trváme na:**<br>1. **Úplném zrušení a vyřazení** akceleračních oblastí AOV82 (Boreč) a AOV83 (Chorušice) a AOV84 (Doubravice) z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>2. **Uplatnění nulové varianty**, tedy zachování současného stavu území s **absolutním vyloučením jakékoli výstavby větrných elektráren** v těchto lokalitách.<br>[redacted]<br>6 | |

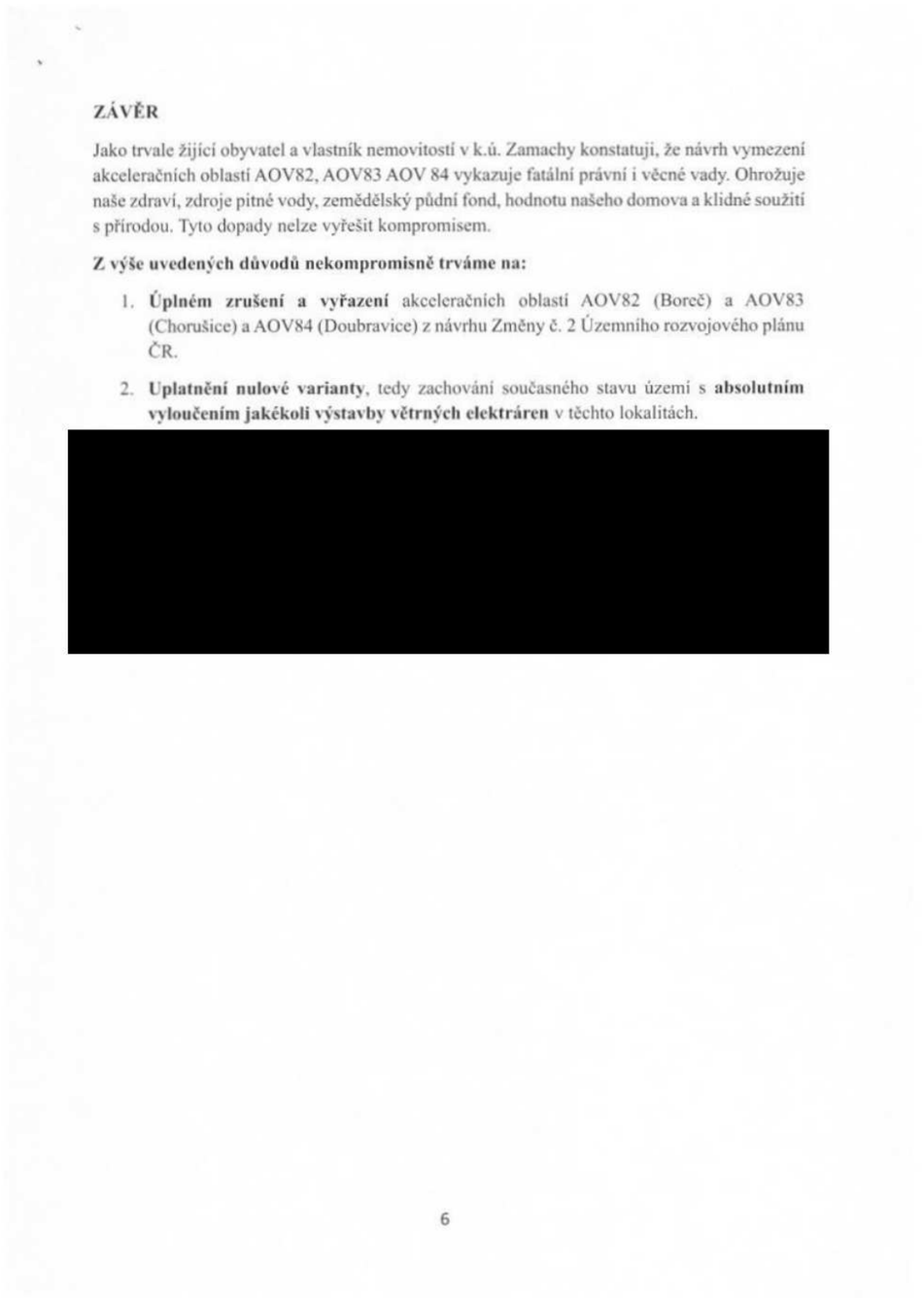
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13829. | Simona Jandová | MMR-51993-2026-81-313 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>**Adresát:**<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**k rukám Odboru územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>**ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz**<br>**Podatel:** JANDOVÁ SIMONA<br>[redacted]<br>**PŘIPOMÍNKY VLASTNÍKA NEMOVITOSTI A TRVALE ŽIJÍCÍHO OBYVATELE**<br>**k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a k návrhům Územních opatření pro akcelerační oblasti AOV82 (Boreč), AOV83 (Chorušice) a AOV84 (Doubravice).**<br>Jako **vlastník nemovitosti a občan, který v k.ú. Zamachy obec Velké Všelisy trvale žije se svou rodinou**, tímto v zákonné lhůtě podávám tyto věcně a právně odůvodněné připomínky proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Naše nemovitost představuje náš domov, zázemí pro rodinný život a celoživotní majetkovou hodnotu.<br>Z níže uvedených závažných důvodů **kategoricky odmítám jakoukoli výstavbu větrných elektráren v těchto lokalitách a požaduji úplné vyřazení všech tří akceleračních oblastí (AOV82, AOV83 a AOV84)** z návrhu Změny č. 2 ÚRP bez náhrady, tzv. nulová varianta.<br>**I. Nepřípustná kumulace záměrů a totální znehodnocení trvalého bydlení**<br>Návrh porušuje povinnost komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) podle zákona č. 100/2001 Sb. v souladu s evropskou směrnicí 2001/42/ES a evropskou směrnicí RED III (2018/2001/EU) z důvodu ignorování kumulativního efektu. Pořizovatel porušil §3 správního řádu zásadu materiální pravdy, neboť izolovaným hodnocením zamlčel rozsah zátěže na území.<br>• Naše domovská obec se nachází v přímém geografickém epicentru shluku tří obřích zón – **AOV82 (Boreč)** (1160,67 ha), **AOV83 (Chorušice)** (1261,58 ha) a **AOV84 (Doubravice)** (793,3 ha). Spojením těchto tří zón vznikne v krajině ucelený průmyslový megakomplex větrných elektráren, který náš domov zcela obklíčí, vznikne tzv. klešťový efekt a zlikviduje možnost trvalého bydlení.<br>• Pořizovatel se pokouší o věcné obcházení zákona tím, že hodnocení kumulativních a synergických vlivů zón AOV82, AOV83 a AOV84 fakticky odkládá do následných fází schvalovacích řízení. Tento postup je však v přímém rozporu s **rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 10. 2017, č. j. 2 As 207/2016 - 46**. NSS v něm judikoval,<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | že strategické koncepční dokumenty, mezi které ÚRP bezpochyby patří, nemohou rezignovat na posouzení kumulativních a synergických vlivů s poukazem na to, že tyto vlivy budou předmětem zkoumání až v navazujících řízeních. Totéž potvrzuje konstantní judikatura např. **rozsudky NSS č.j. 1 As 155/2014-63** a **2 As 86/2020 - 134**, jakož i Soudní dvůr EU ve věci **C-392/96 (Komise proti Irsku)**. Stejně tak nelze opomenout Rozsudek SD EU **C-473/07 (Komise proti Itálii)** úřady mají povinnost zkoumat synergetické efekty. Pokud pořizovatel nevytvořil komplexní modelové vyhodnocení celkového zatížení území obcí všemi třemi plánovanými akceleračními zónami současně, vykazuje návrh Změny č. 2 ÚRP závažnou procesní vadu způsobující jeho nezákonnost a nepřezkoumatelnost. Jedinou legální variantou je **úplný zákaz výstavby a vyřazení zón AOV82, AOV83 i AOV84**.<br>• Naše domy a pozemky jsou určeny k trvalému klidnému bydlení na venkově. Vznik průmyslové zóny s desítkami obřích větrníků (výška až 250 metrů) způsobí drastický propad tržní hodnoty našich nemovitostí. Tyto domy se stanou neprodejnými a naše celoživotní úspory budou znehodnoceny. Izolované hodnocení všech tří zón bez posouzení jejich společného drtivého tlaku na naše životní prostředí je podle judikatury Nejvyššího správního soudu ČR nezákonné.<br>**II. Přímý střet s ochranou strategických zdrojů pitné vody**<br>Dotčená území všech tří zón leží uvnitř **CHOPAV (Chráněná oblast přirozené akumulace vod) Severočeská křída**. Tato oblast představuje klíčový národní rezervoár pitné vody. V lokalitě se nachází četné přirozené prameny a ochranná pásma vodních zdrojů I. a II. stupně určená k hromadnému zásobování obyvatel. Ztráta vody by pro naše trvalé bydlení znamenala okamžitou humanitární a existenční katastrofu.<br>• Podle § 23 a a § 28 zákona č. 254/2001 Sb. a cílů evropské Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES) je zakázáno v těchto oblastech ohrožovat jakost a vydatnost podzemních vod. Výstavba větrných elektráren o výšce až 250 m vyžaduje hlubinné zakládání (piloty hluboké desítky metrů) a tisíce tun betonu. Tento zásah do puklinového křídového podloží představuje akutní riziko odklonění podzemních pramenů a nevratné kontaminace pitné vody ropnými látkami z těžké techniky či převodovkových olejů turbín. Vzhledem k tomu, že celá oblast leží v **CHOPAV Severočeská křída**, hrozí akutní riziko, že perzistentní chemické látky z listů turbín splachnou srážky do puklinového podloží, což nevratně kontaminuje prameny pitné vody, na kterých jsme jako trvale žijící obyvatelé existenčně závislí. Ztráta retence krajiny v důsledku budování rozsáhlých zpevněných jeřábových ploch navíc kriticky prohloubí sucho v celém regionu, což je v přímém rozporu s celostátní koncepcí boje proti suchu. Také zde plně dopadá **zásada předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb.**, neboť riziko nevratného poškození zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo nebylo v návrhu vědecky vyvráceno. Předložený návrh zcela postrádá podrobný hydrogeologický posudek.<br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **III. Permanentní ohrožení zdraví rodiny a požadavek na limity nízkofrekvenčního hluku (NFH)**<br>Dochází k porušení ústavně zaručeného práva na ochranu zdraví, soukromí, rodinného života a příznivé životní prostředí dle Listiny základních práv a svobod. Návrh dále nerespektuje **čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte** a práva seniorů jako zranitelných skupin.<br>• Na rozdíl od rekreačních objektů, bychom čelili jako trvale žijící obyvatelé, včetně našich dětí a starších rodinných příslušníků environmentálním vlivům nepřetržitě.<br>• Obří rotory generují permanentní akustický tlak v oblasti infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (NFH). Standardní hodnocení v hladinách dBA, které Krajská hygienická stanice (KHS) běžně používá, tyto hluboké frekvence filtruje a maskuje skutečné zdravotní riziko. NFH přitom při trvalém vystavení prokazatelně způsobuje chronické poruchy spánku, migrénové stavy, neustálý stres, kardiovaskulární potíže a neurologické obtíže.<br>• Podle **§ 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí**, platí zásada předběžné opatrnosti: *nelze-li s ohledem na vnitřní vazby a vymezení ekosystému s jistotou předvídat všechny důsledky lidského jednání, je třeba, aby se toto jednání vyvarovalo takových zásahů, které by mohly vést k nevratnému poškození.* Vzhledem k tomu, že pořizovatel ani KHS nedisponují exaktním posouzením celoplošných dopadů NFH pro celou dotčenou oblast, existuje důvodná vědecká pochybnost o nezávadnosti tohoto záměru pro lidské zdraví. Striktně požaduji, aby KHS neschvalovala plošné posudky a provedla **komplexní a detailní terénní průzkum pro celou oblast zasaženou zónami AOV82, AOV83 a AOV84 zaměřený na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk v třetinooktávových pásmech (metodikou dBC)**. Bez splnění této podmínky je vymezení zón v přímém rozporu s § 13 zákona č. 17/1992 Sb. a výstavba musí být **zcela zakázána**.<br>**IV. Kontaminace ovzduší mikroplasty a toxiny**<br>Návrh nerespektuje povinnosti stanovené zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a zcela zanedbává hodnocení imisních příspěvků sekundárních znečišťujících látek uvolňovaných mechanickým opotřebením rotorů VTE. Pořizovatel opominul aplikovat **zásadu předběžné opatrnosti § 13 zákona č. 17/1992 Sb.** ve vztahu k inhalaci kompozitního prachu zranitelnými skupinami obyvatel a zvířaty.<br>• Listy moderních větrných turbín dosahují na svých koncích obvodových rychlostí přesahujících cca 290 km/h. Mezinárodní vědecké studie např. *Mishnaevsky L. Jr.: „Microplastics Emission from Eroding Wind Turbine Blades"*, **MDPI Energies 2024** prokazují, že při těchto rychlostech dochází vlivem mechanických rázů deště a krup k permanentní destrukci vrchního polymerového povlaku náběžné hrany. Výzkumné modely i terénní měření potvrzují, že roční úbytek materiálu mechanickou abrazí činí v závislosti na klimatických podmínkách **desítky až stovky gramů mikročástic z každého jednotlivého listu ročně**.<br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • Ochranné vrstvy a vnitřní kompozitní struktura listů jsou tvořeny polyuretany a **epoxidovými pryskyřicemi**, u nichž tvoří až 33 % objemu **Bisfenol A (BPA)**. BPA je nařízením Evropské unie klasifikován jako prokazatelný **endokrinní disruptor** s karcinogenními a reprodukčně-toxickými účinky. Abraze náběžných hran generuje vysoce disperzní pevné částice (aerodynamický prach PM2.5 a PM10) a mikroplasty. Tyto toxické částice a mikroplasty jsou unášeny vzdušnými proudy na velké vzdálenosti. Vzhledem k tomu, že v dotčené oblasti žijeme trvale, budou tyto karcinogenní látky permanentně padat na ornou půdu v okolí, kontaminovat plodiny na našich zahradách a budou celoročně vdechovány lidmi i zvířaty. Z veterinárního hlediska představuje chronická inhalace epoxidových a sklolaminátových mikročástic přímé riziko vzniku plicních fibróz a mutací u domácích chovů.<br>• Absentující matematický model šíření emisí pevných částic z provozu VTE a chybějící toxicologický posudek rizik inhalace BPA pro celou oblast zakládá **nepřezkoumatelnost a nezákonnost předloženého koncepčního návrhu** pro absolutní nedostatek relevantních podkladů o stavu ovzduší.<br>**V. Protizákonný trvalý zábor a degradace zemědělského půdního fondu**<br>Vytvořením VTE dojde k porušení zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), konkrétně zásady minimalizace záboru nejkvalitnějších tříd ochrany půdy (BPEJ).<br>• Celý region v okolí obcí Boreč, Chorušice, Doubravice a Velké Všelisy disponuje vysoce kvalitní ornou půdou s vysokou produkční schopností. Výstavba VTE nezahrnuje pouze samotné patky stožárů. Zahrnuje masivní doprovodnou infrastrukturu: rozsáhlé montážní a jeřábové plochy (každá o rozloze stovek m²), trafostanice, kilometry nových zpevněných komunikací pro těžkou techniku a hlubinné výkopy pro silnoproudou kabeláž a obslužné komunikace představuje drastický a trvalý zábor půdy ze ZPF. Těžká stavební technika způsobí nevratné zhutnění půdních vrstev a zničení půdního edafonu a trvalé ztrátě úrodnosti. Přeměna vysoce bonitní orné půdy na průmyslové zóny bez prokázání absence jiných alternativ je nezákonná.<br>• Dotčené katastrální území v trojúhelníku akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 (zejména k.ú. Zamachy, Velké Všelisy, Boreč, Chorušice, Doubravice) se vyznačuje přítomností vysoce bonitních půd spadajícími do I. a II. třídy ochrany. Podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF platí, že *zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu*. Pořizovatel v materiálech SEA tento převažující zájem exaktně neprokázal. Pouhé obecné proklamace o podpoře obnovitelných zdrojů nejsou podle judikatury dostatečným odůvodněním pro plošný zábor nejcennějšího půdního fondu státu.<br>• Nejvyšší správní soud ČR např. v **rozsudku č. j. 1 As 81/2012 - 40** a **rozsudku č. j. 4 Ao 7/2011 - 83** opakovaně judikoval, že orgány územního plánování jsou povinny při vymezování ploch pro průmyslové a energetické záměry postupovat podle přísné hierarchie. Musí primárně prokazovat, že pro daný účel **nelze využít pozemky méně kvalitní, plochy stavební nebo brownfieldy**. Pořizovatel Změny č. 2 ÚRP v podkladech nepředložil žádnou analýzu alternativ, která by prokazovala, že větrný<br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | potenciál nebylo možné saturovat v oblastech s nižší bonitní třídou půdy (např. III., IV. a V. třída).<br>• K mechanické devastaci se přidává riziko chemické. Jak bylo podrobně popsáno v bodu III (eroze listů a uvolňování bisfenolu A a mikroplastů), toxický kompozitní prach bude permanentně sedimentovat na okolní zemědělské pozemky. Dojde ke kontaminaci orné půdy těžko odbouratelnými polymery. Tyto látky následně skrze kořenové systémy plodin vstoupí do potravního řetězce lidí a hospodářských zvířat, což je z hlediska ochrany kvality potravinové produkce a zdraví naprosto nepřípustné.<br>**VI. Devastace venkovské přírody, fauny a domácích chovů**<br>Porušení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání a judikátu ESD *Waddenzee* (C-127/02).<br>• Vymezení zón AOV 82, AOV 83 a AOV 84 vykazuje zásadní věcné vady, neboť ignoruje oficiální biologická data obsažená v **Nálezové databázi ochrany přírody (NDOP) vedené AOPK ČR**, která v dotčených katastrálních územích dokládá pravidelný výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů živočichů (zejména čápa černého, luňáka červeného a chráněných druhů letounů – netopýrů). Realizace záměru bez předchozího třísezónního zoologického průzkumu je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.<br>• Spojené zóny AOV82, AOV83 a AOV 84 vytvoří neprostupnou mechanickou a akustickou hradbu na rozhraní Mladoboleslavska a Mělnicka. Dojde k přetnutí migračních koridorů velkých savců a k masivní mortalitě u lokálních populací dravců, netopýrů a tažného ptactva. Podle judikátu ESD *Waddenzee* (C-127/02) nesmí být koncepce schválena, existuje-li rozumná pochybnost o negativním vlivu na faunu.<br>• Upozorňuji na fakt, že psi, kočky, hospodářská zvířata a volně žijící zvěř mají podstatně vyvinutější sluch a vnímají frekvence, včetně infrazvuku a ultrazvuku, které lidské ucho neregistruje. Dlouhodobé vystavení zvířat nízkofrekvenčnímu hluku z VTE v těsné blízkosti domu vyvolává u zvířat těžké stavy úzkosti, chronické poruchy chování, kardiovaskulární stres a imunitní deficit. Umístění tří zón v bezprostřední blízkosti obydlí tak de facto naplňuje skutkovou podstatu týrání zvířat a znemožňuje řádný chov.<br>• Dále upozorňuji, že v dotčeném území zón AOV 82, AOV 83 a AOV 84 byl prokazatelně zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů obojživelníků, konkrétně **ropuchy obecné** (ohrožený druh) a **ropuchy zelené** (silně ohrožený druh), a chráněného hmyzu (druhy z čeledi **zlatohlávkovitých**). Realizace stavebních prací a hlubinné pilotáže přímo ohrožuje jejich biotopy a migrační trasy spojené s místními vodními prameny.<br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

ZÁVĚR

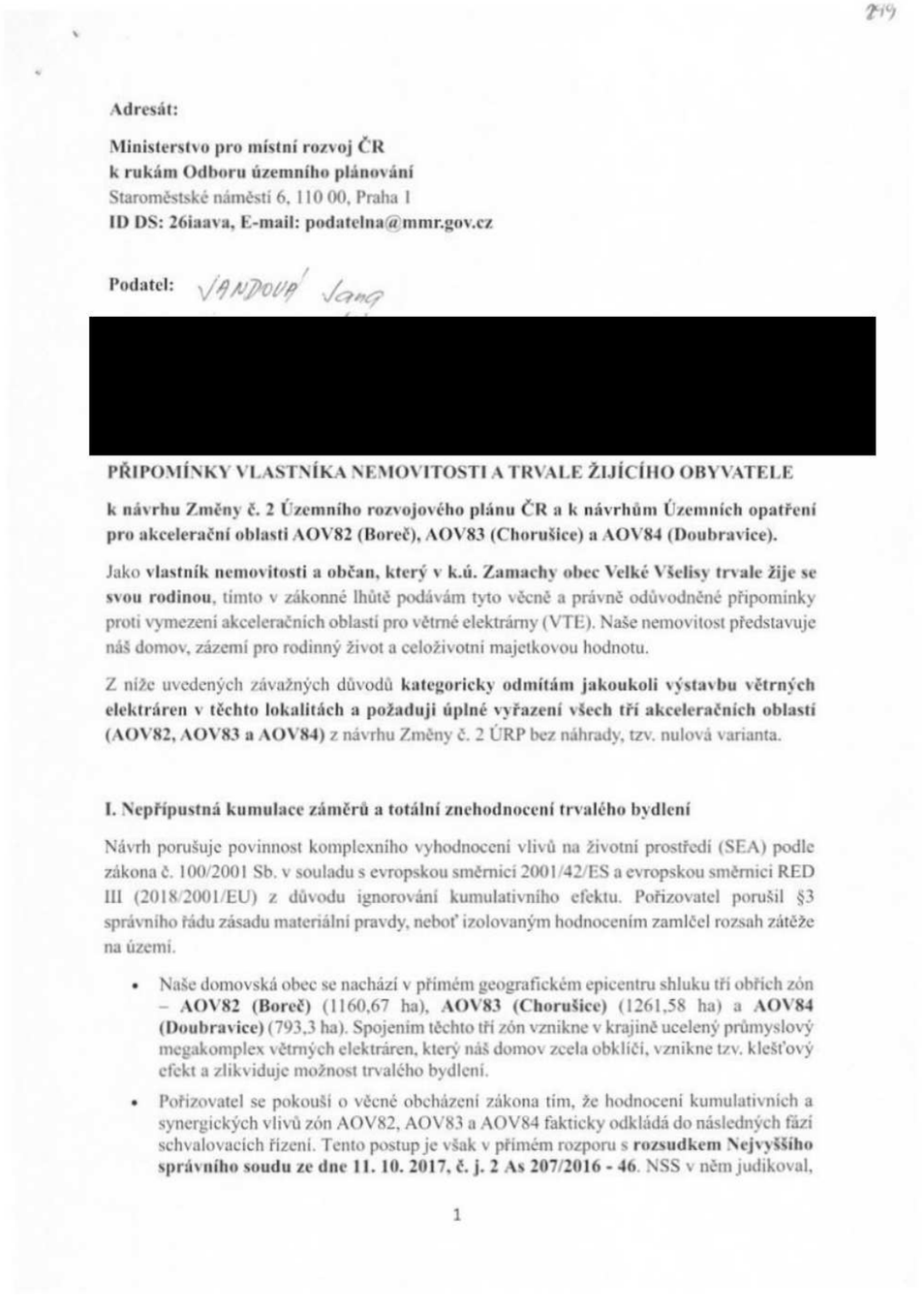
Jako trvale žijící obyvatel a vlastník nemovitostí v k.ú. Zamachy konstatuji, že návrh vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 AOV 84 vykazuje fatální právní i věcné vady. Ohrožuje naše zdraví, zdroje pitné vody, zemědělský půdní fond, hodnotu našeho domova a klidné soužití s přírodou. Tyto dopady nelze vyřešit kompromisem.

**Z výše uvedených důvodů nekompromisně trváme na:**

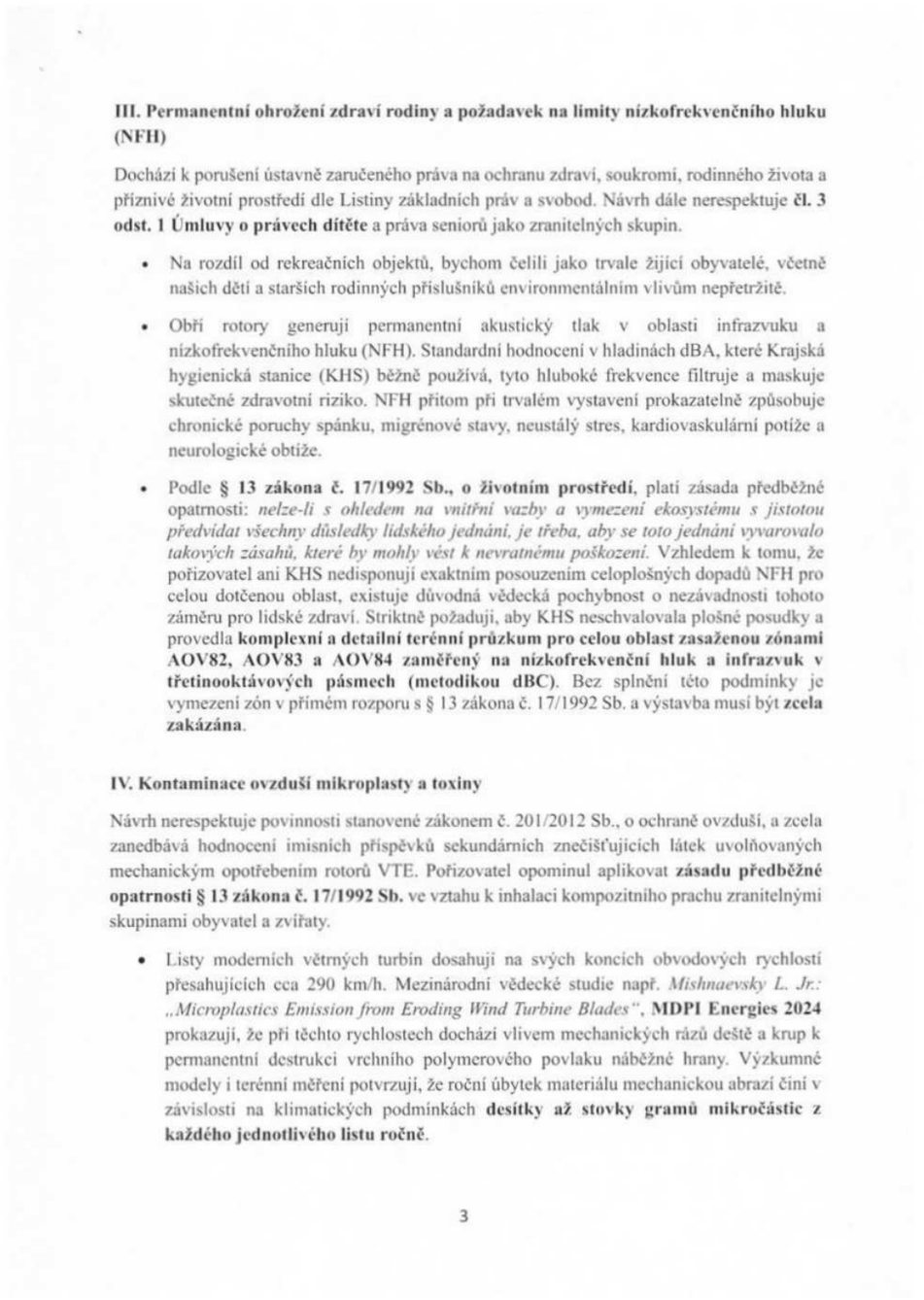
1. **Úplném zrušení a vyřazení** akceleračních oblastí AOV82 (Boreč) a AOV83 (Chorušice) a AOV84 (Doubravice) z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
2. **Uplatnění nulové varianty**, tedy zachování současného stavu území s **absolutním vyloučením jakékoli výstavby větrných elektráren** v těchto lokalitách.

[redacted]

6

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13830. | Jana Jandová | MMR-51993-2026-81-314 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | že strategické koncepční dokumenty, mezi které ÚRP bezpochyby patří, nemohou rezignovat na posouzení kumulativních a synergických vlivů s poukazem na to, že tyto vlivy budou předmětem zkoumání až v navazujících řízeních. Totéž potvrzuje konstantní judikatura např. **rozsudky NSS č.j. 1 As 155/2014-63** a **2 As 86/2020 - 134**, jakož i Soudní dvůr EU ve věci **C-392/96 (Komise proti Irsku)**. Stejně tak nelze opomenout Rozsudek SD EU **C-473/07 (Komise proti Itálii)** úřady mají povinnost zkoumat synergetické efekty. Pokud pořizovatel nevytvořil komplexní modelové vyhodnocení celkového zatížení území obcí všemi třemi plánovanými akceleračními zónami současně, vykazuje návrh Změny č. 2 ÚRP závažnou procesní vadu způsobující jeho nezákonnost a nepřezkoumatelnost. Jedinou legální variantou je **úplný zákaz výstavby a vyřazení zón AOV82, AOV83 i AOV84**.<br>• Naše domy a pozemky jsou určeny k trvalému klidnému bydlení na venkově. Vznik průmyslové zóny s desítkami obřích větrníků (výška až 250 metrů) způsobí drastický propad tržní hodnoty našich nemovitostí. Tyto domy se stanou neprodejnými a naše celoživotní úspory budou znehodnoceny. Izolované hodnocení všech tří zón bez posouzení jejich společného drtivého tlaku na naše životní prostředí je podle judikatury Nejvyššího správního soudu ČR nezákonné.<br>**II. Přímý střet s ochranou strategických zdrojů pitné vody**<br>Dotčená území všech tří zón leží uvnitř **CHOPAV (Chráněná oblast přirozené akumulace vod) Severočeská křída**. Tato oblast představuje klíčový národní rezervoár pitné vody. V lokalitě se nachází četné přirozené prameny a ochranná pásma vodních zdrojů I. a II. stupně určená k hromadnému zásobování obyvatel. Ztráta vody by pro naše trvalé bydlení znamenala okamžitou humanitární a existenční katastrofu.<br>• Podle § 23 a a § 28 zákona č. 254/2001 Sb. a cílů evropské Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES) je zakázáno v těchto oblastech ohrožovat jakost a vydatnost podzemních vod. Výstavba větrných elektráren o výšce až 250 m vyžaduje hlubinné zakládání (piloty hluboké desítky metrů) a tisíce tun betonu. Tento zásah do puklinového křídového podloží představuje akutní riziko odklonění podzemních pramenů a nevratné kontaminace pitné vody ropnými látkami z těžké techniky či převodovkových olejů turbín. Vzhledem k tomu, že celá oblast leží v **CHOPAV Severočeská křída**, hrozí akutní riziko, že perzistentní chemické látky z listů turbín spláchnou srážky do puklinového podloží, což nevratně kontaminuje prameny pitné vody, na kterých jsme jako trvale žijící obyvatelé existenčně závislí. Ztráta retence krajiny v důsledku budování rozsáhlých zpevněných jeřábových ploch navíc kriticky prohloubí sucho v celém regionu, což je v přímém rozporu s celostátní koncepcí boje proti suchu. Také zde plně dopadá **zásada předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb.**, neboť riziko nevratného poškození zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo nebylo v návrhu vědecky vyvráceno. Předložený návrh zcela postrádá podrobný hydrogeologický posudek.<br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**III. Permanentní ohrožení zdraví rodiny a požadavek na limity nízkofrekvenčního hluku (NFH)**

Dochází k porušení ústavně zaručeného práva na ochranu zdraví, soukromí, rodinného života a příznivé životní prostředí dle Listiny základních práv a svobod. Návrh dále nerespektuje **čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte** a práva seniorů jako zranitelných skupin.

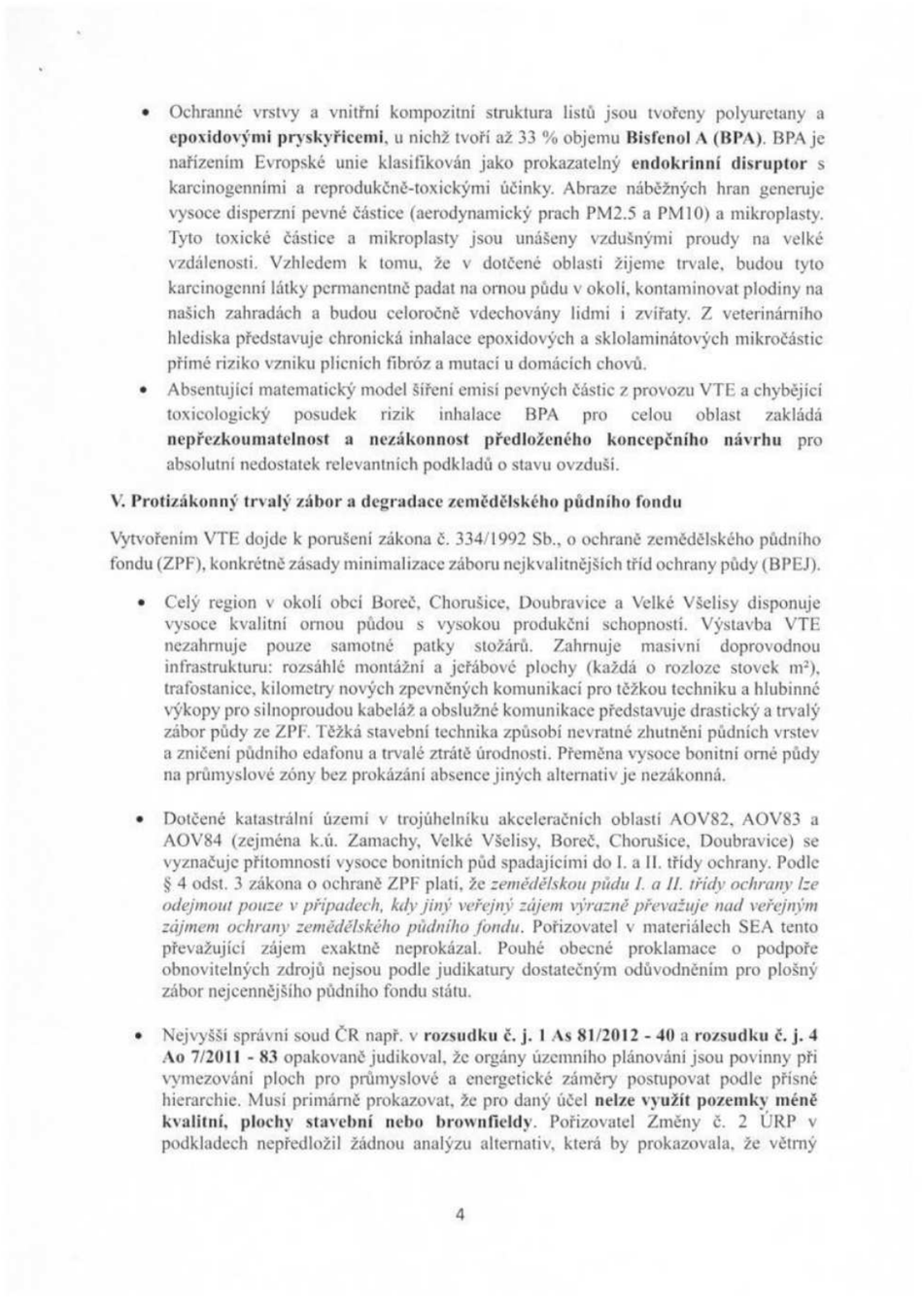
- Na rozdíl od rekreačních objektů, bychom čelili jako trvale žijící obyvatelé, včetně našich dětí a starších rodinných příslušníků environmentálním vlivům nepřetržitě.
- Obří rotory generují permanentní akustický tlak v oblasti infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (NFH). Standardní hodnocení v hladinách dBA, které Krajská hygienická stanice (KHS) běžně používá, tyto hluboké frekvence filtruje a maskuje skutečné zdravotní riziko. NFH přitom při trvalém vystavení prokazatelně způsobuje chronické poruchy spánku, migrénové stavy, neustálý stres, kardiovaskulární potíže a neurologické obtíže.
- Podle **§ 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí**, platí zásada předběžné opatrnosti: *nelze-li s ohledem na vnitřní vazby a vymezení ekosystému s jistotou předvídat všechny důsledky lidského jednání, je třeba, aby se toto jednání vyvarovalo takových zásahů, které by mohly vést k nevratnému poškození.* Vzhledem k tomu, že pořizovatel ani KHS nedisponují exaktním posouzením celoplošných dopadů NFH pro celou dotčenou oblast, existuje důvodná vědecká pochybnost o nezávadnosti tohoto záměru pro lidské zdraví. Striktně požadují, aby KHS neschvalovala plošné posudky a provedla **komplexní a detailní terénní průzkum pro celou oblast zasaženou zónami AOV82, AOV83 a AOV84 zaměřený na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk v třetinooktávových pásmech (metodikou dBC)**. Bez splnění této podmínky je vymezení zón v přímém rozporu s § 13 zákona č. 17/1992 Sb. a výstavba musí být **zcela zakázána**.

**IV. Kontaminace ovzduší mikroplasty a toxiny**

Návrh nerespektuje povinnosti stanovené zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a zcela zanedbává hodnocení imisních příspěvků sekundárních znečišťujících látek uvolňovaných mechanickým opotřebením rotorů VTE. Pořizovatel opominul aplikovat **zásadu předběžné opatrnosti § 13 zákona č. 17/1992 Sb.** ve vztahu k inhalaci kompozitního prachu zranitelnými skupinami obyvatel a zvířaty.

- Listy moderních větrných turbín dosahují na svých koncích obvodových rychlostí přesahujících cca 290 km/h. Mezinárodní vědecké studie např. *Mishnaevsky L. Jr.: „Microplastics Emission from Eroding Wind Turbine Blades“*, **MDPI Energies 2024** prokazují, že při těchto rychlostech dochází vlivem mechanických rázů deště a krup k permanentní destrukci vrchního polymerového povlaku náběžné hrany. Výzkumné modely i terénní měření potvrzují, že roční úbytek materiálu mechanickou abrazí činí v závislosti na klimatických podmínkách **desítky až stovky gramů mikročástic z každého jednotlivého listu ročně**.

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- Ochranné vrstvy a vnitřní kompozitní struktura listů jsou tvořeny polyuretany a **epoxidovými pryskyřicemi**, u nichž tvoří až 33 % objemu **Bisfenol A (BPA)**. BPA je nařízením Evropské unie klasifikován jako prokazatelný **endokrinní disruptor** s karcinogenními a reprodukčně-toxickými účinky. Abraze náběžných hran generuje vysoce disperzní pevné částice (aerodynamický prach PM2.5 a PM10) a mikroplasty. Tyto toxické částice a mikroplasty jsou unášeny vzdušnými proudy na velké vzdálenosti. Vzhledem k tomu, že v dotčené oblasti žijeme trvale, budou tyto karcinogenní látky permanentně padat na ornou půdu v okolí, kontaminovat plodiny na našich zahradách a budou celoročně vdechovány lidmi i zvířaty. Z veterinárního hlediska představuje chronická inhalace epoxidových a sklolaminátových mikročástic přímé riziko vzniku plicních fibróz a mutací u domácích chovů.
- Absentující matematický model šíření emisí pevných částic z provozu VTE a chybějící toxicologický posudek rizik inhalace BPA pro celou oblast zakládá **nepřezkoumatelnost a nezákonnost předloženého koncepčního návrhu** pro absolutní nedostatek relevantních podkladů o stavu ovzduší.

**V. Protizákonný trvalý zábor a degradace zemědělského půdního fondu**

Vytvořením VTE dojde k porušení zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), konkrétně zásady minimalizace záboru nejkvalitnějších tříd ochrany půdy (BPEJ).

- Celý region v okolí obcí Boreč, Chorušice, Doubravice a Velké Všelisy disponuje vysoce kvalitní ornou půdou s vysokou produkční schopností. Výstavba VTE nezahrnuje pouze samotné patky stožárů. Zahrnuje masivní doprovodnou infrastrukturu: rozsáhlé montážní a jeřábové plochy (každá o rozloze stovek m²), trafostanice, kilometry nových zpevněných komunikací pro těžkou techniku a hlubinné výkopy pro silnoproudou kabeláž a obslužné komunikace představuje drastický a trvalý zábor půdy ze ZPF. Těžká stavební technika způsobí nevratné zhutnění půdních vrstev a zničení půdního edafonu a trvalé ztrátě úrodnosti. Přeměna vysoce bonitní orné půdy na průmyslové zóny bez prokázání absence jiných alternativ je nezákonná.

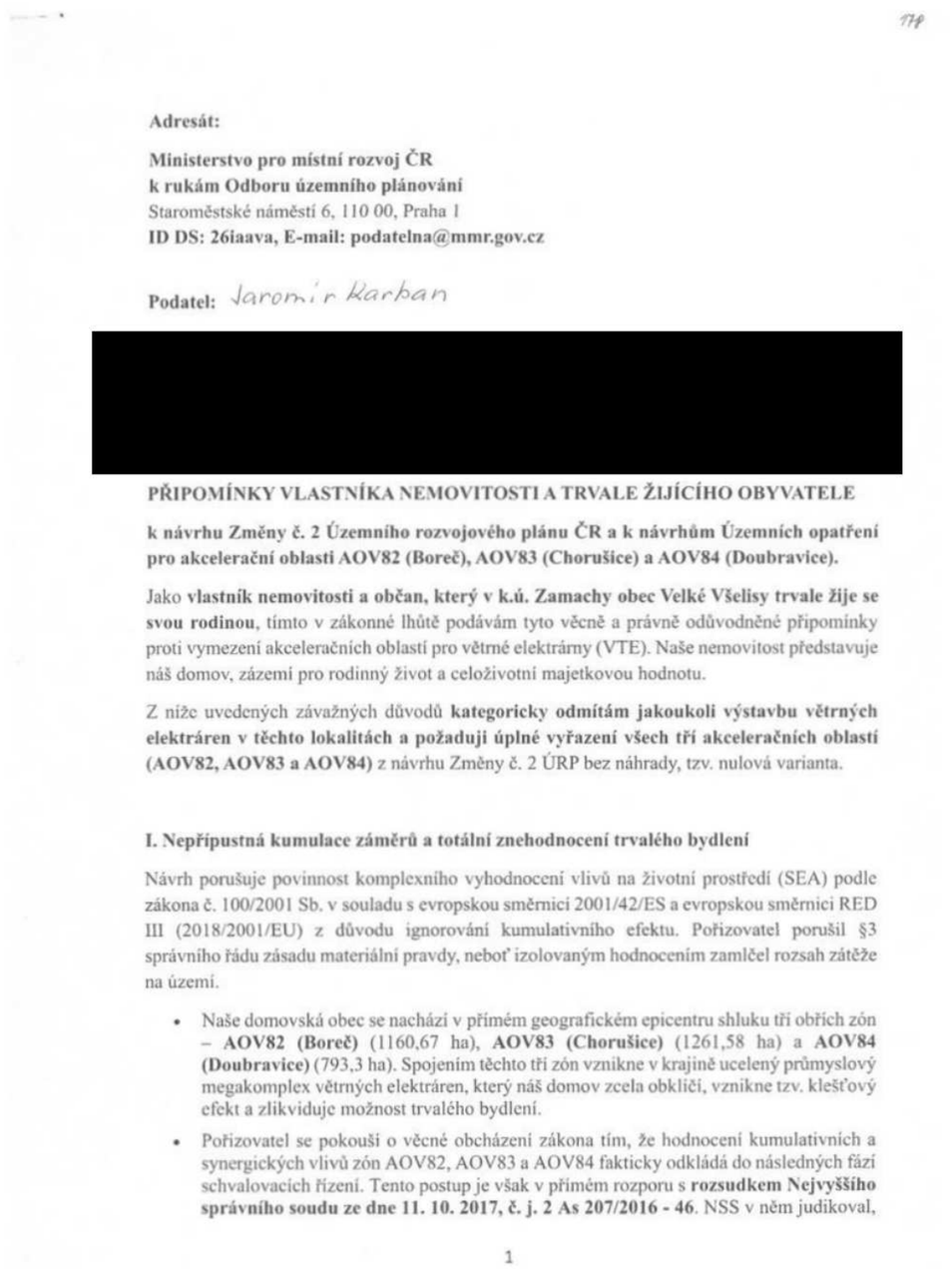
- Dotčené katastrální území v trojúhelníku akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 (zejména k.ú. Zamachy, Velké Všelisy, Boreč, Chorušice, Doubravice) se vyznačuje přítomností vysoce bonitních půd spadajícími do I. a II. třídy ochrany. Podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF platí, že *zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu*. Pořizovatel v materiálech SEA tento převažující zájem exaktně neprokázal. Pouhé obecné proklamace o podpoře obnovitelných zdrojů nejsou podle judikatury dostatečným odůvodněním pro plošný zábor nejcennějšího půdního fondu státu.

- Nejvyšší správní soud ČR např. v **rozsudku č. j. 1 As 81/2012 - 40** a **rozsudku č. j. 4 Ao 7/2011 - 83** opakovaně judikoval, že orgány územního plánování jsou povinny při vymezování ploch pro průmyslové a energetické záměry postupovat podle přísné hierarchie. Musí primárně prokazovat, že pro daný účel **nelze využít pozemky méně kvalitní, plochy stavební nebo brownfieldy**. Pořizovatel Změny č. 2 ÚRP v podkladech nepředložil žádnou analýzu alternativ, která by prokazovala, že větrný

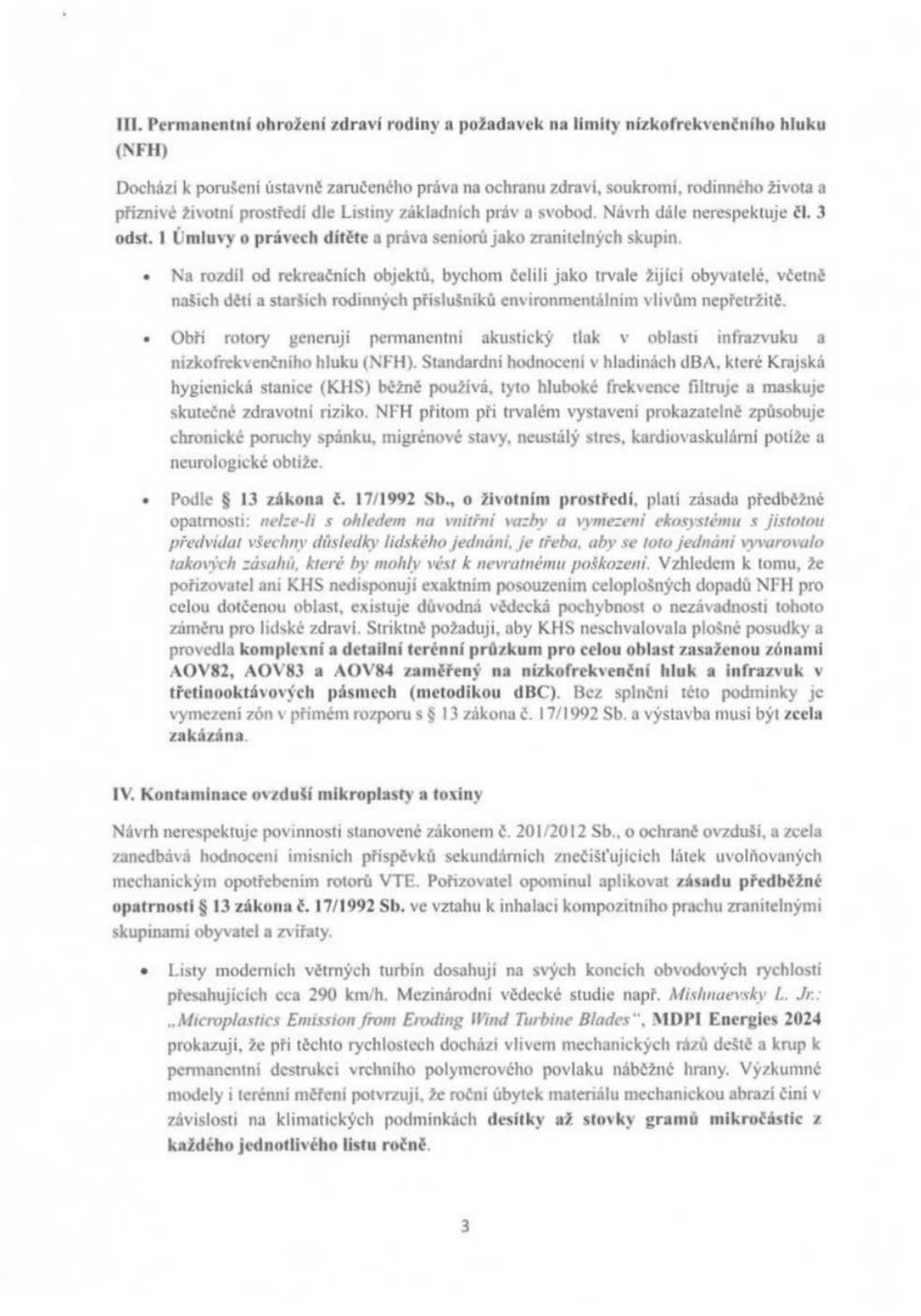
4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | potenciál nebylo možné saturovat v oblastech s nižší bonitní třídou půdy (např. III., IV. a V. třída).<br>• K mechanické devastaci se přidává riziko chemické. Jak bylo podrobně popsáno v bodu III (eroze listů a uvolňování bisfenolu A a mikroplastů), toxický kompozitní prach bude permanentně sedimentovat na okolní zemědělské pozemky. Dojde ke kontaminaci orné půdy těžko odbouratelnými polymery. Tyto látky následně skrze kořenové systémy plodin vstoupí do potravního řetězce lidí a hospodářských zvířat, což je z hlediska ochrany kvality potravinové produkce a zdraví naprosto nepřípustné.<br>**VI. Devastace venkovské přírody, fauny a domácích chovů**<br>Porušení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání a judikátu ESD *Waddenzee* (C-127/02).<br>• Vymezení zón AOV 82, AOV 83 a AOV 84 vykazuje zásadní věcné vady, neboť ignoruje oficiální biologická data obsažená v **Nálezové databázi ochrany přírody (NDOP) vedené AOPK ČR**, která v dotčených katastrálních územích dokládá pravidelný výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů živočichů (zejména čápa černého, luňáka červeného a chráněných druhů letounů – netopýrů). Realizace záměru bez předchozího třísezónního zoologického průzkumu je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.<br>• Spojené zóny AOV82, AOV83 a AOV 84 vytvoří neprostupnou mechanickou a akustickou hradbu na rozhraní Mladoboleslavska a Mělnicka. Dojde k přetnutí migračních koridorů velkých savců a k masivní mortalitě u lokálních populací dravců, netopýrů a tažného ptactva. Podle judikátu ESD *Waddenzee* (C-127/02) nesmí být koncepce schválena, existuje-li rozumná pochybnost o negativním vlivu na faunu.<br>• Upozorňuji na fakt, že psi, kočky, hospodářská zvířata a volně žijící zvěř mají podstatně vyvinutější sluch a vnímají frekvence, včetně infrazvuku a ultrazvuku, které lidské ucho neregistruje. Dlouhodobé vystavení zvířat nízkofrekvenčnímu hluku z VTE v těsné blízkosti domu vyvolává u zvířat těžké stavy úzkosti, chronické poruchy chování, kardiovaskulární stres a imunitní deficit. Umístění tří zón v bezprostřední blízkosti obydlí tak de facto naplňuje skutkovou podstatu týrání zvířat a znemožňuje řádný chov.<br>• Dále upozorňuji, že v dotčeném území zón AOV 82, AOV 83 a AOV 84 byl prokazatelně zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů obojživelníků, konkrétně **ropuchy obecné** (ohrožený druh) a **ropuchy zelené** (silně ohrožený druh), a chráněného hmyzu (druhy z čeledi **zlatohlávkovitých**). Realizace stavebních prací a hlubinné pilotáže přímo ohrožuje jejich biotopy a migrační trasy spojené s místními vodními prameny.<br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **ZÁVĚR**<br>Jako trvale žijící obyvatel a vlastník nemovitostí v k.ú. Zamachy konstatuji, že návrh vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 AOV 84 vykazuje fatální právní i věcné vady. Ohrožuje naše zdraví, zdroje pitné vody, zemědělský půdní fond, hodnotu našeho domova a klidné soužití s přírodou. Tyto dopady nelze vyřešit kompromisem.<br>**Z výše uvedených důvodů nekompromisně trváme na:**<br>1. **Úplném zrušení a vyřazení** akceleračních oblastí AOV82 (Boreč) a AOV83 (Chorušice) a AOV84 (Doubravice) z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>2. **Uplatnění nulové varianty**, tedy zachování současného stavu území s **absolutním vyloučením jakékoli výstavby větrných elektráren** v těchto lokalitách.<br>[redacted]<br>6 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13831. | Jaromír Karban | MMR-51993-2026-81-315 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | že strategické koncepční dokumenty, mezi které ÚRP bezpochyby patří, nemohou rezignovat na posouzení kumulativních a synergických vlivů s poukazem na to, že tyto vlivy budou předmětem zkoumání až v navazujících řízeních. Totéž potvrzuje konstantní judikatura např. **rozsudky NSS č.j. 1 As 155/2014-63** a **2 As 86/2020 - 134**, jakož i Soudní dvůr EU ve věci **C-392/96 (Komise proti Irsku)**. Stejně tak nelze opomenout Rozsudek SD EU **C-473/07 (Komise proti Itálii)** úřady mají povinnost zkoumat synergetické efekty. Pokud pořizovatel nevytvořil komplexní modelové vyhodnocení celkového zatížení území obcí všemi třemi plánovanými akceleračními zónami současně, vykazuje návrh Změny č. 2 ÚRP závažnou procesní vadu způsobující jeho nezákonnost a nepřezkoumatelnost. Jedinou legální variantou je **úplný zákaz výstavby a vyřazení zón AOV82, AOV83 i AOV84**.<br>• Naše domy a pozemky jsou určeny k trvalému klidnému bydlení na venkově. Vznik průmyslové zóny s desítkami obřích větrníků (výška až 250 metrů) způsobí drastický propad tržní hodnoty našich nemovitostí. Tyto domy se stanou neprodejnými a naše celoživotní úspory budou znehodnoceny. Izolované hodnocení všech tří zón bez posouzení jejich společného drtivého tlaku na naše životní prostředí je podle judikatury Nejvyššího správního soudu ČR nezákonné.<br>**II. Přímý střet s ochranou strategických zdrojů pitné vody**<br>Dotčená území všech tří zón leží uvnitř **CHOPAV (Chráněná oblast přirozené akumulace vod) Severočeská křída**. Tato oblast představuje klíčový národní rezervoár pitné vody. V lokalitě se nachází četné přirozené prameny a ochranná pásma vodních zdrojů I. a II. stupně určená k hromadnému zásobování obyvatel. Ztráta vody by pro naše trvalé bydlení znamenala okamžitou humanitární a existenční katastrofu.<br>• Podle § 23 a a § 28 zákona č. 254/2001 Sb. a cílů evropské Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES) je zakázáno v těchto oblastech ohrožovat jakost a vydatnost podzemních vod. Výstavba větrných elektráren o výšce až 250 m vyžaduje hlubinné zakládání (piloty hluboké desítky metrů) a tisíce tun betonu. Tento zásah do puklinového křídového podloží představuje akutní riziko odklonění podzemních pramenů a nevratné kontaminace pitné vody ropnými látkami z těžké techniky či převodovkových olejů turbín. Vzhledem k tomu, že celá oblast leží v **CHOPAV Severočeská křída**, hrozí akutní riziko, že perzistentní chemické látky z listů turbín splachnou srážky do puklinového podloží, což nevratně kontaminuje prameny pitné vody, na kterých jsme jako trvale žijící obyvatelé existenčně závislí. Ztráta retence krajiny v důsledku budování rozsáhlých zpevněných jeřábových ploch navíc kriticky prohloubí sucho v celém regionu, což je v přímém rozporu s celostátní koncepcí boje proti suchu. Také zde plně dopadá **zásada předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb.**, neboť riziko nevratného poškození zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo nebylo v návrhu vědecky vyvráceno. Předložený návrh zcela postrádá podrobný hydrogeologický posudek.<br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**III. Permanentní ohrožení zdraví rodiny a požadavek na limity nízkofrekvenčního hluku (NFH)**

Dochází k porušení ústavně zaručeného práva na ochranu zdraví, soukromí, rodinného života a příznivé životní prostředí dle Listiny základních práv a svobod. Návrh dále nerespektuje **čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte** a práva seniorů jako zranitelných skupin.

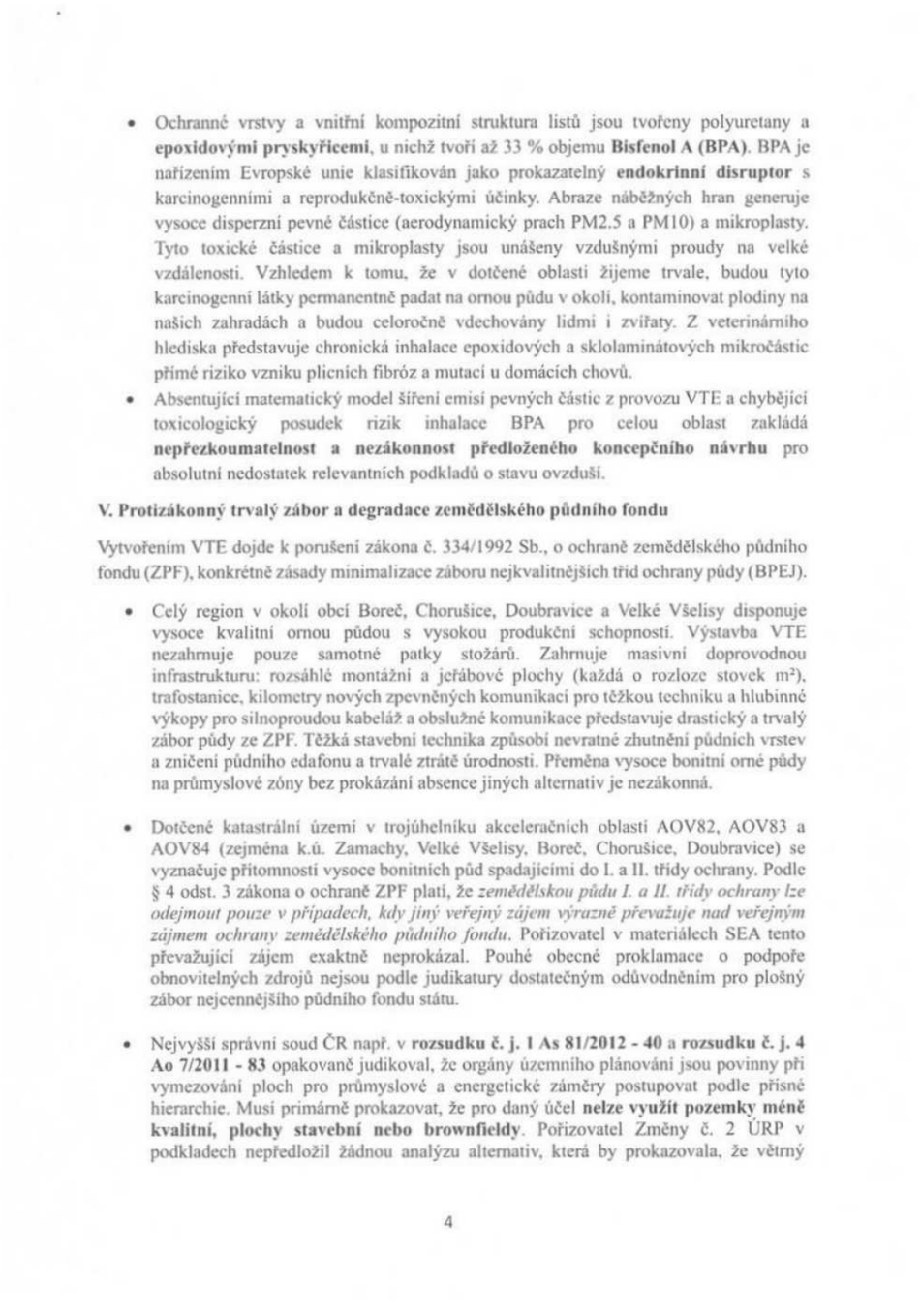
- Na rozdíl od rekreačních objektů, bychom čelili jako trvale žijící obyvatelé, včetně našich dětí a starších rodinných příslušníků environmentálním vlivům nepřetržitě.
- Obří rotory generují permanentní akustický tlak v oblasti infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (NFH). Standardní hodnocení v hladinách dBA, které Krajská hygienická stanice (KHS) běžně používá, tyto hluboké frekvence filtruje a maskuje skutečné zdravotní riziko. NFH přitom při trvalém vystavení prokazatelně způsobuje chronické poruchy spánku, migrénové stavy, neustálý stres, kardiovaskulární potíže a neurologické obtíže.
- Podle **§ 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí**, platí zásada předběžné opatrnosti: *nelze-li s ohledem na vnitřní vazby a vymezení ekosystému s jistotou předvídat všechny důsledky lidského jednání, je třeba, aby se toto jednání vyvarovalo takových zásahů, které by mohly vést k nevratnému poškození.* Vzhledem k tomu, že pořizovatel ani KHS nedisponují exaktním posouzením celoplošných dopadů NFH pro celou dotčenou oblast, existuje důvodná vědecká pochybnost o nezávadnosti tohoto záměru pro lidské zdraví. Striktně požaduji, aby KHS neschvalovala plošné posudky a provedla **komplexní a detailní terénní průzkum pro celou oblast zasaženou zónami AOV82, AOV83 a AOV84 zaměřený na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk v třetinooktávových pásmech (metodikou dBC)**. Bez splnění této podmínky je vymezení zón v přímém rozporu s § 13 zákona č. 17/1992 Sb. a výstavba musí být **zcela zakázána**.

**IV. Kontaminace ovzduší mikroplasty a toxiny**

Návrh nerespektuje povinnosti stanovené zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a zcela zanedbává hodnocení imisních příspěvků sekundárních znečišťujících látek uvolňovaných mechanickým opotřebením rotorů VTE. Pořizovatel opominul aplikovat **zásadu předběžné opatrnosti § 13 zákona č. 17/1992 Sb.** ve vztahu k inhalaci kompozitního prachu zranitelnými skupinami obyvatel a zvířaty.

- Listy moderních větrných turbín dosahují na svých koncích obvodových rychlostí přesahujících cca 290 km/h. Mezinárodní vědecké studie např. *Mishnaevsky L. Jr.: „Microplastics Emission from Eroding Wind Turbine Blades"*, **MDPI Energies 2024** prokazují, že při těchto rychlostech dochází vlivem mechanických rázů deště a krup k permanentní destrukci vrchního polymerového povlaku náběžné hrany. Výzkumné modely i terénní měření potvrzují, že roční úbytek materiálu mechanickou abrazí činí v závislosti na klimatických podmínkách **desítky až stovky gramů mikročástic z každého jednotlivého listu ročně**.

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- Ochranné vrstvy a vnitřní kompozitní struktura listů jsou tvořeny polyuretany a **epoxidovými pryskyřicemi**, u nichž tvoří až 33 % objemu **Bisfenol A (BPA)**. BPA je nařízením Evropské unie klasifikován jako prokazatelný **endokrinní disruptor** s karcinogenními a reprodukčně-toxickými účinky. Abraze náběžných hran generuje vysoce disperzní pevné částice (aerodynamický prach PM2.5 a PM10) a mikroplasty. Tyto toxické částice a mikroplasty jsou unášeny vzdušnými proudy na velké vzdálenosti. Vzhledem k tomu, že v dotčené oblasti žijeme trvale, budou tyto karcinogenní látky permanentně padat na ornou půdu v okolí, kontaminovat plodiny na našich zahradách a budou celoročně vdechovány lidmi i zvířaty. Z veterinárního hlediska představuje chronická inhalace epoxidových a sklolaminátových mikročástic přímé riziko vzniku plicních fibróz a mutací u domácích chovů.
- Absentující matematický model šíření emisí pevných částic z provozu VTE a chybějící toxicologický posudek rizik inhalace BPA pro celou oblast zakládá **nepřezkoumatelnost a nezákonnost předloženého koncepčního návrhu** pro absolutní nedostatek relevantních podkladů o stavu ovzduší.

**V. Protizákonný trvalý zábor a degradace zemědělského půdního fondu**

Vytvořením VTE dojde k porušení zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), konkrétně zásady minimalizace záboru nejkvalitnějších tříd ochrany půdy (BPEJ).

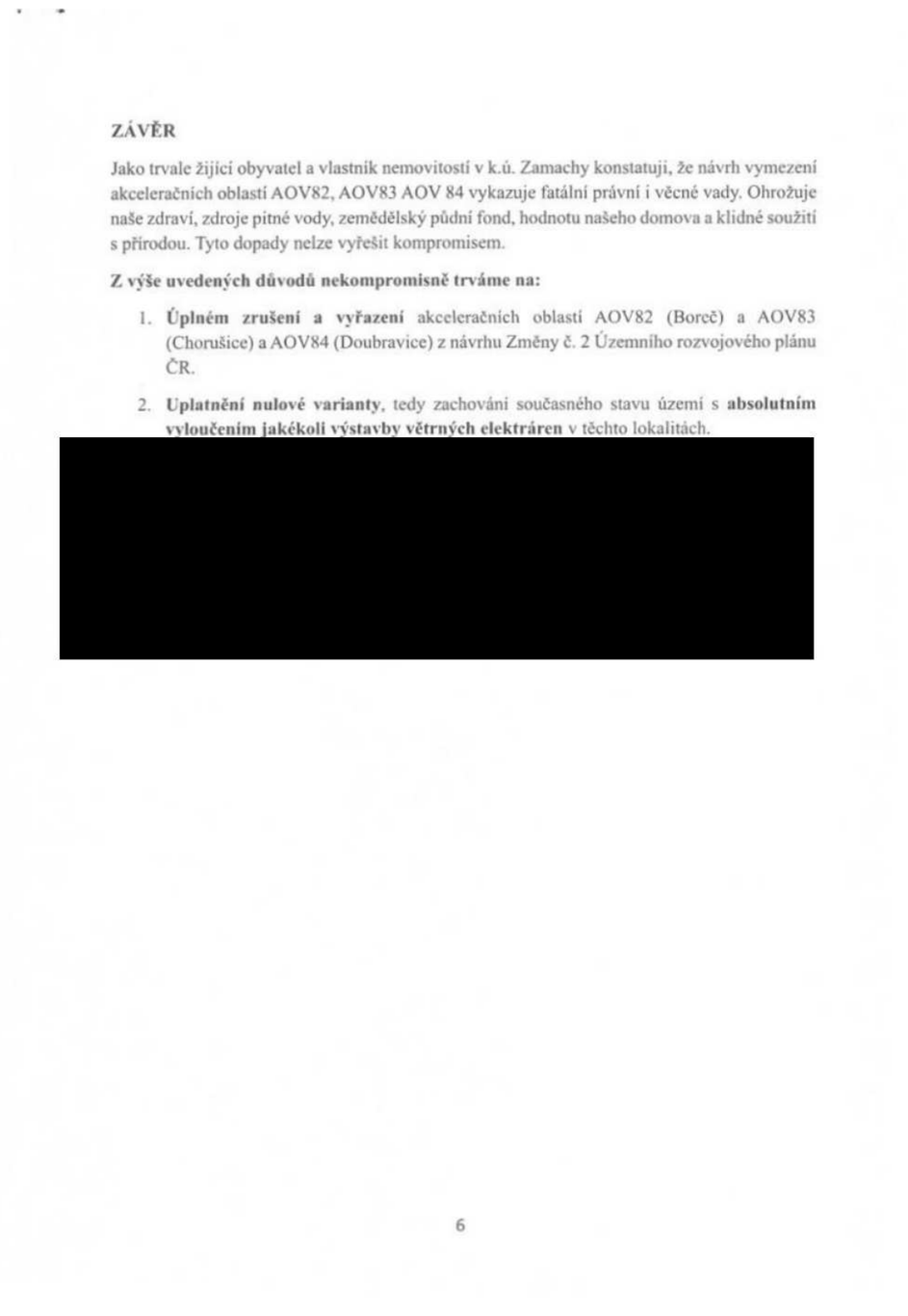
- Celý region v okolí obcí Boreč, Chorušice, Doubravice a Velké Všelisy disponuje vysoce kvalitní ornou půdou s vysokou produkční schopností. Výstavba VTE nezahrnuje pouze samotné patky stožárů. Zahrnuje masivní doprovodnou infrastrukturu: rozsáhlé montážní a jeřábové plochy (každá o rozloze stovek m²), trafostanice, kilometry nových zpevněných komunikací pro těžkou techniku a hlubinné výkopy pro silnoproudou kabeláž a obslužné komunikace představuje drastický a trvalý zábor půdy ze ZPF. Těžká stavební technika způsobí nevratné zhutnění půdních vrstev a zničení půdního edafonu a trvalé ztrátě úrodnosti. Přeměna vysoce bonitní orné půdy na průmyslové zóny bez prokázání absence jiných alternativ je nezákonná.

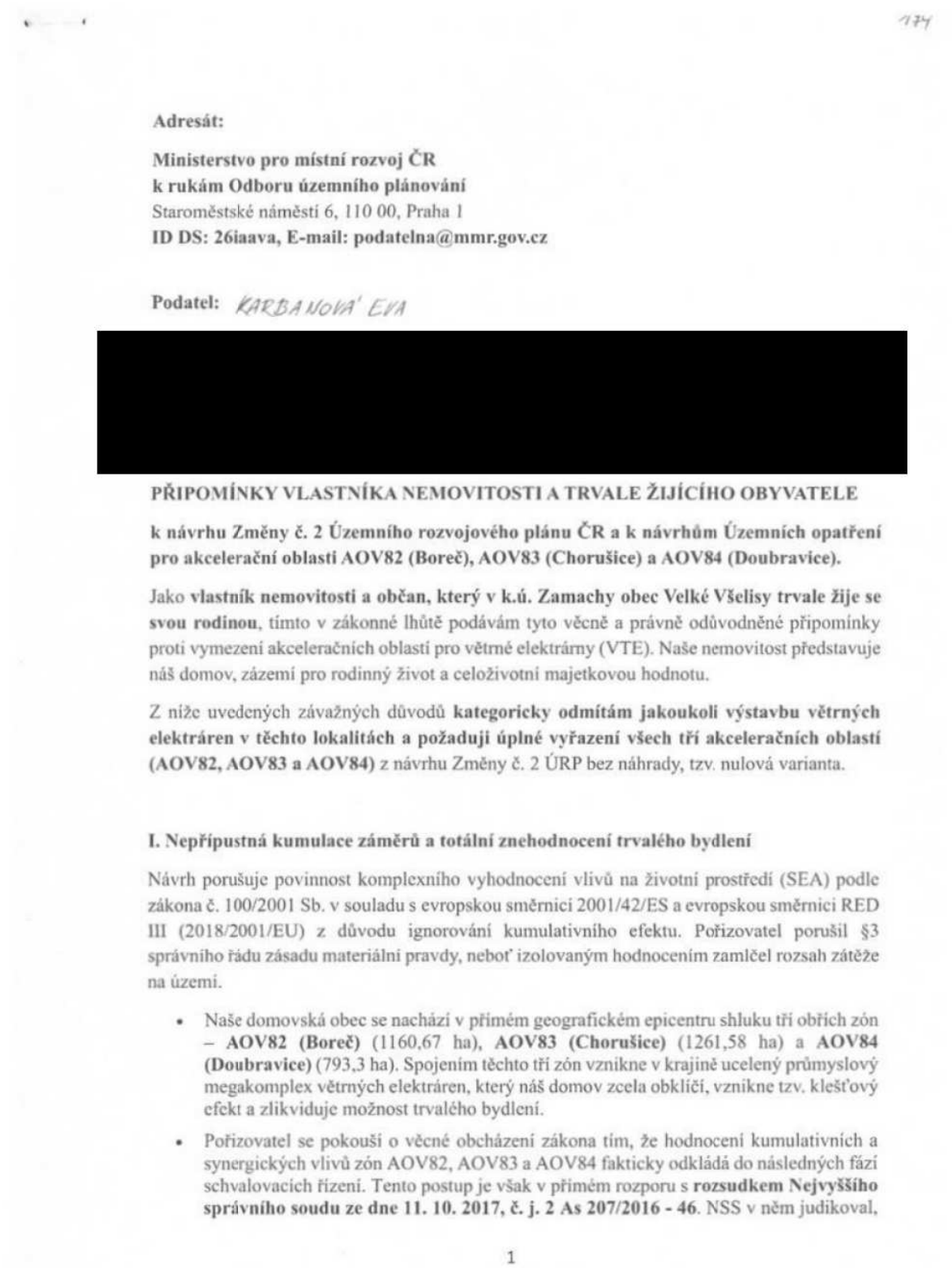
- Dotčené katastrální území v trojúhelníku akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 (zejména k.ú. Zamachy, Velké Všelisy, Boreč, Chorušice, Doubravice) se vyznačuje přítomností vysoce bonitních půd spadajícími do I. a II. třídy ochrany. Podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF platí, že *zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu*. Pořizovatel v materiálech SEA tento převažující zájem exaktně neprokázal. Pouhé obecné proklamace o podpoře obnovitelných zdrojů nejsou podle judikatury dostatečným odůvodněním pro plošný zábor nejcennějšího půdního fondu státu.

- Nejvyšší správní soud ČR např. v **rozsudku č. j. 1 As 81/2012 - 40** a **rozsudku č. j. 4 Ao 7/2011 - 83** opakovaně judikoval, že orgány územního plánování jsou povinny při vymezování ploch pro průmyslové a energetické záměry postupovat podle přísné hierarchie. Musí primárně prokazovat, že pro daný účel **nelze využít pozemky méně kvalitní, plochy stavební nebo brownfieldy**. Pořizovatel Změny č. 2 ÚRP v podkladech nepředložil žádnou analýzu alternativ, která by prokazovala, že větrný

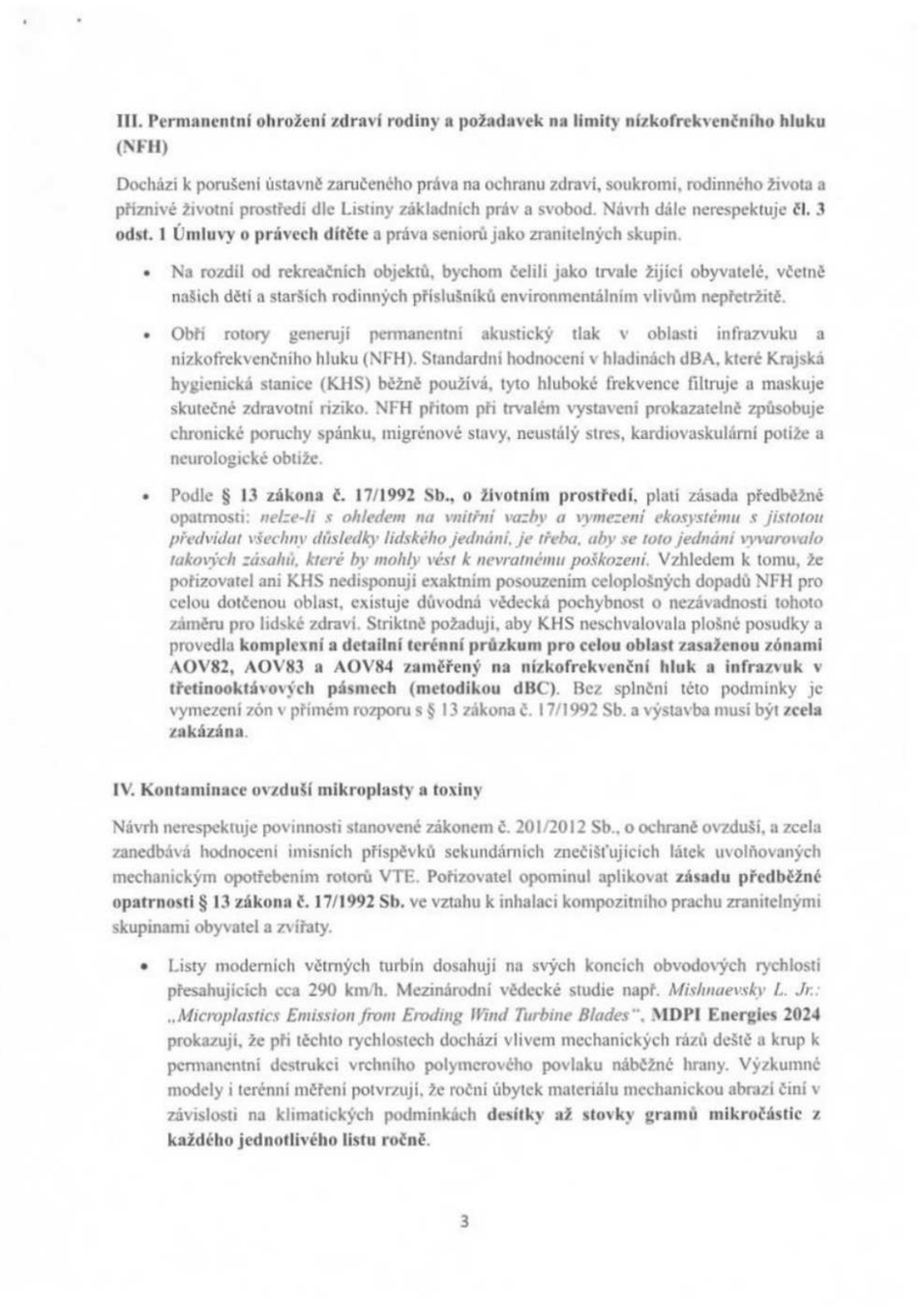
4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | potenciál nebylo možné saturovat v oblastech s nižší bonitní třídou půdy (např. III., IV. a V. třída).<br>• K mechanické devastaci se přidává riziko chemické. Jak bylo podrobně popsáno v bodu III (eroze listů a uvolňování bisfenolu A a mikroplastů), toxický kompozitní prach bude permanentně sedimentovat na okolní zemědělské pozemky. Dojde ke kontaminaci orné půdy těžko odbouratelnými polymery. Tyto látky následně skrze kořenové systémy plodin vstoupí do potravního řetězce lidí a hospodářských zvířat, což je z hlediska ochrany kvality potravinové produkce a zdraví naprosto nepřípustné.<br>**VI. Devastace venkovské přírody, fauny a domácích chovů**<br>Porušení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání a judikátu ESD *Waddenzee* (C-127/02).<br>• Vymezení zón AOV 82, AOV 83 a AOV 84 vykazuje zásadní věcné vady, neboť ignoruje oficiální biologická data obsažená v **Nálezové databázi ochrany přírody (NDOP) vedené AOPK ČR**, která v dotčených katastrálních územích dokládá pravidelný výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů živočichů (zejména čápa černého, luňáka červeného a chráněných druhů letounů – netopýrů). Realizace záměru bez předchozího třísezónního zoologického průzkumu je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.<br>• Spojené zóny AOV82, AOV83 a AOV 84 vytvoří neprostupnou mechanickou a akustickou hradbu na rozhraní Mladoboleslavska a Mělnicka. Dojde k přetnutí migračních koridorů velkých savců a k masivní mortalitě u lokálních populací dravců, netopýrů a tažného ptactva. Podle judikátu ESD *Waddenzee* (C-127/02) nesmí být koncepce schválena, existuje-li rozumná pochybnost o negativním vlivu na faunu.<br>• Upozorňuji na fakt, že psi, kočky, hospodářská zvířata a volně žijící zvěř mají podstatně vyvinutější sluch a vnímají frekvence, včetně infrazvuku a ultrazvuku, které lidské ucho neregistruje. Dlouhodobé vystavení zvířat nízkofrekvenčnímu hluku z VTE v těsné blízkosti domu vyvolává u zvířat těžké stavy úzkosti, chronické poruchy chování, kardiovaskulární stres a imunitní deficit. Umístění tří zón v bezprostřední blízkosti obydlí tak de facto naplňuje skutkovou podstatu týrání zvířat a znemožňuje řádný chov.<br>• Dále upozorňuji, že v dotčeném území zón AOV 82, AOV 83 a AOV 84 byl prokazatelně zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů obojživelníků, konkrétně **ropuchy obecné** (ohrožený druh) a **ropuchy zelené** (silně ohrožený druh), a chráněného hmyzu (druhy z čeledi **zlatohlávkovitých**). Realizace stavebních prací a hlubinné pilotáže přímo ohrožuje jejich biotopy a migrační trasy spojené s místními vodními prameny.<br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>**ZÁVĚR**<br>Jako trvale žijící obyvatel a vlastník nemovitostí v k.ú. Zamachy konstatuji, že návrh vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 AOV 84 vykazuje fatální právní i věcné vady. Ohrožuje naše zdraví, zdroje pitné vody, zemědělský půdní fond, hodnotu našeho domova a klidné soužití s přírodou. Tyto dopady nelze vyřešit kompromisem.<br>**Z výše uvedených důvodů nekompromisně trváme na:**<br>1. **Úplném zrušení a vyřazení** akceleračních oblastí AOV82 (Boreč) a AOV83 (Chorušice) a AOV84 (Doubravice) z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>2. **Uplatnění nulové varianty**, tedy zachování současného stavu území s **absolutním vyloučením jakékoli výstavby větrných elektráren** v těchto lokalitách.<br>[redacted]<br>6 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13832. | Eva Karbanová | MMR-51993-2026-81-316 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | že strategické koncepční dokumenty, mezi které ÚRP bezpochyby patří, nemohou rezignovat na posouzení kumulativních a synergických vlivů s poukazem na to, že tyto vlivy budou předmětem zkoumání až v navazujících řízeních. Totéž potvrzuje konstantní judikatura např. **rozsudky NSS č.j. 1 As 155/2014-63** a **2 As 86/2020 - 134**, jakož i Soudní dvůr EU ve věci **C-392/96 (Komise proti Irsku)**. Stejně tak nelze opomenout Rozsudek SD EU **C-473/07 (Komise proti Itálii)** úřady mají povinnost zkoumat synergetické efekty. Pokud pořizovatel nevytvořil komplexní modelové vyhodnocení celkového zatížení území obcí všemi třemi plánovanými akceleračními zónami současně, vykazuje návrh Změny č. 2 ÚRP závažnou procesní vadu způsobující jeho nezákonnost a nepřezkoumatelnost. Jedinou legální variantou je **úplný zákaz výstavby a vyřazení zón AOV82, AOV83 i AOV84**.<br>• Naše domy a pozemky jsou určeny k trvalému klidnému bydlení na venkově. Vznik průmyslové zóny s desítkami obřích větrníků (výška až 250 metrů) způsobí drastický propad tržní hodnoty našich nemovitostí. Tyto domy se stanou neprodejnými a naše celoživotní úspory budou znehodnoceny. Izolované hodnocení všech tří zón bez posouzení jejich společného drtivého tlaku na naše životní prostředí je podle judikatury Nejvyššího správního soudu ČR nezákonné.<br>**II. Přímý střet s ochranou strategických zdrojů pitné vody**<br>Dotčená území všech tří zón leží uvnitř **CHOPAV (Chráněná oblast přirozené akumulace vod) Severočeská křída**. Tato oblast představuje klíčový národní rezervoár pitné vody. V lokalitě se nachází četné přirozené prameny a ochranná pásma vodních zdrojů I. a II. stupně určená k hromadnému zásobování obyvatel. Ztráta vody by pro naše trvalé bydlení znamenala okamžitou humanitární a existenční katastrofu.<br>• Podle § 23 a a § 28 zákona č. 254/2001 Sb. a cílů evropské Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES) je zakázáno v těchto oblastech ohrožovat jakost a vydatnost podzemních vod. Výstavba větrných elektráren o výšce až 250 m vyžaduje hlubinné zakládání (piloty hluboké desítky metrů) a tisíce tun betonu. Tento zásah do puklinového křídového podloží představuje akutní riziko odklonění podzemních pramenů a nevratné kontaminace pitné vody ropnými látkami z těžké techniky či převodovkových olejů turbín. Vzhledem k tomu, že celá oblast leží v **CHOPAV Severočeská křída**, hrozí akutní riziko, že perzistentní chemické látky z listů turbín splachnou srážky do puklinového podloží, což nevratně kontaminuje prameny pitné vody, na kterých jsme jako trvale žijící obyvatelé existenčně závislí. Ztráta retence krajiny v důsledku budování rozsáhlých zpevněných jeřábových ploch navíc kriticky prohloubí sucho v celém regionu, což je v přímém rozporu s celostátní koncepcí boje proti suchu. Také zde plně dopadá **zásada předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb.**, neboť riziko nevratného poškození zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo nebylo v návrhu vědecky vyvráceno. Předložený návrh zcela postrádá podrobný hydrogeologický posudek.<br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**III. Permanentní ohrožení zdraví rodiny a požadavek na limity nízkofrekvenčního hluku (NFH)**

Dochází k porušení ústavně zaručeného práva na ochranu zdraví, soukromí, rodinného života a příznivé životní prostředí dle Listiny základních práv a svobod. Návrh dále nerespektuje **čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte** a práva seniorů jako zranitelných skupin.

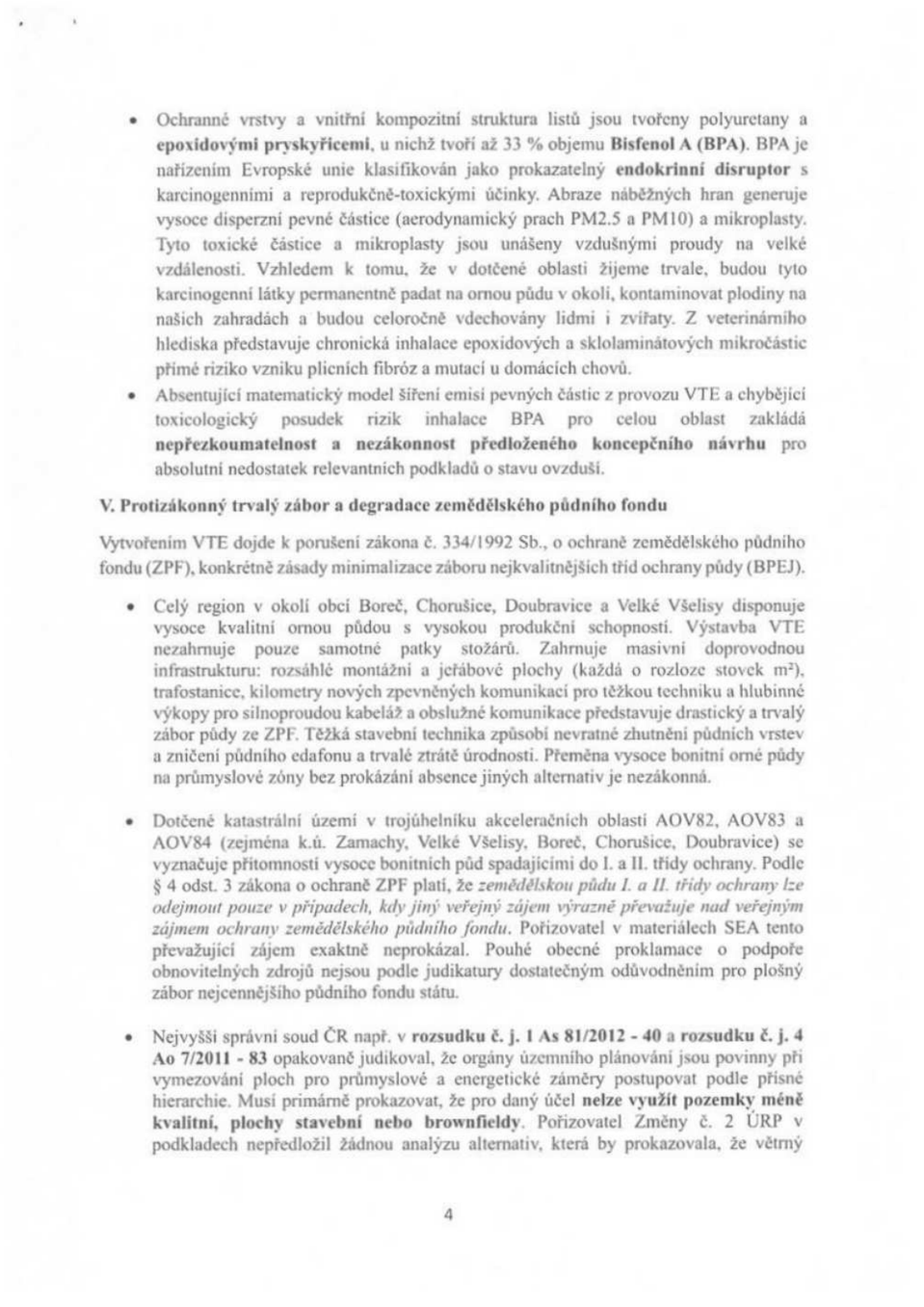
- Na rozdíl od rekreačních objektů, bychom čelili jako trvale žijící obyvatelé, včetně našich dětí a starších rodinných příslušníků environmentálním vlivům nepřetržitě.
- Obří rotory generují permanentní akustický tlak v oblasti infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (NFH). Standardní hodnocení v hladinách dBA, které Krajská hygienická stanice (KHS) běžně používá, tyto hluboké frekvence filtruje a maskuje skutečné zdravotní riziko. NFH přitom při trvalém vystavení prokazatelně způsobuje chronické poruchy spánku, migrénové stavy, neustálý stres, kardiovaskulární potíže a neurologické obtíže.
- Podle **§ 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí**, platí zásada předběžné opatrnosti: *nelze-li s ohledem na vnitřní vazby a vymezení ekosystému s jistotou předvídat všechny důsledky lidského jednání, je třeba, aby se toto jednání vyvarovalo takových zásahů, které by mohly vést k nevratnému poškození.* Vzhledem k tomu, že pořizovatel ani KHS nedisponují exaktním posouzením celoplošných dopadů NFH pro celou dotčenou oblast, existuje důvodná vědecká pochybnost o nezávadnosti tohoto záměru pro lidské zdraví. Striktně požaduji, aby KHS neschvalovala plošné posudky a provedla **komplexní a detailní terénní průzkum pro celou oblast zasaženou zónami AOV82, AOV83 a AOV84 zaměřený na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk v třetinooktávových pásmech (metodikou dBC)**. Bez splnění této podmínky je vymezení zón v přímém rozporu s § 13 zákona č. 17/1992 Sb. a výstavba musí být **zcela zakázána**.

**IV. Kontaminace ovzduší mikroplasty a toxiny**

Návrh nerespektuje povinnosti stanovené zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a zcela zanedbává hodnocení imisních příspěvků sekundárních znečišťujících látek uvolňovaných mechanickým opotřebením rotorů VTE. Pořizovatel opominul aplikovat **zásadu předběžné opatrnosti § 13 zákona č. 17/1992 Sb.** ve vztahu k inhalaci kompozitního prachu zranitelnými skupinami obyvatel a zvířaty.

- Listy moderních větrných turbín dosahují na svých koncích obvodových rychlostí přesahujících cca 290 km/h. Mezinárodní vědecké studie např. *Mishnaevsky L. Jr.: „Microplastics Emission from Eroding Wind Turbine Blades"*, **MDPI Energies 2024** prokazují, že při těchto rychlostech dochází vlivem mechanických rázů deště a krup k permanentní destrukci vrchního polymerového povlaku náběžné hrany. Výzkumné modely i terénní měření potvrzují, že roční úbytek materiálu mechanickou abrazí činí v závislosti na klimatických podmínkách **desítky až stovky gramů mikročástic z každého jednotlivého listu ročně**.

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- Ochranné vrstvy a vnitřní kompozitní struktura listů jsou tvořeny polyuretany a **epoxidovými pryskyřicemi**, u nichž tvoří až 33 % objemu **Bisfenol A (BPA)**. BPA je nařízením Evropské unie klasifikován jako prokazatelný **endokrinní disruptor** s karcinogenními a reprodukčně-toxickými účinky. Abraze náběžných hran generuje vysoce disperzní pevné částice (aerodynamický prach PM2.5 a PM10) a mikroplasty. Tyto toxické částice a mikroplasty jsou unášeny vzdušnými proudy na velké vzdálenosti. Vzhledem k tomu, že v dotčené oblasti žijeme trvale, budou tyto karcinogenní látky permanentně padat na ornou půdu v okolí, kontaminovat plodiny na našich zahradách a budou celoročně vdechovány lidmi i zvířaty. Z veterinárního hlediska představuje chronická inhalace epoxidových a sklolaminátových mikročástic přímé riziko vzniku plicních fibróz a mutací u domácích chovů.
- Absentující matematický model šíření emisí pevných částic z provozu VTE a chybějící toxicologický posudek rizik inhalace BPA pro celou oblast zakládá **nepřezkoumatelnost a nezákonnost předloženého koncepčního návrhu** pro absolutní nedostatek relevantních podkladů o stavu ovzduší.

**V. Protizákonný trvalý zábor a degradace zemědělského půdního fondu**

Vytvořením VTE dojde k porušení zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), konkrétně zásady minimalizace záboru nejkvalitnějších tříd ochrany půdy (BPEJ).

- Celý region v okolí obcí Boreč, Chorušice, Doubravice a Velké Všelisy disponuje vysoce kvalitní ornou půdou s vysokou produkční schopností. Výstavba VTE nezahrnuje pouze samotné patky stožárů. Zahrnuje masivní doprovodnou infrastrukturu: rozsáhlé montážní a jeřábové plochy (každá o rozloze stovek m²), trafostanice, kilometry nových zpevněných komunikací pro těžkou techniku a hlubinné výkopy pro silnoproudou kabeláž a obslužné komunikace představuje drastický a trvalý zábor půdy ze ZPF. Těžká stavební technika způsobí nevratné zhutnění půdních vrstev a zničení půdního edafonu a trvalé ztrátě úrodnosti. Přeměna vysoce bonitní orné půdy na průmyslové zóny bez prokázání absence jiných alternativ je nezákonná.

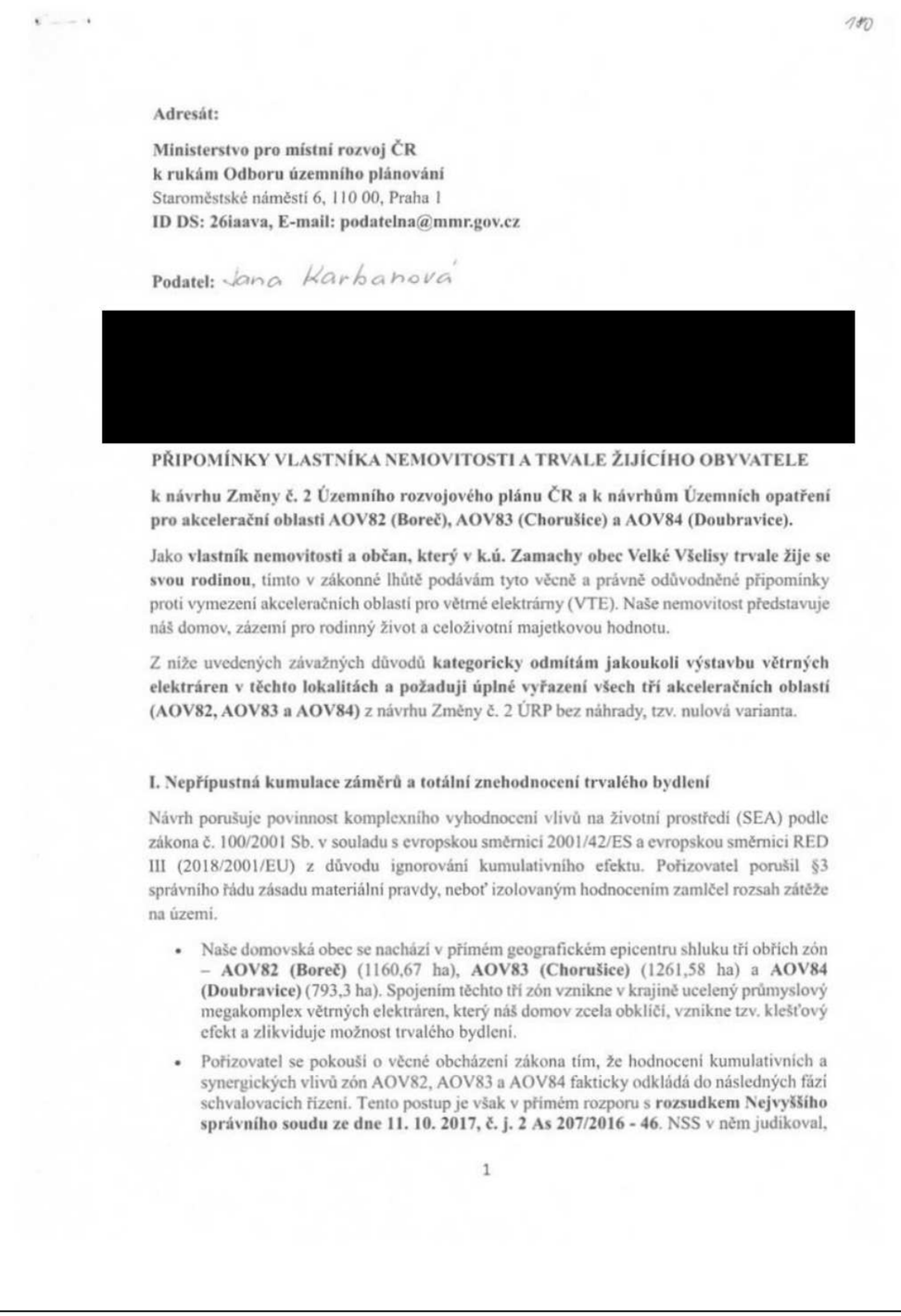
- Dotčené katastrální území v trojúhelníku akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 (zejména k.ú. Zamachy, Velké Všelisy, Boreč, Chorušice, Doubravice) se vyznačuje přítomností vysoce bonitních půd spadajícími do I. a II. třídy ochrany. Podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF platí, že *zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu*. Pořizovatel v materiálech SEA tento převažující zájem exaktně neprokázal. Pouhé obecné proklamace o podpoře obnovitelných zdrojů nejsou podle judikatury dostatečným odůvodněním pro plošný zábor nejcennějšího půdního fondu státu.

- Nejvyšší správní soud ČR např. v **rozsudku č. j. 1 As 81/2012 - 40** a **rozsudku č. j. 4 Ao 7/2011 - 83** opakovaně judikoval, že orgány územního plánování jsou povinny při vymezování ploch pro průmyslové a energetické záměry postupovat podle přísné hierarchie. Musí primárně prokazovat, že pro daný účel **nelze využít pozemky méně kvalitní, plochy stavební nebo brownfieldy**. Pořizovatel Změny č. 2 ÚRP v podkladech nepředložil žádnou analýzu alternativ, která by prokazovala, že větrný

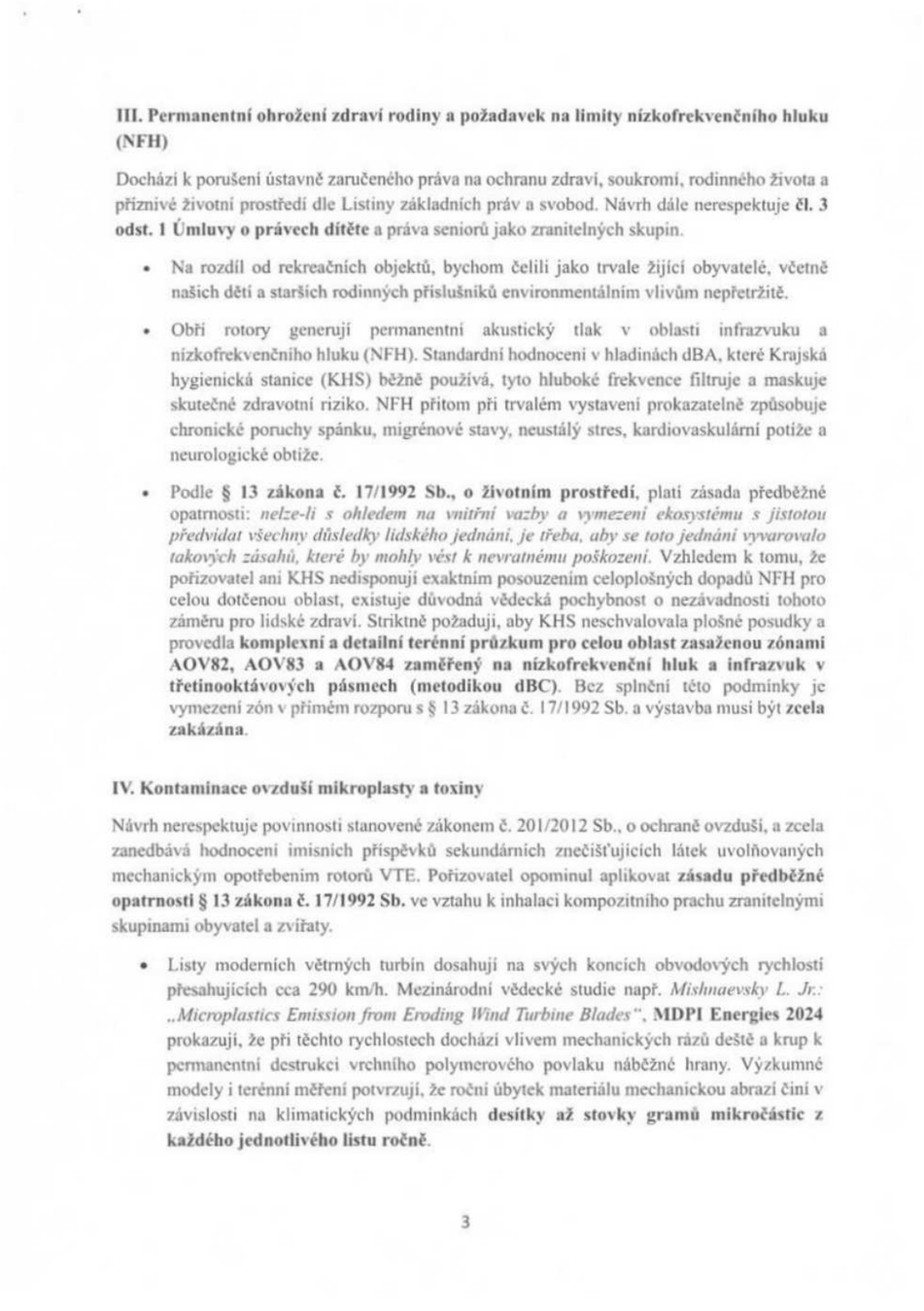
4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | potenciál nebylo možné saturovat v oblastech s nižší bonitní třídou půdy (např. III., IV. a V. třída).<br>• K mechanické devastaci se přidává riziko chemické. Jak bylo podrobně popsáno v bodu III (eroze listů a uvolňování bisfenolu A a mikroplastů), toxický kompozitní prach bude permanentně sedimentovat na okolní zemědělské pozemky. Dojde ke kontaminaci orné půdy těžko odbouratelnými polymery. Tyto látky následně skrze kořenové systémy plodin vstoupí do potravního řetězce lidí a hospodářských zvířat, což je z hlediska ochrany kvality potravinové produkce a zdraví naprosto nepřípustné.<br>**VI. Devastace venkovské přírody, fauny a domácích chovů**<br>Porušení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání a judikátu ESD *Waddenzee* (C-127/02).<br>• Vymezení zón AOV 82, AOV 83 a AOV 84 vykazuje zásadní věcné vady, neboť ignoruje oficiální biologická data obsažená v **Nálezové databázi ochrany přírody (NDOP) vedené AOPK ČR**, která v dotčených katastrálních územích dokládá pravidelný výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů živočichů (zejména čápa černého, luňáka červeného a chráněných druhů letounů – netopýrů). Realizace záměru bez předchozího třísezónního zoologického průzkumu je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.<br>• Spojené zóny AOV82, AOV83 a AOV 84 vytvoří neprostupnou mechanickou a akustickou hradbu na rozhraní Mladoboleslavska a Mělnicka. Dojde k přetnutí migračních koridorů velkých savců a k masivní mortalitě u lokálních populací dravců, netopýrů a tažného ptactva. Podle judikátu ESD *Waddenzee* (C-127/02) nesmí být koncepce schválena, existuje-li rozumná pochybnost o negativním vlivu na faunu.<br>• Upozorňuji na fakt, že psi, kočky, hospodářská zvířata a volně žijící zvěř mají podstatně vyvinutější sluch a vnímají frekvence, včetně infrazvuku a ultrazvuku, které lidské ucho neregistruje. Dlouhodobé vystavení zvířat nízkofrekvenčnímu hluku z VTE v těsné blízkosti domu vyvolává u zvířat těžké stavy úzkosti, chronické poruchy chování, kardiovaskulární stres a imunitní deficit. Umístění tří zón v bezprostřední blízkosti obydlí tak de facto naplňuje skutkovou podstatu týrání zvířat a znemožňuje řádný chov.<br>• Dále upozorňuji, že v dotčeném území zón AOV 82, AOV 83 a AOV 84 byl prokazatelně zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů obojživelníků, konkrétně **ropuchy obecné** (ohrožený druh) a **ropuchy zelené** (silně ohrožený druh), a chráněného hmyzu (druhy z čeledi **zlatohlávkovitých**). Realizace stavebních prací a hlubinné pilotáže přímo ohrožuje jejich biotopy a migrační trasy spojené s místními vodními prameny.<br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ZÁVĚR<br>Jako trvale žijící obyvatel a vlastník nemovitostí v k.ú. Zamachy konstatuji, že návrh vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 AOV 84 vykazuje fatální právní i věcné vady. Ohrožuje naše zdraví, zdroje pitné vody, zemědělský půdní fond, hodnotu našeho domova a klidné soužití s přírodou. Tyto dopady nelze vyřešit kompromisem.<br>**Z výše uvedených důvodů nekompromisně trváme na:**<br>1. **Úplném zrušení a vyřazení** akceleračních oblastí AOV82 (Boreč) a AOV83 (Chorušice) a AOV84 (Doubravice) z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>2. **Uplatnění nulové varianty**, tedy zachování současného stavu území s **absolutním vyloučením jakékoli výstavby větrných elektráren** v těchto lokalitách.<br>[redacted]<br>6 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13833. | Jana Karbanová | MMR-51993-2026-81-317 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>Adresát:<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**k rukám Odboru územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>**ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz**<br>**Podatel:** Jana Karbanová<br>[redacted]<br>**PŘIPOMÍNKY VLASTNÍKA NEMOVITOSTI A TRVALE ŽIJÍCÍHO OBYVATELE**<br>**k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a k návrhům Územních opatření pro akcelerační oblasti AOV82 (Boreč), AOV83 (Chorušice) a AOV84 (Doubravice).**<br>Jako **vlastník nemovitosti a občan, který v k.ú. Zamachy obec Velké Všelisy trvale žije se svou rodinou**, tímto v zákonné lhůtě podávám tyto věcně a právně odůvodněné připomínky proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Naše nemovitost představuje náš domov, zázemí pro rodinný život a celoživotní majetkovou hodnotu.<br>Z níže uvedených závažných důvodů **kategoricky odmítám jakoukoli výstavbu větrných elektráren v těchto lokalitách a požaduji úplné vyřazení všech tří akceleračních oblastí (AOV82, AOV83 a AOV84)** z návrhu Změny č. 2 ÚRP bez náhrady, tzv. nulová varianta.<br>**I. Nepřípustná kumulace záměrů a totální znehodnocení trvalého bydlení**<br>Návrh porušuje povinnost komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) podle zákona č. 100/2001 Sb. v souladu s evropskou směrnicí 2001/42/ES a evropskou směrnicí RED III (2018/2001/EU) z důvodu ignorování kumulativního efektu. Pořizovatel porušil §3 správního řádu zásadu materiální pravdy, neboť izolovaným hodnocením zamlčel rozsah zátěže na území.<br>• Naše domovská obec se nachází v přímém geografickém epicentru shluku tří obřích zón – **AOV82 (Boreč)** (1160,67 ha), **AOV83 (Chorušice)** (1261,58 ha) a **AOV84 (Doubravice)** (793,3 ha). Spojením těchto tří zón vznikne v krajině ucelený průmyslový megakomplex větrných elektráren, který náš domov zcela obklíčí, vznikne tzv. klešťový efekt a zlikviduje možnost trvalého bydlení.<br>• Pořizovatel se pokouší o věcné obcházení zákona tím, že hodnocení kumulativních a synergických vlivů zón AOV82, AOV83 a AOV84 fakticky odkládá do následných fází schvalovacích řízení. Tento postup je však v přímém rozporu s **rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 10. 2017, č. j. 2 As 207/2016 - 46**. NSS v něm judikoval,<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | že strategické koncepční dokumenty, mezi které ÚRP bezpochyby patří, nemohou rezignovat na posouzení kumulativních a synergických vlivů s poukazem na to, že tyto vlivy budou předmětem zkoumání až v navazujících řízeních. Totéž potvrzuje konstantní judikatura např. **rozsudky NSS č.j. 1 As 155/2014-63** a **2 As 86/2020 - 134**, jakož i Soudní dvůr EU ve věci **C-392/96 (Komise proti Irsku)**. Stejně tak nelze opomenout Rozsudek SD EU **C-473/07 (Komise proti Itálii)** úřady mají povinnost zkoumat synergetické efekty. Pokud pořizovatel nevytvořil komplexní modelové vyhodnocení celkového zatížení území obcí všemi třemi plánovanými akceleračními zónami současně, vykazuje návrh Změny č. 2 ÚRP závažnou procesní vadu způsobující jeho nezákonnost a nepřezkoumatelnost. Jedinou legální variantou je **úplný zákaz výstavby a vyřazení zón AOV82, AOV83 i AOV84**.<br>• Naše domy a pozemky jsou určeny k trvalému klidnému bydlení na venkově. Vznik průmyslové zóny s desítkami obřích větrníků (výška až 250 metrů) způsobí drastický propad tržní hodnoty našich nemovitostí. Tyto domy se stanou neprodejnými a naše celoživotní úspory budou znehodnoceny. Izolované hodnocení všech tří zón bez posouzení jejich společného drtivého tlaku na naše životní prostředí je podle judikatury Nejvyššího správního soudu ČR nezákonné.<br>**II. Přímý střet s ochranou strategických zdrojů pitné vody**<br>Dotčená území všech tří zón leží uvnitř **CHOPAV (Chráněná oblast přirozené akumulace vod) Severočeská křída**. Tato oblast představuje klíčový národní rezervoár pitné vody. V lokalitě se nachází četné přirozené prameny a ochranná pásma vodních zdrojů I. a II. stupně určená k hromadnému zásobování obyvatel. Ztráta vody by pro naše trvalé bydlení znamenala okamžitou humanitární a existenční katastrofu.<br>• Podle § 23 a a § 28 zákona č. 254/2001 Sb. a cílů evropské Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES) je zakázáno v těchto oblastech ohrožovat jakost a vydatnost podzemních vod. Výstavba větrných elektráren o výšce až 250 m vyžaduje hlubinné zakládání (piloty hluboké desítky metrů) a tisíce tun betonu. Tento zásah do puklinového křídového podloží představuje akutní riziko odklonění podzemních pramenů a nevratné kontaminace pitné vody ropnými látkami z těžké techniky či převodovkových olejů turbín. Vzhledem k tomu, že celá oblast leží v **CHOPAV Severočeská křída**, hrozí akutní riziko, že perzistentní chemické látky z listů turbín spláchnou srážky do puklinového podloží, což nevratně kontaminuje prameny pitné vody, na kterých jsme jako trvale žijící obyvatelé existenčně závislí. Ztráta retence krajiny v důsledku budování rozsáhlých zpevněných jeřábových ploch navíc kriticky prohloubí sucho v celém regionu, což je v přímém rozporu s celostátní koncepcí boje proti suchu. Také zde plně dopadá **zásada předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb.**, neboť riziko nevratného poškození zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo nebylo v návrhu vědecky vyvráceno. Předložený návrh zcela postrádá podrobný hydrogeologický posudek.<br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**III. Permanentní ohrožení zdraví rodiny a požadavek na limity nízkofrekvenčního hluku (NFH)**

Dochází k porušení ústavně zaručeného práva na ochranu zdraví, soukromí, rodinného života a příznivé životní prostředí dle Listiny základních práv a svobod. Návrh dále nerespektuje **čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte** a práva seniorů jako zranitelných skupin.

- Na rozdíl od rekreačních objektů, bychom čelili jako trvale žijící obyvatelé, včetně našich dětí a starších rodinných příslušníků environmentálním vlivům nepřetržitě.
- Obří rotory generují permanentní akustický tlak v oblasti infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (NFH). Standardní hodnocení v hladinách dBA, které Krajská hygienická stanice (KHS) běžně používá, tyto hluboké frekvence filtruje a maskuje skutečné zdravotní riziko. NFH přitom při trvalém vystavení prokazatelně způsobuje chronické poruchy spánku, migrénové stavy, neustálý stres, kardiovaskulární potíže a neurologické obtíže.
- Podle **§ 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí**, platí zásada předběžné opatrnosti: *nelze-li s ohledem na vnitřní vazby a vymezení ekosystému s jistotou předvídat všechny důsledky lidského jednání, je třeba, aby se toto jednání vyvarovalo takových zásahů, které by mohly vést k nevratnému poškození.* Vzhledem k tomu, že pořizovatel ani KHS nedisponují exaktním posouzením celoplošných dopadů NFH pro celou dotčenou oblast, existuje důvodná vědecká pochybnost o nezávadnosti tohoto záměru pro lidské zdraví. Striktně požaduji, aby KHS neschvalovala plošné posudky a provedla **komplexní a detailní terénní průzkum pro celou oblast zasaženou zónami AOV82, AOV83 a AOV84 zaměřený na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk v třetinooktávových pásmech (metodikou dBC)**. Bez splnění této podmínky je vymezení zón v přímém rozporu s § 13 zákona č. 17/1992 Sb. a výstavba musí být **zcela zakázána**.

**IV. Kontaminace ovzduší mikroplasty a toxiny**

Návrh nerespektuje povinnosti stanovené zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a zcela zanedbává hodnocení imisních příspěvků sekundárních znečišťujících látek uvolňovaných mechanickým opotřebením rotorů VTE. Pořizovatel opominul aplikovat **zásadu předběžné opatrnosti § 13 zákona č. 17/1992 Sb.** ve vztahu k inhalaci kompozitního prachu zranitelnými skupinami obyvatel a zvířaty.

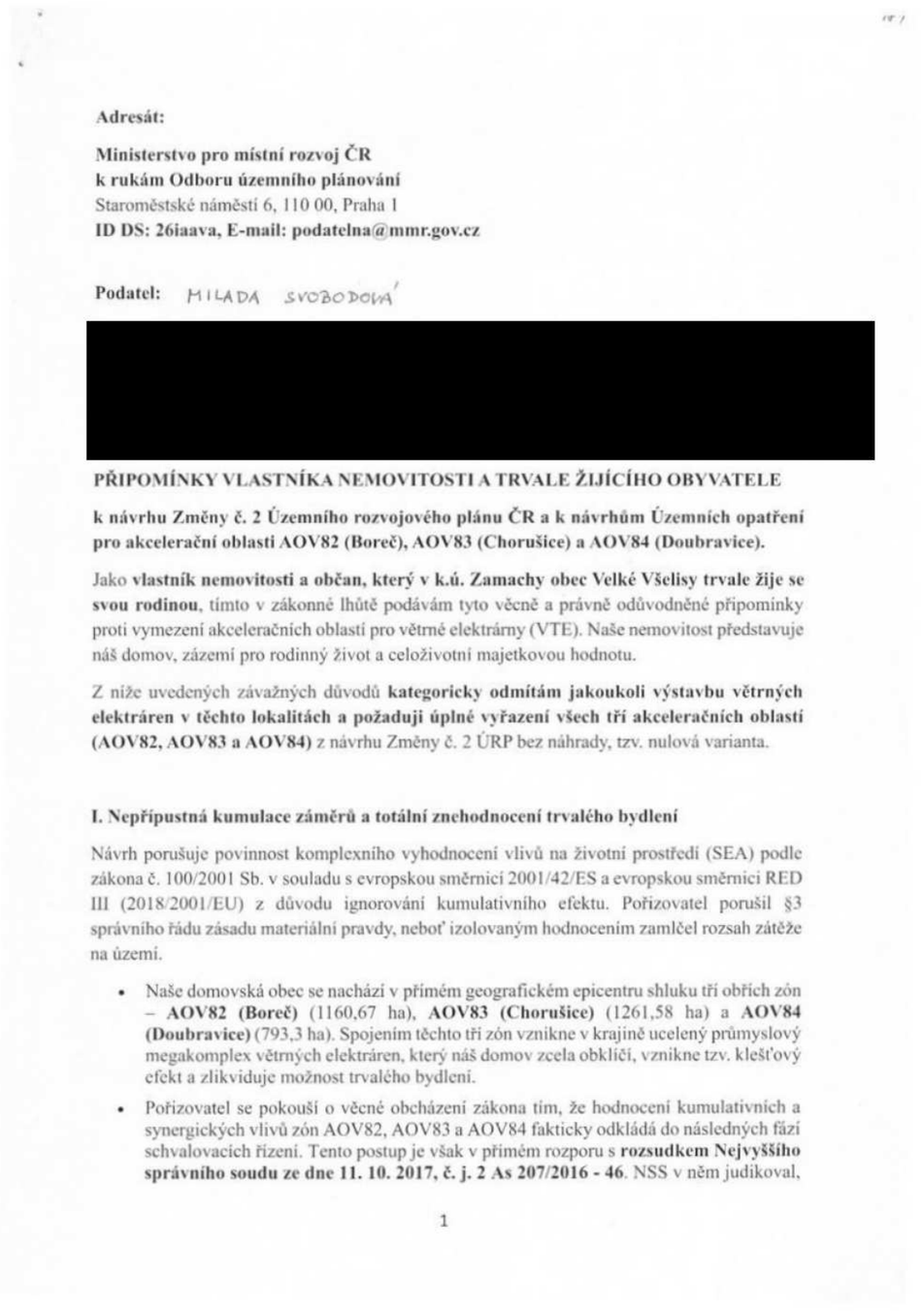
- Listy moderních větrných turbín dosahují na svých koncích obvodových rychlostí přesahujících cca 290 km/h. Mezinárodní vědecké studie např. *Mishnaevsky L. Jr.: „Microplastics Emission from Eroding Wind Turbine Blades“*, **MDPI Energies 2024** prokazují, že při těchto rychlostech dochází vlivem mechanických rázů deště a krup k permanentní destrukci vrchního polymerového povlaku náběžné hrany. Výzkumné modely i terénní měření potvrzují, že roční úbytek materiálu mechanickou abrazí činí v závislosti na klimatických podmínkách **desítky až stovky gramů mikročástic z každého jednotlivého listu ročně**.

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • Ochranné vrstvy a vnitřní kompozitní struktura listů jsou tvořeny polyuretany a **epoxidovými pryskyřicemi**, u nichž tvoří až 33 % objemu **Bisfenol A (BPA)**. BPA je nařízením Evropské unie klasifikován jako prokazatelný **endokrinní disruptor** s karcinogenními a reprodukčně-toxickými účinky. Abraze náběžných hran generuje vysoce disperzní pevné částice (aerodynamický prach PM2.5 a PM10) a mikroplasty. Tyto toxické částice a mikroplasty jsou unášeny vzdušnými proudy na velké vzdálenosti. Vzhledem k tomu, že v dotčené oblasti žijeme trvale, budou tyto karcinogenní látky permanentně padat na ornou půdu v okolí, kontaminovat plodiny na našich zahradách a budou celoročně vdechovány lidmi i zvířaty. Z veterinárního hlediska představuje chronická inhalace epoxidových a sklolaminátových mikročástic přímé riziko vzniku plicních fibróz a mutací u domácích chovů.<br>• Absentující matematický model šíření emisí pevných částic z provozu VTE a chybějící toxicologický posudek rizik inhalace BPA pro celou oblast zakládá **nepřezkoumatelnost a nezákonnost předloženého koncepčního návrhu** pro absolutní nedostatek relevantních podkladů o stavu ovzduší.<br>**V. Protizákonný trvalý zábor a degradace zemědělského půdního fondu**<br>Vytvořením VTE dojde k porušení zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), konkrétně zásady minimalizace záboru nejkvalitnějších tříd ochrany půdy (BPEJ).<br>• Celý region v okolí obcí Boreč, Chorušice, Doubravice a Velké Všelisy disponuje vysoce kvalitní ornou půdou s vysokou produkční schopností. Výstavba VTE nezahrnuje pouze samotné patky stožárů. Zahrnuje masivní doprovodnou infrastrukturu: rozsáhlé montážní a jeřábové plochy (každá o rozloze stovek m²), trafostanice, kilometry nových zpevněných komunikací pro těžkou techniku a hlubinné výkopy pro silnoproudou kabeláž a obslužné komunikace představuje drastický a trvalý zábor půdy ze ZPF. Těžká stavební technika způsobí nevratné zhutnění půdních vrstev a zničení půdního edafonu a trvalé ztrátě úrodnosti. Přeměna vysoce bonitní orné půdy na průmyslové zóny bez prokázání absence jiných alternativ je nezákonná.<br>• Dotčené katastrální území v trojúhelníku akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 (zejména k.ú. Zamachy, Velké Všelisy, Boreč, Chorušice, Doubravice) se vyznačuje přítomností vysoce bonitních půd spadajícími do I. a II. třídy ochrany. Podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF platí, že *zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu*. Pořizovatel v materiálech SEA tento převažující zájem exaktně neprokázal. Pouhé obecné proklamace o podpoře obnovitelných zdrojů nejsou podle judikatury dostatečným odůvodněním pro plošný zábor nejcennějšího půdního fondu státu.<br>• Nejvyšší správní soud ČR např. v **rozsudku č. j. 1 As 81/2012 - 40** a **rozsudku č. j. 4 Ao 7/2011 - 83** opakovaně judikoval, že orgány územního plánování jsou povinny při vymezování ploch pro průmyslové a energetické záměry postupovat podle přísné hierarchie. Musí primárně prokazovat, že pro daný účel **nelze využít pozemky méně kvalitní, plochy stavební nebo brownfieldy**. Pořizovatel Změny č. 2 ÚRP v podkladech nepředložil žádnou analýzu alternativ, která by prokazovala, že větrný<br>4 | |

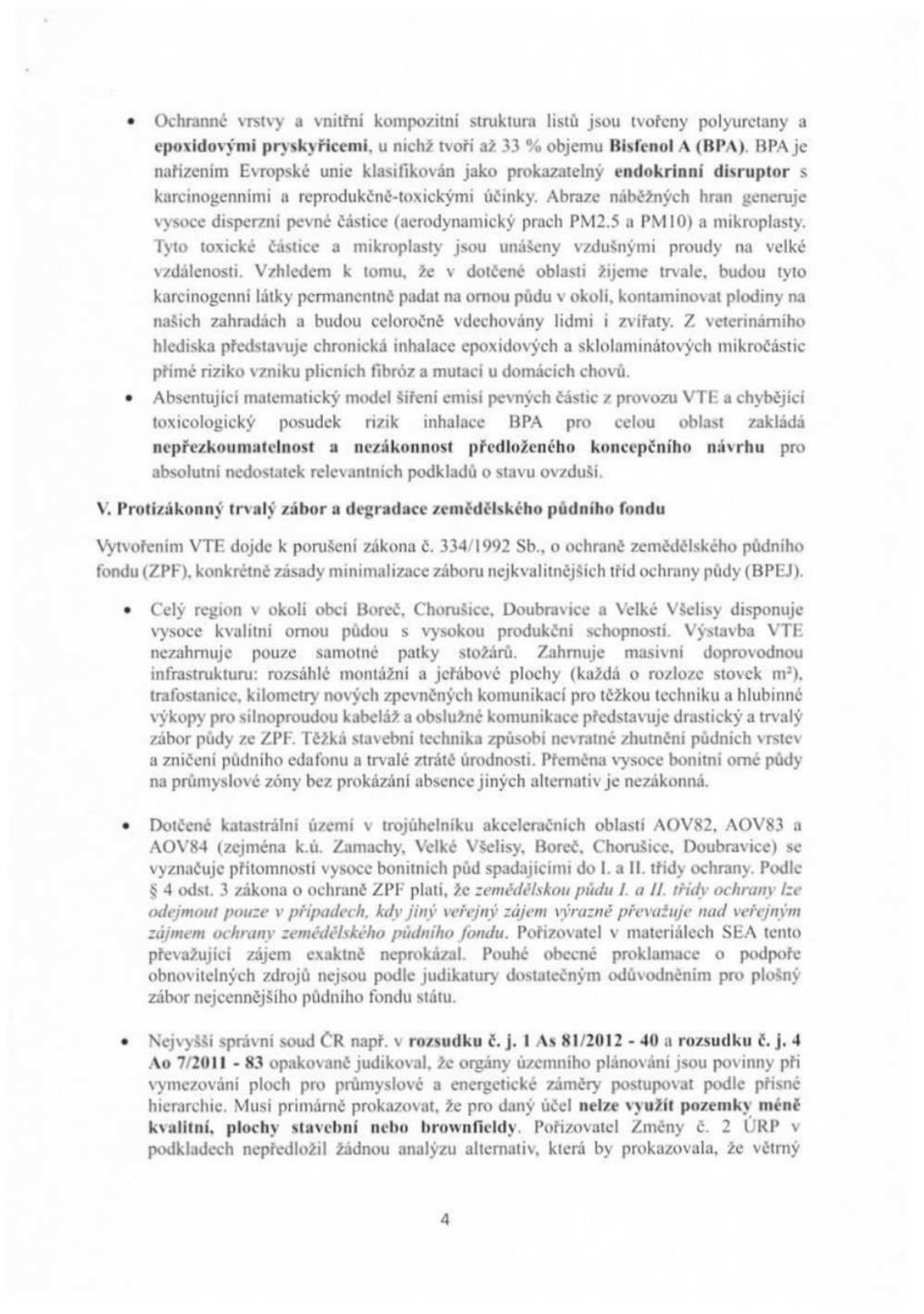
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | potenciál nebylo možné saturovat v oblastech s nižší bonitní třídou půdy (např. III., IV. a V. třída).<br>• K mechanické devastaci se přidává riziko chemické. Jak bylo podrobně popsáno v bodu III (eroze listů a uvolňování bisfenolu A a mikroplastů), toxický kompozitní prach bude permanentně sedimentovat na okolní zemědělské pozemky. Dojde ke kontaminaci orné půdy těžko odbouratelnými polymery. Tyto látky následně skrze kořenové systémy plodin vstoupí do potravního řetězce lidí a hospodářských zvířat, což je z hlediska ochrany kvality potravinové produkce a zdraví naprosto nepřípustné.<br>**VI. Devastace venkovské přírody, fauny a domácích chovů**<br>Porušení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání a judikátu ESD *Waddenzee* (C-127/02).<br>• Vymezení zón AOV 82, AOV 83 a AOV 84 vykazuje zásadní věcné vady, neboť ignoruje oficiální biologická data obsažená v **Nálezové databázi ochrany přírody (NDOP) vedené AOPK ČR**, která v dotčených katastrálních územích dokládá pravidelný výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů živočichů (zejména čápa černého, luňáka červeného a chráněných druhů letounů – netopýrů). Realizace záměru bez předchozího třísezónního zoologického průzkumu je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.<br>• Spojené zóny AOV82, AOV83 a AOV 84 vytvoří neprostupnou mechanickou a akustickou hradbu na rozhraní Mladoboleslavska a Mělnicka. Dojde k přetnutí migračních koridorů velkých savců a k masivní mortalitě u lokálních populací dravců, netopýrů a tažného ptactva. Podle judikátu ESD *Waddenzee* (C-127/02) nesmí být koncepce schválena, existuje-li rozumná pochybnost o negativním vlivu na faunu.<br>• Upozorňuji na fakt, že psi, kočky, hospodářská zvířata a volně žijící zvěř mají podstatně vyvinutější sluch a vnímají frekvence, včetně infrazvuku a ultrazvuku, které lidské ucho neregistruje. Dlouhodobé vystavení zvířat nízkofrekvenčnímu hluku z VTE v těsné blízkosti domu vyvolává u zvířat těžké stavy úzkosti, chronické poruchy chování, kardiovaskulární stres a imunitní deficit. Umístění tří zón v bezprostřední blízkosti obydlí tak de facto naplňuje skutkovou podstatu týrání zvířat a znemožňuje řádný chov.<br>• Dále upozorňuji, že v dotčeném území zón AOV 82, AOV 83 a AOV 84 byl prokazatelně zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů obojživelníků, konkrétně **ropuchy obecné** (ohrožený druh) a **ropuchy zelené** (silně ohrožený druh), a chráněného hmyzu (druhy z čeledi **zlatohlávkovitých**). Realizace stavebních prací a hlubinné pilotáže přímo ohrožuje jejich biotopy a migrační trasy spojené s místními vodními prameny.<br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ZÁVĚR<br>Jako trvale žijící obyvatel a vlastník nemovitostí v k.ú. Zamachy konstatuji, že návrh vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 AOV 84 vykazuje fatální právní i věcné vady. Ohrožuje naše zdraví, zdroje pitné vody, zemědělský půdní fond, hodnotu našeho domova a klidné soužití s přírodou. Tyto dopady nelze vyřešit kompromisem.<br>**Z výše uvedených důvodů nekompromisně trváme na:**<br>1. **Úplném zrušení a vyřazení** akceleračních oblastí AOV82 (Boreč) a AOV83 (Chorušice) a AOV84 (Doubravice) z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>2. **Uplatnění nulové varianty**, tedy zachování současného stavu území s **absolutním vyloučením jakékoli výstavby větrných elektráren** v těchto lokalitách.<br>[redacted]<br>6 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13834. | Milada Svobodová | MMR-51993-2026-81-318 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>**Adresát:**<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**k rukám Odboru územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>**ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz**<br>**Podatel:** MILADA SVOBODOVÁ<br>[redacted]<br>**PŘIPOMÍNKY VLASTNÍKA NEMOVITOSTI A TRVALE ŽIJÍCÍHO OBYVATELE**<br>**k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a k návrhům Územních opatření pro akcelerační oblasti AOV82 (Boreč), AOV83 (Chorušice) a AOV84 (Doubravice).**<br>Jako **vlastník nemovitosti a občan, který v k.ú. Zamachy obec Velké Všelisy trvale žije se svou rodinou**, tímto v zákonné lhůtě podávám tyto věcně a právně odůvodněné připomínky proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Naše nemovitost představuje náš domov, zázemí pro rodinný život a celoživotní majetkovou hodnotu.<br>Z níže uvedených závažných důvodů **kategoricky odmítám jakoukoli výstavbu větrných elektráren v těchto lokalitách a požaduji úplné vyřazení všech tří akceleračních oblastí (AOV82, AOV83 a AOV84)** z návrhu Změny č. 2 ÚRP bez náhrady, tzv. nulová varianta.<br>**I. Nepřípustná kumulace záměrů a totální znehodnocení trvalého bydlení**<br>Návrh porušuje povinnost komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) podle zákona č. 100/2001 Sb. v souladu s evropskou směrnicí 2001/42/ES a evropskou směrnicí RED III (2018/2001/EU) z důvodu ignorování kumulativního efektu. Pořizovatel porušil §3 správního řádu zásadu materiální pravdy, neboť izolovaným hodnocením zamlčel rozsah zátěže na území.<br>• Naše domovská obec se nachází v přímém geografickém epicentru shluku tří obřích zón – **AOV82 (Boreč)** (1160,67 ha), **AOV83 (Chorušice)** (1261,58 ha) a **AOV84 (Doubravice)** (793,3 ha). Spojením těchto tří zón vznikne v krajině ucelený průmyslový megakomplex větrných elektráren, který náš domov zcela obklíčí, vznikne tzv. klešťový efekt a zlikviduje možnost trvalého bydlení.<br>• Pořizovatel se pokouší o věcné obcházení zákona tím, že hodnocení kumulativních a synergických vlivů zón AOV82, AOV83 a AOV84 fakticky odkládá do následných fází schvalovacích řízení. Tento postup je však v přímém rozporu s **rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 10. 2017, č. j. 2 As 207/2016 - 46**. NSS v něm judikoval,<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | že strategické koncepční dokumenty, mezi které ÚRP bezpochyby patří, nemohou rezignovat na posouzení kumulativních a synergických vlivů s poukazem na to, že tyto vlivy budou předmětem zkoumání až v navazujících řízeních. Totéž potvrzuje konstantní judikatura např. **rozsudky NSS č.j. 1 As 155/2014-63** a **2 As 86/2020 - 134**, jakož i Soudní dvůr EU ve věci **C-392/96 (Komise proti Irsku)**. Stejně tak nelze opomenout Rozsudek SD EU **C-473/07 (Komise proti Itálii)** úřady mají povinnost zkoumat synergetické efekty. Pokud pořizovatel nevytvořil komplexní modelové vyhodnocení celkového zatížení území obcí všemi třemi plánovanými akceleračními zónami současně, vykazuje návrh Změny č. 2 ÚRP závažnou procesní vadu způsobující jeho nezákonnost a nepřezkoumatelnost. Jedinou legální variantou je **úplný zákaz výstavby a vyřazení zón AOV82, AOV83 i AOV84**.<br>• Naše domy a pozemky jsou určeny k trvalému klidnému bydlení na venkově. Vznik průmyslové zóny s desítkami obřích větrníků (výška až 250 metrů) způsobí drastický propad tržní hodnoty našich nemovitostí. Tyto domy se stanou neprodejnými a naše celoživotní úspory budou znehodnoceny. Izolované hodnocení všech tří zón bez posouzení jejich společného drtivého tlaku na naše životní prostředí je podle judikatury Nejvyššího správního soudu ČR nezákonné.<br>**II. Přímý střet s ochranou strategických zdrojů pitné vody**<br>Dotčená území všech tří zón leží uvnitř **CHOPAV (Chráněná oblast přirozené akumulace vod) Severočeská křída**. Tato oblast představuje klíčový národní rezervoár pitné vody. V lokalitě se nacházi četné přirozené prameny a ochranná pásma vodních zdrojů I. a II. stupně určená k hromadnému zásobování obyvatel. Ztráta vody by pro naše trvalé bydlení znamenala okamžitou humanitární a existenční katastrofu.<br>• Podle § 23 a a § 28 zákona č. 254/2001 Sb. a cílů evropské Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES) je zakázáno v těchto oblastech ohrožovat jakost a vydatnost podzemních vod. Výstavba větrných elektráren o výšce až 250 m vyžaduje hlubinné zakládání (piloty hluboké desítky metrů) a tisíce tun betonu. Tento zásah do puklinového křídového podloží představuje akutní riziko odklonění podzemních pramenů a nevratné kontaminace pitné vody ropnými látkami z těžké techniky či převodovkových olejů turbín. Vzhledem k tomu, že celá oblast leží v **CHOPAV Severočeská křída**, hrozí akutní riziko, že perzistentní chemické látky z listů turbín spláchnou srážky do puklinového podloží, což nevratně kontaminuje prameny pitné vody, na kterých jsme jako trvale žijící obyvatelé existenčně závisli. Ztráta retence krajiny v důsledku budování rozsáhlých zpevněných jeřábových ploch navíc kriticky prohloubí sucho v celém regionu, což je v přímém rozporu s celostátní koncepcí boje proti suchu. Také zde plně dopadá **zásada předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb.**, neboť riziko nevratného poškození zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo nebylo v návrhu vědecky vyvráceno. Předložený návrh zcela postrádá podrobný hydrogeologický posudek.<br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **III. Permanentní ohrožení zdraví rodiny a požadavek na limity nízkofrekvenčního hluku (NFH)**<br><br>Dochází k porušení ústavně zaručeného práva na ochranu zdraví, soukromí, rodinného života a příznivé životní prostředí dle Listiny základních práv a svobod. Návrh dále nerespektuje **čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte** a práva seniorů jako zranitelných skupin.<br><br>• Na rozdíl od rekreačních objektů, bychom čelili jako trvale žijící obyvatelé, včetně našich dětí a starších rodinných příslušníků environmentálním vlivům nepřetržitě.<br><br>• Obří rotory generují permanentní akustický tlak v oblasti infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (NFH). Standardní hodnocení v hladinách dBA, které Krajská hygienická stanice (KHS) běžně používá, tyto hluboké frekvence filtruje a maskuje skutečné zdravotní riziko. NFH přitom při trvalém vystavení prokazatelně způsobuje chronické poruchy spánku, migrénové stavy, neustálý stres, kardiovaskulární potíže a neurologické obtíže.<br><br>• Podle **§ 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí**, platí zásada předběžné opatrnosti: *nelze-li s ohledem na vnitřní vazby a vymezení ekosystému s jistotou předvídat všechny důsledky lidského jednání, je třeba, aby se toto jednání vyvarovalo takových zásahů, které by mohly vést k nevratnému poškození.* Vzhledem k tomu, že pořizovatel ani KHS nedisponují exaktním posouzením celoplošných dopadů NFH pro celou dotčenou oblast, existuje důvodná vědecká pochybnost o nezávadnosti tohoto záměru pro lidské zdraví. Striktně požaduji, aby KHS neschvalovala plošné posudky a provedla **komplexní a detailní terénní průzkum pro celou oblast zasaženou zónami AOV82, AOV83 a AOV84 zaměřený na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk v třetinooktávových pásmech (metodikou dBC)**. Bez splnění této podmínky je vymezení zón v přímém rozporu s § 13 zákona č. 17/1992 Sb. a výstavba musí být **zcela zakázána**.<br><br>**IV. Kontaminace ovzduší mikroplasty a toxiny**<br><br>Návrh nerespektuje povinnosti stanovené zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a zcela zanedbává hodnocení imisních příspěvků sekundárních znečišťujících látek uvolňovaných mechanickým opotřebením rotorů VTE. Pořizovatel opomíjí aplikovat **zásadu předběžné opatrnosti § 13 zákona č. 17/1992 Sb.** ve vztahu k inhalaci kompozitního prachu zranitelnými skupinami obyvatel a zvířaty.<br><br>• Listy moderních větrných turbín dosahují na svých koncích obvodových rychlostí přesahujících cca 290 km/h. Mezinárodní vědecké studie např. *Mishnaevsky L. Jr.: „Microplastics Emission from Eroding Wind Turbine Blades"*, **MDPI Energies 2024** prokazují, že při těchto rychlostech dochází vlivem mechanických rázů deště a krup k permanentní destrukci vrchního polymerového povlaku náběžné hrany. Výzkumné modely i terénní měření potvrzují, že roční úbytek materiálu mechanickou abrazí činí v závislosti na klimatických podmínkách **desítky až stovky gramů mikročástic z každého jednotlivého listu ročně**.<br><br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- Ochranné vrstvy a vnitřní kompozitní struktura listů jsou tvořeny polyuretany a **epoxidovými pryskyřicemi**, u nichž tvoří až 33 % objemu **Bisfenol A (BPA)**. BPA je nařízením Evropské unie klasifikován jako prokazatelný **endokrinní disruptor** s karcinogenními a reprodukčně-toxickými účinky. Abraze náběžných hran generuje vysoce disperzní pevné částice (aerodynamický prach PM2.5 a PM10) a mikroplasty. Tyto toxické částice a mikroplasty jsou unášeny vzdušnými proudy na velké vzdálenosti. Vzhledem k tomu, že v dotčené oblasti žijeme trvale, budou tyto karcinogenní látky permanentně padat na ornou půdu v okolí, kontaminovat plodiny na našich zahradách a budou celoročně vdechovány lidmi i zvířaty. Z veterinárního hlediska představuje chronická inhalace epoxidových a sklolaminátových mikročástic přímé riziko vzniku plicních fibróz a mutací u domácích chovů.
- Absentující matematický model šíření emisí pevných částic z provozu VTE a chybějící toxicologický posudek rizik inhalace BPA pro celou oblast zakládá **nepřezkoumatelnost a nezákonnost předloženého koncepčního návrhu** pro absolutní nedostatek relevantních podkladů o stavu ovzduší.

**V. Protizákonný trvalý zábor a degradace zemědělského půdního fondu**

Vytvořením VTE dojde k porušení zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), konkrétně zásady minimalizace záboru nejkvalitnějších tříd ochrany půdy (BPEJ).

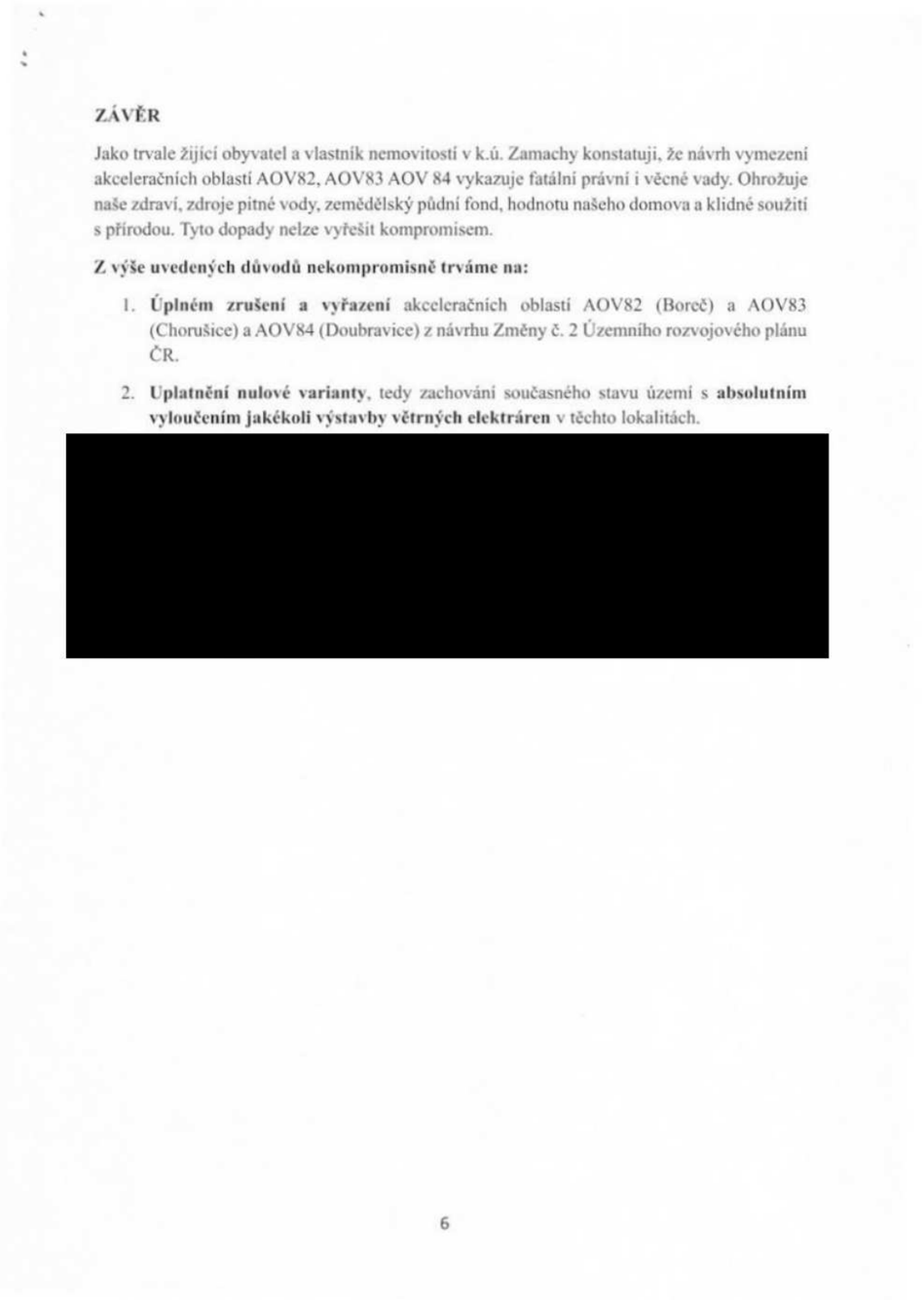
- Celý region v okolí obcí Boreč, Chorušice, Doubravice a Velké Všelisy disponuje vysoce kvalitní ornou půdou s vysokou produkční schopností. Výstavba VTE nezahrnuje pouze samotné patky stožárů. Zahrnuje masivní doprovodnou infrastrukturu: rozsáhlé montážní a jeřábové plochy (každá o rozloze stovek m²), trafostanice, kilometry nových zpevněných komunikací pro těžkou techniku a hlubinné výkopy pro silnoproudou kabeláž a obslužné komunikace představuje drastický a trvalý zábor půdy ze ZPF. Těžká stavební technika způsobí nevratné zhutnění půdních vrstev a zničení půdního edafonu a trvalé ztrátě úrodnosti. Přeměna vysoce bonitní orné půdy na průmyslové zóny bez prokázání absence jiných alternativ je nezákonná.

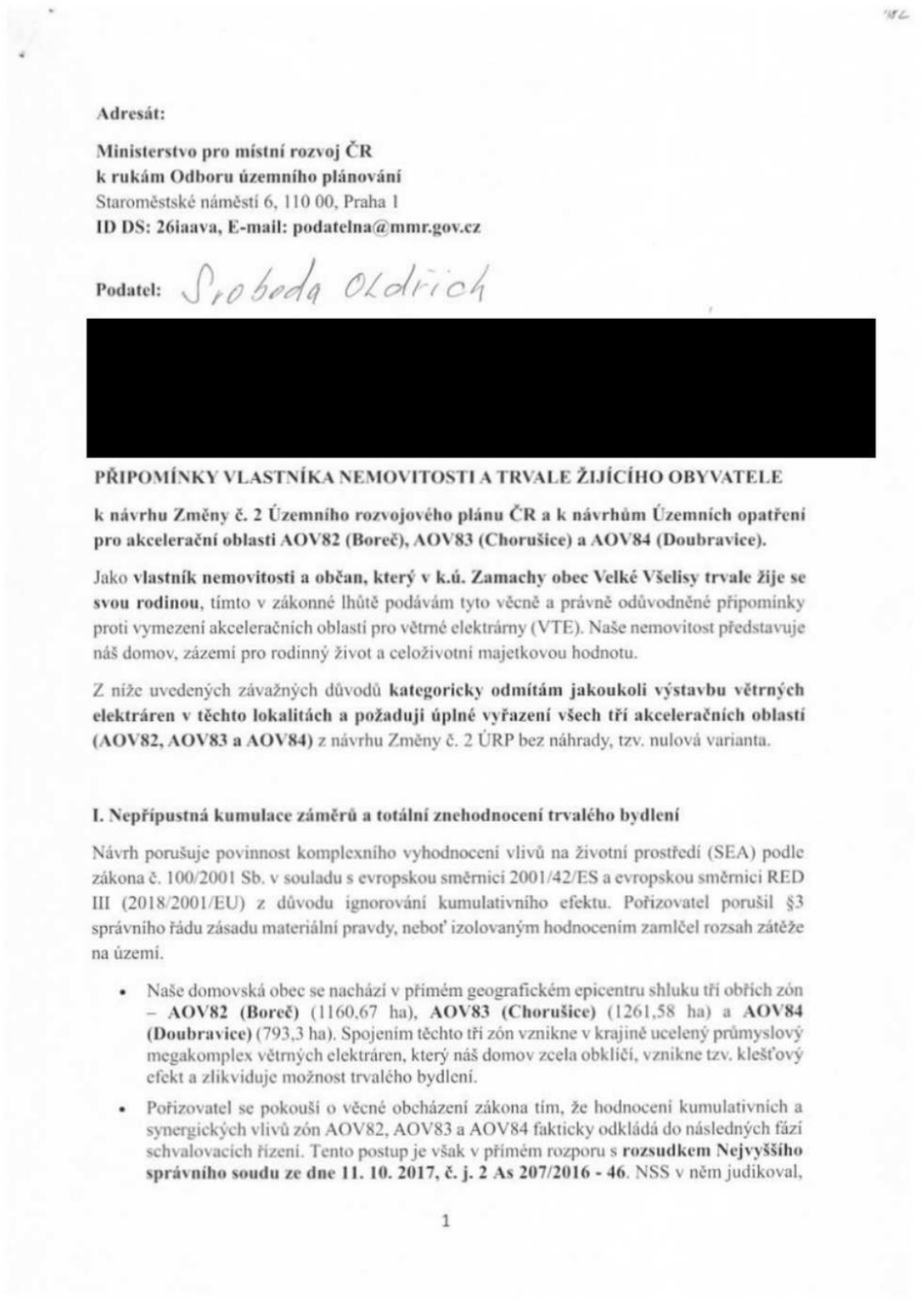
- Dotčené katastrální území v trojúhelníku akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 (zejména k.ú. Zamachy, Velké Všelisy, Boreč, Chorušice, Doubravice) se vyznačuje přítomností vysoce bonitních půd spadajícími do I. a II. třídy ochrany. Podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF platí, že *zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu*. Pořizovatel v materiálech SEA tento převažující zájem exaktně neprokázal. Pouhé obecné proklamace o podpoře obnovitelných zdrojů nejsou podle judikatury dostatečným odůvodněním pro plošný zábor nejcennějšího půdního fondu státu.

- Nejvyšší správní soud ČR např. v **rozsudku č. j. 1 As 81/2012 - 40** a **rozsudku č. j. 4 Ao 7/2011 - 83** opakovaně judikoval, že orgány územního plánování jsou povinny při vymezování ploch pro průmyslové a energetické záměry postupovat podle přísné hierarchie. Musí primárně prokazovat, že pro daný účel **nelze využít pozemky méně kvalitní, plochy stavební nebo brownfieldy**. Pořizovatel Změny č. 2 ÚRP v podkladech nepředložil žádnou analýzu alternativ, která by prokazovala, že větrný

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | potenciál nebylo možné saturovat v oblastech s nižší bonitní třídou půdy (např. III., IV. a V. třída).<br>• K mechanické devastaci se přidává riziko chemické. Jak bylo podrobně popsáno v bodu III (eroze listů a uvolňování bisfenolu A a mikroplastů), toxický kompozitní prach bude permanentně sedimentovat na okolní zemědělské pozemky. Dojde ke kontaminaci orné půdy těžko odbouratelnými polymery. Tyto látky následně skrze kořenové systémy plodin vstoupí do potravního řetězce lidí a hospodářských zvířat, což je z hlediska ochrany kvality potravinové produkce a zdraví naprosto nepřípustné.<br>**VI. Devastace venkovské přírody, fauny a domácích chovů**<br>Porušení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání a judikátu ESD *Waddenzee* (C-127/02).<br>• Vymezení zón AOV 82, AOV 83 a AOV 84 vykazuje zásadní věcné vady, neboť ignoruje oficiální biologická data obsažená v **Nálezové databázi ochrany přírody (NDOP) vedené AOPK ČR**, která v dotčených katastrálních územích dokládá pravidelný výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů živočichů (zejména čápa černého, luňáka červeného a chráněných druhů letounů – netopýrů). Realizace záměru bez předchozího třísezónního zoologického průzkumu je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.<br>• Spojené zóny AOV82, AOV83 a AOV 84 vytvoří neprostupnou mechanickou a akustickou hradbu na rozhraní Mladoboleslavska a Mělnicka. Dojde k přetnutí migračních koridorů velkých savců a k masivní mortalitě u lokálních populací dravců, netopýrů a tažného ptactva. Podle judikátu ESD *Waddenzee* (C-127/02) nesmí být koncepce schválena, existuje-li rozumná pochybnost o negativním vlivu na faunu.<br>• Upozorňuji na fakt, že psi, kočky, hospodářská zvířata a volně žijící zvěř mají podstatně vyvinutější sluch a vnímají frekvence, včetně infrazvuku a ultrazvuku, které lidské ucho neregistruje. Dlouhodobé vystavení zvířat nízkofrekvenčnímu hluku z VTE v těsné blízkosti domu vyvolává u zvířat těžké stavy úzkosti, chronické poruchy chování, kardiovaskulární stres a imunitní deficit. Umístění tří zón v bezprostřední blízkosti obydlí tak de facto naplňuje skutkovou podstatu týrání zvířat a znemožňuje řádný chov.<br>• Dále upozorňuji, že v dotčeném území zón AOV 82, AOV 83 a AOV 84 byl prokazatelně zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů obojživelníků, konkrétně **ropuchy obecné** (ohrožený druh) a **ropuchy zelené** (silně ohrožený druh), a chráněného hmyzu (druhy z čeledi **zlatohlávkovitých**). Realizace stavebních prací a hlubinné pilotáže přímo ohrožuje jejich biotopy a migrační trasy spojené s místními vodními prameny.<br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>**ZÁVĚR**<br>Jako trvale žijící obyvatel a vlastník nemovitostí v k.ú. Zamachy konstatuji, že návrh vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 AOV 84 vykazuje fatální právní i věcné vady. Ohrožuje naše zdraví, zdroje pitné vody, zemědělský půdní fond, hodnotu našeho domova a klidné soužití s přírodou. Tyto dopady nelze vyřešit kompromisem.<br>**Z výše uvedených důvodů nekompromisně trváme na:**<br>1. **Úplném zrušení a vyřazení** akceleračních oblastí AOV82 (Boreč) a AOV83 (Chorušice) a AOV84 (Doubravice) z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>2. **Uplatnění nulové varianty**, tedy zachování současného stavu území s **absolutním vyloučením jakékoli výstavby větrných elektráren** v těchto lokalitách.<br>[redacted]<br>6 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13835. | Oldřich Svoboda | MMR-51993-2026-81-319 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

Adresát:

**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**k rukám Odboru územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
**ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz**

**Podatel:** Svoboda Oldřich

[redacted]

**PŘIPOMÍNKY VLASTNÍKA NEMOVITOSTI A TRVALE ŽIJÍCÍHO OBYVATELE**

**k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a k návrhům Územních opatření pro akcelerační oblasti AOV82 (Boreč), AOV83 (Chorušice) a AOV84 (Doubravice).**

Jako **vlastník nemovitosti a občan, který v k.ú. Zamachy obec Velké Všelisy trvale žije se svou rodinou**, tímto v zákonné lhůtě podávám tyto věcně a právně odůvodněné připomínky proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Naše nemovitost představuje náš domov, zázemí pro rodinný život a celoživotní majetkovou hodnotu.

Z níže uvedených závažných důvodů **kategoricky odmítám jakoukoli výstavbu větrných elektráren v těchto lokalitách a požaduji úplné vyřazení všech tří akceleračních oblastí (AOV82, AOV83 a AOV84)** z návrhu Změny č. 2 ÚRP bez náhrady, tzv. nulová varianta.

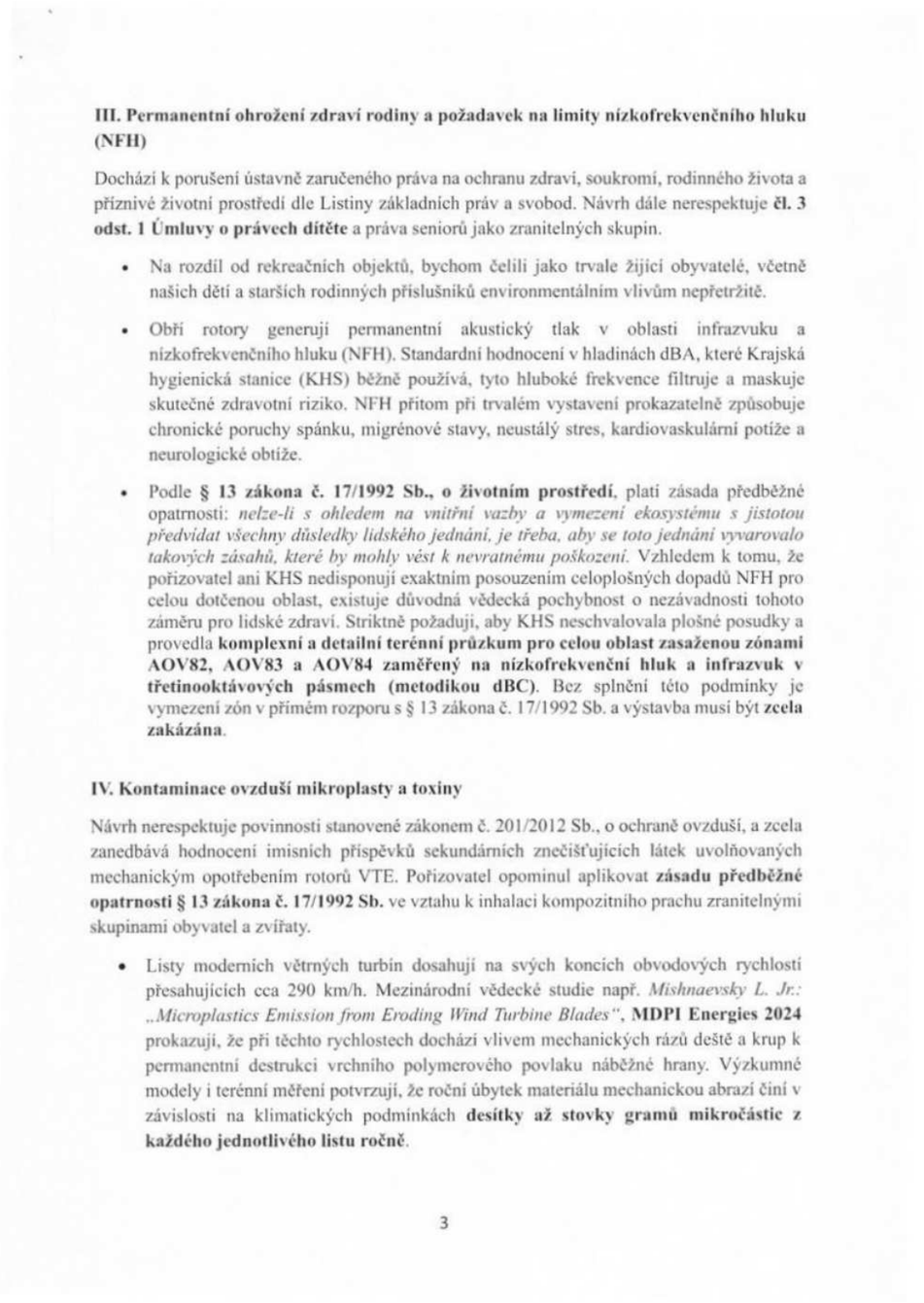
**I. Nepřípustná kumulace záměrů a totální znehodnocení trvalého bydlení**

Návrh porušuje povinnost komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) podle zákona č. 100/2001 Sb. v souladu s evropskou směrnicí 2001/42/ES a evropskou směrnicí RED III (2018/2001/EU) z důvodu ignorování kumulativního efektu. Pořizovatel porušil §3 správního řádu zásadu materiální pravdy, neboť izolovaným hodnocením zamlčel rozsah zátěže na území.

- Naše domovská obec se nachází v přímém geografickém epicentru shluku tří obřích zón – **AOV82 (Boreč)** (1160,67 ha), **AOV83 (Chorušice)** (1261,58 ha) a **AOV84 (Doubravice)** (793,3 ha). Spojením těchto tří zón vznikne v krajině ucelený průmyslový megakomplex větrných elektráren, který náš domov zcela obkličí, vznikne tzv. klešťový efekt a zlikviduje možnost trvalého bydlení.
- Pořizovatel se pokouší o věcné obcházení zákona tím, že hodnocení kumulativních a synergických vlivů zón AOV82, AOV83 a AOV84 fakticky odkládá do následných fází schvalovacích řízení. Tento postup je však v přímém rozporu s **rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 10. 2017, č. j. 2 As 207/2016 - 46**. NSS v něm judikoval,

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | že strategické koncepční dokumenty, mezi které ÚRP bezpochyby patří, nemohou rezignovat na posouzení kumulativních a synergických vlivů s poukazem na to, že tyto vlivy budou předmětem zkoumání až v navazujících řízeních. Totéž potvrzuje konstantní judikatura např. **rozsudky NSS č.j. 1 As 155/2014-63** a **2 As 86/2020 - 134**, jakož i Soudní dvůr EU ve věci **C-392/96 (Komise proti Irsku)**. Stejně tak nelze opomenout Rozsudek SD EU **C-473/07 (Komise proti Itálii)** úřady mají povinnost zkoumat synergetické efekty. Pokud pořizovatel nevytvořil komplexní modelové vyhodnocení celkového zatížení území obcí všemi třemi plánovanými akceleračními zónami současně, vykazuje návrh Změny č. 2 ÚRP závažnou procesní vadu způsobující jeho nezákonnost a nepřezkoumatelnost. Jedinou legální variantou je **úplný zákaz výstavby a vyřazení zón AOV82, AOV83 i AOV84**.<br>• Naše domy a pozemky jsou určeny k trvalému klidnému bydlení na venkově. Vznik průmyslové zóny s desítkami obřích větrníků (výška až 250 metrů) způsobí drastický propad tržní hodnoty našich nemovitostí. Tyto domy se stanou neprodejnými a naše celoživotní úspory budou znehodnoceny. Izolované hodnocení všech tří zón bez posouzení jejich společného drtivého tlaku na naše životní prostředí je podle judikatury Nejvyššího správního soudu ČR nezákonné.<br>**II. Přímý střet s ochranou strategických zdrojů pitné vody**<br>Dotčená území všech tří zón leží uvnitř **CHOPAV (Chráněná oblast přirozené akumulace vod) Severočeská křída**. Tato oblast představuje klíčový národní rezervoár pitné vody. V lokalitě se nachází četné přirozené prameny a ochranná pásma vodních zdrojů I. a II. stupně určená k hromadnému zásobování obyvatel. Ztráta vody by pro naše trvalé bydlení znamenala okamžitou humanitární a existenční katastrofu.<br>• Podle § 23 a a § 28 zákona č. 254/2001 Sb. a cílů evropské Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES) je zakázáno v těchto oblastech ohrožovat jakost a vydatnost podzemních vod. Výstavba větrných elektráren o výšce až 250 m vyžaduje hlubinné zakládání (piloty hluboké desítky metrů) a tisíce tun betonu. Tento zásah do puklinového křídového podloží představuje akutní riziko odklonění podzemních pramenů a nevratné kontaminace pitné vody ropnými látkami z těžké techniky či převodovkových olejů turbín. Vzhledem k tomu, že celá oblast leží v **CHOPAV Severočeská křída**, hrozí akutní riziko, že perzistentní chemické látky z listů turbín splachnou srážky do puklinového podloží, což nevratně kontaminuje prameny pitné vody, na kterých jsme jako trvale žijící obyvatelé existenčně závislí. Ztráta retence krajiny v důsledku budování rozsáhlých zpevněných jeřábových ploch navíc kriticky prohloubí sucho v celém regionu, což je v přímém rozporu s celostátní koncepcí boje proti suchu. Také zde plně dopadá **zásada předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb.**, neboť riziko nevratného poškození zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo nebylo v návrhu vědecky vyvráceno. Předložený návrh zcela postrádá podrobný hydrogeologický posudek.<br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**III. Permanentní ohrožení zdraví rodiny a požadavek na limity nízkofrekvenčního hluku (NFH)**

Dochází k porušení ústavně zaručeného práva na ochranu zdraví, soukromí, rodinného života a příznivé životní prostředí dle Listiny základních práv a svobod. Návrh dále nerespektuje **čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte** a práva seniorů jako zranitelných skupin.

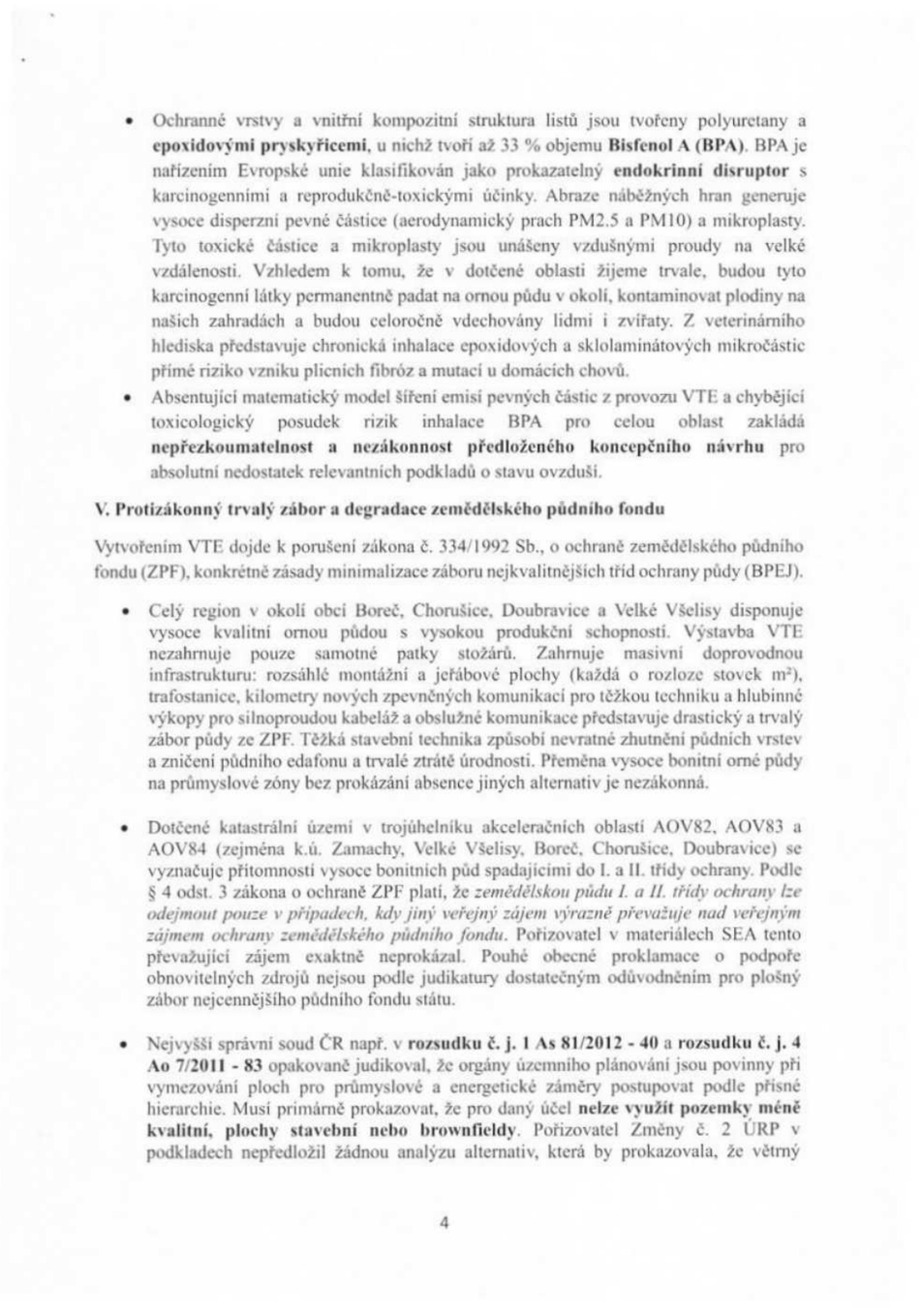
- Na rozdíl od rekreačních objektů, bychom čelili jako trvale žijící obyvatelé, včetně našich dětí a starších rodinných příslušníků environmentálním vlivům nepřetržitě.
- Obří rotory generují permanentní akustický tlak v oblasti infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (NFH). Standardní hodnocení v hladinách dBA, které Krajská hygienická stanice (KHS) běžně používá, tyto hluboké frekvence filtruje a maskuje skutečné zdravotní riziko. NFH přitom při trvalém vystavení prokazatelně způsobuje chronické poruchy spánku, migrénové stavy, neustálý stres, kardiovaskulární potíže a neurologické obtíže.
- Podle **§ 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí**, platí zásada předběžné opatrnosti: *nelze-li s ohledem na vnitřní vazby a vymezení ekosystému s jistotou předvídat všechny důsledky lidského jednání, je třeba, aby se toto jednání vyvarovalo takových zásahů, které by mohly vést k nevratnému poškození.* Vzhledem k tomu, že pořizovatel ani KHS nedisponují exaktním posouzením celoplošných dopadů NFH pro celou dotčenou oblast, existuje důvodná vědecká pochybnost o nezávadnosti tohoto záměru pro lidské zdraví. Striktně požaduji, aby KHS neschvalovala plošné posudky a provedla **komplexní a detailní terénní průzkum pro celou oblast zasaženou zónami AOV82, AOV83 a AOV84 zaměřený na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk v třetinooktávových pásmech (metodikou dBC)**. Bez splnění této podmínky je vymezení zón v přímém rozporu s § 13 zákona č. 17/1992 Sb. a výstavba musí být **zcela zakázána**.

**IV. Kontaminace ovzduší mikroplasty a toxiny**

Návrh nerespektuje povinnosti stanovené zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a zcela zanedbává hodnocení imisních příspěvků sekundárních znečišťujících látek uvolňovaných mechanickým opotřebením rotorů VTE. Pořizovatel opominul aplikovat **zásadu předběžné opatrnosti § 13 zákona č. 17/1992 Sb.** ve vztahu k inhalaci kompozitního prachu zranitelnými skupinami obyvatel a zvířaty.

- Listy moderních větrných turbín dosahují na svých koncích obvodových rychlostí přesahujících cca 290 km/h. Mezinárodní vědecké studie např. *Mishnaevsky L. Jr.: „Microplastics Emission from Eroding Wind Turbine Blades“*, **MDPI Energies 2024** prokazují, že při těchto rychlostech dochází vlivem mechanických rázů deště a krup k permanentní destrukci vrchního polymerového povlaku náběžné hrany. Výzkumné modely i terénní měření potvrzují, že roční úbytek materiálu mechanickou abrazí činí v závislosti na klimatických podmínkách **desítky až stovky gramů mikročástic z každého jednotlivého listu ročně**.

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- Ochranné vrstvy a vnitřní kompozitní struktura listů jsou tvořeny polyuretany a **epoxidovými pryskyřicemi**, u nichž tvoří až 33 % objemu **Bisfenol A (BPA)**. BPA je nařízením Evropské unie klasifikován jako prokazatelný **endokrinní disruptor** s karcinogenními a reprodukčně-toxickými účinky. Abraze náběžných hran generuje vysoce disperzní pevné částice (aerodynamický prach PM2.5 a PM10) a mikroplasty. Tyto toxické částice a mikroplasty jsou unášeny vzdušnými proudy na velké vzdálenosti. Vzhledem k tomu, že v dotčené oblasti žijeme trvale, budou tyto karcinogenní látky permanentně padat na ornou půdu v okolí, kontaminovat plodiny na našich zahradách a budou celoročně vdechovány lidmi i zvířaty. Z veterinárního hlediska představuje chronická inhalace epoxidových a sklolaminátových mikročástic přímé riziko vzniku plicních fibróz a mutací u domácích chovů.
- Absentující matematický model šíření emisí pevných částic z provozu VTE a chybějící toxicologický posudek rizik inhalace BPA pro celou oblast zakládá **nepřezkoumatelnost a nezákonnost předloženého koncepčního návrhu** pro absolutní nedostatek relevantních podkladů o stavu ovzduší.

**V. Protizákonný trvalý zábor a degradace zemědělského půdního fondu**

Vytvořením VTE dojde k porušení zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), konkrétně zásady minimalizace záboru nejkvalitnějších tříd ochrany půdy (BPEJ).

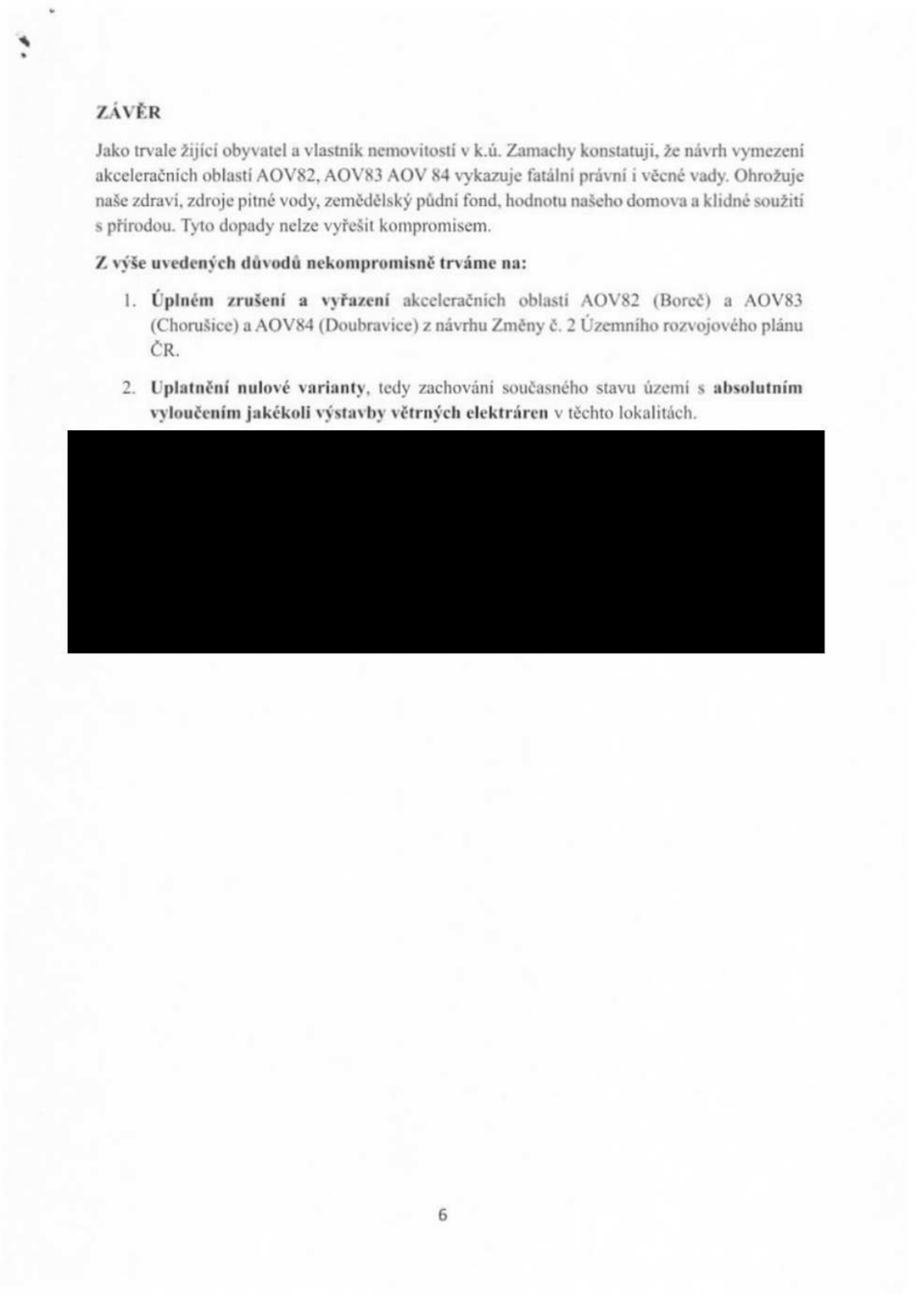
- Celý region v okolí obcí Boreč, Chorušice, Doubravice a Velké Všelisy disponuje vysoce kvalitní ornou půdou s vysokou produkční schopností. Výstavba VTE nezahrnuje pouze samotné patky stožárů. Zahrnuje masivní doprovodnou infrastrukturu: rozsáhlé montážní a jeřábové plochy (každá o rozloze stovek m²), trafostanice, kilometry nových zpevněných komunikací pro těžkou techniku a hlubinné výkopy pro silnoproudou kabeláž a obslužné komunikace představuje drastický a trvalý zábor půdy ze ZPF. Těžká stavební technika způsobí nevratné zhutnění půdních vrstev a zničení půdního edafonu a trvalé ztrátě úrodnosti. Přeměna vysoce bonitní orné půdy na průmyslové zóny bez prokázání absence jiných alternativ je nezákonná.

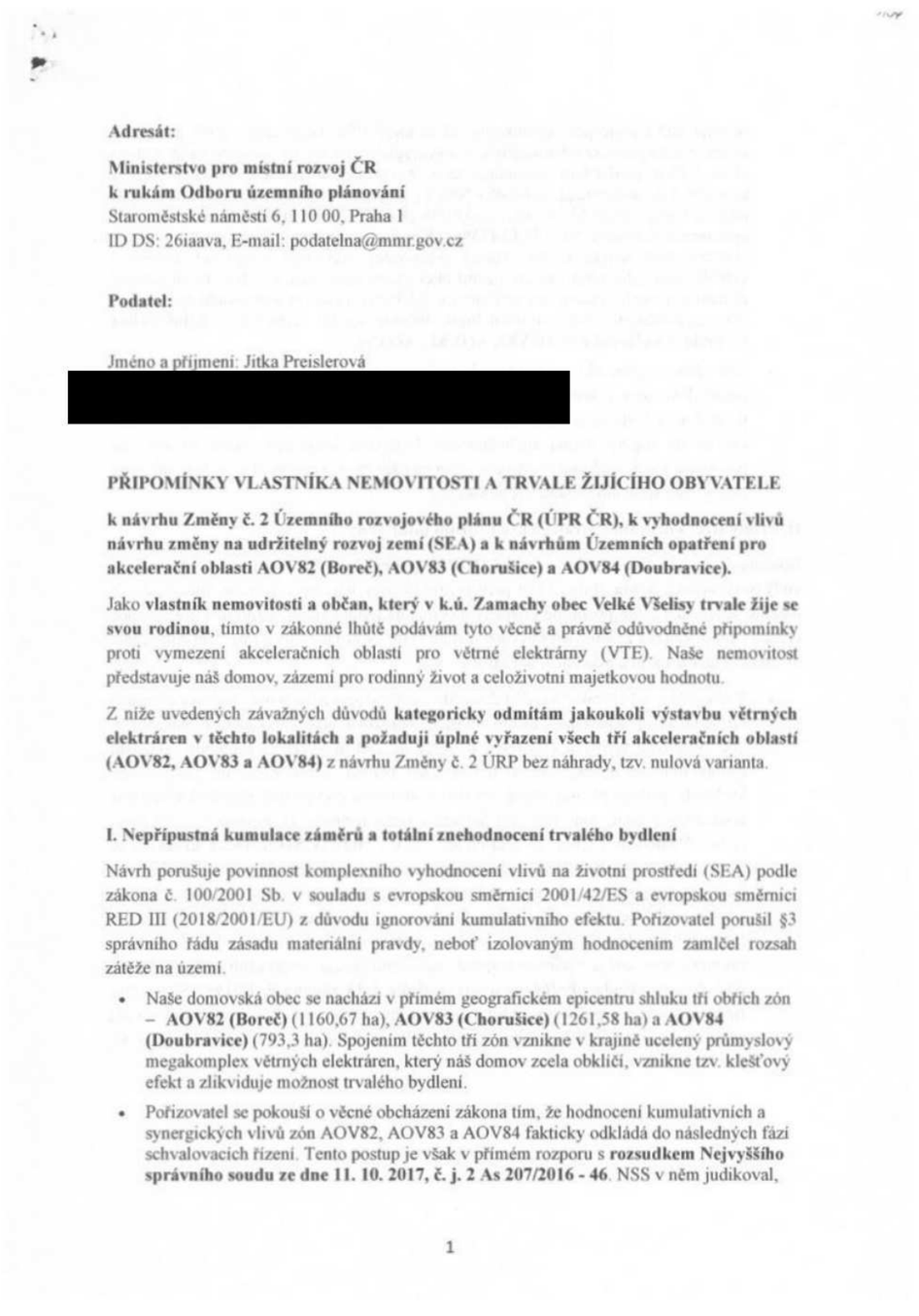
- Dotčené katastrální území v trojúhelníku akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 (zejména k.ú. Zamachy, Velké Všelisy, Boreč, Chorušice, Doubravice) se vyznačuje přítomností vysoce bonitních půd spadajícími do I. a II. třídy ochrany. Podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF platí, že *zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu*. Pořizovatel v materiálech SEA tento převažující zájem exaktně neprokázal. Pouhé obecné proklamace o podpoře obnovitelných zdrojů nejsou podle judikatury dostatečným odůvodněním pro plošný zábor nejcennějšího půdního fondu státu.

- Nejvyšší správní soud ČR např. v **rozsudku č. j. 1 As 81/2012 - 40** a **rozsudku č. j. 4 Ao 7/2011 - 83** opakovaně judikoval, že orgány územního plánování jsou povinny při vymezování ploch pro průmyslové a energetické záměry postupovat podle přísné hierarchie. Musí primárně prokazovat, že pro daný účel **nelze využít pozemky méně kvalitní, plochy stavební nebo brownfieldy**. Pořizovatel Změny č. 2 ÚRP v podkladech nepředložil žádnou analýzu alternativ, která by prokazovala, že větrný

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | potenciál nebylo možné saturovat v oblastech s nižší bonitní třídou půdy (např. III., IV. a V. třída).<br>• K mechanické devastaci se přidává riziko chemické. Jak bylo podrobně popsáno v bodu III (eroze listů a uvolňování bisfenolu A a mikroplastů), toxický kompozitní prach bude permanentně sedimentovat na okolní zemědělské pozemky. Dojde ke kontaminaci orné půdy těžko odbouratelnými polymery. Tyto látky následně skrze kořenové systémy plodin vstoupí do potravního řetězce lidí a hospodářských zvířat, což je z hlediska ochrany kvality potravinové produkce a zdraví naprosto nepřípustné.<br>**VI. Devastace venkovské přírody, fauny a domácích chovů**<br>Porušení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání a judikátu ESD *Waddenzee* (C-127/02).<br>• Vymezení zón AOV 82, AOV 83 a AOV 84 vykazuje zásadní věcné vady, neboť ignoruje oficiální biologická data obsažená v **Nálezové databázi ochrany přírody (NDOP) vedené AOPK ČR**, která v dotčených katastrálních územích dokládá pravidelný výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů živočichů (zejména čápa černého, luňáka červeného a chráněných druhů letounů – netopýrů). Realizace záměru bez předchozího třísezónního zoologického průzkumu je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.<br>• Spojené zóny AOV82, AOV83 a AOV 84 vytvoří neprostupnou mechanickou a akustickou hradbu na rozhraní Mladoboleslavska a Mělnicka. Dojde k přetnutí migračních koridorů velkých savců a k masivní mortalitě u lokálních populací dravců, netopýrů a tažného ptactva. Podle judikátu ESD *Waddenzee* (C-127/02) nesmí být koncepce schválena, existuje-li rozumná pochybnost o negativním vlivu na faunu.<br>• Upozorňuji na fakt, že psi, kočky, hospodářská zvířata a volně žijící zvěř mají podstatně vyvinutější sluch a vnímají frekvence, včetně infrazvuku a ultrazvuku, které lidské ucho neregistruje. Dlouhodobé vystavení zvířat nízkofrekvenčnímu hluku z VTE v těsné blízkosti domu vyvolává u zvířat těžké stavy úzkosti, chronické poruchy chování, kardiovaskulární stres a imunitní deficit. Umístění tří zón v bezprostřední blízkosti obydlí tak de facto naplňuje skutkovou podstatu týrání zvířat a znemožňuje řádný chov.<br>• Dále upozorňuji, že v dotčeném území zón AOV 82, AOV 83 a AOV 84 byl prokazatelně zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů obojživelníků, konkrétně **ropuchy obecné** (ohrožený druh) a **ropuchy zelené** (silně ohrožený druh), a chráněného hmyzu (druhy z čeledi **zlatohlávkovitých**). Realizace stavebních prací a hlubinné pilotáže přímo ohrožuje jejich biotopy a migrační trasy spojené s místními vodními prameny.<br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>**ZÁVĚR**<br>Jako trvale žijící obyvatel a vlastník nemovitostí v k.ú. Zamachy konstatuji, že návrh vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 AOV 84 vykazuje fatální právní i věcné vady. Ohrožuje naše zdraví, zdroje pitné vody, zemědělský půdní fond, hodnotu našeho domova a klidné soužití s přírodou. Tyto dopady nelze vyřešit kompromisem.<br>**Z výše uvedených důvodů nekompromisně trváme na:**<br>1. **Úplném zrušení a vyřazení** akceleračních oblastí AOV82 (Boreč) a AOV83 (Chorušice) a AOV84 (Doubravice) z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>2. **Uplatnění nulové varianty**, tedy zachování současného stavu území s **absolutním vyloučením jakékoli výstavby větrných elektráren** v těchto lokalitách.<br>[redacted]<br>6 | |

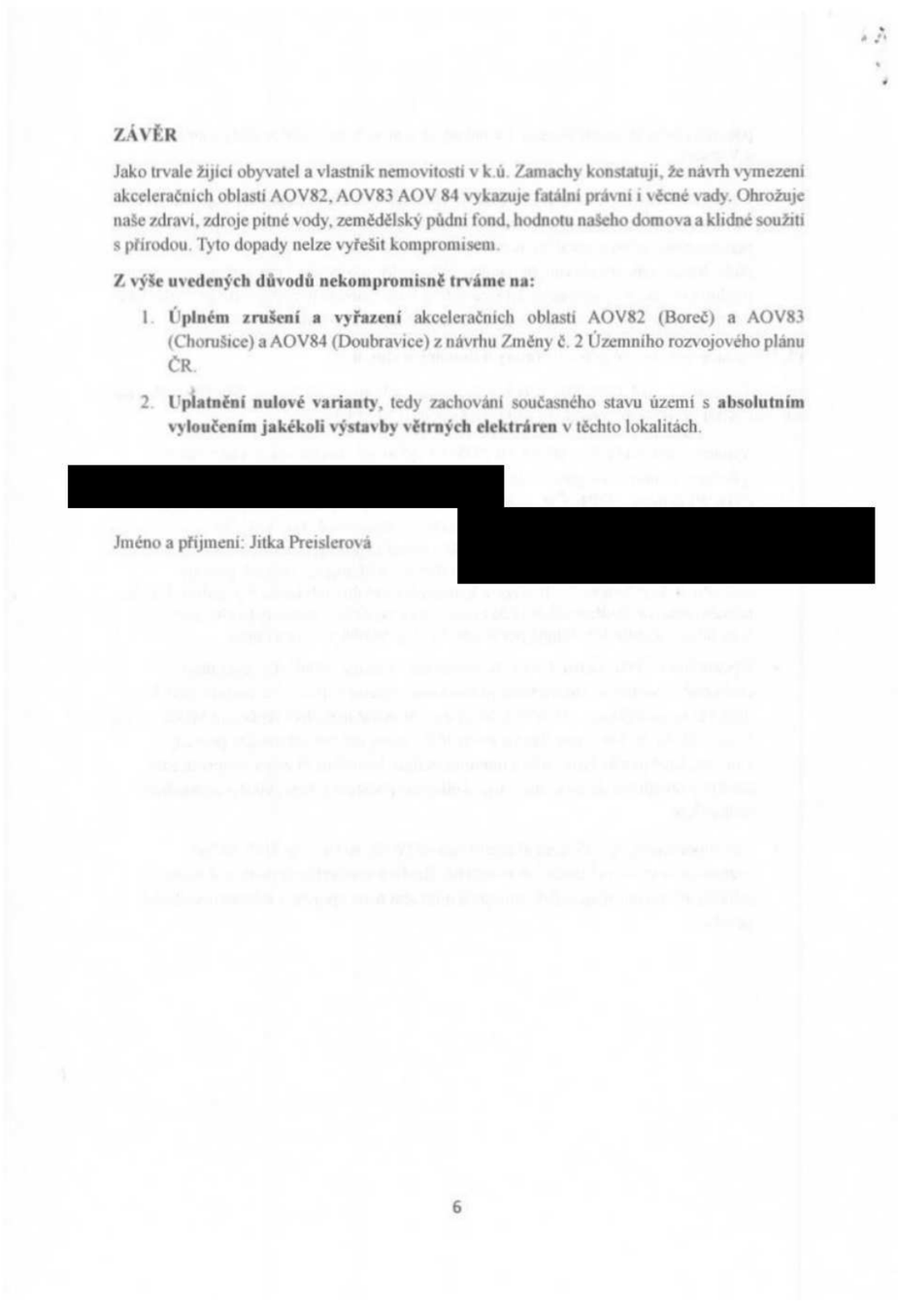
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13836. | Jitka Preislerová | MMR-51993-2026-81-320 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>**Adresát:**<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**k rukám Odboru územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br>**Podatel:**<br>Jméno a příjmení: Jitka Preislerová<br>[redacted]<br>**PŘIPOMÍNKY VLASTNÍKA NEMOVITOSTI A TRVALE ŽIJÍCÍHO OBYVATELE**<br>**k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚPR ČR), k vyhodnocení vlivů návrhu změny na udržitelný rozvoj zemí (SEA) a k návrhům Územních opatření pro akcelerační oblasti AOV82 (Boreč), AOV83 (Chorušice) a AOV84 (Doubravice).**<br>Jako **vlastník nemovitosti a občan, který v k.ú. Zamachy obec Velké Všelisy trvale žije se svou rodinou**, tímto v zákonné lhůtě podávám tyto věcně a právně odůvodněné připomínky proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Naše nemovitost představuje náš domov, zázemí pro rodinný život a celoživotní majetkovou hodnotu.<br>Z níže uvedených závažných důvodů **kategoricky odmítám jakoukoli výstavbu větrných elektráren v těchto lokalitách a požaduji úplné vyřazení všech tří akceleračních oblastí (AOV82, AOV83 a AOV84)** z návrhu Změny č. 2 ÚRP bez náhrady, tzv. nulová varianta.<br>**I. Nepřípustná kumulace záměrů a totální znehodnocení trvalého bydlení**<br>Návrh porušuje povinnost komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) podle zákona č. 100/2001 Sb. v souladu s evropskou směrnicí 2001/42/ES a evropskou směrnicí RED III (2018/2001/EU) z důvodu ignorování kumulativního efektu. Pořizovatel porušil §3 správního řádu zásadu materiální pravdy, neboť izolovaným hodnocením zamlčel rozsah zátěže na území.<br>• Naše domovská obec se nachází v přímém geografickém epicentru shluku tří obřích zón – **AOV82 (Boreč)** (1160,67 ha), **AOV83 (Chorušice)** (1261,58 ha) a **AOV84 (Doubravice)** (793,3 ha). Spojením těchto tří zón vznikne v krajině ucelený průmyslový megakomplex větrných elektráren, který náš domov zcela obklíčí, vznikne tzv. klešťový efekt a zlikviduje možnost trvalého bydlení.<br>• Pořizovatel se pokouší o věcné obcházení zákona tím, že hodnocení kumulativních a synergických vlivů zón AOV82, AOV83 a AOV84 fakticky odkládá do následných fází schvalovacích řízení. Tento postup je však v přímém rozporu s **rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 10. 2017, č. j. 2 As 207/2016 - 46**. NSS v něm judikoval,<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

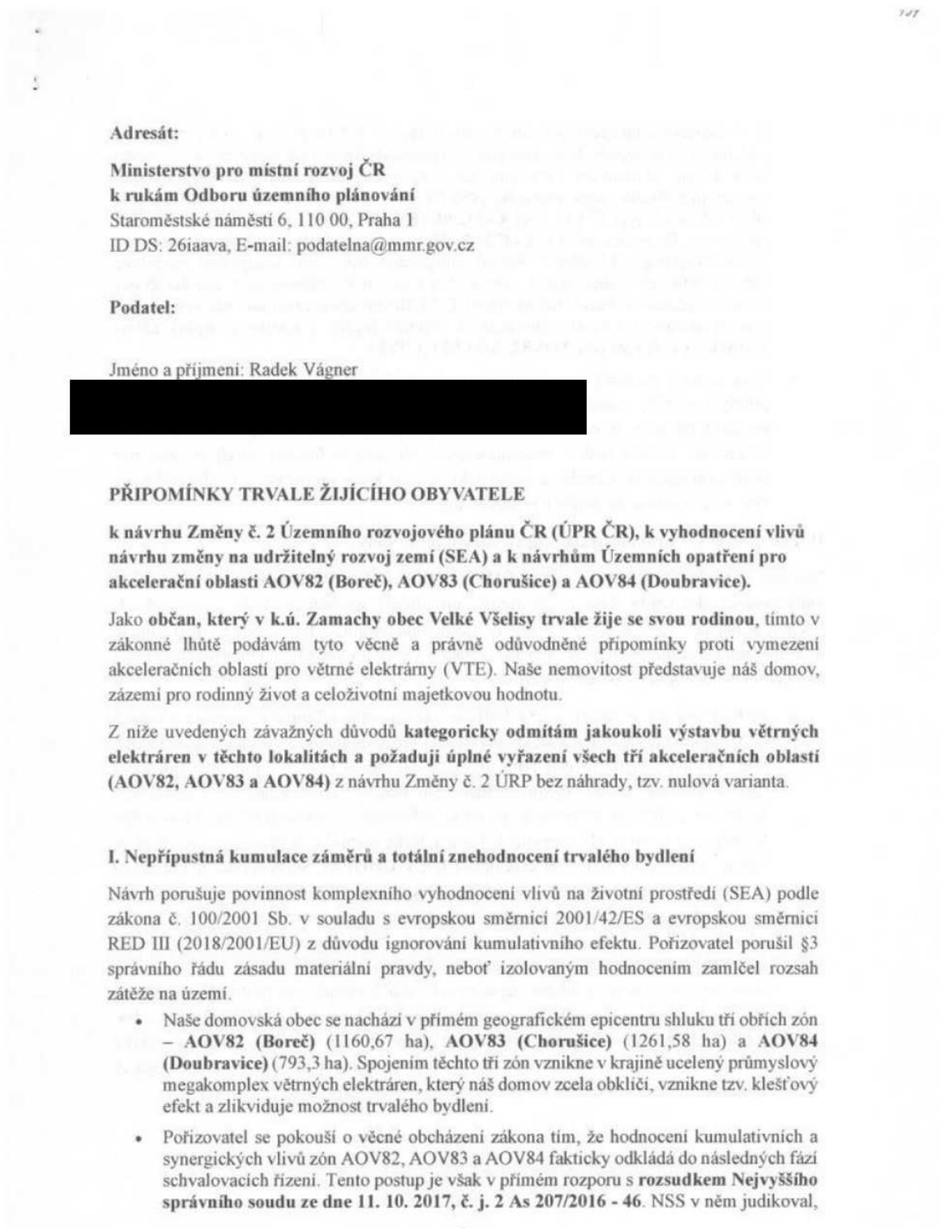
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | že strategické koncepční dokumenty, mezi které ÚRP bezpochyby patří, nemohou rezignovat na posouzení kumulativních a synergických vlivů s poukazem na to, že tyto vlivy budou předmětem zkoumání až v navazujících řízeních. Totéž potvrzuje konstantní judikatura např. **rozsudky NSS č.j. 1 As 155/2014-63** a **2 As 86/2020 - 134**, jakož i Soudní dvůr EU ve věci **C-392/96 (Komise proti Irsku)**. Stejně tak nelze opomenout Rozsudek SD EU **C-473/07 (Komise proti Itálii)** úřady mají povinnost zkoumat synergetické efekty. Pokud pořizovatel nevytvořil komplexní modelové vyhodnocení celkového zatížení území obcí všemi třemi plánovanými akceleračními zónami současně, vykazuje návrh Změny č. 2 ÚRP závažnou procesní vadu způsobující jeho nezákonnost a nepřezkoumatelnost. Jedinou legální variantou je **úplný zákaz výstavby a vyřazení zón AOV82, AOV83 i AOV84**.<br>• Naše domy a pozemky jsou určeny k trvalému klidnému bydlení na venkově. Vznik průmyslové zóny s desítkami obřích větrníků (výška až 250 metrů) způsobí drastický propad tržní hodnoty našich nemovitostí. Tyto domy se stanou neprodejnými a naše celoživotní úspory budou znehodnoceny. Izolované hodnocení všech tří zón bez posouzení jejich společného drtivého tlaku na naše životní prostředí je podle judikatury Nejvyššího správního soudu ČR nezákonné.<br>**II. Přímý střet s ochranou strategických zdrojů pitné vody**<br>Dotčená území všech tří zón leží uvnitř **CHOPAV (Chráněná oblast přirozené akumulace vod) Severočeská křída**. Tato oblast představuje klíčový národní rezervoár pitné vody. V lokalitě se nachází četné přirozené prameny a ochranná pásma vodních zdrojů I. a II. stupně určená k hromadnému zásobování obyvatel. Ztráta vody by pro naše trvalé bydlení znamenala okamžitou humanitární a existenční katastrofu.<br>• Podle § 23 a a § 28 zákona č. 254/2001 Sb. a cílů evropské Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES) je zakázáno v těchto oblastech ohrožovat jakost a vydatnost podzemních vod. Výstavba větrných elektráren o výšce až 250 m vyžaduje hlubinné zakládání (piloty hluboké desítky metrů) a tisíce tun betonu. Tento zásah do puklinového křídového podloží představuje akutní riziko odklonění podzemních pramenů a nevratné kontaminace pitné vody ropnými látkami z těžké techniky či převodovkových olejů turbín. Vzhledem k tomu, že celá oblast leží v **CHOPAV Severočeská křída**, hrozí akutní riziko, že perzistentní chemické látky z listů turbín spláchnou srážky do puklinového podloží, což nevratně kontaminuje prameny pitné vody, na kterých jsme jako trvale žijící obyvatelé existenčně závislí. Ztráta retence krajiny v důsledku budování rozsáhlých zpevněných jeřábových ploch navíc kriticky prohloubí sucho v celém regionu, což je v přímém rozporu s celostátní koncepcí boje proti suchu. Také zde plně dopadá **zásada předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb.**, neboť riziko nevratného poškození zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo nebylo v návrhu vědecky vyvráceno. Předložený návrh zcela postrádá podrobný hydrogeologický posudek.<br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **III. Permanentní ohrožení zdraví rodiny a požadavek na limity nízkofrekvenčního hluku (NFH)**<br>Dochází k porušení ústavně zaručeného práva na ochranu zdraví, soukromí, rodinného života a příznivé životní prostředí dle Listiny základních práv a svobod. Návrh dále nerespektuje **čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte** a práva seniorů jako zranitelných skupin.<br>• Na rozdíl od rekreačních objektů, bychom čelili jako trvale žijící obyvatelé, včetně našich dětí a starších rodinných příslušníků envíronmentálním vlivům nepřetržitě.<br>• Obří rotory generují permanentní akustický tlak v oblasti infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (NFH). Standardní hodnocení v hladinách dBA, které Krajská hygienická stanice (KHS) běžně používá, tyto hluboké frekvence filtruje a maskuje skutečné zdravotní riziko. NFH přitom při trvalém vystavení prokazatelně způsobuje chronické poruchy spánku, migrénové stavy, neustálý stres, kardiovaskulární potíže a neurologické obtíže.<br>• Podle **§ 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí**, platí zásada předběžné opatrnosti: *nelze-li s ohledem na vnitřní vazby a vymezení ekosystému s jistotou předvídat všechny důsledky lidského jednání, je třeba, aby se toto jednání vyvarovalo takových zásahů, které by mohly vést k nevratnému poškození.* Vzhledem k tomu, že pořizovatel ani KHS nedisponují exaktním posouzením celoplošných dopadů NFH pro celou dotčenou oblast, existuje důvodná vědecká pochybnost o nezávadnosti tohoto záměru pro lidské zdraví. Striktně požaduji, aby KHS neschvalovala plošné posudky a provedla **komplexní a detailní terénní průzkum pro celou oblast zasaženou zónami AOV82, AOV83 a AOV84 zaměřený na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk v třetinooktávových pásmech (metodikou dBC)**. Bez splnění této podmínky je vymezení zón v přímém rozporu s § 13 zákona č. 17/1992 Sb. a výstavba musí být **zcela zakázána**.<br>**IV. Kontaminace ovzduší mikroplasty a toxiny**<br>Návrh nerespektuje povinnosti stanovené zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a zcela zanedbává hodnocení imisních příspěvků sekundárních znečišťujících látek uvolňovaných mechanickým opotřebením rotorů VTE. Pořizovatel opominul aplikovat **zásadu předběžné opatrnosti § 13 zákona č. 17/1992 Sb.** ve vztahu k inhalaci kompozitního prachu zranitelnými skupinami obyvatel a zvířaty.<br>• Listy moderních větrných turbín dosahují na svých koncích obvodových rychlostí přesahujících cca 290 km/h. Mezinárodní vědecké studie např. *Mishnaevsky L. Jr.: „Microplastics Emission from Eroding Wind Turbine Blades“*, **MDPI Energies 2024** prokazují, že při těchto rychlostech dochází vlivem mechanických rázů deště a krup k permanentní destrukci vrchního polymerového povlaku náběžné hrany. Výzkumné modely i terénní měření potvrzují, že roční úbytek materiálu mechanickou abrazí činí v závislosti na klimatických podmínkách **desítky až stovky gramů mikročástic z každého jednotlivého listu ročně**.<br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • Ochranné vrstvy a vnitřní kompozitní struktura listů jsou tvořeny polyuretany a **epoxidovými pryskyřicemi**, u nichž tvoří až 33 % objemu **Bisfenol A (BPA)**. BPA je nařízením Evropské unie klasifikován jako prokazatelný **endokrinní disruptor** s karcinogenními a reprodukčně-toxickými účinky. Abraze náběžných hran generuje vysoce disperzní pevné částice (aerodynamický prach PM2.5 a PM10) a mikroplasty. Tyto toxické částice a mikroplasty jsou unášeny vzdušnými proudy na velké vzdálenosti. Vzhledem k tomu, že v dotčené oblasti žijeme trvale, budou tyto karcinogenní látky permanentně padat na ornou půdu v okolí, kontaminovat plodiny na našich zahradách a budou celoročně vdechovány lidmi i zvířaty. Z veterinárního hlediska představuje chronická inhalace epoxidových a sklolaminátových mikročástic přímé riziko vzniku plicních fibróz a mutací u domácích chovů.<br>• Absentující matematický model šíření emisí pevných částic z provozu VTE a chybějící toxicologický posudek rizik inhalace BPA pro celou oblast zakládá **nepřezkoumatelnost a nezákonnost předloženého koncepčního návrhu** pro absolutní nedostatek relevantních podkladů o stavu ovzduší.<br>**V. Protizákonný trvalý zábor a degradace zemědělského půdního fondu**<br>Vytvořením VTE dojde k porušení zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), konkrétně zásady minimalizace záboru nejkvalitnějších tříd ochrany půdy (BPEJ).<br>• Celý region v okolí obcí Boreč, Chorušice, Doubravice a Velké Všelisy disponuje vysoce kvalitní ornou půdou s vysokou produkční schopností. Výstavba VTE nezahrnuje pouze samotné patky stožárů. Zahrnuje masivní doprovodnou infrastrukturu: rozsáhlé montážní a jeřábové plochy (každá o rozloze stovek m²), trafostanice, kilometry nových zpevněných komunikací pro těžkou techniku a hlubinné výkopy pro silnoproudou kabeláž a obslužné komunikace představuje drastický a trvalý zábor půdy ze ZPF. Těžká stavební technika způsobí nevratné zhutnění půdních vrstev a zničení půdního edafonu a trvalé ztrátě úrodnosti. Přeměna vysoce bonitní orné půdy na průmyslové zóny bez prokázání absence jiných alternativ je nezákonná.<br>• Dotčené katastrální území v trojúhelníku akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 (zejména k.ú. Zamachy, Velké Všelisy, Boreč, Chorušice, Doubravice) se vyznačuje přítomností vysoce bonitních půd spadajícími do I. a II. třídy ochrany. Podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF platí, že *zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu*. Pořizovatel v materiálech SEA tento převažující zájem exaktně neprokázal. Pouhé obecné proklamace o podpoře obnovitelných zdrojů nejsou podle judikatury dostatečným odůvodněním pro plošný zábor nejcennějšího půdního fondu státu.<br>• Nejvyšší správní soud ČR např. v **rozsudku č. j. 1 As 81/2012 - 40** a **rozsudku č. j. 4 Ao 7/2011 - 83** opakovaně judikoval, že orgány územního plánování jsou povinny při vymezování ploch pro průmyslové a energetické záměry postupovat podle přísné hierarchie. Musí primárně prokazovat, že pro daný účel **nelze využít pozemky méně kvalitní, plochy stavební nebo brownfieldy**. Pořizovatel Změny č. 2 ÚRP v podkladech nepředložil žádnou analýzu alternativ, která by prokazovala, že větrný<br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | potenciál nebylo možné saturovat v oblastech s nižší bonitní třídou půdy (např. III., IV. a V. třída).<br>• K mechanické devastaci se přidává riziko chemické. Jak bylo podrobně popsáno v bodu III (eroze listů a uvolňování bisfenolu A a mikroplastů), toxický kompozitní prach bude permanentně sedimentovat na okolní zemědělské pozemky. Dojde ke kontaminaci orné půdy těžko odbouratelnými polymery. Tyto látky následně skrze kořenové systémy plodin vstoupí do potravního řetězce lidí a hospodářských zvířat, což je z hlediska ochrany kvality potravinové produkce a zdraví naprosto nepřípustné.<br>**VI. Devastace venkovské přírody, fauny a domácích chovů**<br>Porušení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání a judikátu ESD *Waddenzee* (C-127/02).<br>• Vymezení zón AOV 82, AOV 83 a AOV 84 vykazuje zásadní věcné vady, neboť ignoruje oficiální biologická data obsažená v **Nálezové databázi ochrany přírody (NDOP) vedené AOPK ČR**. Realizace záměru bez předchozího třísezónního zoologického průzkumu je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.<br>• Spojené zóny AOV82, AOV83 a AOV 84 vytvoří neprostupnou mechanickou a akustickou hradbu na rozhraní Mladoboleslavska a Mělnicka. Dojde k přetnutí migračních koridorů velkých savců a k masivní mortalitě u lokálních populací dravců, tažného ptactva. Podle judikátu ESD *Waddenzee* (C-127/02) nesmí být koncepce schválena, existuje-li rozumná pochybnost o negativním vlivu na faunu.<br>• Upozorňuji na fakt, že psi, kočky, hospodářská zvířata a volně žijící zvěř mají podstatně vyvinutější sluch a vnímají frekvence, včetně infrazvuku a ultrazvuku, které lidské ucho neregistruje. Dlouhodobé vystavení zvířat nízkofrekvenčnímu hluku z VTE v těsné blízkosti domu vyvolává u zvířat těžké stavy úzkosti, chronické poruchy chování, kardiovaskulární stres a imunitní deficit. Umístění tří zón v bezprostřední blízkosti obydlí tak de facto naplňuje skutkovou podstatu týrání zvířat a znemožňuje řádný chov.<br>• Dále upozorňuji, že v dotčeném území zón AOV 82, AOV 83 a AOV 84 byl zaznamenán výskyt chráněných živočichů. Realizace stavebních prací a hlubinné pilotáže přímo ohrožuje jejich biotopy a migrační trasy spojené s místními vodními prameny.<br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>**ZÁVĚR**<br>Jako trvale žijící obyvatel a vlastník nemovitostí v k.ú. Zamachy konstatuji, že návrh vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 AOV 84 vykazuje fatální právní i věcné vady. Ohrožuje naše zdraví, zdroje pitné vody, zemědělský půdní fond, hodnotu našeho domova a klidné soužití s přírodou. Tyto dopady nelze vyřešit kompromisem.<br>**Z výše uvedených důvodů nekompromisně trváme na:**<br>1. **Úplném zrušení a vyřazení** akceleračních oblastí AOV82 (Boreč) a AOV83 (Chorušice) a AOV84 (Doubravice) z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>2. **Uplatnění nulové varianty**, tedy zachování současného stavu území s **absolutním vyloučením jakékoli výstavby větrných elektráren** v těchto lokalitách.<br>[redacted]<br>Jméno a příjmení: Jitka Preislerová<br>[redacted]<br>6 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13837. | Radek Vágner | MMR-51993-2026-81-321 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

**Adresát:**

**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**k rukám Odboru územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

**Podatel:**

Jméno a příjmení: Radek Vágner
[redacted]

**PŘIPOMÍNKY TRVALE ŽIJÍCÍHO OBYVATELE**

**k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚPR ČR), k vyhodnocení vlivů návrhu změny na udržitelný rozvoj zemí (SEA) a k návrhům Územních opatření pro akcelerační oblasti AOV82 (Boreč), AOV83 (Chorušice) a AOV84 (Doubravice).**

Jako **občan, který v k.ú. Zamachy obec Velké Všelisy trvale žije se svou rodinou**, tímto v zákonné lhůtě podávám tyto věcně a právně odůvodněné připomínky proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Naše nemovitost představuje náš domov, zázemí pro rodinný život a celoživotní majetkovou hodnotu.

Z níže uvedených závažných důvodů **kategoricky odmítám jakoukoli výstavbu větrných elektráren v těchto lokalitách a požaduji úplné vyřazení všech tří akceleračních oblastí (AOV82, AOV83 a AOV84)** z návrhu Změny č. 2 ÚRP bez náhrady, tzv. nulová varianta.

**I. Nepřípustná kumulace záměrů a totální znehodnocení trvalého bydlení**

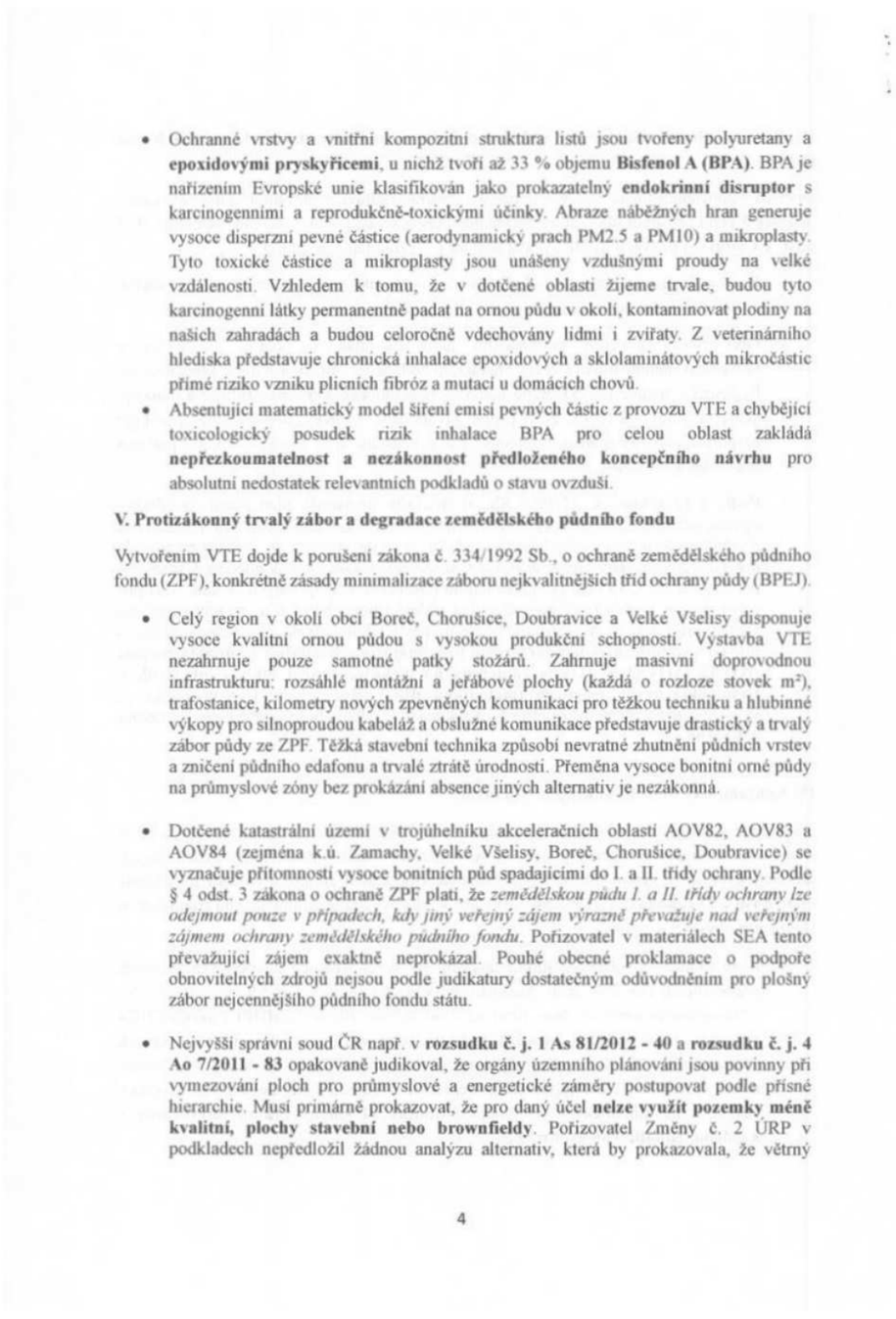
Návrh porušuje povinnost komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) podle zákona č. 100/2001 Sb. v souladu s evropskou směrnicí 2001/42/ES a evropskou směrnicí RED III (2018/2001/EU) z důvodu ignorování kumulativního efektu. Pořizovatel porušil §3 správního řádu zásadu materiální pravdy, neboť izolovaným hodnocením zamlčel rozsah zátěže na území.

- Naše domovská obec se nachází v přímém geografickém epicentru shluku tří obřích zón – **AOV82 (Boreč)** (1160,67 ha), **AOV83 (Chorušice)** (1261,58 ha) a **AOV84 (Doubravice)** (793,3 ha). Spojením těchto tří zón vznikne v krajině ucelený průmyslový megakomplex větrných elektráren, který náš domov zcela obkliči, vznikne tzv. klešťový efekt a zlikviduje možnost trvalého bydlení.
- Pořizovatel se pokouší o věcné obcházení zákona tím, že hodnocení kumulativních a synergických vlivů zón AOV82, AOV83 a AOV84 fakticky odkládá do následných fází schvalovacích řízení. Tento postup je však v přímém rozporu s **rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 10. 2017, č. j. 2 As 207/2016 - 46**. NSS v něm judikoval,

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | že strategické koncepční dokumenty, mezi které ÚRP bezpochyby patří, nemohou rezignovat na posouzení kumulativních a synergických vlivů s poukazem na to, že tyto vlivy budou předmětem zkoumání až v navazujících řízeních. Totéž potvrzuje konstantní judikatura např. **rozsudky NSS č.j. 1 As 155/2014-63** a **2 As 86/2020 - 134**, jakož i Soudní dvůr EU ve věci **C-392/96 (Komise proti Irsku)**. Stejně tak nelze opomenout Rozsudek SD EU **C-473/07 (Komise proti Itálii)** úřady mají povinnost zkoumat synergetické efekty. Pokud pořizovatel nevytvořil komplexní modelové vyhodnocení celkového zatížení území obcí všemi třemi plánovanými akceleračními zónami současně, vykazuje návrh Změny č. 2 ÚRP závažnou procesní vadu způsobující jeho nezákonnost a nepřezkoumatelnost. Jedinou legální variantou je **úplný zákaz výstavby a vyřazení zón AOV82, AOV83 i AOV84**.<br>• Naše domy a pozemky jsou určeny k trvalému klidnému bydlení na venkově. Vznik průmyslové zóny s desítkami obřích větrníků (výška až 250 metrů) způsobí drastický propad tržní hodnoty našich nemovitostí. Tyto domy se stanou neprodejnými a naše celoživotní úspory budou znehodnoceny. Izolované hodnocení všech tří zón bez posouzení jejich společného drtivého tlaku na naše životní prostředí je podle judikatury Nejvyššího správního soudu ČR nezákonné.<br>**II. Přímý střet s ochranou strategických zdrojů pitné vody**<br>Dotčená území všech tří zón leží uvnitř **CHOPAV (Chráněná oblast přirozené akumulace vod) Severočeská křída**. Tato oblast představuje klíčový národní rezervoár pitné vody. V lokalitě se nachází četné přirozené prameny a ochranná pásma vodních zdrojů I. a II. stupně určená k hromadnému zásobování obyvatel. Ztráta vody by pro naše trvalé bydlení znamenala okamžitou humanitární a existenční katastrofu.<br>• Podle § 23 a a § 28 zákona č. 254/2001 Sb. a cílů evropské Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES) je zakázáno v těchto oblastech ohrožovat jakost a vydatnost podzemních vod. Výstavba větrných elektráren o výšce až 250 m vyžaduje hlubinné zakládání (piloty hluboké desítky metrů) a tisíce tun betonu. Tento zásah do puklinového křídového podloží představuje akutní riziko odklonění podzemních pramenů a nevratné kontaminace pitné vody ropnými látkami z těžké techniky či převodovkových olejů turbín. Vzhledem k tomu, že celá oblast leží v **CHOPAV Severočeská křída**, hrozí akutní riziko, že perzistentní chemické látky z listů turbín spláchnou srážky do puklinového podloží, což nevratně kontaminuje prameny pitné vody, na kterých jsme jako trvale žijící obyvatelé existenčně závislí. Ztráta retence krajiny v důsledku budování rozsáhlých zpevněných jeřábových ploch navíc kriticky prohloubí sucho v celém regionu, což je v přímém rozporu s celostátní koncepcí boje proti suchu. Také zde plně dopadá **zásada předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb.**, neboť riziko nevratného poškození zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo nebylo v návrhu vědecky vyvráceno. Předložený návrh zcela postrádá podrobný hydrogeologický posudek.<br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **III. Permanentní ohrožení zdraví rodiny a požadavek na limity nízkofrekvenčního hluku (NFH)**<br><br>Dochází k porušení ústavně zaručeného práva na ochranu zdraví, soukromí, rodinného života a příznivé životní prostředí dle Listiny základních práv a svobod. Návrh dále nerespektuje **čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte** a práva seniorů jako zranitelných skupin.<br><br>• Na rozdíl od rekreačních objektů, bychom čelili jako trvale žijící obyvatelé, včetně našich dětí a starších rodinných příslušníků environmentálním vlivům nepřetržitě.<br><br>• Obří rotory generuji permanentní akustický tlak v oblasti infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (NFH). Standardní hodnocení v hladinách dBA, které Krajská hygienická stanice (KHS) běžně používá, tyto hluboké frekvence filtruje a maskuje skutečné zdravotní riziko. NFH přitom při trvalém vystavení prokazatelně způsobuje chronické poruchy spánku, migrénové stavy, neustálý stres, kardiovaskulární potíže a neurologické obtíže.<br><br>• Podle **§ 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí**, platí zásada předběžné opatrnosti: *nelze-li s ohledem na vnitřní vazby a vymezení ekosystému s jistotou předvídat všechny důsledky lidského jednání, je třeba, aby se toto jednání vyvarovalo takových zásahů, které by mohly vést k nevratnému poškození.* Vzhledem k tomu, že pořizovatel ani KHS nedisponují exaktním posouzením celoplošných dopadů NFH pro celou dotčenou oblast, existuje důvodná vědecká pochybnost o nezávadnosti tohoto záměru pro lidské zdraví. Striktně požaduji, aby KHS neschvalovala plošné posudky a provedla **komplexní a detailní terénní průzkum pro celou oblast zasaženou zónami AOV82, AOV83 a AOV84 zaměřený na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk v třetinooktávových pásmech (metodikou dBC)**. Bez splnění této podmínky je vymezení zón v přímém rozporu s § 13 zákona č. 17/1992 Sb. a výstavba musí být **zcela zakázána**.<br><br>**IV. Kontaminace ovzduší mikroplasty a toxiny**<br><br>Návrh nerespektuje povinnosti stanovené zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a zcela zanedbává hodnocení imisních příspěvků sekundárních znečišťujících látek uvolňovaných mechanickým opotřebením rotorů VTE. Pořizovatel opomíjí aplikovat **zásadu předběžné opatrnosti § 13 zákona č. 17/1992 Sb.** ve vztahu k inhalaci kompozitního prachu zranitelnými skupinami obyvatel a zvířaty.<br><br>• Listy moderních větrných turbín dosahují na svých koncích obvodových rychlostí přesahujících cca 290 km/h. Mezinárodní vědecké studie např. *Mishnaevsky L. Jr.: „Microplastics Emission from Eroding Wind Turbine Blades"*, **MDPI Energies 2024** prokazují, že při těchto rychlostech dochází vlivem mechanických rázů deště a krup k permanentní destrukci vrchního polymerového povlaku náběžné hrany. Výzkumné modely i terénní měření potvrzují, že roční úbytek materiálu mechanickou abrazí činí v závislosti na klimatických podmínkách **desítky až stovky gramů mikročástic z každého jednotlivého listu ročně**.<br><br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- Ochranné vrstvy a vnitřní kompozitní struktura listů jsou tvořeny polyuretany a **epoxidovými pryskyřicemi**, u nichž tvoří až 33 % objemu **Bisfenol A (BPA)**. BPA je nařízením Evropské unie klasifikován jako prokazatelný **endokrinní disruptor** s karcinogenními a reprodukčně-toxickými účinky. Abraze náběžných hran generuje vysoce disperzní pevné částice (aerodynamický prach PM2.5 a PM10) a mikroplasty. Tyto toxické částice a mikroplasty jsou unášeny vzdušnými proudy na velké vzdálenosti. Vzhledem k tomu, že v dotčené oblasti žijeme trvale, budou tyto karcinogenní látky permanentně padat na ornou půdu v okolí, kontaminovat plodiny na našich zahradách a budou celoročně vdechovány lidmi i zvířaty. Z veterinárního hlediska představuje chronická inhalace epoxidových a sklolaminátových mikročástic přímé riziko vzniku plicních fibróz a mutací u domácích chovů.
- Absentující matematický model šíření emisí pevných částic z provozu VTE a chybějící toxicologický posudek rizik inhalace BPA pro celou oblast zakládá **nepřezkoumatelnost a nezákonnost předloženého koncepčního návrhu** pro absolutní nedostatek relevantních podkladů o stavu ovzduší.

**V. Protizákonný trvalý zábor a degradace zemědělského půdního fondu**

Vytvořením VTE dojde k porušení zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), konkrétně zásady minimalizace záboru nejkvalitnějších tříd ochrany půdy (BPEJ).

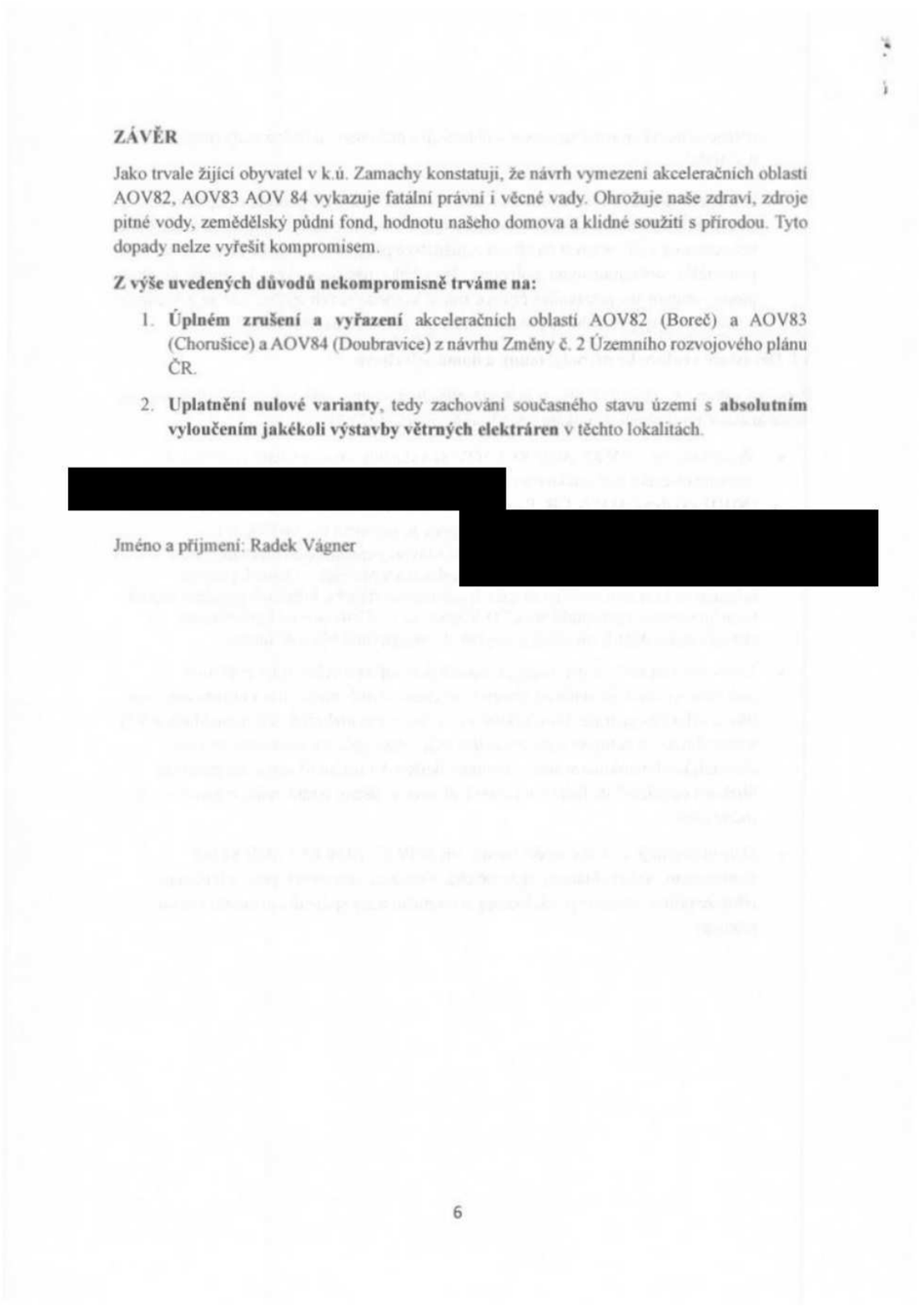
- Celý region v okolí obcí Boreč, Chorušice, Doubravice a Velké Všelisy disponuje vysoce kvalitní ornou půdou s vysokou produkční schopností. Výstavba VTE nezahrnuje pouze samotné patky stožárů. Zahrnuje masivní doprovodnou infrastrukturu: rozsáhlé montážní a jeřábové plochy (každá o rozloze stovek m²), trafostanice, kilometry nových zpevněných komunikací pro těžkou techniku a hlubinné výkopy pro silnoproudou kabeláž a obslužné komunikace představuje drastický a trvalý zábor půdy ze ZPF. Těžká stavební technika způsobí nevratné zhutnění půdních vrstev a zničení půdního edafonu a trvalé ztrátě úrodnosti. Přeměna vysoce bonitní orné půdy na průmyslové zóny bez prokázání absence jiných alternativ je nezákonná.

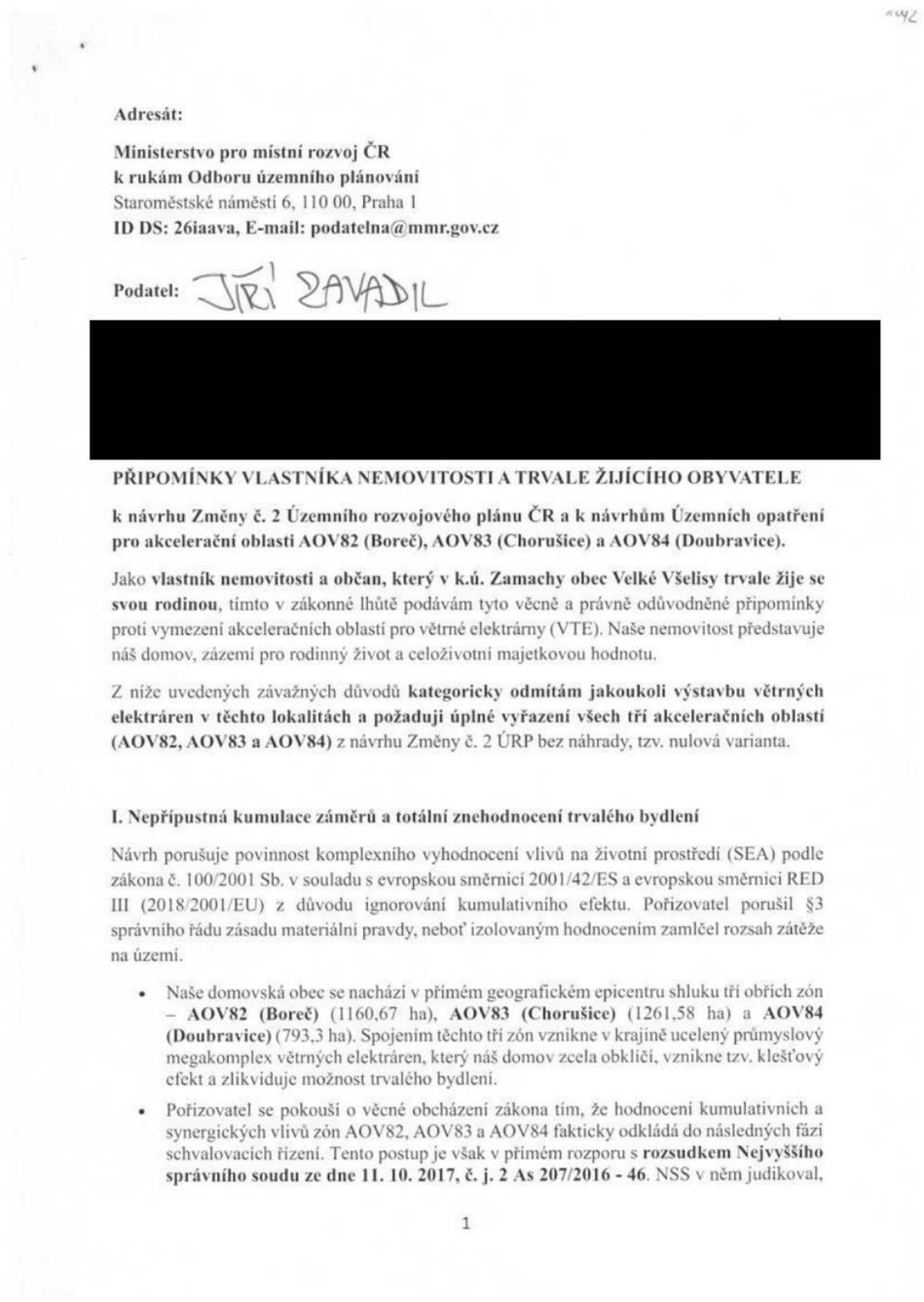
- Dotčené katastrální území v trojúhelníku akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 (zejména k.ú. Zamachy, Velké Všelisy, Boreč, Chorušice, Doubravice) se vyznačuje přítomností vysoce bonitních půd spadajícími do I. a II. třídy ochrany. Podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF platí, že *zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu*. Pořizovatel v materiálech SEA tento převažující zájem exaktně neprokázal. Pouhé obecné proklamace o podpoře obnovitelných zdrojů nejsou podle judikatury dostatečným odůvodněním pro plošný zábor nejcennějšího půdního fondu státu.

- Nejvyšší správní soud ČR např. v **rozsudku č. j. 1 As 81/2012 - 40** a **rozsudku č. j. 4 Ao 7/2011 - 83** opakovaně judikoval, že orgány územního plánování jsou povinny při vymezování ploch pro průmyslové a energetické záměry postupovat podle přísné hierarchie. Musí primárně prokazovat, že pro daný účel **nelze využít pozemky méně kvalitní, plochy stavební nebo brownfieldy**. Pořizovatel Změny č. 2 ÚRP v podkladech nepředložil žádnou analýzu alternativ, která by prokazovala, že větrný

4

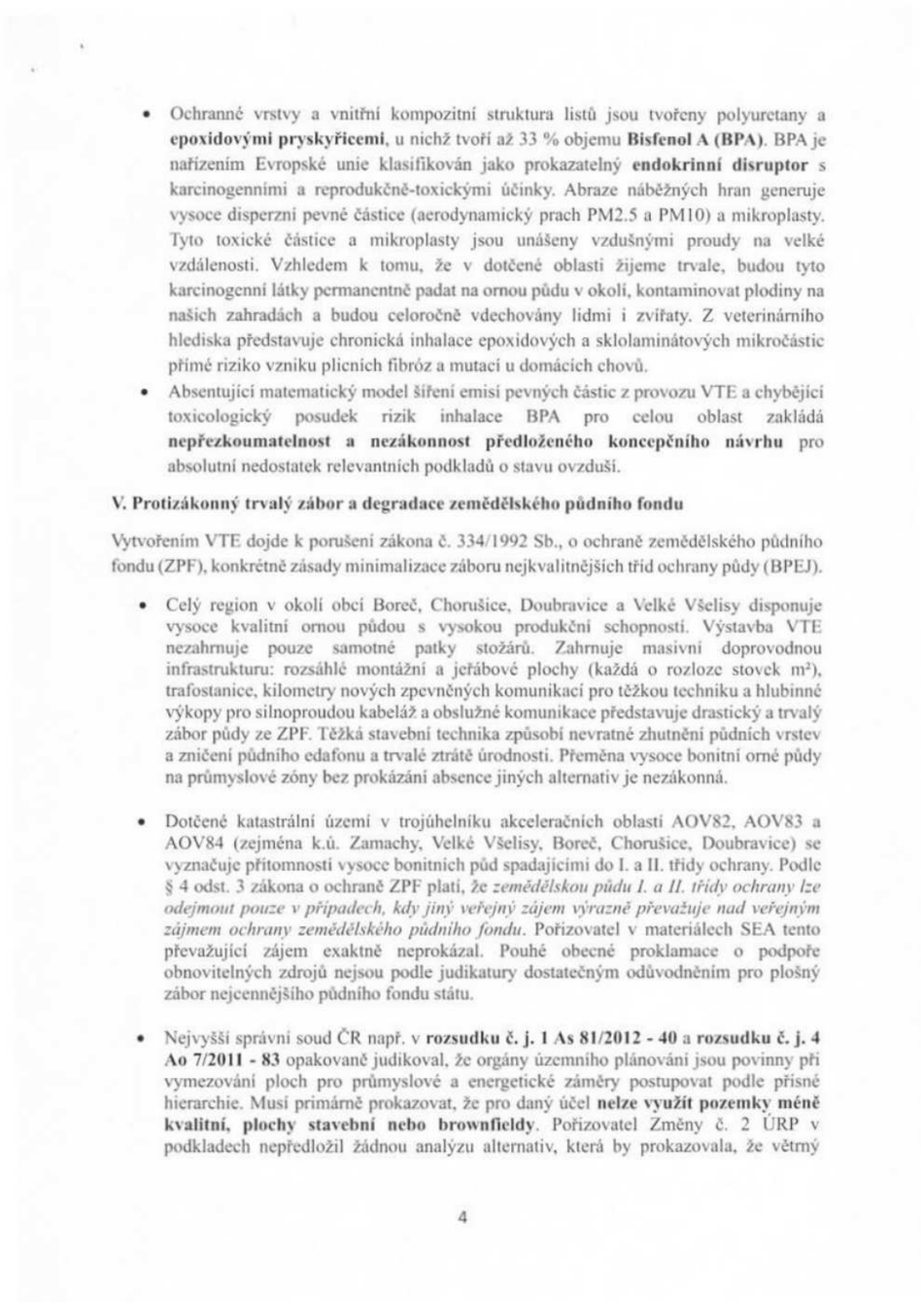
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | potenciál nebylo možné saturovat v oblastech s nižší bonitní třídou půdy (např. III., IV. a V. třída).<br>• K mechanické devastaci se přidává riziko chemické. Jak bylo podrobně popsáno v bodu III (eroze listů a uvolňování bisfenolu A a mikroplastů), toxický kompozitní prach bude permanentně sedimentovat na okolní zemědělské pozemky. Dojde ke kontaminaci orné půdy těžko odbouratelnými polymery. Tyto látky následně skrze kořenové systémy plodin vstoupí do potravního řetězce lidí a hospodářských zvířat, což je z hlediska ochrany kvality potravinové produkce a zdraví naprosto nepřípustné.<br>**VI. Devastace venkovské přírody, fauny a domácích chovů**<br>Porušení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání a judikátu ESD *Waddenzee* (C-127/02).<br>• Vymezení zón AOV 82, AOV 83 a AOV 84 vykazuje zásadní věcné vady, neboť ignoruje oficiální biologická data obsažená v **Nálezové databázi ochrany přírody (NDOP) vedené AOPK ČR**. Realizace záměru bez předchozího třísezónního zoologického průzkumu je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.<br>• Spojené zóny AOV82, AOV83 a AOV 84 vytvoří neprostupnou mechanickou a akustickou hradbu na rozhraní Mladoboleslavska a Mělnicka. Dojde k přetnutí migračních koridorů velkých savců a k masivní mortalitě u lokálních populací dravců, tažného ptactva. Podle judikátu ESD *Waddenzee* (C-127/02) nesmí být koncepce schválena, existuje-li rozumná pochybnost o negativním vlivu na faunu.<br>• Upozorňuji na fakt, že psi, kočky, hospodářská zvířata a volně žijící zvěř mají podstatně vyvinutější sluch a vnímají frekvence, včetně infrazvuku a ultrazvuku, které lidské ucho neregistruje. Dlouhodobé vystavení zvířat nízkofrekvenčnímu hluku z VTE v těsné blízkosti domu vyvolává u zvířat těžké stavy úzkosti, chronické poruchy chování, kardiovaskulární stres a imunitní deficit. Umístění tří zón v bezprostřední blízkosti obydlí tak de facto naplňuje skutkovou podstatu týrání zvířat a znemožňuje řádný chov.<br>• Dále upozorňuji, že v dotčeném území zón AOV 82, AOV 83 a AOV 84 byl zaznamenán výskyt chráněných živočichů. Realizace stavebních prací a hlubinné pilotáže přímo ohrožuje jejich biotopy a migrační trasy spojené s místními vodními prameny.<br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>**ZÁVĚR**<br>Jako trvale žijící obyvatel v k.ú. Zamachy konstatuji, že návrh vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 AOV 84 vykazuje fatální právní i věcné vady. Ohrožuje naše zdraví, zdroje pitné vody, zemědělský půdní fond, hodnotu našeho domova a klidné soužití s přírodou. Tyto dopady nelze vyřešit kompromisem.<br>**Z výše uvedených důvodů nekompromisně trváme na:**<br>1. **Úplném zrušení a vyřazení** akceleračních oblastí AOV82 (Boreč) a AOV83 (Chorušice) a AOV84 (Doubravice) z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>2. **Uplatnění nulové varianty**, tedy zachování současného stavu území s **absolutním vyloučením jakékoli výstavby větrných elektráren** v těchto lokalitách.<br>[redacted]<br>Jméno a příjmení: Radek Vágner [redacted]<br>6 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13838. | Jiří Zavadil | MMR-51993-2026-81-322 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>Adresát:<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**k rukám Odboru územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>**ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz**<br>Podatel: JIŘÍ ZAVADIL<br>[redacted]<br>**PŘIPOMÍNKY VLASTNÍKA NEMOVITOSTI A TRVALE ŽIJÍCÍHO OBYVATELE**<br>**k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a k návrhům Územních opatření pro akcelerační oblasti AOV82 (Boreč), AOV83 (Chorušice) a AOV84 (Doubravice).**<br>Jako **vlastník nemovitosti a občan, který v k.ú. Zamachy obec Velké Všelisy trvale žije se svou rodinou**, tímto v zákonné lhůtě podávám tyto věcně a právně odůvodněné připomínky proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Naše nemovitost představuje náš domov, zázemí pro rodinný život a celoživotní majetkovou hodnotu.<br>Z níže uvedených závažných důvodů **kategoricky odmítám jakoukoli výstavbu větrných elektráren v těchto lokalitách a požaduji úplné vyřazení všech tří akceleračních oblastí (AOV82, AOV83 a AOV84)** z návrhu Změny č. 2 ÚRP bez náhrady, tzv. nulová varianta.<br>**I. Nepřípustná kumulace záměrů a totální znehodnocení trvalého bydlení**<br>Návrh porušuje povinnost komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) podle zákona č. 100/2001 Sb. v souladu s evropskou směrnicí 2001/42/ES a evropskou směrnicí RED III (2018/2001/EU) z důvodu ignorování kumulativního efektu. Pořizovatel porušil §3 správního řádu zásadu materiální pravdy, neboť izolovaným hodnocením zamlčel rozsah zátěže na území.<br>• Naše domovská obec se nachází v přímém geografickém epicentru shluku tří obřích zón – **AOV82 (Boreč)** (1160,67 ha), **AOV83 (Chorušice)** (1261,58 ha) a **AOV84 (Doubravice)** (793,3 ha). Spojením těchto tří zón vznikne v krajině ucelený průmyslový megakomplex větrných elektráren, který náš domov zcela obklíčí, vznikne tzv. klešťový efekt a zlikviduje možnost trvalého bydlení.<br>• Pořizovatel se pokouší o věcné obcházení zákona tím, že hodnocení kumulativních a synergických vlivů zón AOV82, AOV83 a AOV84 fakticky odkládá do následných fází schvalovacích řízení. Tento postup je však v přímém rozporu s **rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 10. 2017, č. j. 2 As 207/2016 - 46**. NSS v něm judikoval,<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | že strategické koncepční dokumenty, mezi které ÚRP bezpochyby patří, nemohou rezignovat na posouzení kumulativních a synergických vlivů s poukazem na to, že tyto vlivy budou předmětem zkoumání až v navazujících řízeních. Totéž potvrzuje konstantní judikatura např. **rozsudky NSS č.j. 1 As 155/2014-63** a **2 As 86/2020 - 134**, jakož i Soudní dvůr EU ve věci **C-392/96 (Komise proti Irsku)**. Stejně tak nelze opomenout Rozsudek SD EU **C-473/07 (Komise proti Itálii)** úřady mají povinnost zkoumat synergetické efekty. Pokud pořizovatel nevytvořil komplexní modelové vyhodnocení celkového zatížení území obcí všemi třemi plánovanými akceleračními zónami současně, vykazuje návrh Změny č. 2 ÚRP závažnou procesní vadu způsobující jeho nezákonnost a nepřezkoumatelnost. Jedinou legální variantou je **úplný zákaz výstavby a vyřazení zón AOV82, AOV83 i AOV84**.<br>• Naše domy a pozemky jsou určeny k trvalému klidnému bydlení na venkově. Vznik průmyslové zóny s desítkami obřích větrníků (výška až 250 metrů) způsobí drastický propad tržní hodnoty našich nemovitostí. Tyto domy se stanou neprodejnými a naše celoživotní úspory budou znehodnoceny. Izolované hodnocení všech tří zón bez posouzení jejich společného drtivého tlaku na naše životní prostředí je podle judikatury Nejvyššího správního soudu ČR nezákonné.<br>**II. Přímý střet s ochranou strategických zdrojů pitné vody**<br>Dotčená území všech tří zón leží uvnitř **CHOPAV (Chráněná oblast přirozené akumulace vod) Severočeská křída**. Tato oblast představuje klíčový národní rezervoár pitné vody. V lokalitě se nachází četné přirozené prameny a ochranná pásma vodních zdrojů I. a II. stupně určená k hromadnému zásobování obyvatel. Ztráta vody by pro naše trvalé bydlení znamenala okamžitou humanitární a existenční katastrofu.<br>• Podle § 23 a a § 28 zákona č. 254/2001 Sb. a cílů evropské Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES) je zakázáno v těchto oblastech ohrožovat jakost a vydatnost podzemních vod. Výstavba větrných elektráren o výšce až 250 m vyžaduje hlubinné zakládání (piloty hluboké desítky metrů) a tisíce tun betonu. Tento zásah do puklinového křídového podloží představuje akutní riziko odklonění podzemních pramenů a nevratné kontaminace pitné vody ropnými látkami z těžké techniky či převodovkových olejů turbín. Vzhledem k tomu, že celá oblast leží v **CHOPAV Severočeská křída**, hrozí akutní riziko, že perzistentní chemické látky z listů turbín spláchnou srážky do puklinového podloží, což nevratně kontaminuje prameny pitné vody, na kterých jsme jako trvale žijící obyvatelé existenčně závislí. Ztráta retence krajiny v důsledku budování rozsáhlých zpevněných jeřábových ploch navíc kriticky prohloubí sucho v celém regionu, což je v přímém rozporu s celostátní koncepcí boje proti suchu. Také zde plně dopadá **zásada předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb.**, neboť riziko nevratného poškození zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo nebylo v návrhu vědecky vyvráceno. Předložený návrh zcela postrádá podrobný hydrogeologický posudek.<br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **III. Permanentní ohrožení zdraví rodiny a požadavek na limity nízkofrekvenčního hluku (NFH)**<br><br>Dochází k porušení ústavně zaručeného práva na ochranu zdraví, soukromí, rodinného života a příznivé životní prostředí dle Listiny základních práv a svobod. Návrh dále nerespektuje **čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte** a práva seniorů jako zranitelných skupin.<br><br>• Na rozdíl od rekreačních objektů, bychom čelili jako trvale žijící obyvatelé, včetně našich dětí a starších rodinných příslušníků environmentálním vlivům nepřetržitě.<br><br>• Obří rotory generují permanentní akustický tlak v oblasti infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (NFH). Standardní hodnocení v hladinách dBA, které Krajská hygienická stanice (KHS) běžně používá, tyto hluboké frekvence filtruje a maskuje skutečné zdravotní riziko. NFH přitom při trvalém vystavení prokazatelně způsobuje chronické poruchy spánku, migrénové stavy, neustálý stres, kardiovaskulární potíže a neurologické obtíže.<br><br>• Podle **§ 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí**, platí zásada předběžné opatrnosti: *nelze-li s ohledem na vnitřní vazby a vymezení ekosystému s jistotou předvídat všechny důsledky lidského jednání, je třeba, aby se toto jednání vyvarovalo takových zásahů, které by mohly vést k nevratnému poškození.* Vzhledem k tomu, že pořizovatel ani KHS nedisponují exaktním posouzením celoplošných dopadů NFH pro celou dotčenou oblast, existuje důvodná vědecká pochybnost o nezávadnosti tohoto záměru pro lidské zdraví. Striktně požaduji, aby KHS neschvalovala plošné posudky a provedla **komplexní a detailní terénní průzkum pro celou oblast zasaženou zónami AOV82, AOV83 a AOV84 zaměřený na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk v třetinooktávových pásmech (metodikou dBC)**. Bez splnění této podmínky je vymezení zón v přímém rozporu s § 13 zákona č. 17/1992 Sb. a výstavba musí být **zcela zakázána**.<br><br>**IV. Kontaminace ovzduší mikroplasty a toxiny**<br><br>Návrh nerespektuje povinnosti stanovené zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a zcela zanedbává hodnocení imisních příspěvků sekundárních znečišťujících látek uvolňovaných mechanickým opotřebením rotorů VTE. Pořizovatel opominul aplikovat **zásadu předběžné opatrnosti § 13 zákona č. 17/1992 Sb.** ve vztahu k inhalaci kompozitního prachu zranitelnými skupinami obyvatel a zvířaty.<br><br>• Listy moderních větrných turbín dosahují na svých koncích obvodových rychlostí přesahujících cca 290 km/h. Mezinárodní vědecké studie např. *Mishnaevsky L. Jr.: „Microplastics Emission from Eroding Wind Turbine Blades“*, **MDPI Energies 2024** prokazují, že při těchto rychlostech dochází vlivem mechanických rázů deště a krup k permanentní destrukci vrchního polymerového povlaku náběžné hrany. Výzkumné modely i terénní měření potvrzují, že roční úbytek materiálu mechanickou abrazí činí v závislosti na klimatických podmínkách **desítky až stovky gramů mikročástic z každého jednotlivého listu ročně**.<br><br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- Ochranné vrstvy a vnitřní kompozitní struktura listů jsou tvořeny polyuretany a **epoxidovými pryskyřicemi**, u nichž tvoří až 33 % objemu **Bisfenol A (BPA)**. BPA je nařízením Evropské unie klasifikován jako prokazatelný **endokrinní disruptor** s karcinogenními a reprodukčně-toxickými účinky. Abraze náběžných hran generuje vysoce disperzní pevné částice (aerodynamický prach PM2.5 a PM10) a mikroplasty. Tyto toxické částice a mikroplasty jsou unášeny vzdušnými proudy na velké vzdálenosti. Vzhledem k tomu, že v dotčené oblasti žijeme trvale, budou tyto karcinogenní látky permanentně padat na ornou půdu v okolí, kontaminovat plodiny na našich zahradách a budou celoročně vdechovány lidmi i zvířaty. Z veterinárního hlediska představuje chronická inhalace epoxidových a sklolaminátových mikročástic přímé riziko vzniku plicních fibróz a mutací u domácích chovů.
- Absentující matematický model šíření emisí pevných částic z provozu VTE a chybějící toxicologický posudek rizik inhalace BPA pro celou oblast zakládá **nepřezkoumatelnost a nezákonnost předloženého koncepčního návrhu** pro absolutní nedostatek relevantních podkladů o stavu ovzduší.

**V. Protizákonný trvalý zábor a degradace zemědělského půdního fondu**

Vytvořením VTE dojde k porušení zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), konkrétně zásady minimalizace záboru nejkvalitnějších tříd ochrany půdy (BPEJ).

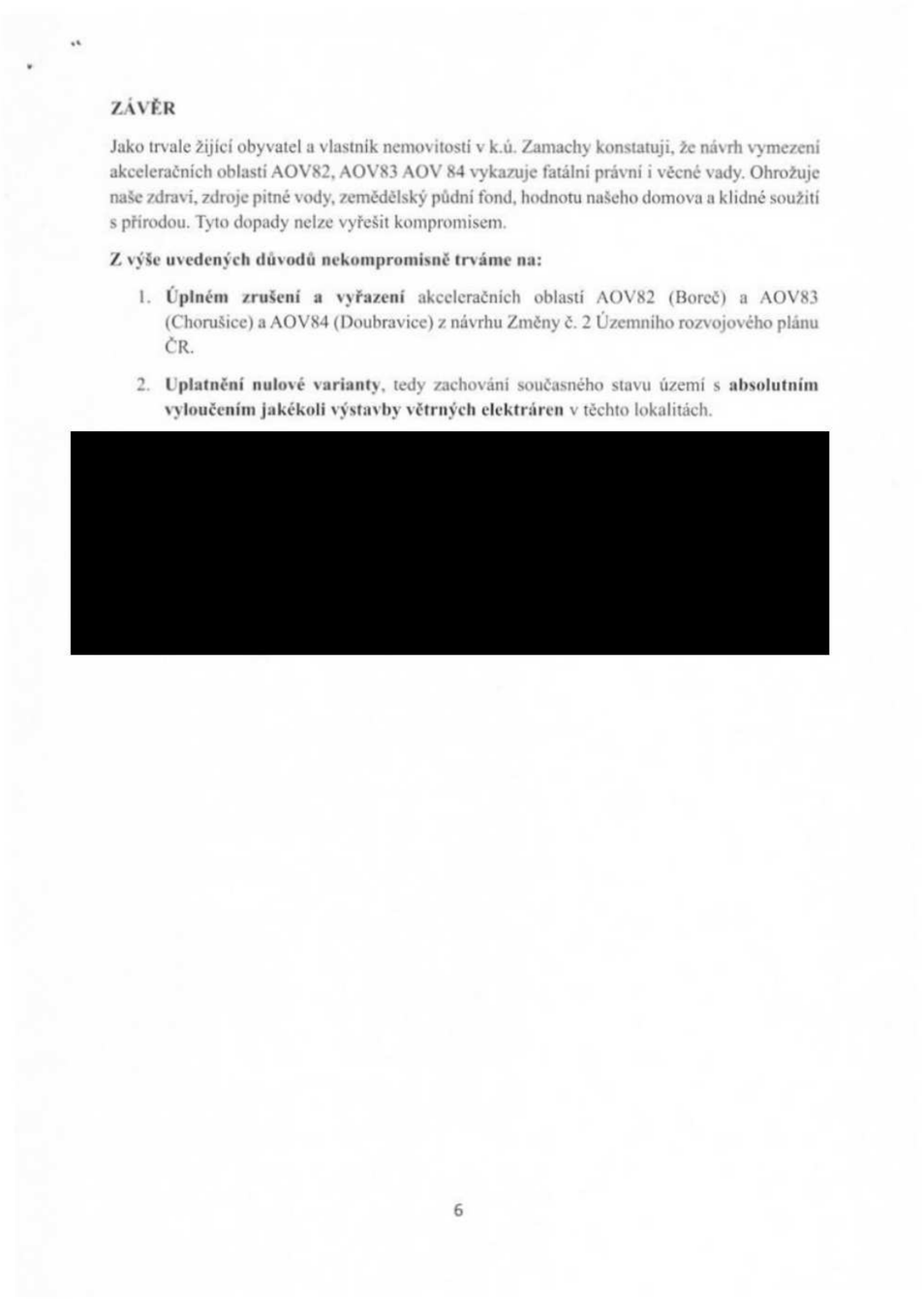
- Celý region v okolí obcí Boreč, Chorušice, Doubravice a Velké Všelisy disponuje vysoce kvalitní ornou půdou s vysokou produkční schopností. Výstavba VTE nezahrnuje pouze samotné patky stožárů. Zahrnuje masivní doprovodnou infrastrukturu: rozsáhlé montážní a jeřábové plochy (každá o rozloze stovek m²), trafostanice, kilometry nových zpevněných komunikací pro těžkou techniku a hlubinné výkopy pro silnoproudou kabeláž a obslužné komunikace představuje drastický a trvalý zábor půdy ze ZPF. Těžká stavební technika způsobí nevratné zhutnění půdních vrstev a zničení půdního edafonu a trvalé ztrátě úrodnosti. Přeměna vysoce bonitní orné půdy na průmyslové zóny bez prokázání absence jiných alternativ je nezákonná.

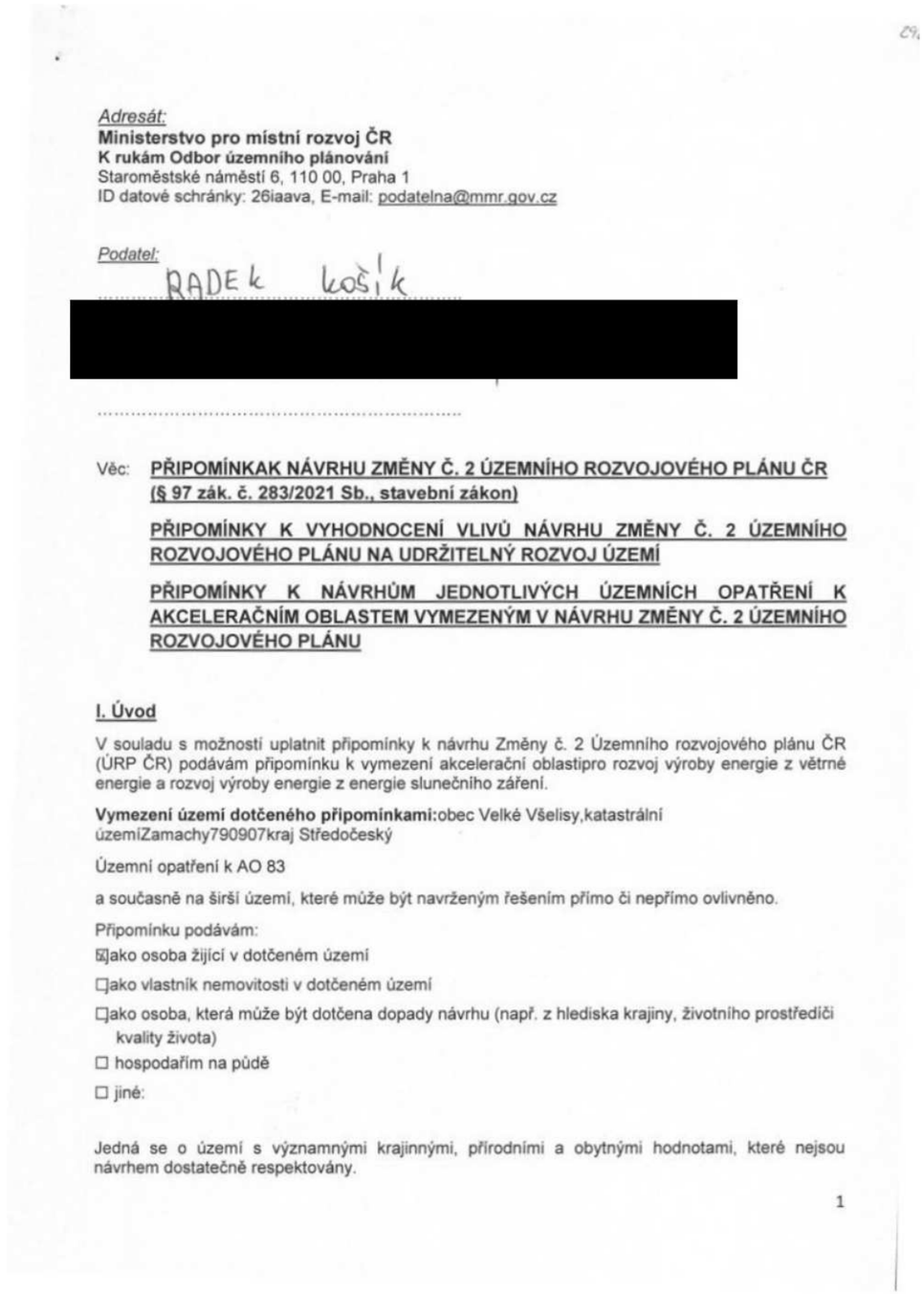
- Dotčené katastrální území v trojúhelníku akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 (zejména k.ú. Zamachy, Velké Všelisy, Boreč, Chorušice, Doubravice) se vyznačuje přítomností vysoce bonitních půd spadajícími do I. a II. třídy ochrany. Podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF platí, že *zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu*. Pořizovatel v materiálech SEA tento převažující zájem exaktně neprokázal. Pouhé obecné proklamace o podpoře obnovitelných zdrojů nejsou podle judikatury dostatečným odůvodněním pro plošný zábor nejcennějšího půdního fondu státu.

- Nejvyšší správní soud ČR např. v **rozsudku č. j. 1 As 81/2012 - 40** a **rozsudku č. j. 4 Ao 7/2011 - 83** opakovaně judikoval, že orgány územního plánování jsou povinny při vymezování ploch pro průmyslové a energetické záměry postupovat podle přísné hierarchie. Musí primárně prokazovat, že pro daný účel **nelze využít pozemky méně kvalitní, plochy stavební nebo brownfieldy**. Pořizovatel Změny č. 2 ÚRP v podkladech nepředložil žádnou analýzu alternativ, která by prokazovala, že větrný

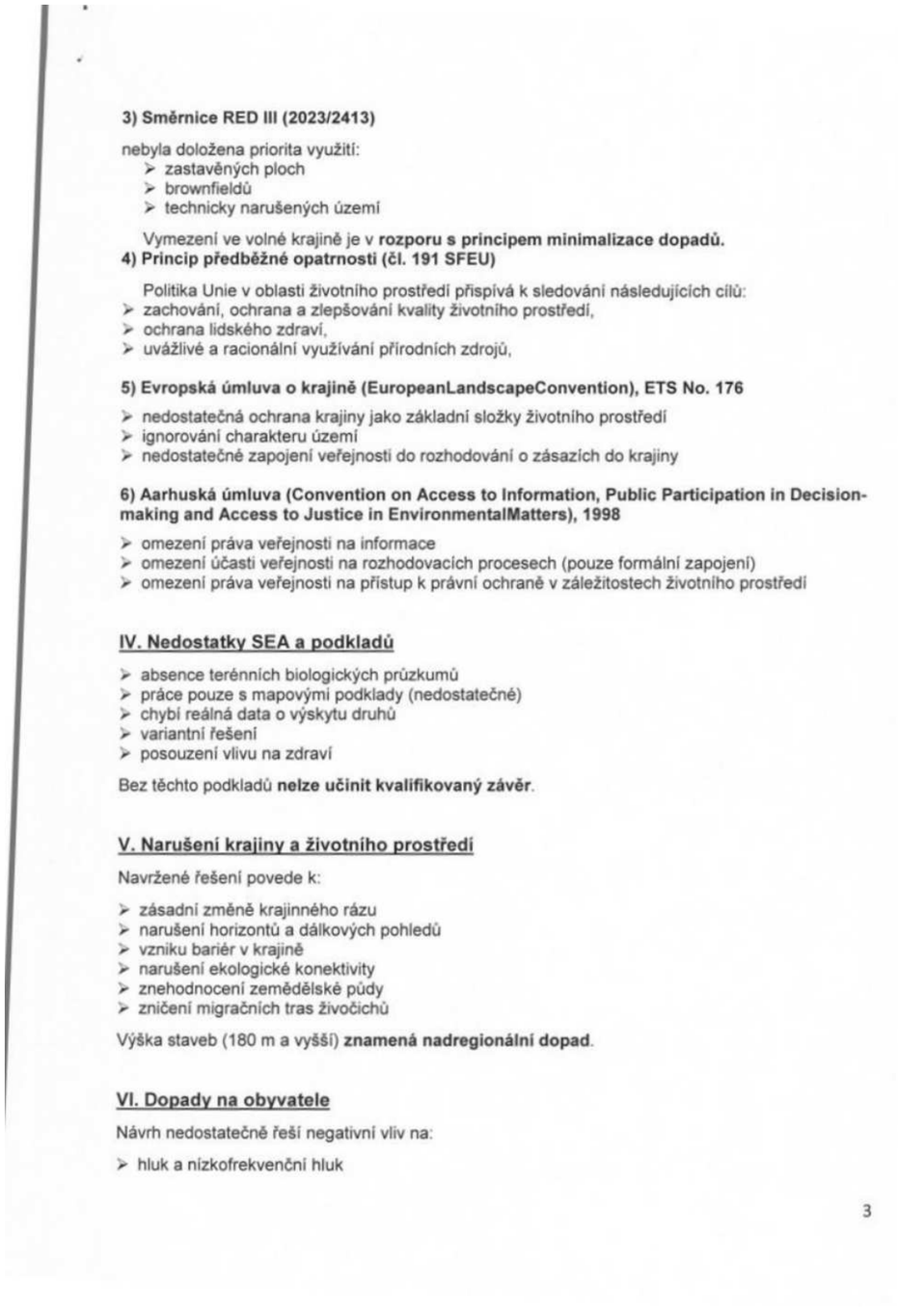
4

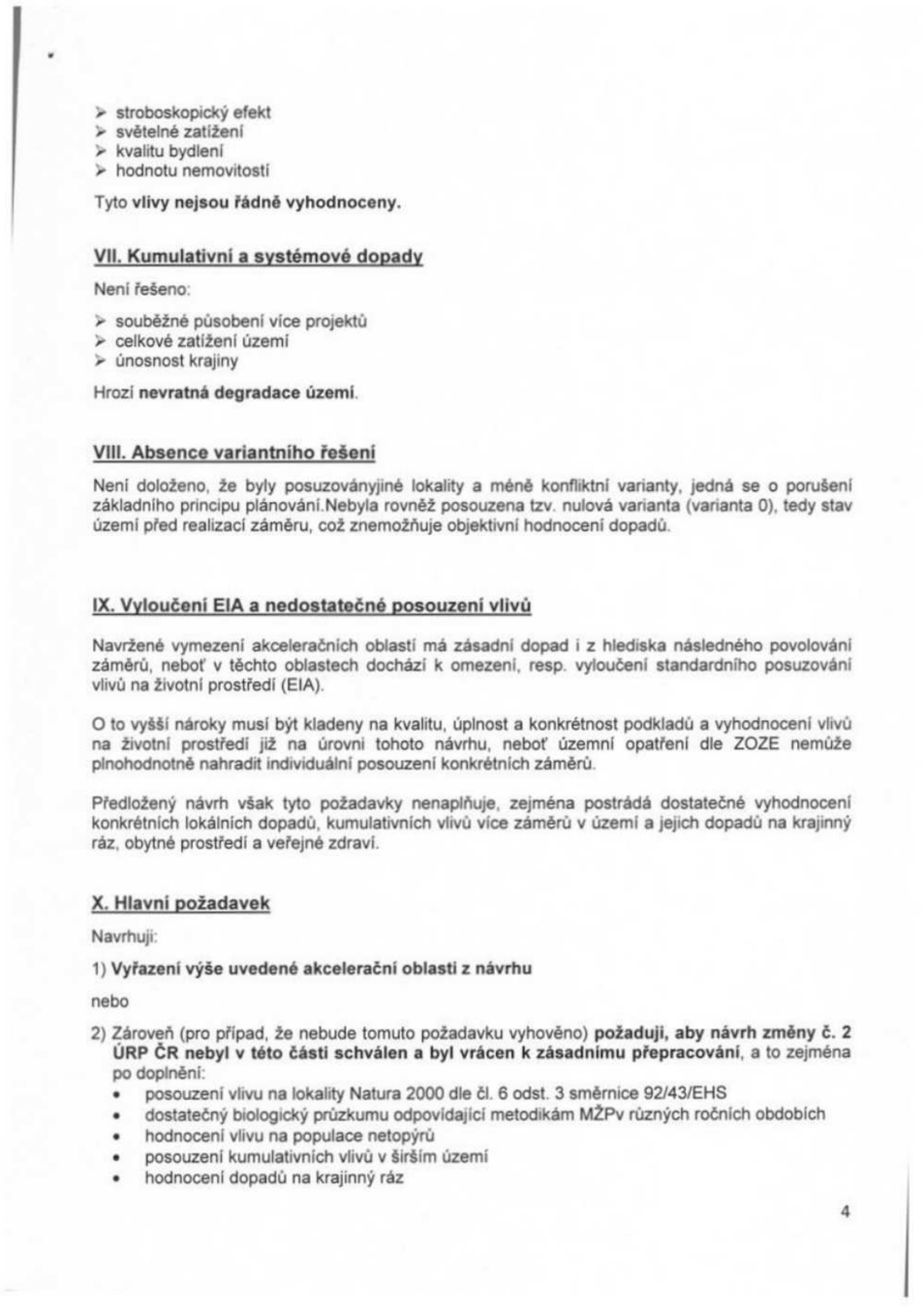
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | potenciál nebylo možné saturovat v oblastech s nižší bonitní třídou půdy (např. III., IV. a V. třída).<br>• K mechanické devastaci se přidává riziko chemické. Jak bylo podrobně popsáno v bodu III (eroze listů a uvolňování bisfenolu A a mikroplastů), toxický kompozitní prach bude permanentně sedimentovat na okolní zemědělské pozemky. Dojde ke kontaminaci orné půdy těžko odbouratelnými polymery. Tyto látky následně skrze kořenové systémy plodin vstoupí do potravního řetězce lidí a hospodářských zvířat, což je z hlediska ochrany kvality potravinové produkce a zdraví naprosto nepřípustné.<br>**VI. Devastace venkovské přírody, fauny a domácích chovů**<br>Porušení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání a judikátu ESD *Waddenzee* (C-127/02).<br>• Vymezení zón AOV 82, AOV 83 a AOV 84 vykazuje zásadní věcné vady, neboť ignoruje oficiální biologická data obsažená v **Nálezové databázi ochrany přírody (NDOP) vedené AOPK ČR**, která v dotčených katastrálních územích dokládá pravidelný výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů živočichů (zejména čápa černého, luňáka červeného a chráněných druhů letounů – netopýrů). Realizace záměru bez předchozího třísezónního zoologického průzkumu je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.<br>• Spojené zóny AOV82, AOV83 a AOV 84 vytvoří neprostupnou mechanickou a akustickou hradbu na rozhraní Mladoboleslavska a Mělnicka. Dojde k přetnutí migračních koridorů velkých savců a k masivní mortalitě u lokálních populací dravců, netopýrů a tažného ptactva. Podle judikátu ESD *Waddenzee* (C-127/02) nesmí být koncepce schválena, existuje-li rozumná pochybnost o negativním vlivu na faunu.<br>• Upozorňuji na fakt, že psi, kočky, hospodářská zvířata a volně žijící zvěř mají podstatně vyvinutější sluch a vnímají frekvence, včetně infrazvuku a ultrazvuku, které lidské ucho neregistruje. Dlouhodobé vystavení zvířat nízkofrekvenčnímu hluku z VTE v těsné blízkosti domu vyvolává u zvířat těžké stavy úzkosti, chronické poruchy chování, kardiovaskulární stres a imunitní deficit. Umístění tří zón v bezprostřední blízkosti obydlí tak de facto naplňuje skutkovou podstatu týrání zvířat a znemožňuje řádný chov.<br>• Dále upozorňuji, že v dotčeném území zón AOV 82, AOV 83 a AOV 84 byl prokazatelně zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů obojživelníků, konkrétně **ropuchy obecné** (ohrožený druh) a **ropuchy zelené** (silně ohrožený druh), a chráněného hmyzu (druhy z čeledi **zlatohlávkovitých**). Realizace stavebních prací a hlubinné pilotáže přímo ohrožuje jejich biotopy a migrační trasy spojené s místními vodními prameny.<br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>**ZÁVĚR**<br>Jako trvale žijící obyvatel a vlastník nemovitostí v k.ú. Zamachy konstatuji, že návrh vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 AOV 84 vykazuje fatální právní i věcné vady. Ohrožuje naše zdraví, zdroje pitné vody, zemědělský půdní fond, hodnotu našeho domova a klidné soužití s přírodou. Tyto dopady nelze vyřešit kompromisem.<br>**Z výše uvedených důvodů nekompromisně trváme na:**<br>1. **Úplném zrušení a vyřazení** akceleračních oblastí AOV82 (Boreč) a AOV83 (Chorušice) a AOV84 (Doubravice) z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>2. **Uplatnění nulové varianty**, tedy zachování současného stavu území s **absolutním vyloučením jakékoli výstavby větrných elektráren** v těchto lokalitách.<br>[redacted]<br>6 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13839. | Radek Košík | MMR-51993-2026-81-323 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>*Adresát:*<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**K rukám Odbor územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br>*Podatel:*<br>RADEk koš!k<br>[redacted]<br>Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Velké Všelisy,katastrální územíZamachy790907kraj Středočeský<br>Územní opatření k AO 83<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☒ako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☐ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dopad na mou osobu: Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žít v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 83 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br><br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br><br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br><br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

Navrhuji:

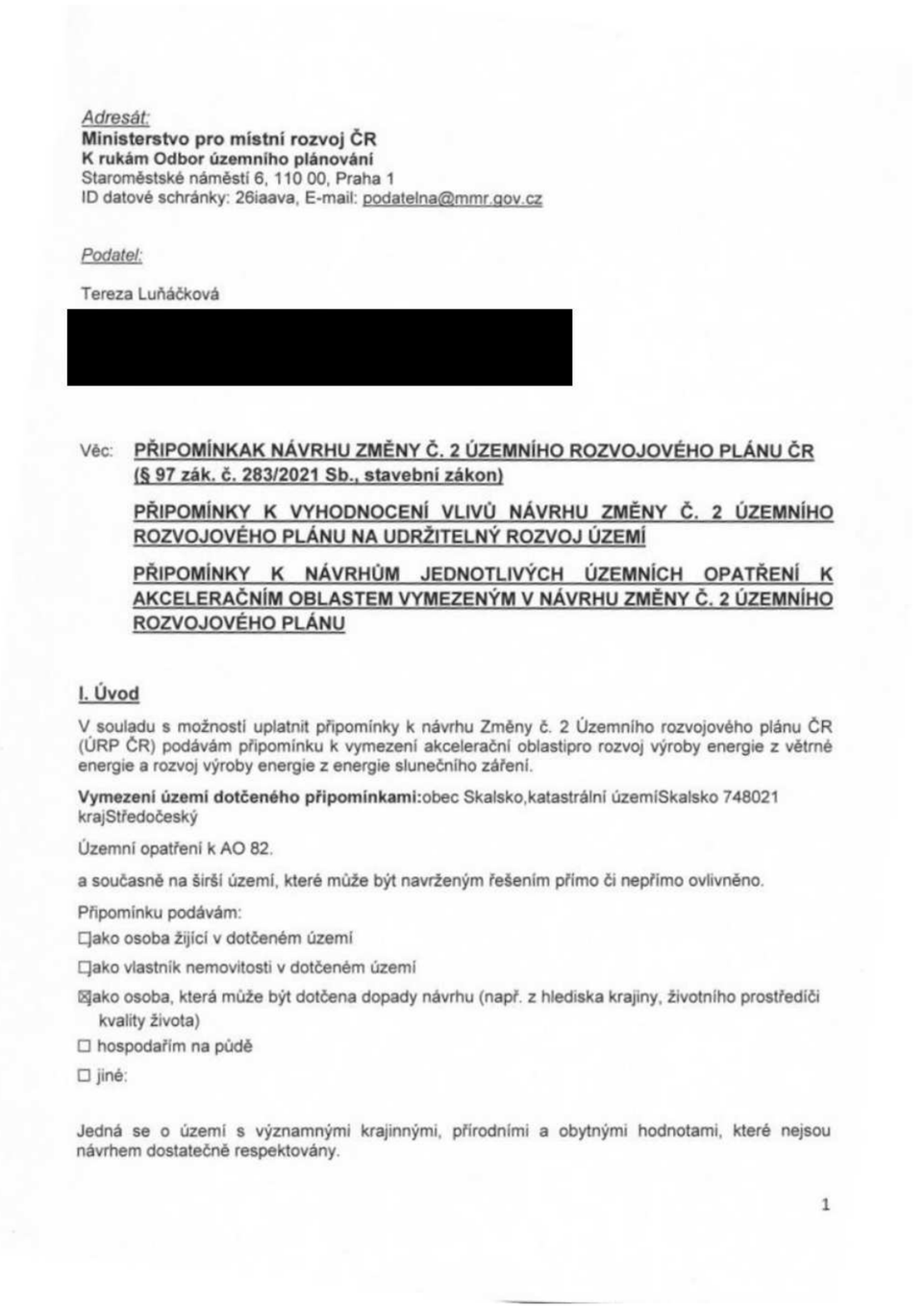
1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území
   - hodnocení dopadů na krajinný ráz

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 83 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13840. | Tereza Luňáčková | MMR-51993-2026-81-324 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*

Tereza Luňáčková
[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Skalsko,katastrální územíSkalsko 748021 krajStředočeský

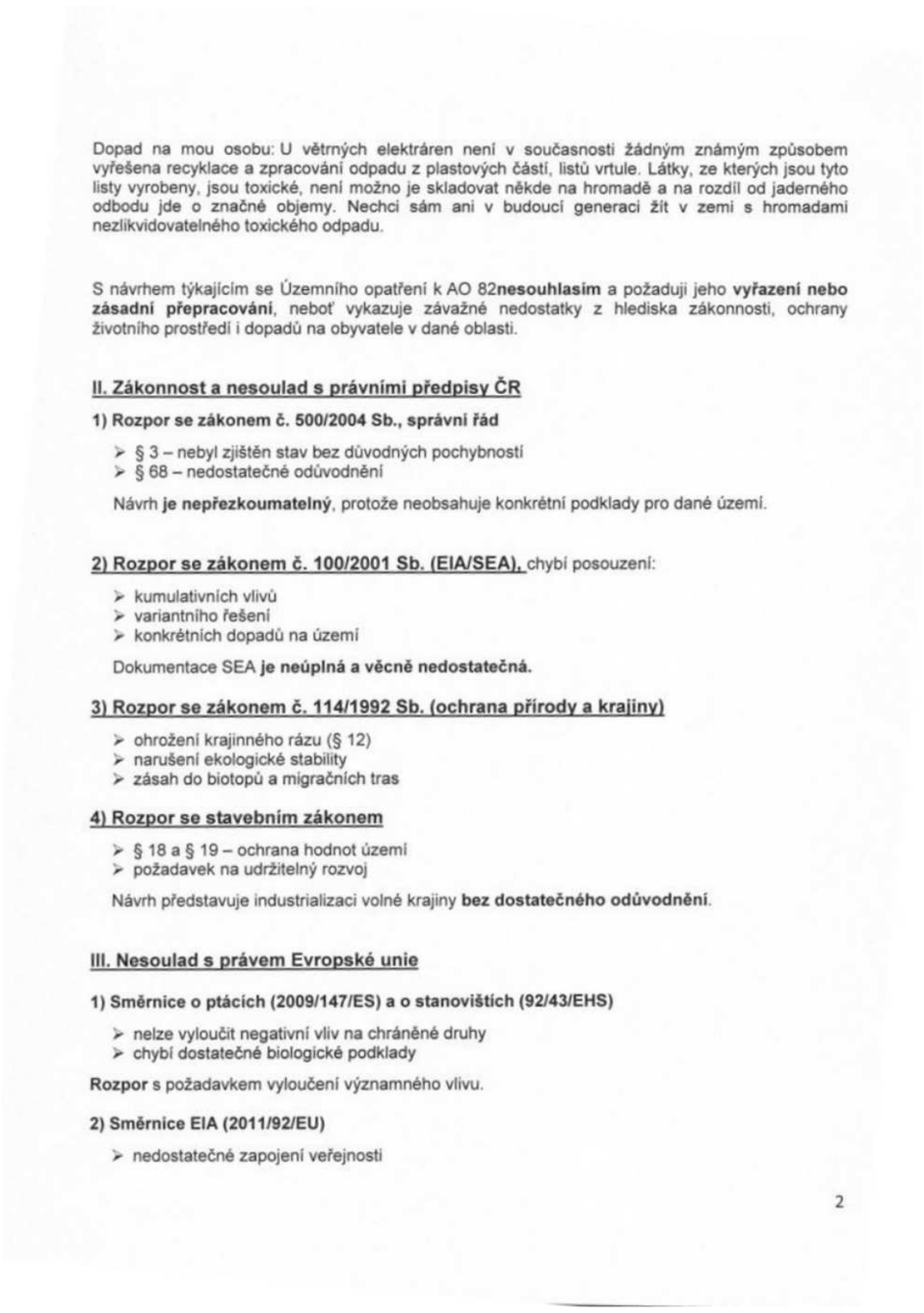
Územní opatření k AO 82.

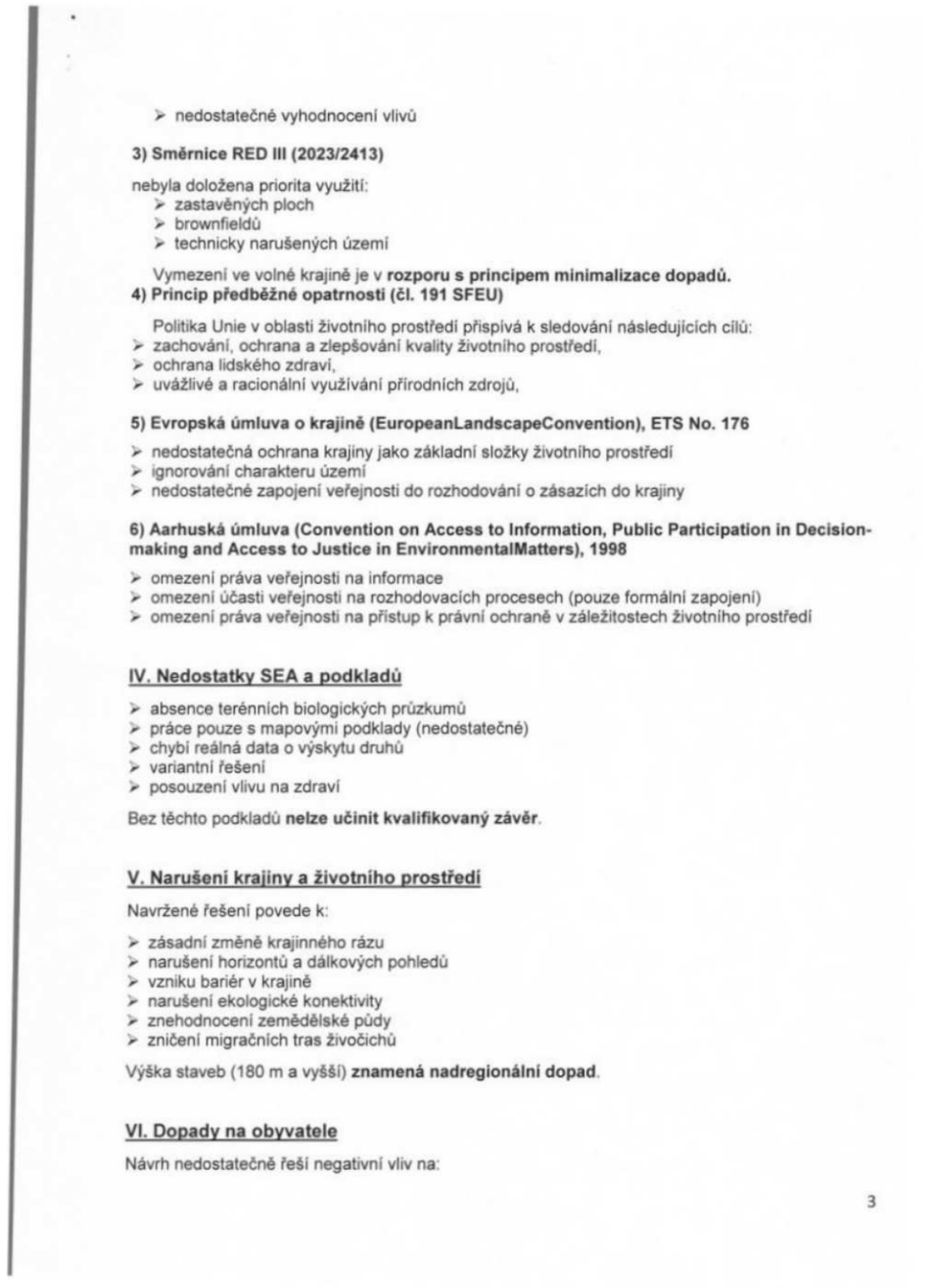
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

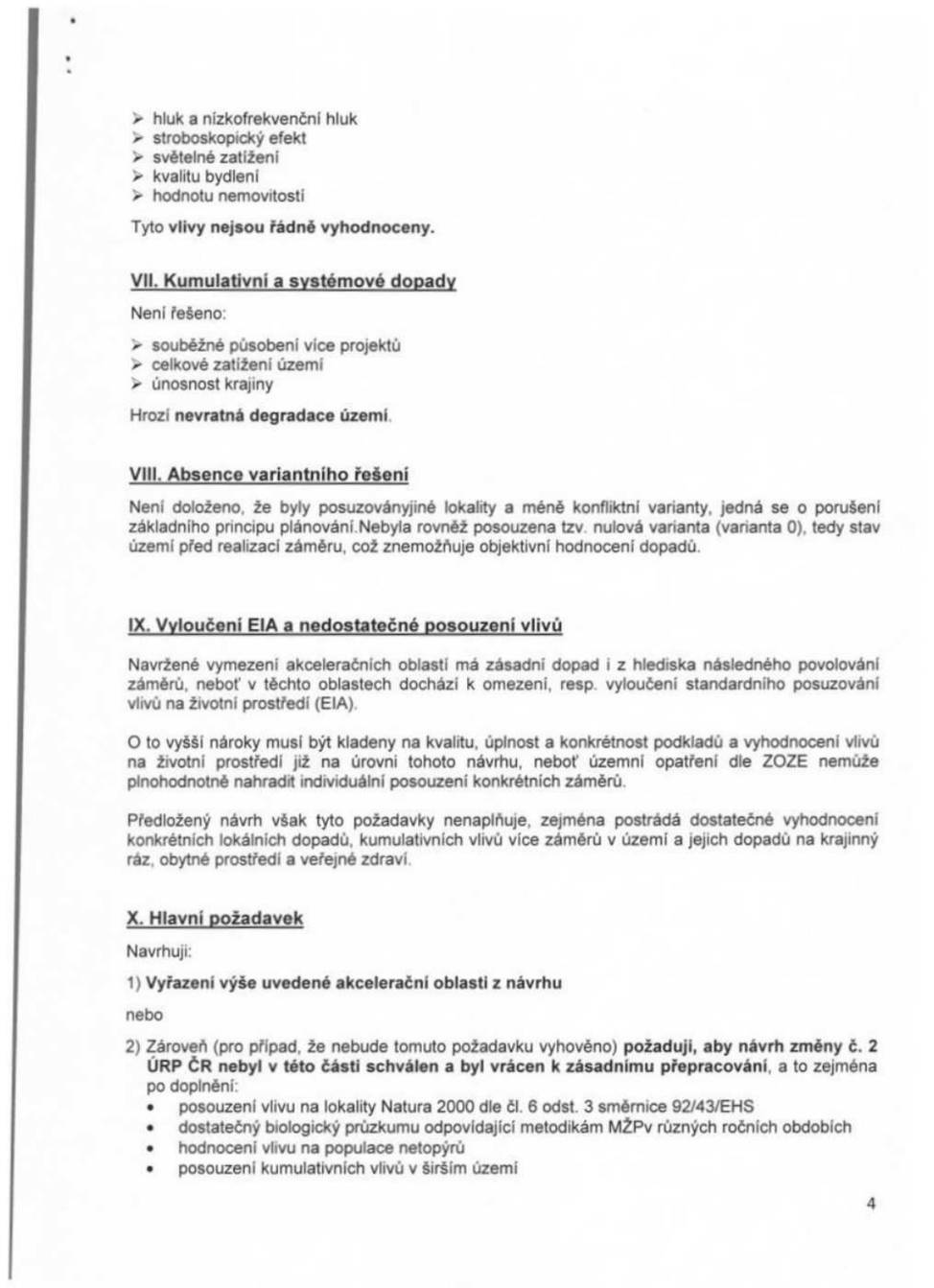
- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

Navrhuji:

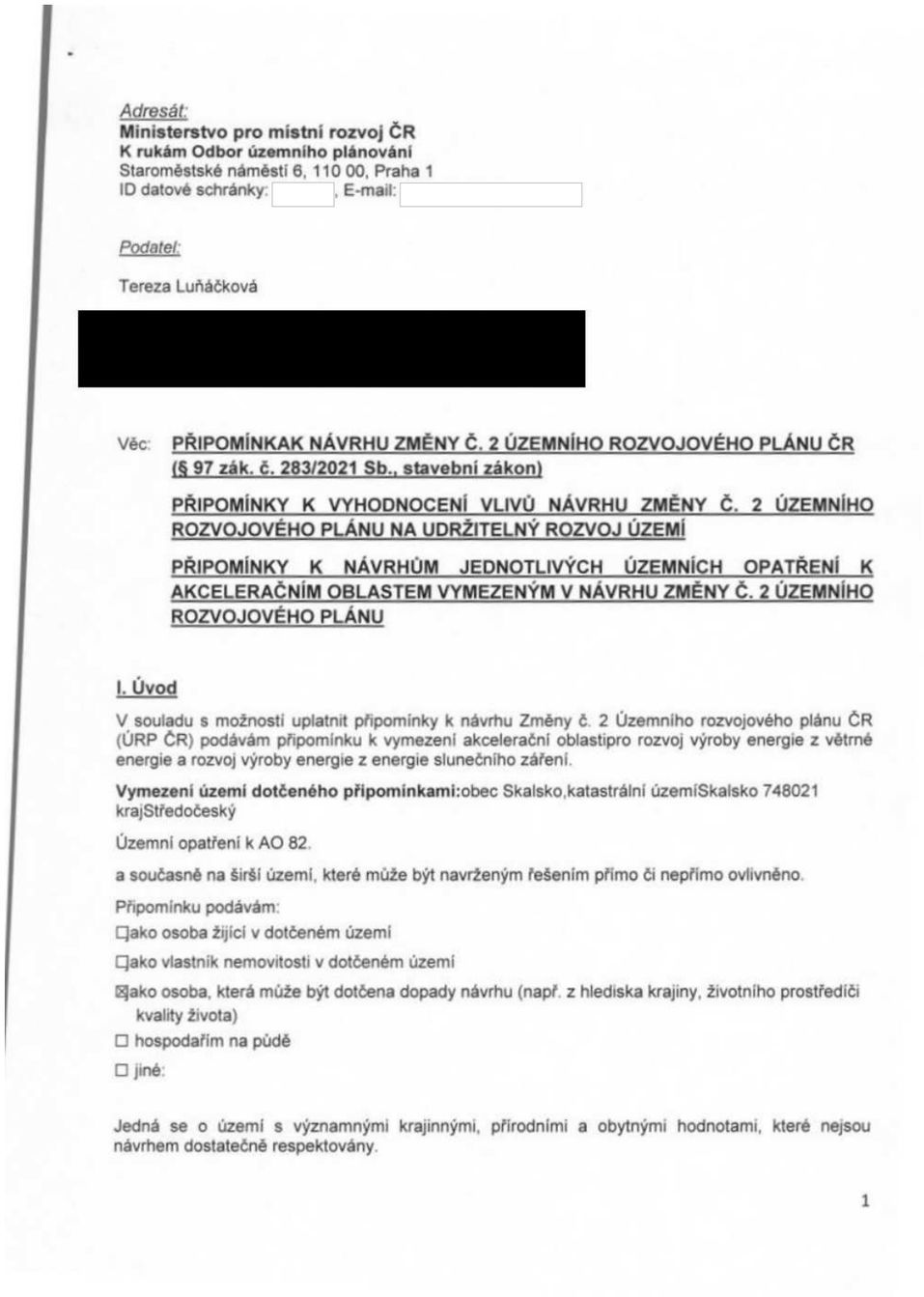
1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 82 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13841. | Tereza Luňáčková | MMR-51993-2026-81-325 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: , E-mail:

*Podatel:*

Tereza Luňáčková

[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Skalsko,katastrální územíSkalsko 748021 krajStředočeský

Územní opatření k AO 82.

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:

☐ako osoba žijící v dotčeném území

☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území

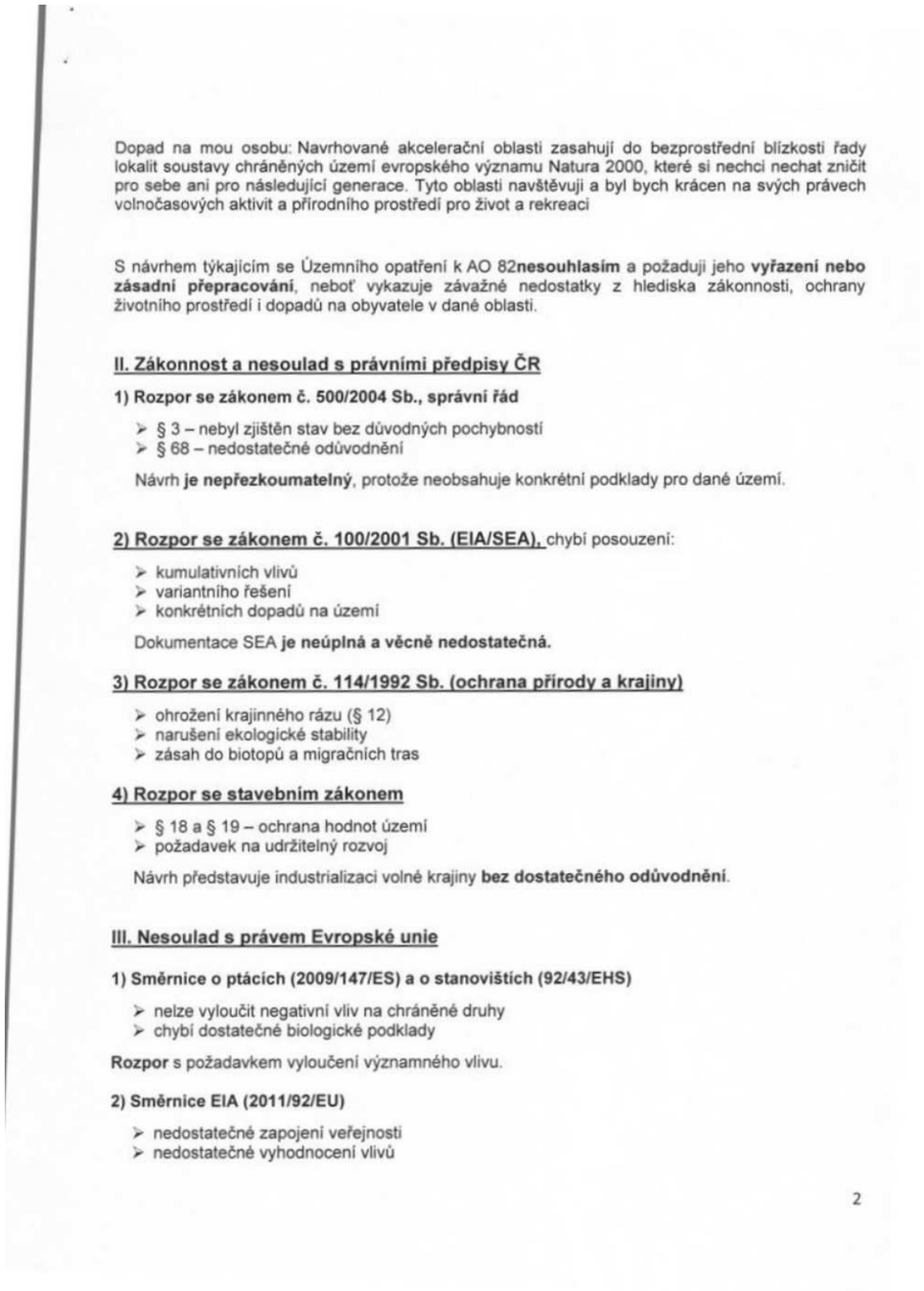
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)

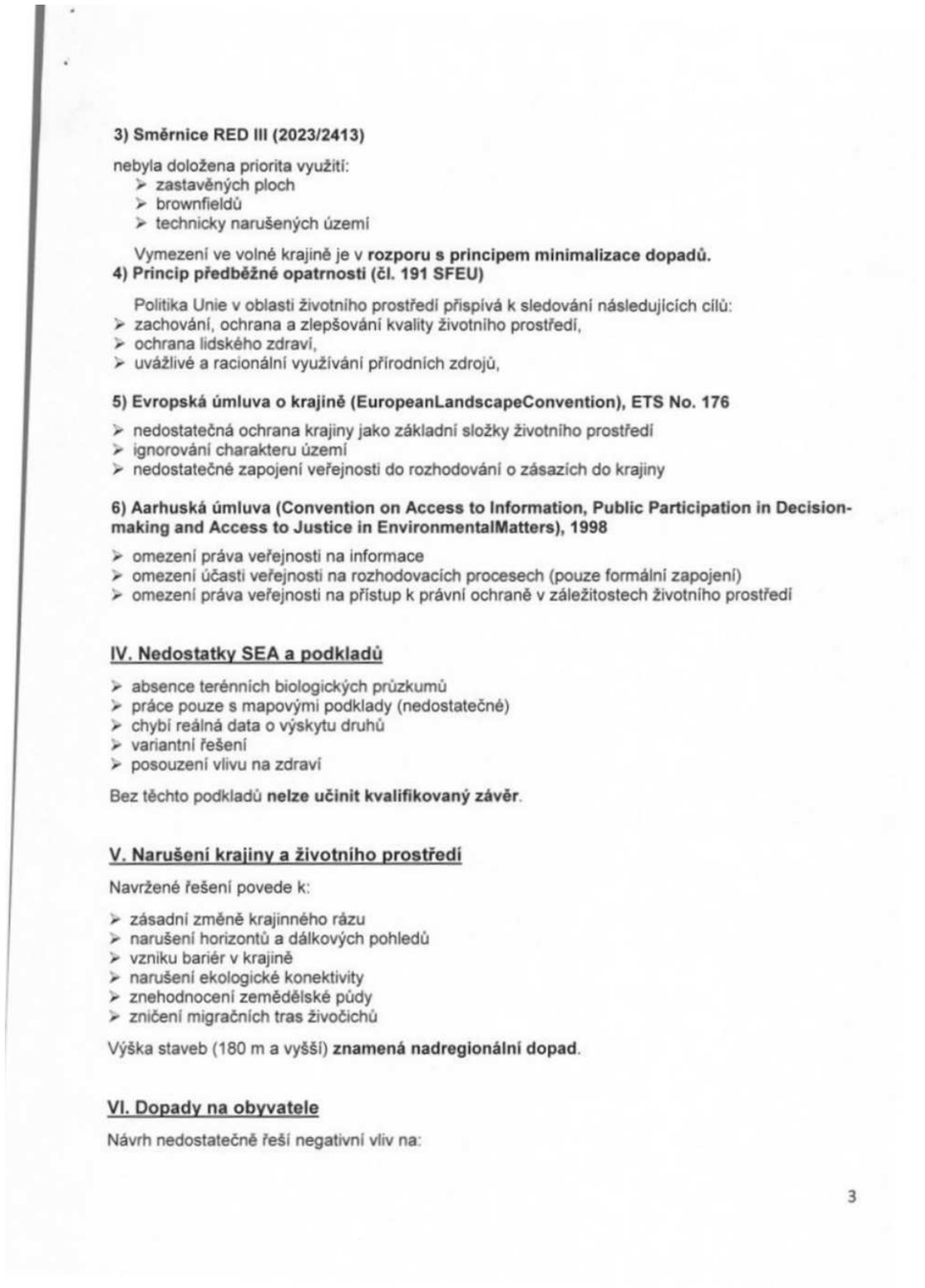
☐ hospodařím na půdě

☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

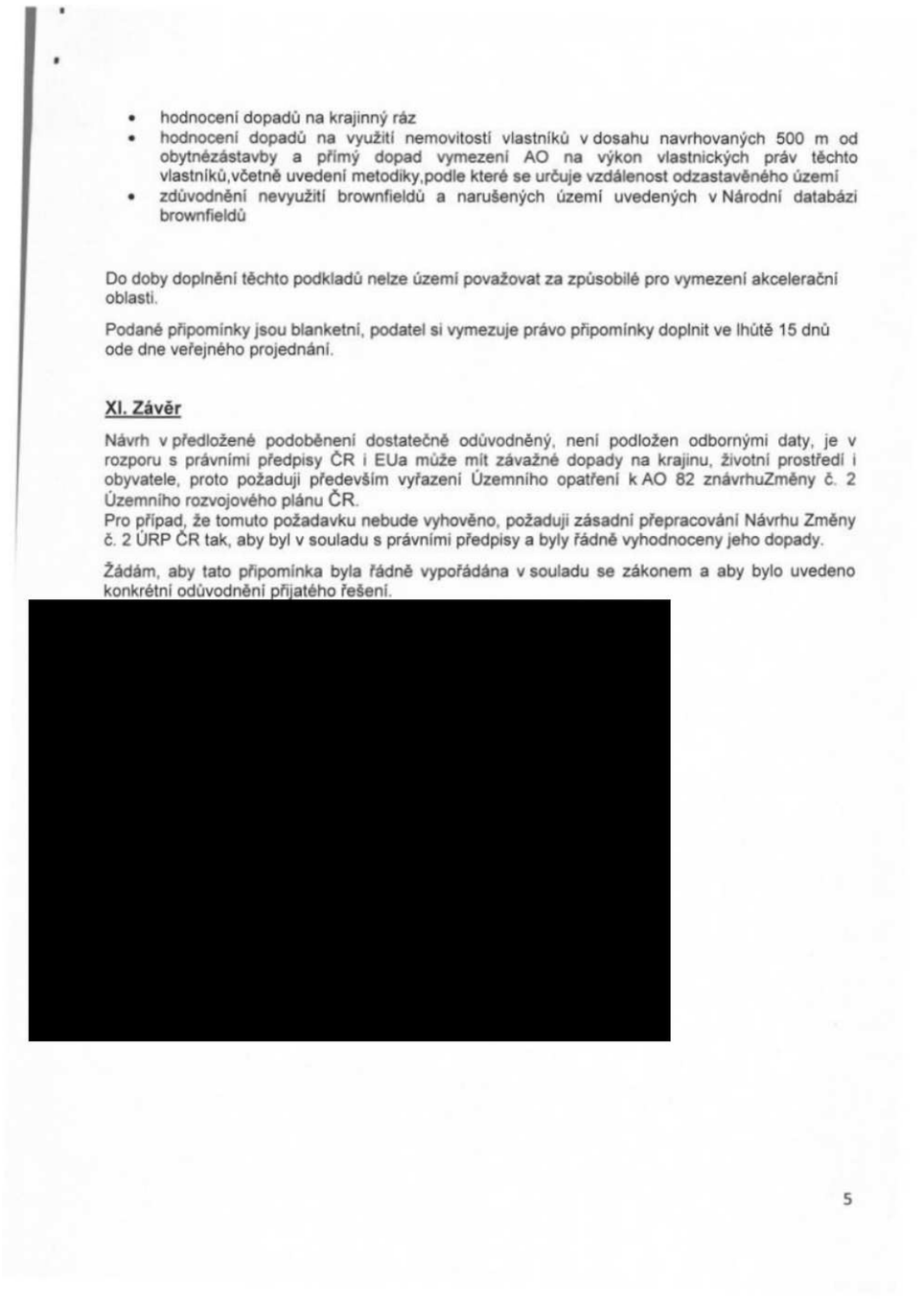
Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hodnocení dopadů na krajinný ráz
- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

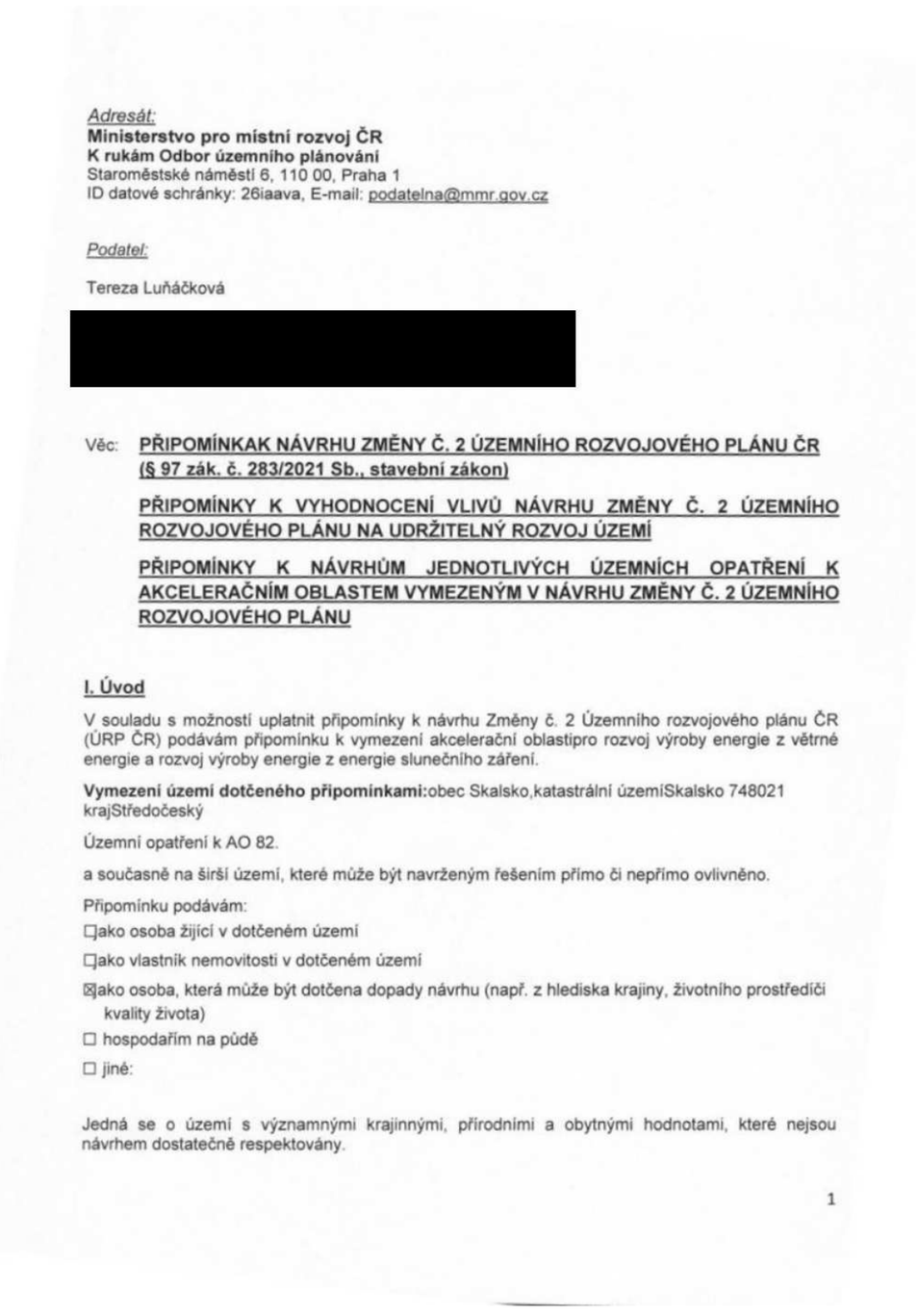
**XI. Závěr**

Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 82 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.

[redacted]

5

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13842. | Tereza Luňáčková | MMR-51993-2026-81-326 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*

Tereza Luňáčková

[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Skalsko,katastrální územíSkalsko 748021 krajStředočeský

Územní opatření k AO 82.

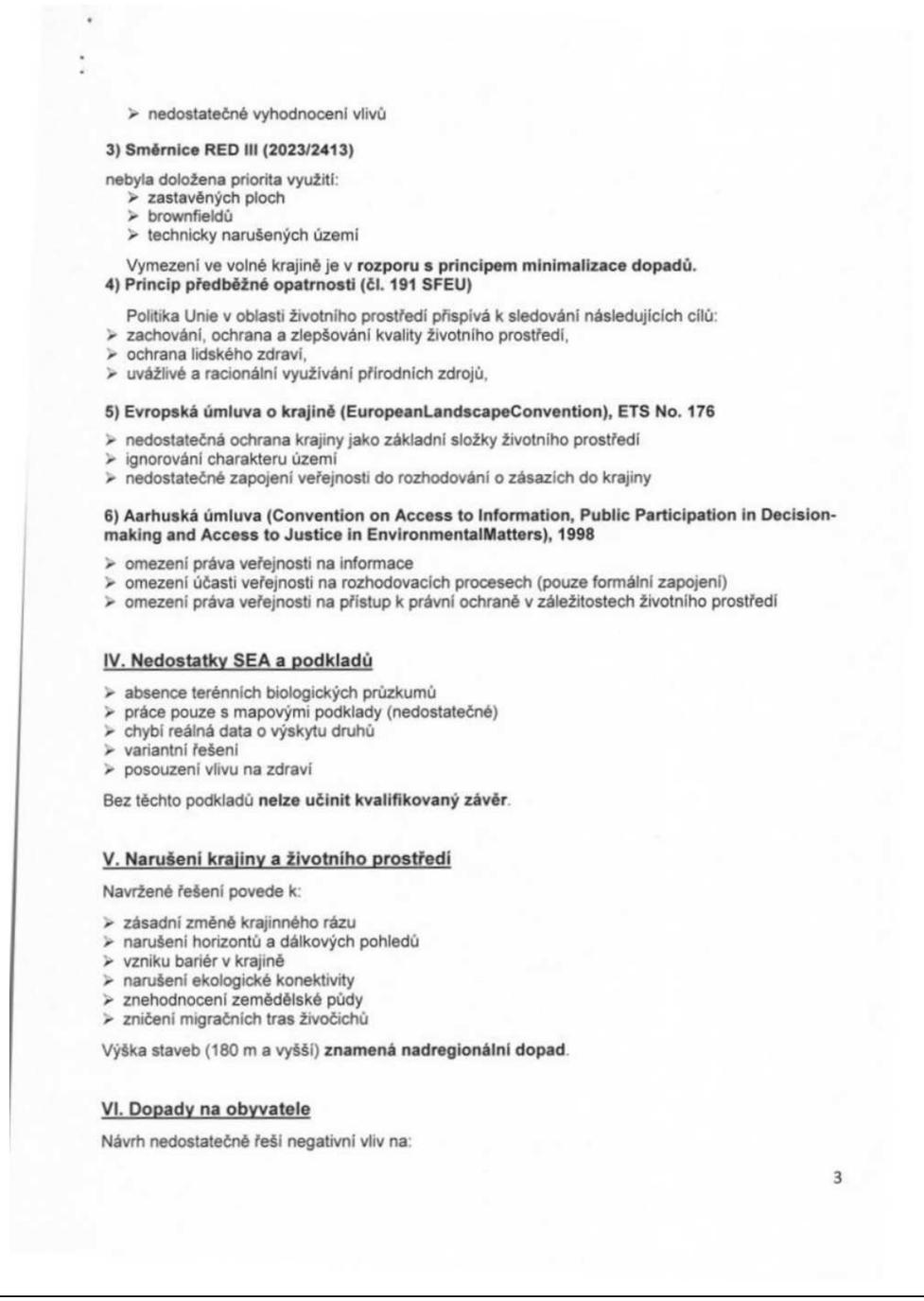
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dopad na mou osobu: Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 82**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

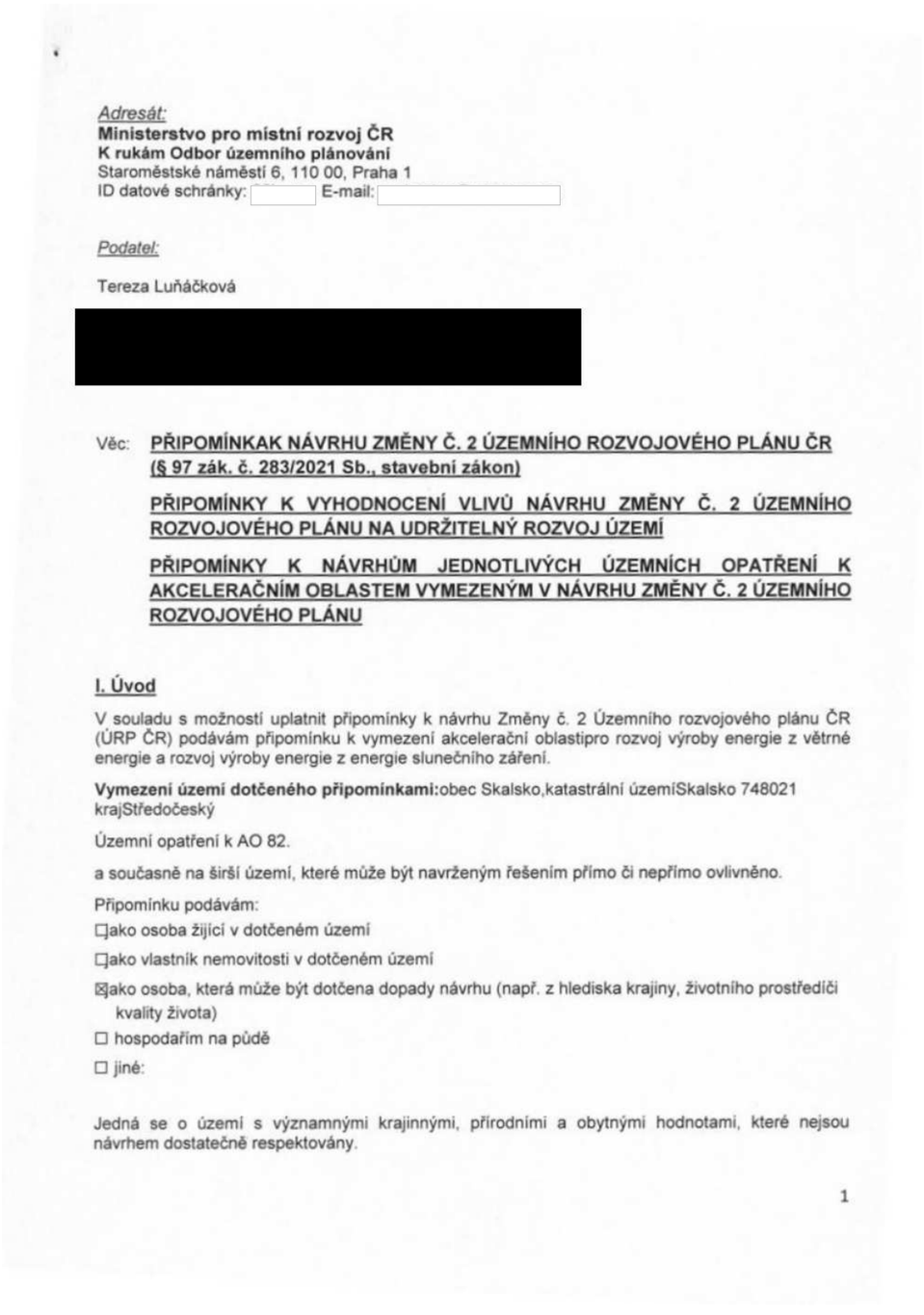
**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 82 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13843. | Tereza Luňáčková | MMR-51993-2026-81-327 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: E-mail:

*Podatel:*

Tereza Luňáčková

[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Skalsko,katastrální územíSkalsko 748021 krajStředočeský

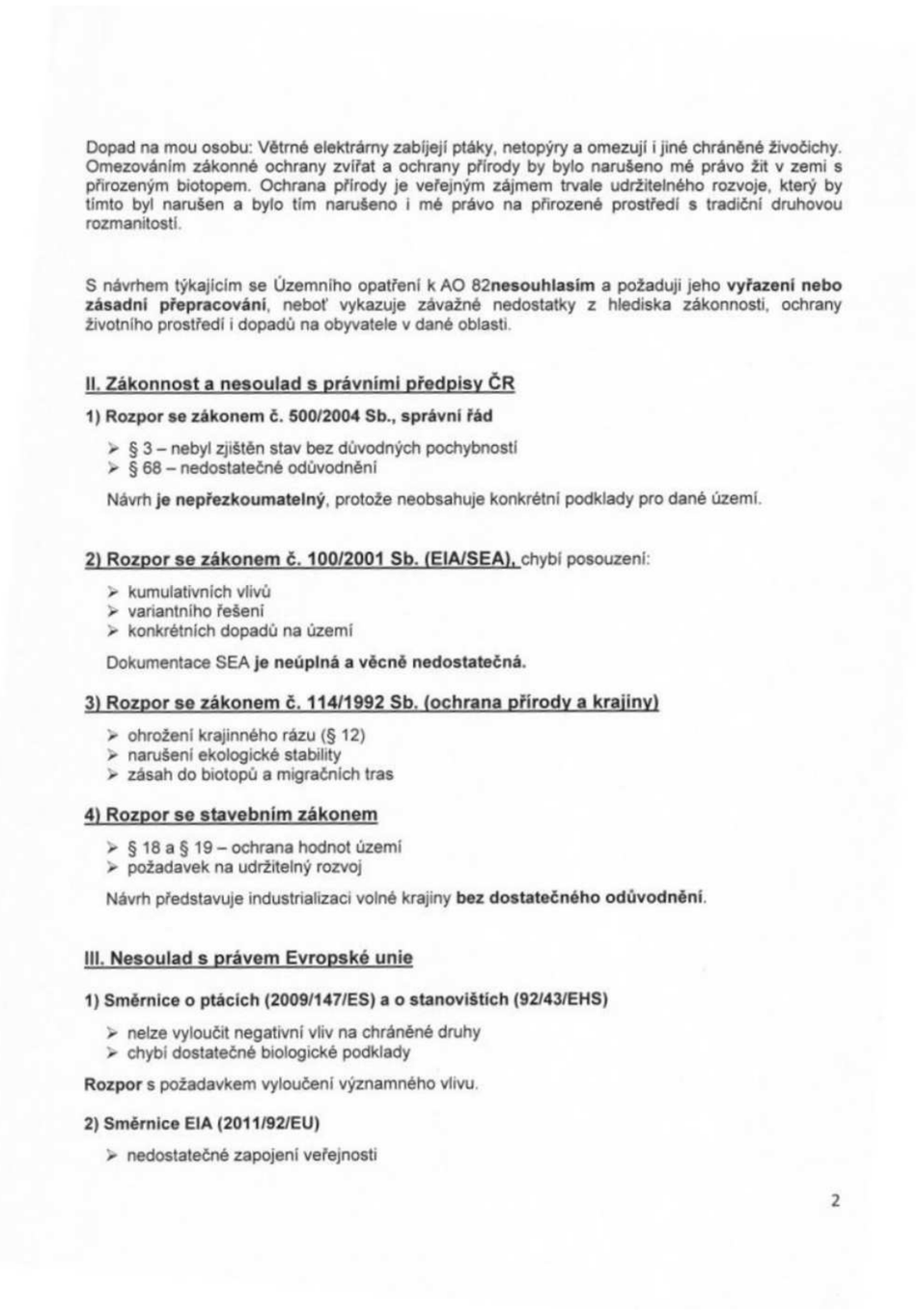
Územní opatření k AO 82.

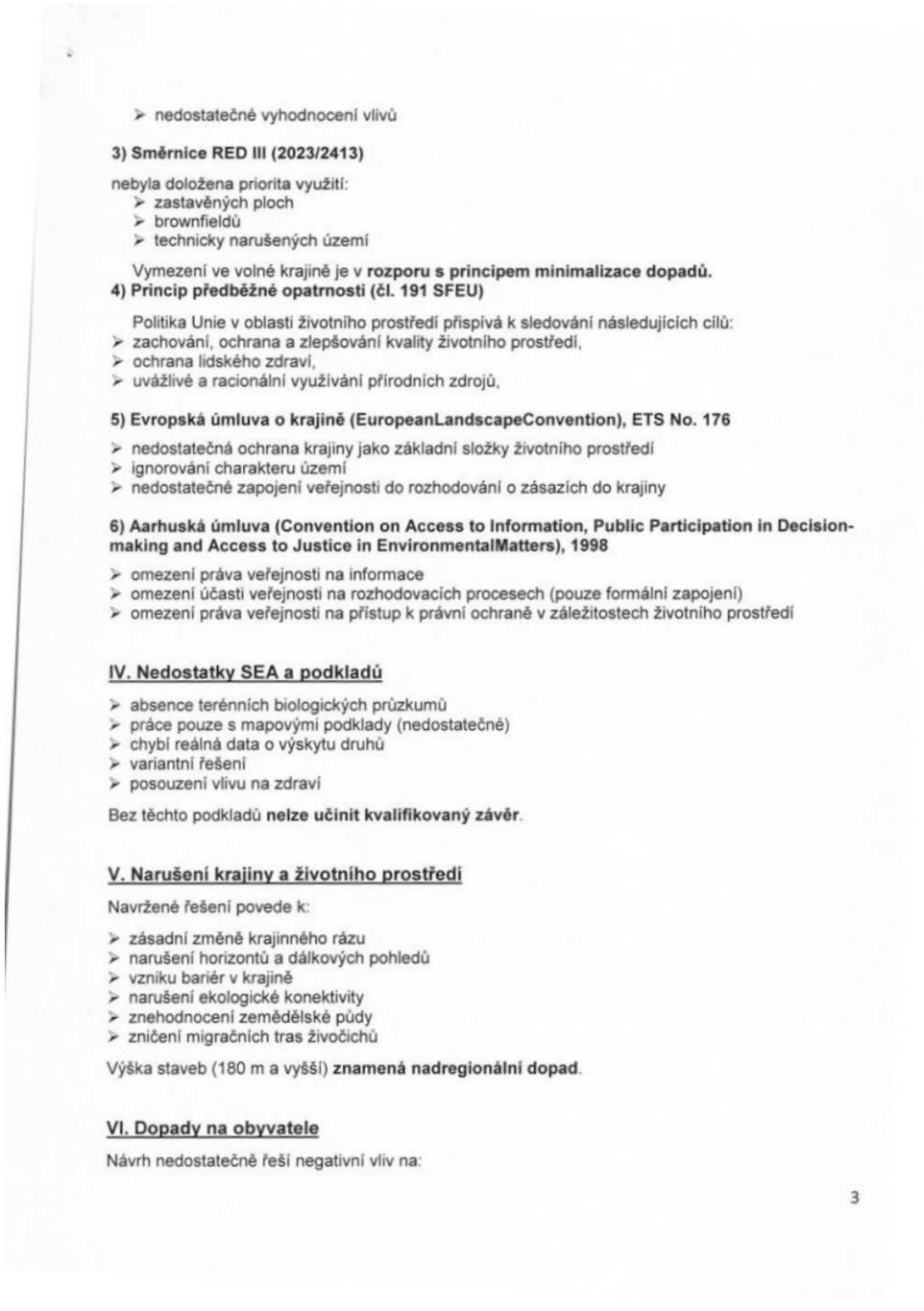
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

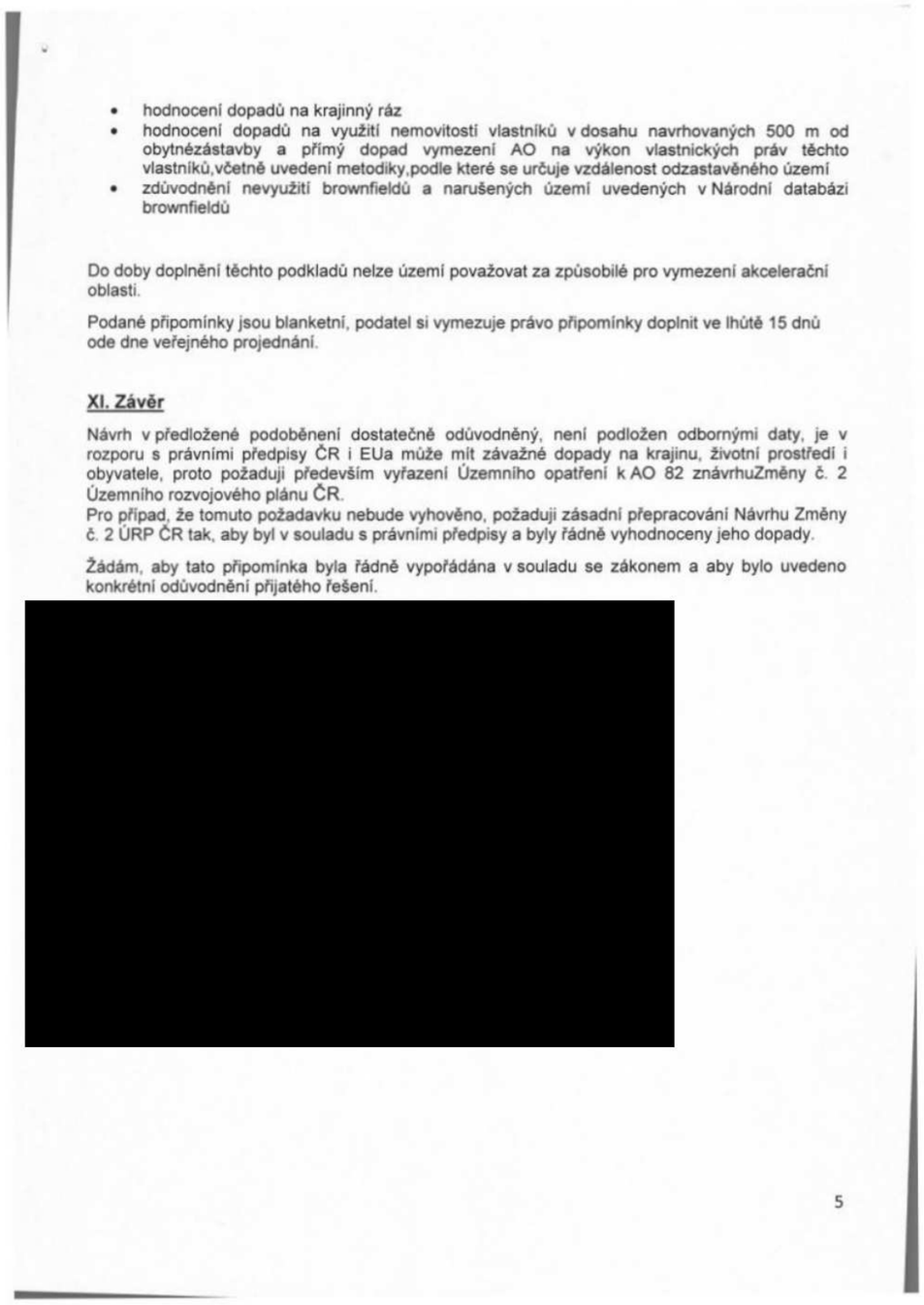
Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hodnocení dopadů na krajinný ráz
- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

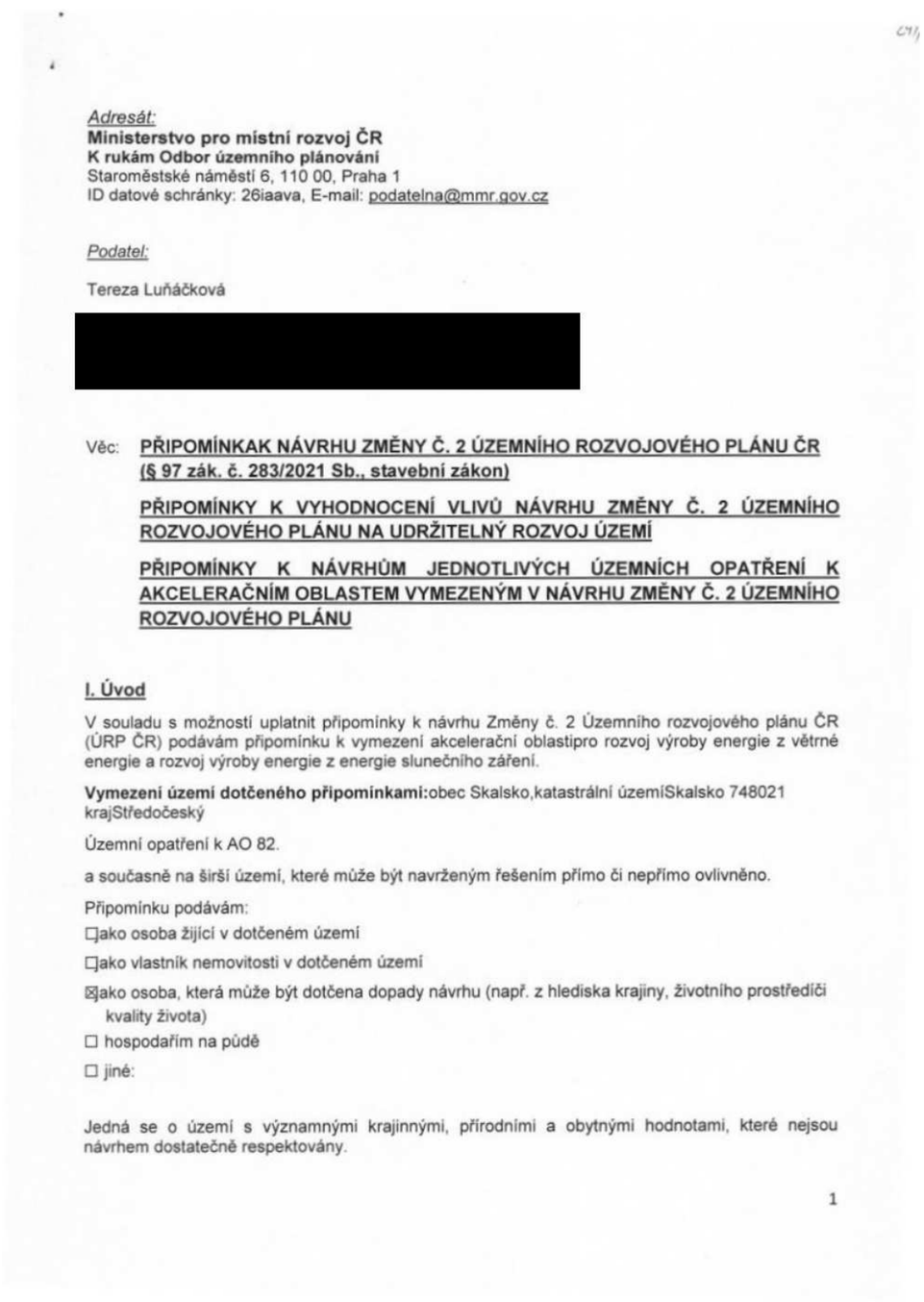
**XI. Závěr**

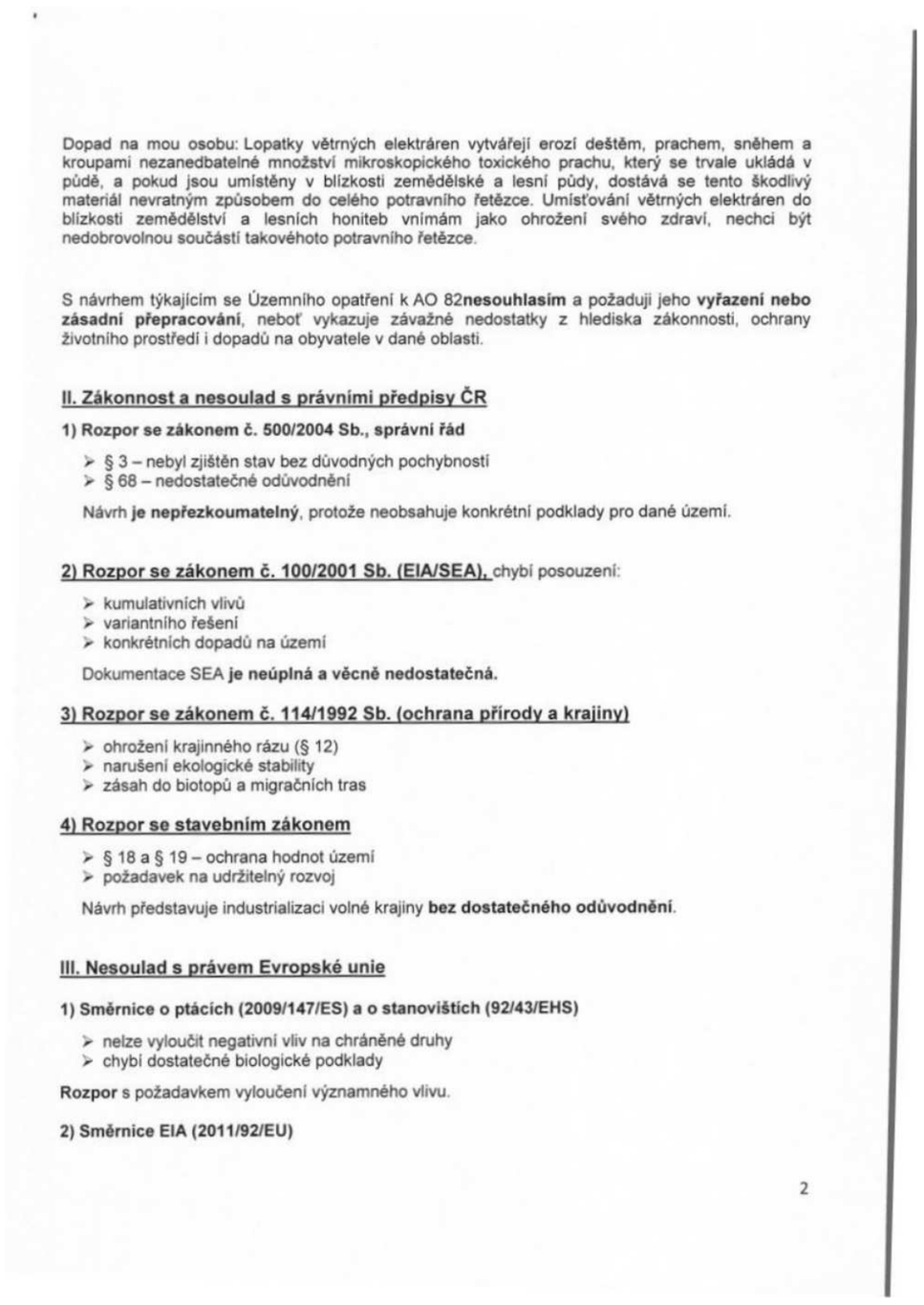
Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 82 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

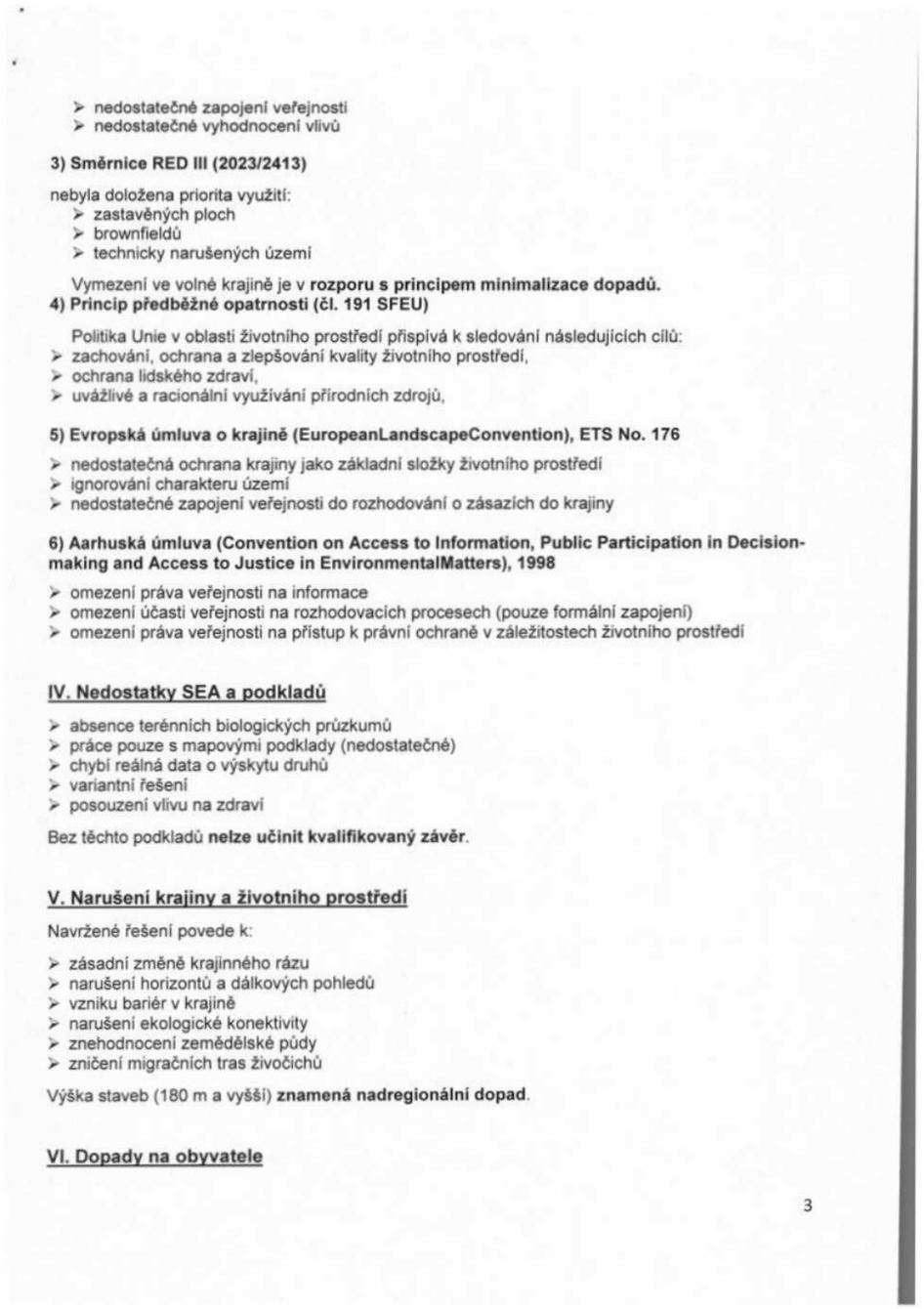
Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.

[redacted]

5

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13844. | Tereza Luňáčková | MMR-51993-2026-81-328 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>Dopad na mou osobu: Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 82**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorančních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

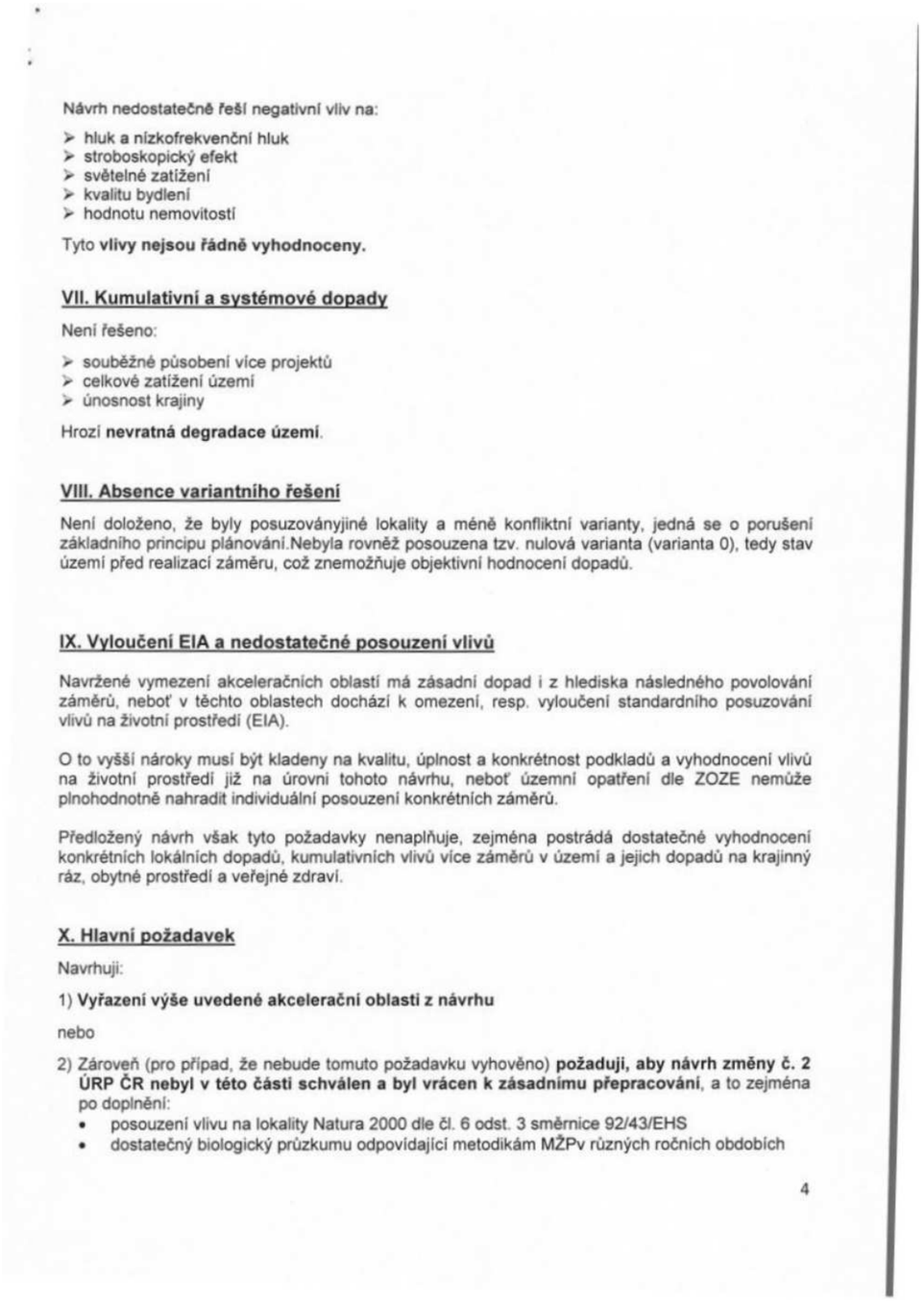
Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

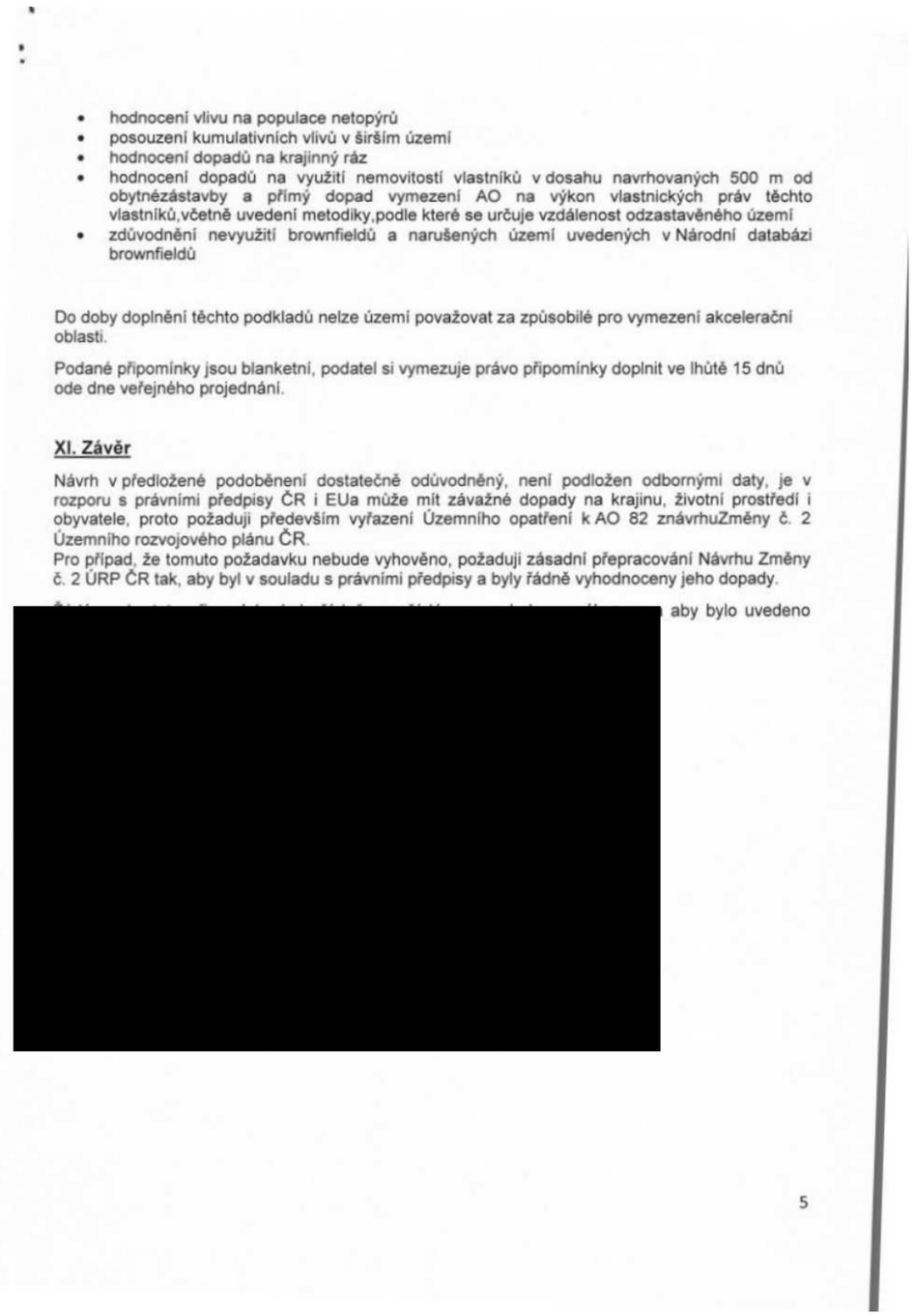
Navrhuji:

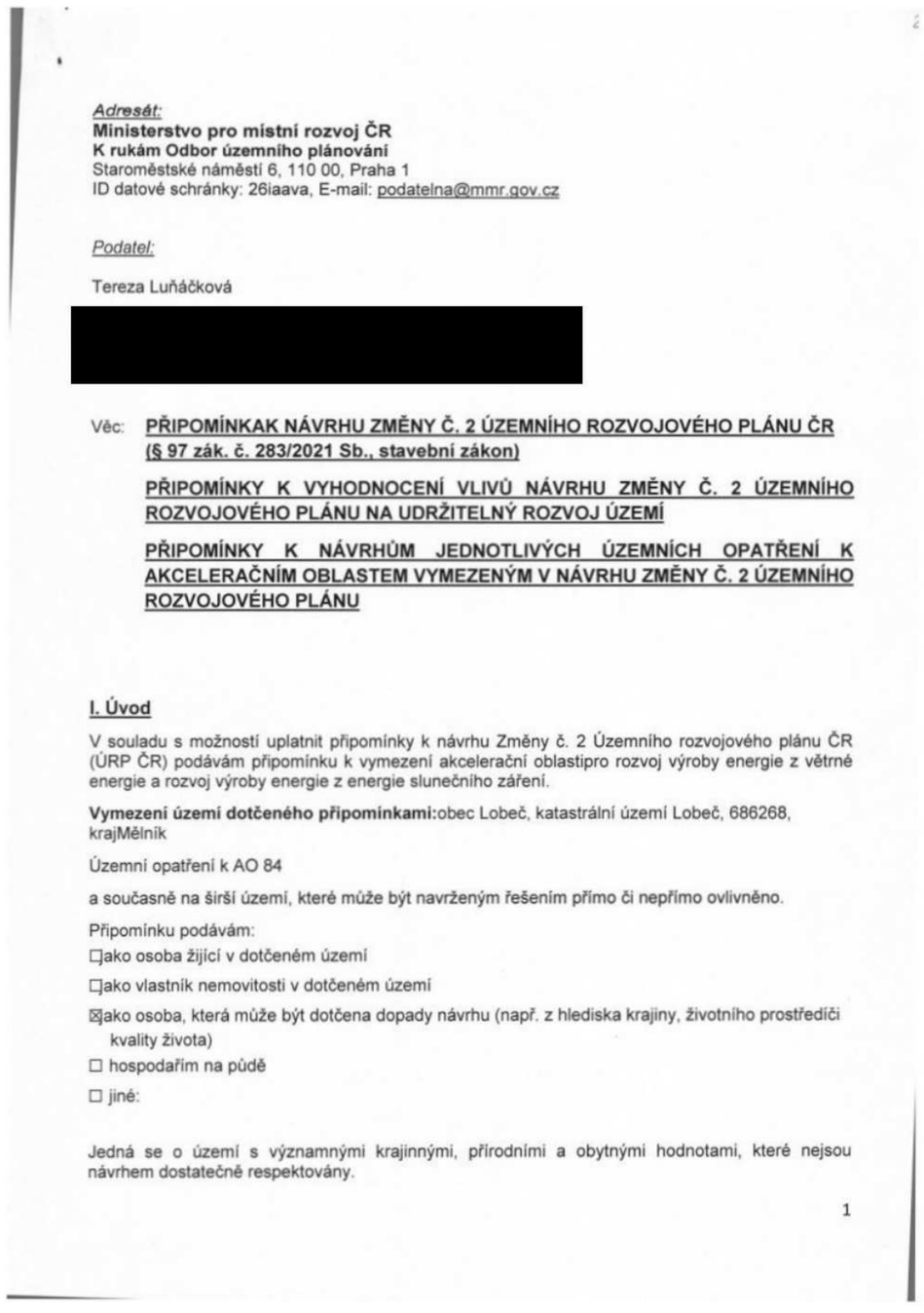
1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

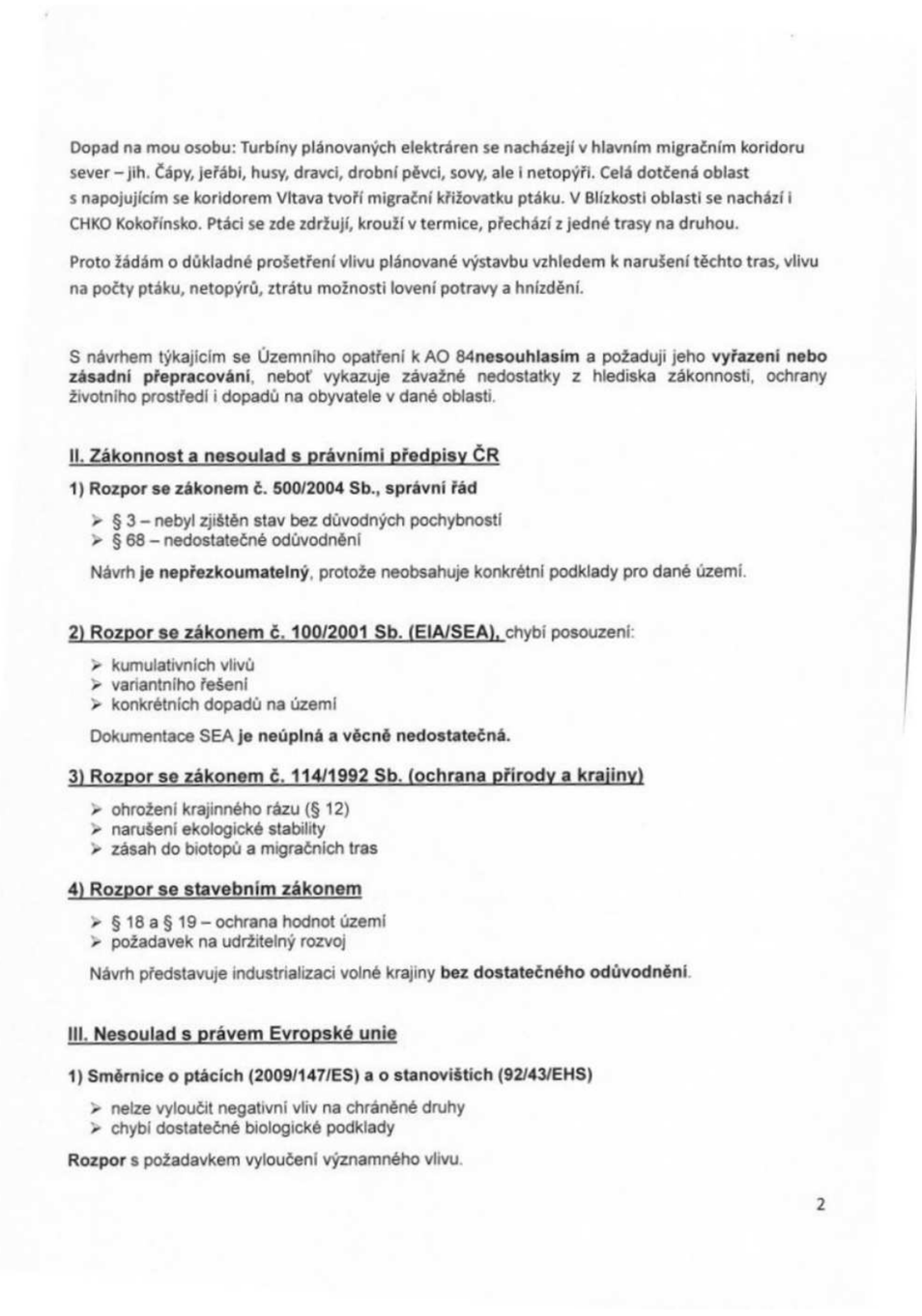
nebo

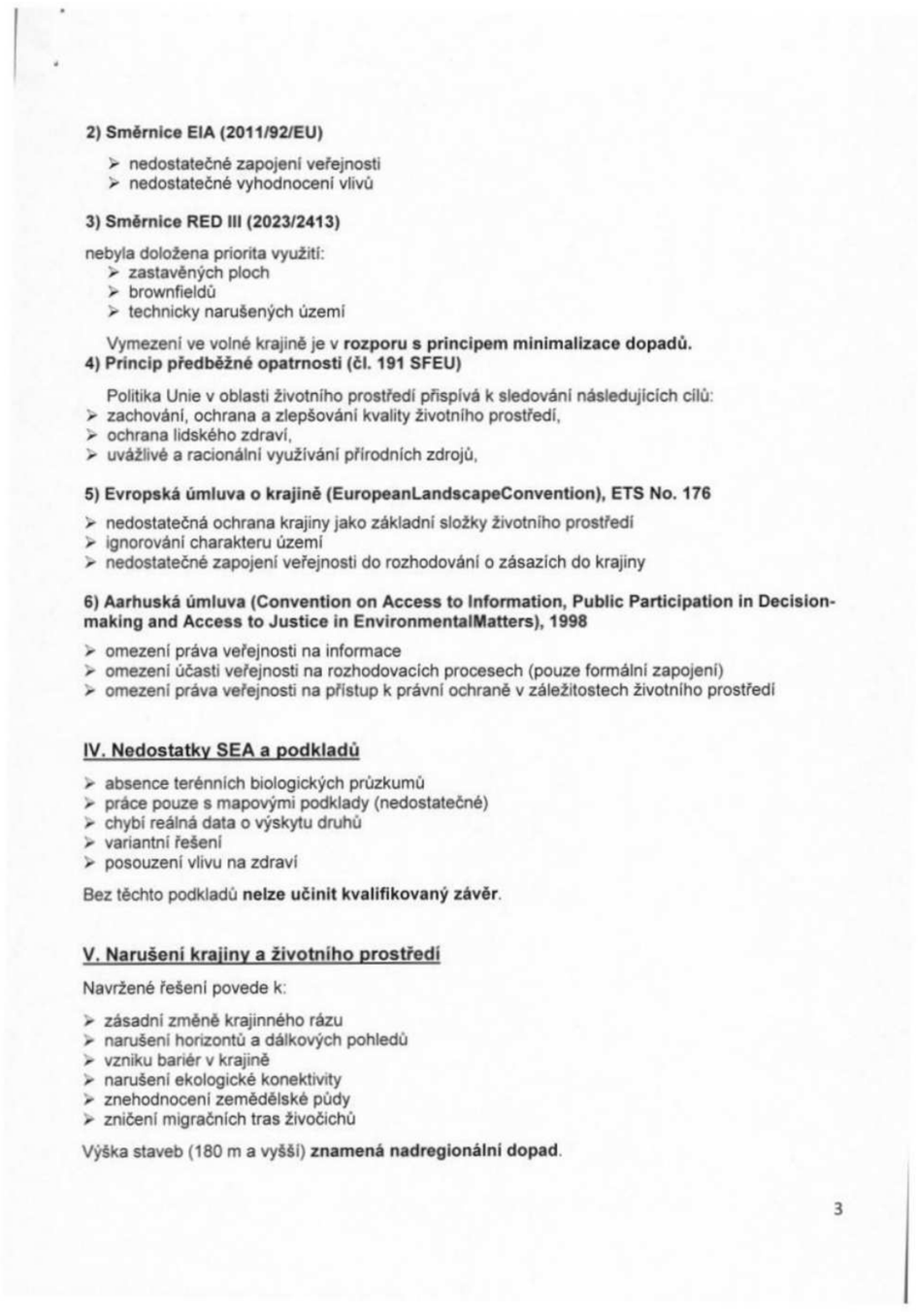
2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13845. | Tereza Luňáčková | MMR-51993-2026-81-329 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>*Adresát:*<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**K rukám Odbor územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br>*Podatel:*<br>Tereza Luňáčková<br>[redacted]<br>Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Lobeč, katastrální území Lobeč, 686268, krajMělník<br>Územní opatření k AO 84<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☐ako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

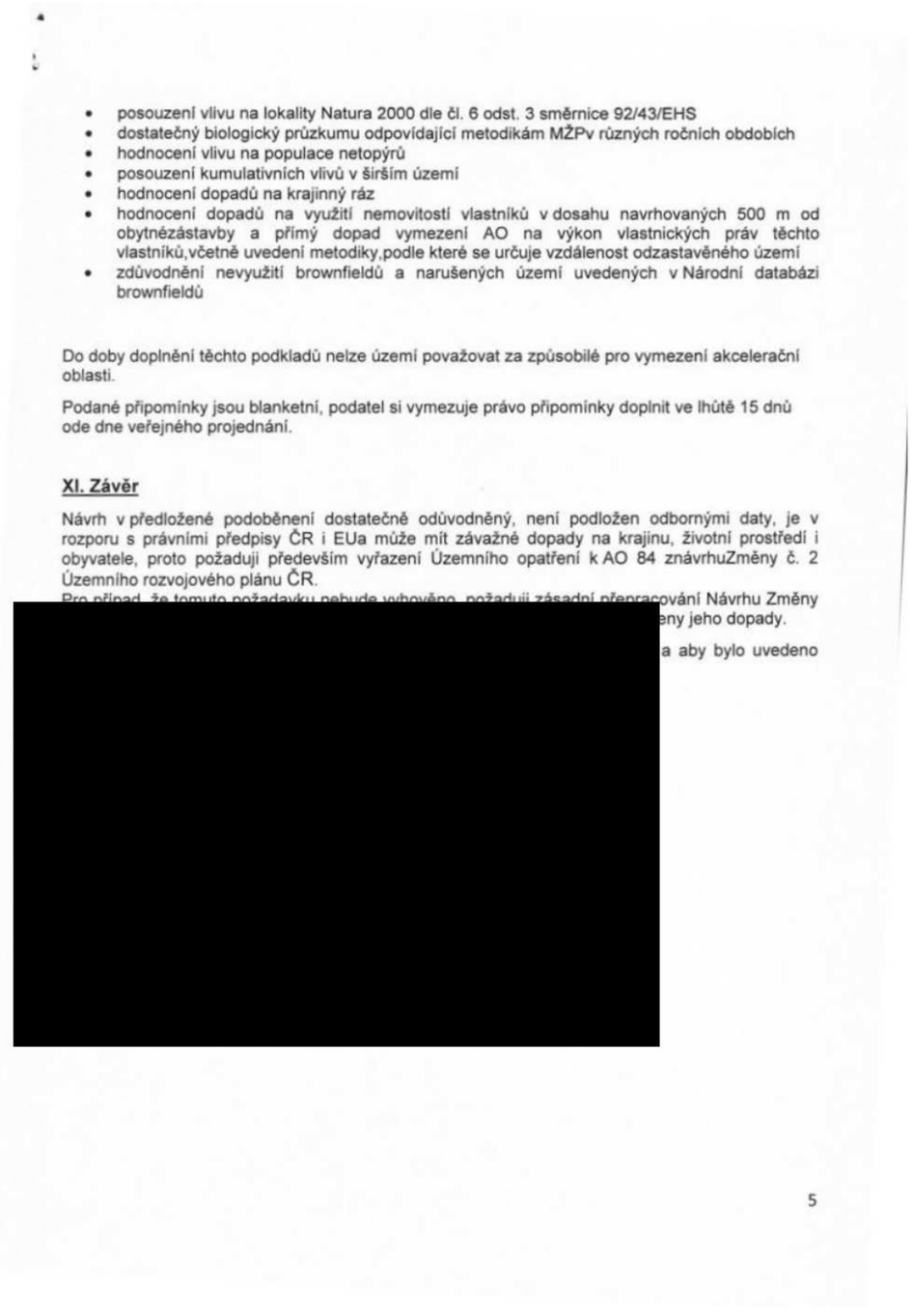
Navržené řešení povede k:

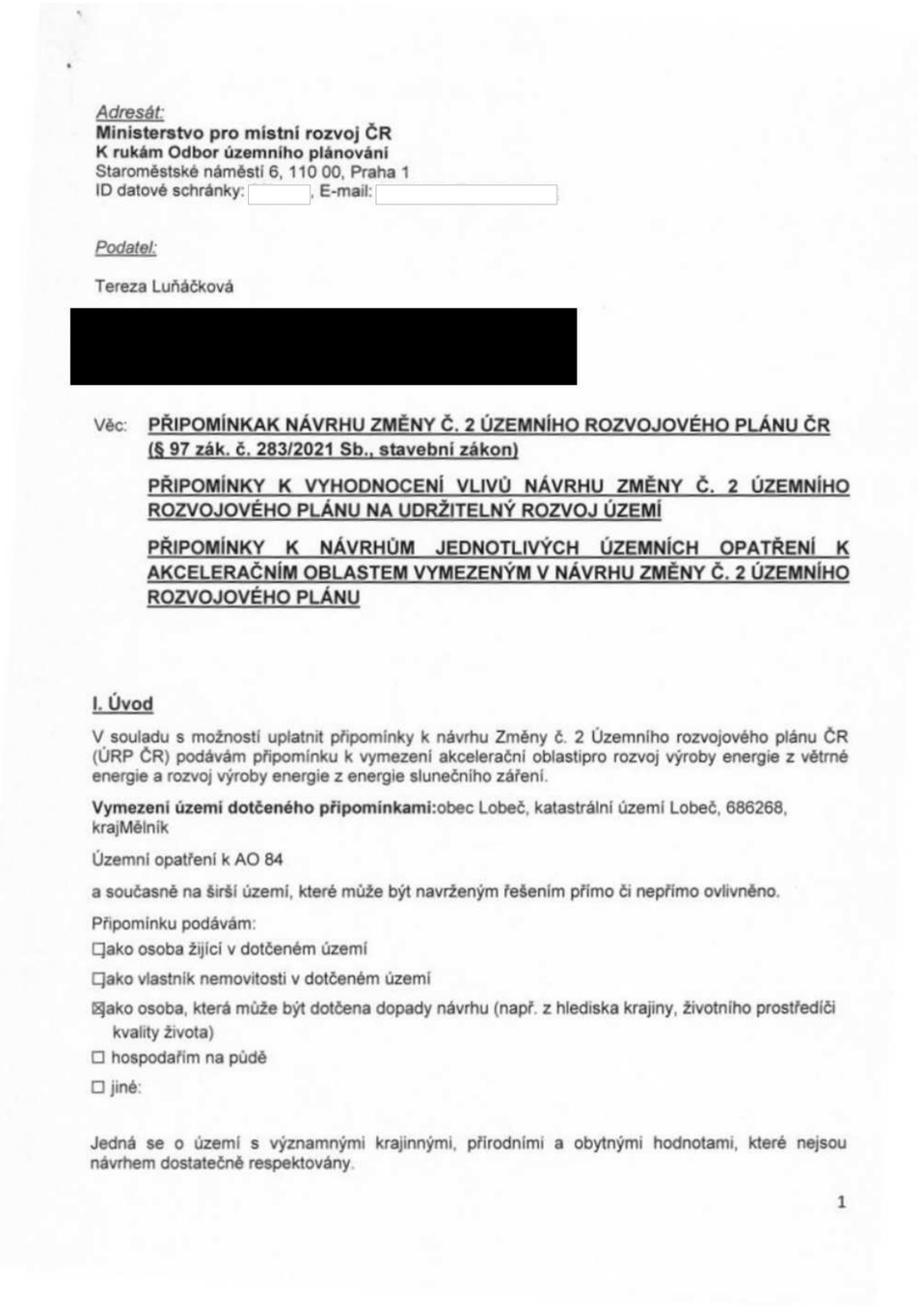
- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

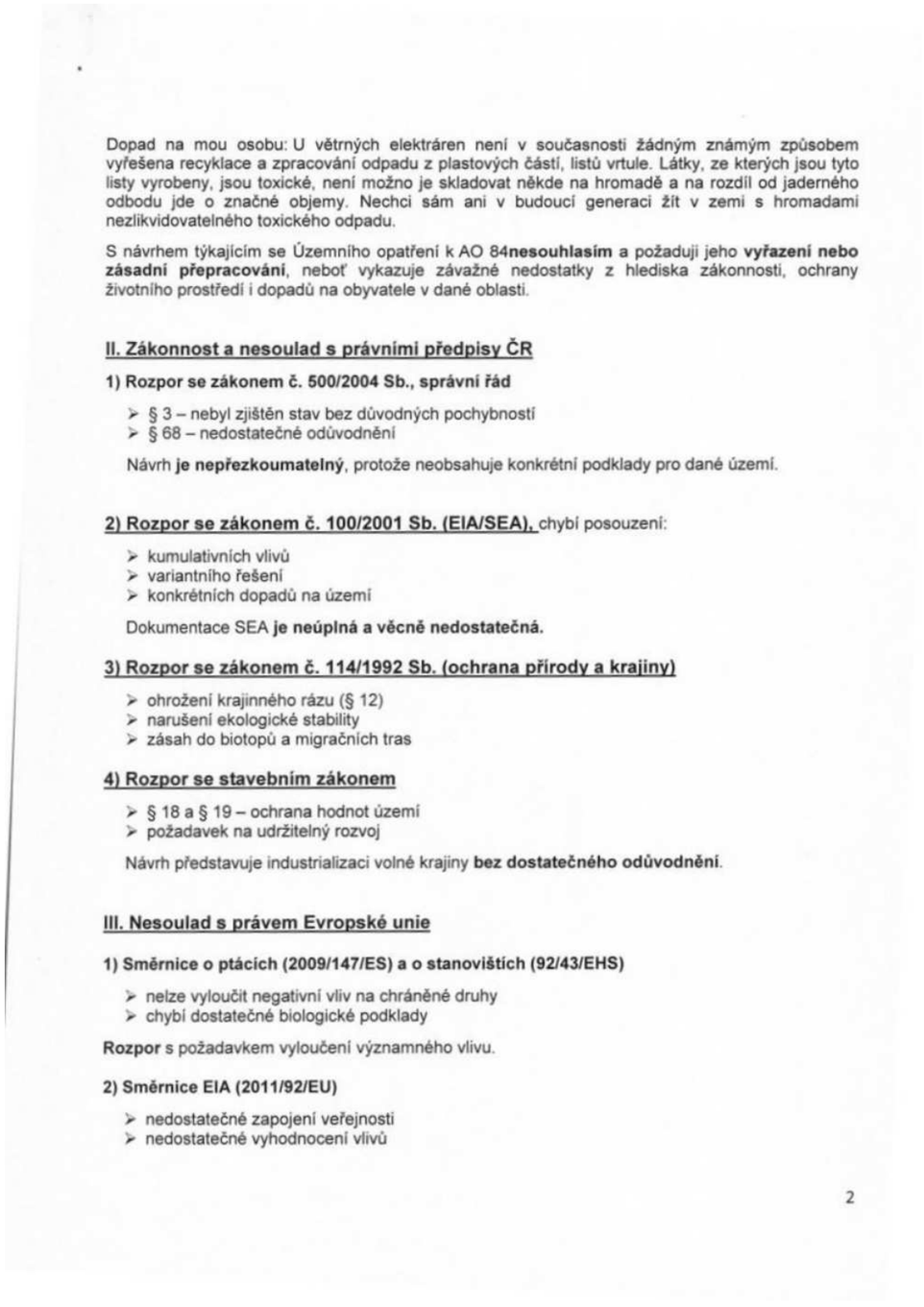
Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

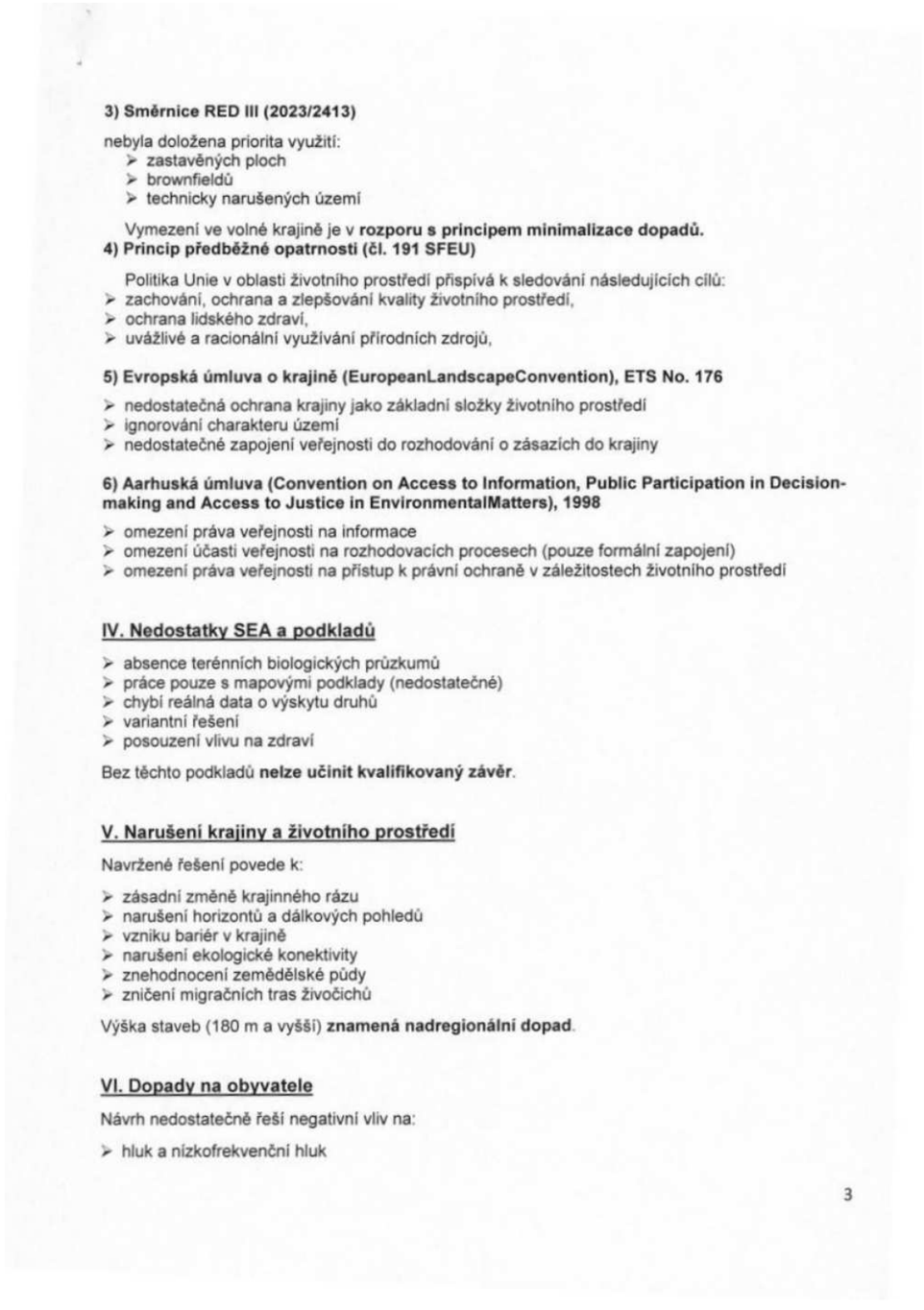
3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13846. | Tereza Luňáčková | MMR-51993-2026-81-330 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>*Adresát:*<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**K rukám Odbor územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>ID datové schránky: , E-mail:<br>*Podatel:*<br>Tereza Luňáčková<br>[redacted]<br>Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Lobeč, katastrální území Lobeč, 686268, krajMělník<br>Územní opatření k AO 84<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☐ako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>Dopad na mou osobu: U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 84**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

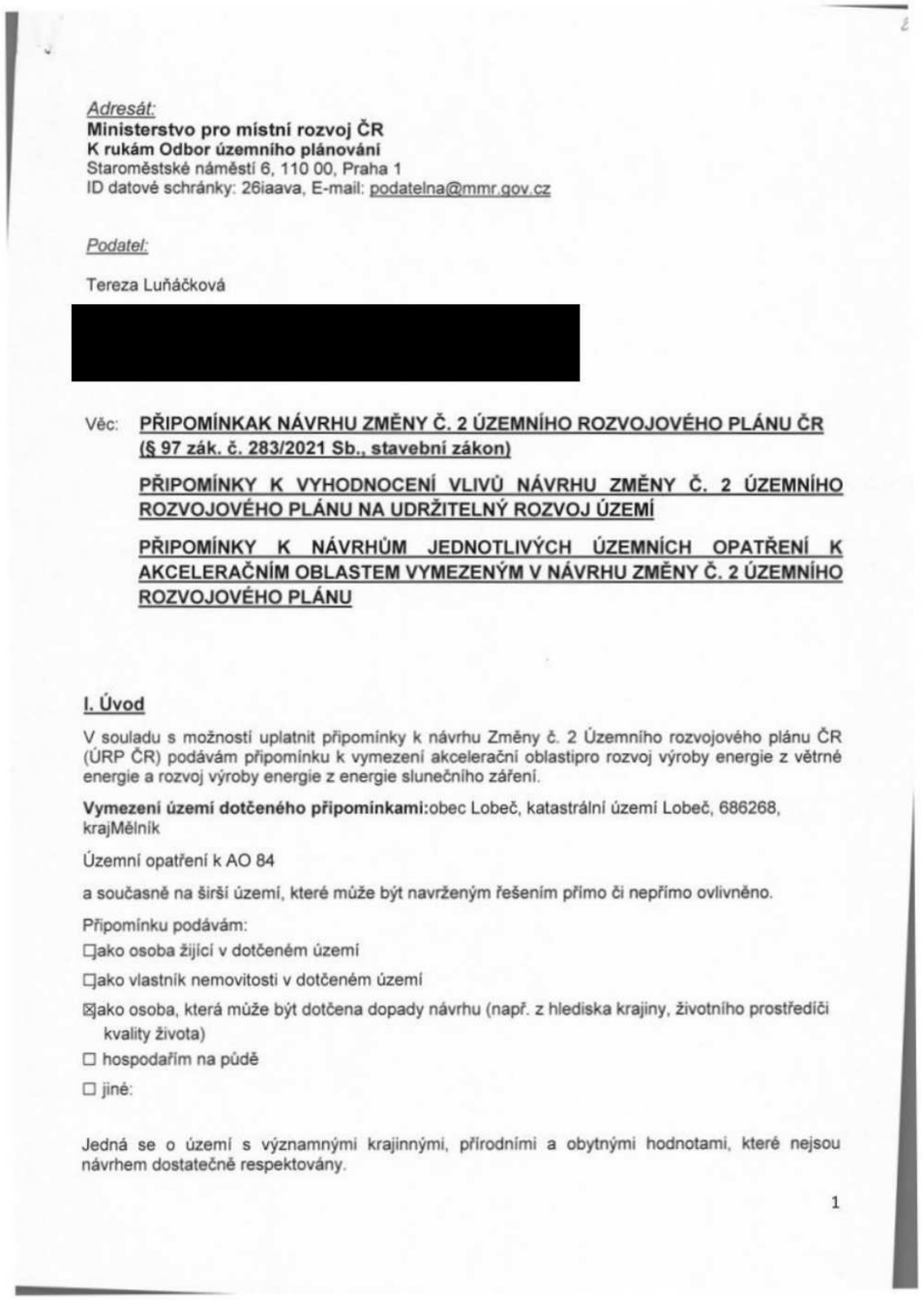
Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 84 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>S pozdravem,<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13847. | Tereza Luňáčková | MMR-51993-2026-81-331 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*

Tereza Luňáčková
[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Lobeč, katastrální území Lobeč, 686268, krajMělník

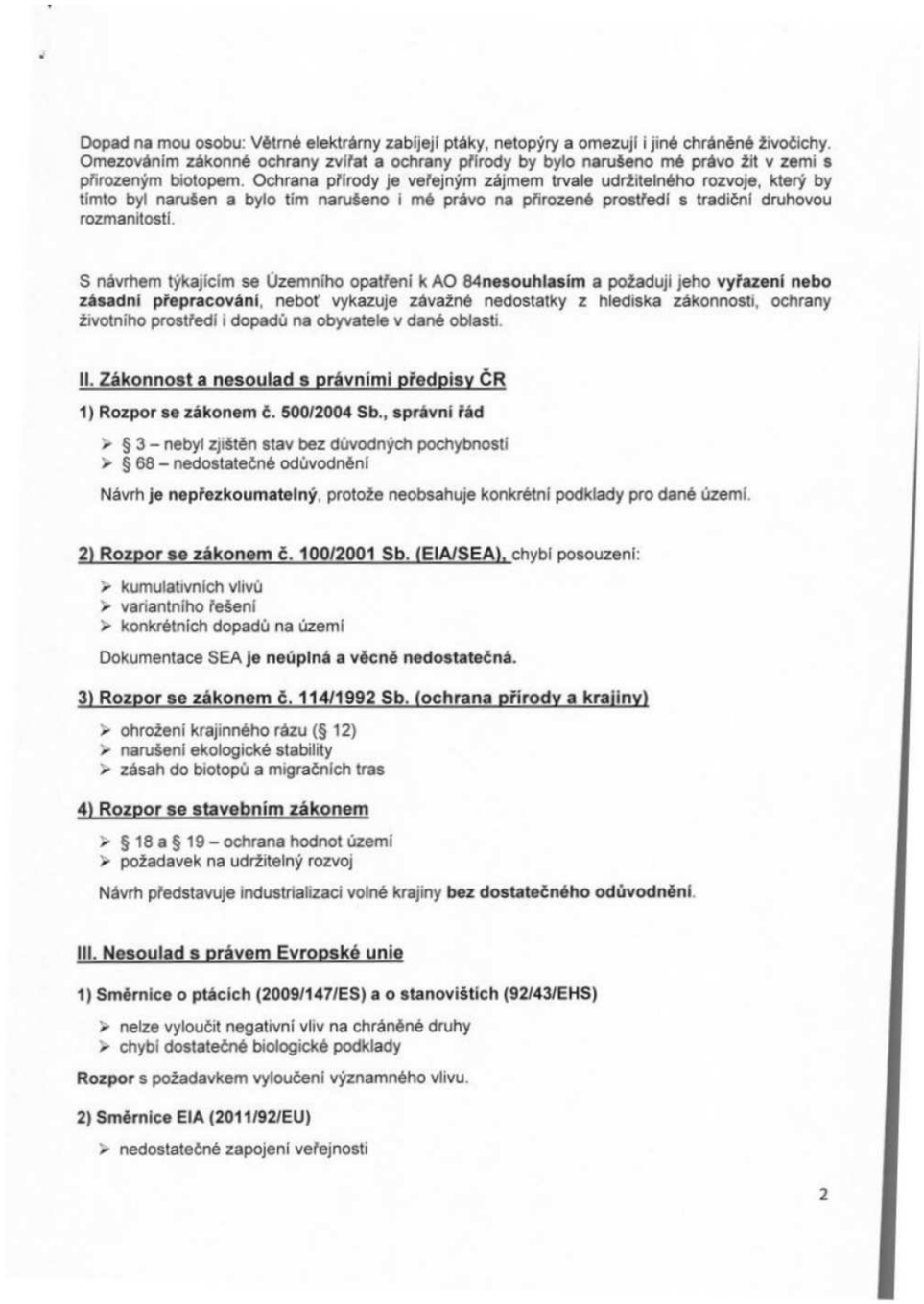
Územní opatření k AO 84

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

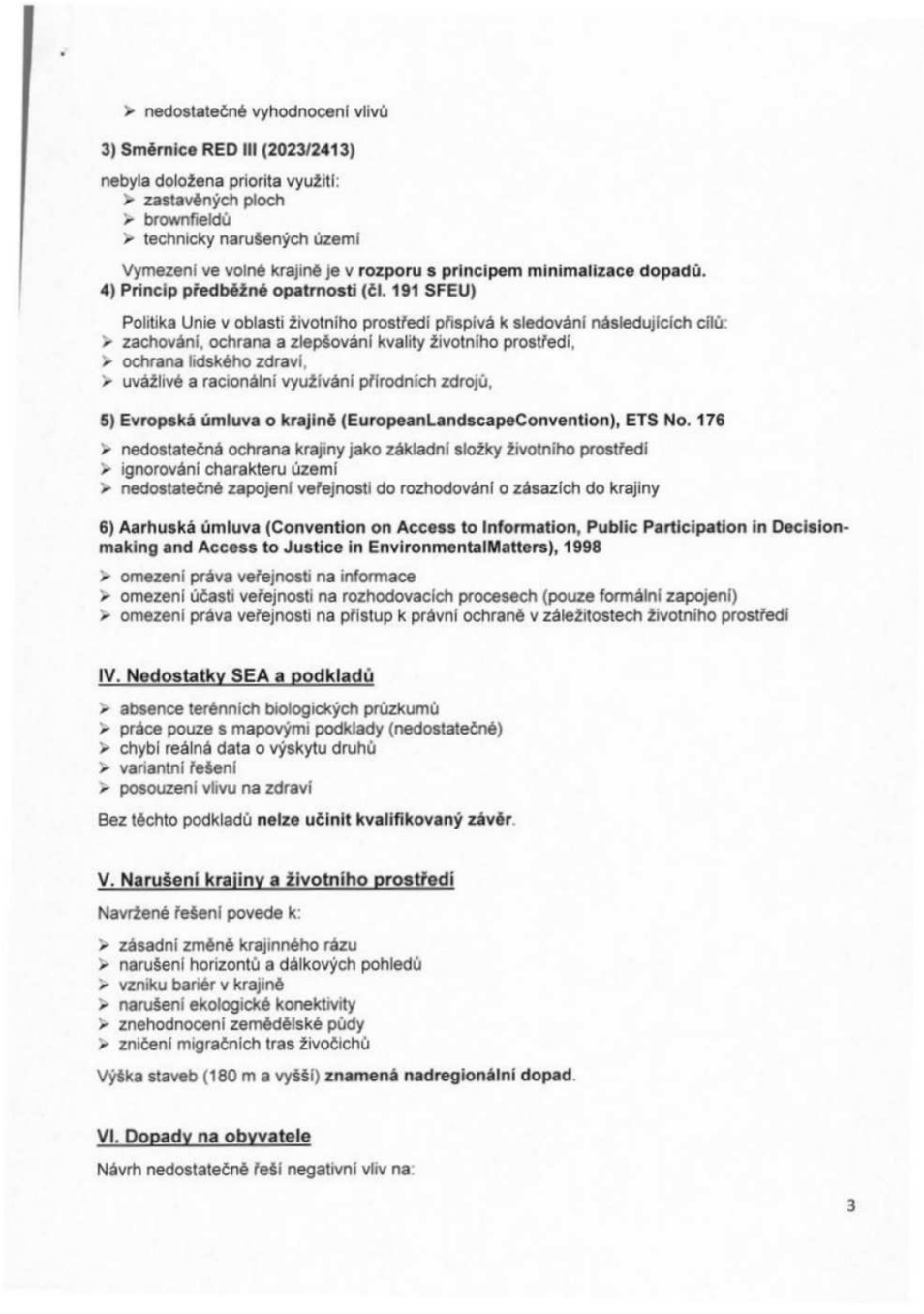
Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

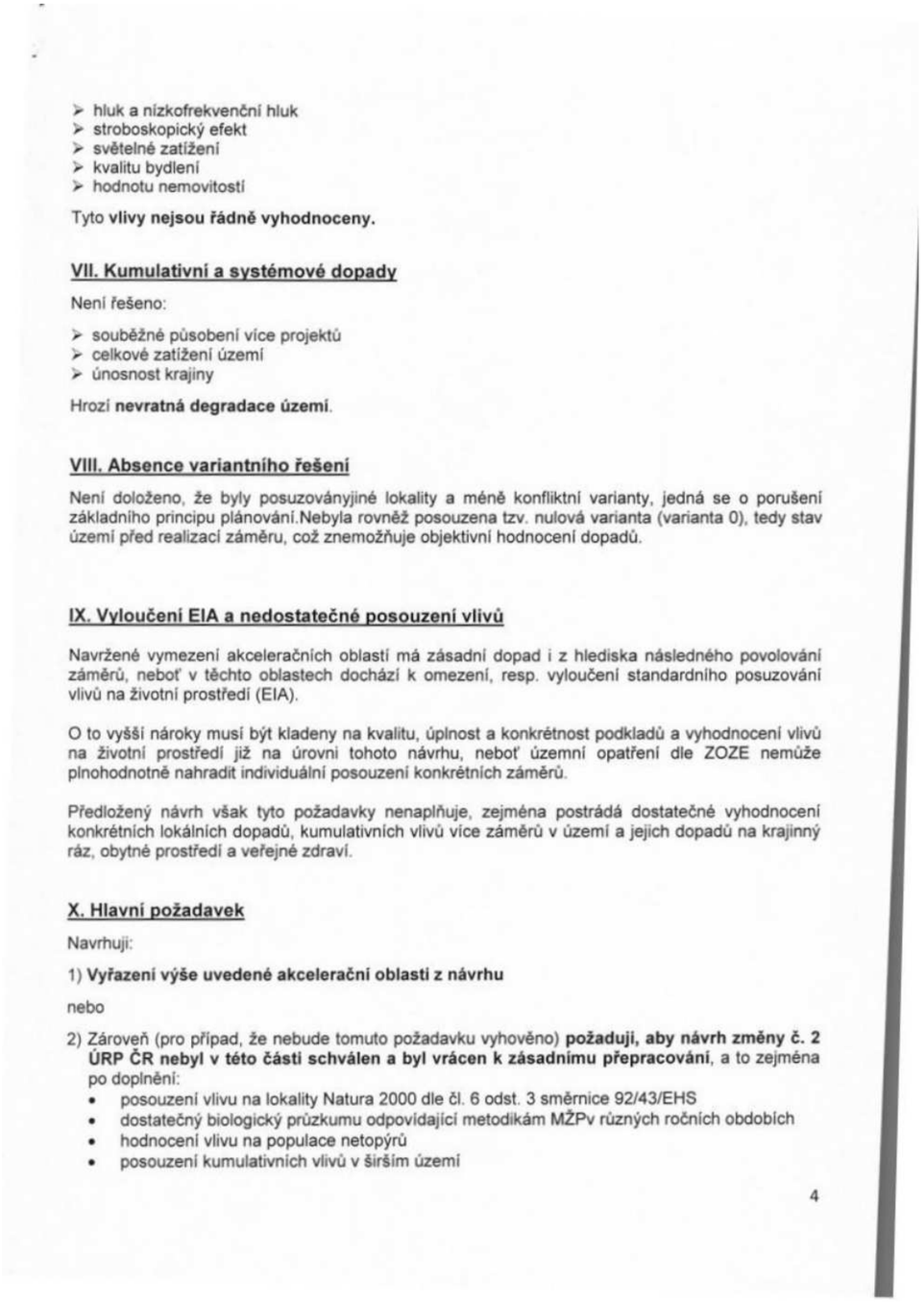
Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

3

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

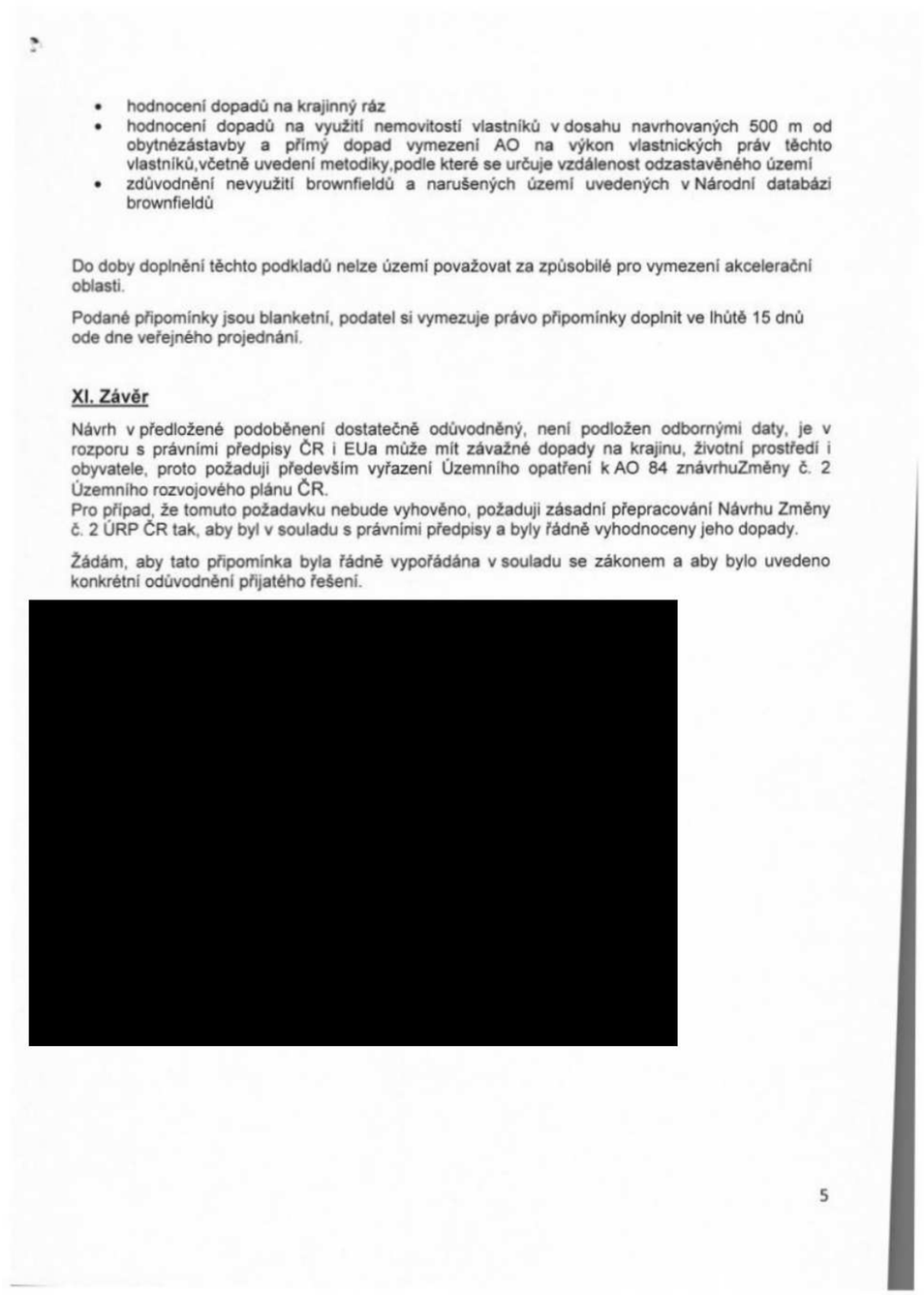
Navrhuji:

1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hodnocení dopadů na krajinný ráz
- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

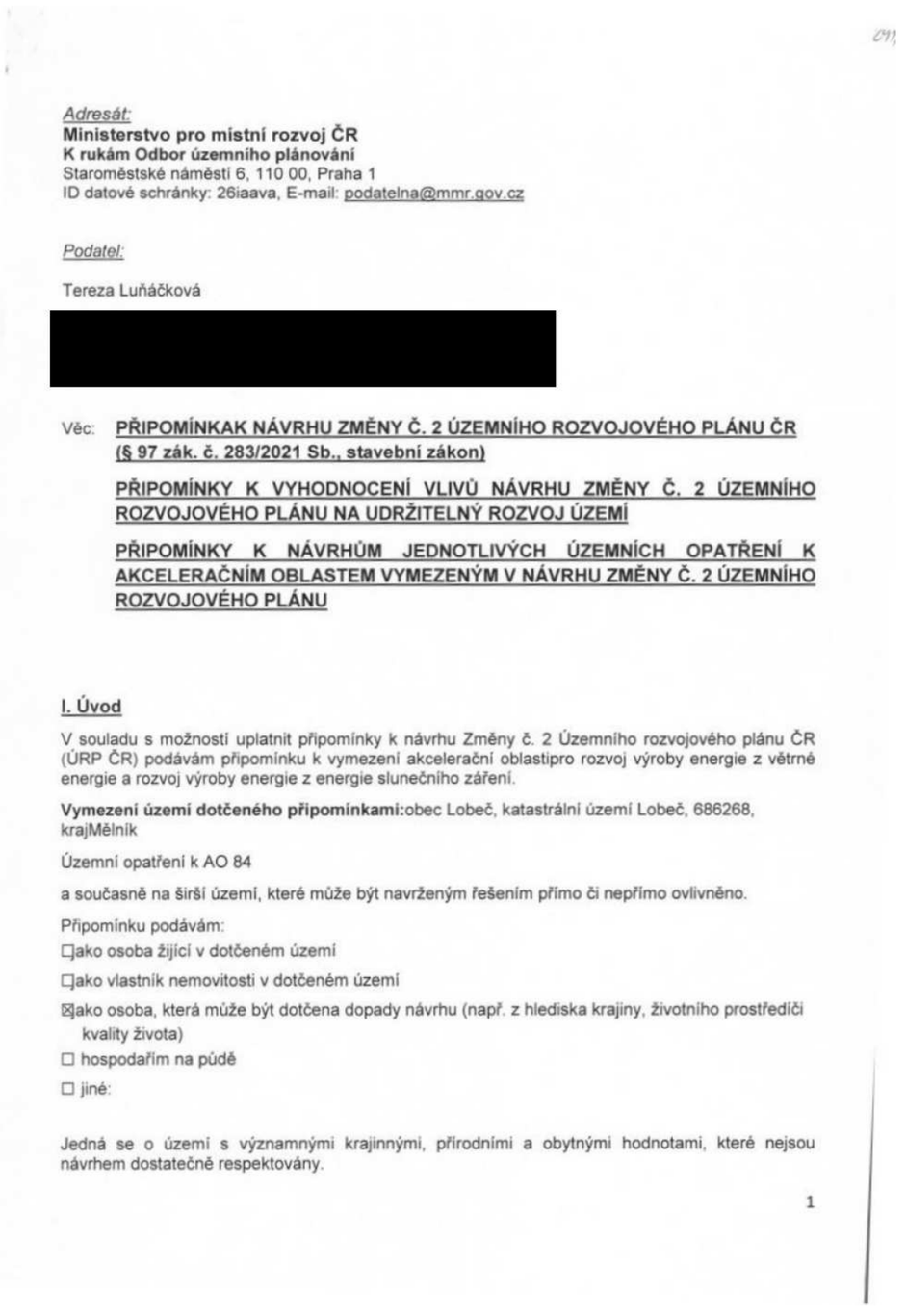
**XI. Závěr**

Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 84 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.

[redacted]

5

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13848. | Tereza Luňáčková | MMR-51993-2026-81-332 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>*Adresát:*<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**K rukám Odbor územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br>*Podatel:*<br>Tereza Luňáčková<br>[redacted]<br>Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Lobeč, katastrální území Lobeč, 686268, krajMělník<br>Územní opatření k AO 84<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☐ako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dopad na mou osobu: Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 84**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

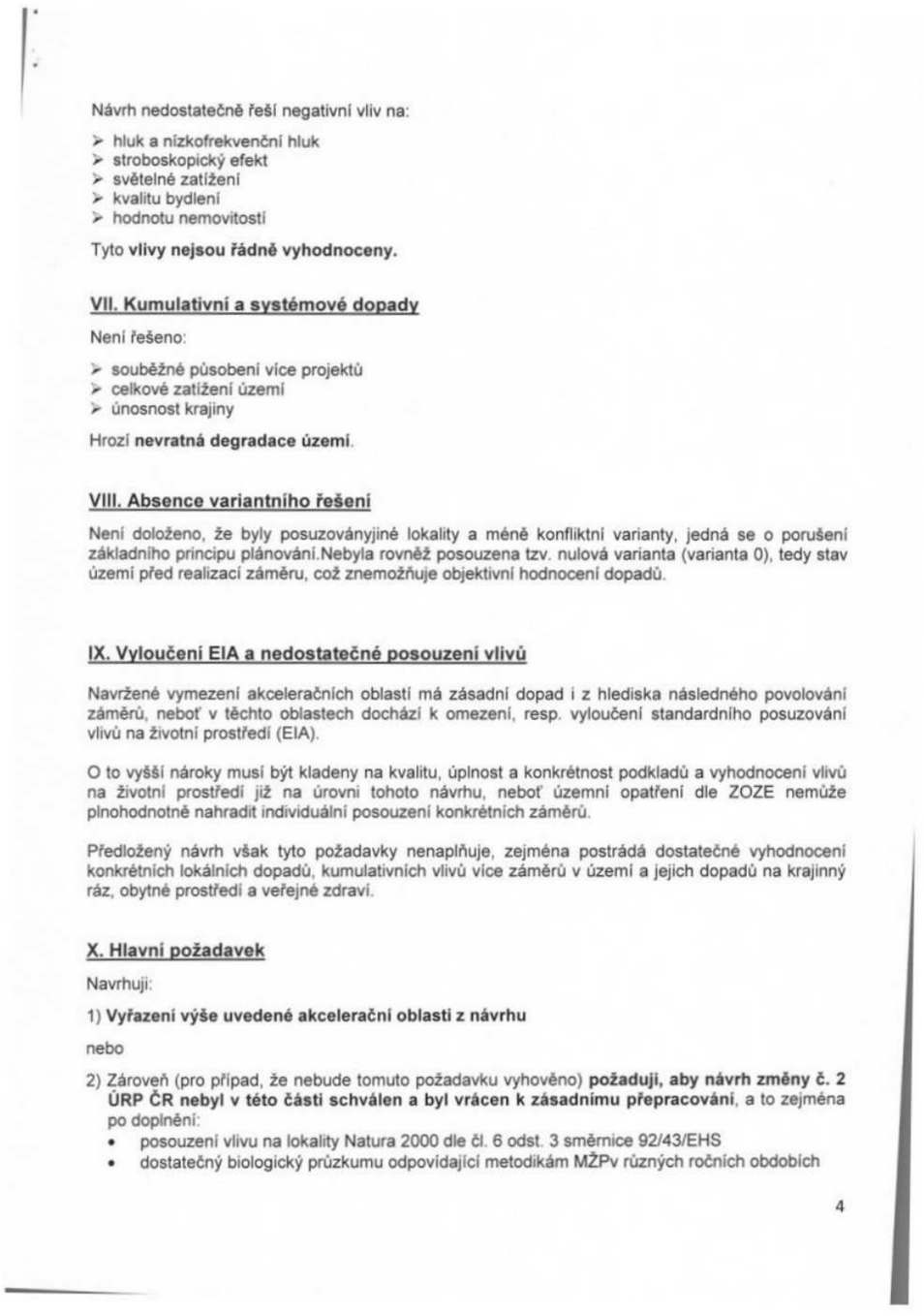
Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

Navrhuji:

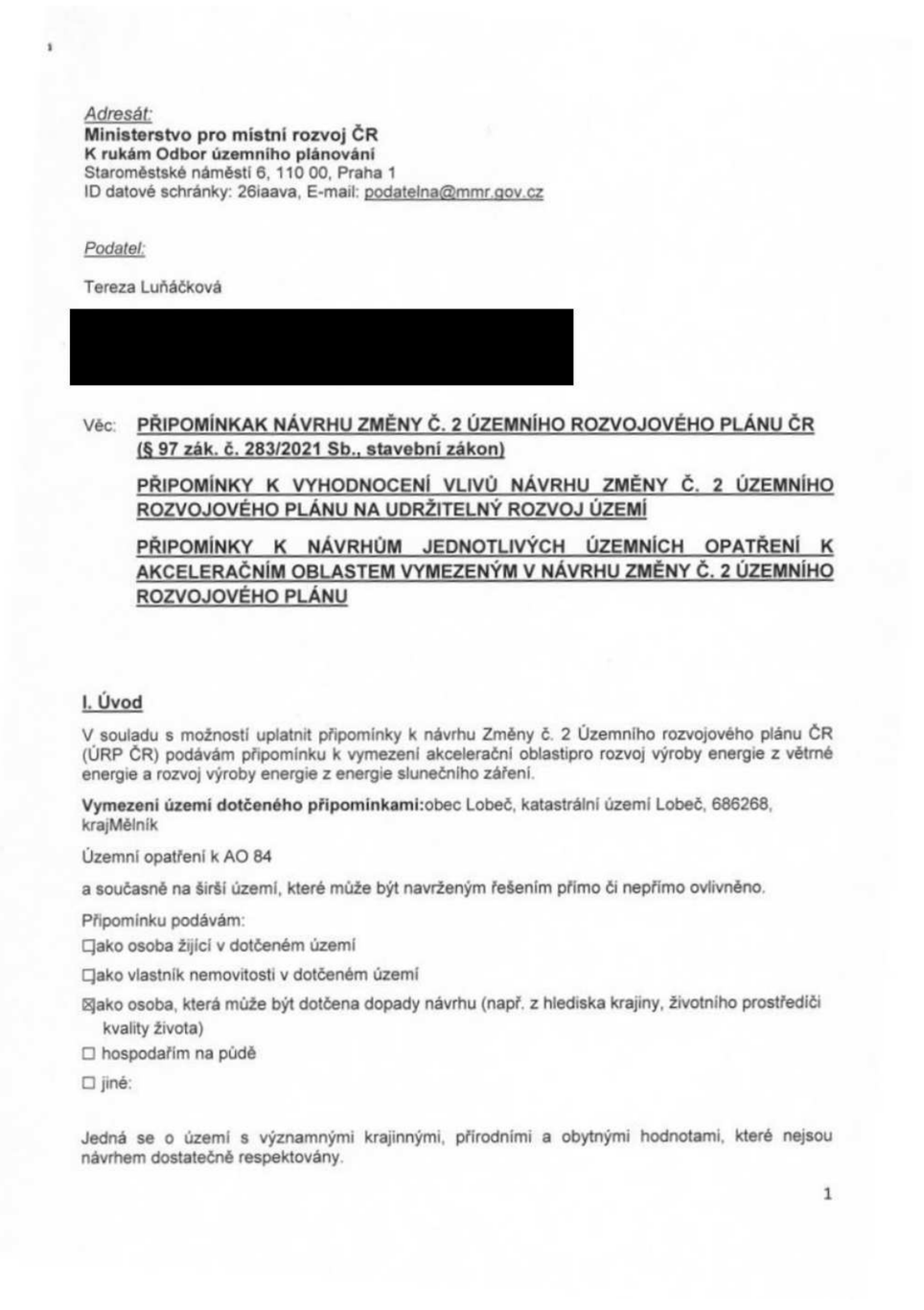
1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

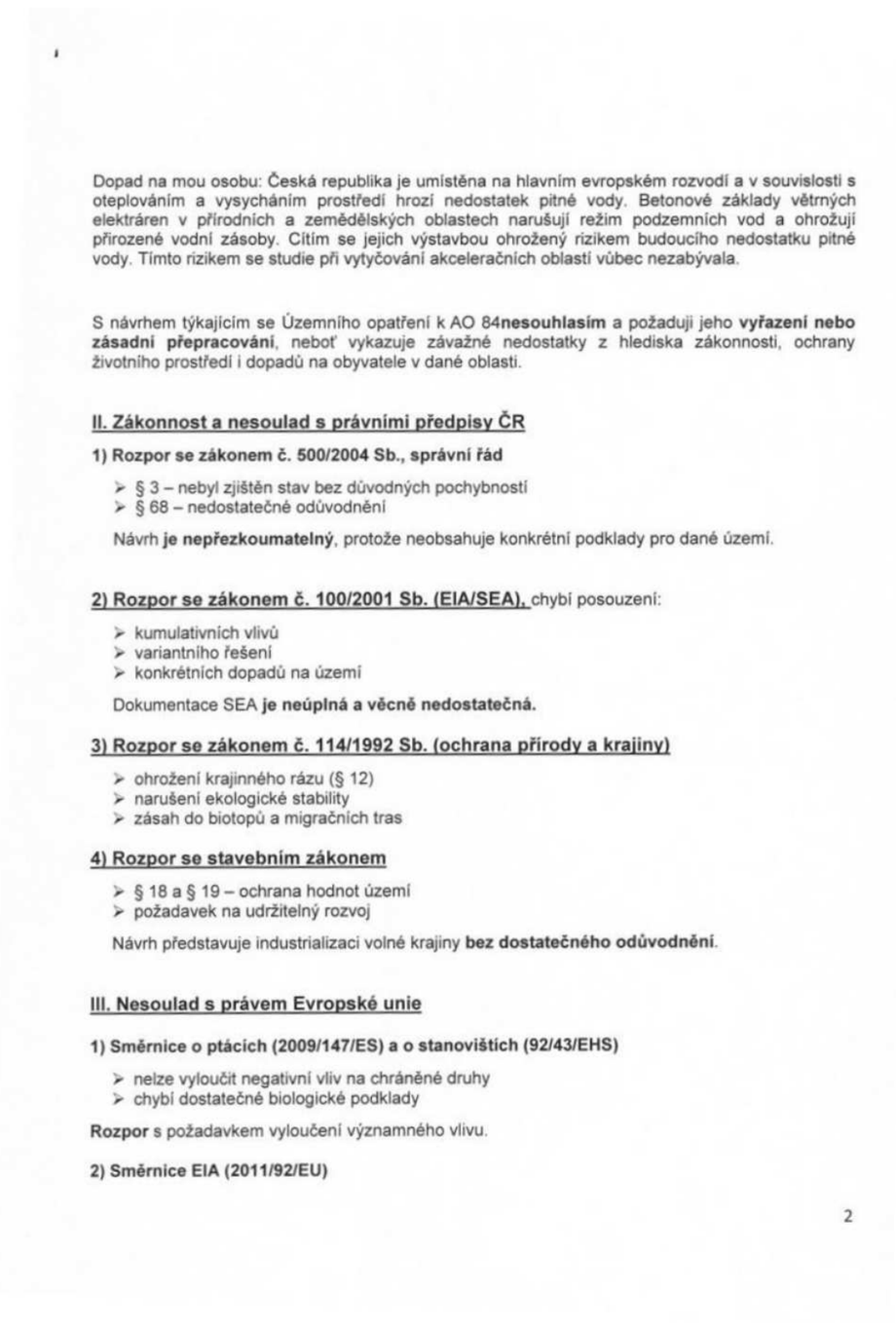
nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 84 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>[redacted] a aby bylo uvedeno<br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13849. | Tereza Luňáčková | MMR-51993-2026-81-333 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>Dopad na mou osobu: Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 84**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorančních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

➢ nedostatečné zapojení veřejnosti
➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
➢ zastavěných ploch
➢ brownfieldů
➢ technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
➢ ochrana lidského zdraví,
➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
➢ ignorování charakteru území
➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

➢ omezení práva veřejnosti na informace
➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

➢ absence terénních biologických průzkumů
➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
➢ chybí reálná data o výskytu druhů
➢ variantní řešení
➢ posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

➢ zásadní změně krajinného rázu
➢ narušení horizontů a dálkových pohledů
➢ vzniku bariér v krajině
➢ narušení ekologické konektivity
➢ znehodnocení zemědělské půdy
➢ zničení migračních tras živočichů

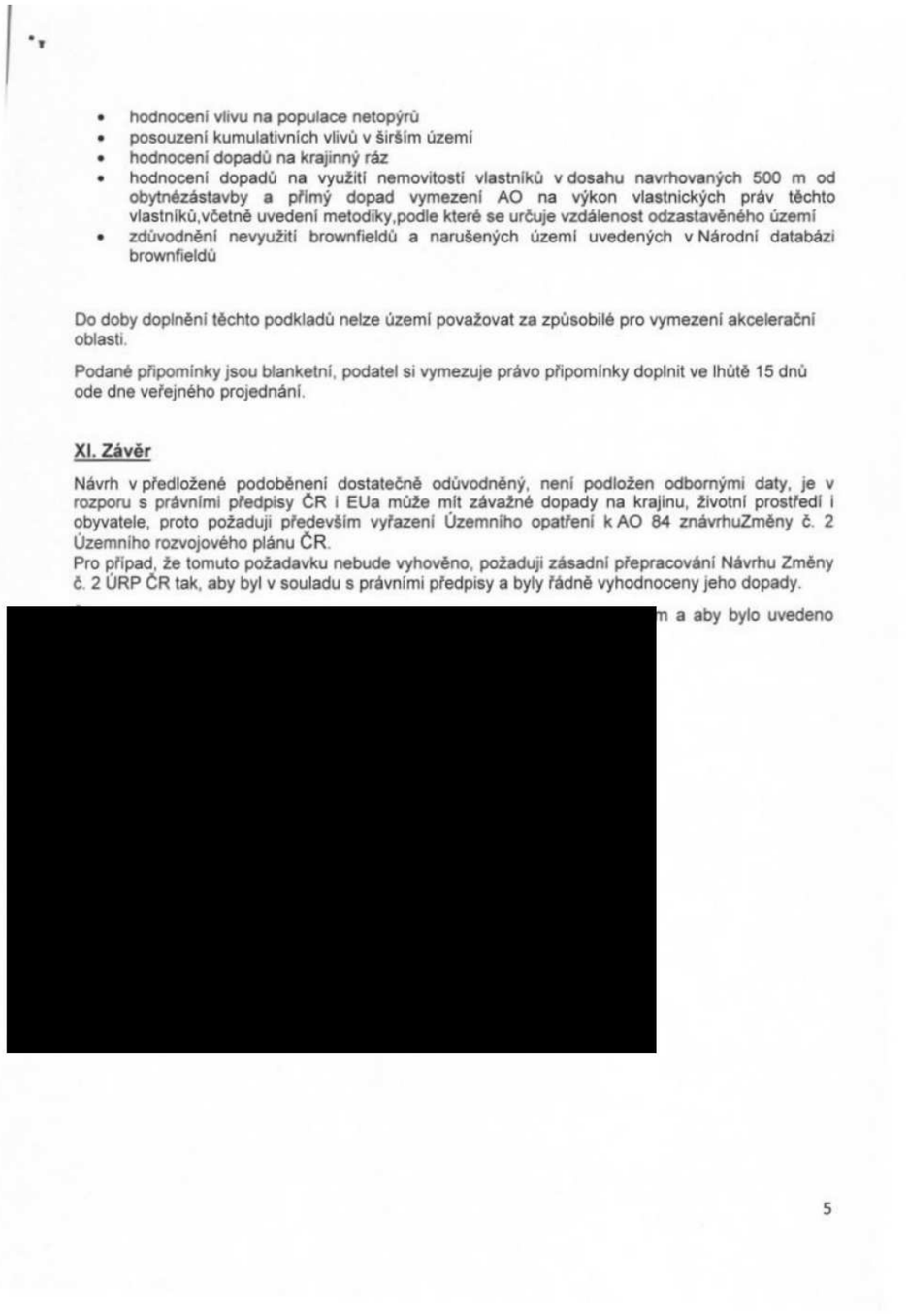
Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

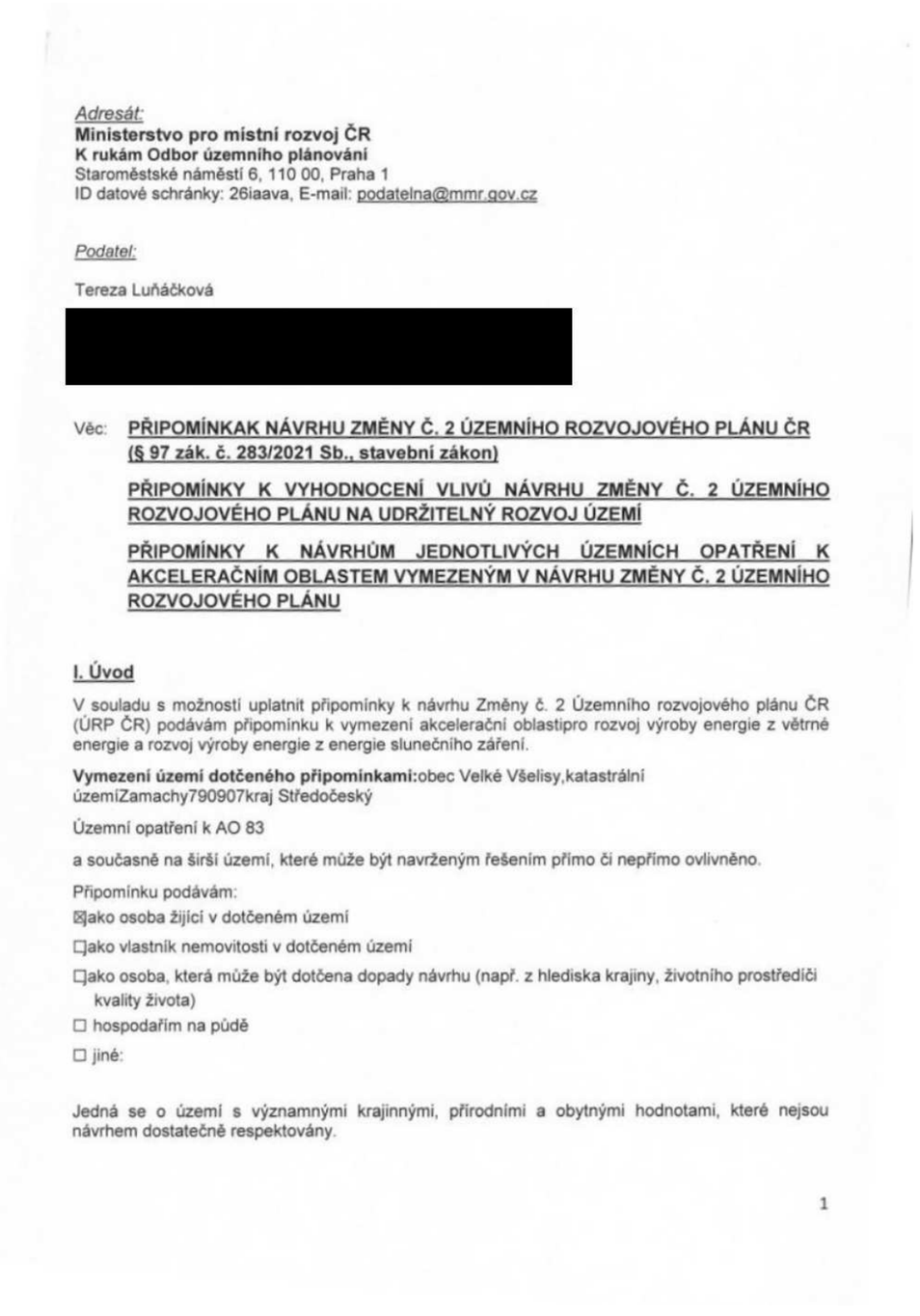
**VI. Dopady na obyvatele**

3

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 84 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>[redacted]m a aby bylo uvedeno<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13850. | Tereza Luňáčková | MMR-51993-2026-81-334 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*

Tereza Luňáčková

[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Velké Všelisy,katastrální územíZamachy790907kraj Středočeský

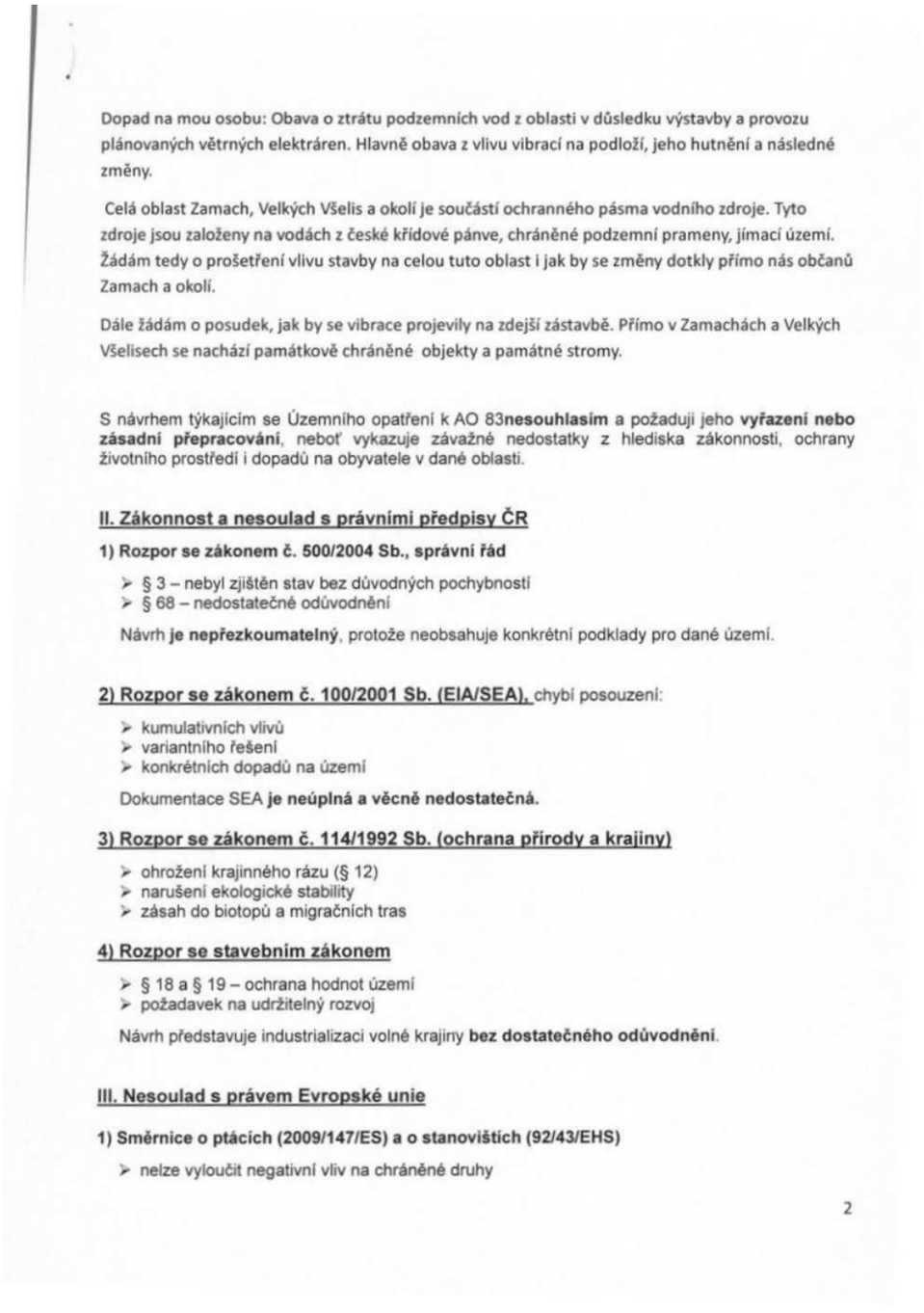
Územní opatření k AO 83

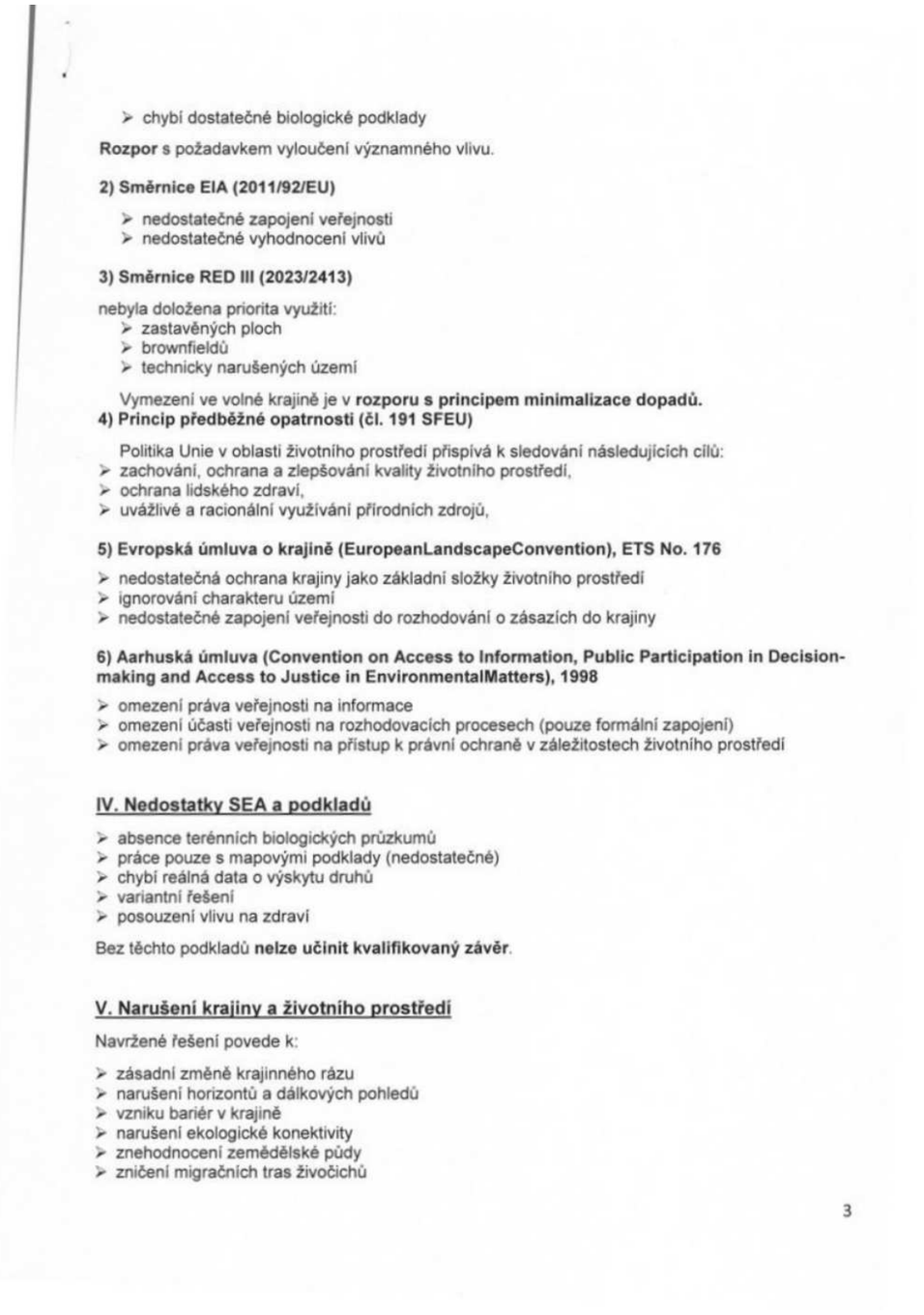
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☒ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☐ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- chybí dostatečné biologické podklady

**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.

**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

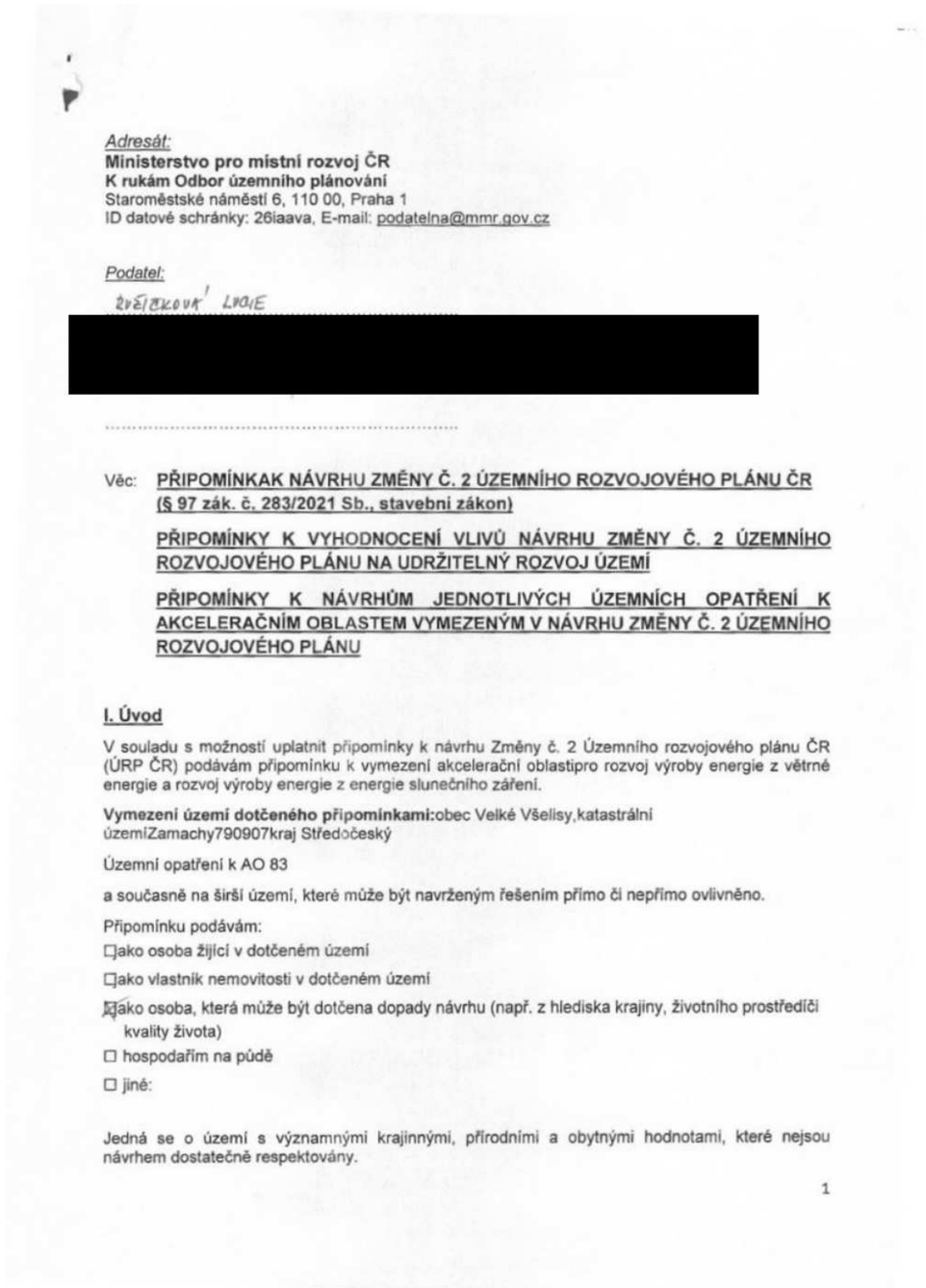
Navrhují:

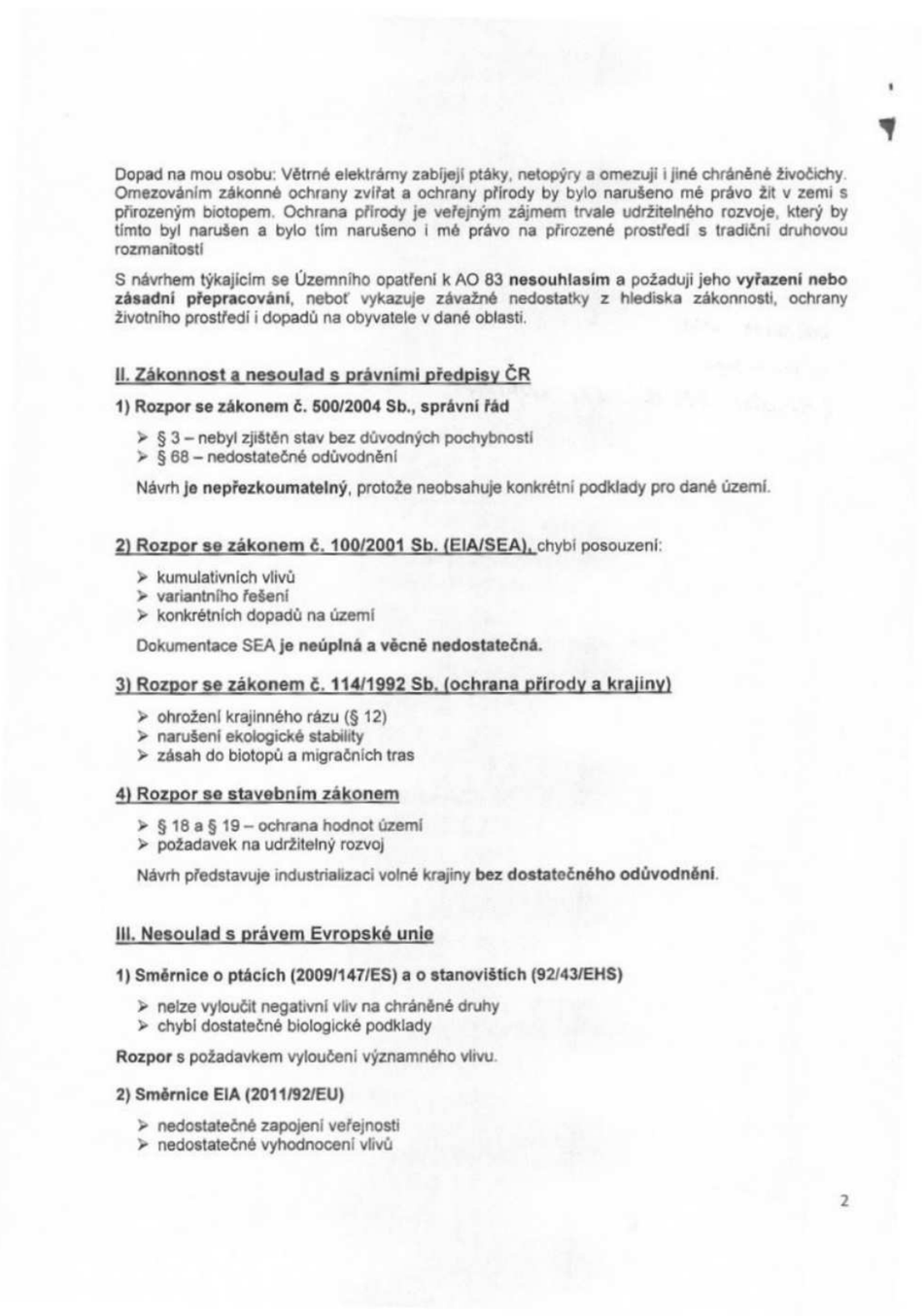
1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v<br>[redacted]<br>u, životní prostředí i<br>znávrhuZměny č. 2<br><br>ování Návrhu Změny<br>eny jeho dopady.<br><br>a aby bylo uvedeno<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13851. | Lucie Zvěřinková | MMR-51993-2026-81-335 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>*Adresát:*<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**K rukám Odbor územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br>*Podatel:*<br>Zvěřinková Lucie<br>[redacted]<br>Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Velké Všelisy,katastrální územíZamachy790907kraj Středočeský<br>Územní opatření k AO 83<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☐ako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>3 | |

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

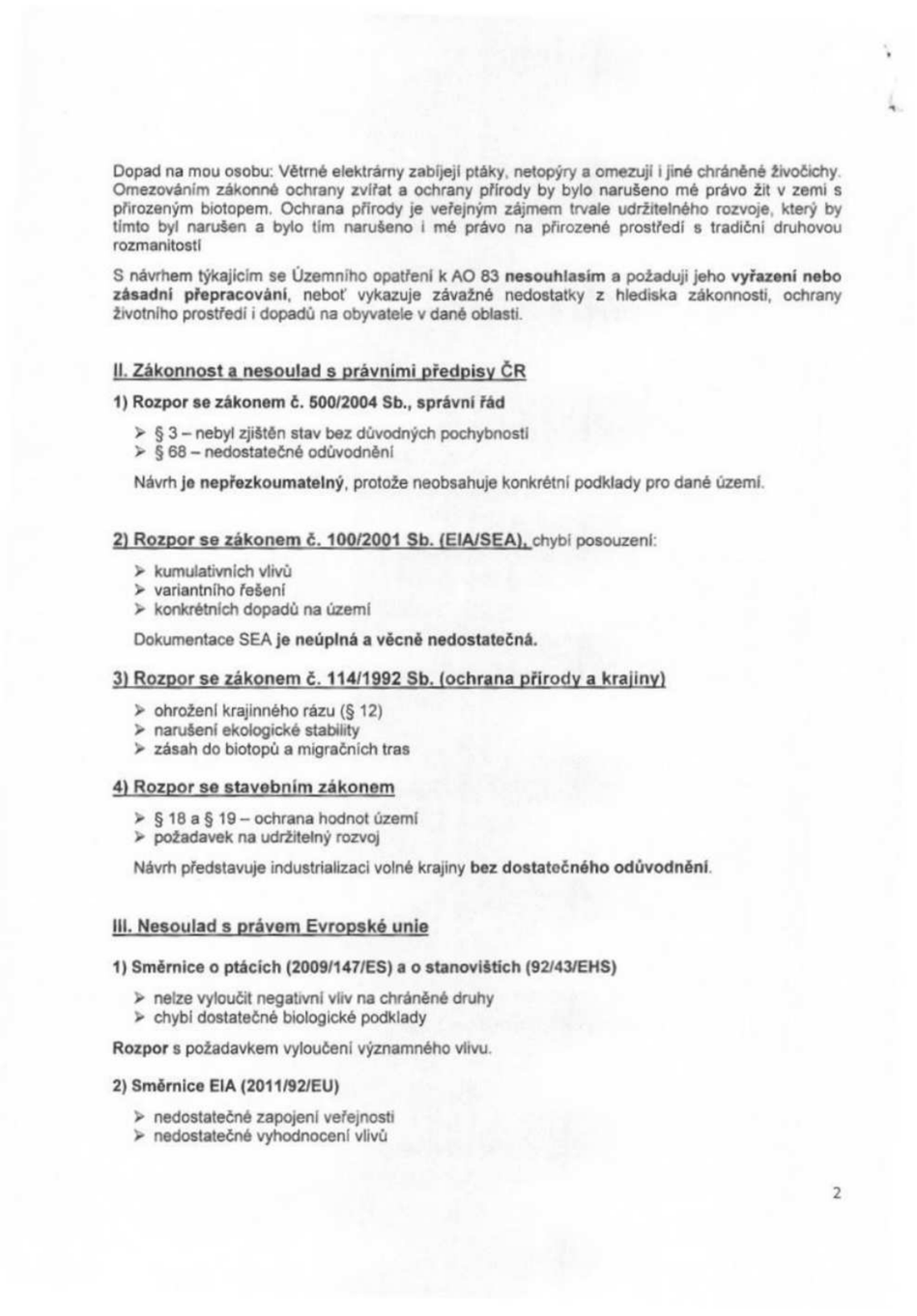
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

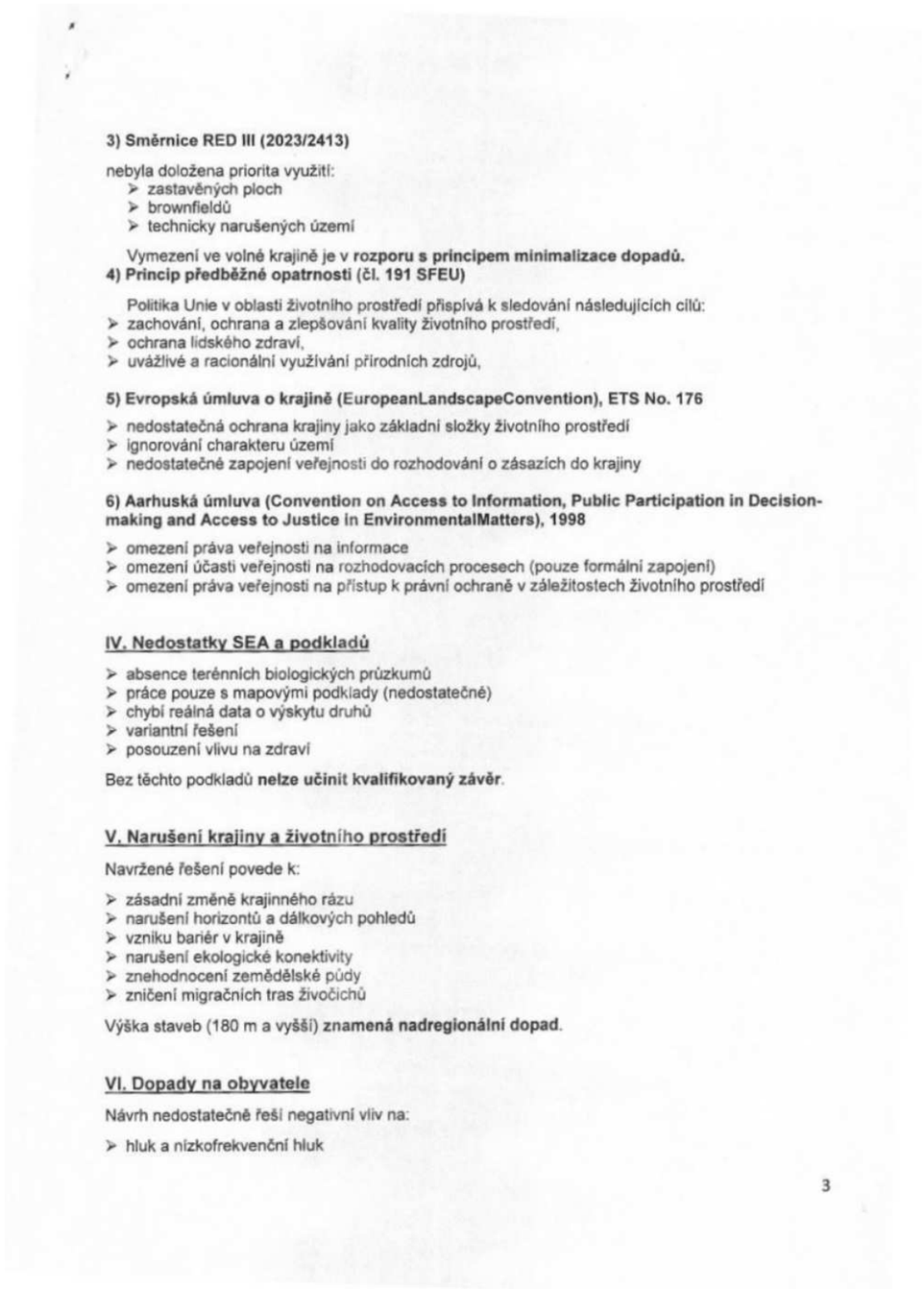


| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 83 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13852. | Renáta Šišmová | MMR-51993-2026-81-336 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>*Adresát:*<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**K rukám Odbor územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br>*Podatel:*<br>RENÁTA ŠIŠMOVÁ<br>[redacted]<br>Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Velké Všelisy,katastrální územíZamachy790907kraj Středočeský<br>Územní opatření k AO 83<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☐ako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☐ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

Navrhuji:

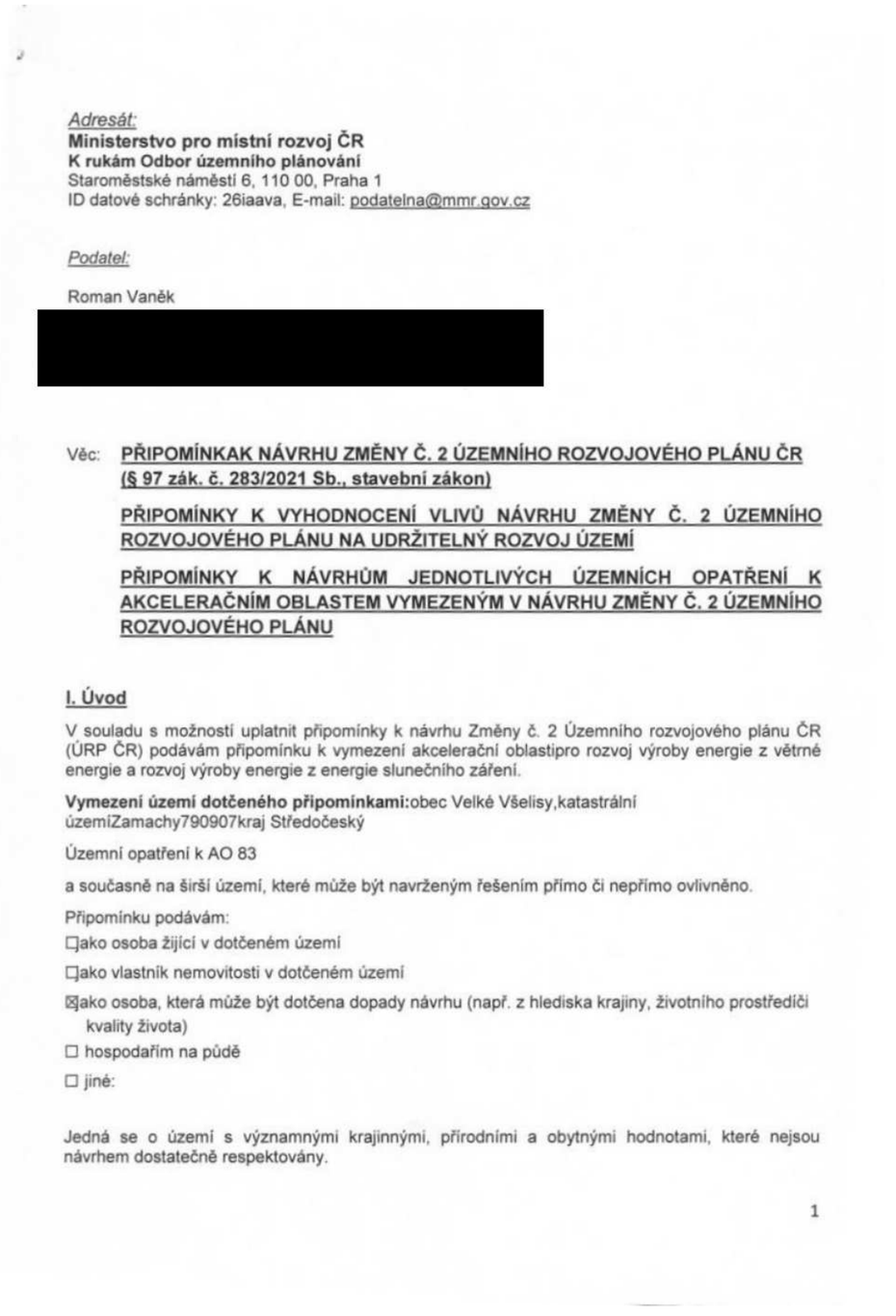
1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území
   - hodnocení dopadů na krajinný ráz

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 83 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13853. | Roman Vaněk | MMR-51993-2026-81-337 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*
Roman Vaněk
[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Velké Všelisy,katastrální územíZamachy790907kraj Středočeský

Územní opatření k AO 83

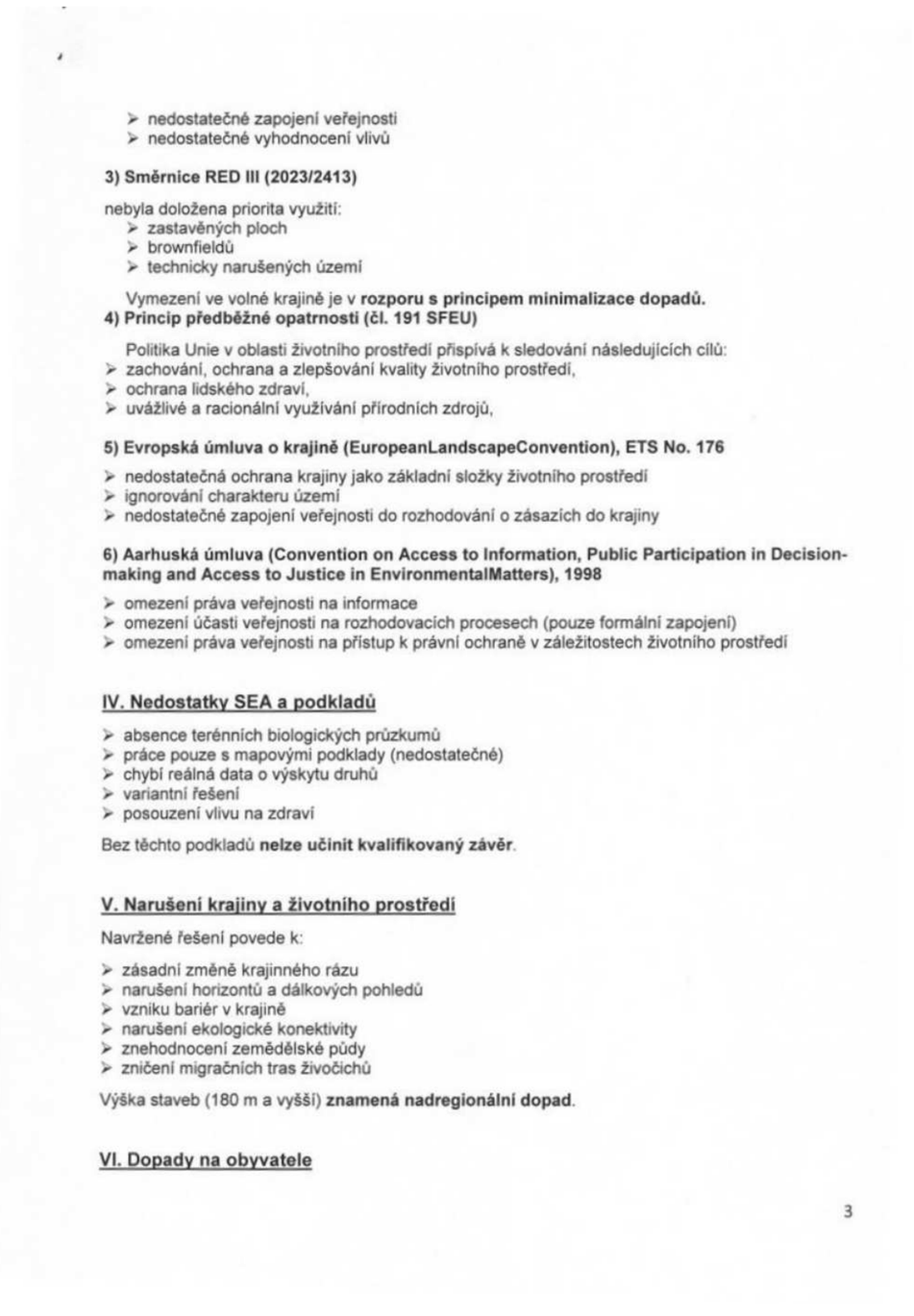
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dopad na mou osobu: Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 83**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

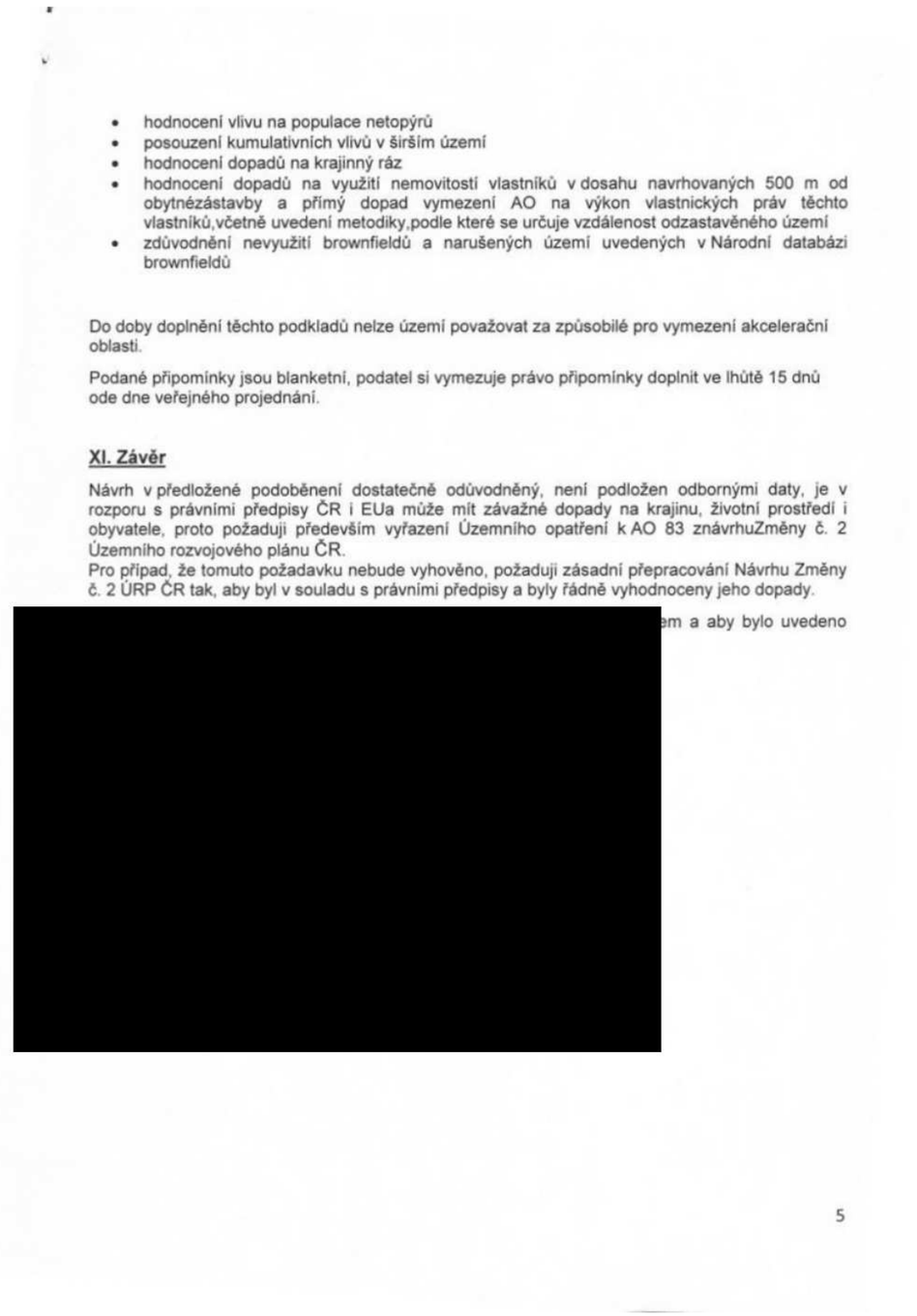
- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

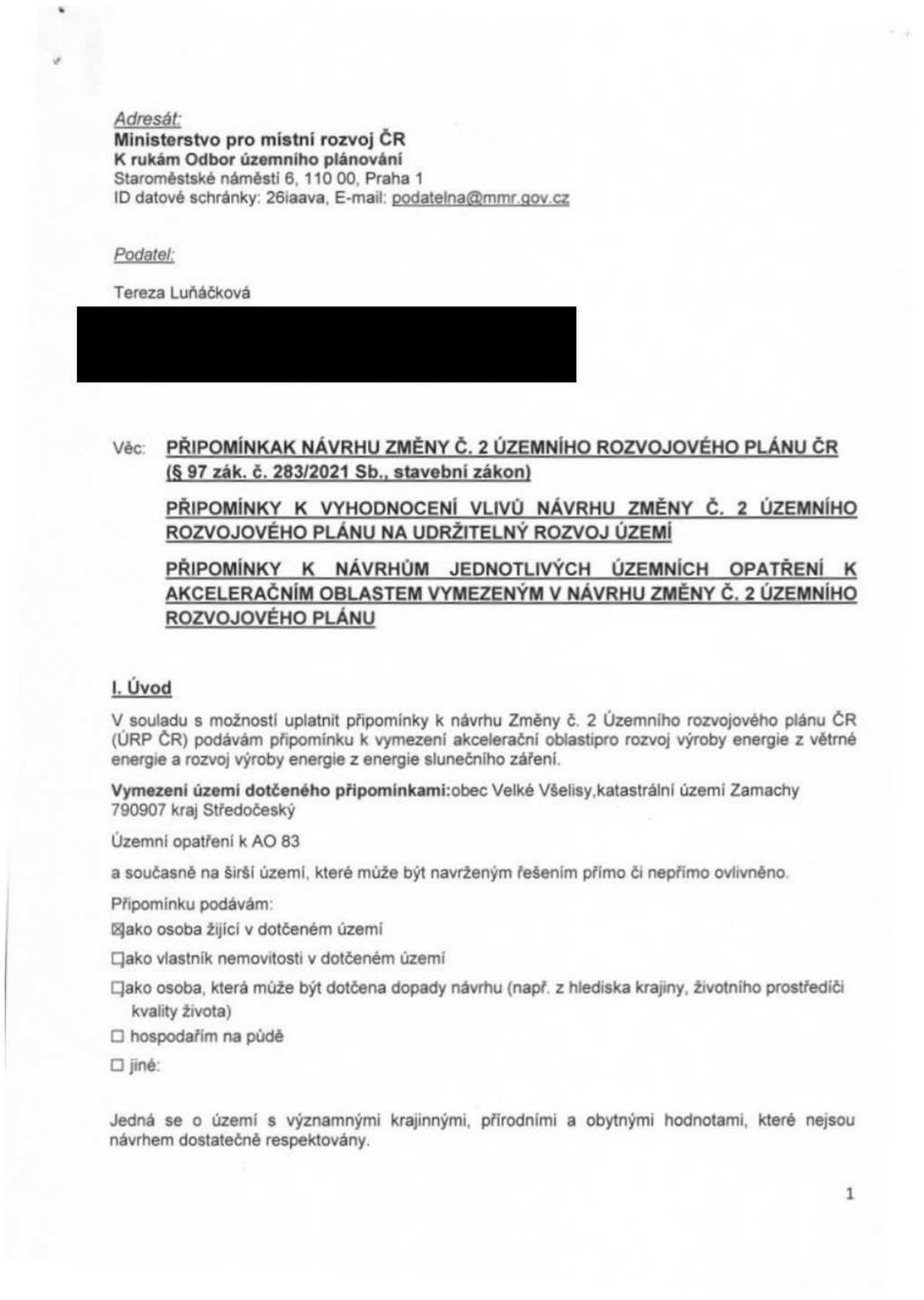
Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13854. | Tereza Luňáčková | MMR-51993-2026-81-338 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*
Tereza Luňáčková
[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Velké Všelisy,katastrální území Zamachy 790907 kraj Středočeský

Územní opatření k AO 83

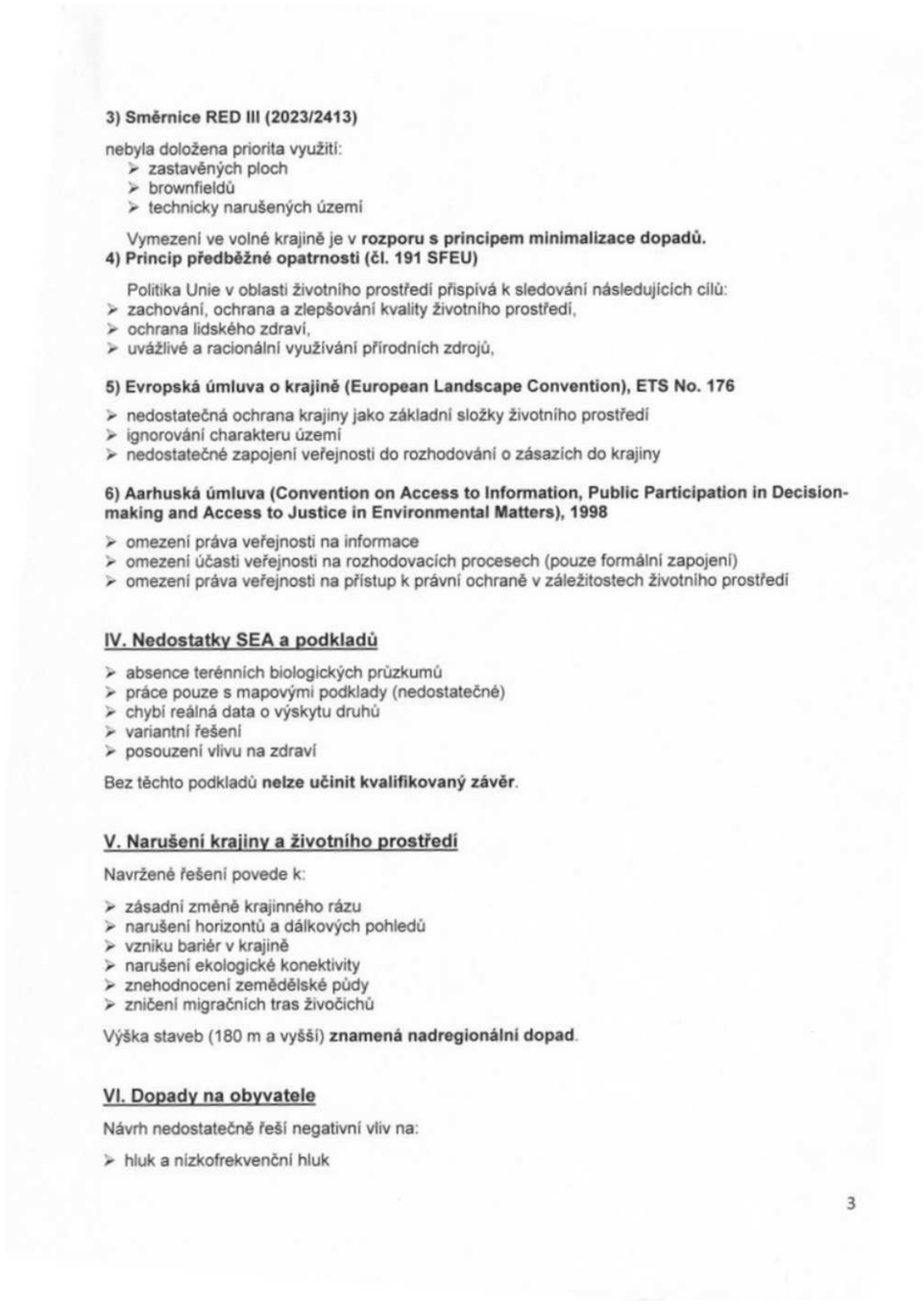
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☒ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☐ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

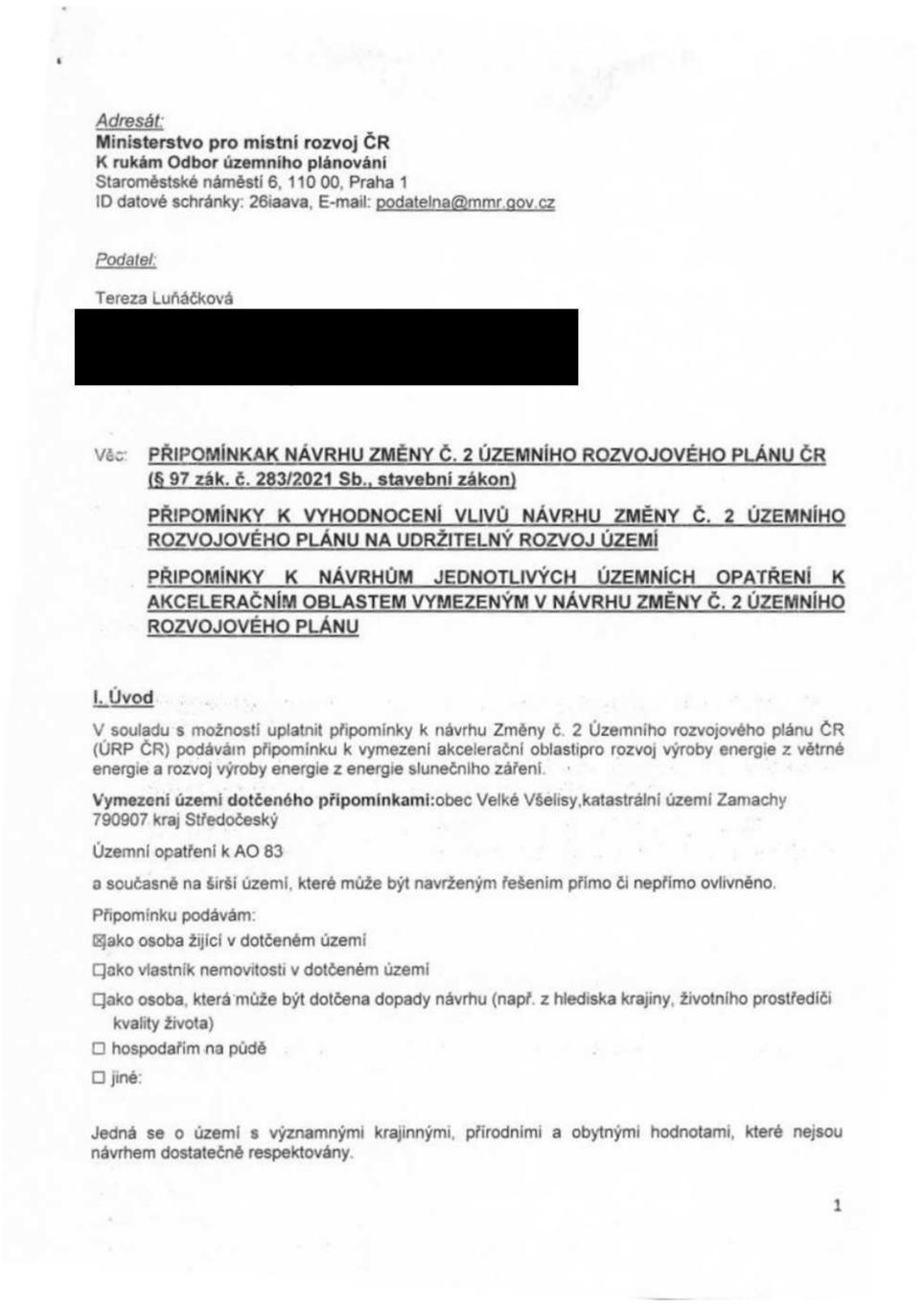
1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dopad na mou osobu: Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žít v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 83**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br><br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br><br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br><br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 83 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13855. | Tereza Luňáčková | MMR-51993-2026-81-339 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*

Tereza Luňáčková
[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Velké Všelisy,katastrální území Zamachy 790907 kraj Středočeský

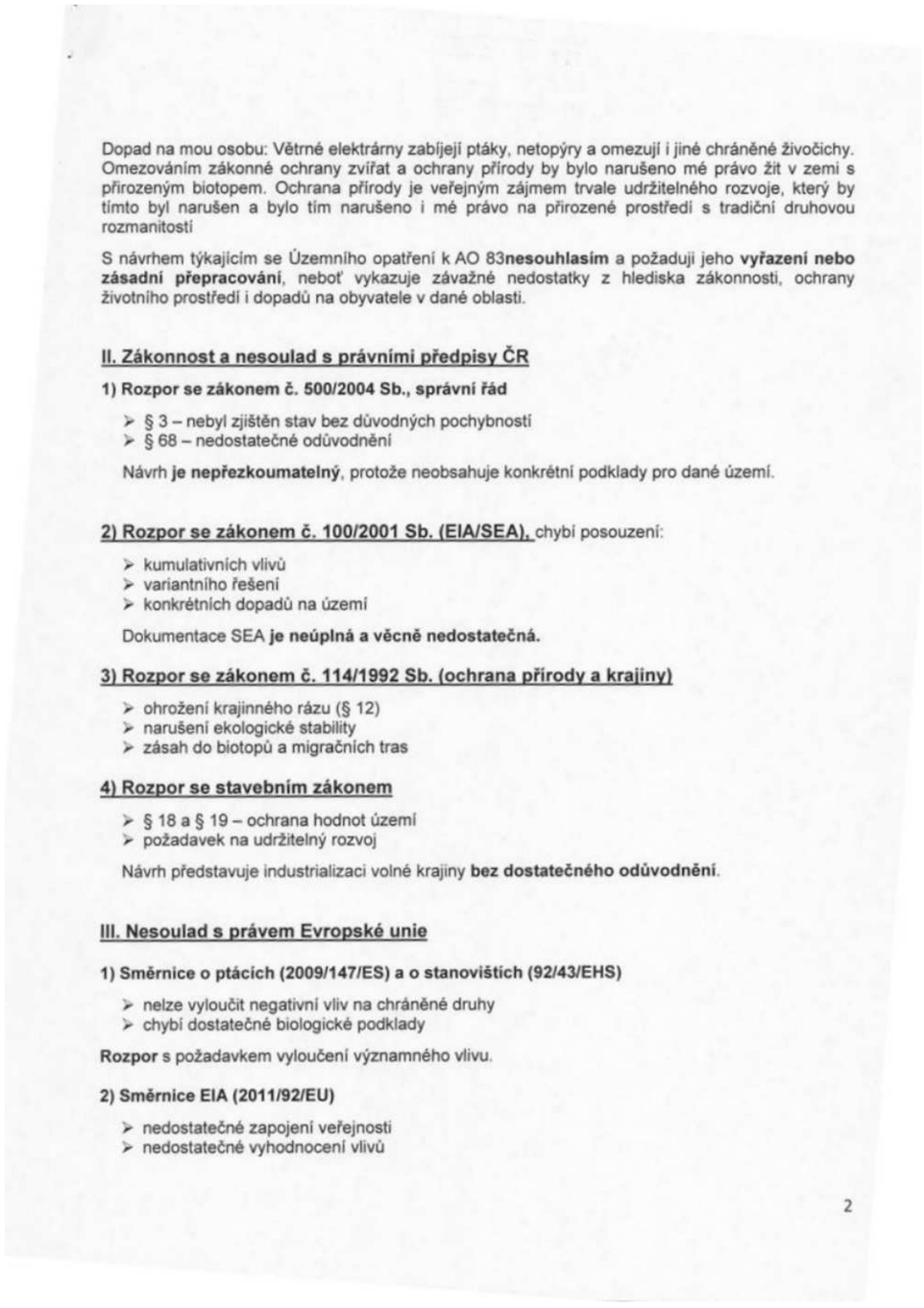
Územní opatření k AO 83

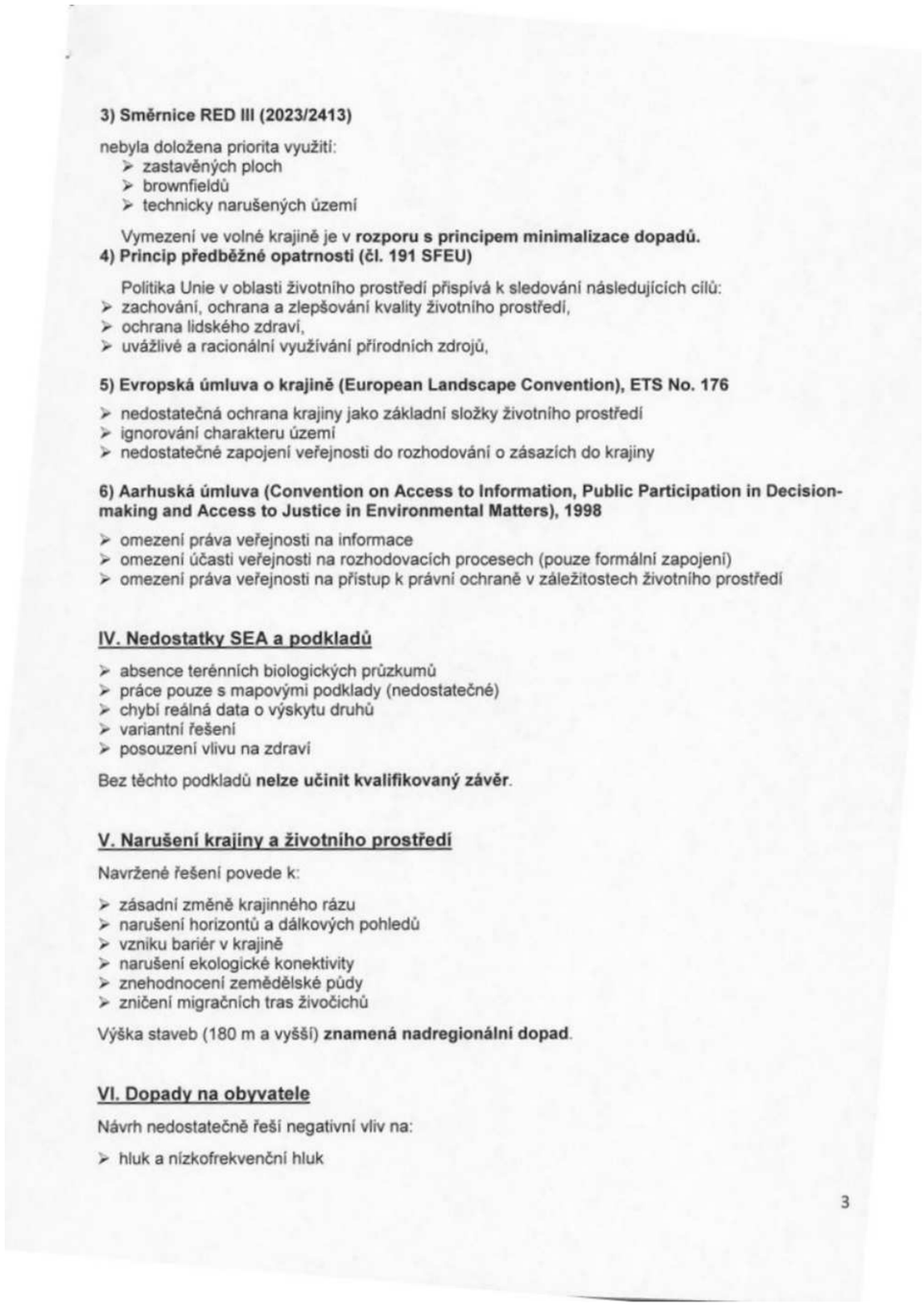
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☒jako osoba žijící v dotčeném území
☐jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☐jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>Dopad na mou osobu: Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 83**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

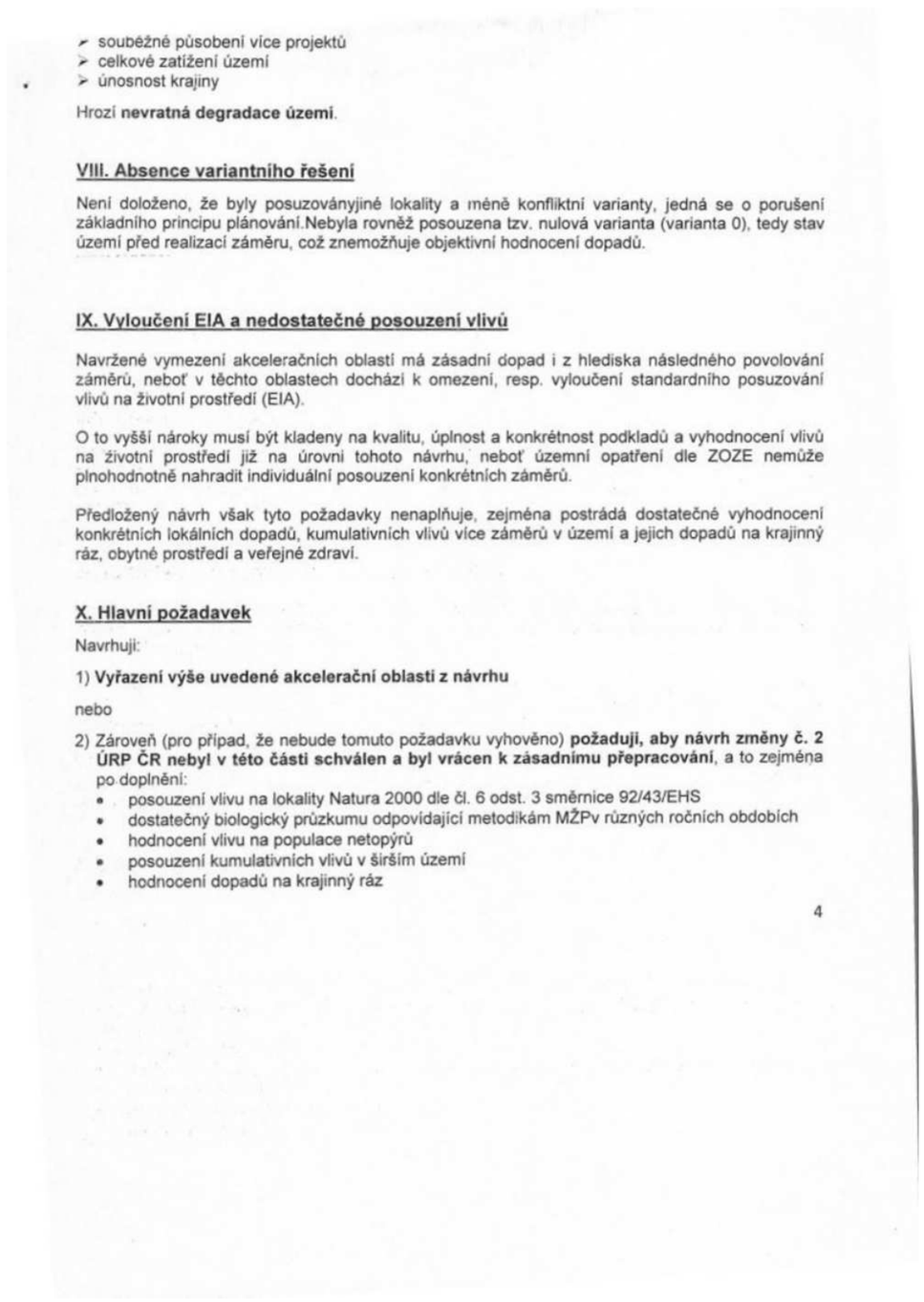
Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

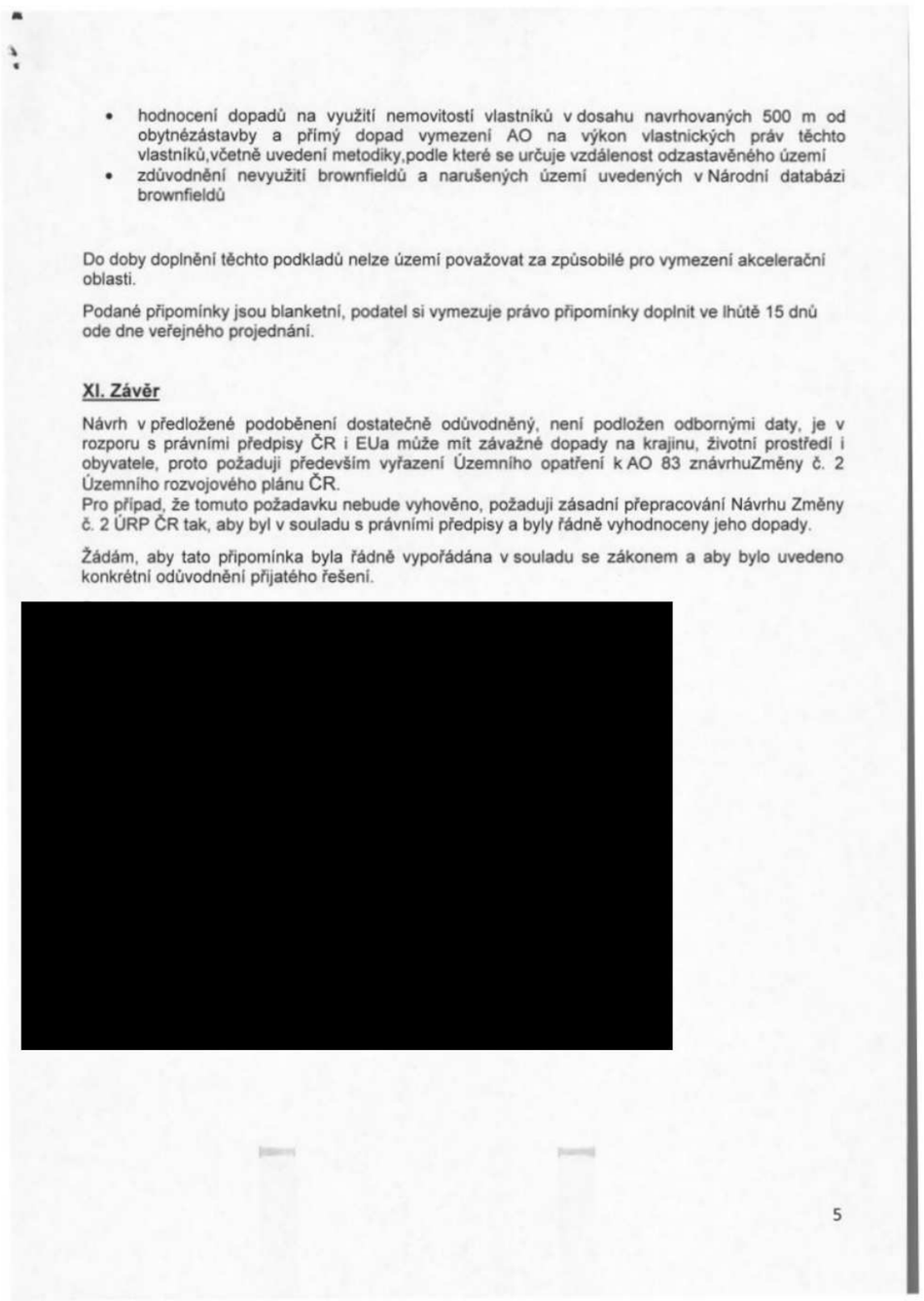
Navrhuji:

1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území
   - hodnocení dopadů na krajinný ráz

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

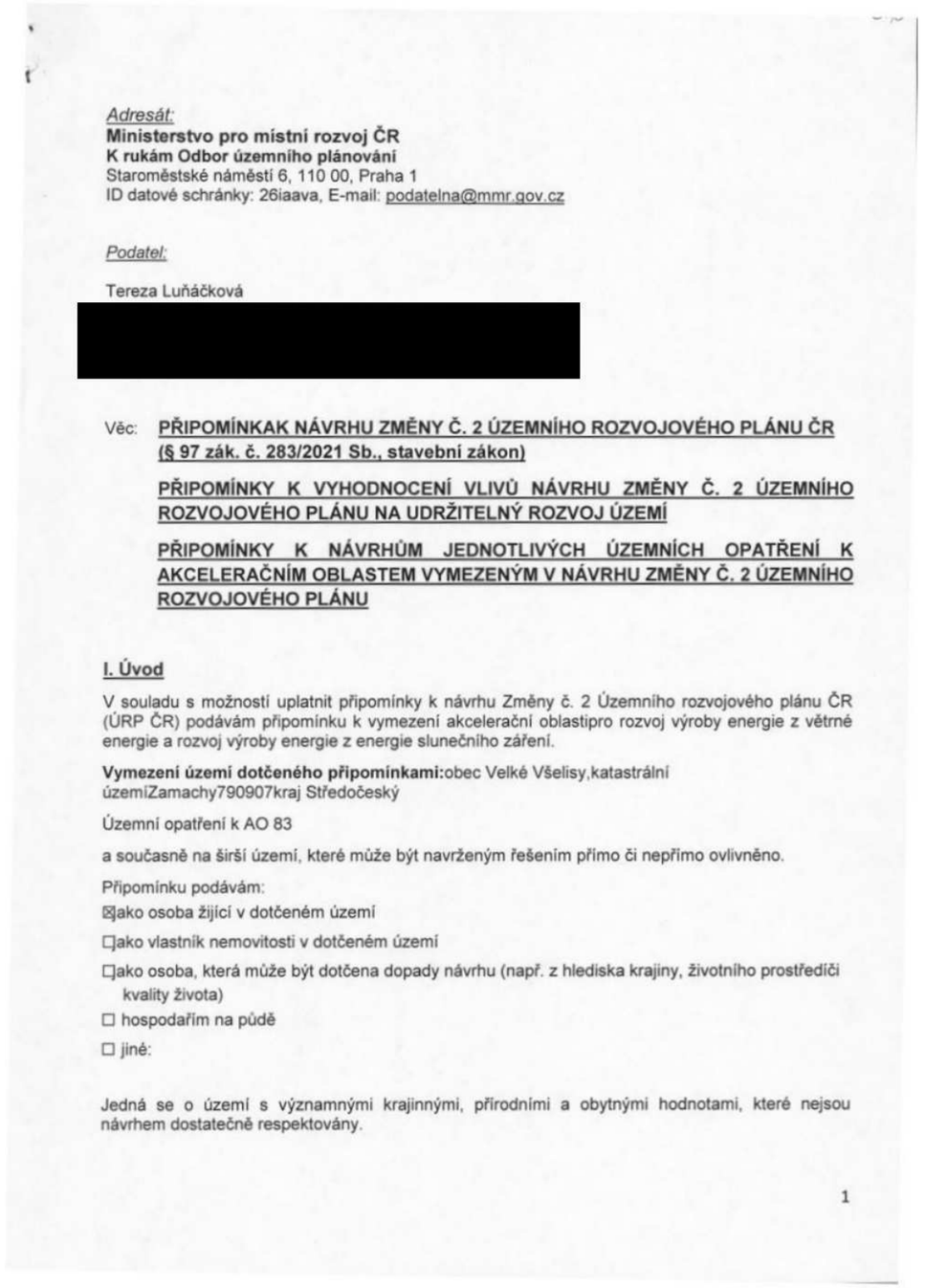
**XI. Závěr**

Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 83 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.

[redacted]

5

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13856. | Tereza Luňáčková | MMR-51993-2026-81-340 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*
Tereza Luňáčková
[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Velké Všelisy,katastrální územíZamachy790907kraj Středočeský

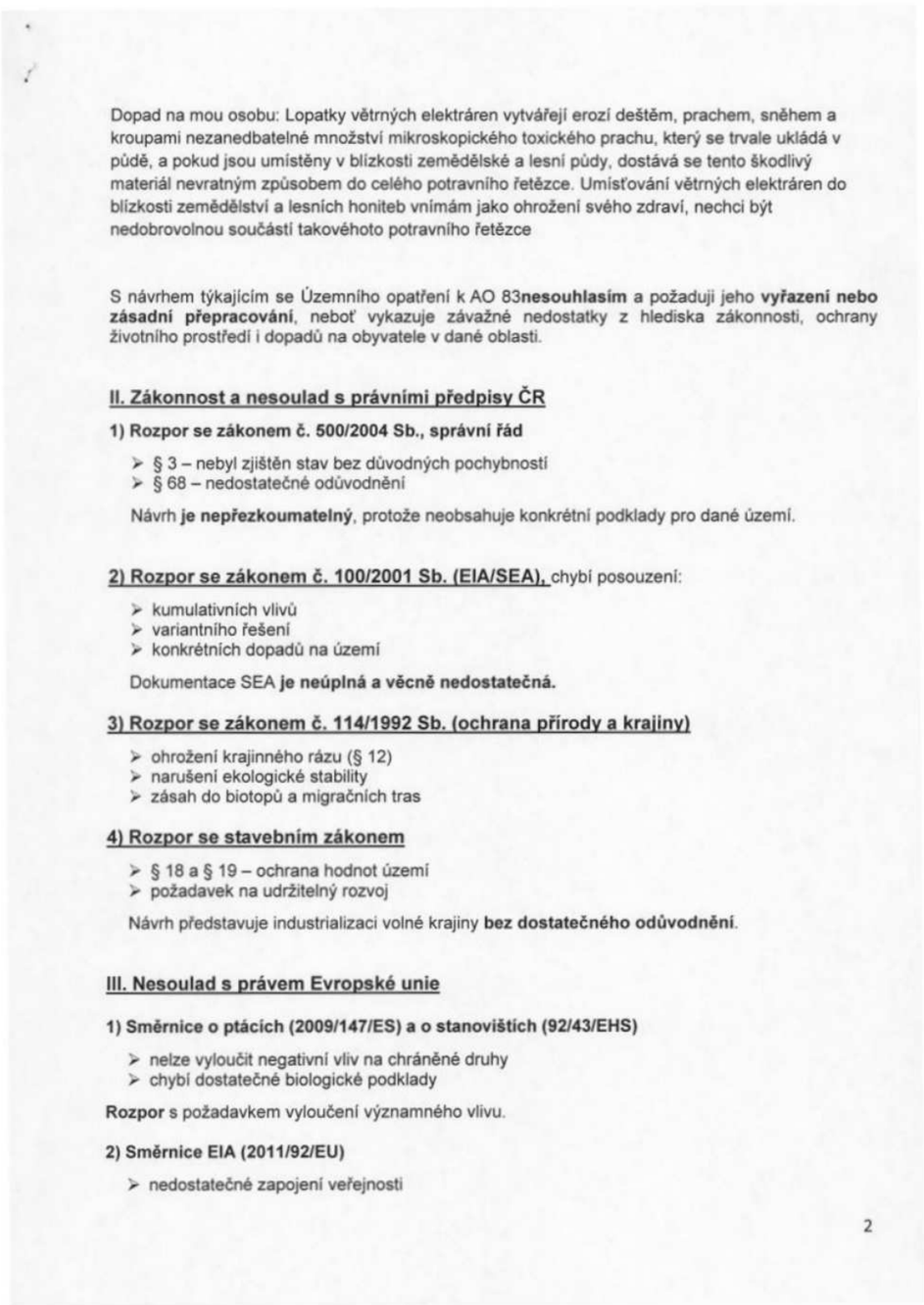
Územní opatření k AO 83

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

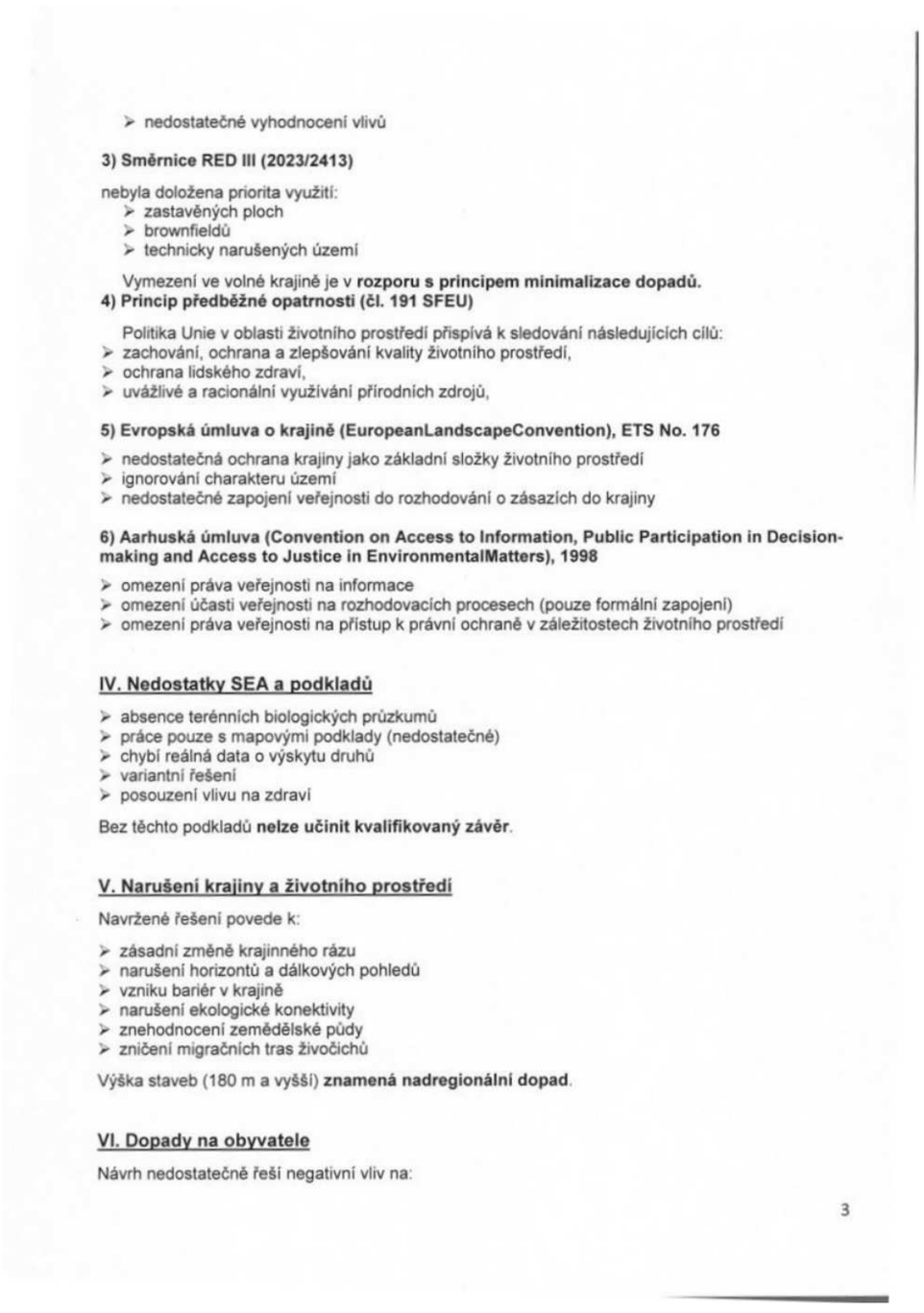
Připomínku podávám:
☒ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☐ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

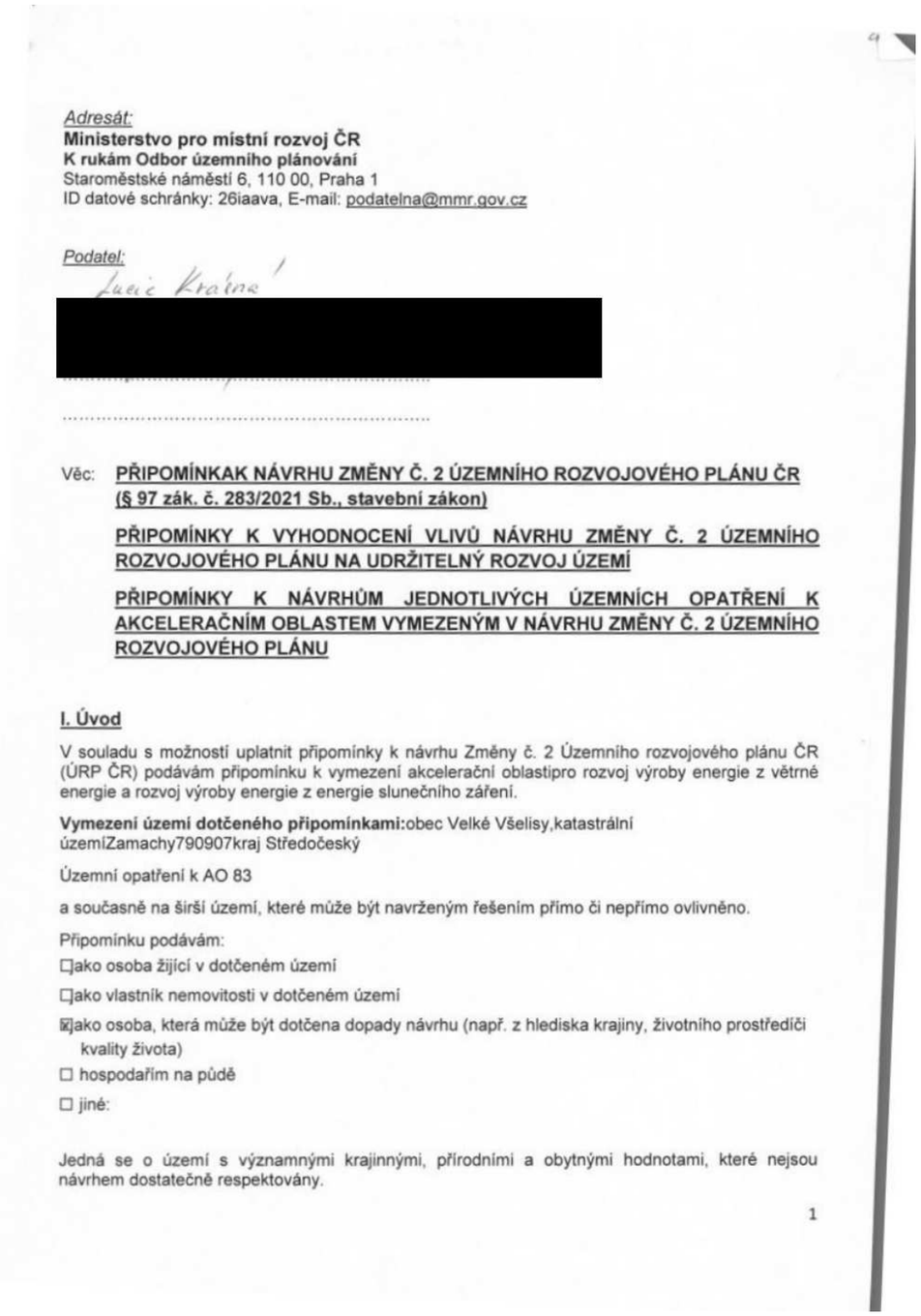
**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 83 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13857. | Lucie Kraina | MMR-51993-2026-81-341 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*
Lucie Kraina
[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Velké Všelisy,katastrální územíZamachy790907kraj Středočeský

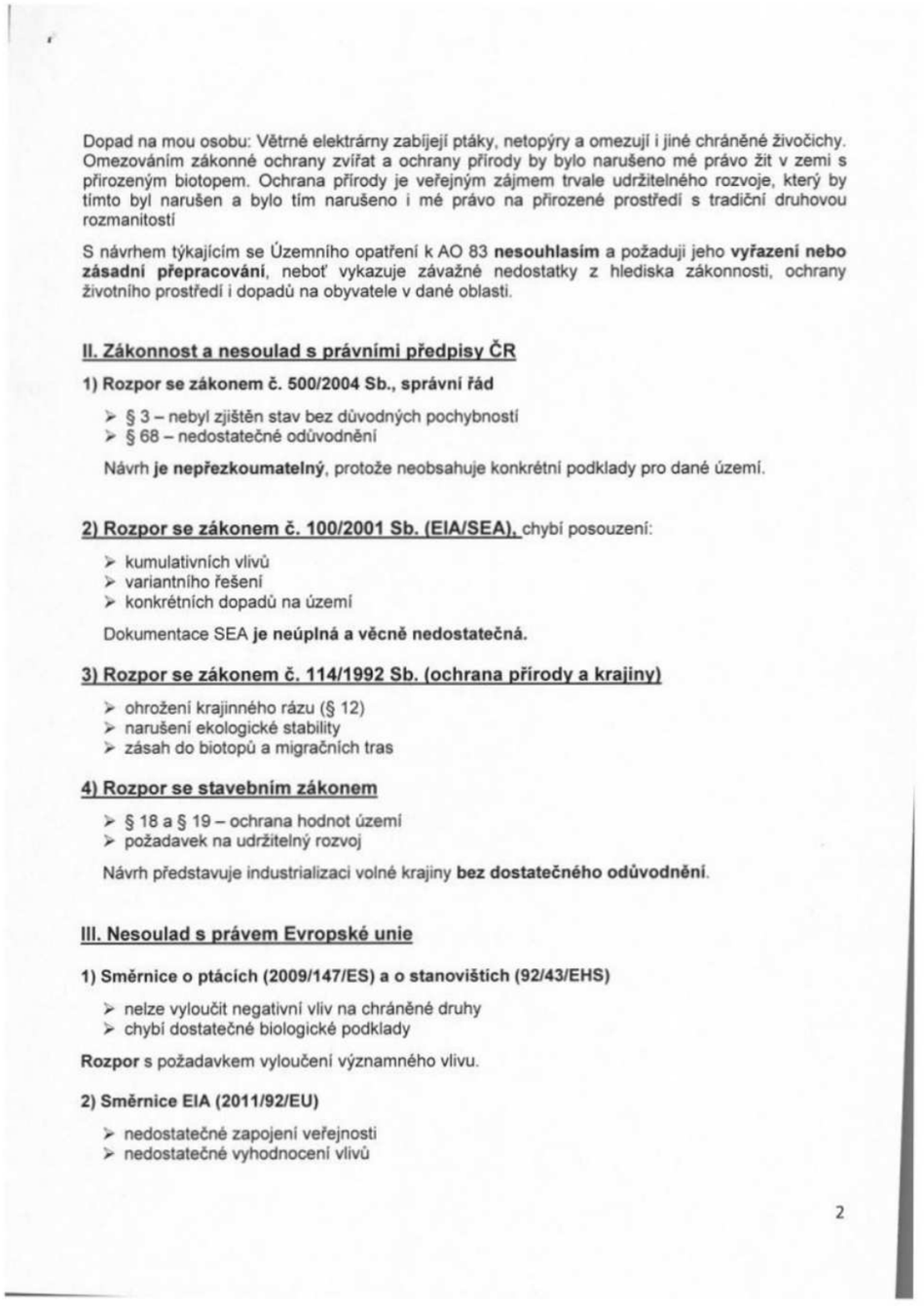
Územní opatření k AO 83

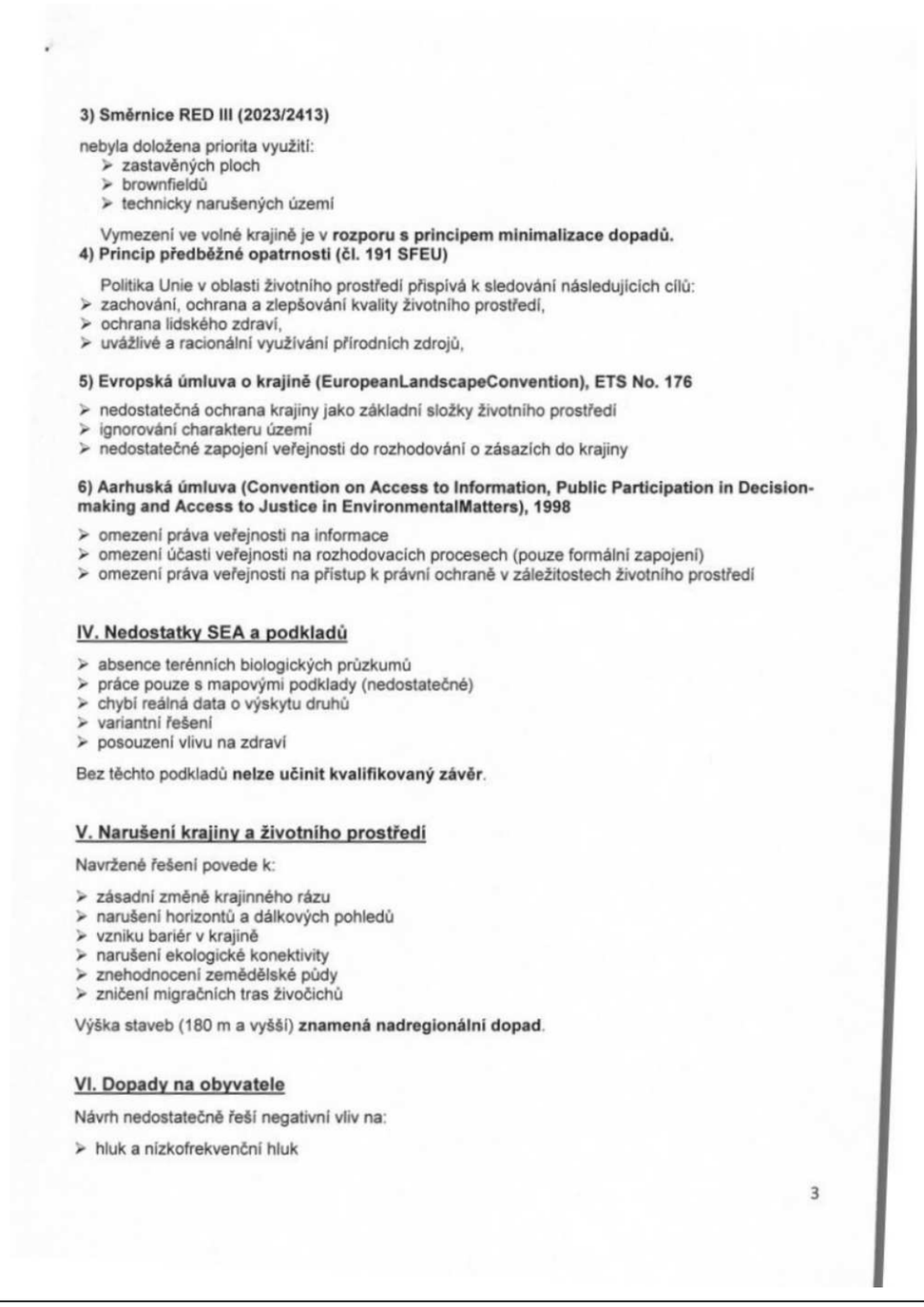
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>Dopad na mou osobu: Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žít v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 83 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

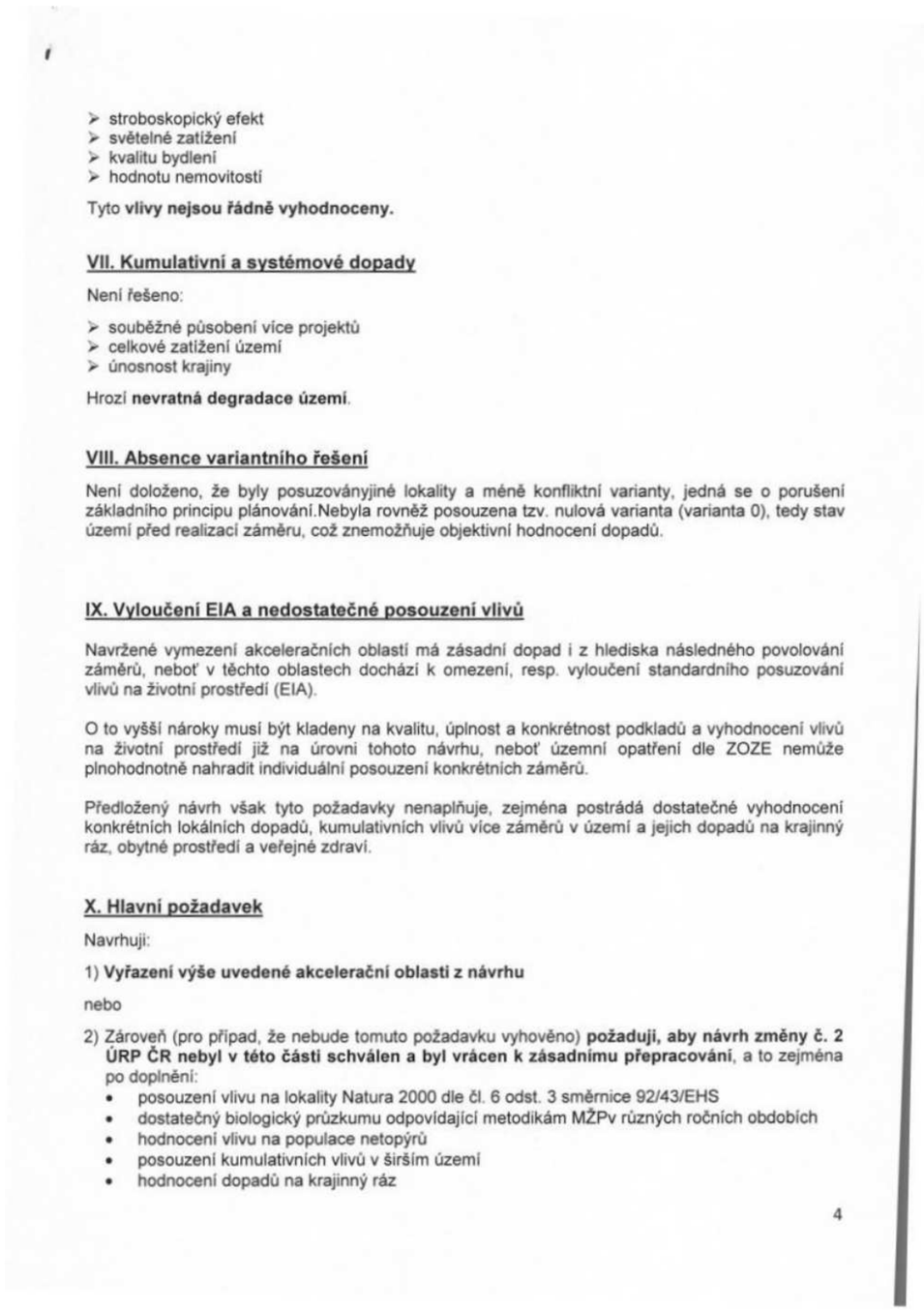
Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

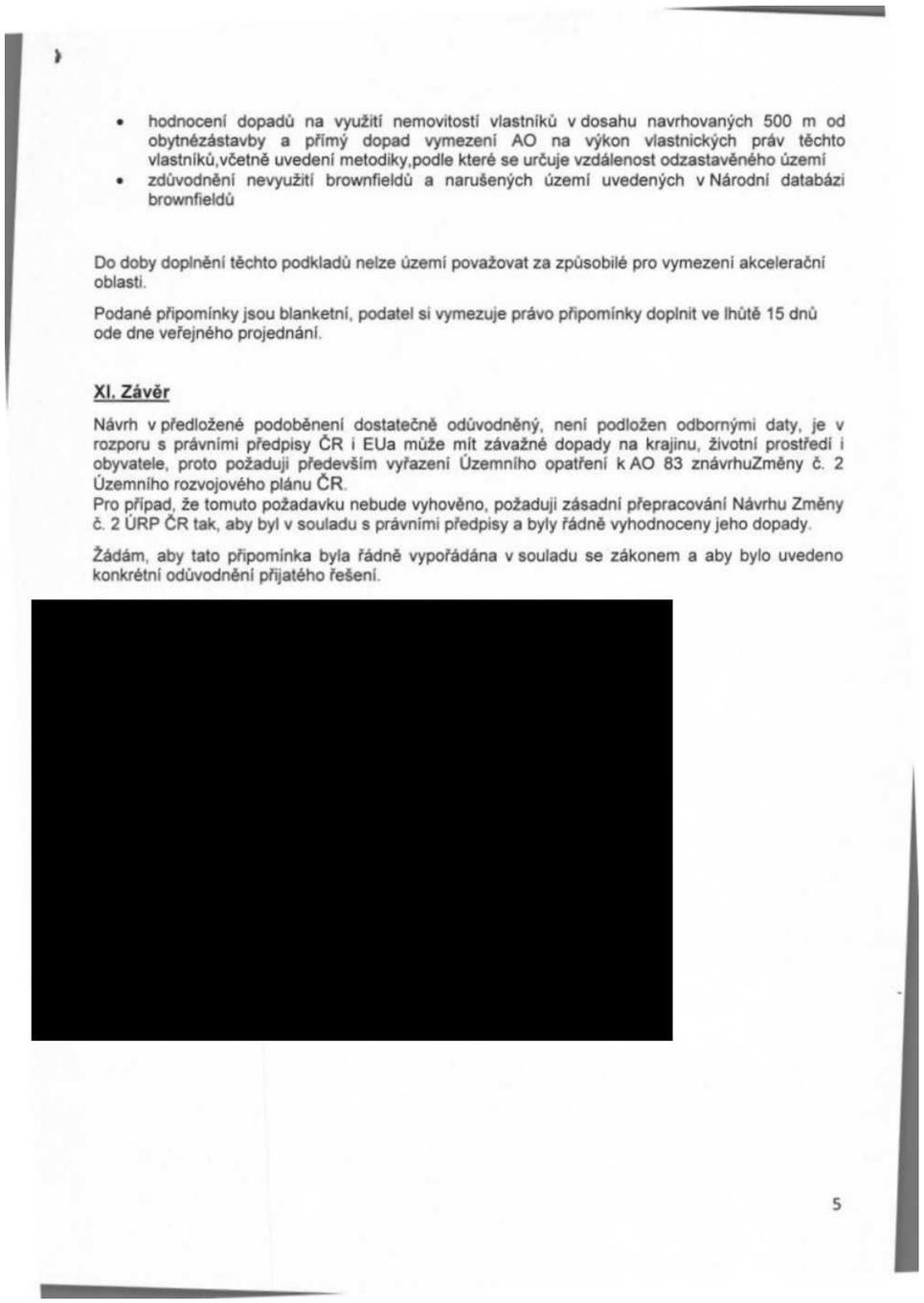
Navrhuji:

1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území
   - hodnocení dopadů na krajinný ráz

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

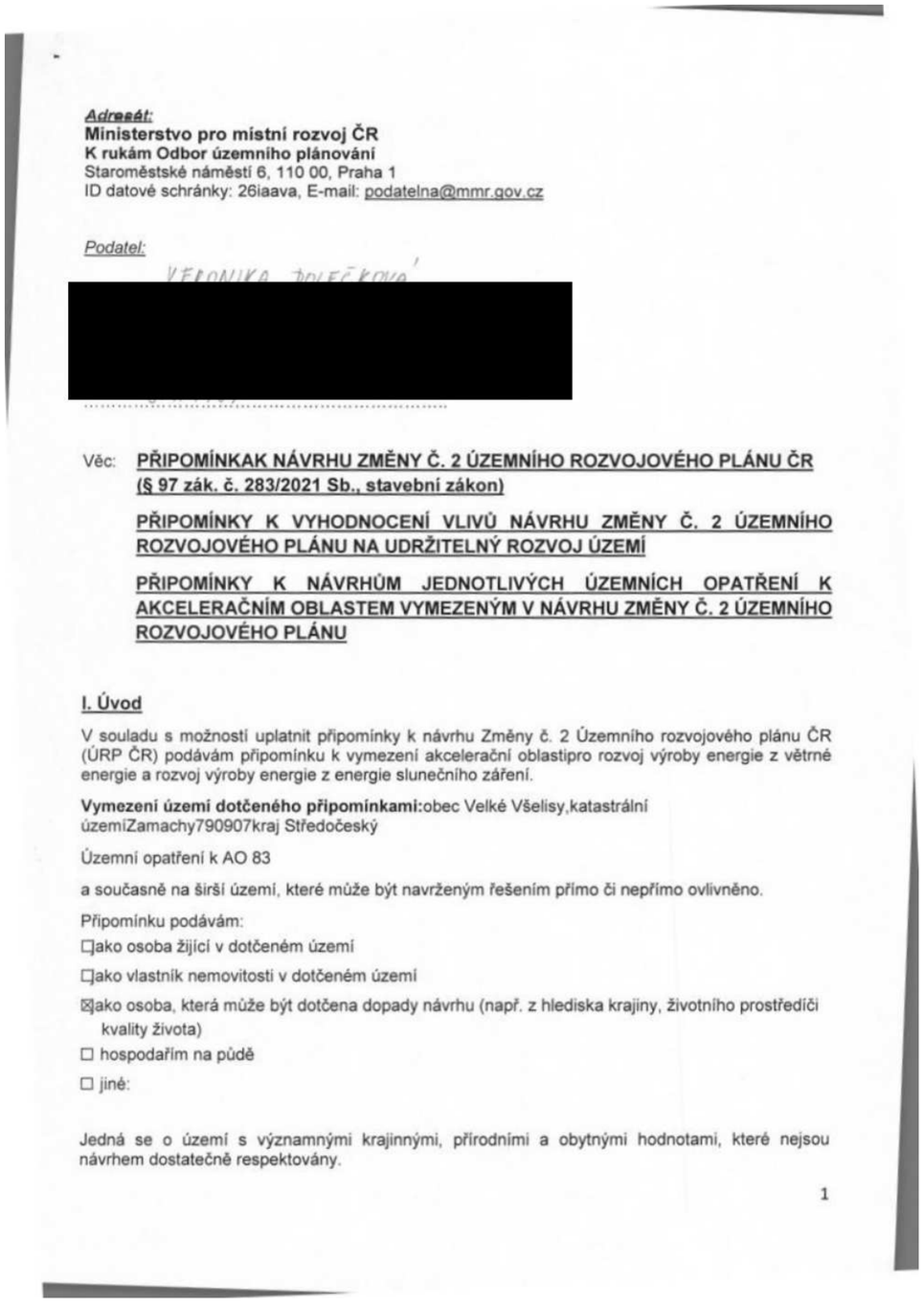
**XI. Závěr**

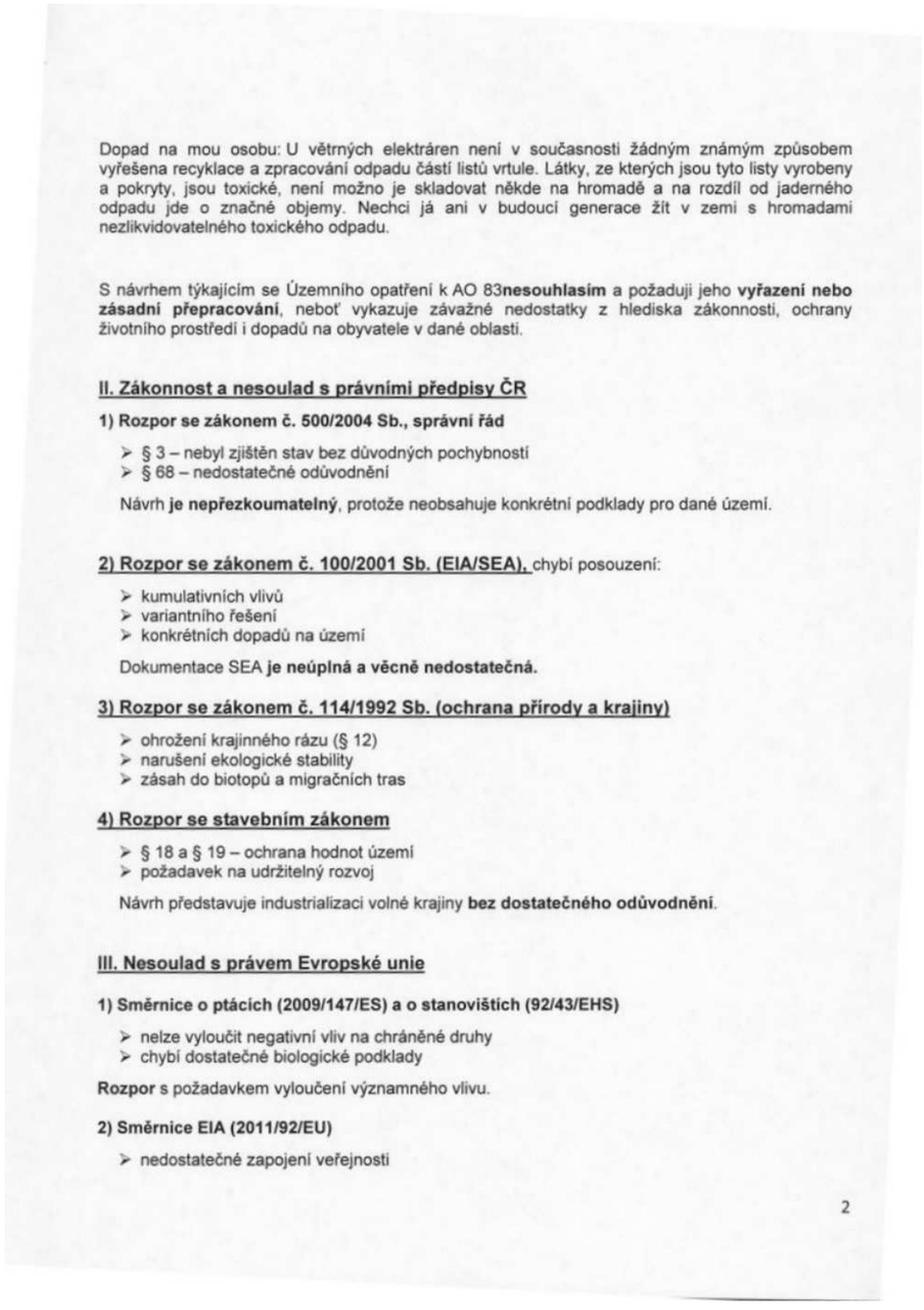
Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 83 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.

[redacted]

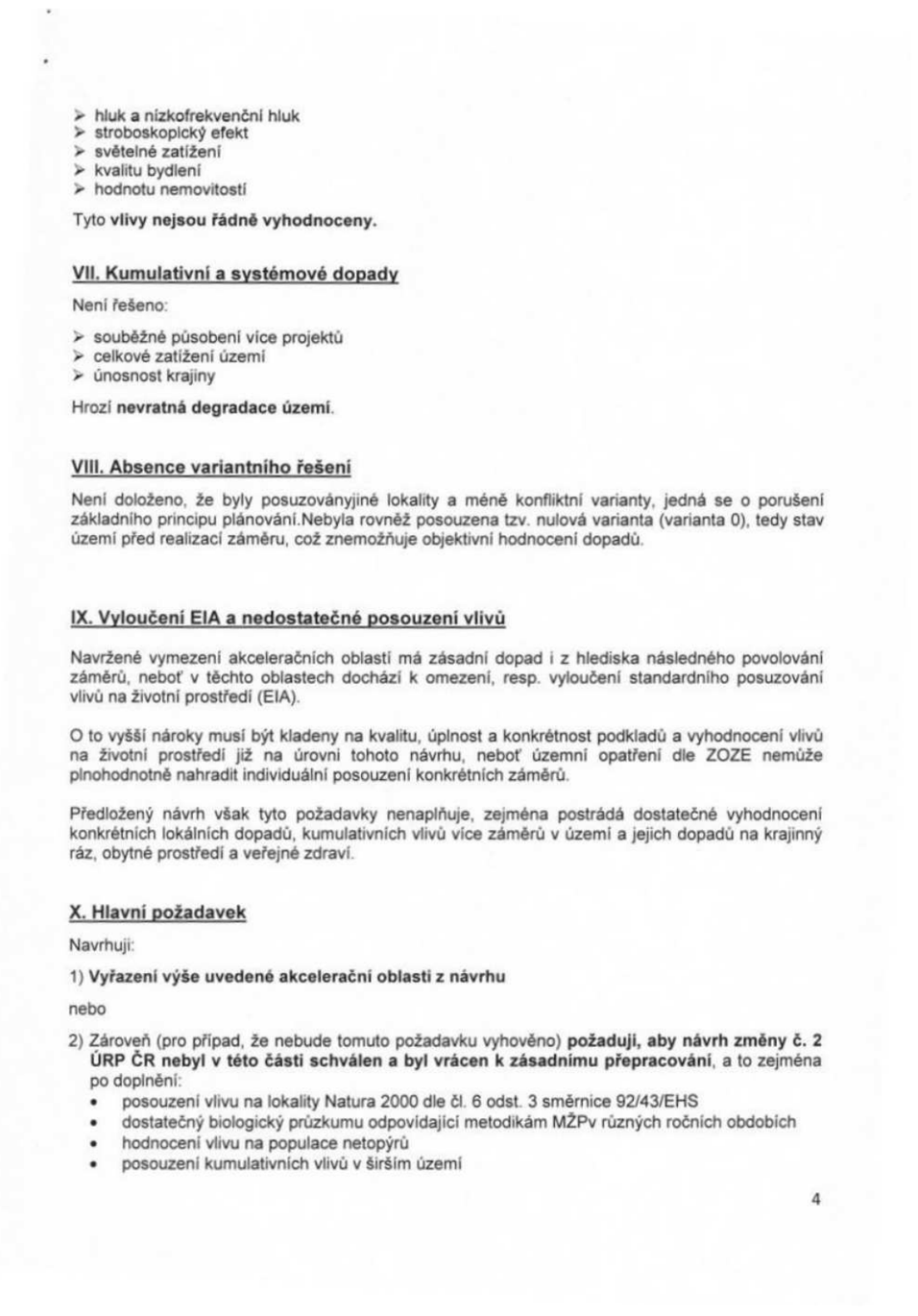
5

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13858. | Veronika Dolečková | MMR-51993-2026-81-342 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>*Adresát:*<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**K rukám Odbor územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br>*Podatel:*<br>VERONIKA DOLEČKOVÁ<br>[redacted]<br>Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Velké Všelisy,katastrální územíZamachy790907kraj Středočeský<br>Územní opatření k AO 83<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☐ako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>Dopad na mou osobu: U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu částí listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny a pokryty, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci já ani v budoucí generace žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 83**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>3 | |

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

Navrhuji:

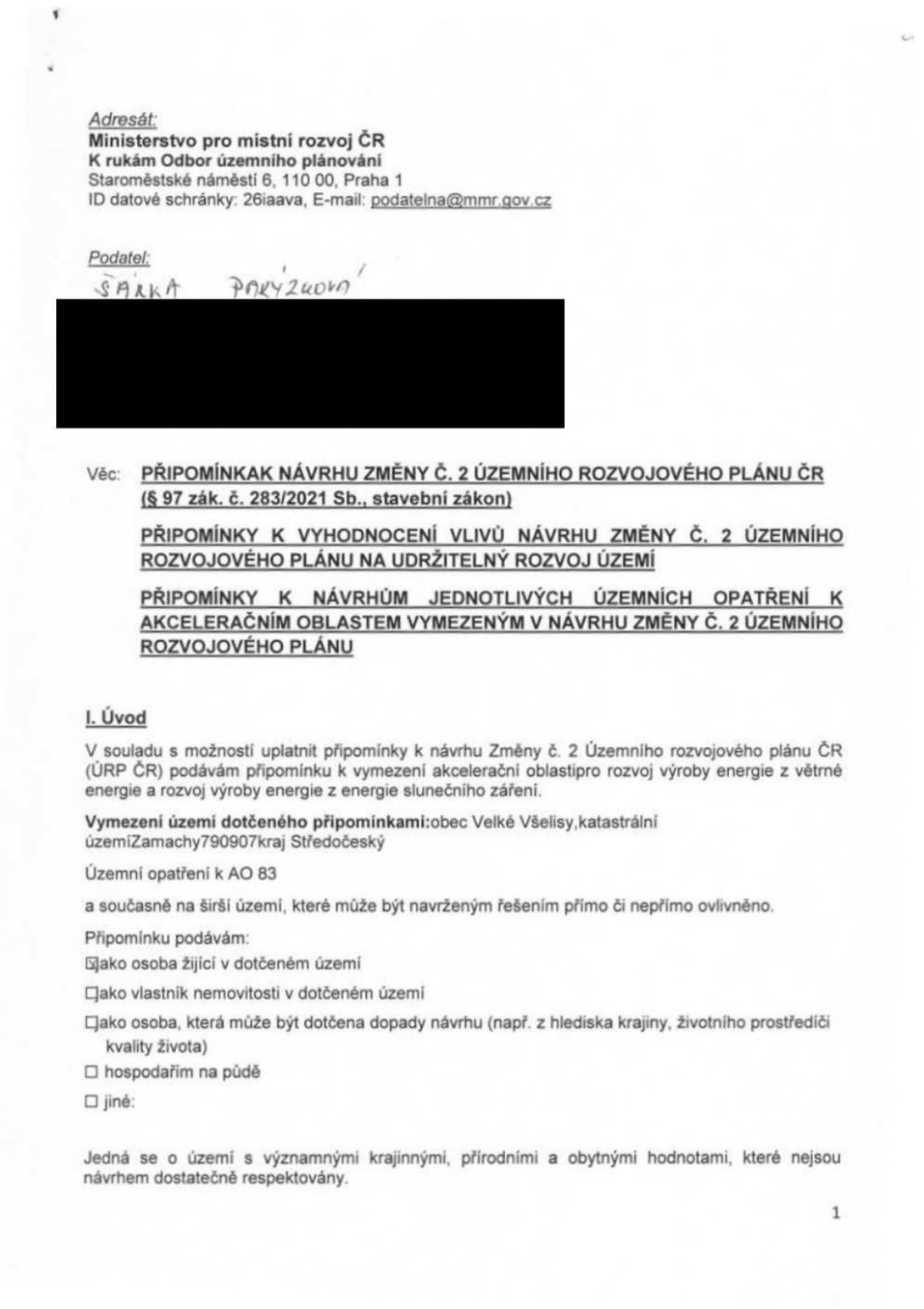
1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

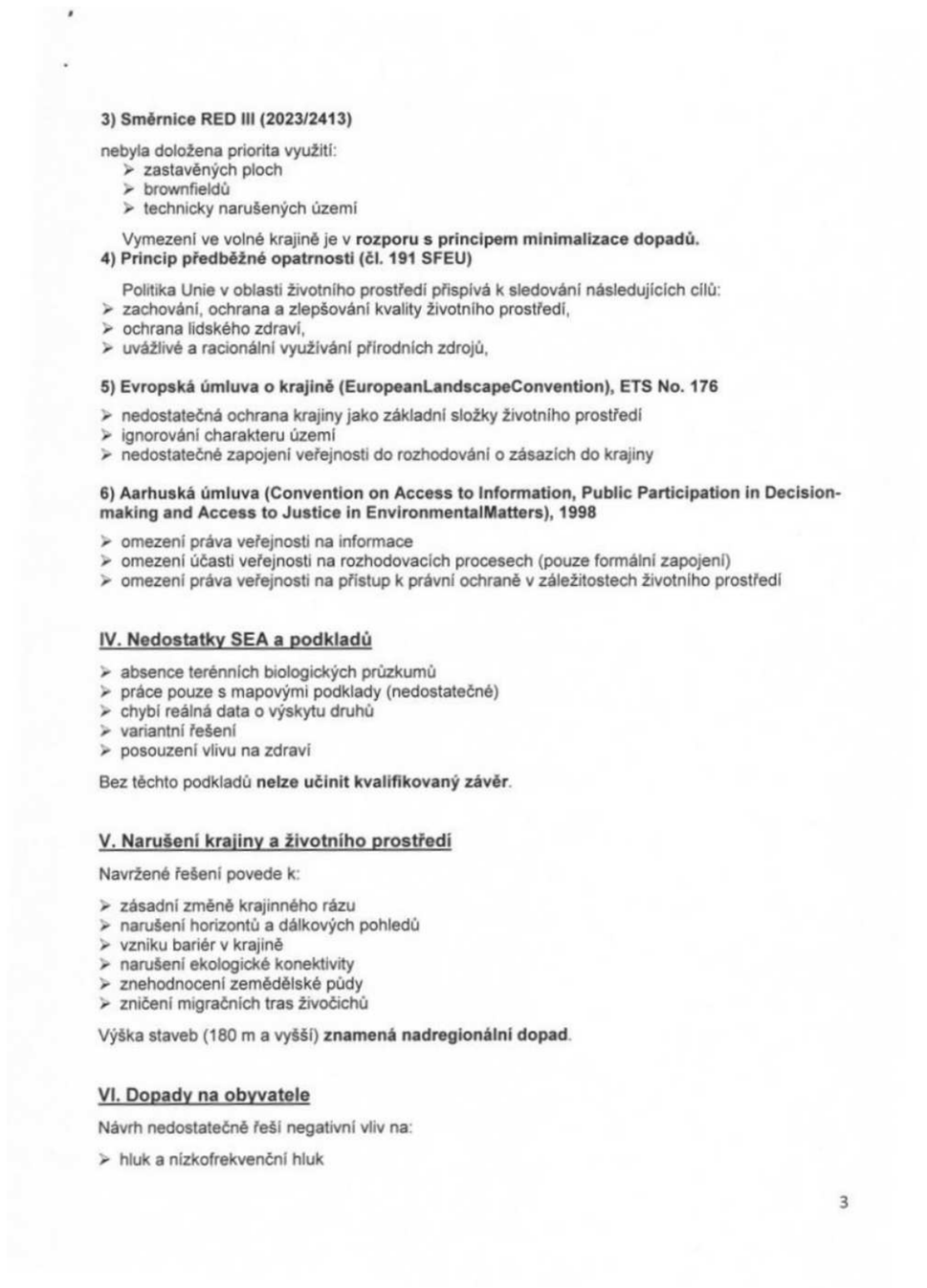
2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 83 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

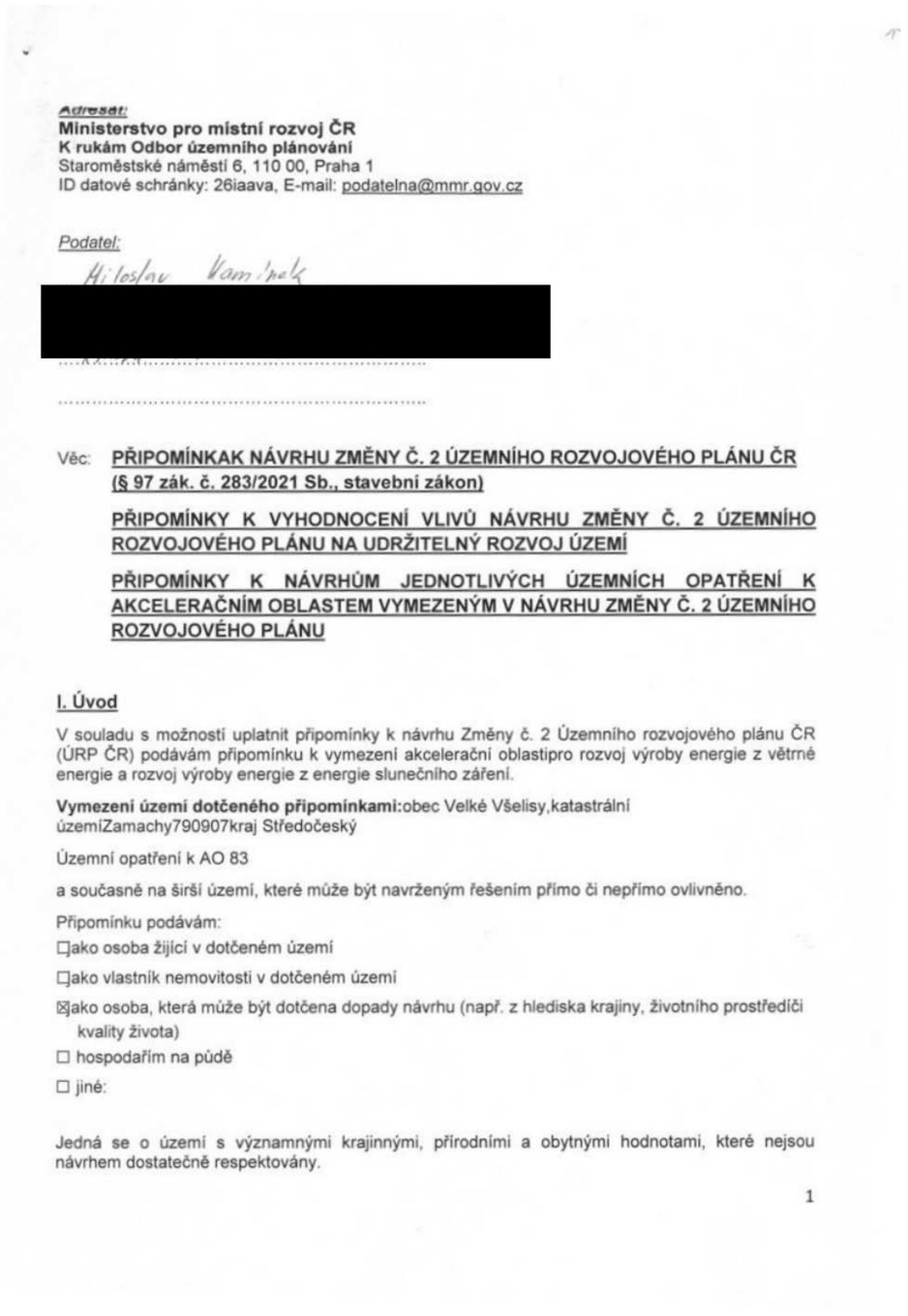
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13859. | Šárka Pakyžová | MMR-51993-2026-81-343 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>*Adresát:*<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**K rukám Odbor územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br>*Podatel:*<br>ŠÁRKA PAKÝŽOVÁ<br>[redacted]<br>Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Velké Všelisy,katastrální územíZamachy790907kraj Středočeský<br>Územní opatření k AO 83<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☒ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dopad na mou osobu: Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 83 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br><br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br><br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br><br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 83 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13860. | Miloslav Kamínek | MMR-51993-2026-81-344 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*
Miloslav Kamínek
[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Velké Všelisy,katastrální územíZamachy790907kraj Středočeský

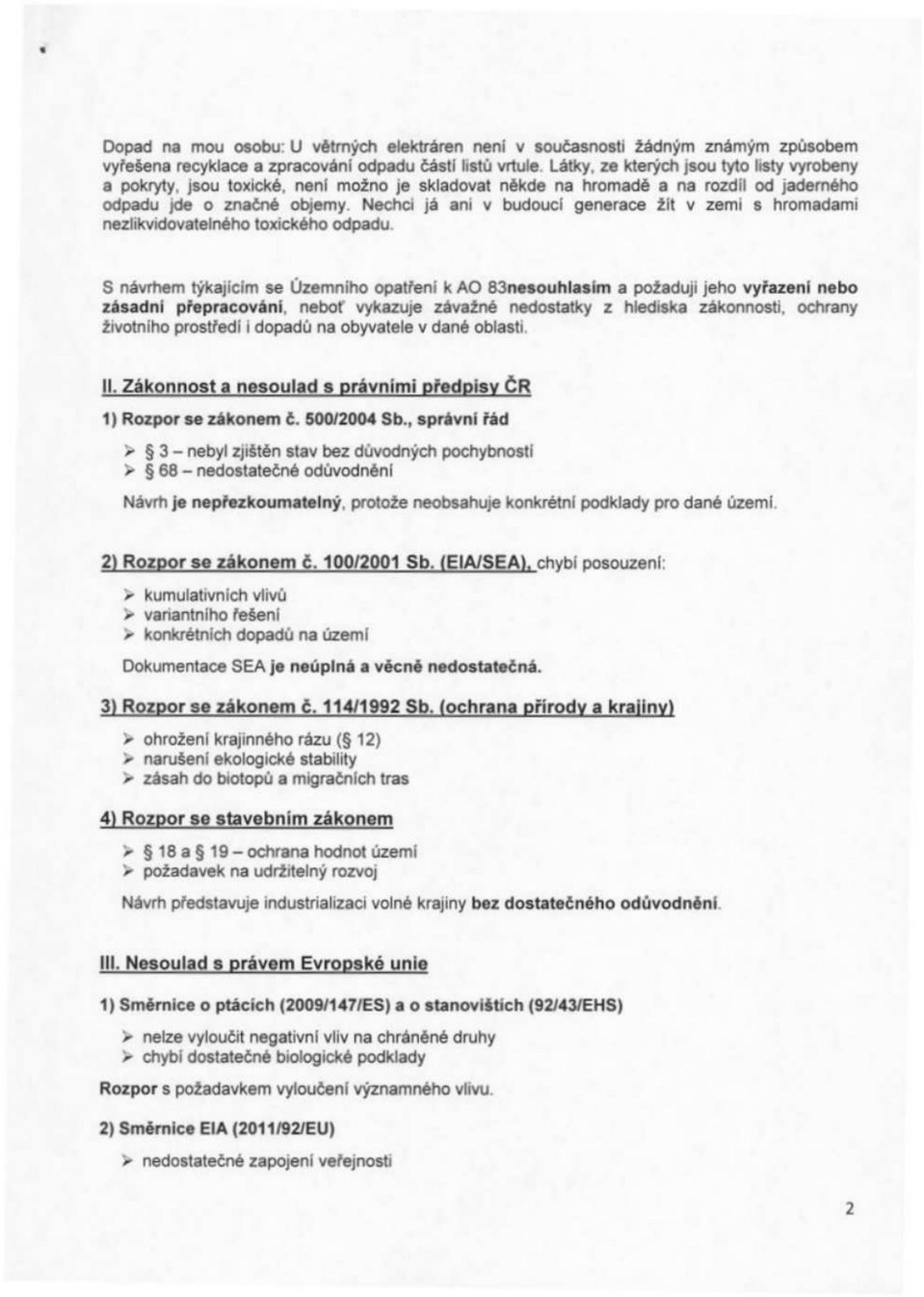
Územní opatření k AO 83

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

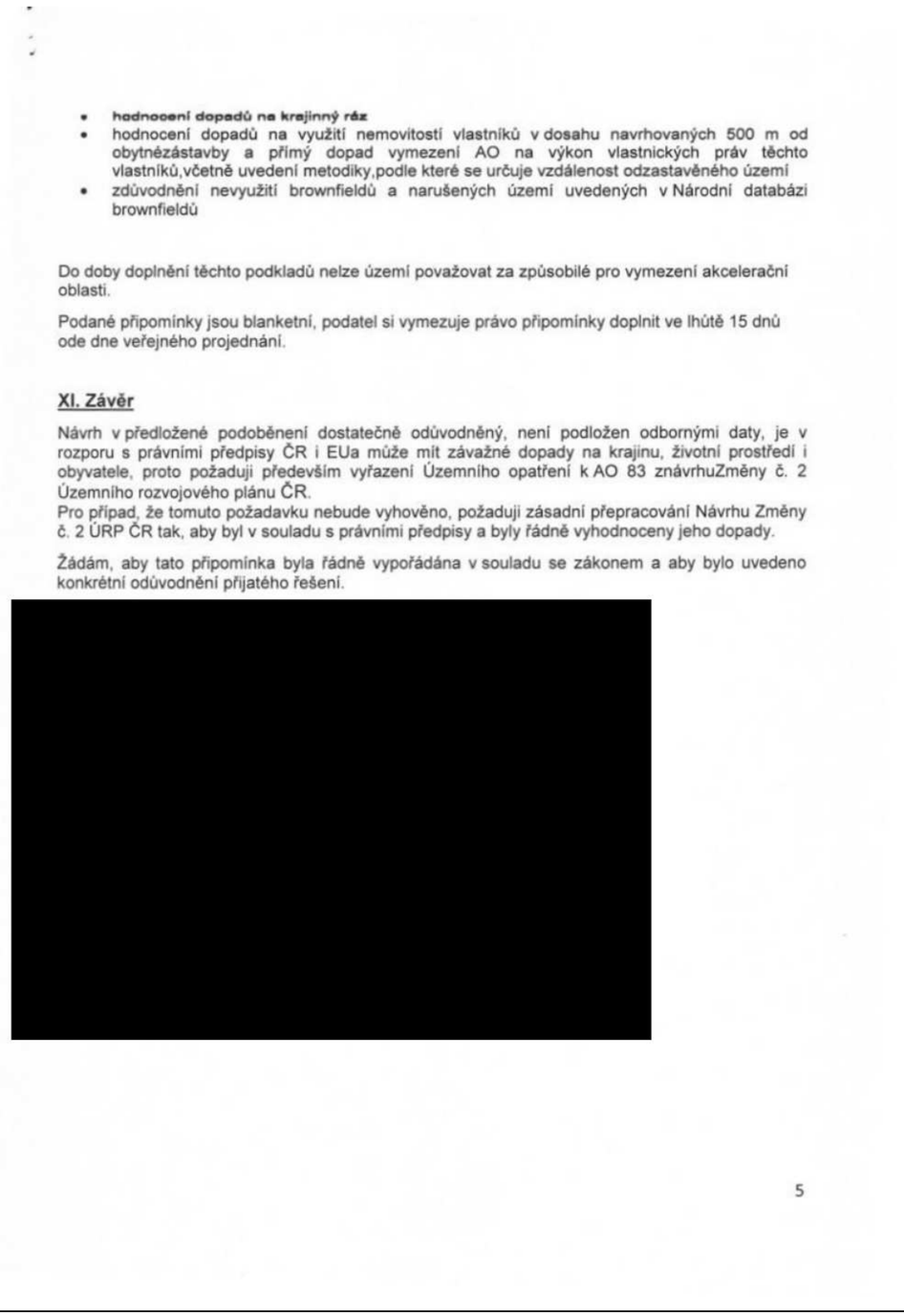
1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>Dopad na mou osobu: U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu částí listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny a pokryty, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci já ani v budoucí generace žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 83**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>3 | |

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hodnocení dopadů na krajinný ráz
- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

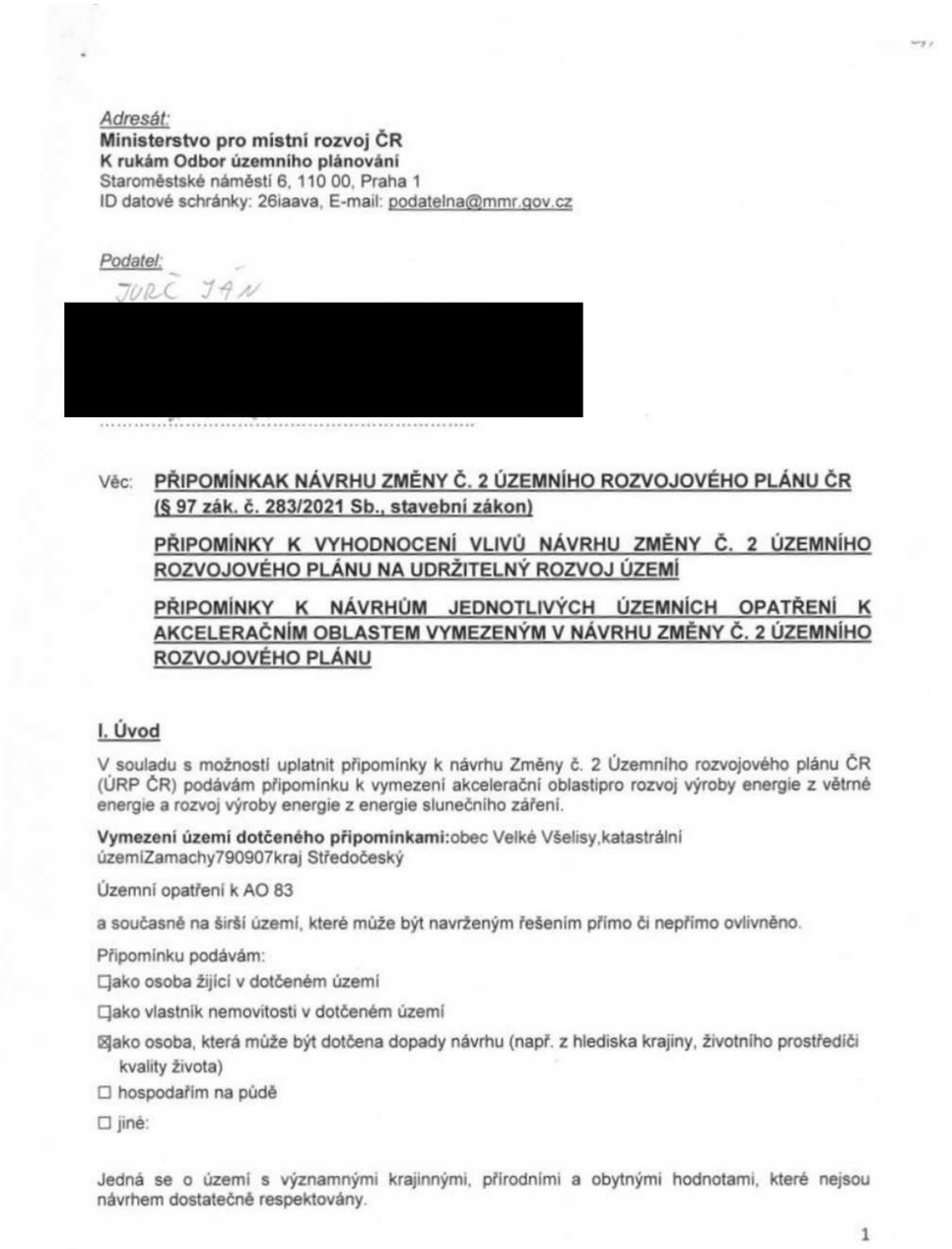
**XI. Závěr**

Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 83 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.

[redacted]

5

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13861. | Ján Jurč | MMR-51993-2026-81-345 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>*Adresát:*<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**K rukám Odbor územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br>*Podatel:*<br>JURČ JÁN<br>[redacted]<br>Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Velké Všelisy,katastrální územíZamachy790907kraj Středočeský<br>Územní opatření k AO 83<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☐ako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>Dopad na mou osobu: U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu částí listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny a pokryty, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci já ani v budoucí generace žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 83**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

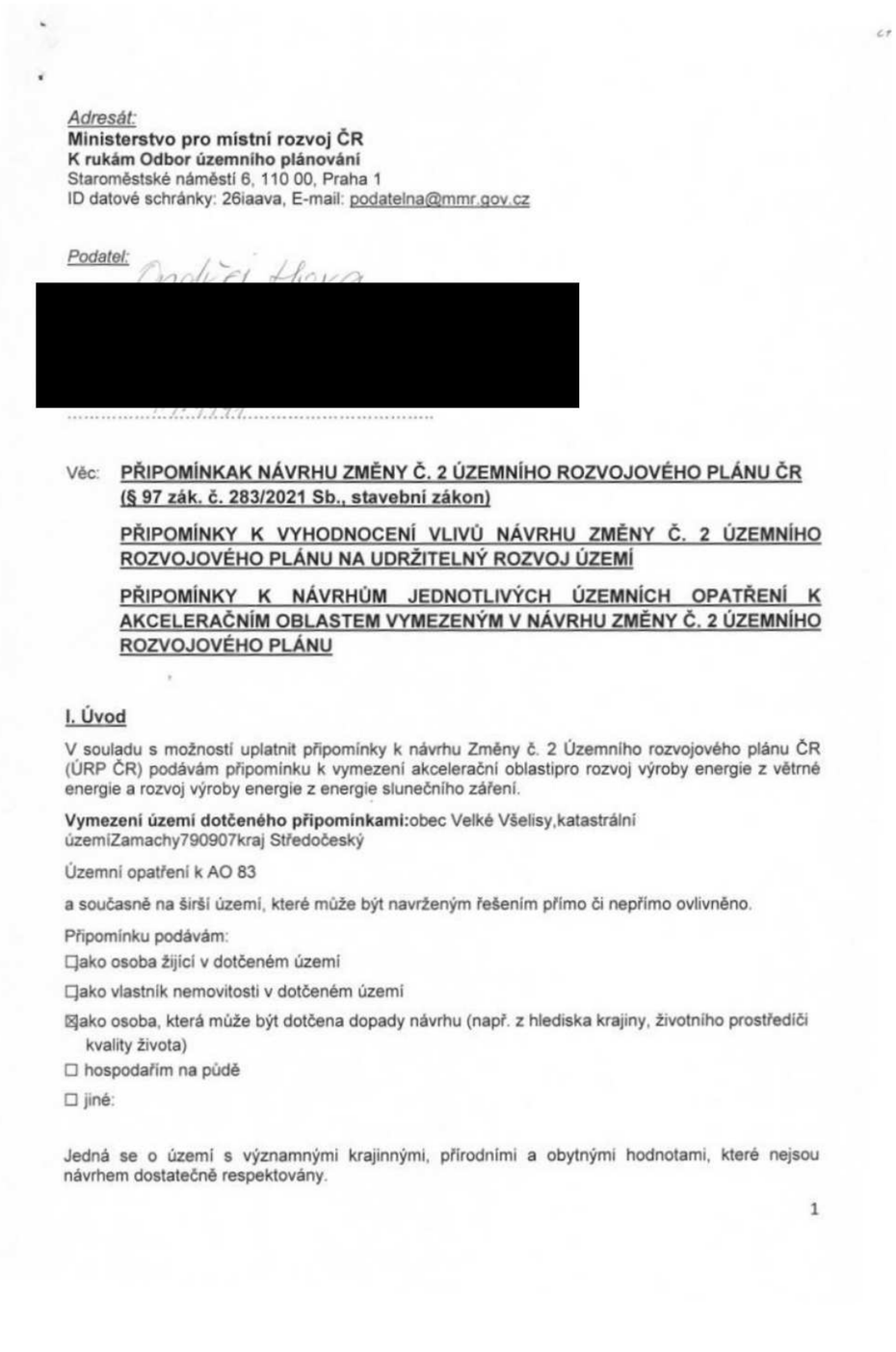
**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 83 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13862. | Ondřej Hlava | MMR-51993-2026-81-346 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>*Adresát:*<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**K rukám Odbor územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br>*Podatel:* Ondřej Hlava<br>[redacted]<br>Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Velké Všelisy,katastrální územíZamachy790907kraj Středočeský<br>Územní opatření k AO 83<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☐ako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dopad na mou osobu: U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu částí listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny a pokryty, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci já ani v budoucí generace žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 83**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

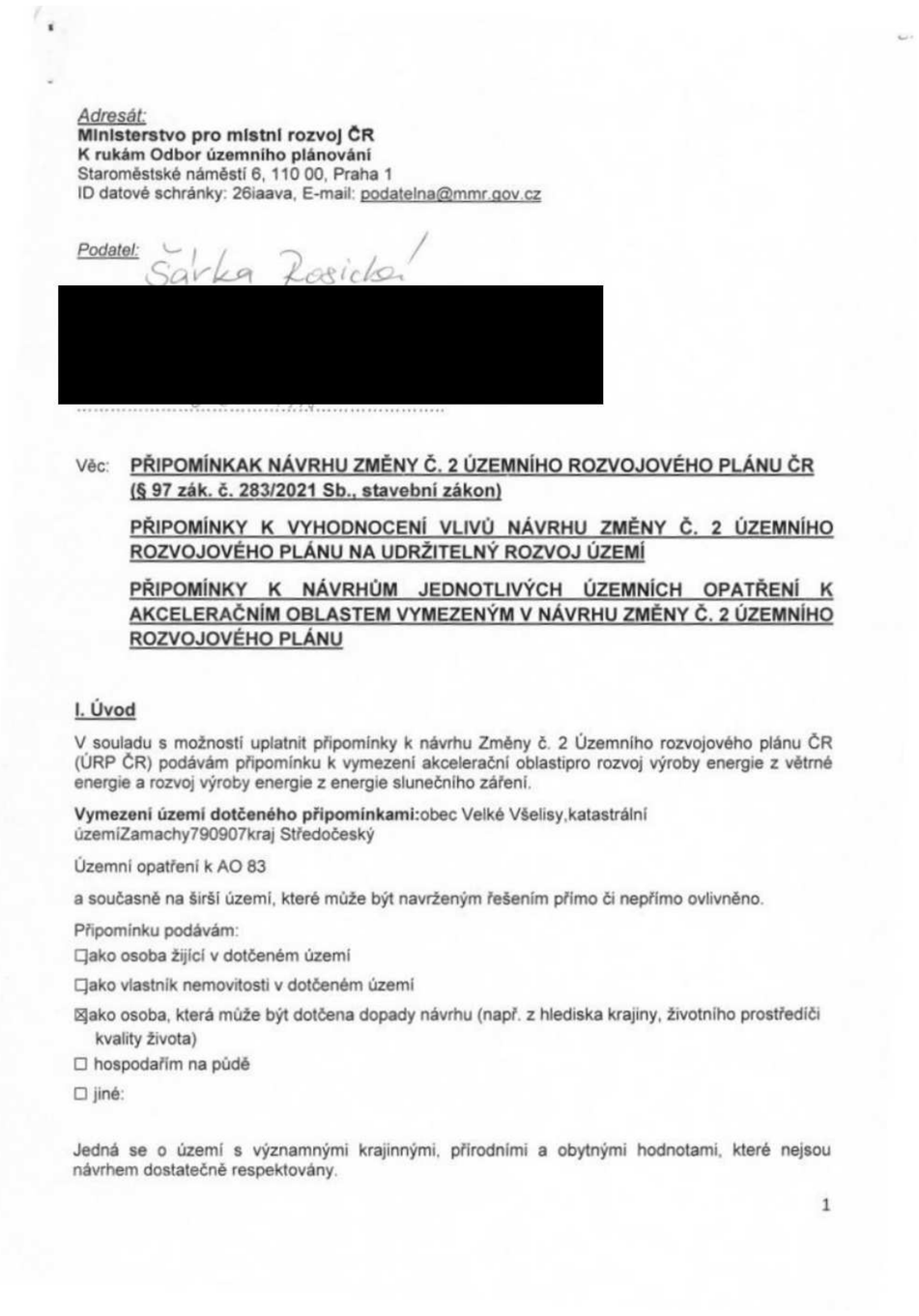
**VI. Dopady na obyvatele**

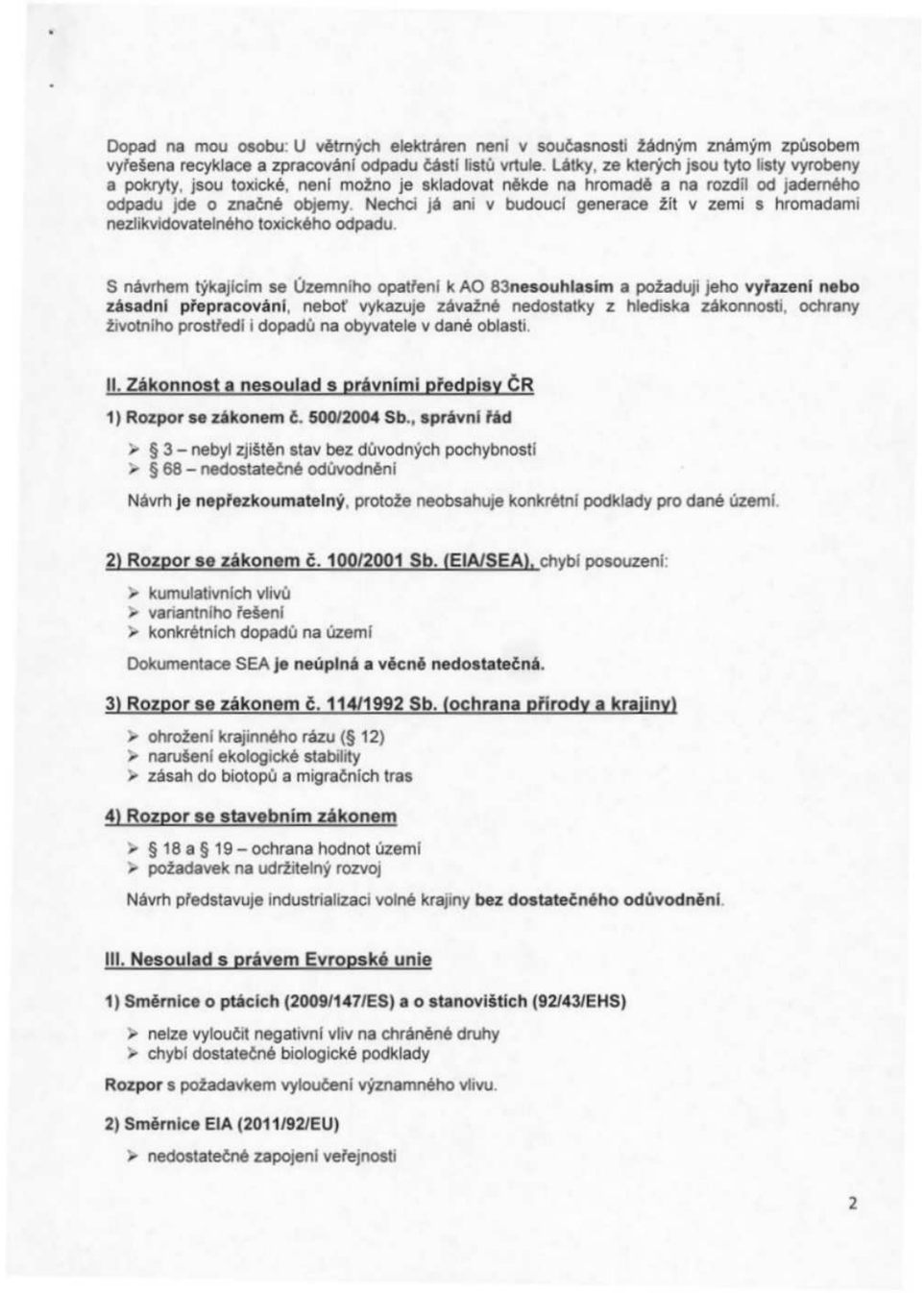
Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

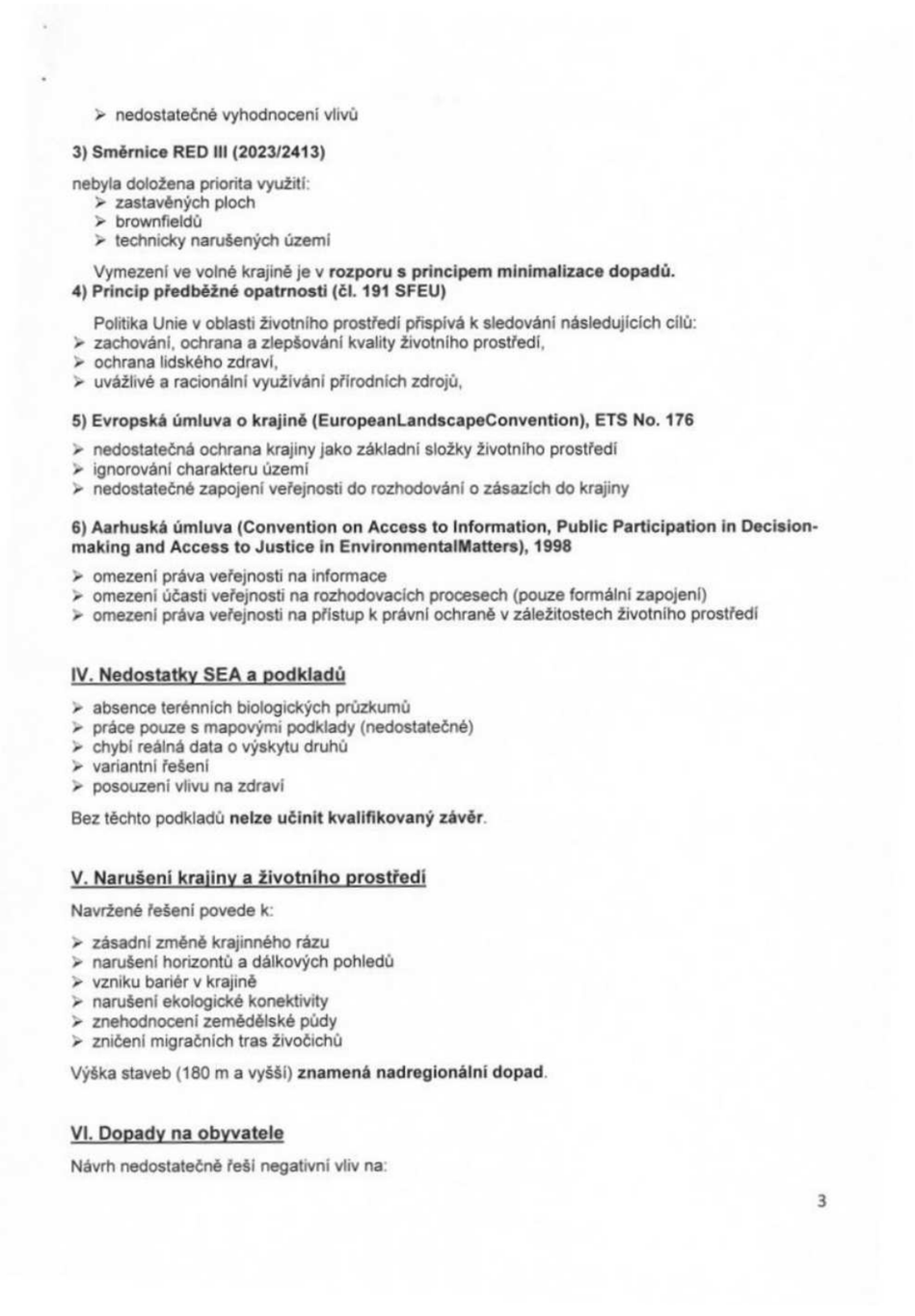
3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 83 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>[redacted]<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13863. | Šárka Rosická | MMR-51993-2026-81-347 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>*Adresát:*<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**K rukám Odbor územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br>*Podatel:* Šárka Rosická<br>[redacted]<br>Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Velké Všelisy,katastrální územíZamachy790907kraj Středočeský<br>Územní opatření k AO 83<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☐ako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>Dopad na mou osobu: U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu částí listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny a pokryty, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci já ani v budoucí generace žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 83**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- ➢ zastavěných ploch
- ➢ brownfieldů
- ➢ technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ➢ ochrana lidského zdraví,
- ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ➢ ignorování charakteru území
- ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- ➢ omezení práva veřejnosti na informace
- ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- ➢ absence terénních biologických průzkumů
- ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- ➢ chybí reálná data o výskytu druhů
- ➢ variantní řešení
- ➢ posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- ➢ zásadní změně krajinného rázu
- ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů
- ➢ vzniku bariér v krajině
- ➢ narušení ekologické konektivity
- ➢ znehodnocení zemědělské půdy
- ➢ zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

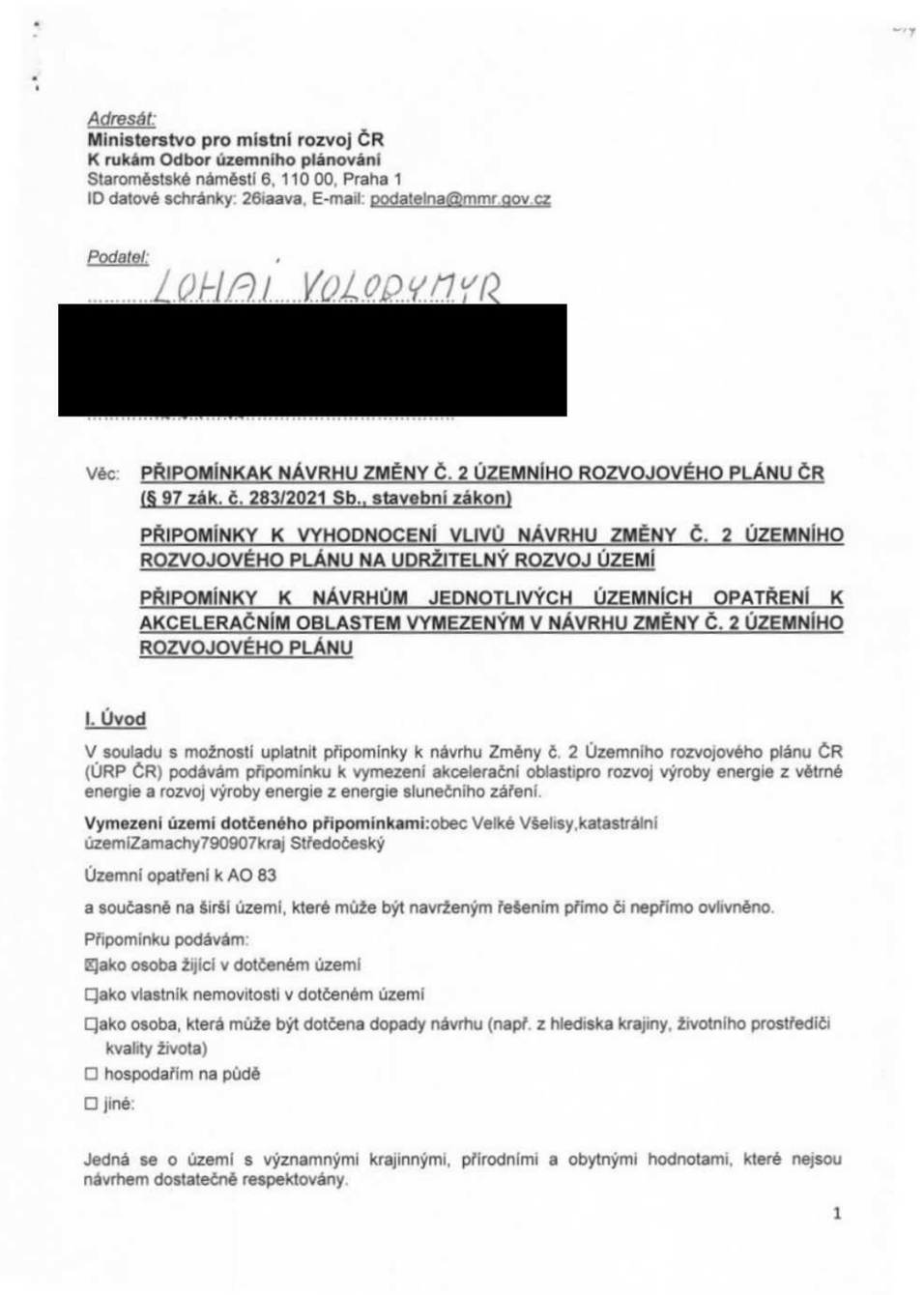
**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 83 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13864. | Volodymyr Lohai | MMR-51993-2026-81-348 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*
LOHAI VOLODYMYR
[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Velké Všelisy,katastrální územíZamachy790907kraj Středočeský

Územní opatření k AO 83

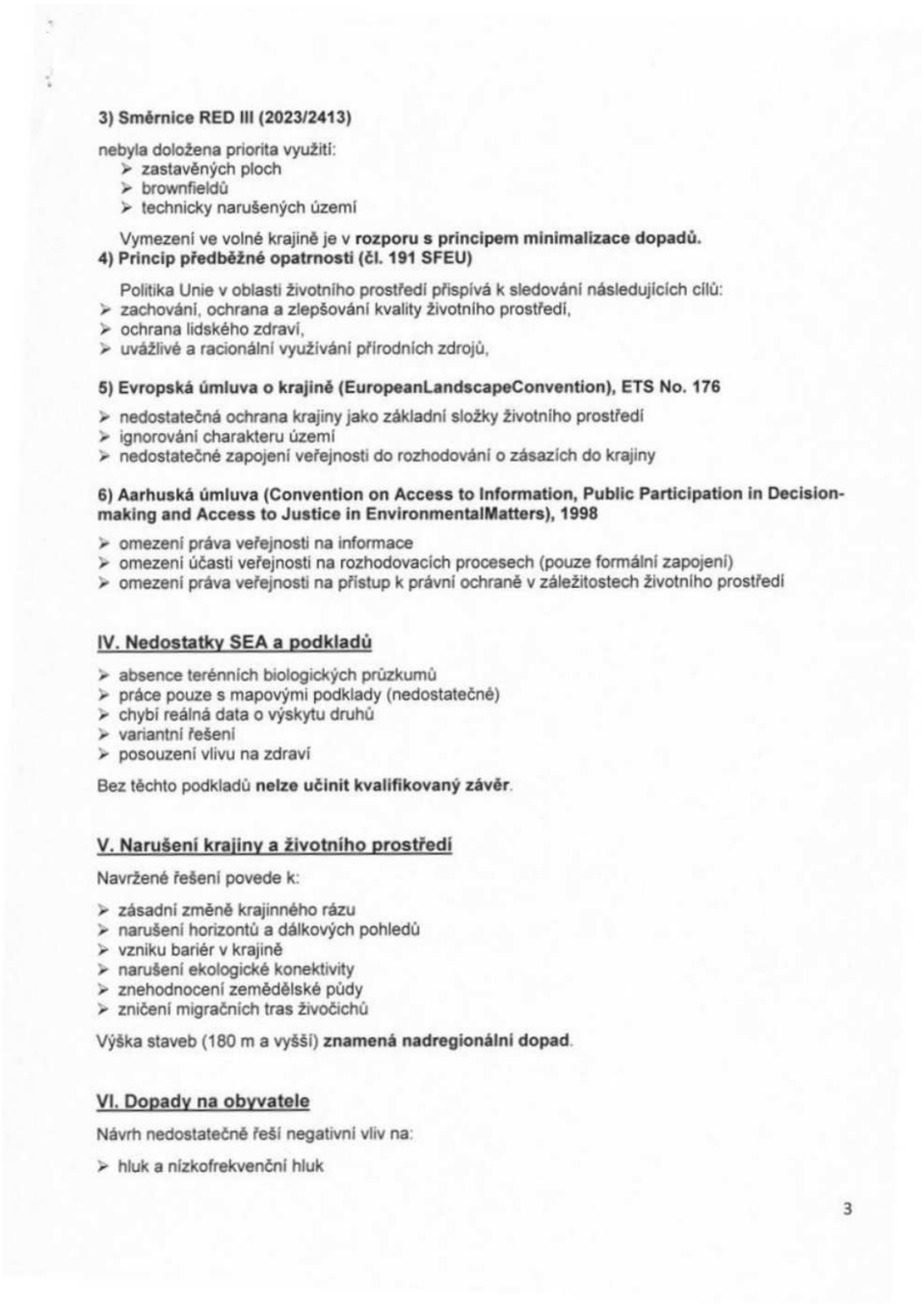
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☒ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☐ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

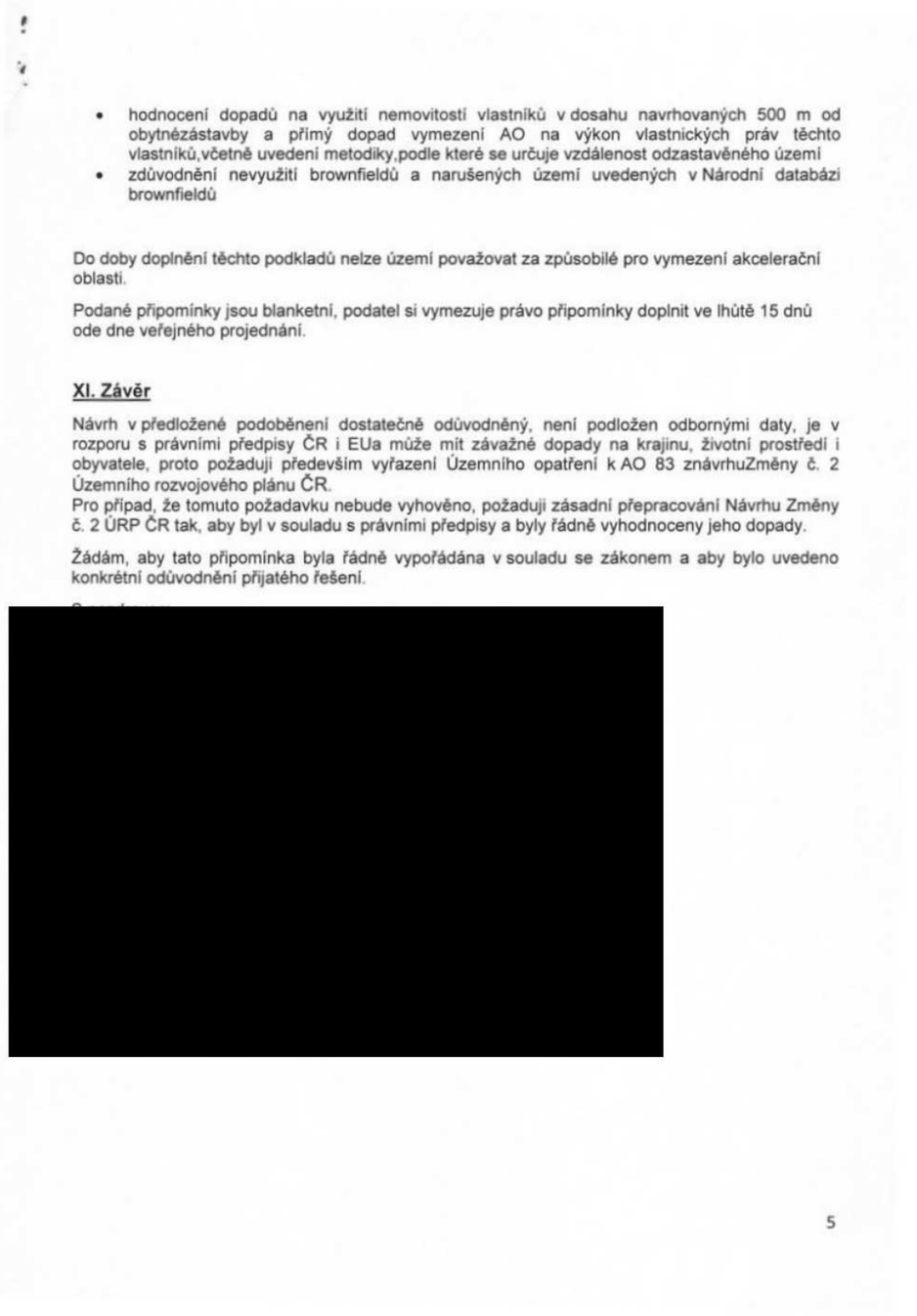
Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

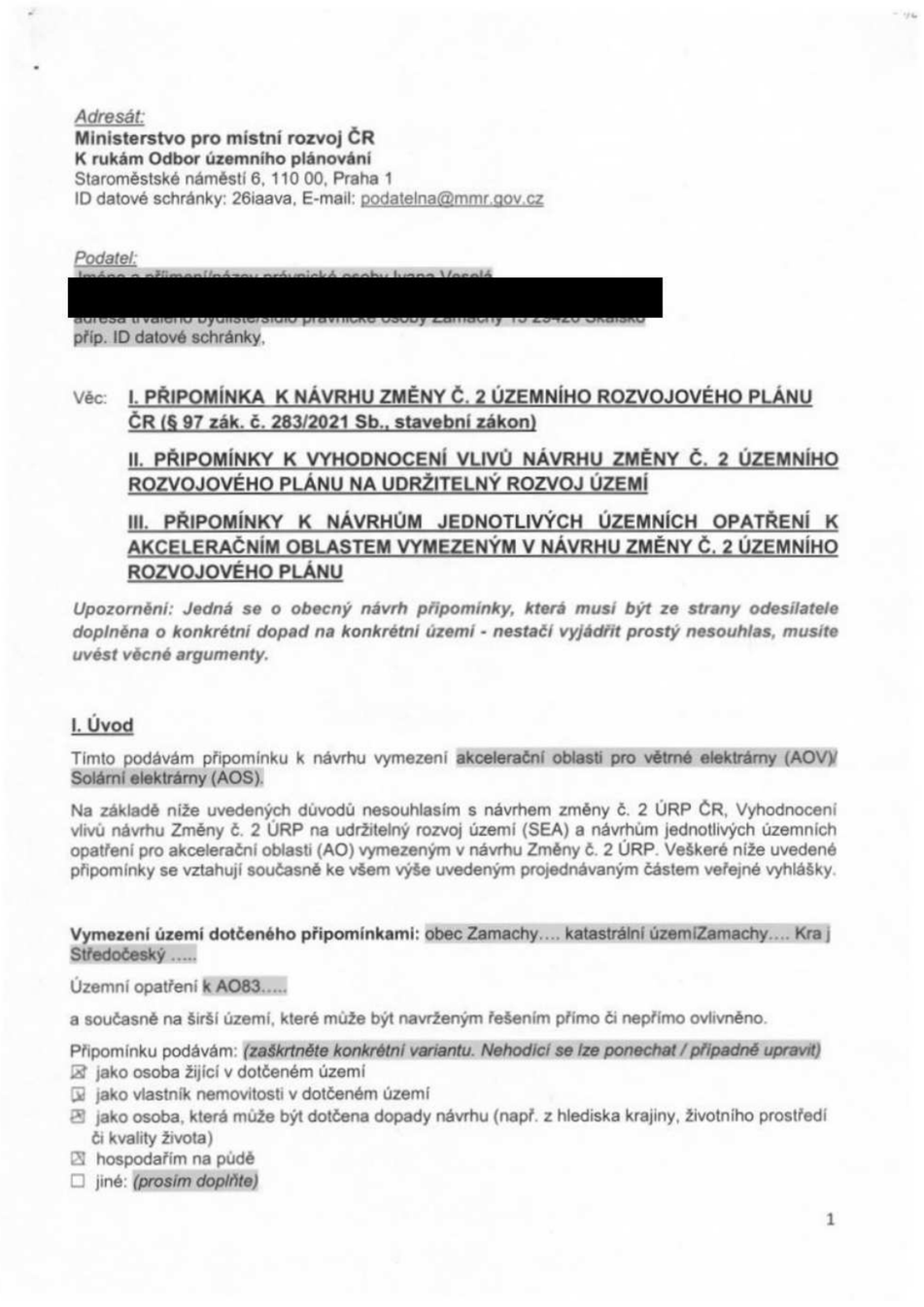
1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dopad na mou osobu: Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žít v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 83 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br><br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

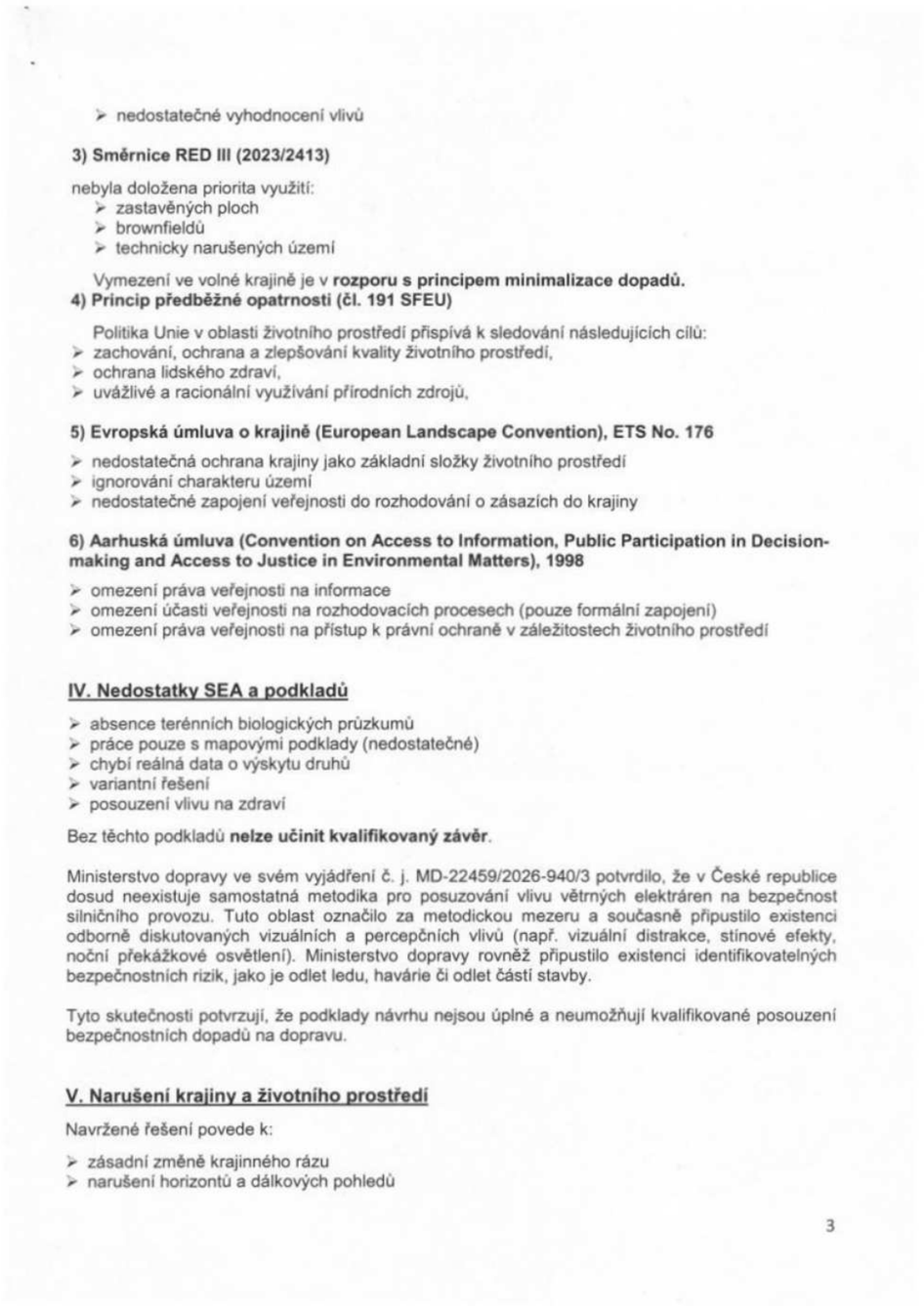
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 83 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13865. | Ivana Veselá | MMR-51993-2026-81-349 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>*Adresát:*<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**K rukám Odbor územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br><br>*Podatel:*<br>[redacted]<br>příp. ID datové schránky.<br><br>Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>***Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesílatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty.***<br><br>**I. Úvod**<br>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV) Solární elektrárny (AOS).<br>Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.<br><br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Zamachy…. katastrální územíZamachy…. Kra j Středočeský …..<br>Územní opatření k AO83…..<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)*<br>☒ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☒ hospodařím na půdě<br>☐ jiné: *(prosím doplňte)*<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Narušení rázu krajiny. Snížení ceny nemovitosti. Narušení zásoby podzemní vody.Ohrožení fauny.Znehodnocení bonity půdy z důvodů nebezpečného spadu z lopatek do půdy..... *(doplňte dle vlastního uvážení nebo popřípadě tento odstavec smažte)*<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO...83.. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br><br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br><br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br><br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby.

Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů

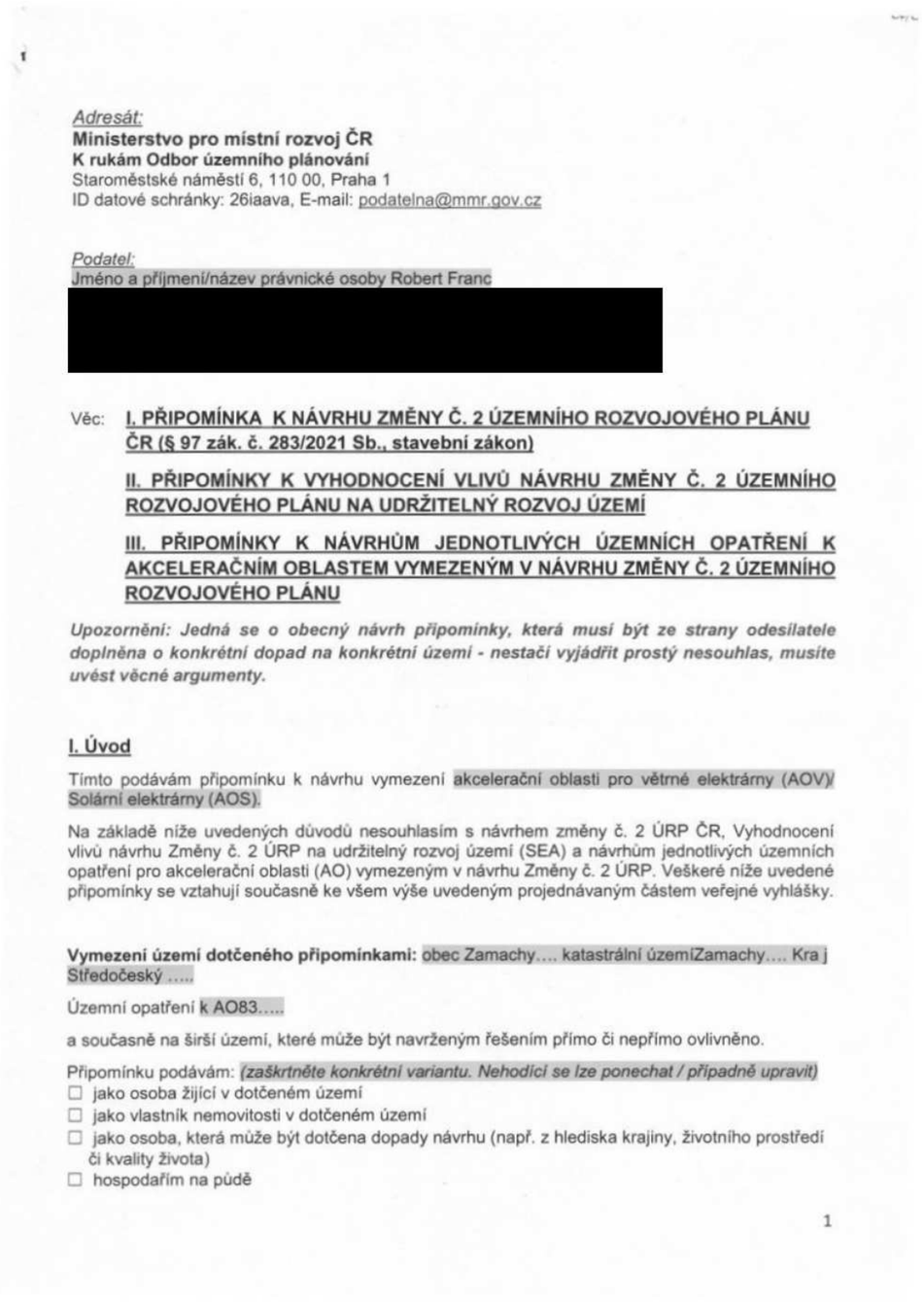
3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br>Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního<br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.<br>Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.<br>Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>• metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik<br>• podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO83..... z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>5 | |

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br>S pozdravem,<br>[redacted]<br>6 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13866. | Robert Franc | MMR-51993-2026-81-350 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ☐ jiné: *(prosím doplňte)*<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Narušení rázu krajiny. Narušení zásoby podzemní vody.Ohrožení fauny.Znehodnocení bonity půdy z důvodů nebezpečného spadu z lopatek do půdy..... *(doplňte dle vlastního uvážení nebo popřípadě tento odstavec smažte)*<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO…83.. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br><br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br><br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br><br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br><br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br><br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br><br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br><br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br><br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br><br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby.

Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů

3

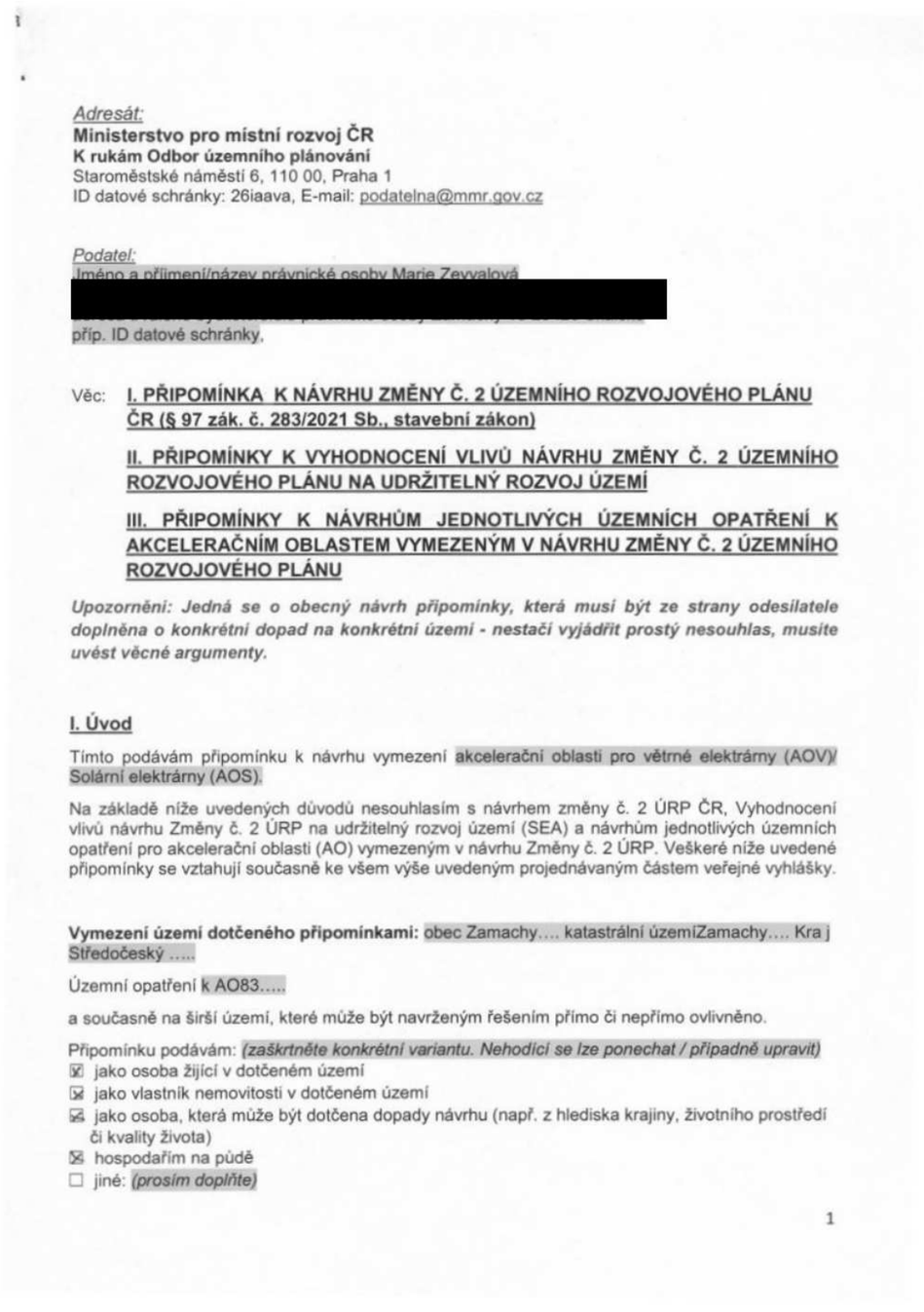
**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

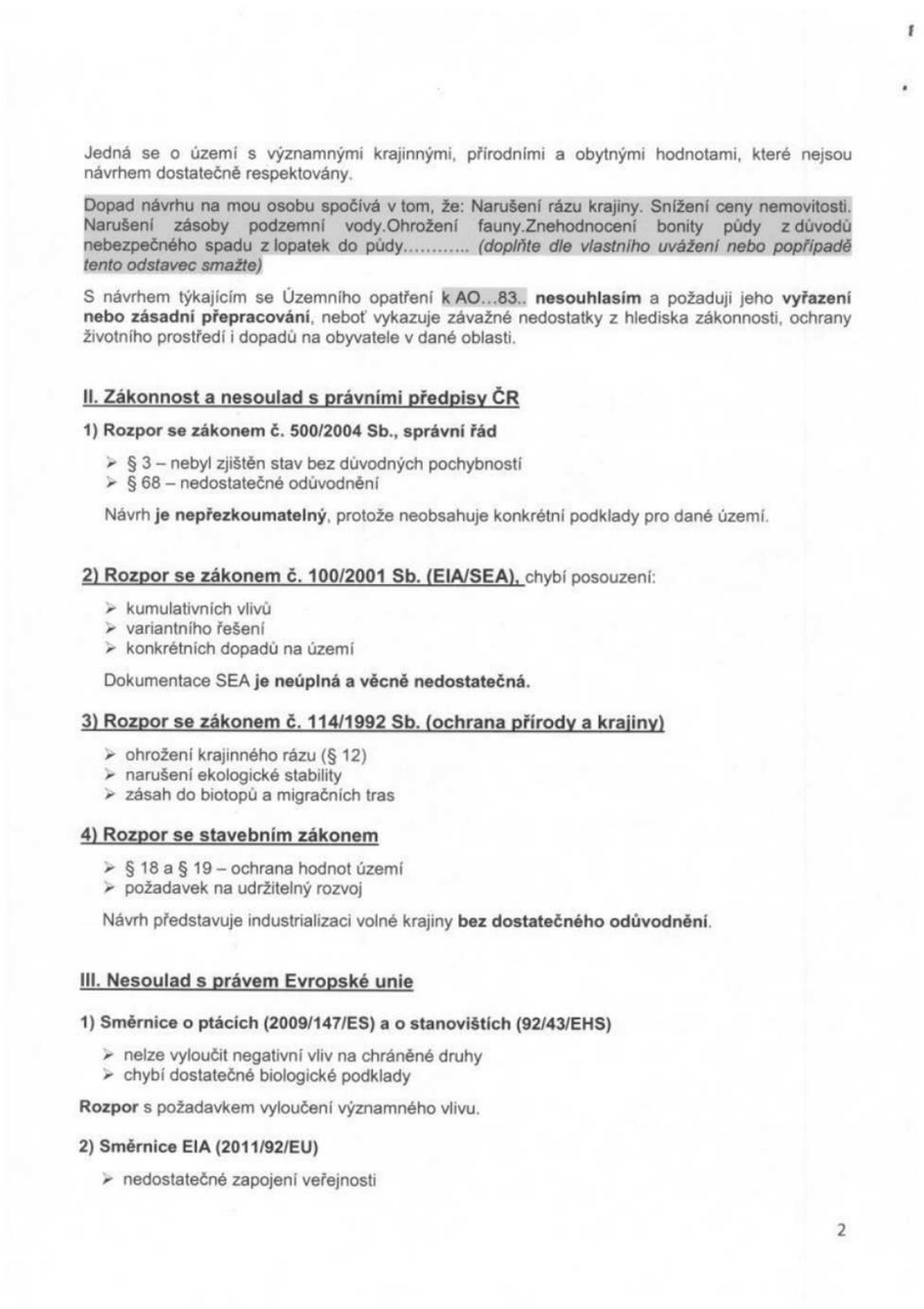
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br>Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního<br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.<br>Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.<br>Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>• metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik<br>• podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO83..... z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>5 | |

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br>S pozdravem,<br>[redacted]<br>6 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13867. | Marie Zeyvalová | MMR-51993-2026-81-351 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Narušení rázu krajiny. Snížení ceny nemovitosti. Narušení zásoby podzemní vody.Ohrožení fauny.Znehodnocení bonity půdy z důvodů nebezpečného spadu z lopatek do půdy..... *(doplňte dle vlastního uvážení nebo popřípadě tento odstavec smažte)*<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO…83.. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

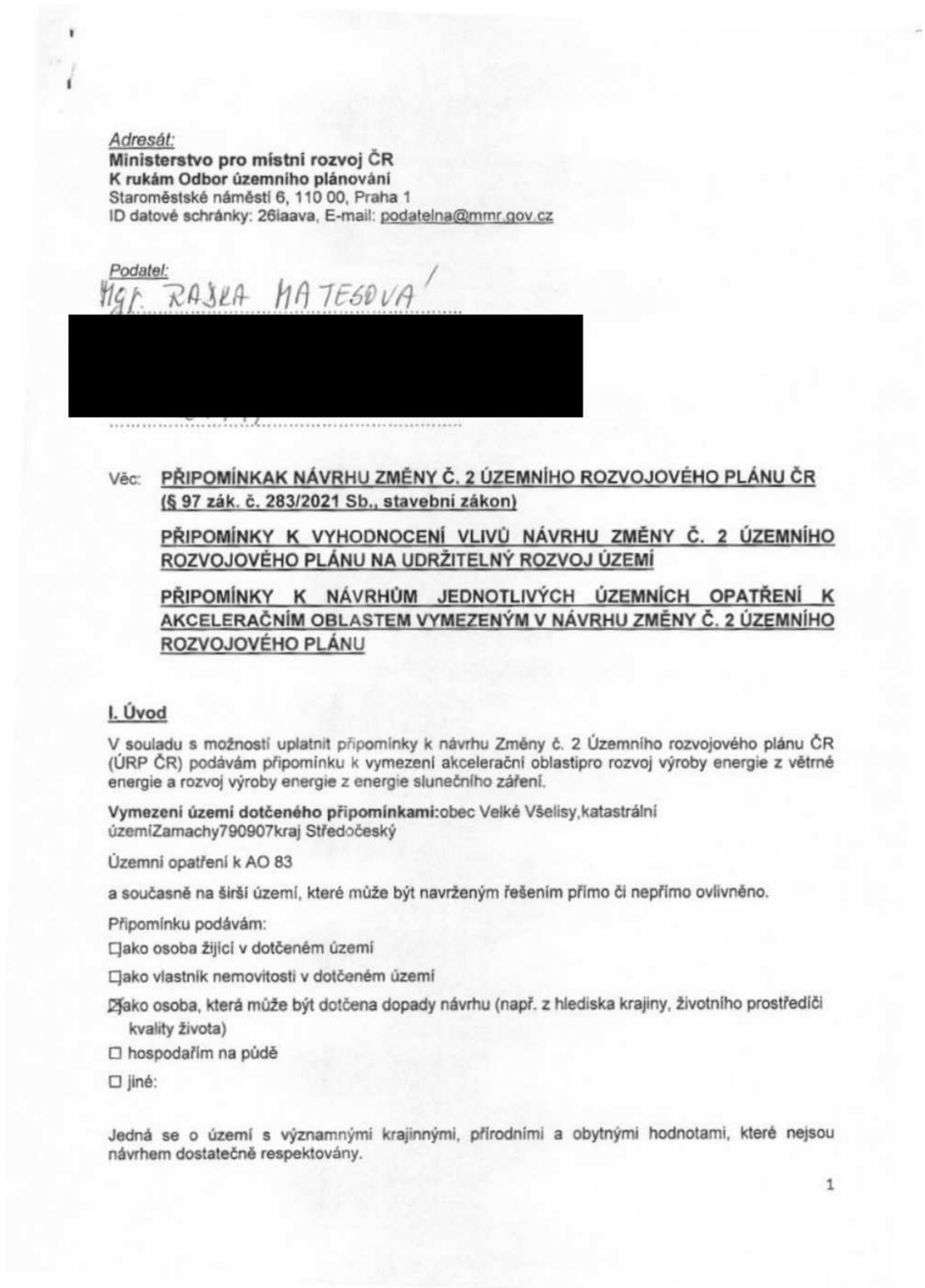
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br>Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby.<br>Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>3 | |

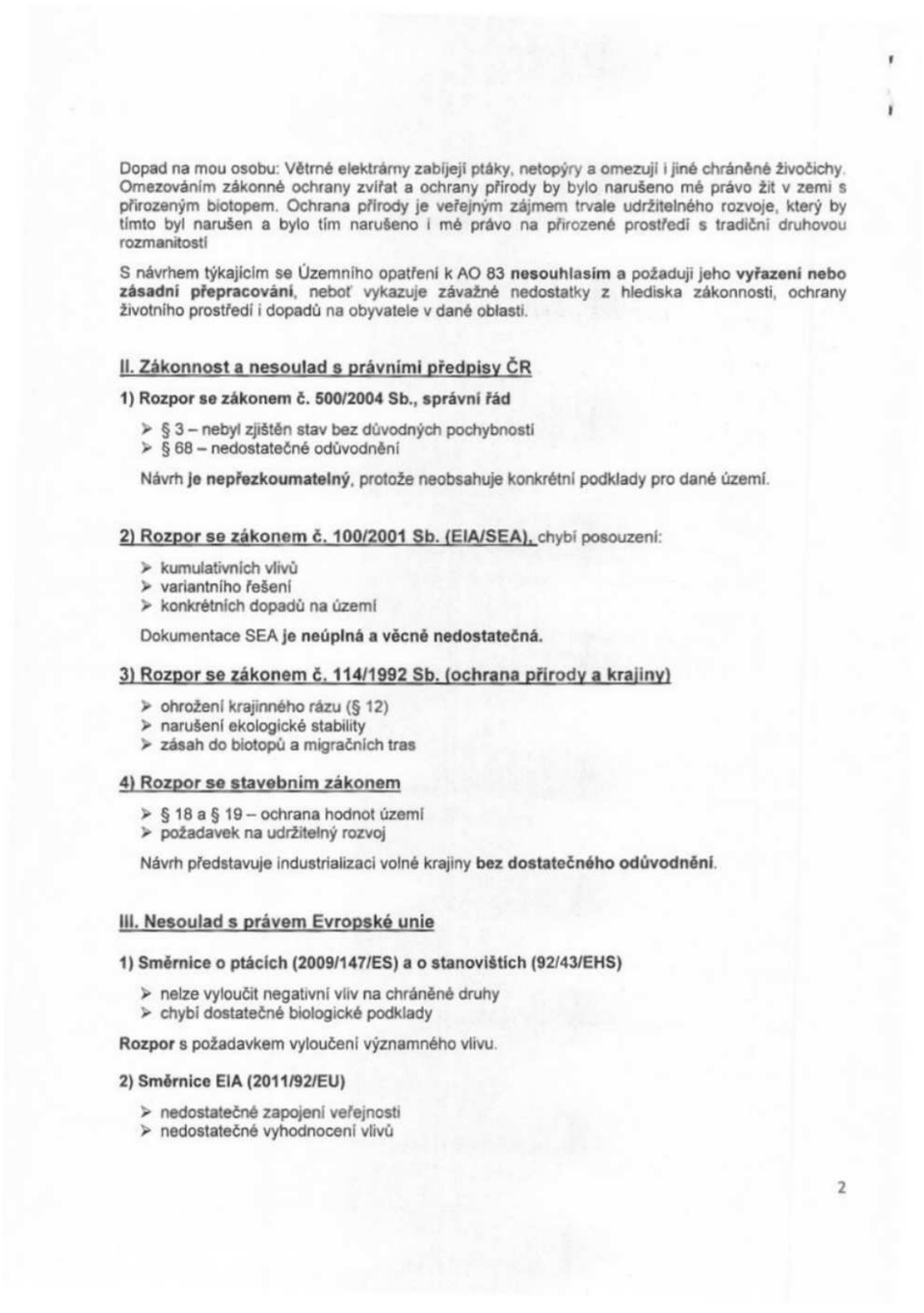
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br><br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br><br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br><br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního<br><br>4 | |

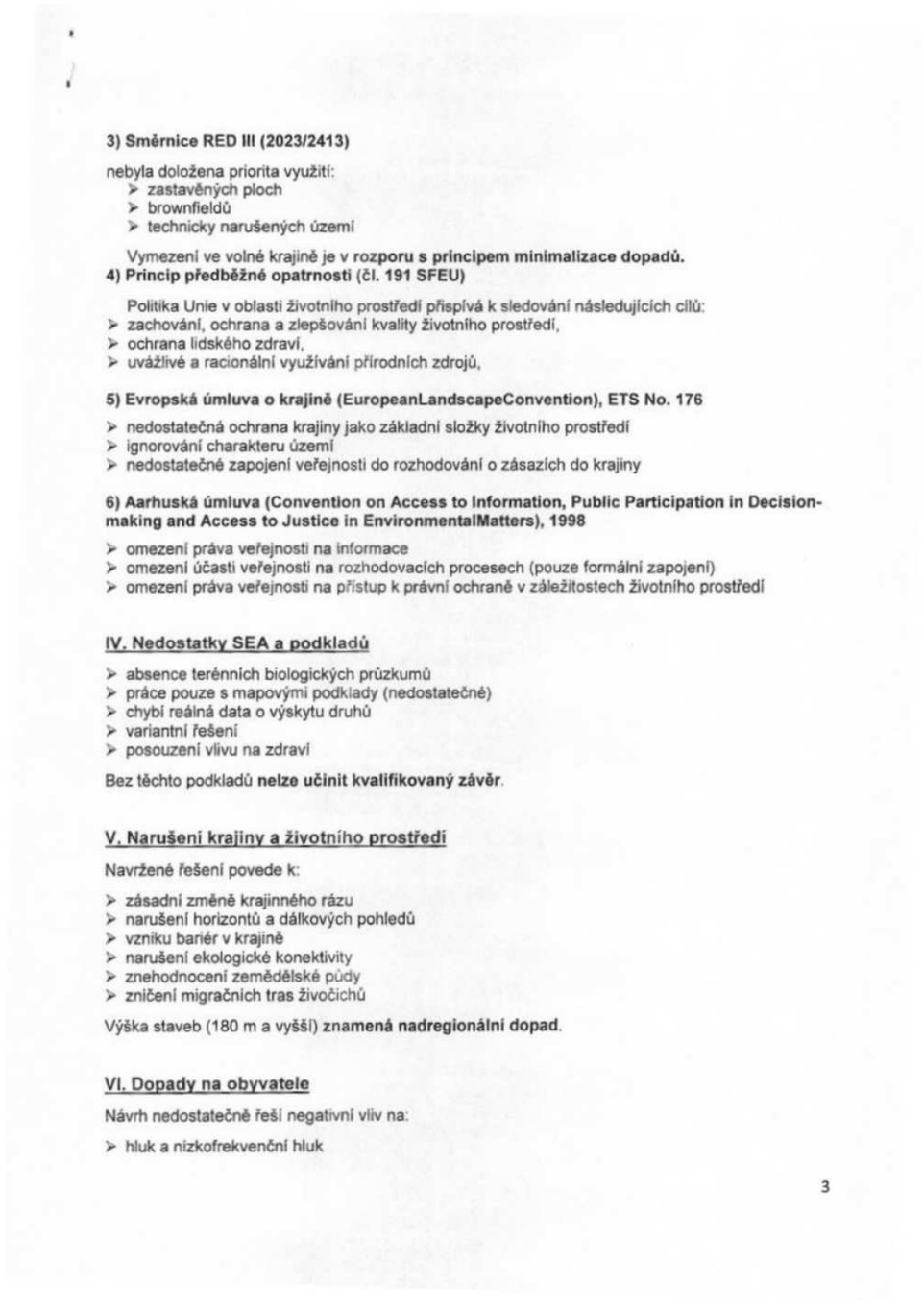
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.<br>Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.<br>Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>• metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik<br>• podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO83…. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>5 | |

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br>S pozdravem,<br>[redacted]<br>6 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13868. | Radka Matesová | MMR-51993-2026-81-352 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>*Adresát:*<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**K rukám Odbor územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br>*Podatel:*<br>Mgr. RADKA MATESOVÁ<br>[redacted]<br>Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Velké Všelisy,katastrální územíZamachy790907kraj Středočeský<br>Územní opatření k AO 83<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☐ako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

Navrhuji:

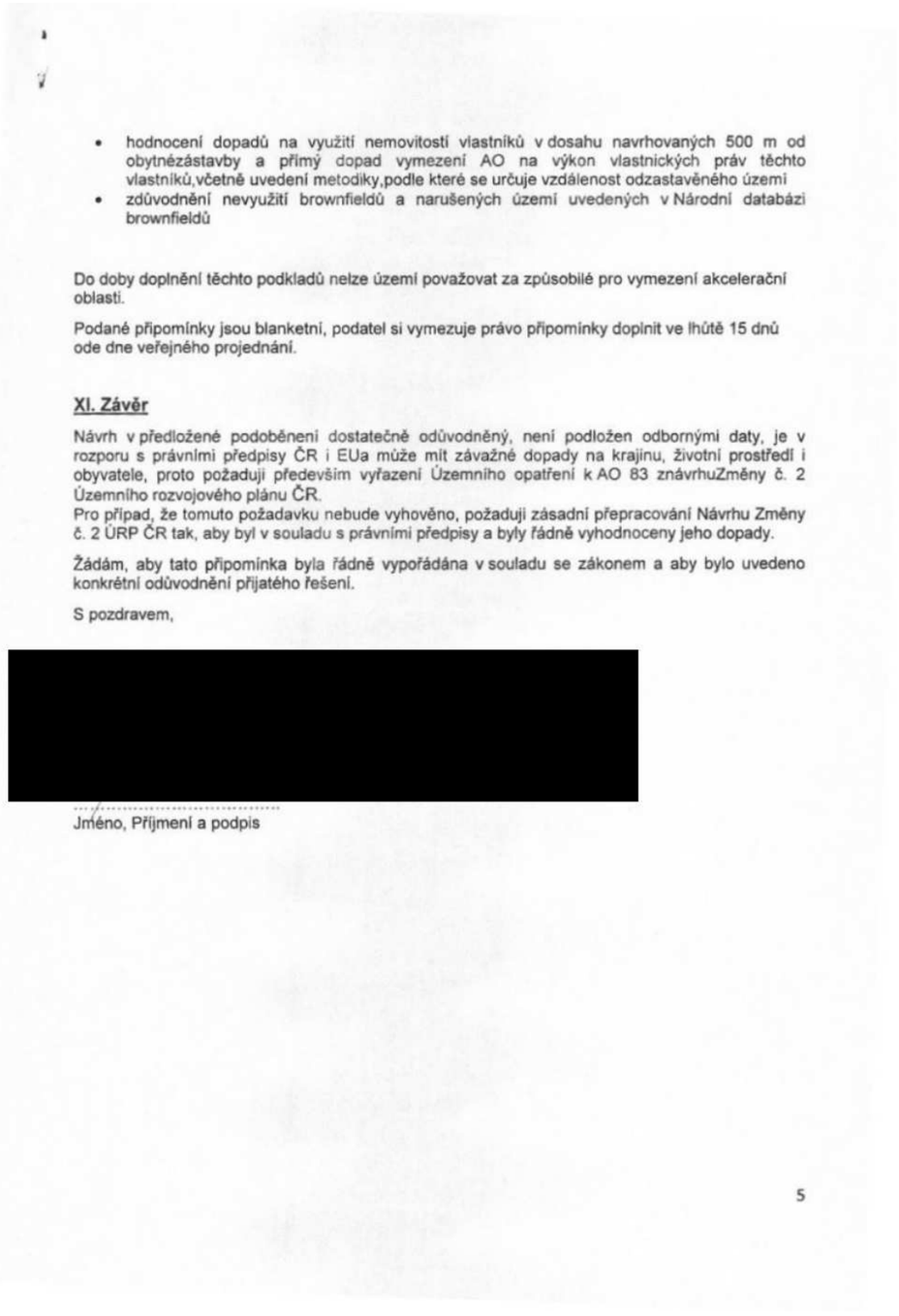
1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:

- posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
- dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
- hodnocení vlivu na populace netopýrů
- posouzení kumulativních vlivů v širším území
- hodnocení dopadů na krajinný ráz

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

**XI. Závěr**

Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 83 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.

S pozdravem,

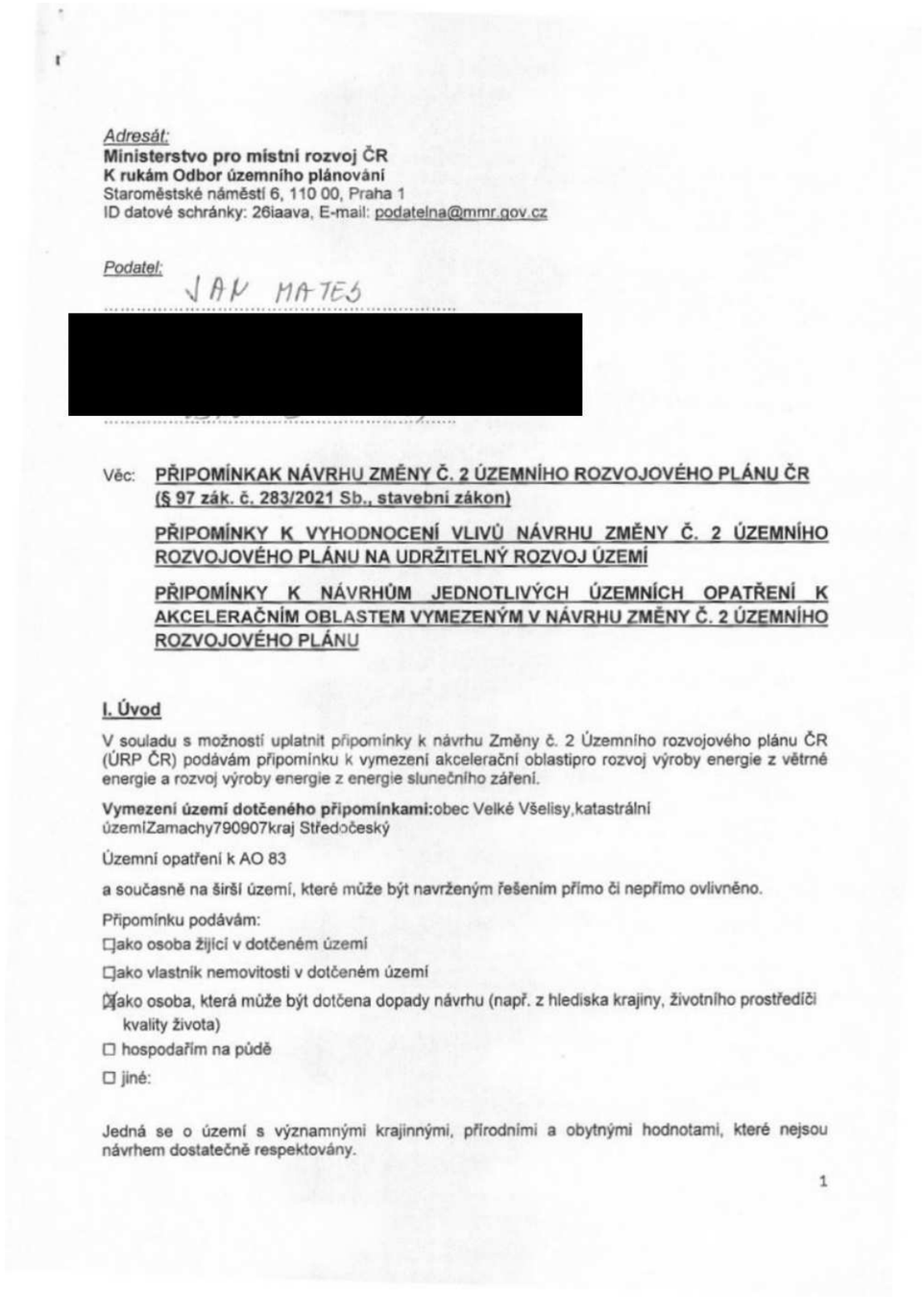
[redacted]

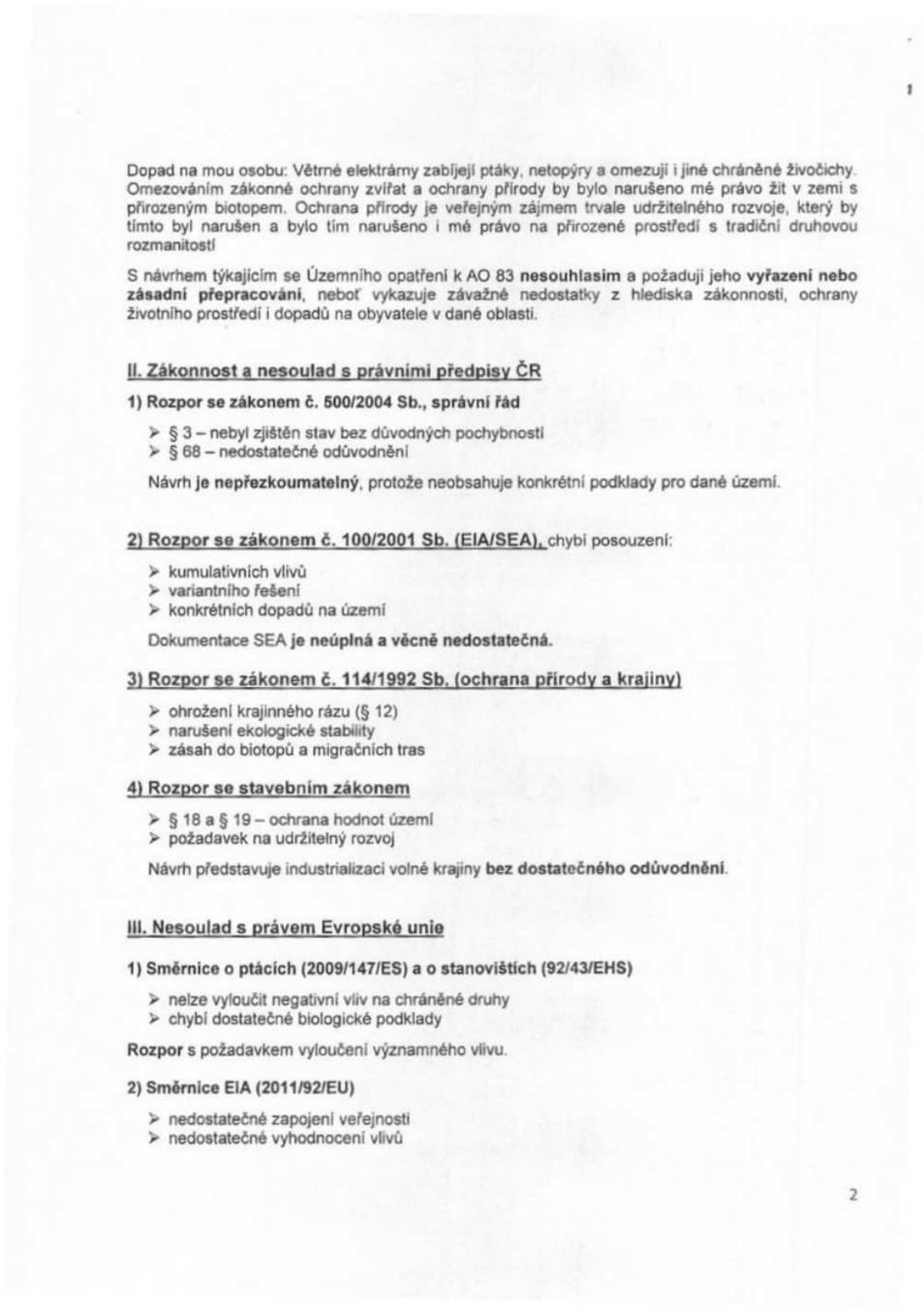
Jméno, Příjmení a podpis

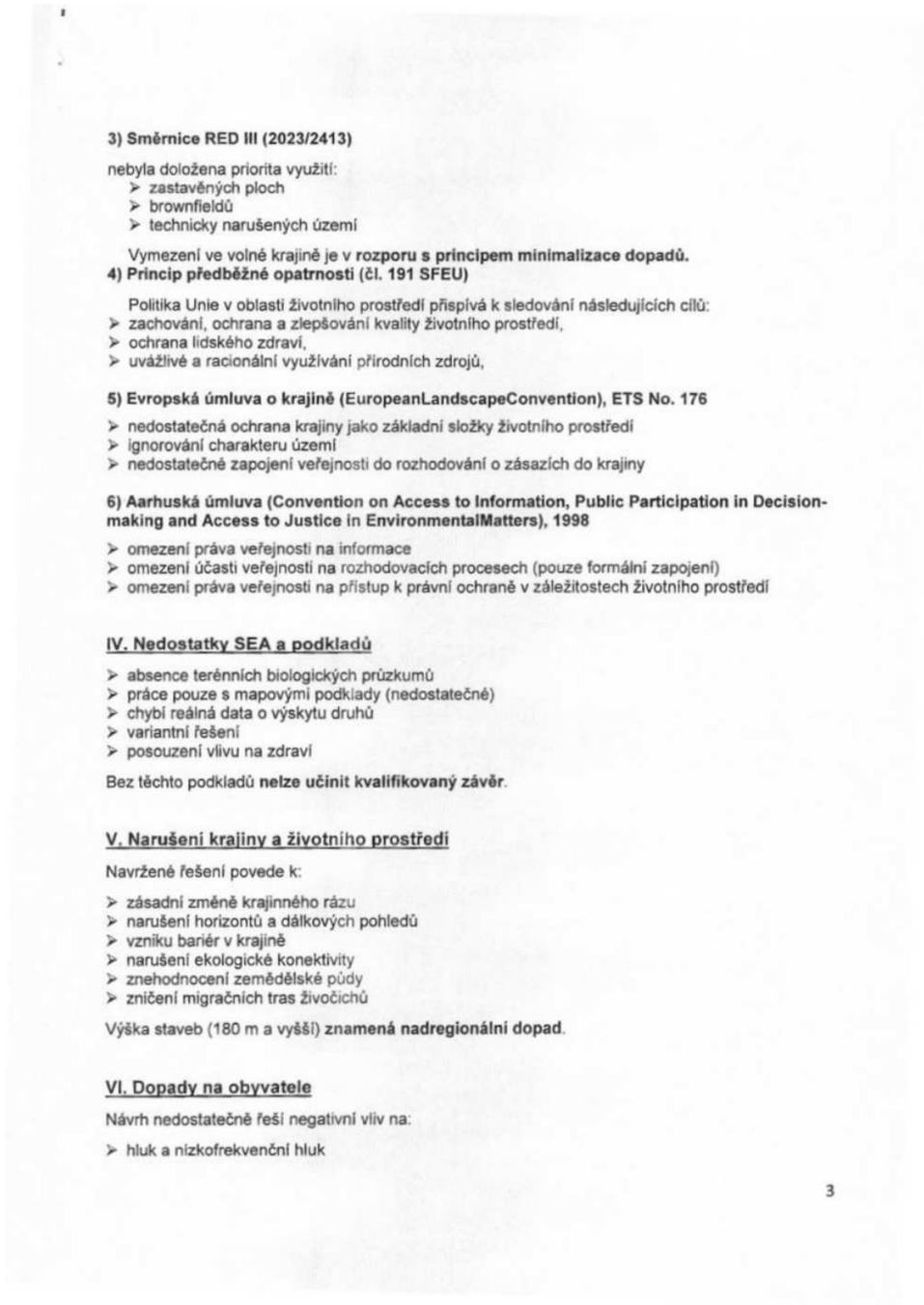
5

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13869. | Jan Mateš | MMR-51993-2026-81-353 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>Dopad na mou osobu: Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žít v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 83 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

Navrhuji:

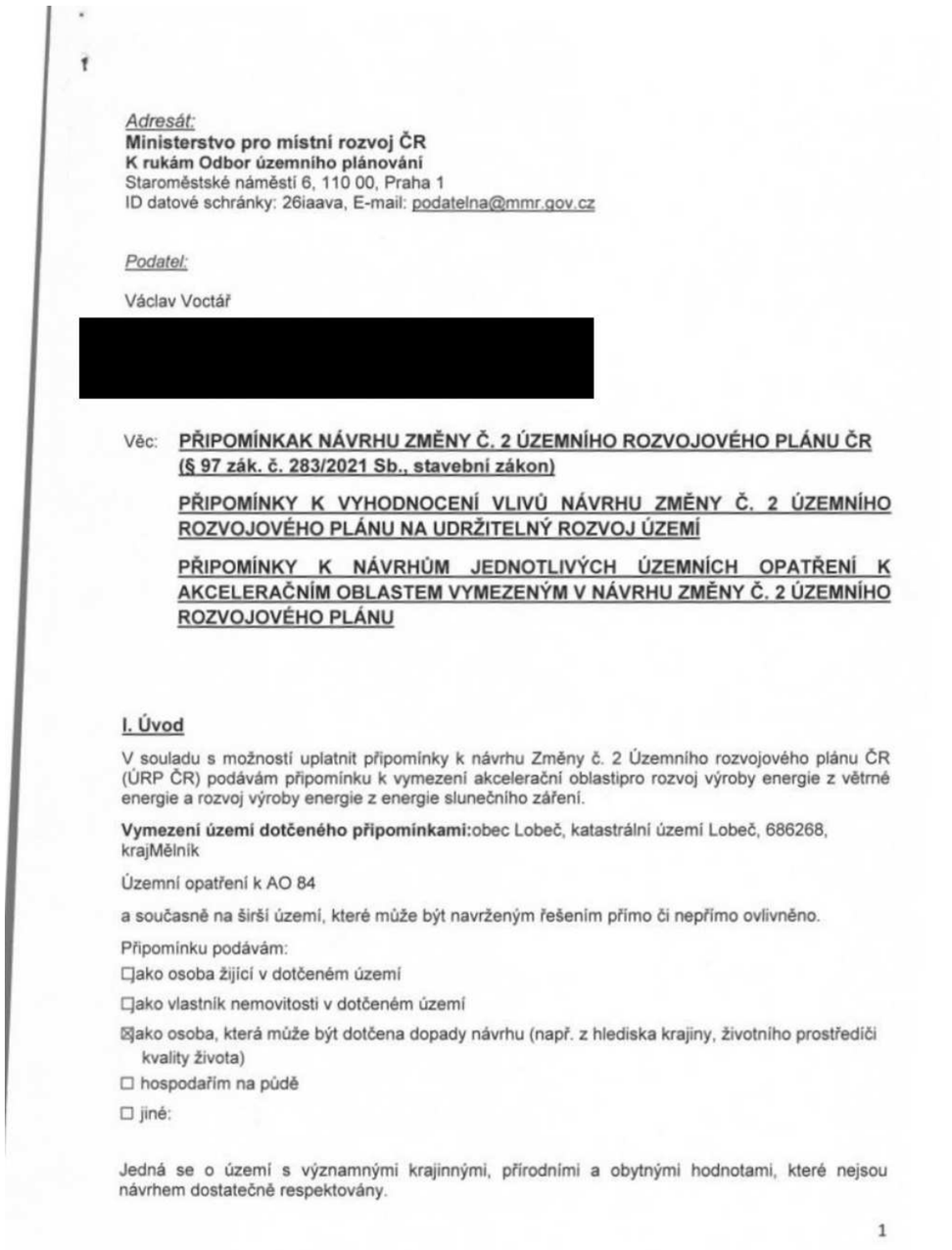
1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území
   - hodnocení dopadů na krajinný ráz

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběneni dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 83 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>S pozdravem,<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13870. | Václav Voctář | MMR-51993-2026-81-354 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

1

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*
Václav Voctář
[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Lobeč, katastrální území Lobeč, 686268, krajMělník

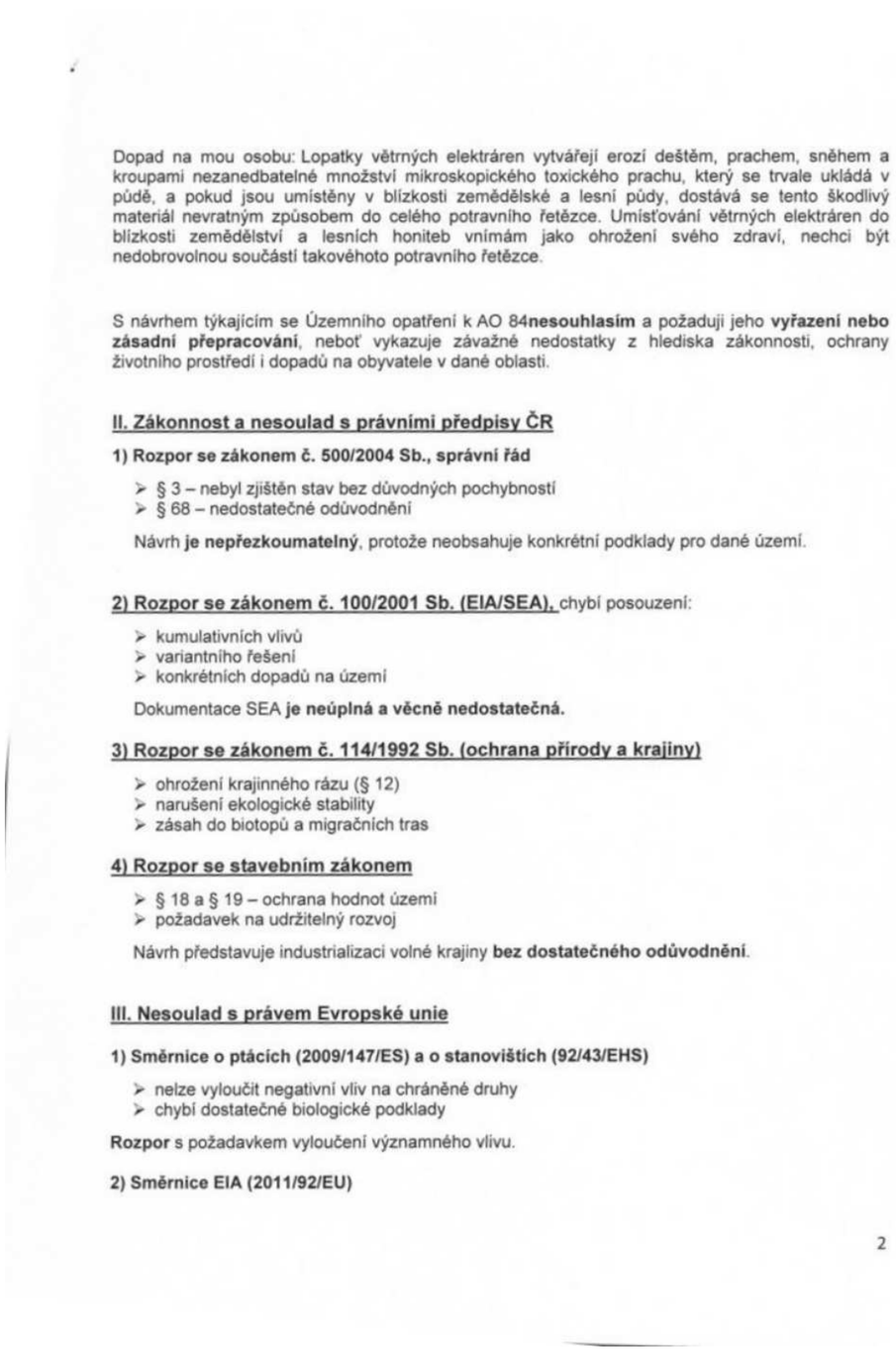
Územní opatření k AO 84

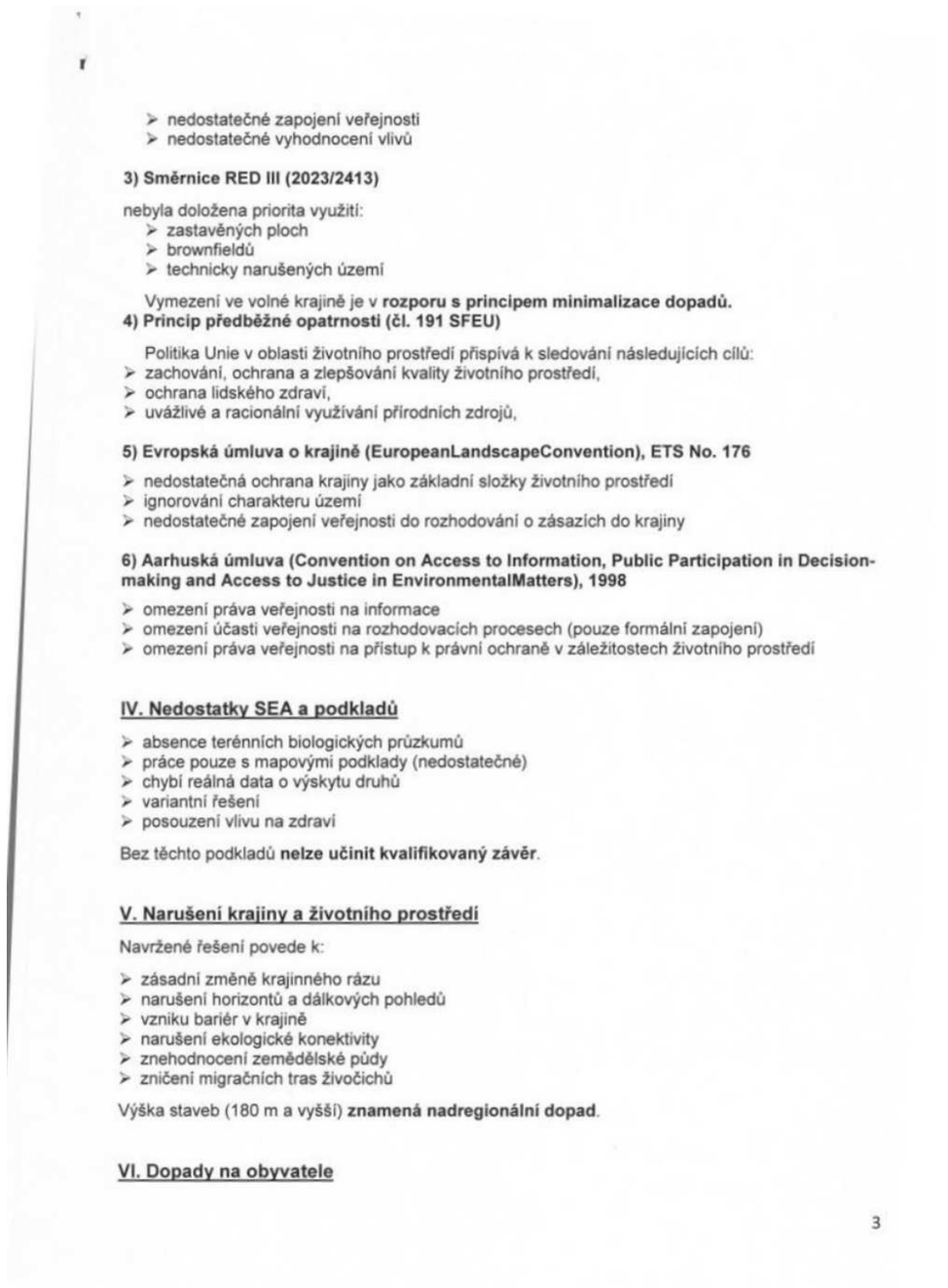
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>Dopad na mou osobu: Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 84**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

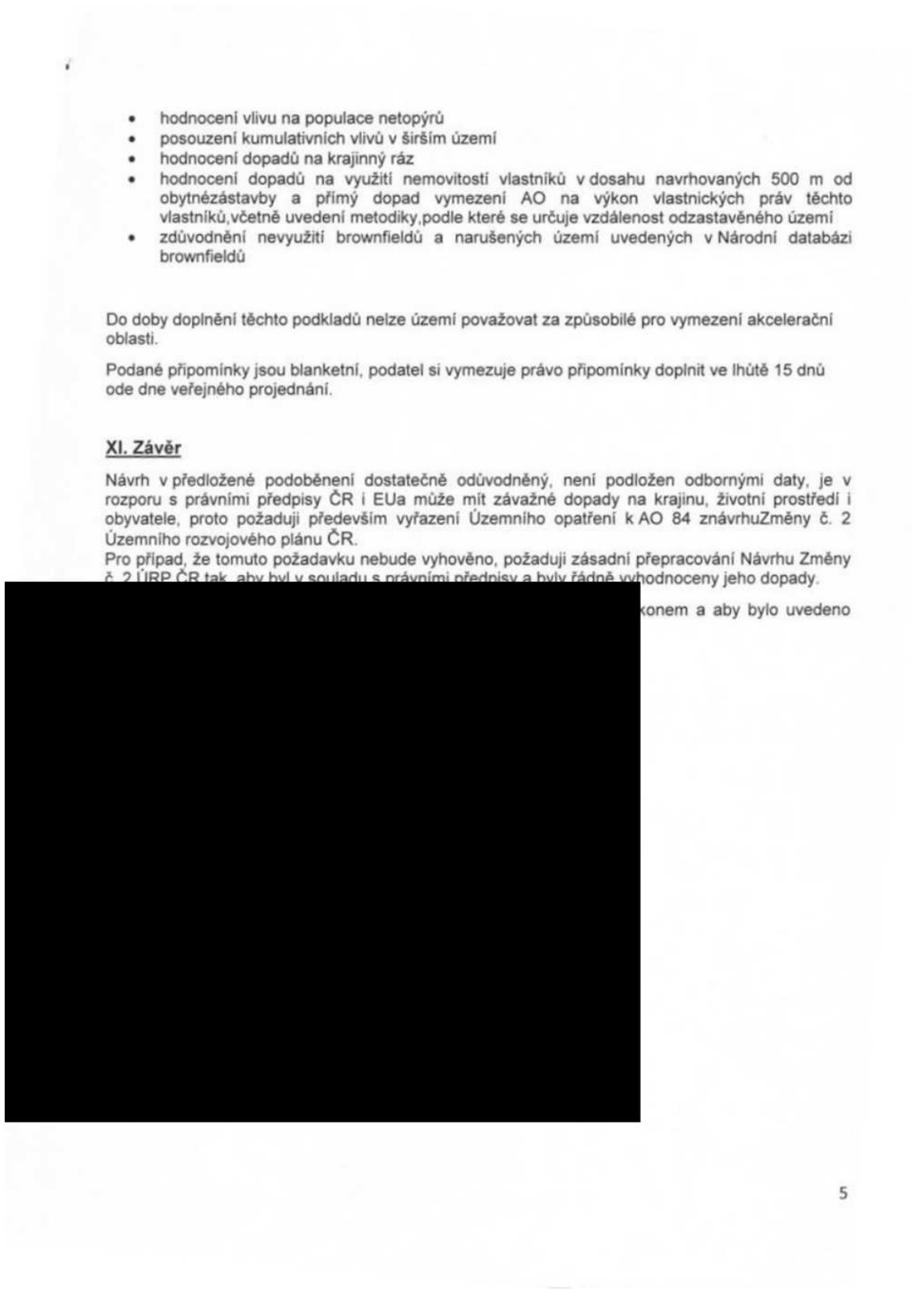
- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

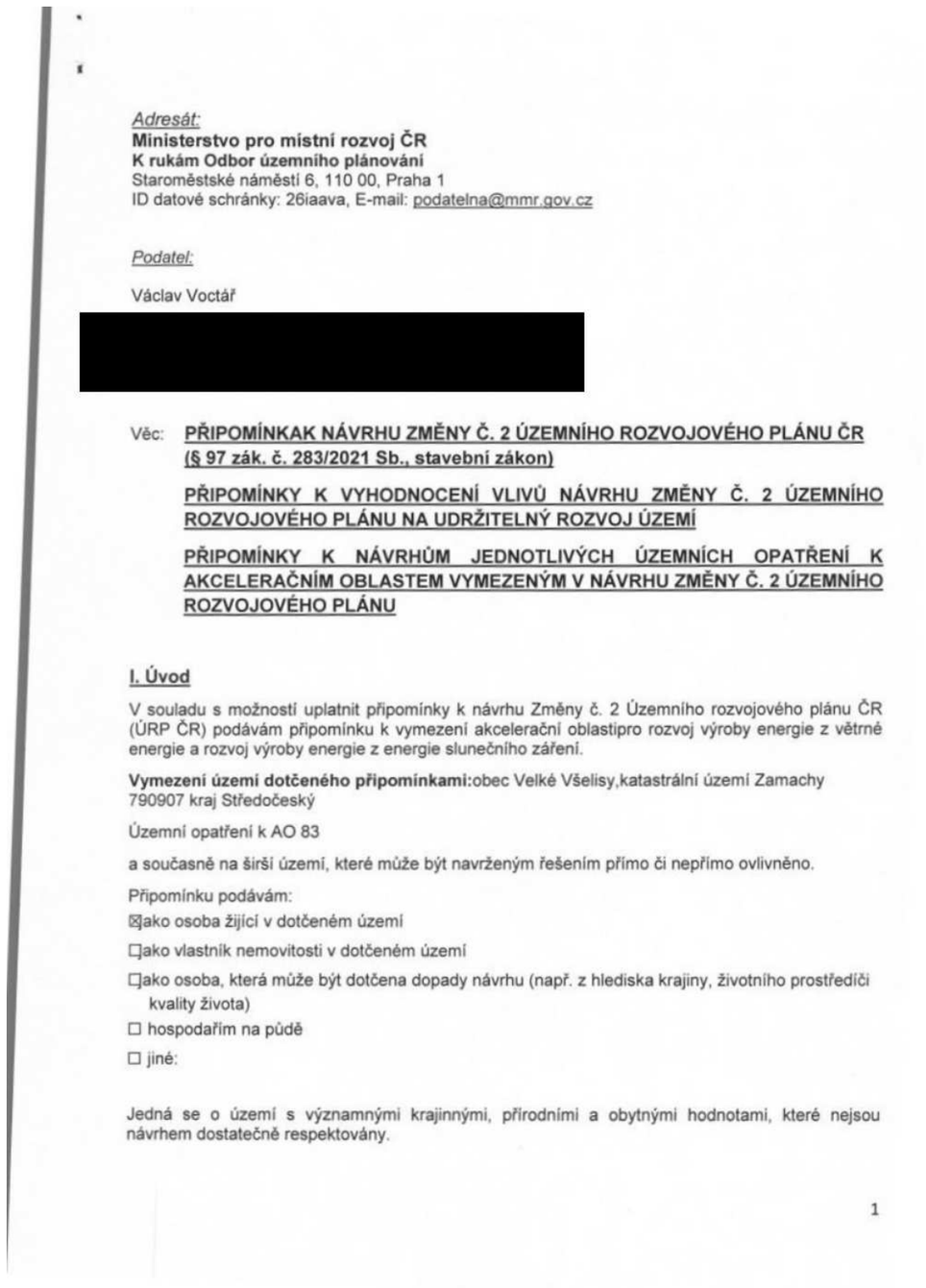
Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13871. | Václav Voctář | MMR-51993-2026-81-355 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*
Václav Voctář
[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Velké Všelisy,katastrální území Zamachy 790907 kraj Středočeský

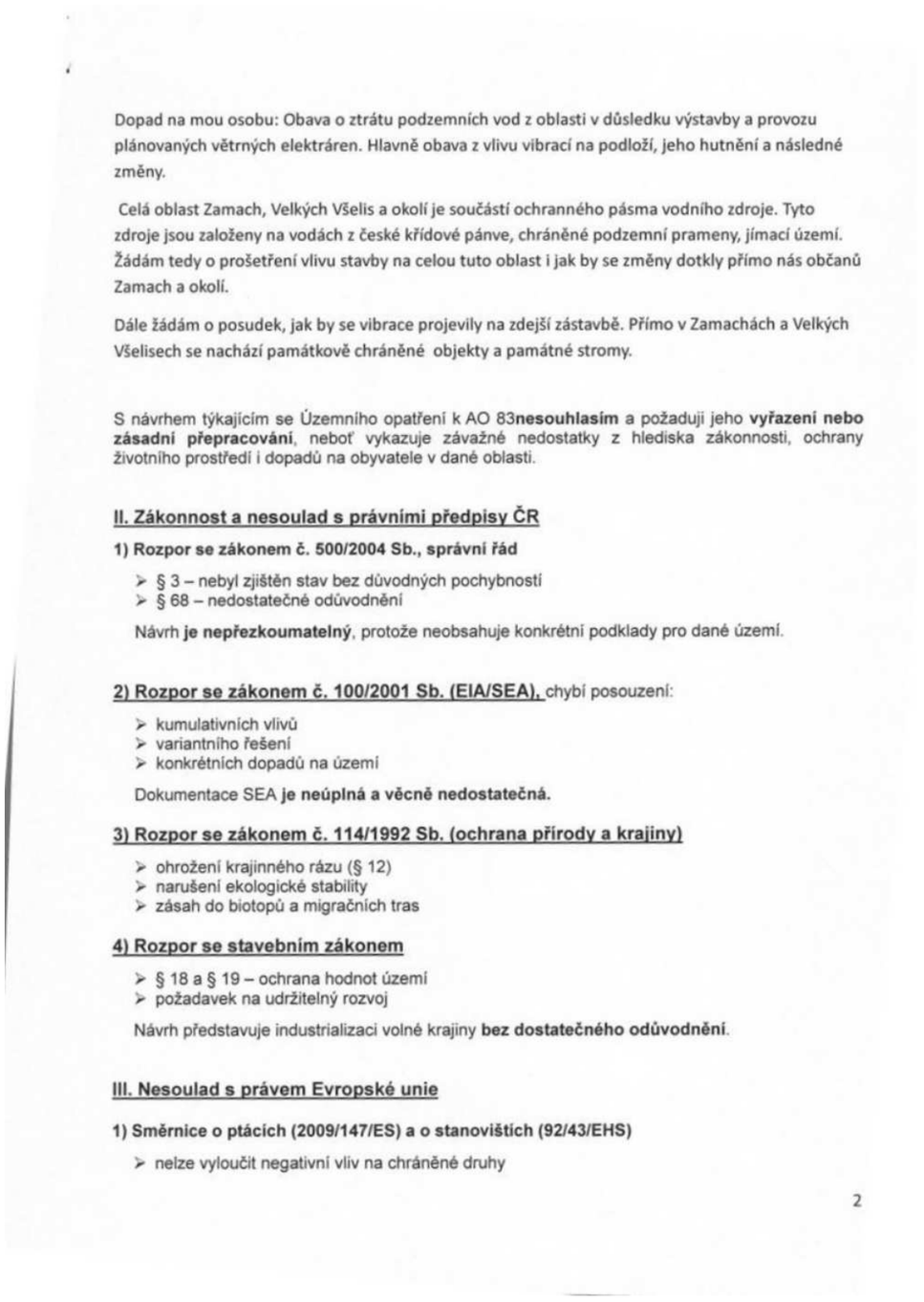
Územní opatření k AO 83

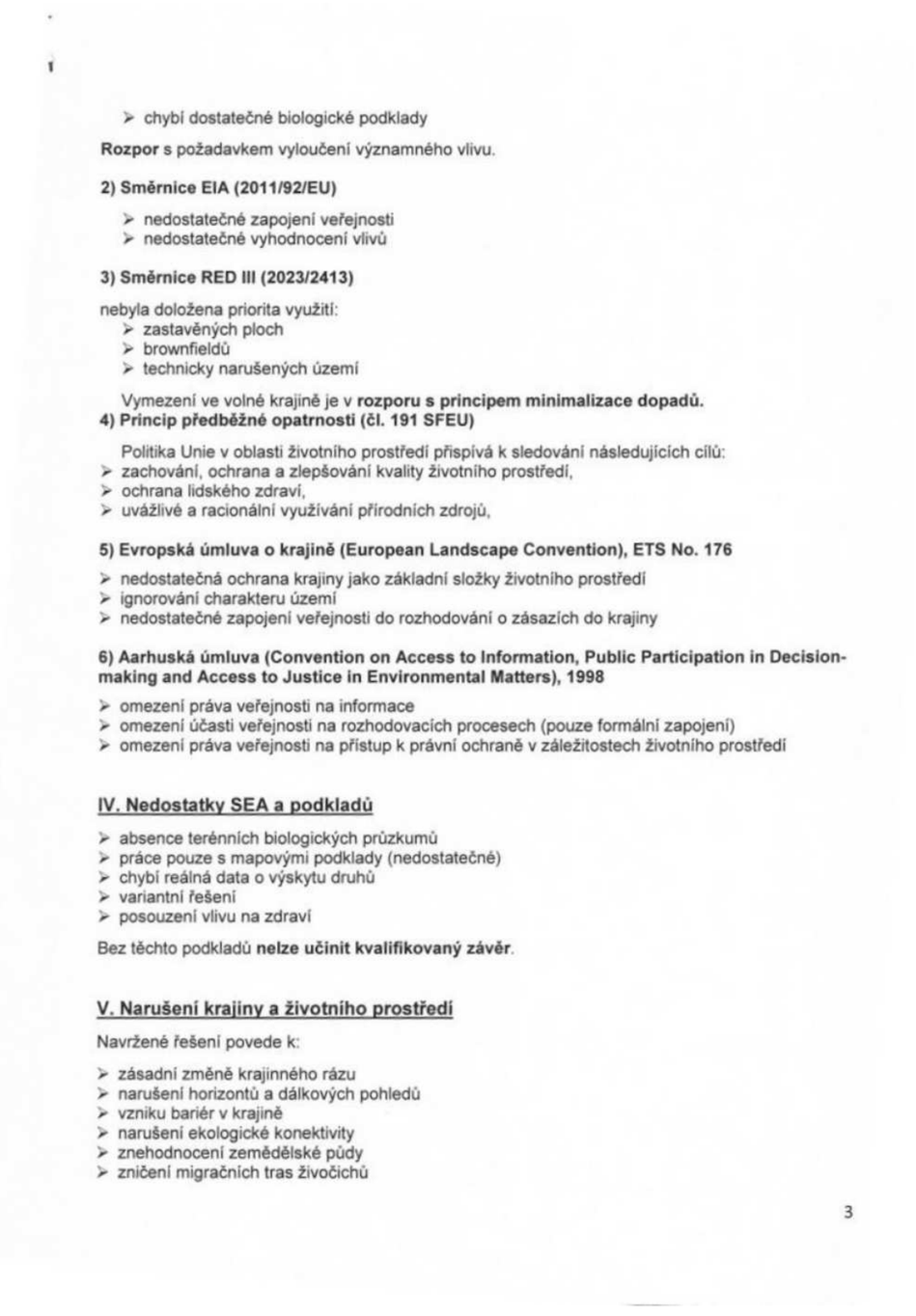
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☒ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☐ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>Dopad na mou osobu: Obava o ztrátu podzemních vod z oblasti v důsledku výstavby a provozu plánovaných větrných elektráren. Hlavně obava z vlivu vibrací na podloží, jeho hutnění a následné změny.<br>Celá oblast Zamach, Velkých Všelis a okolí je součástí ochranného pásma vodního zdroje. Tyto zdroje jsou založeny na vodách z české křídové pánve, chráněné podzemní prameny, jímací území. Žádám tedy o prošetření vlivu stavby na celou tuto oblast i jak by se změny dotkly přímo nás občanů Zamach a okolí.<br>Dále žádám o posudek, jak by se vibrace projevily na zdejší zástavbě. Přímo v Zamachách a Velkých Všelisech se nachází památkově chráněné objekty a památné stromy.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 83**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- chybí dostatečné biologické podklady

**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.

**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

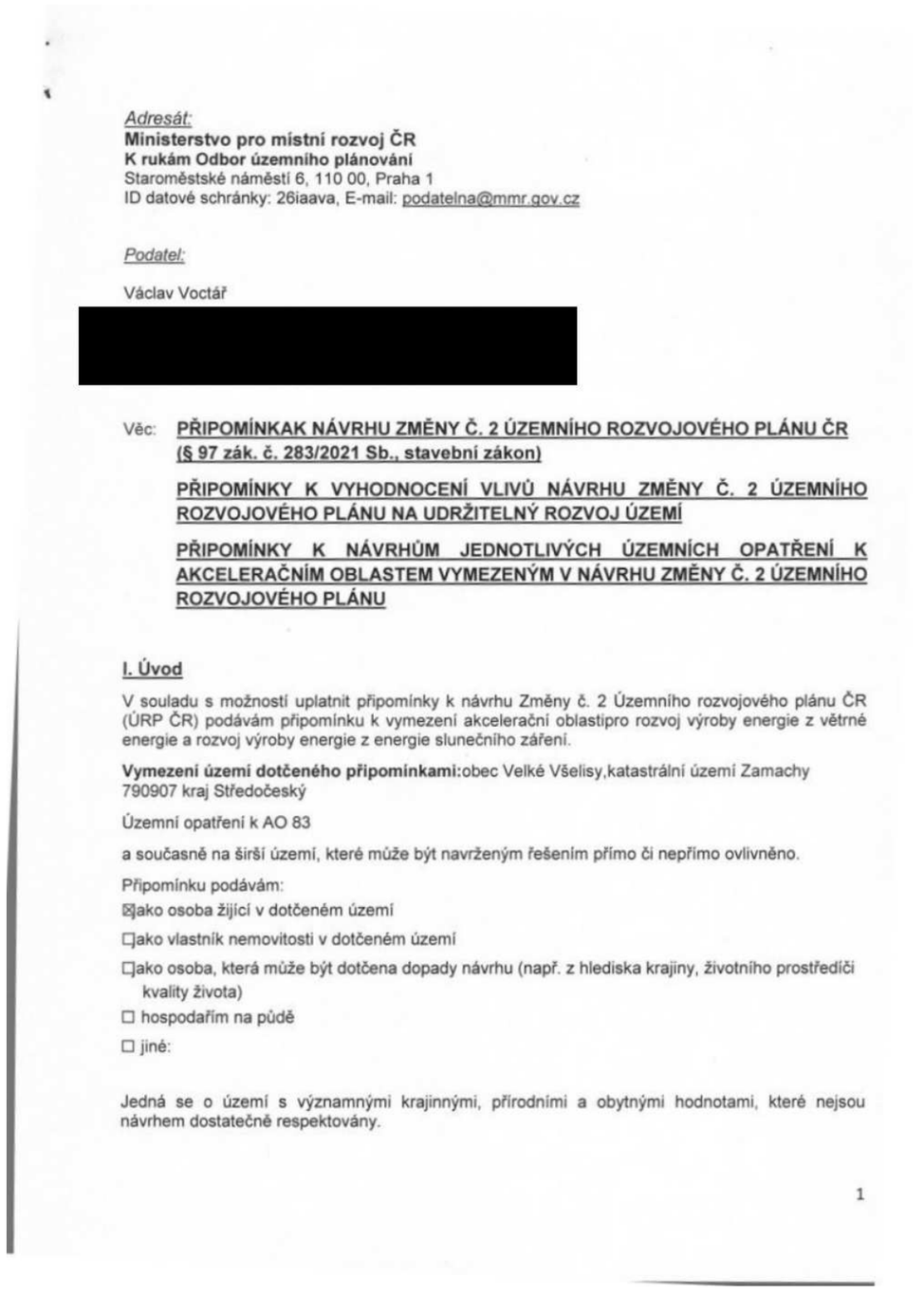
- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

3

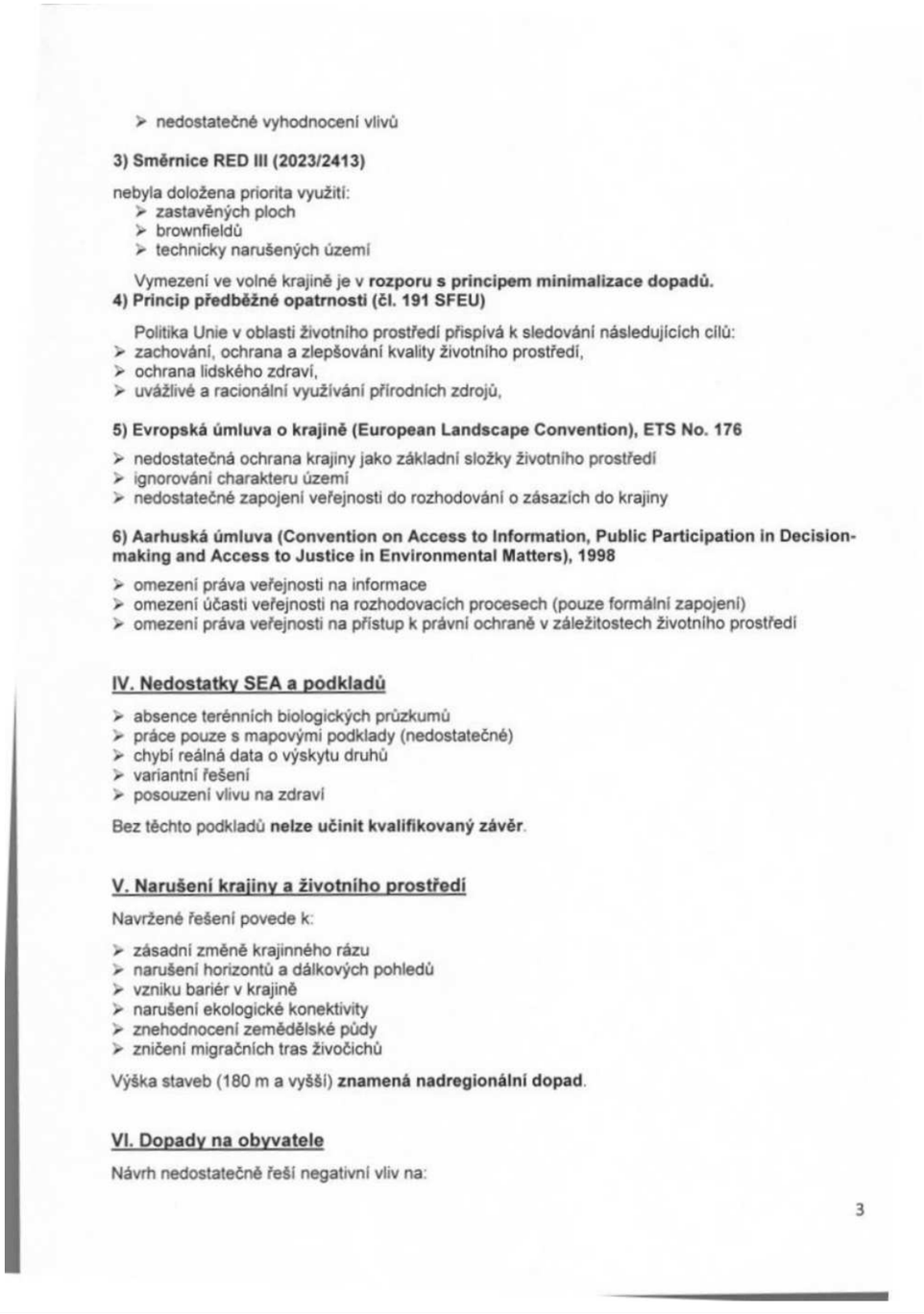
**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br><br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br><br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v [redacted] krajinu, životní prostředí i AO 83 znávrhuZměny č. 2<br><br>přepracování Návrhu Změny odnoceny jeho dopady.<br><br>konem a aby bylo uvedeno<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13872. | Václav Voctář | MMR-51993-2026-81-356 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dopad na mou osobu: Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 83**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- ➢ zastavěných ploch
- ➢ brownfieldů
- ➢ technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ➢ ochrana lidského zdraví,
- ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**

- ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ➢ ignorování charakteru území
- ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**

- ➢ omezení práva veřejnosti na informace
- ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- ➢ absence terénních biologických průzkumů
- ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- ➢ chybí reálná data o výskytu druhů
- ➢ variantní řešení
- ➢ posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

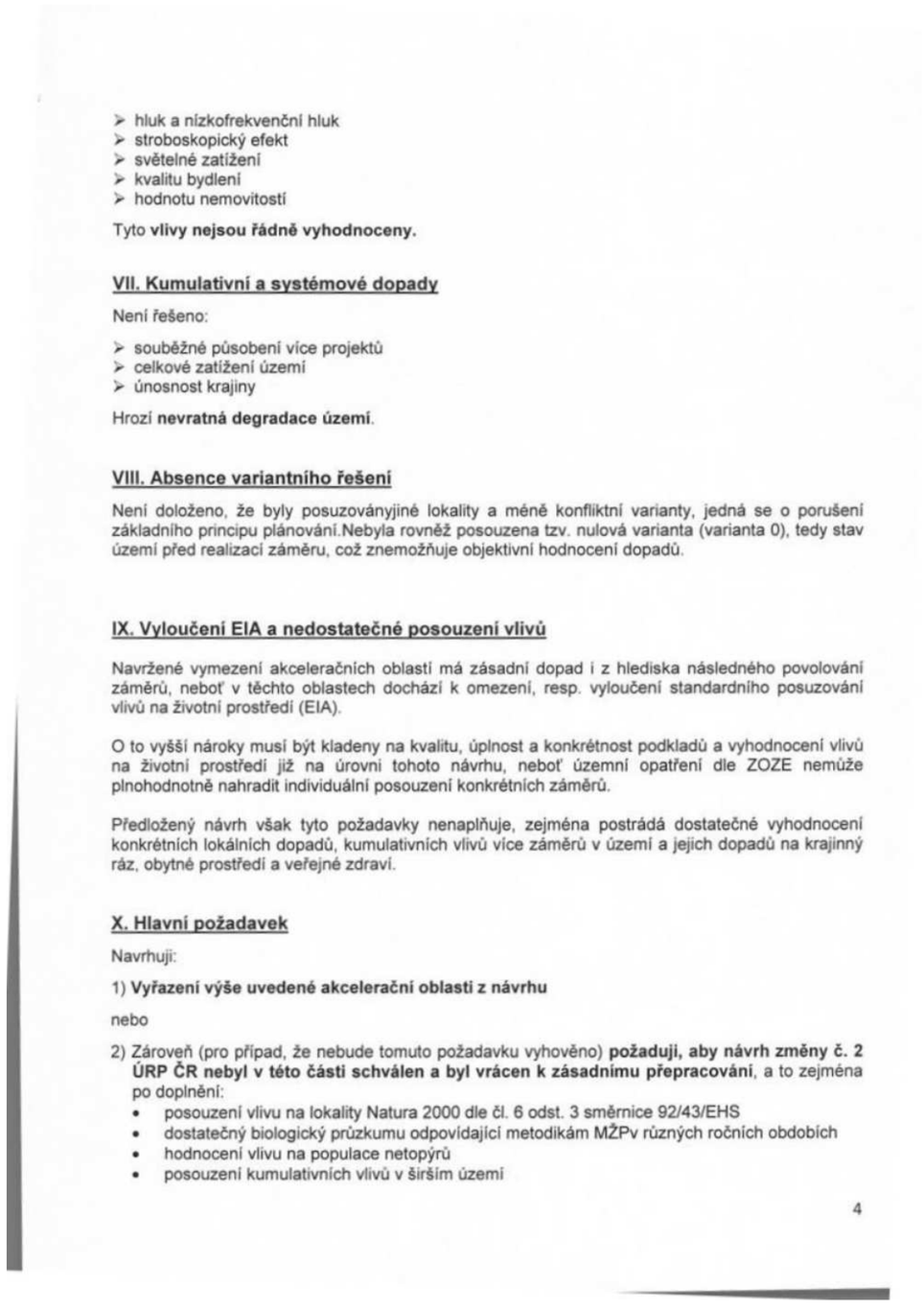
- ➢ zásadní změně krajinného rázu
- ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů
- ➢ vzniku bariér v krajině
- ➢ narušení ekologické konektivity
- ➢ znehodnocení zemědělské půdy
- ➢ zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

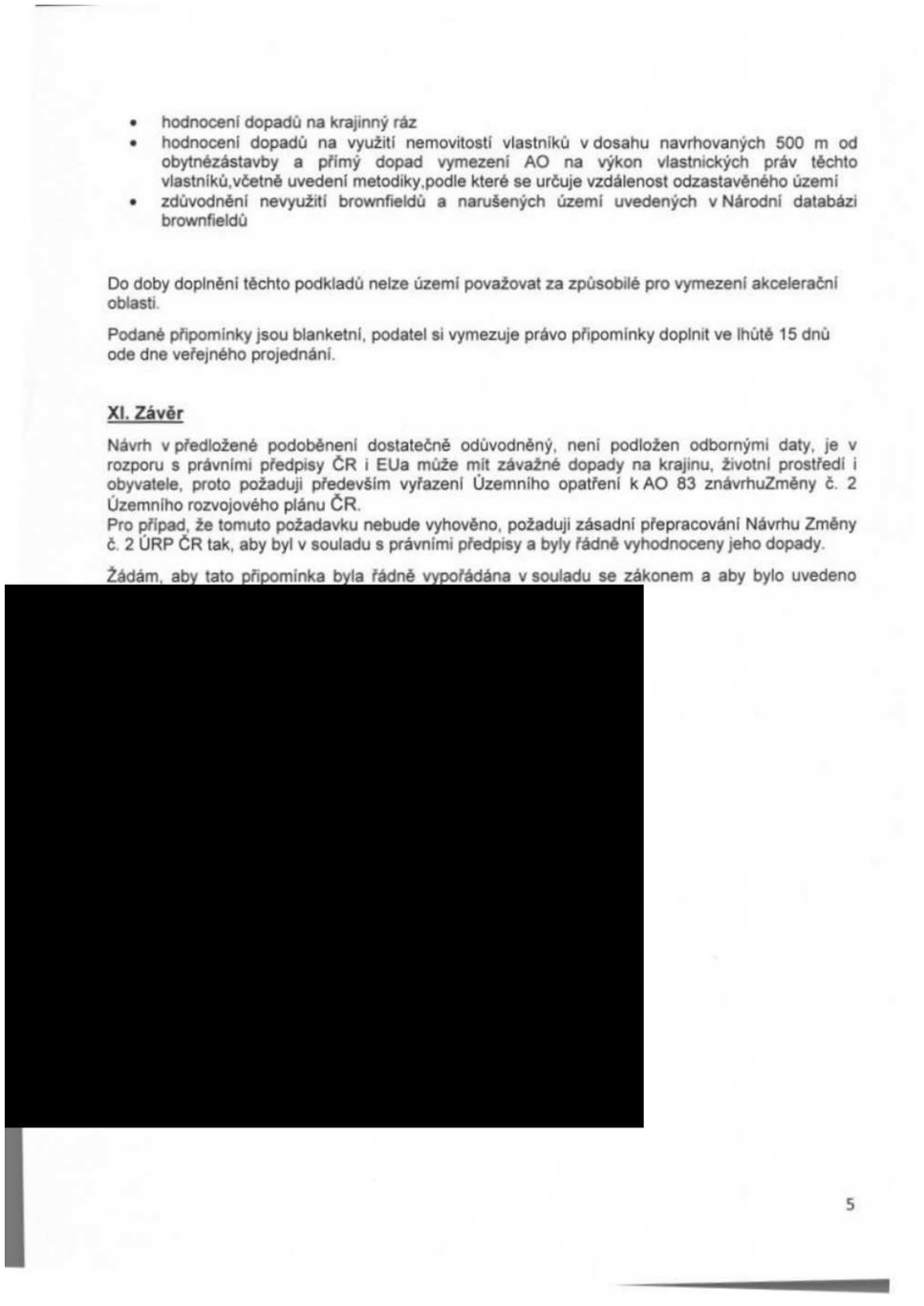
Navrhuji:

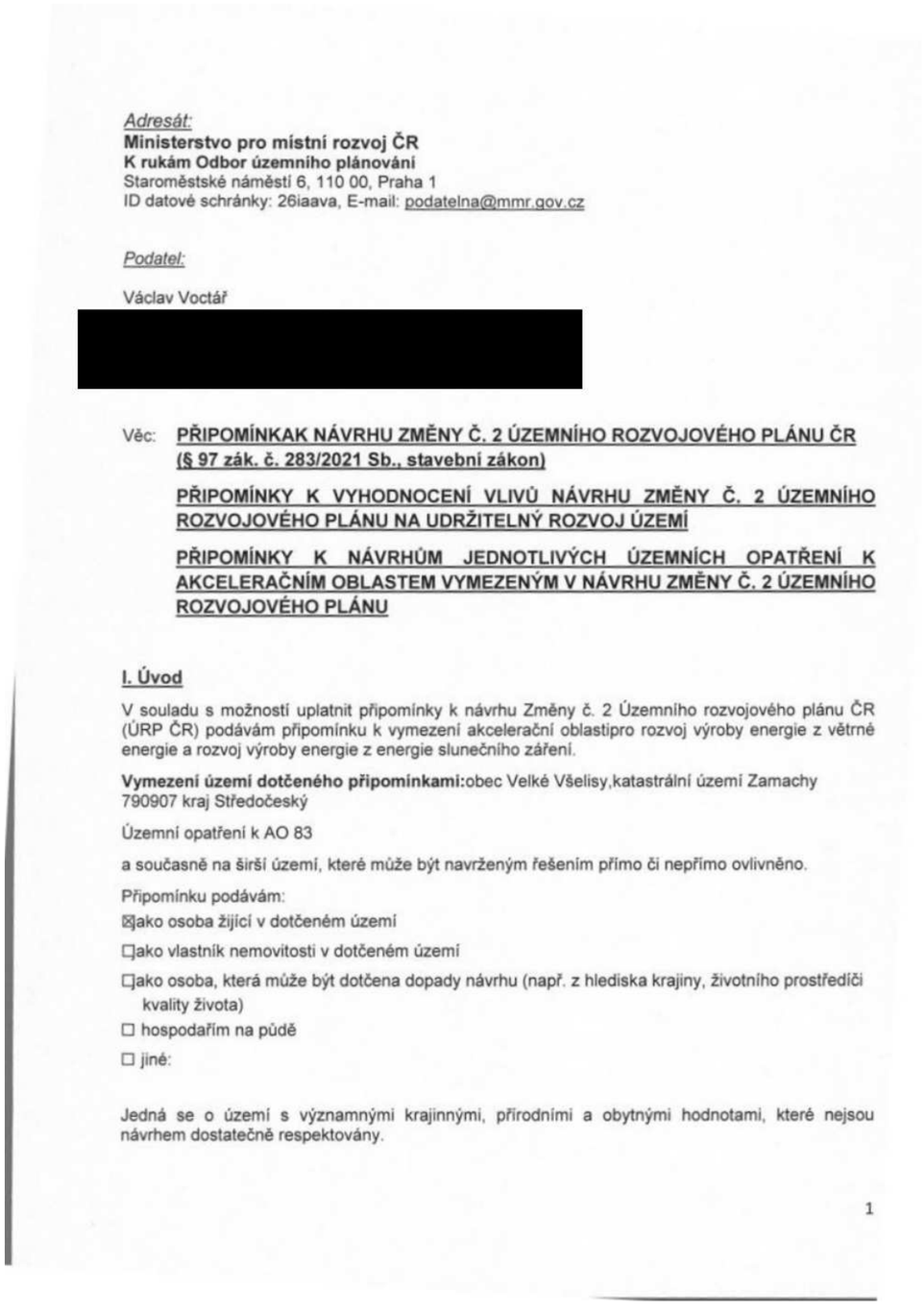
1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

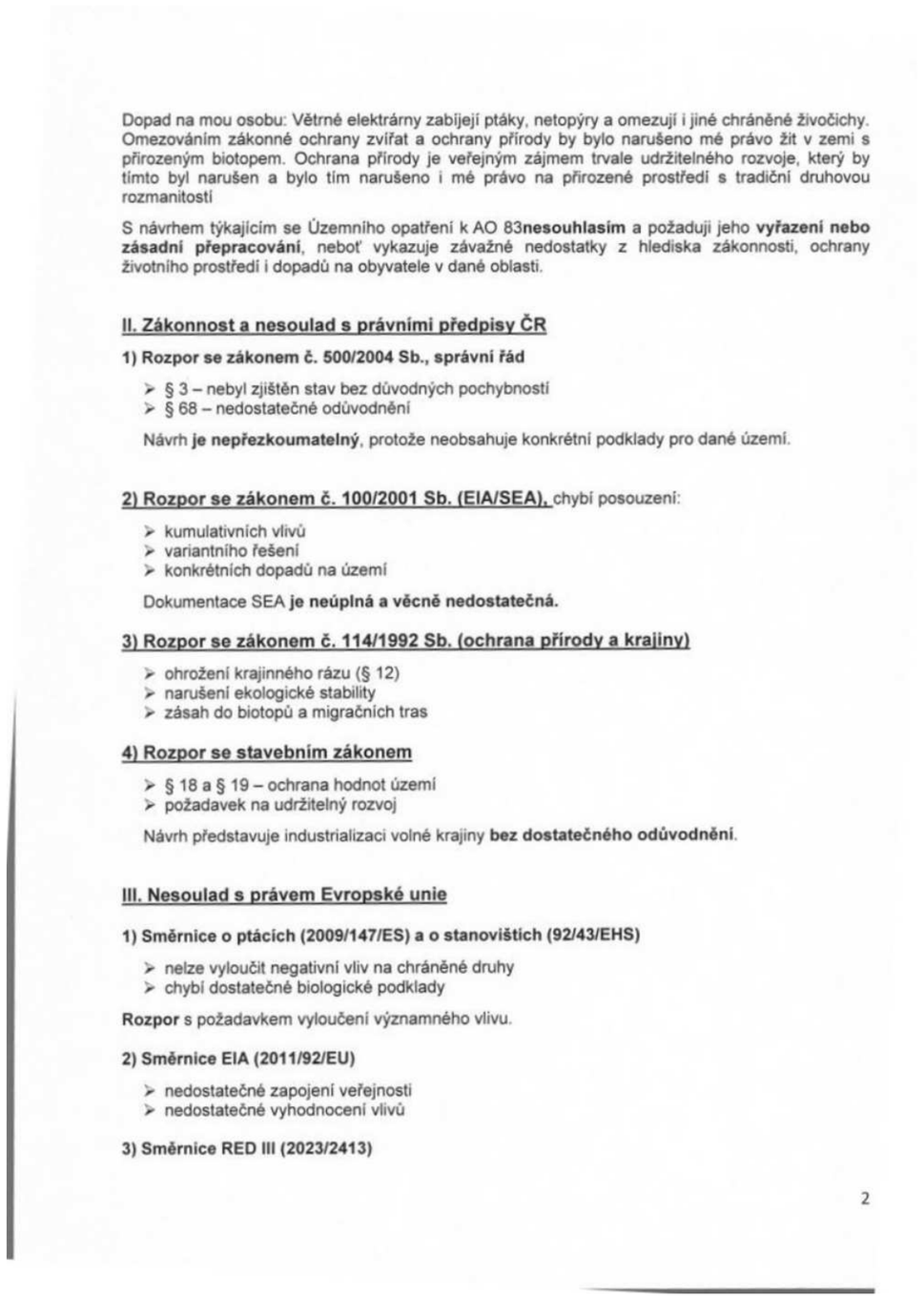
nebo

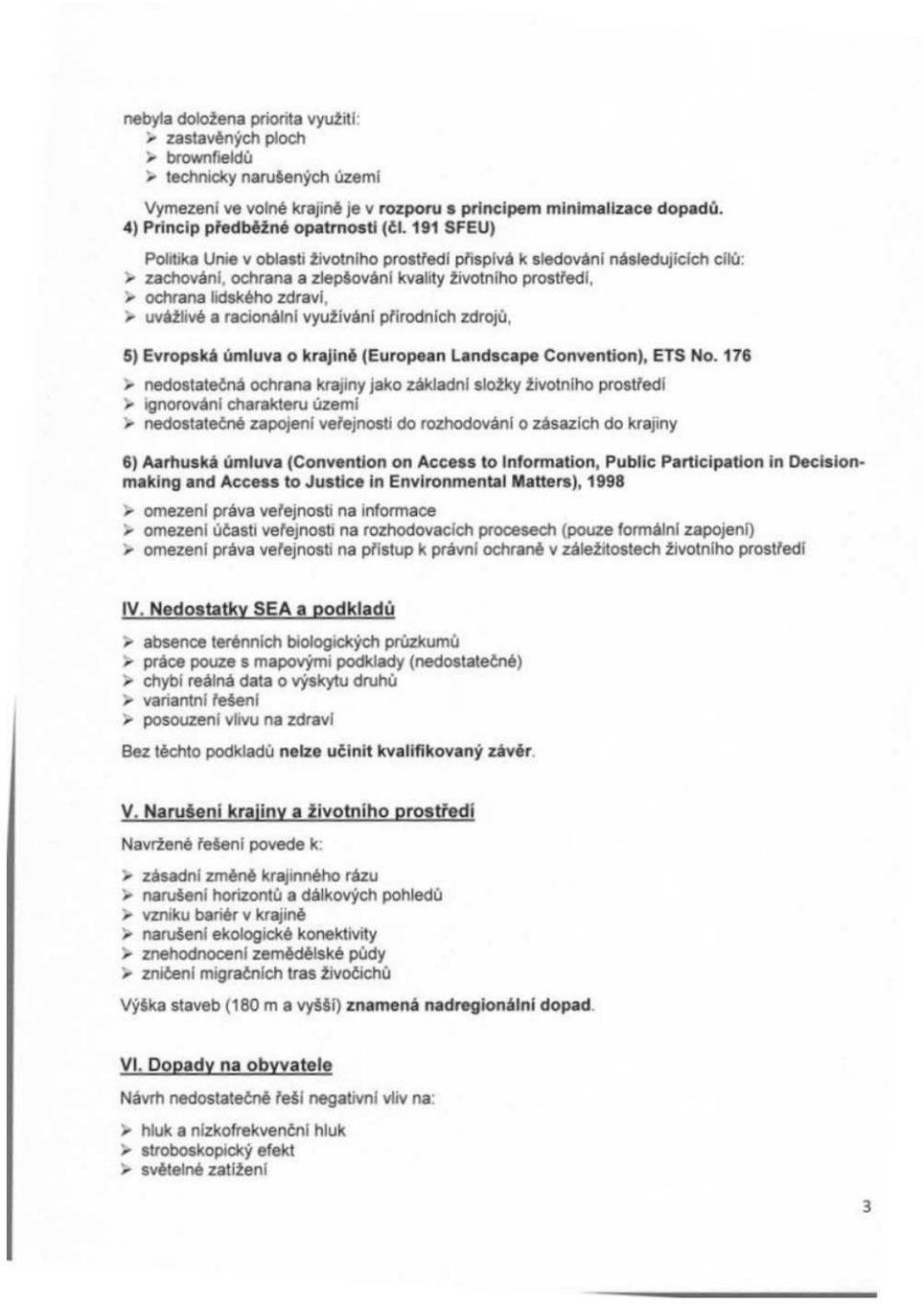
2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 83 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13873. | Václav Voctář | MMR-51993-2026-81-357 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>*Adresát:*<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**K rukám Odbor územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br>*Podatel:*<br>Václav Voctář<br>[redacted]<br>Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Velké Všelisy,katastrální území Zamachy 790907 kraj Středočeský<br>Územní opatření k AO 83<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☒ako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☐ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

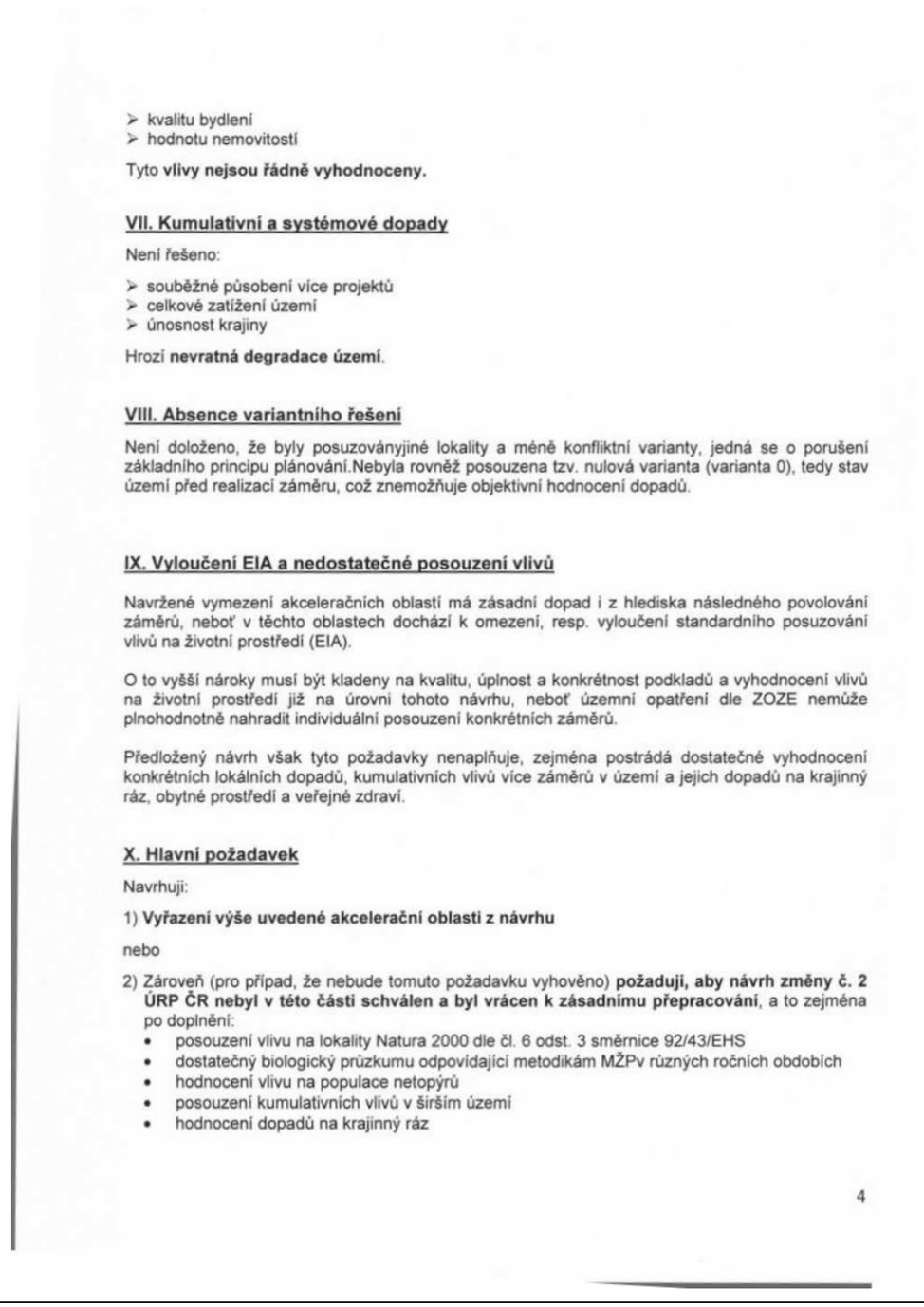
**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení

3

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

Navrhuji:

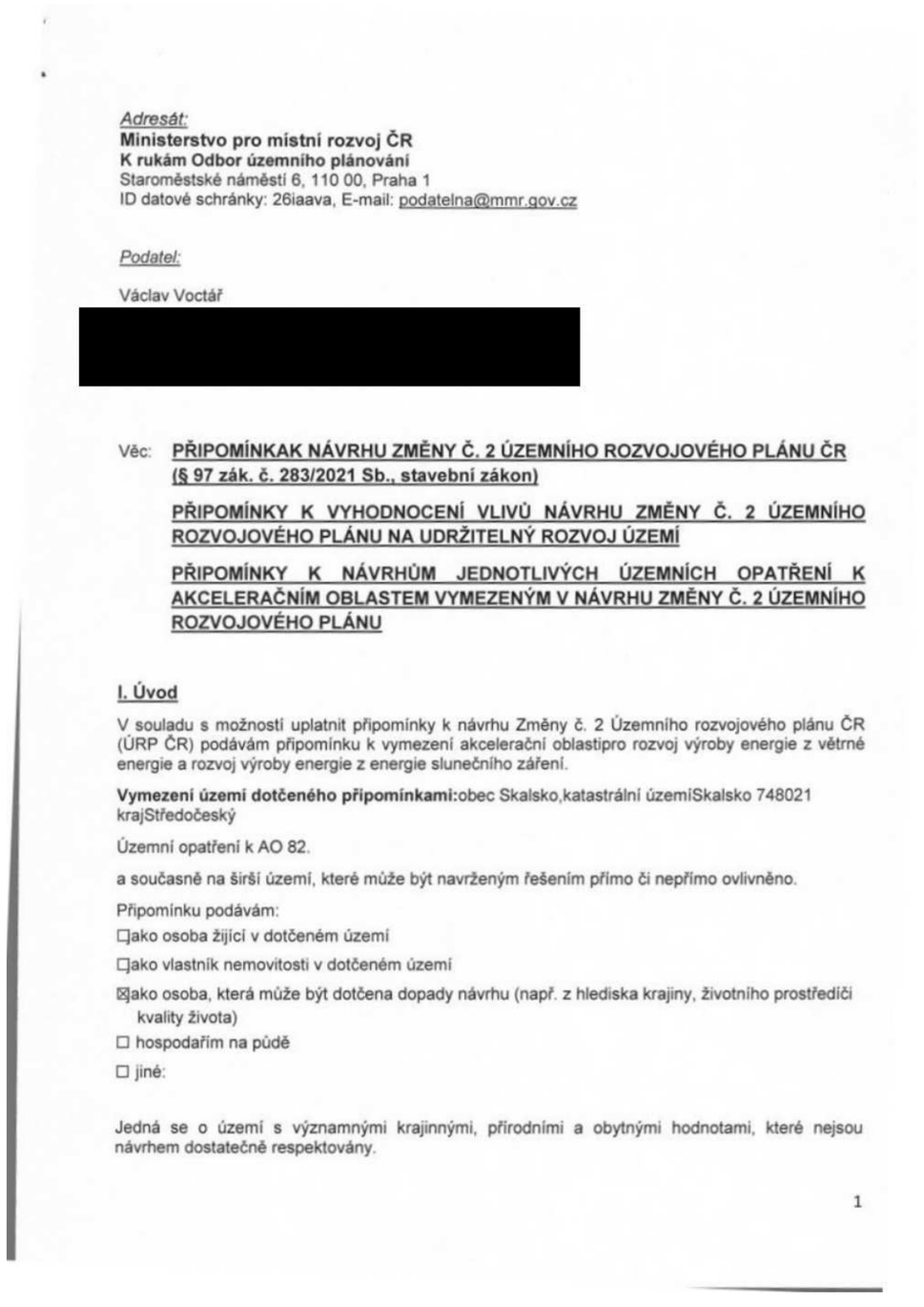
1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území
   - hodnocení dopadů na krajinný ráz

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 83 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>[redacted]<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13874. | Václav Voctář | MMR-51993-2026-81-358 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*

Václav Voctář
[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Skalsko,katastrální územíSkalsko 748021 krajStředočeský

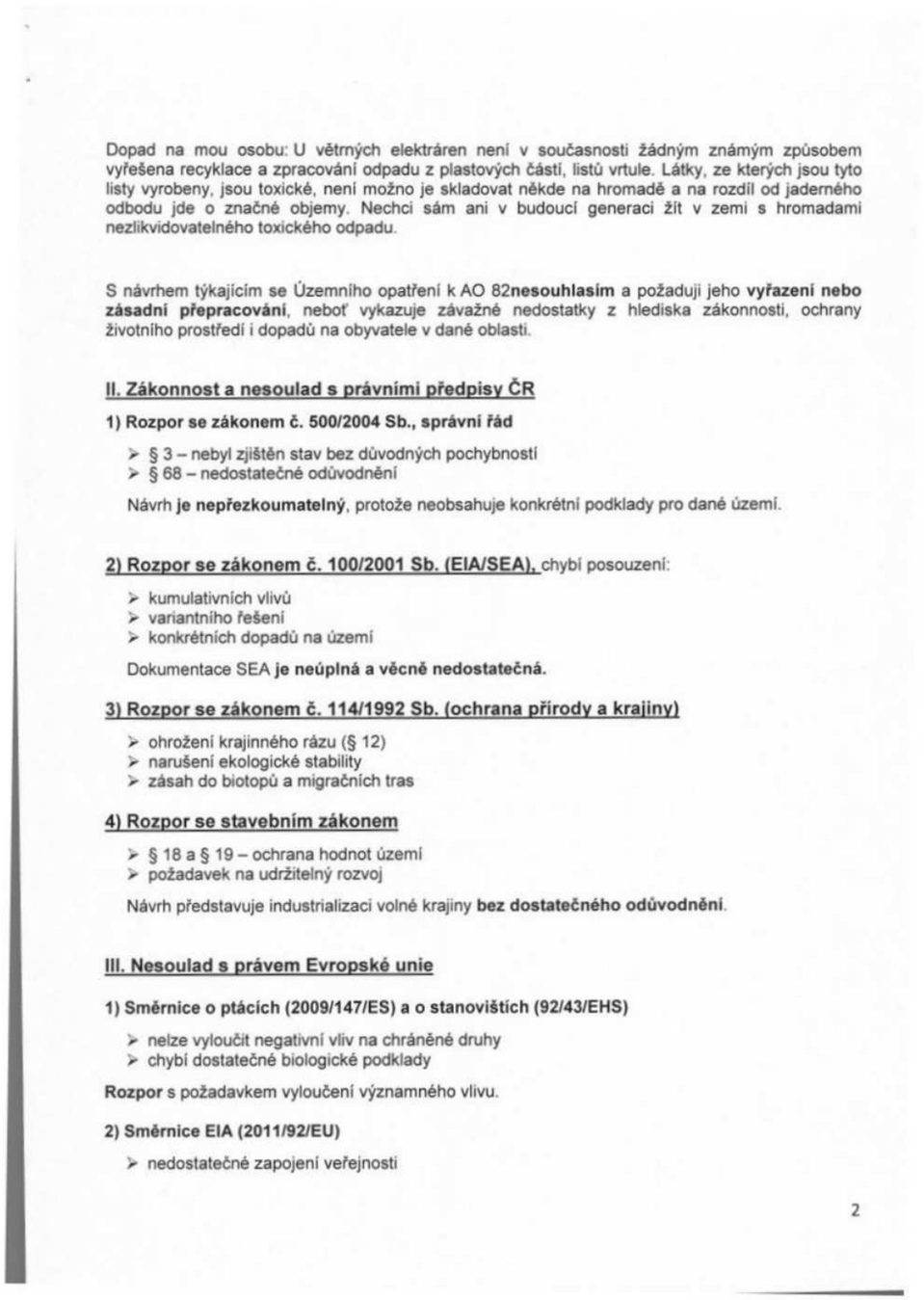
Územní opatření k AO 82.

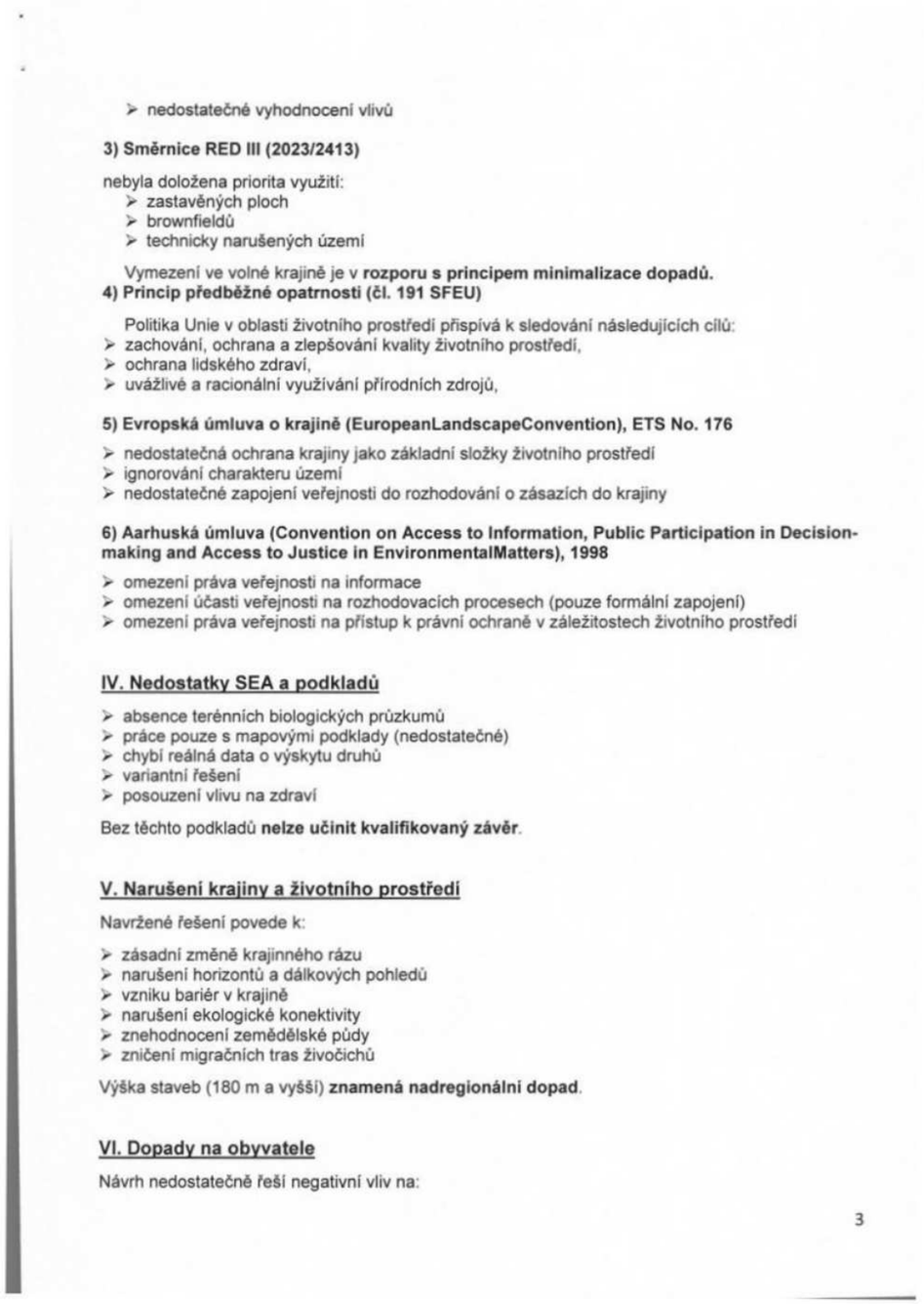
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíčí kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- ➢ zastavěných ploch
- ➢ brownfieldů
- ➢ technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ➢ ochrana lidského zdraví,
- ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ➢ ignorování charakteru území
- ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- ➢ omezení práva veřejnosti na informace
- ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- ➢ absence terénních biologických průzkumů
- ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- ➢ chybí reálná data o výskytu druhů
- ➢ variantní řešení
- ➢ posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- ➢ zásadní změně krajinného rázu
- ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů
- ➢ vzniku bariér v krajině
- ➢ narušení ekologické konektivity
- ➢ znehodnocení zemědělské půdy
- ➢ zničení migračních tras živočichů

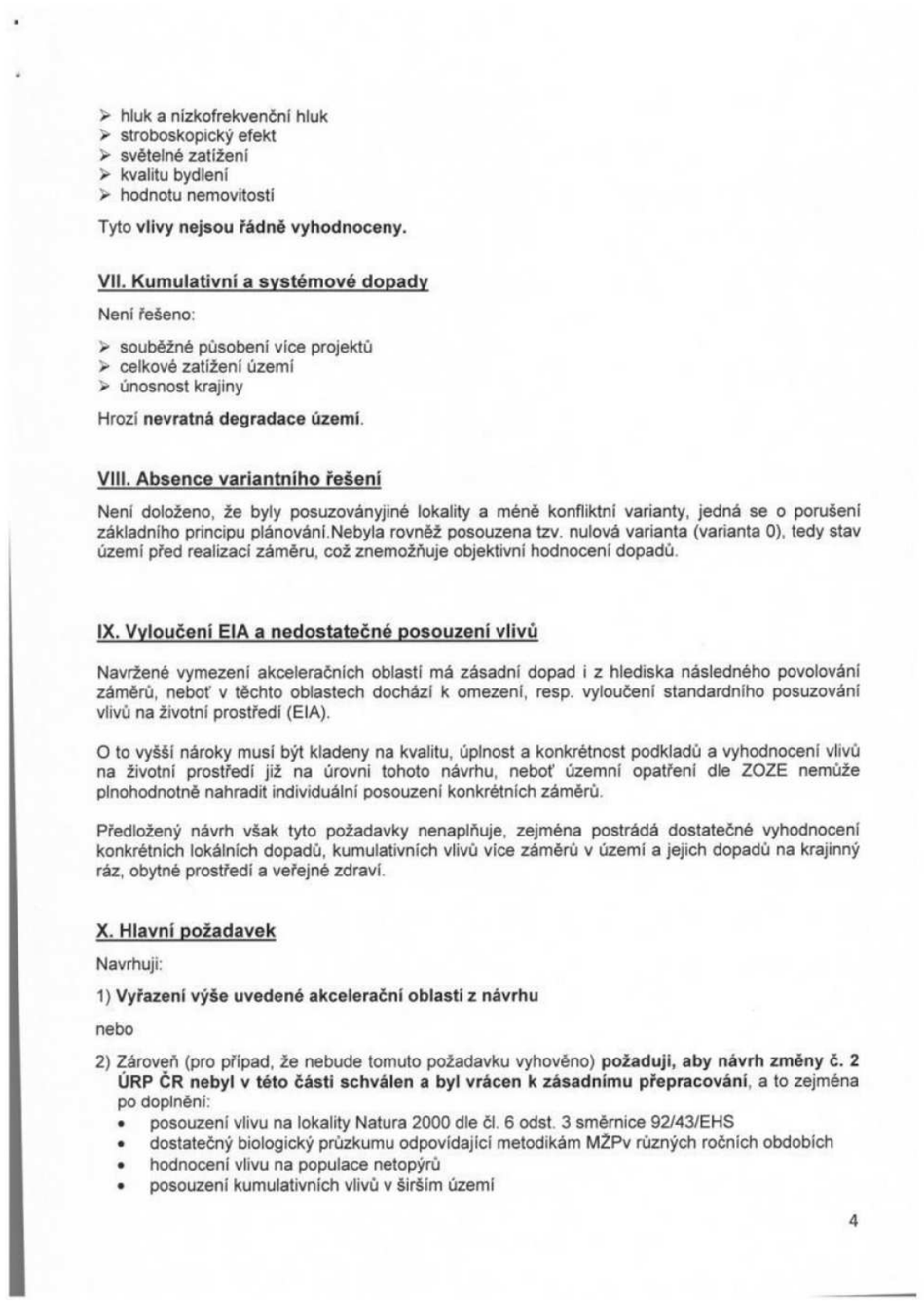
Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

3

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

Navrhuji:

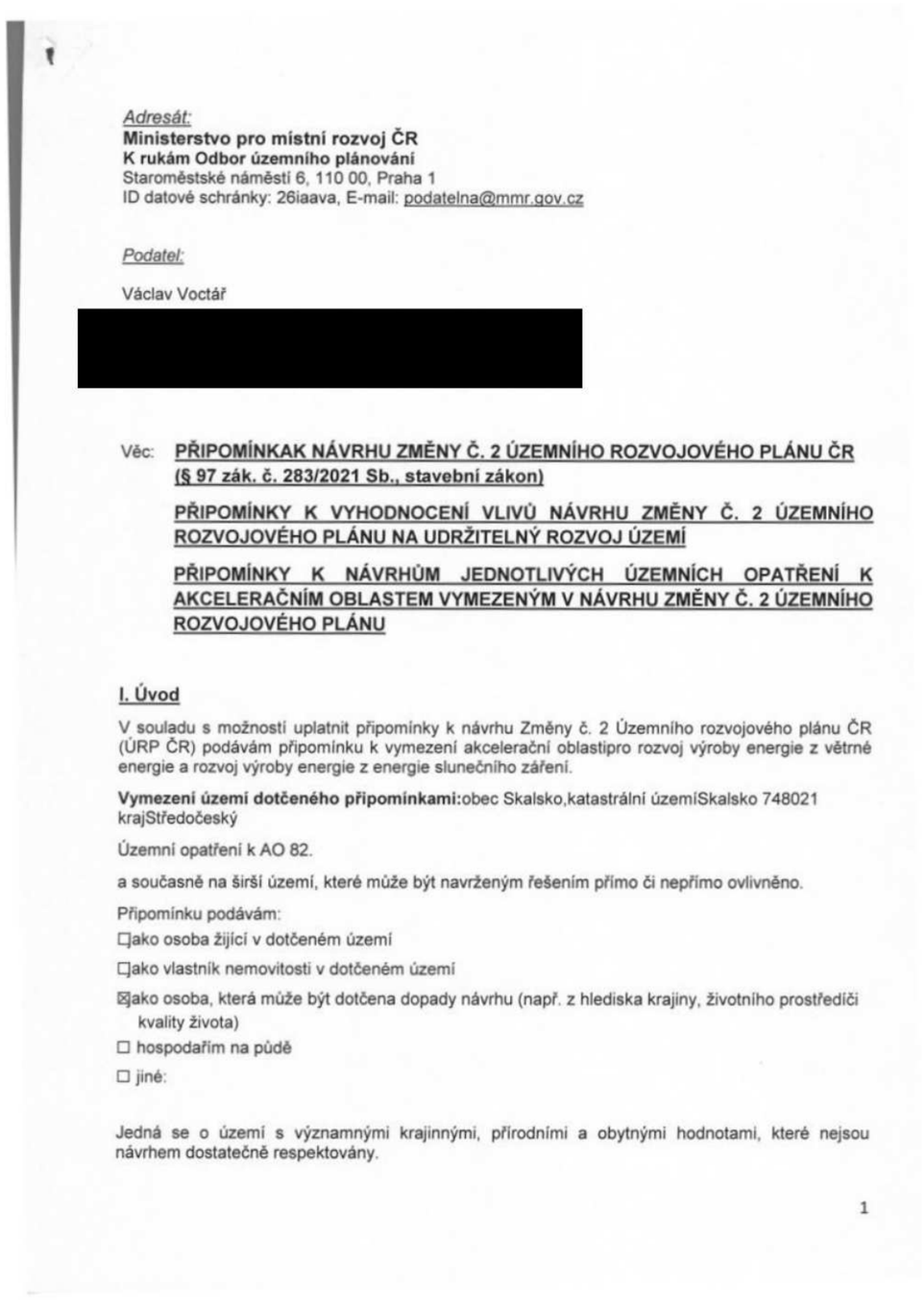
1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 82 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13875. | Václav Voctář | MMR-51993-2026-81-359 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*
Václav Voctář
[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Skalsko,katastrální územíSkalsko 748021 krajStředočeský

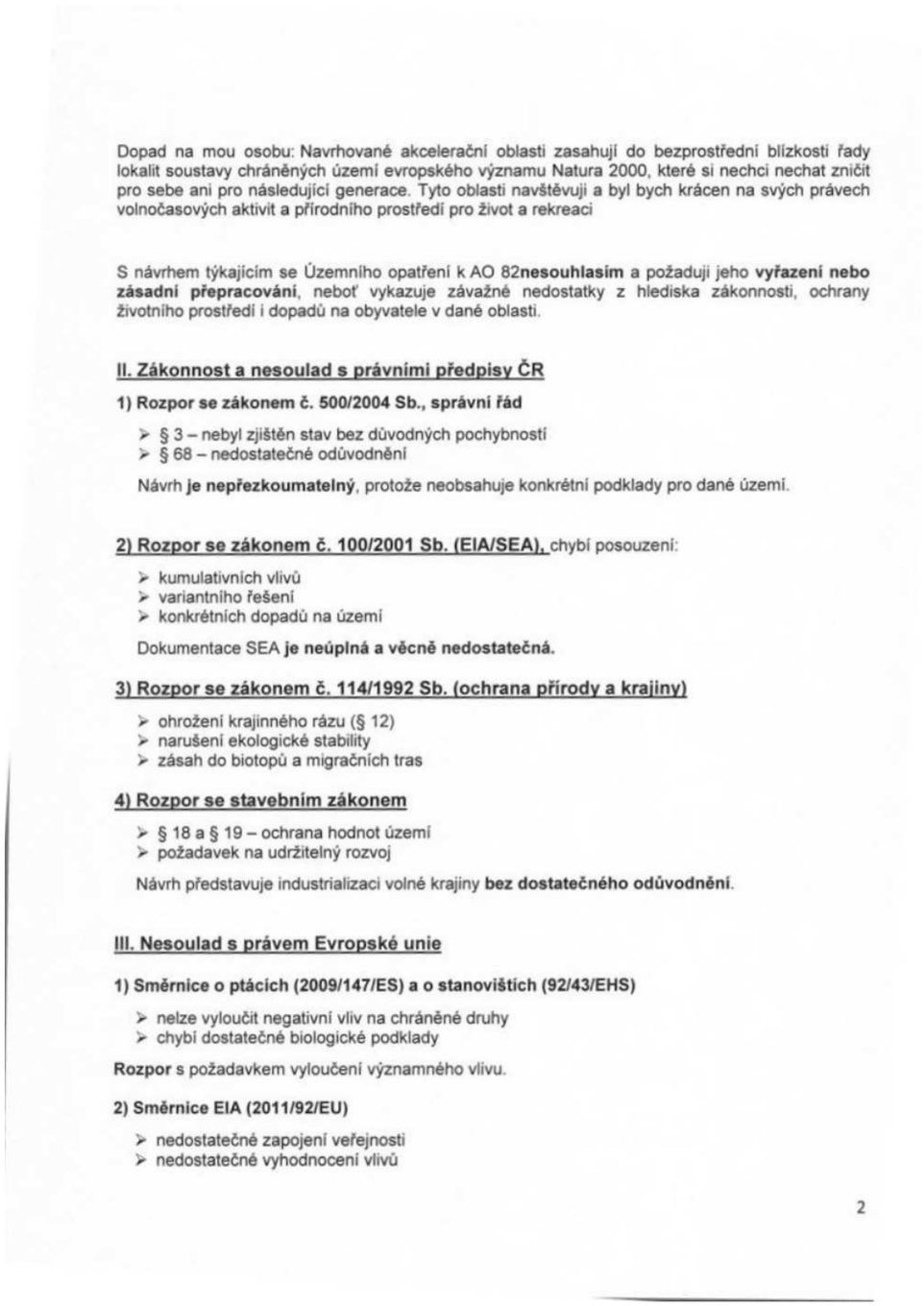
Územní opatření k AO 82.

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

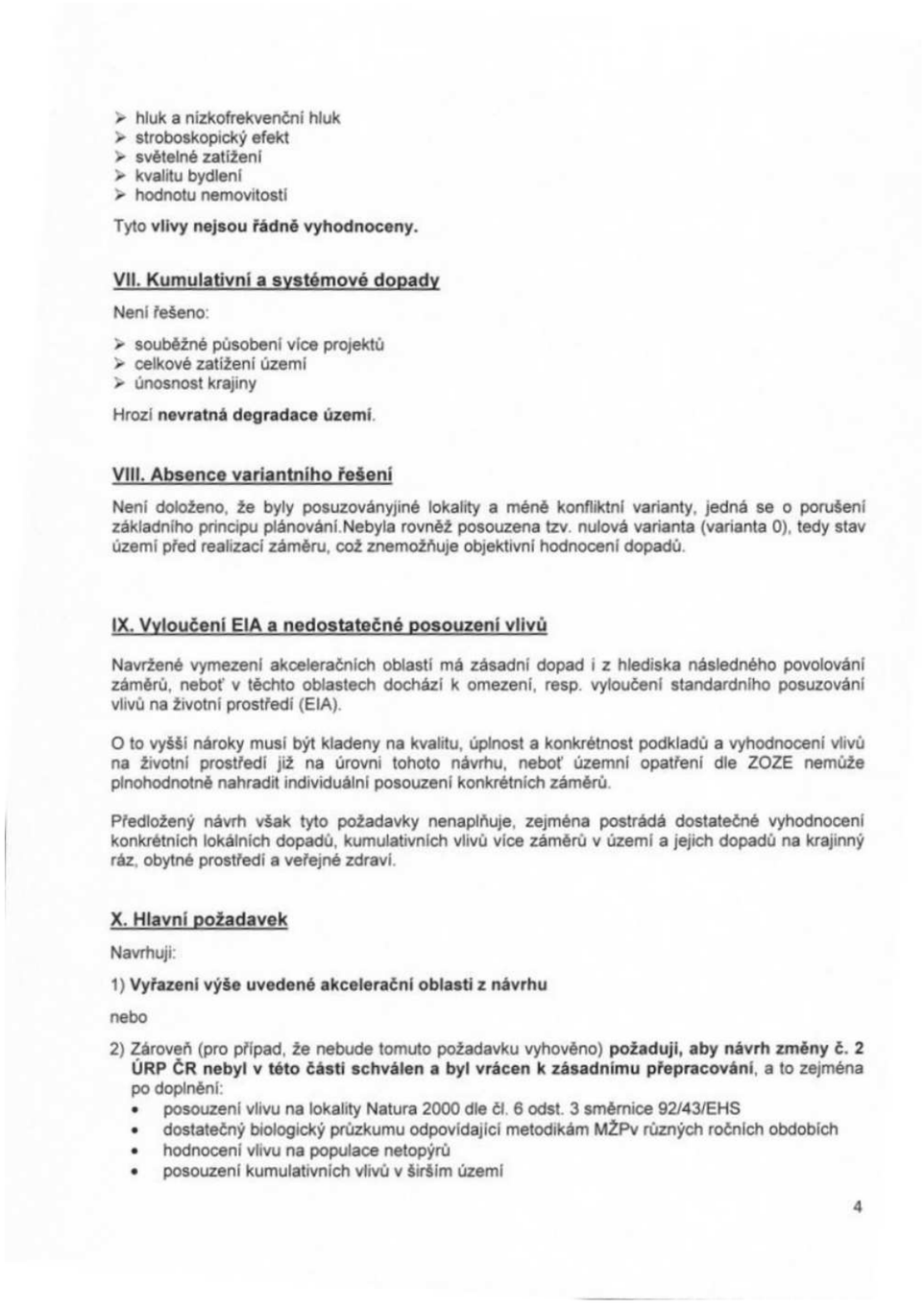
Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>3 | |

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

Navrhuji:

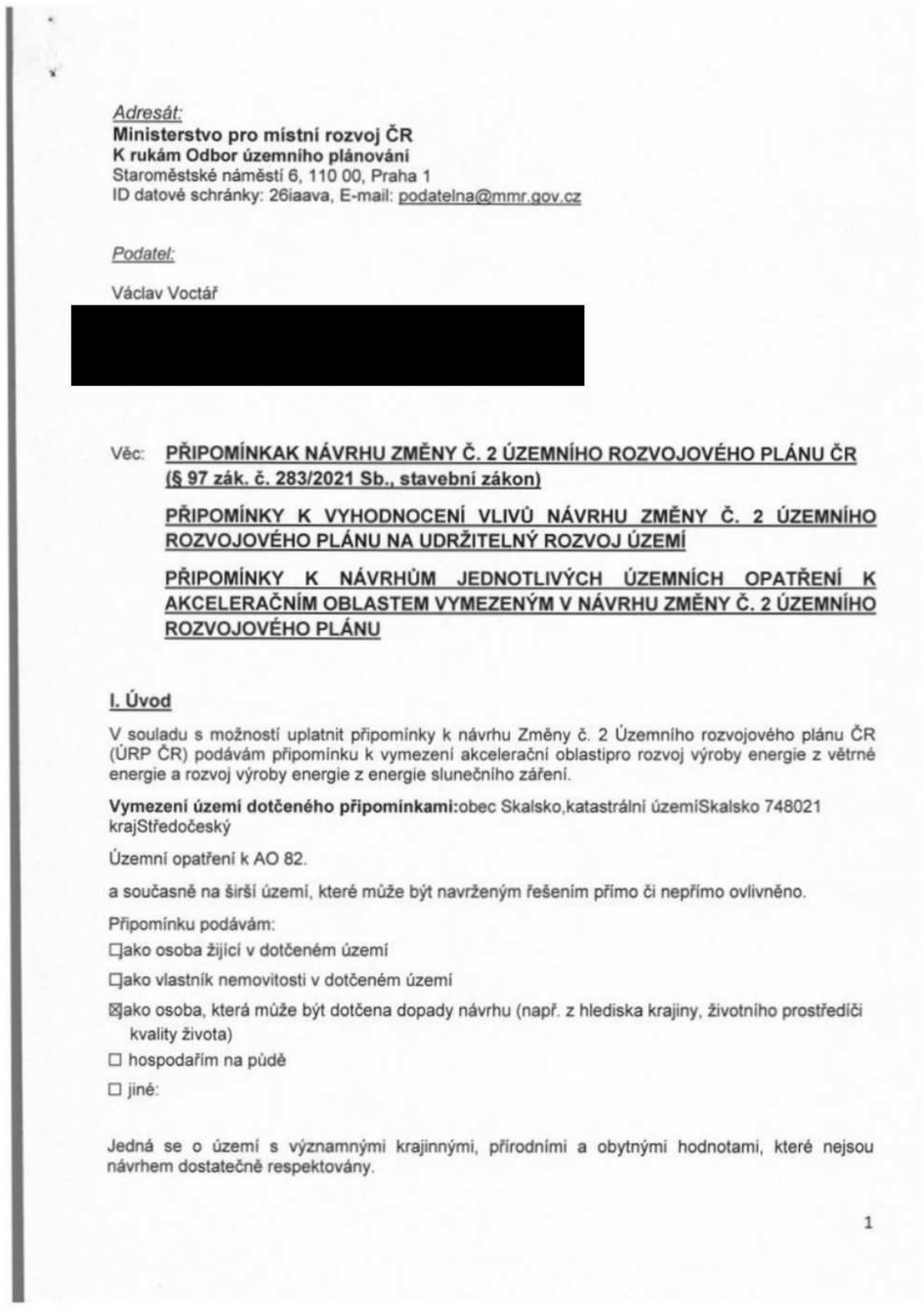
1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 82 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13876. | Václav Voctář | MMR-51993-2026-81-360 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*
Václav Voctář
[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Skalsko,katastrální územíSkalsko 748021 krajStředočeský

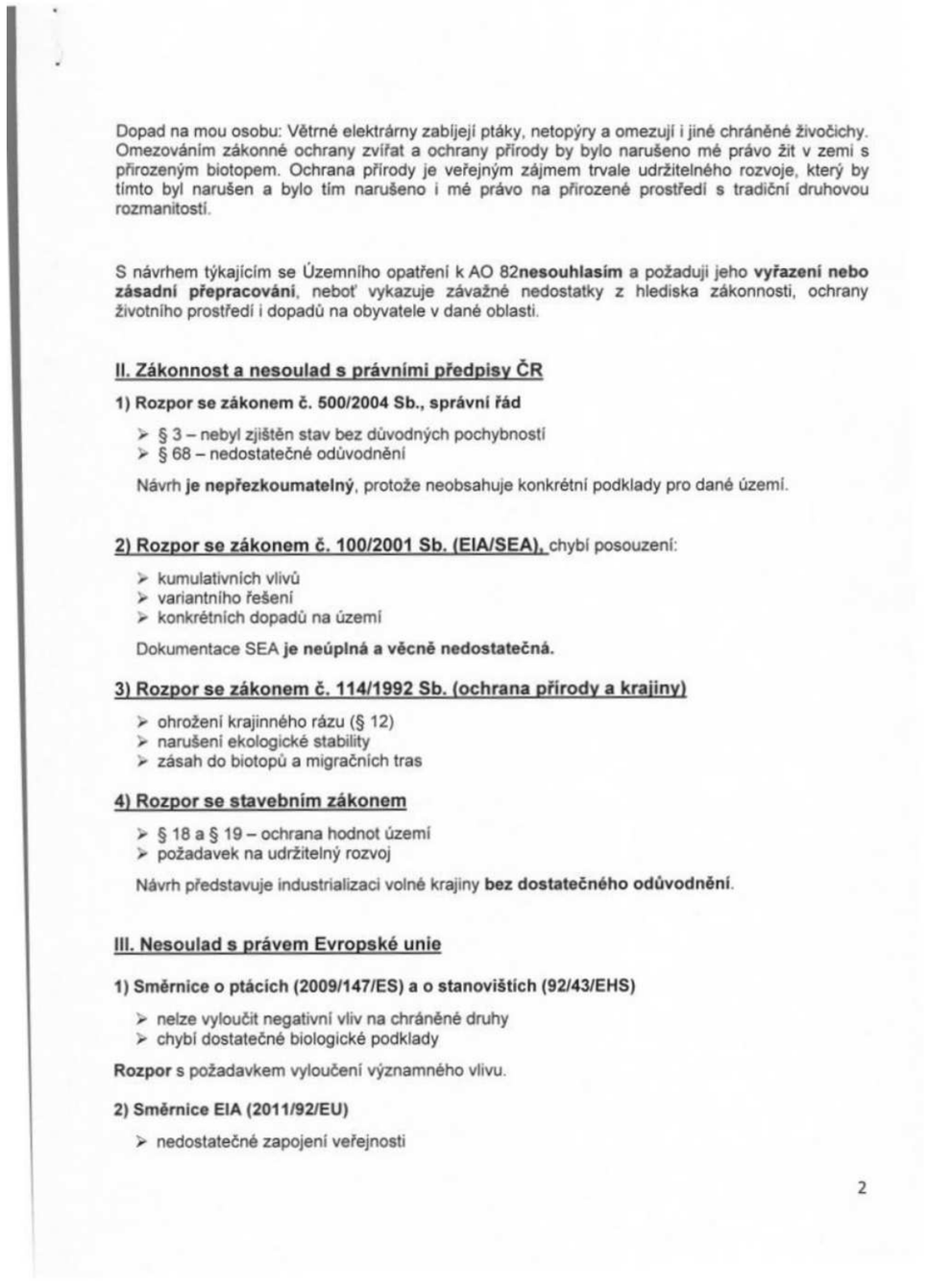
Územní opatření k AO 82.

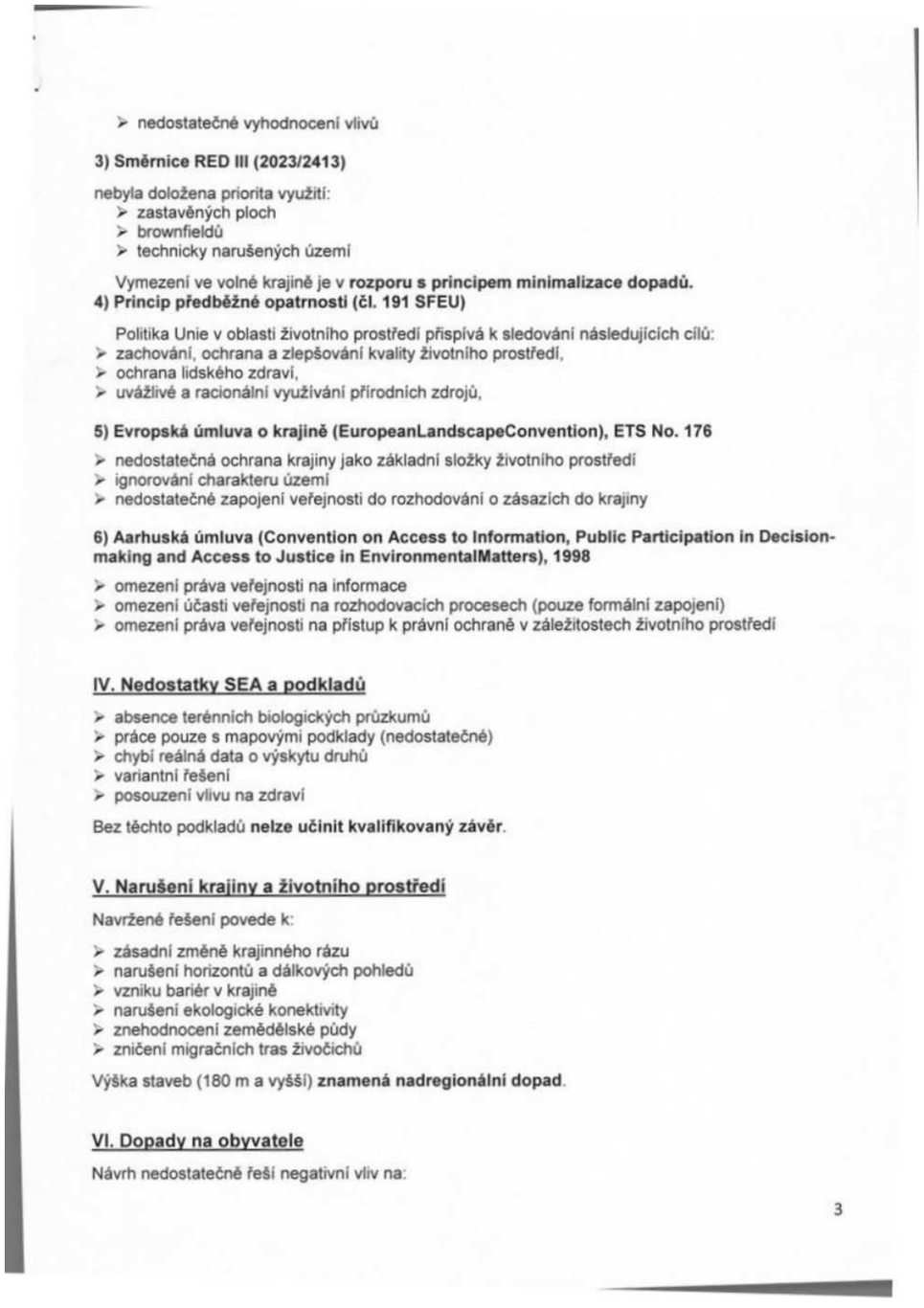
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>Dopad na mou osobu: Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žít v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 82**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

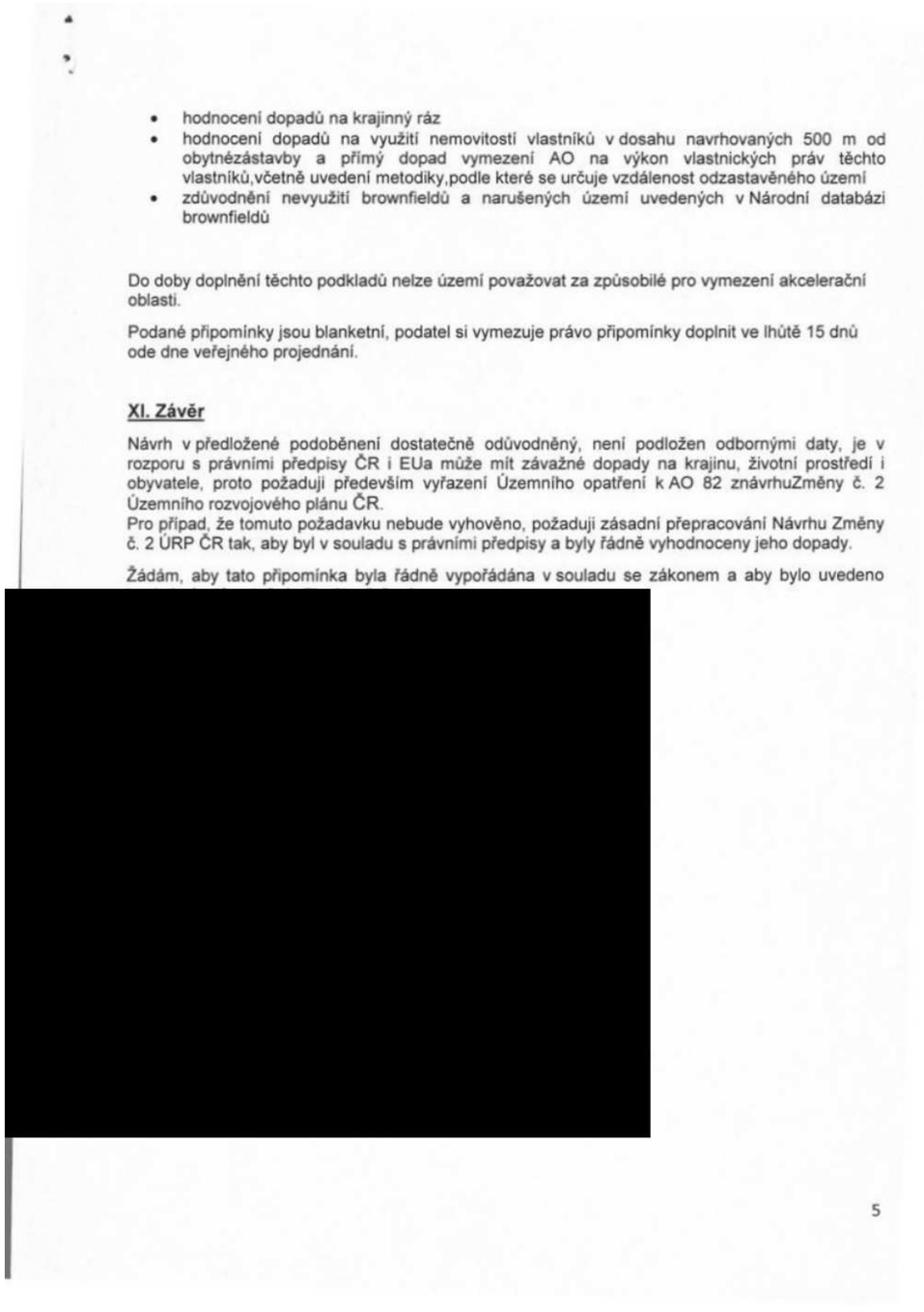
Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

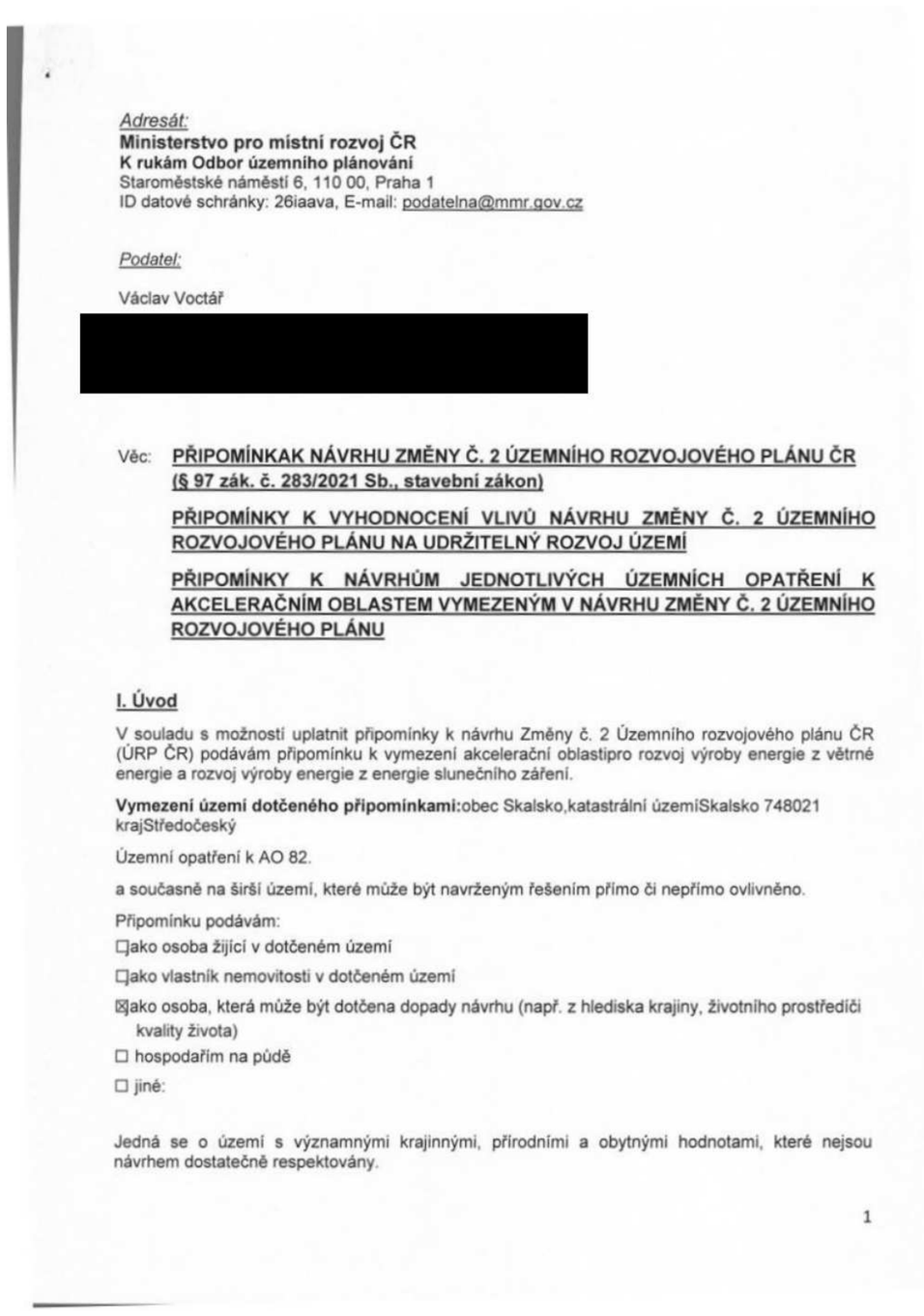
**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 82 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13877. | Václav Voctář | MMR-51993-2026-81-361 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*
Václav Voctář
[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Skalsko,katastrální územíSkalsko 748021 krajStředočeský

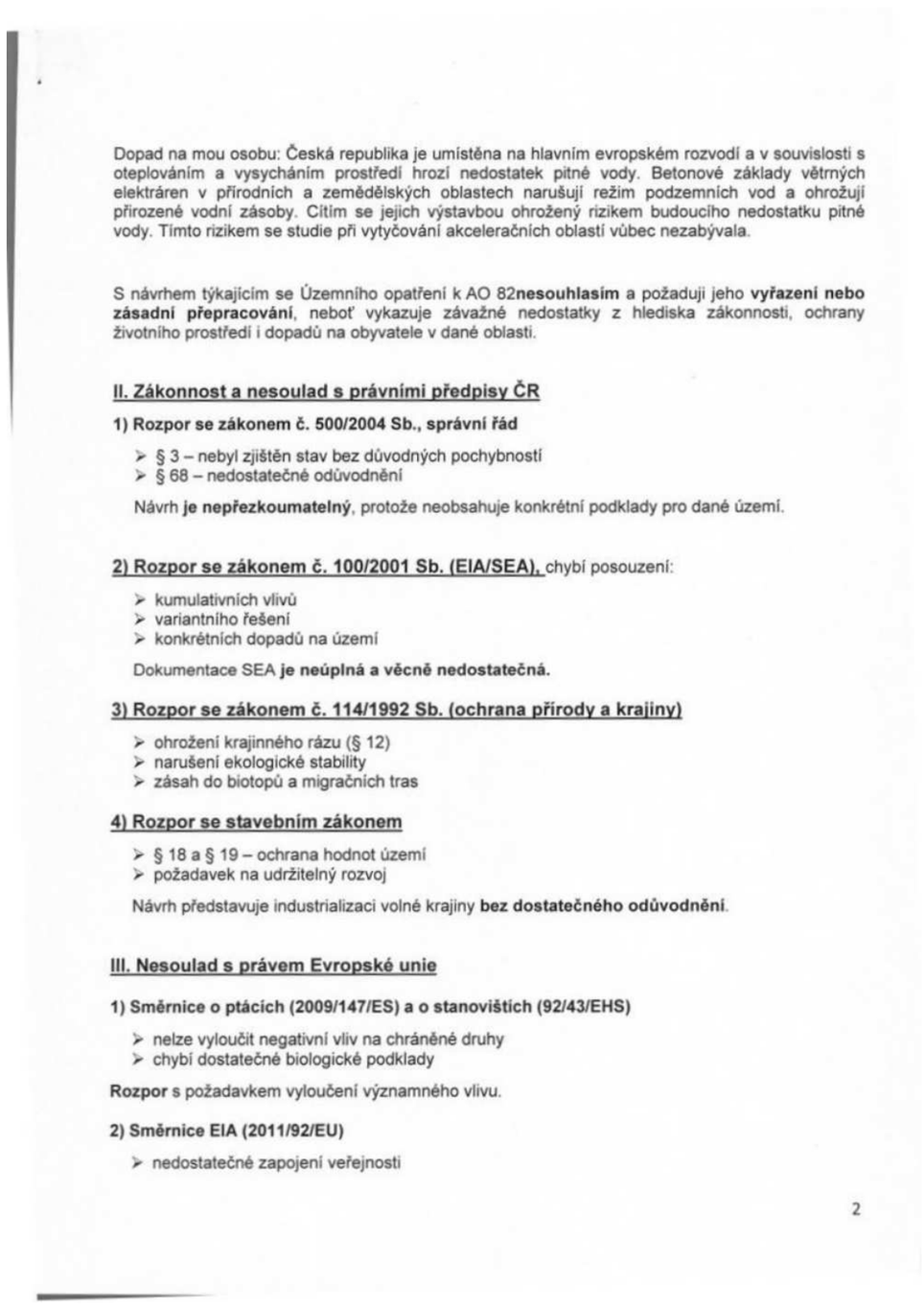
Územní opatření k AO 82.

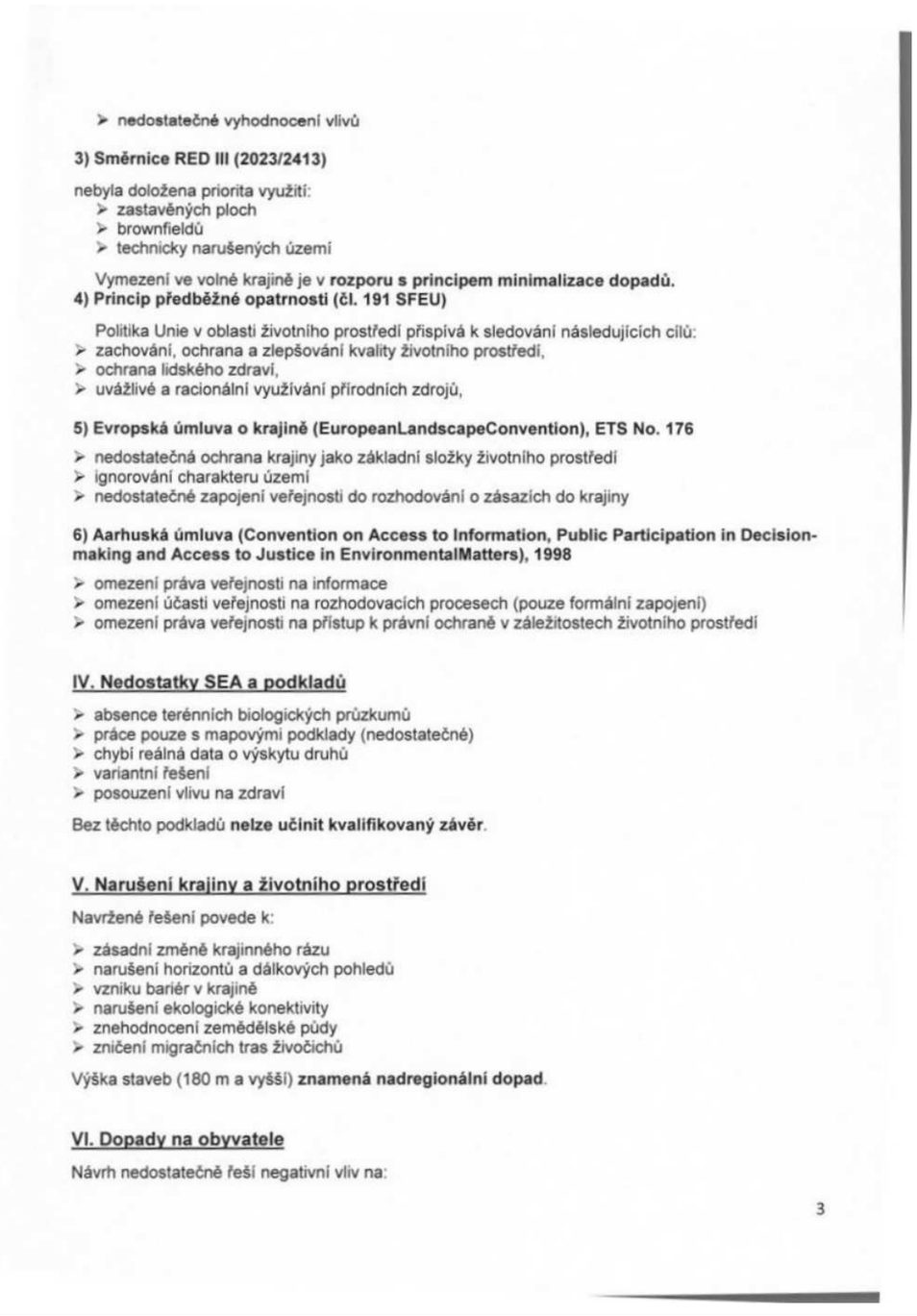
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- ➢ zastavěných ploch
- ➢ brownfieldů
- ➢ technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ➢ ochrana lidského zdraví,
- ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ➢ ignorování charakteru území
- ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- ➢ omezení práva veřejnosti na informace
- ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- ➢ absence terénních biologických průzkumů
- ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- ➢ chybí reálná data o výskytu druhů
- ➢ variantní řešení
- ➢ posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- ➢ zásadní změně krajinného rázu
- ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů
- ➢ vzniku bariér v krajině
- ➢ narušení ekologické konektivity
- ➢ znehodnocení zemědělské půdy
- ➢ zničení migračních tras živočichů

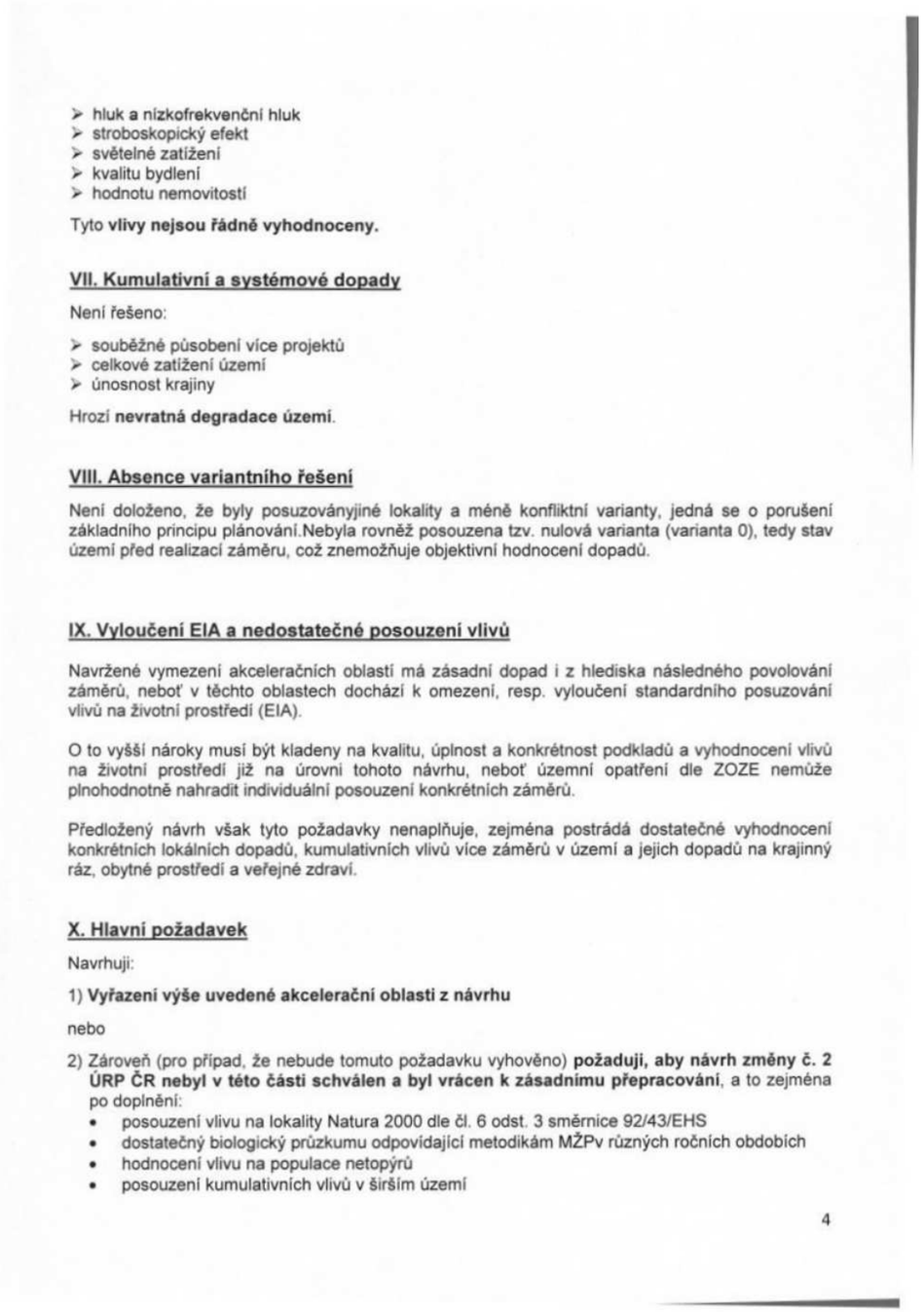
Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

3

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

Navrhuji:

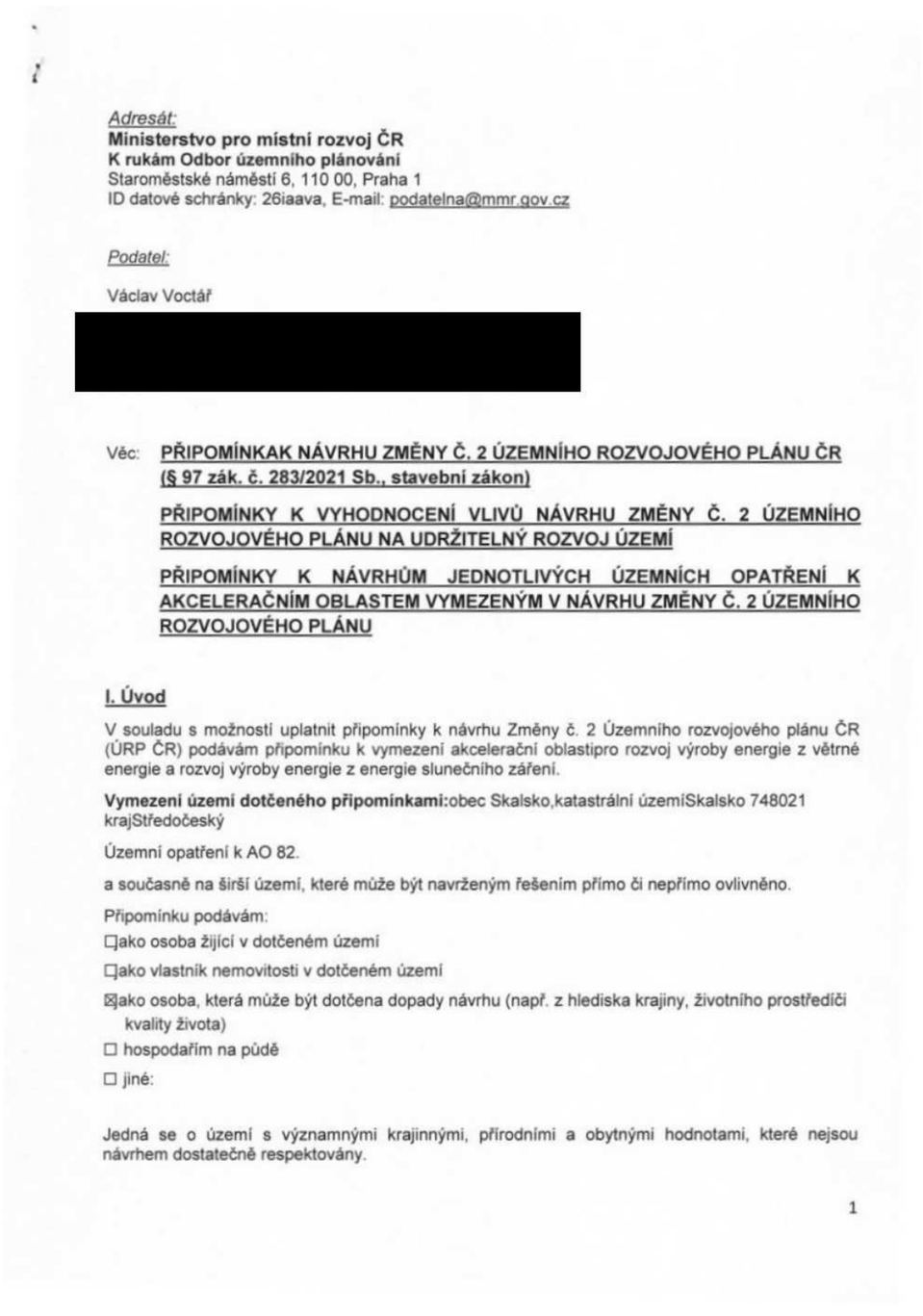
1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 82 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno<br>[redacted]<br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13878. | Václav Voctář | MMR-51993-2026-81-362 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*

Václav Voctář

[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Skalsko,katastrální územíSkalsko 748021 krajStředočeský

Územní opatření k AO 82.

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:

☐ako osoba žijící v dotčeném území

☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území

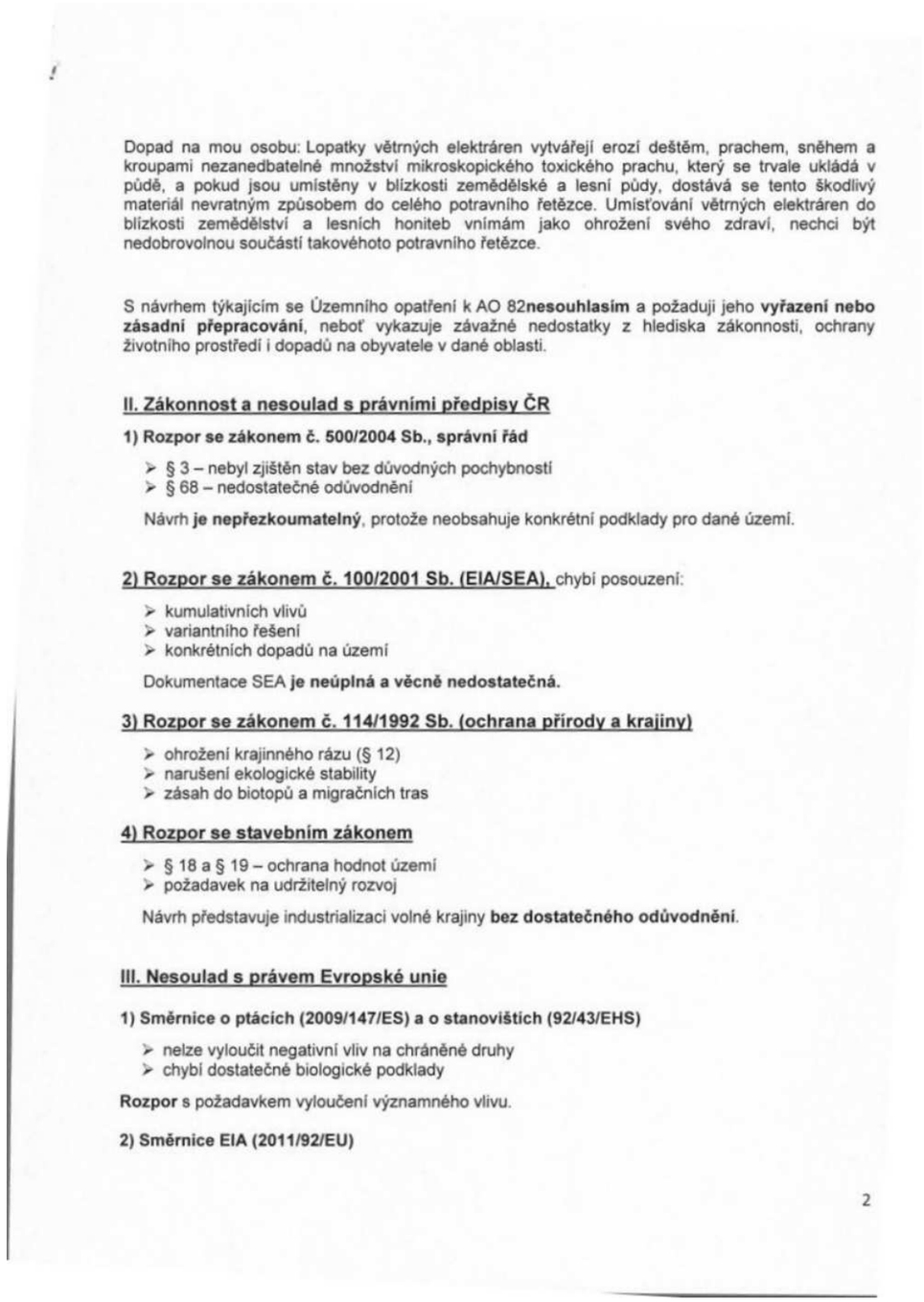
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)

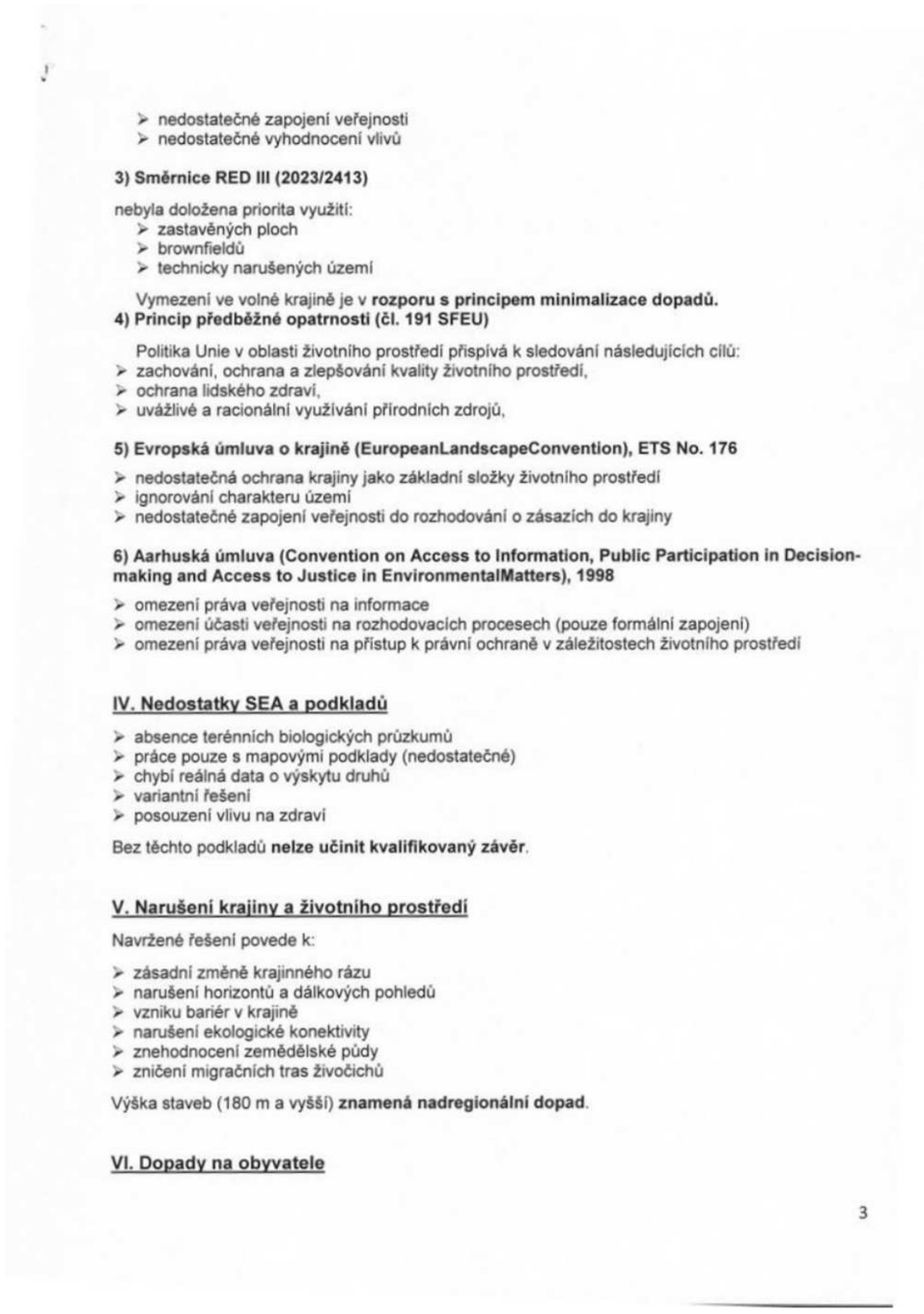
☐ hospodařím na půdě

☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>Dopad na mou osobu: Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 82**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

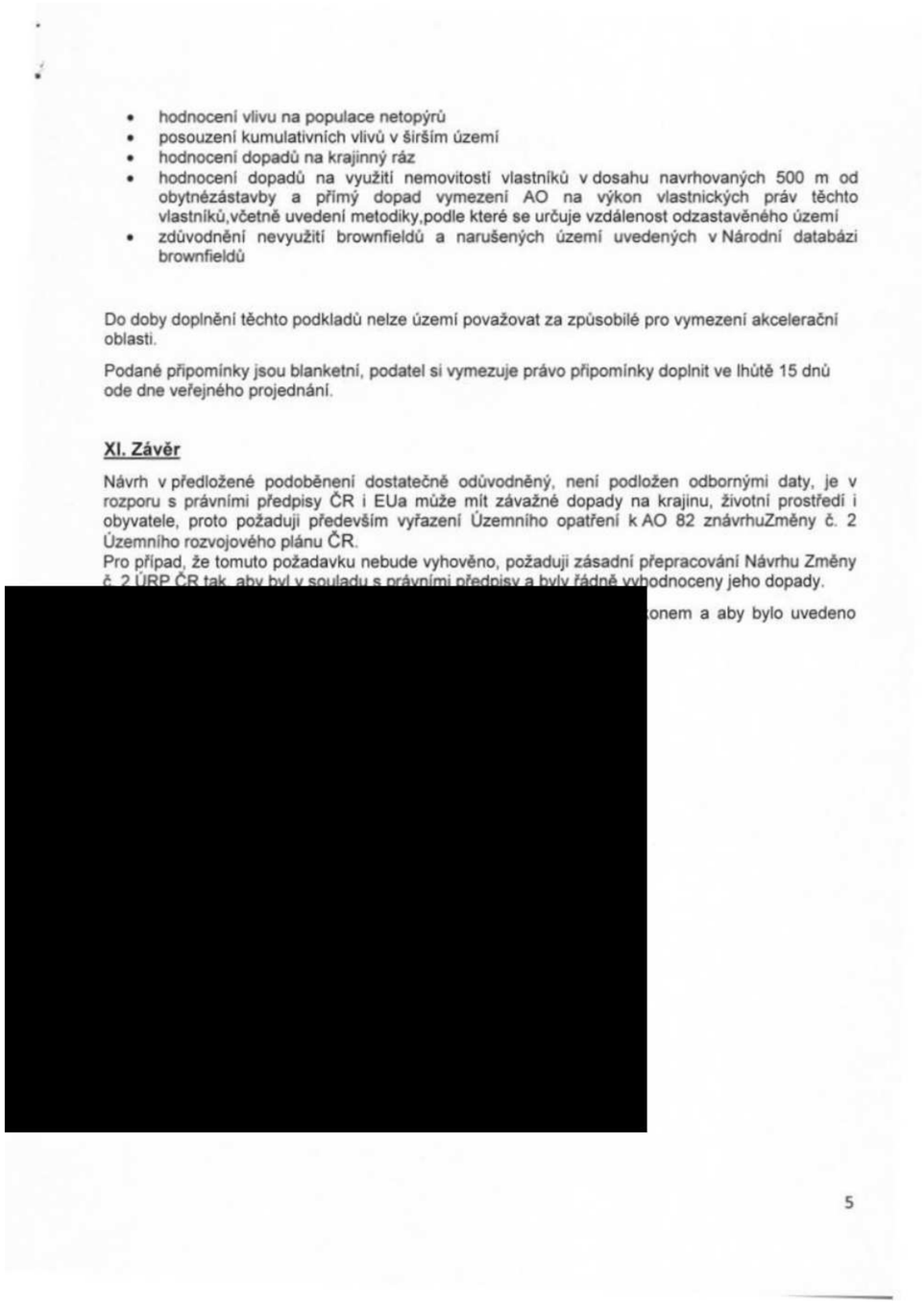
**VI. Dopady na obyvatele**

3

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>4 | |

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hodnocení vlivu na populace netopýrů
- posouzení kumulativních vlivů v širším území
- hodnocení dopadů na krajinný ráz
- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

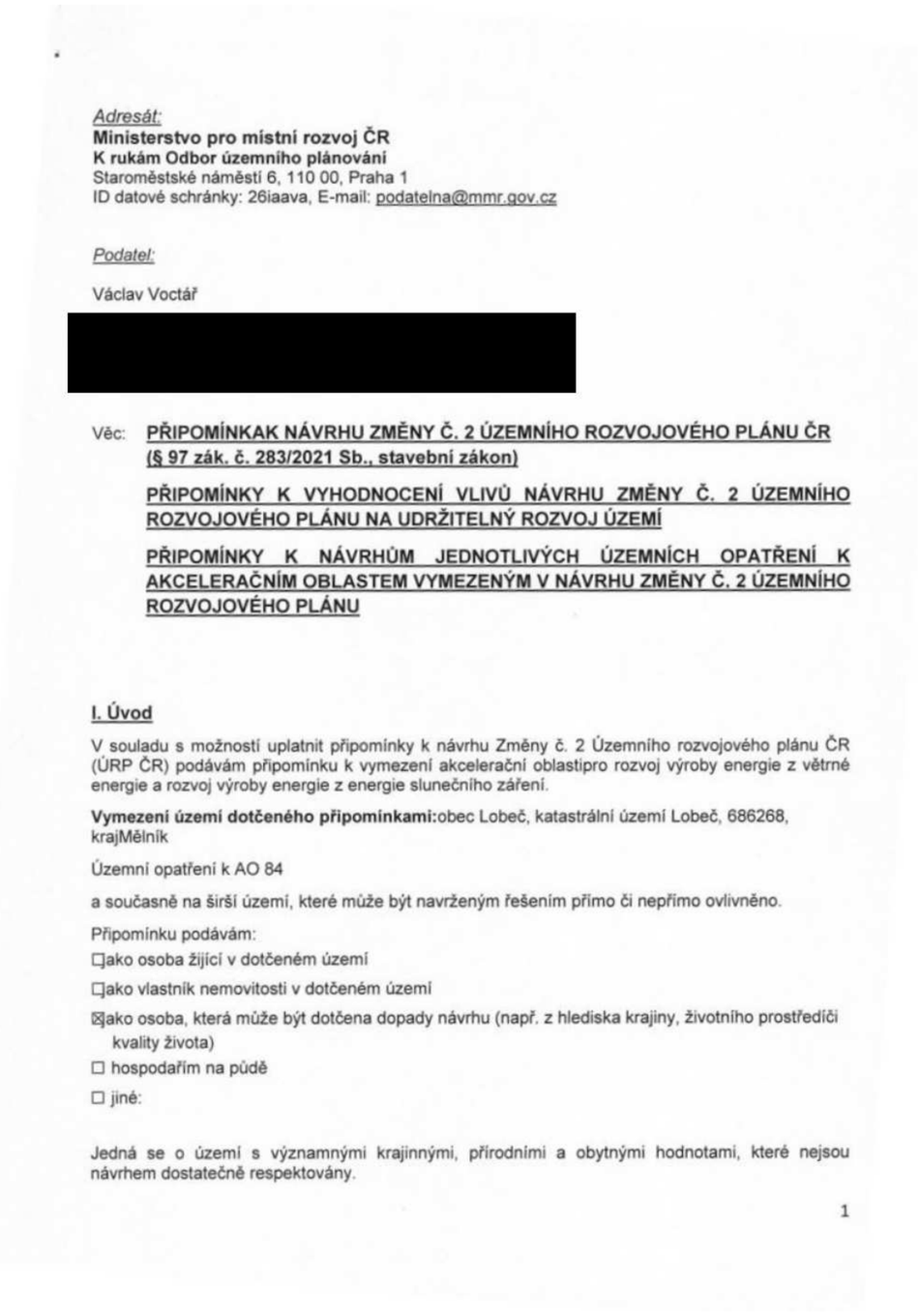
**XI. Závěr**

Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 82 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

[redacted]

onem a aby bylo uvedeno

5

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13879. | Václav Voctář | MMR-51993-2026-81-363 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*

Václav Voctář

[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Lobeč, katastrální území Lobeč, 686268, krajMělník

Územní opatření k AO 84

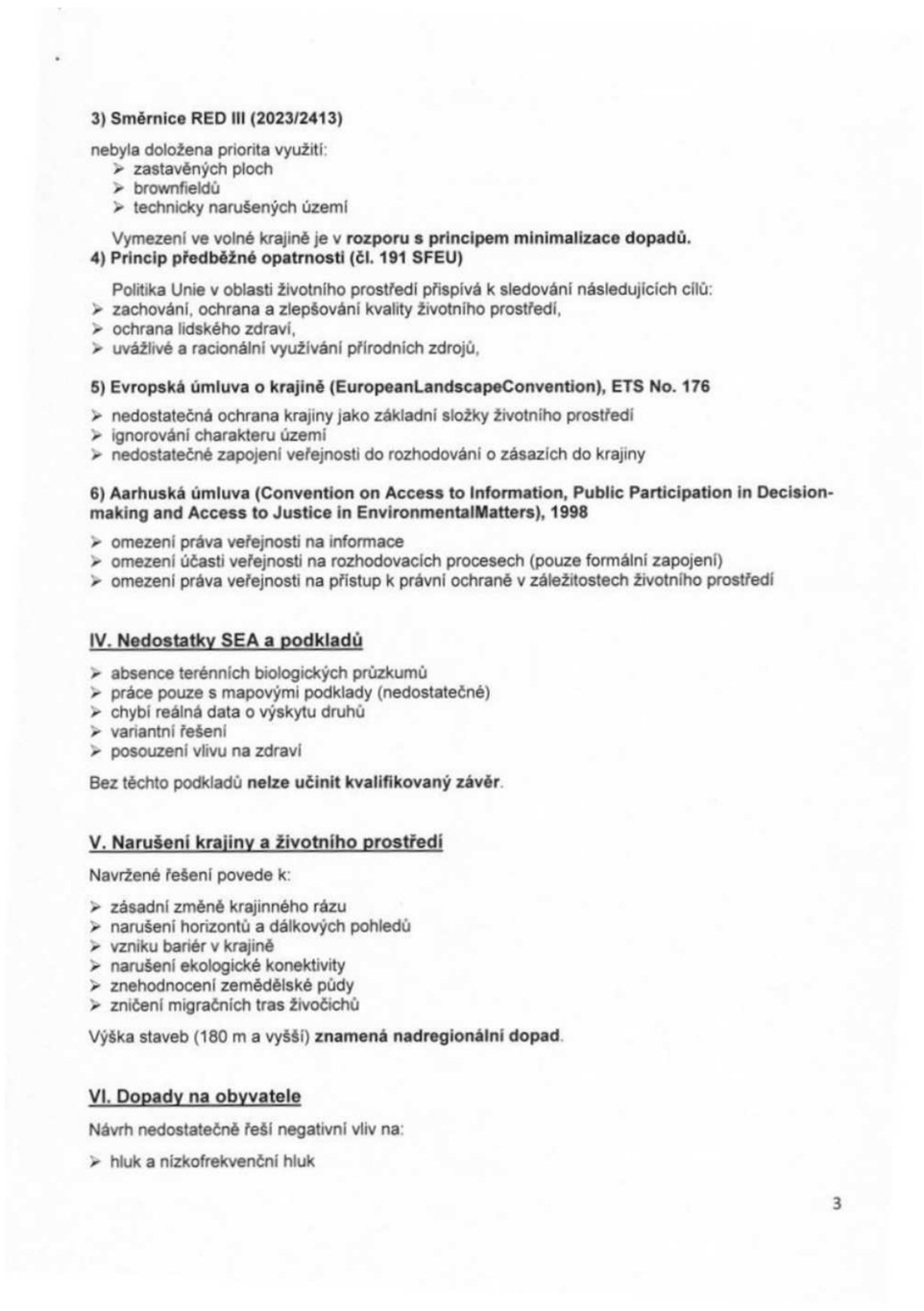
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dopad na mou osobu: U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 84**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br><br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br><br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br><br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

Navrhuji:

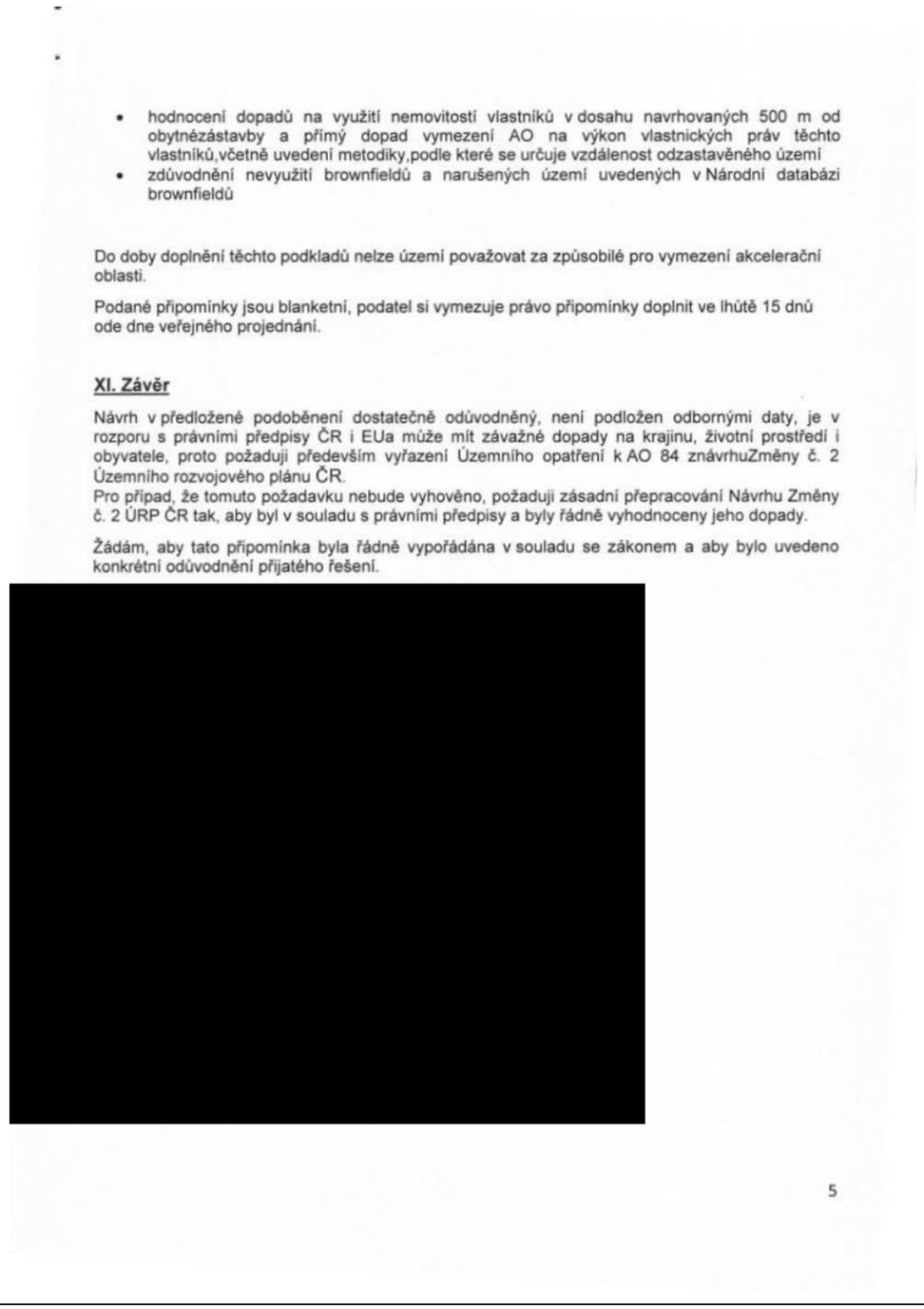
1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

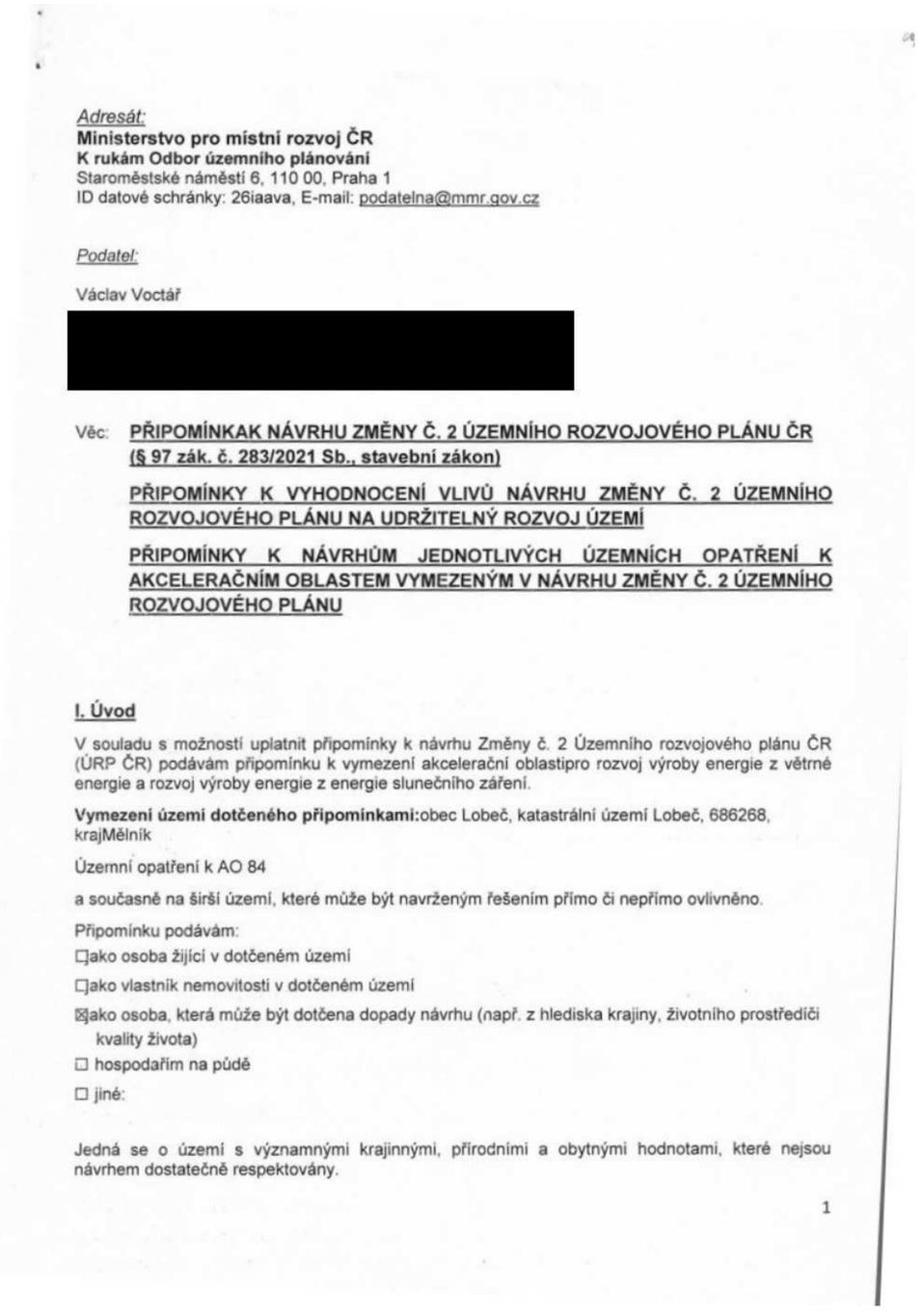
nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území
   - hodnocení dopadů na krajinný ráz

4

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13880. | Václav Voctář | MMR-51993-2026-81-364 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*
Václav Voctář
[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Lobeč, katastrální území Lobeč, 686268, krajMělník

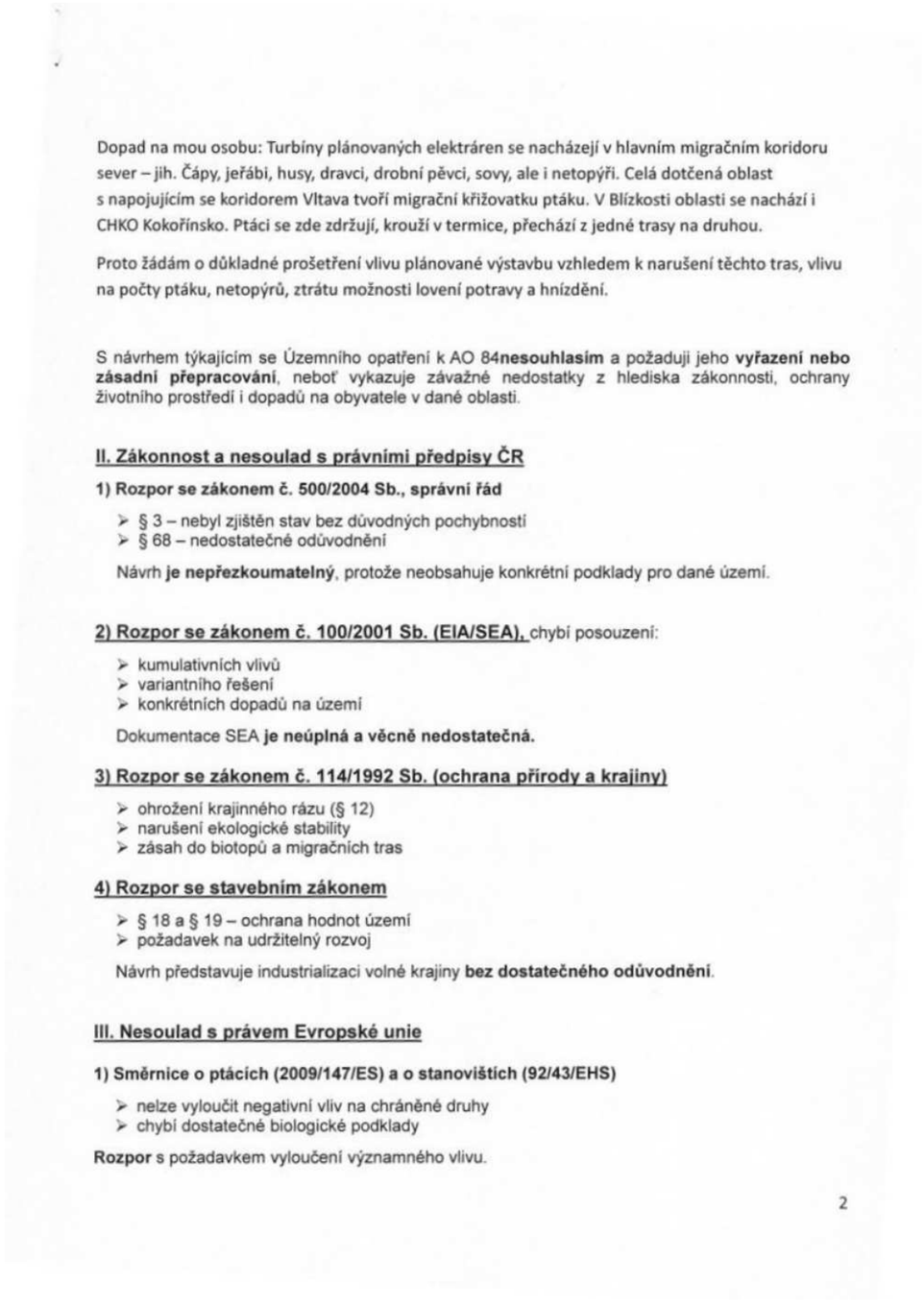
Územní opatření k AO 84

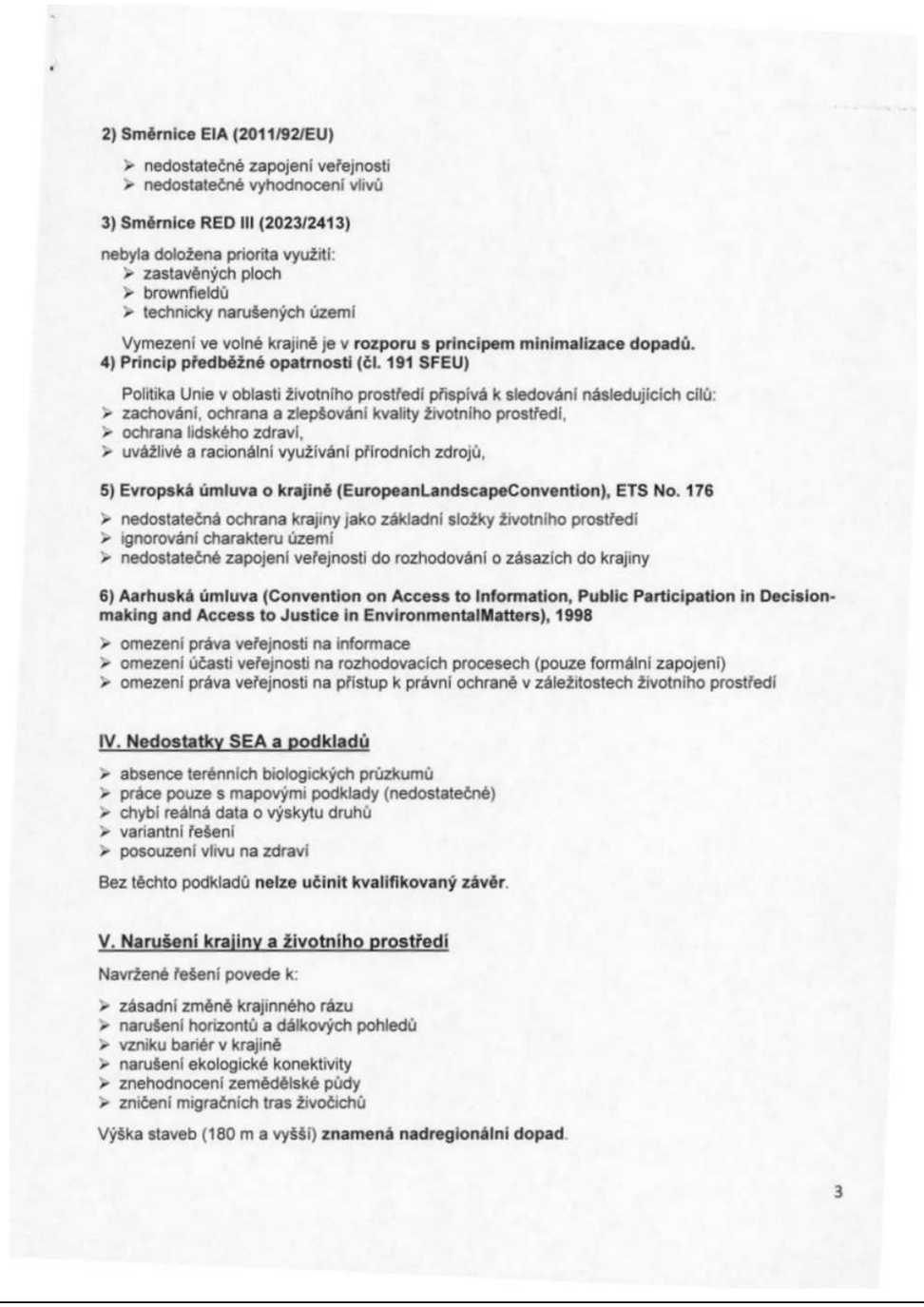
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

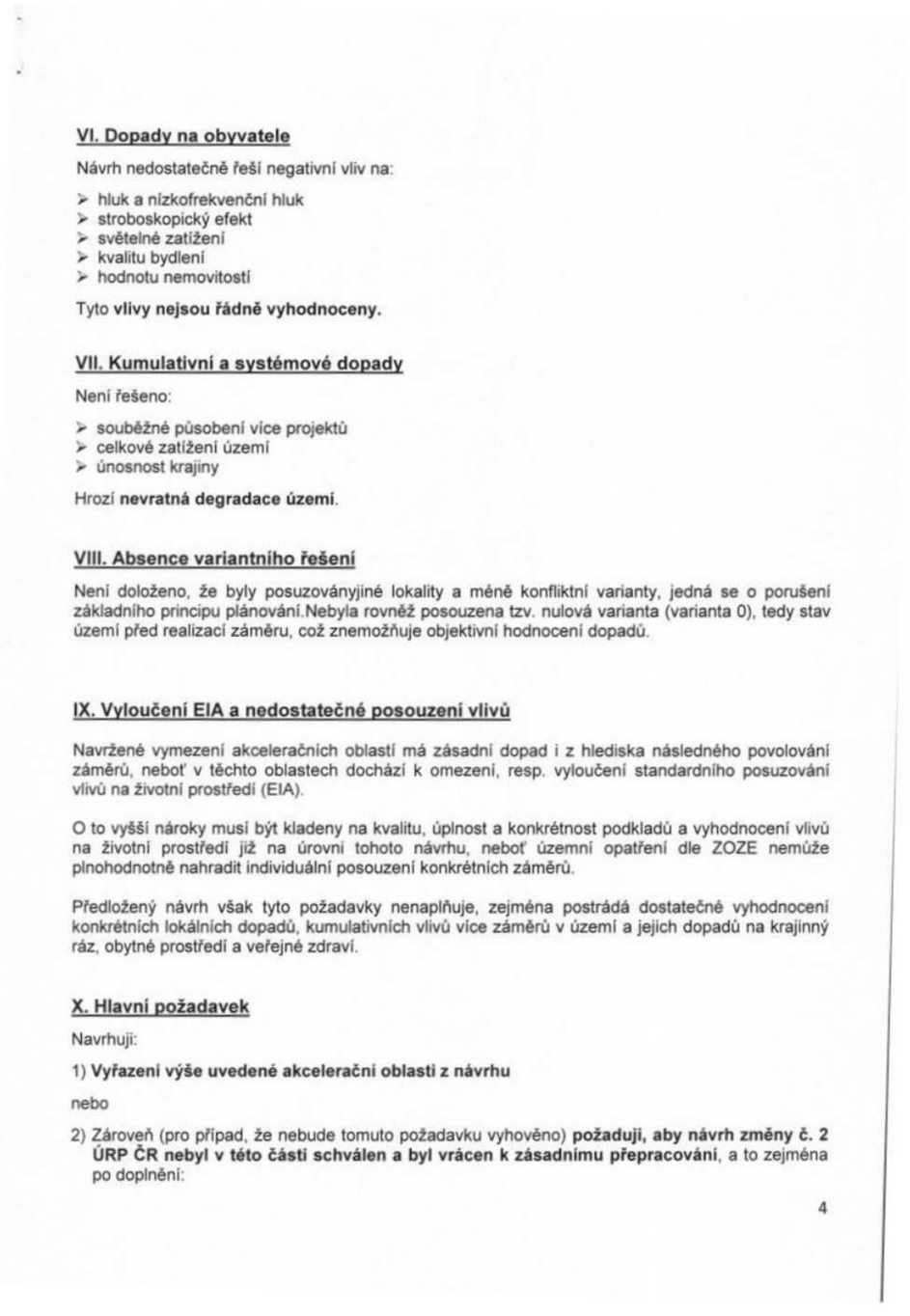
Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

3

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

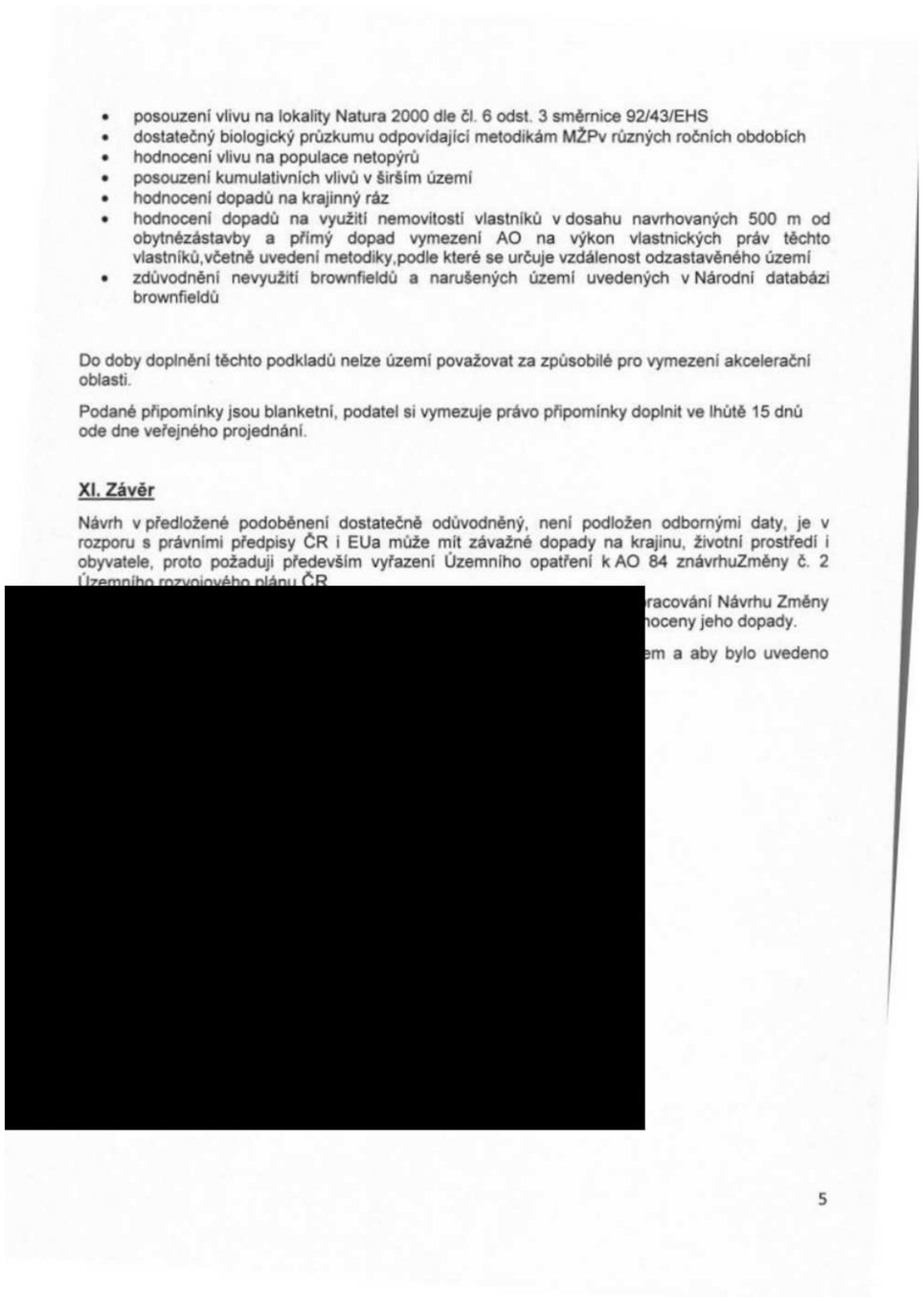
Navrhuji:

1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
- dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
- hodnocení vlivu na populace netopýrů
- posouzení kumulativních vlivů v širším území
- hodnocení dopadů na krajinný ráz
- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

**XI. Závěr**

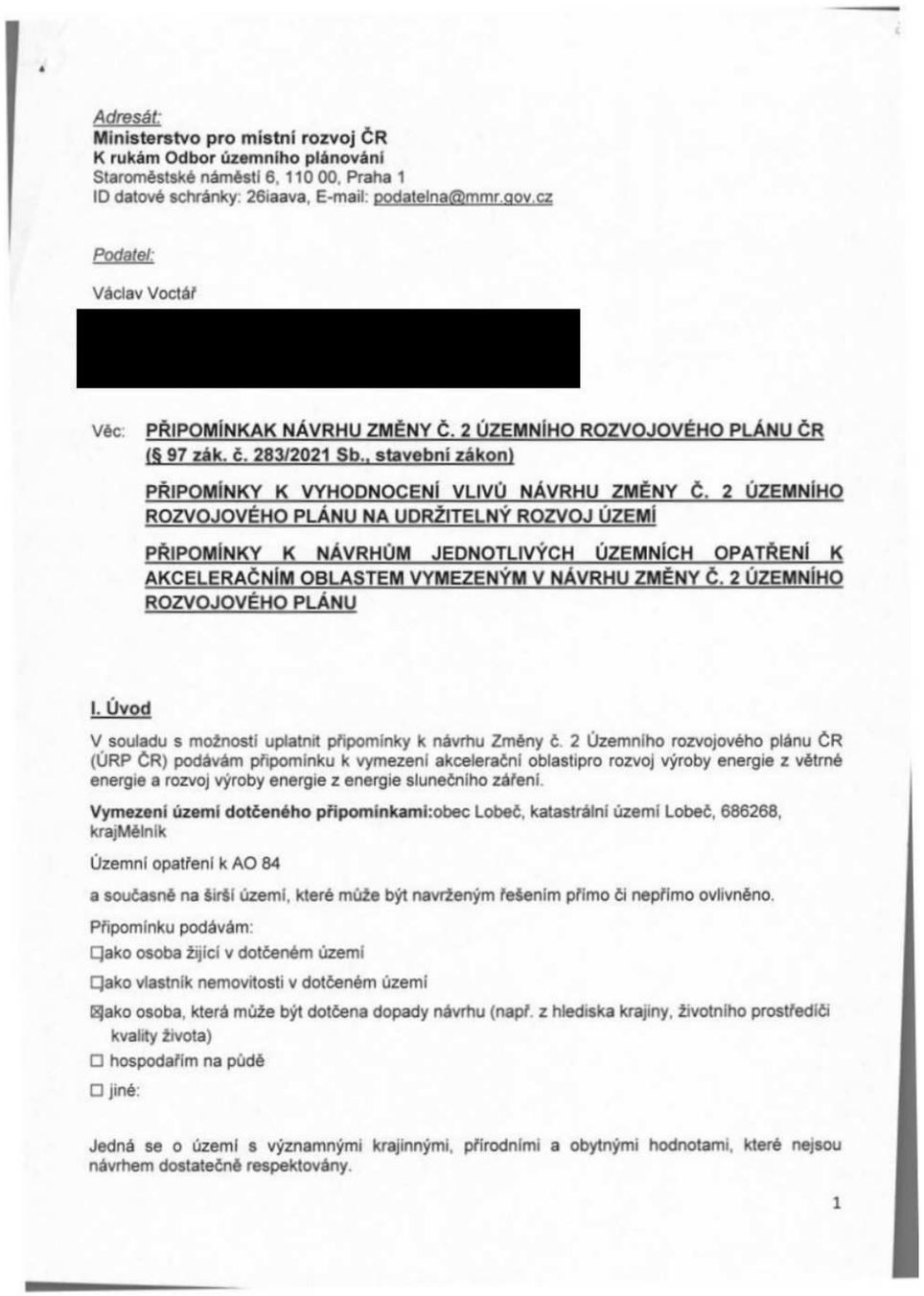
Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 84 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

[redacted]

racování Návrhu Změny
noceny jeho dopady.

em a aby bylo uvedeno

5

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13881. | Václav Voctář | MMR-51993-2026-81-365 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*
Václav Voctář
[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Lobeč, katastrální území Lobeč, 686268, krajMělník

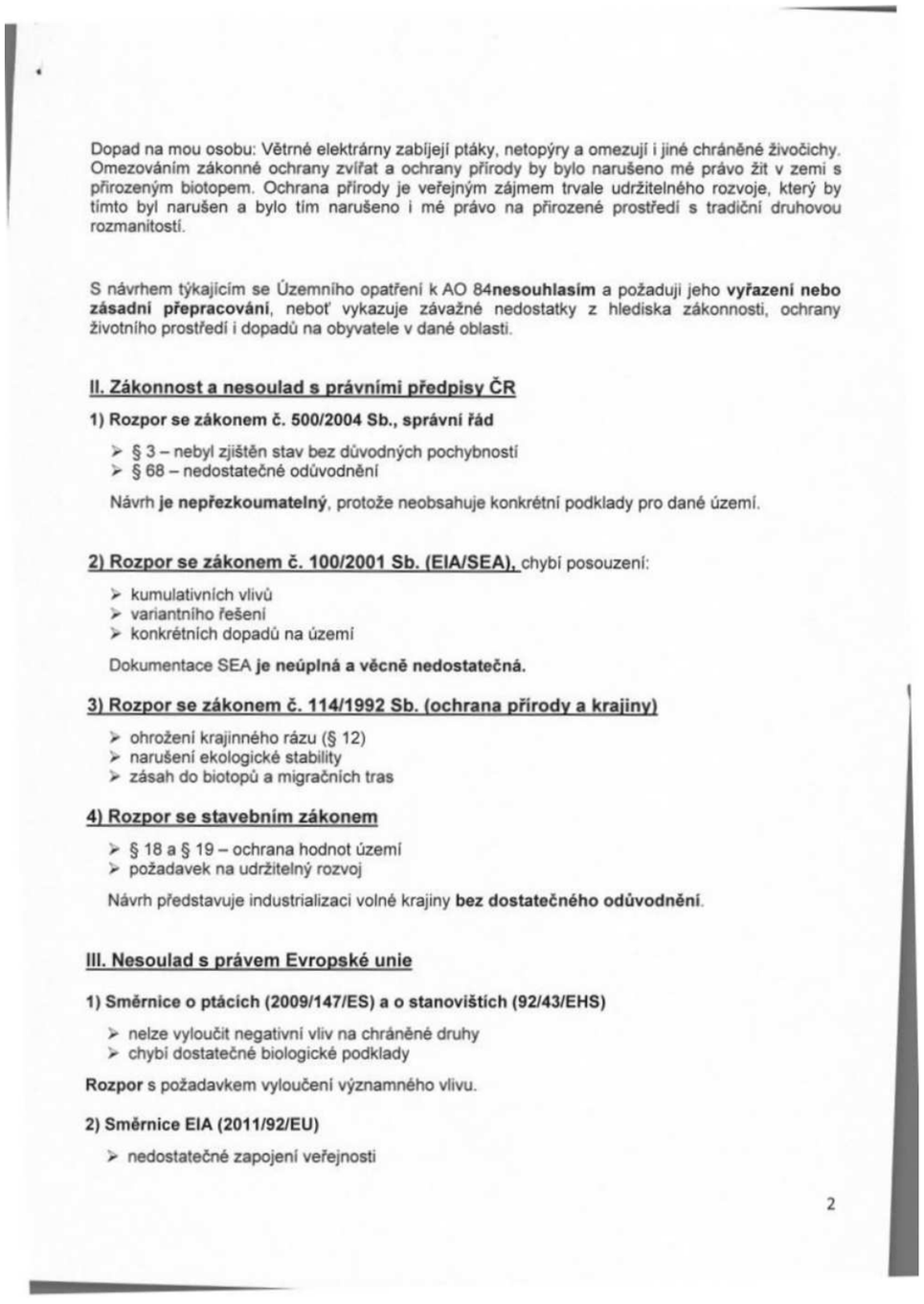
Územní opatření k AO 84

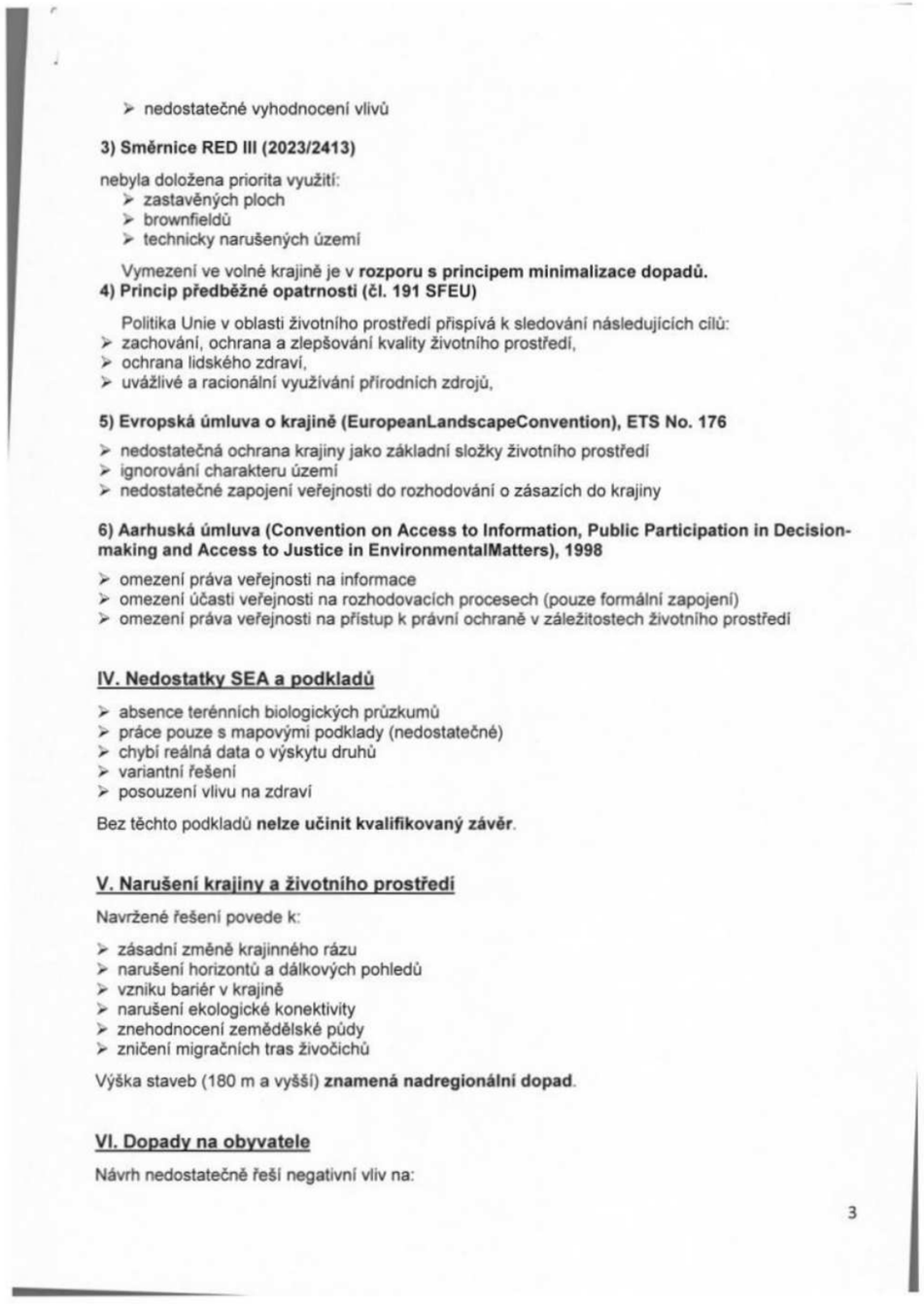
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- ➢ zastavěných ploch
- ➢ brownfieldů
- ➢ technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ➢ ochrana lidského zdraví,
- ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ➢ ignorování charakteru území
- ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- ➢ omezení práva veřejnosti na informace
- ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- ➢ absence terénních biologických průzkumů
- ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- ➢ chybí reálná data o výskytu druhů
- ➢ variantní řešení
- ➢ posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- ➢ zásadní změně krajinného rázu
- ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů
- ➢ vzniku bariér v krajině
- ➢ narušení ekologické konektivity
- ➢ znehodnocení zemědělské půdy
- ➢ zničení migračních tras živočichů

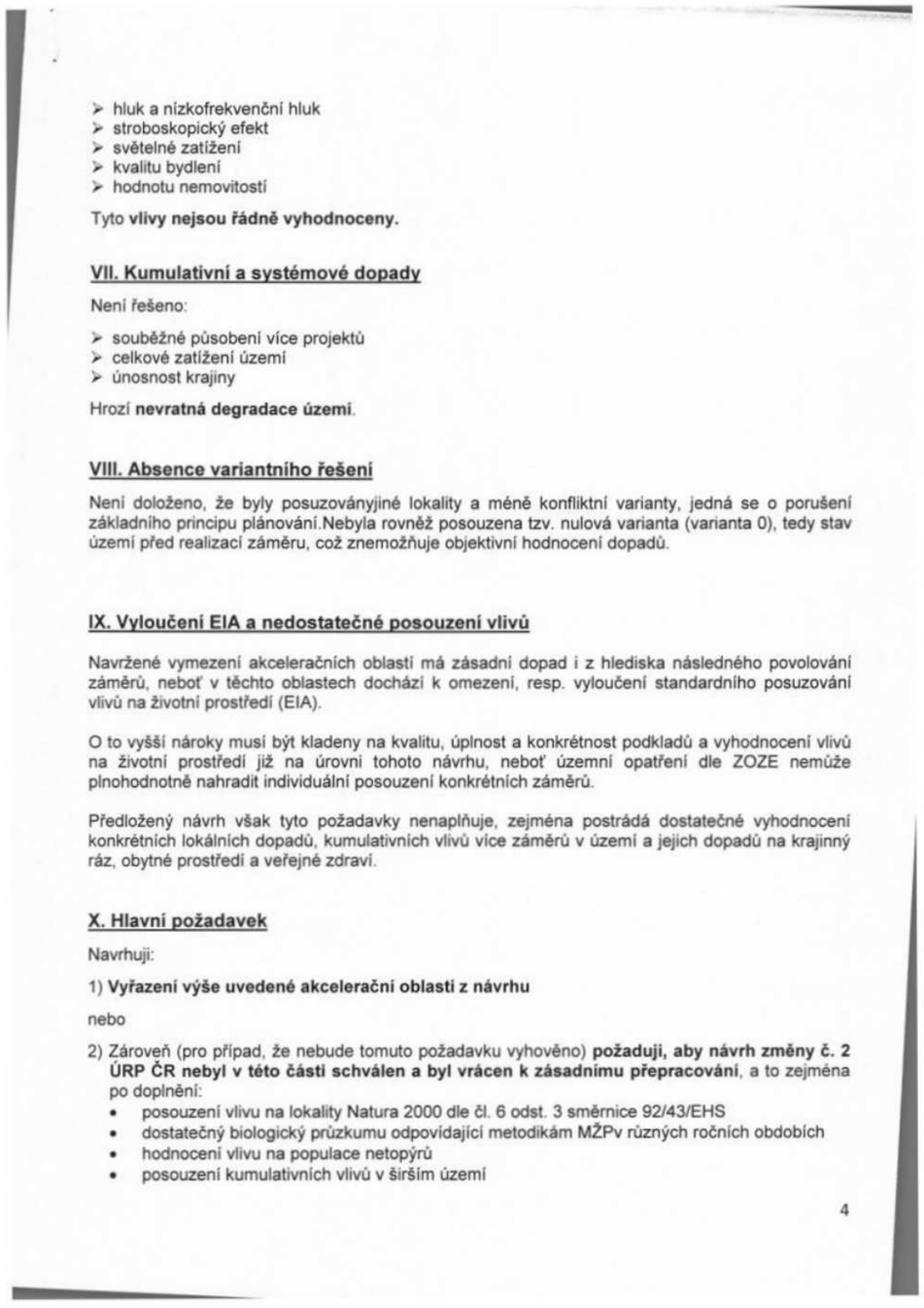
Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

3

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

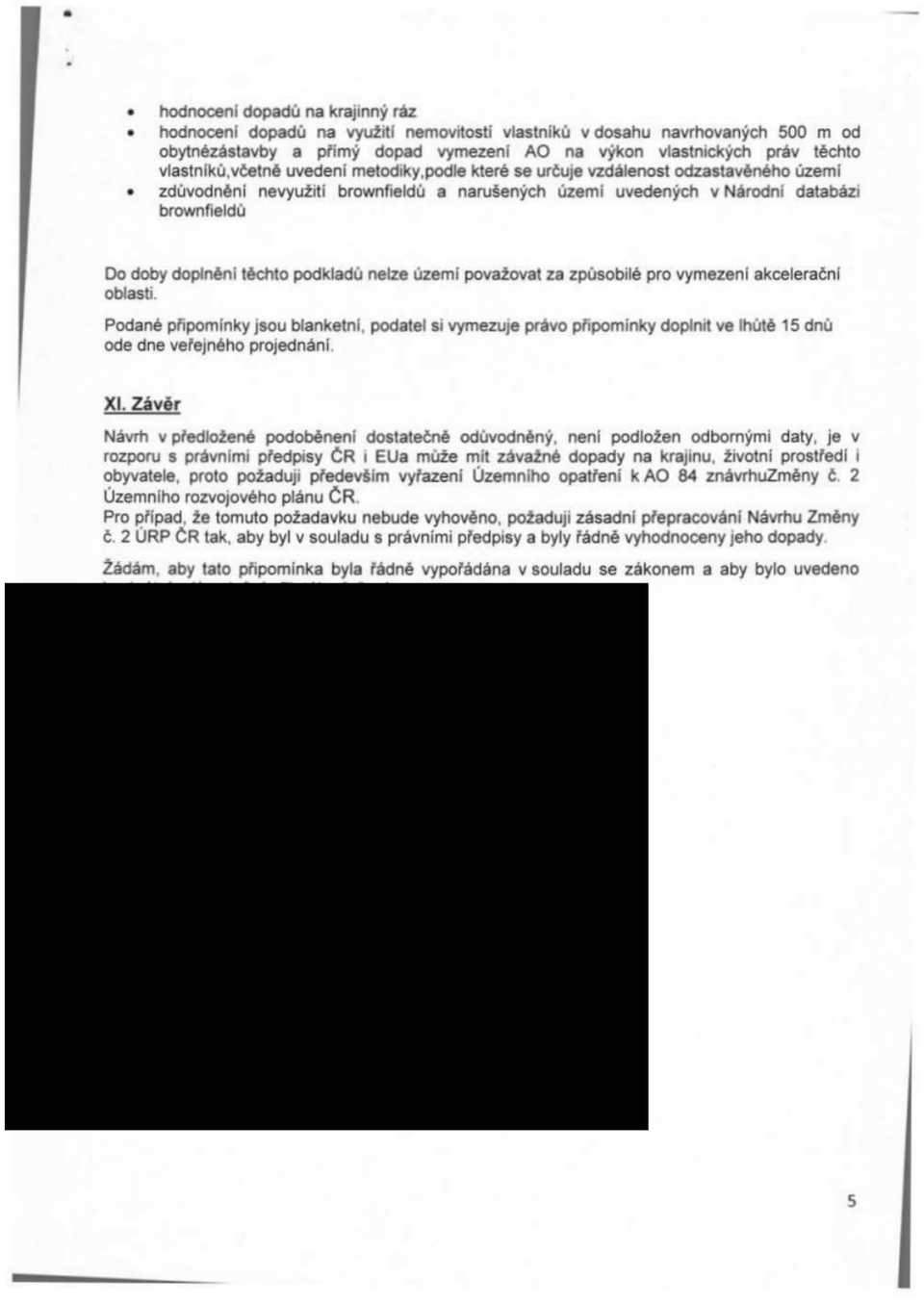
Navrhuji:

1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hodnocení dopadů na krajinný ráz
- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

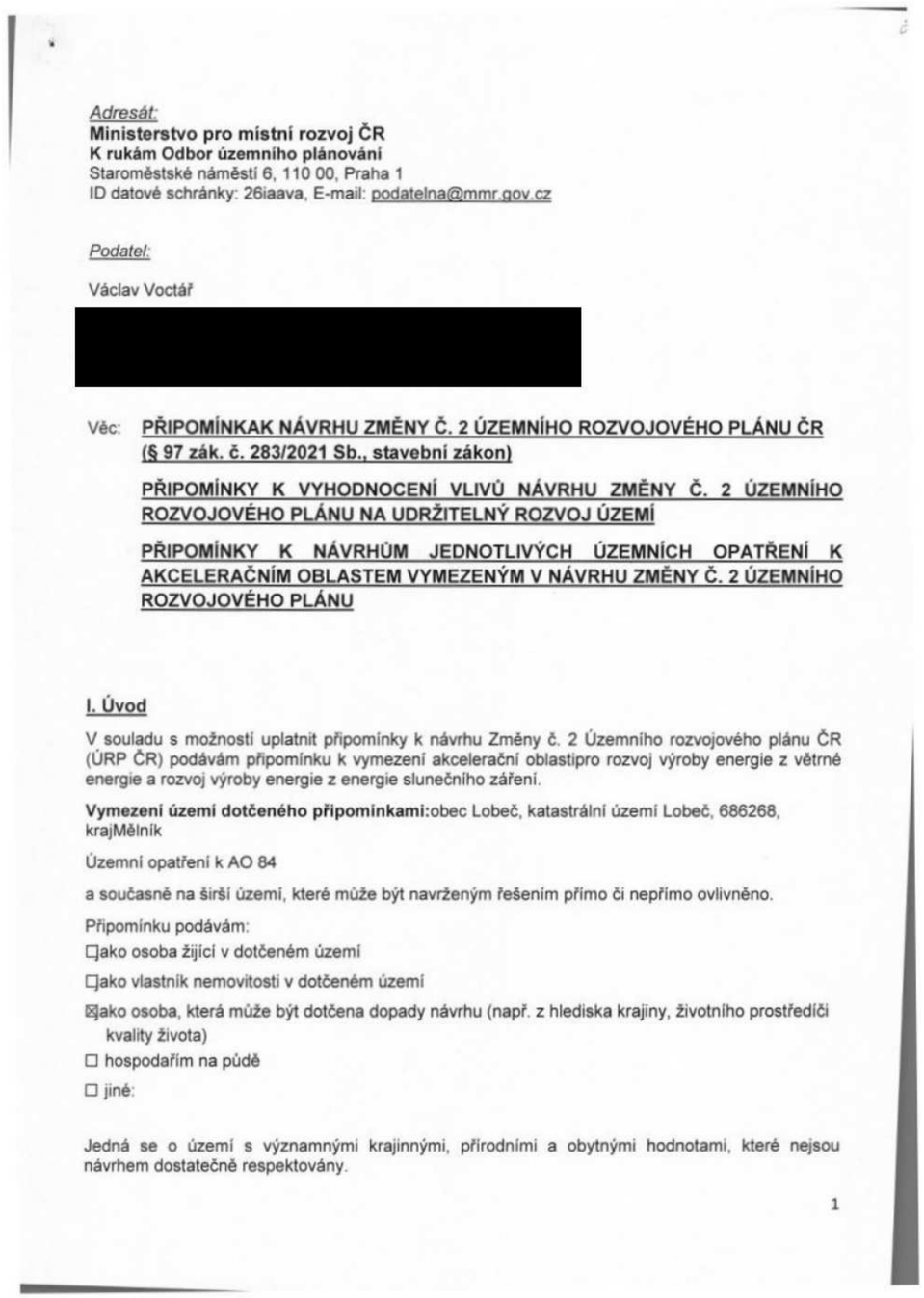
**XI. Závěr**

Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 84 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno

[redacted]

5

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13882. | Václav Voctář | MMR-51993-2026-81-366 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*
Václav Voctář
[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Lobeč, katastrální území Lobeč, 686268, krajMělník

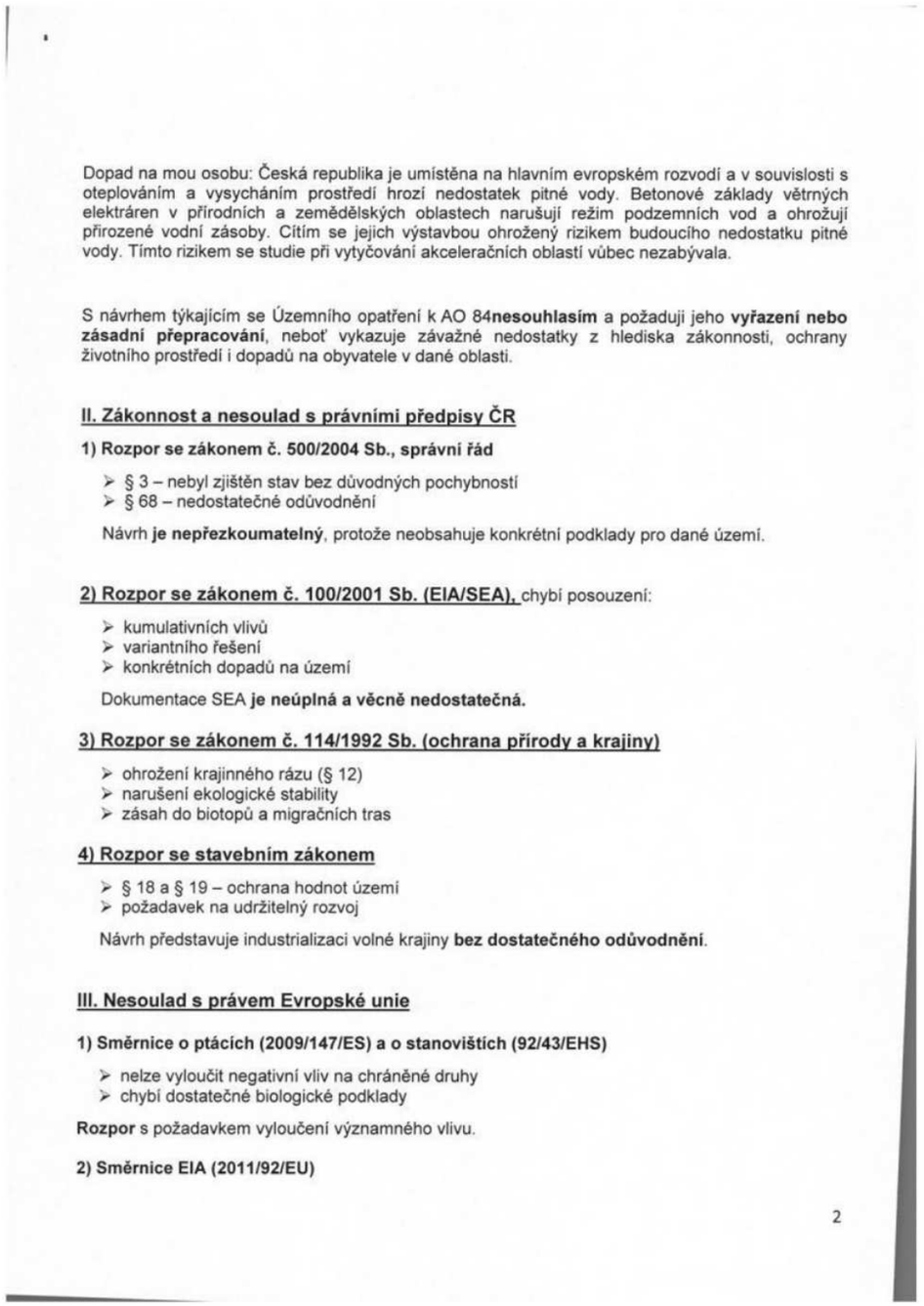
Územní opatření k AO 84

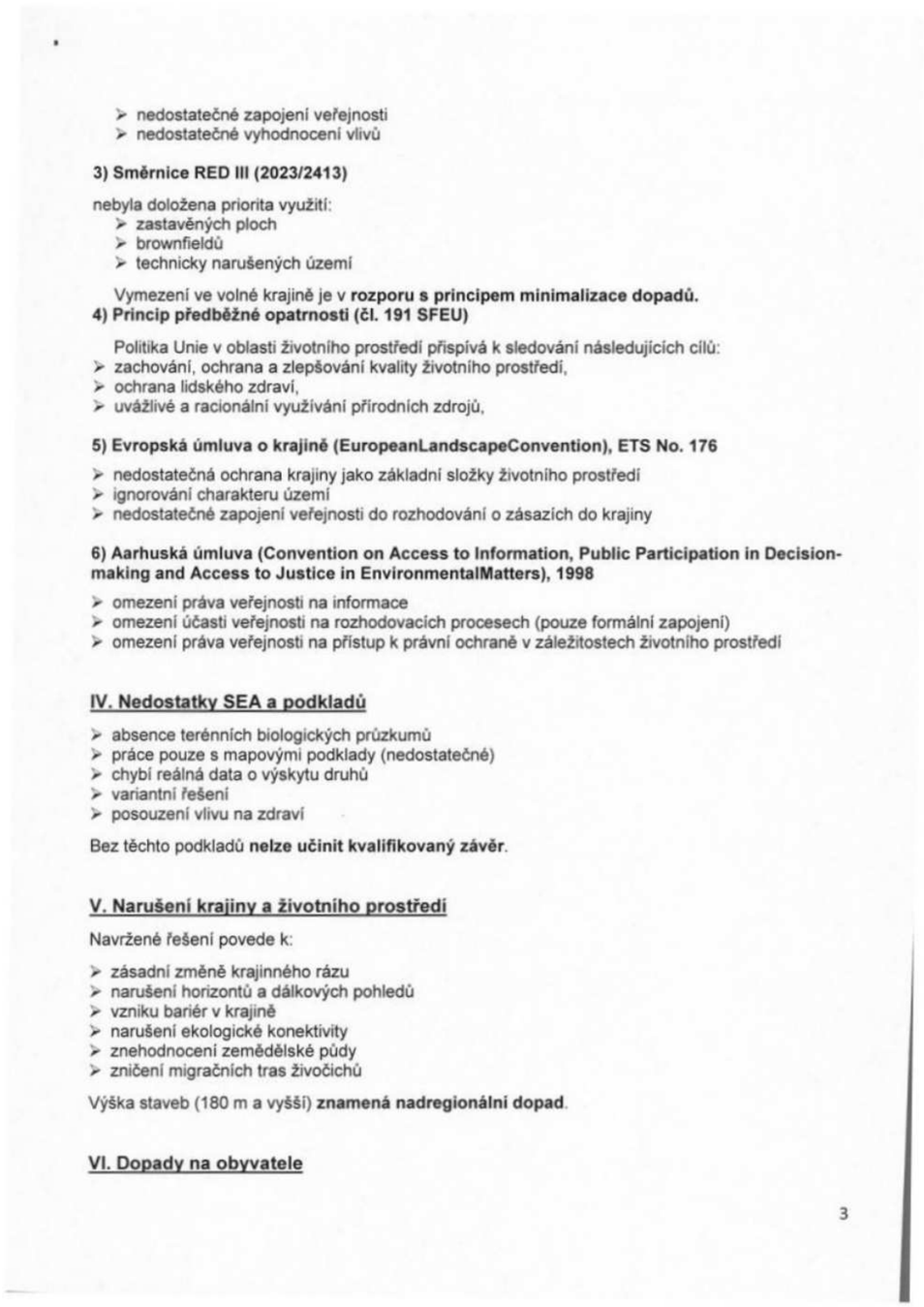
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

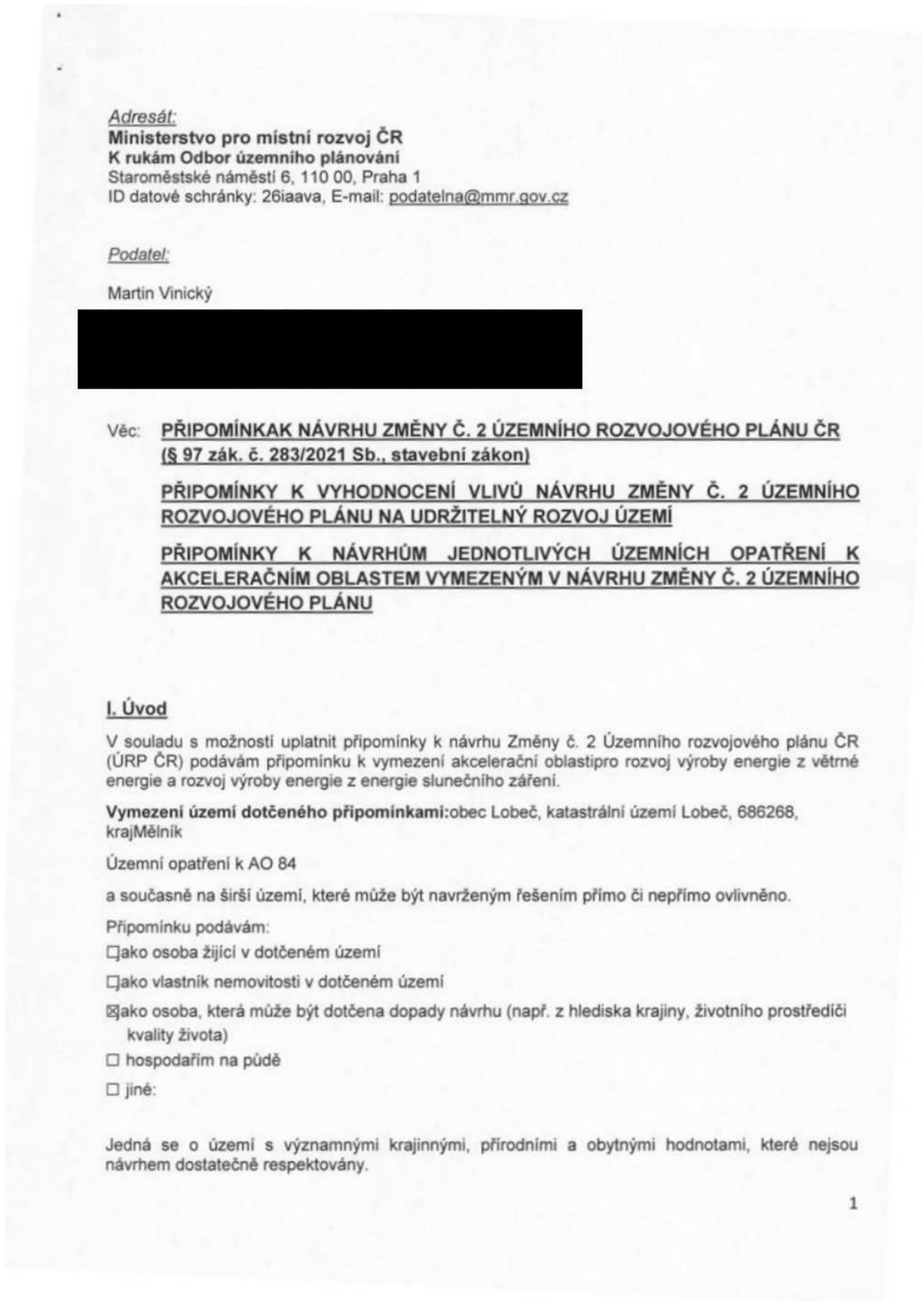
**VI. Dopady na obyvatele**

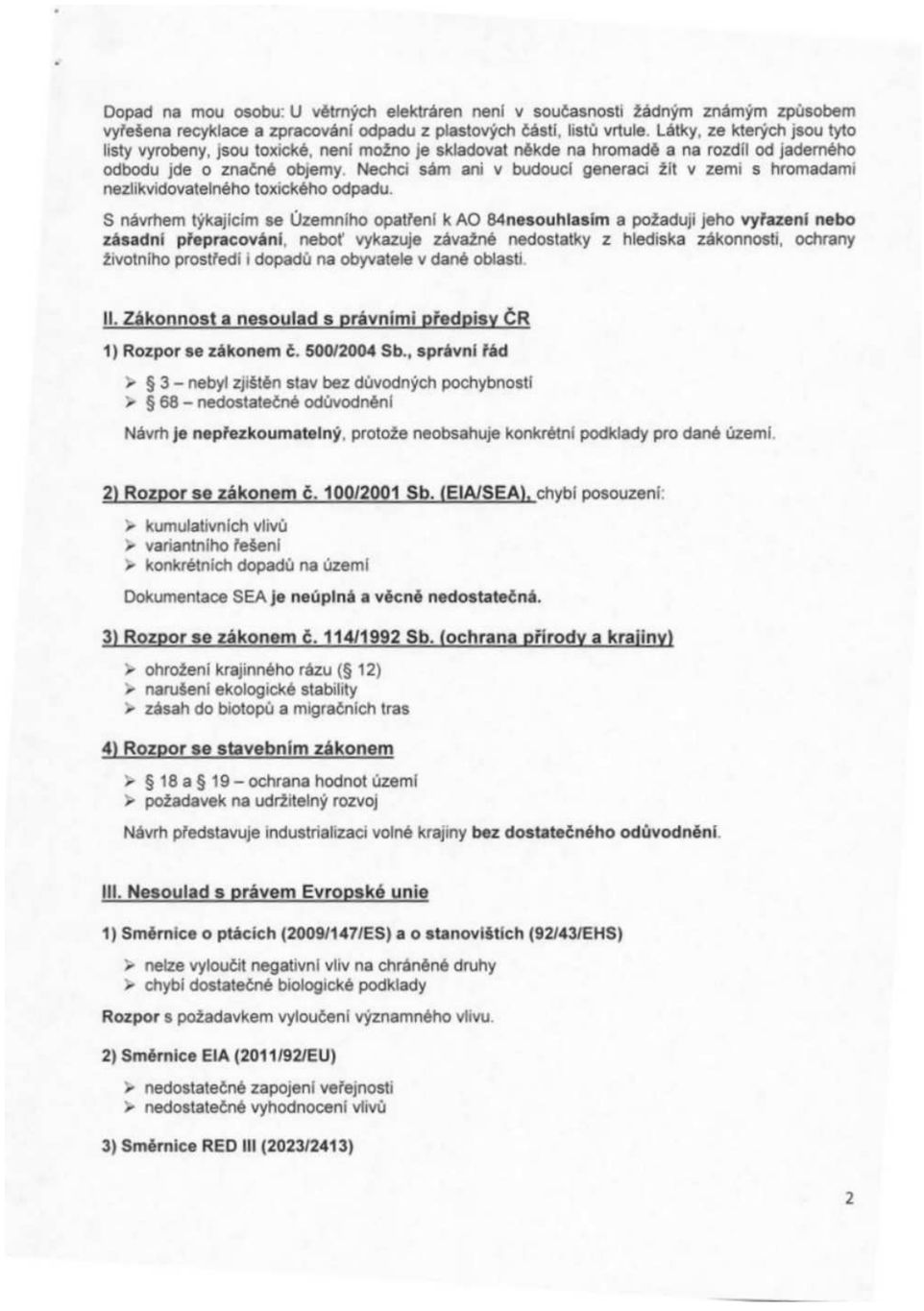
3

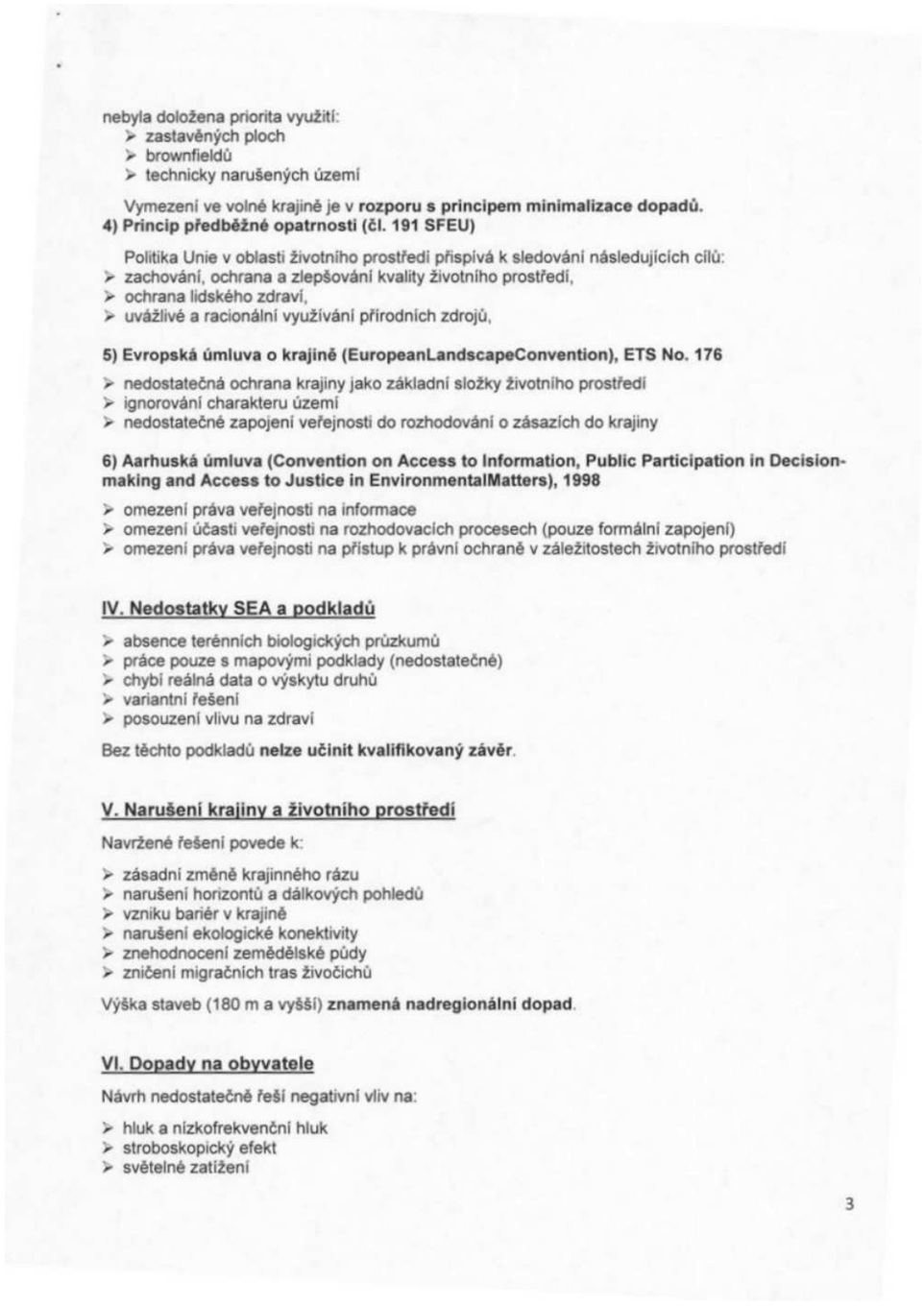
**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 84 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>[redacted]onem a aby bylo uvedeno<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13883. | Martin Vinický | MMR-51993-2026-81-367 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

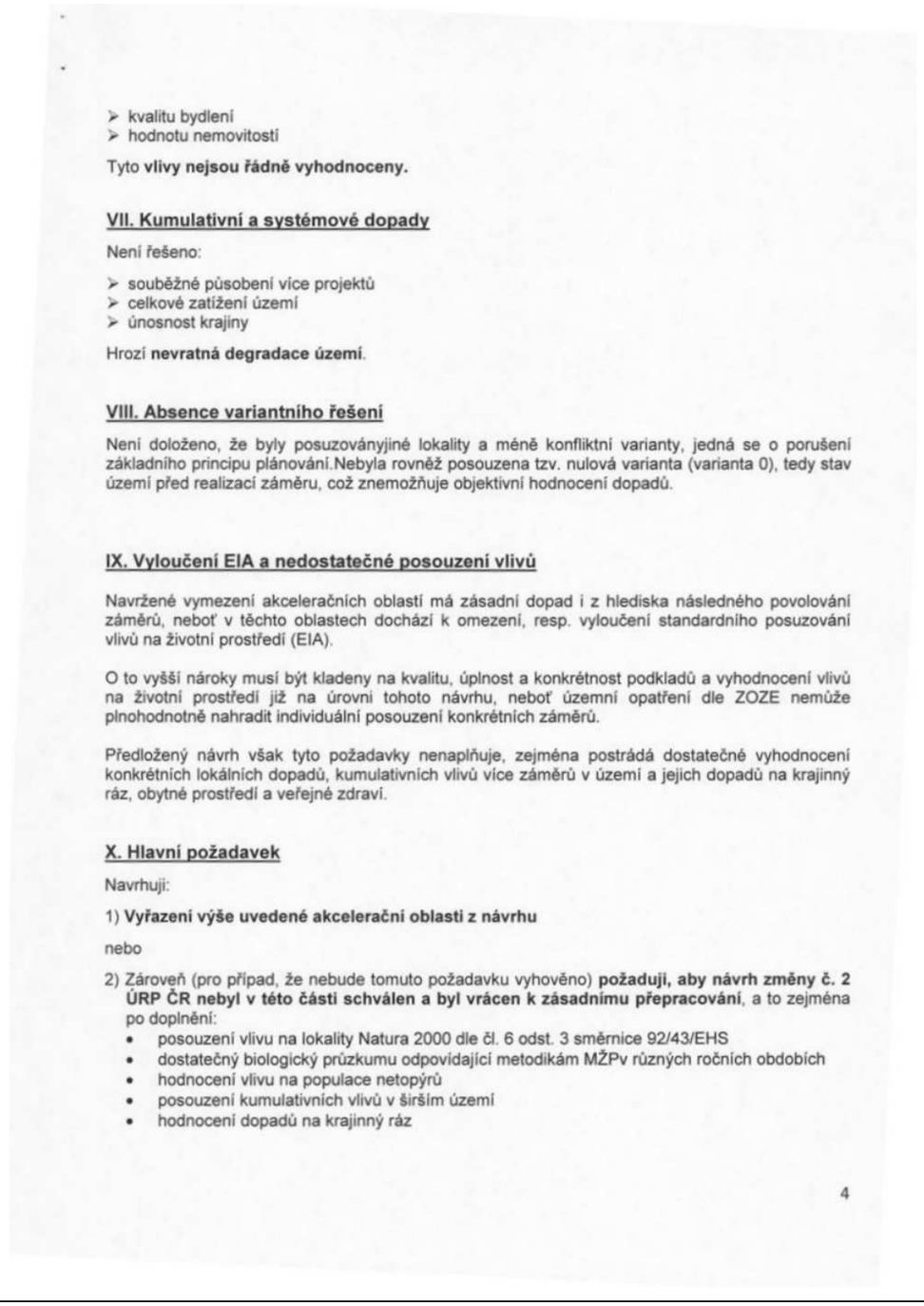
Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

Navrhuji:

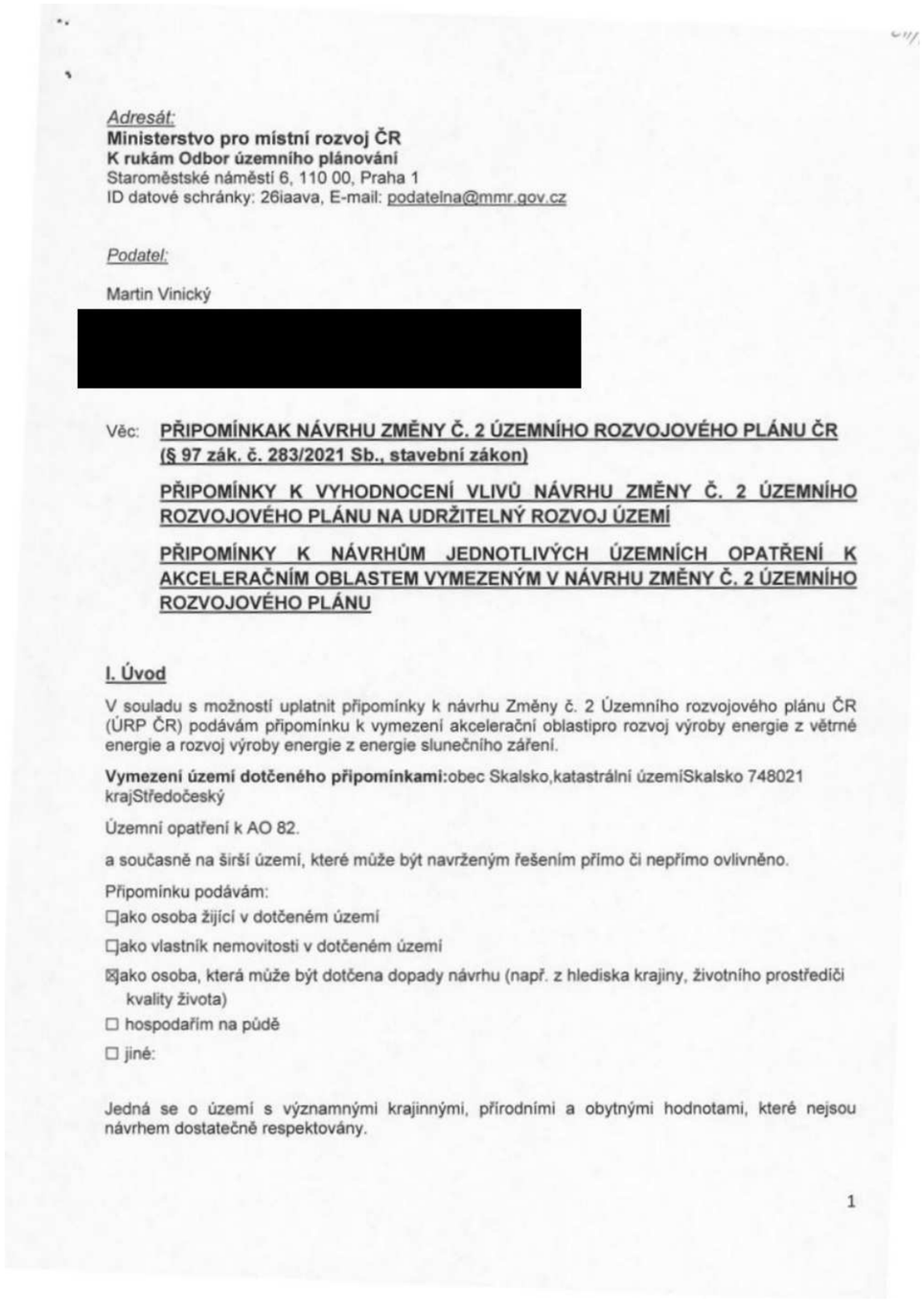
1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

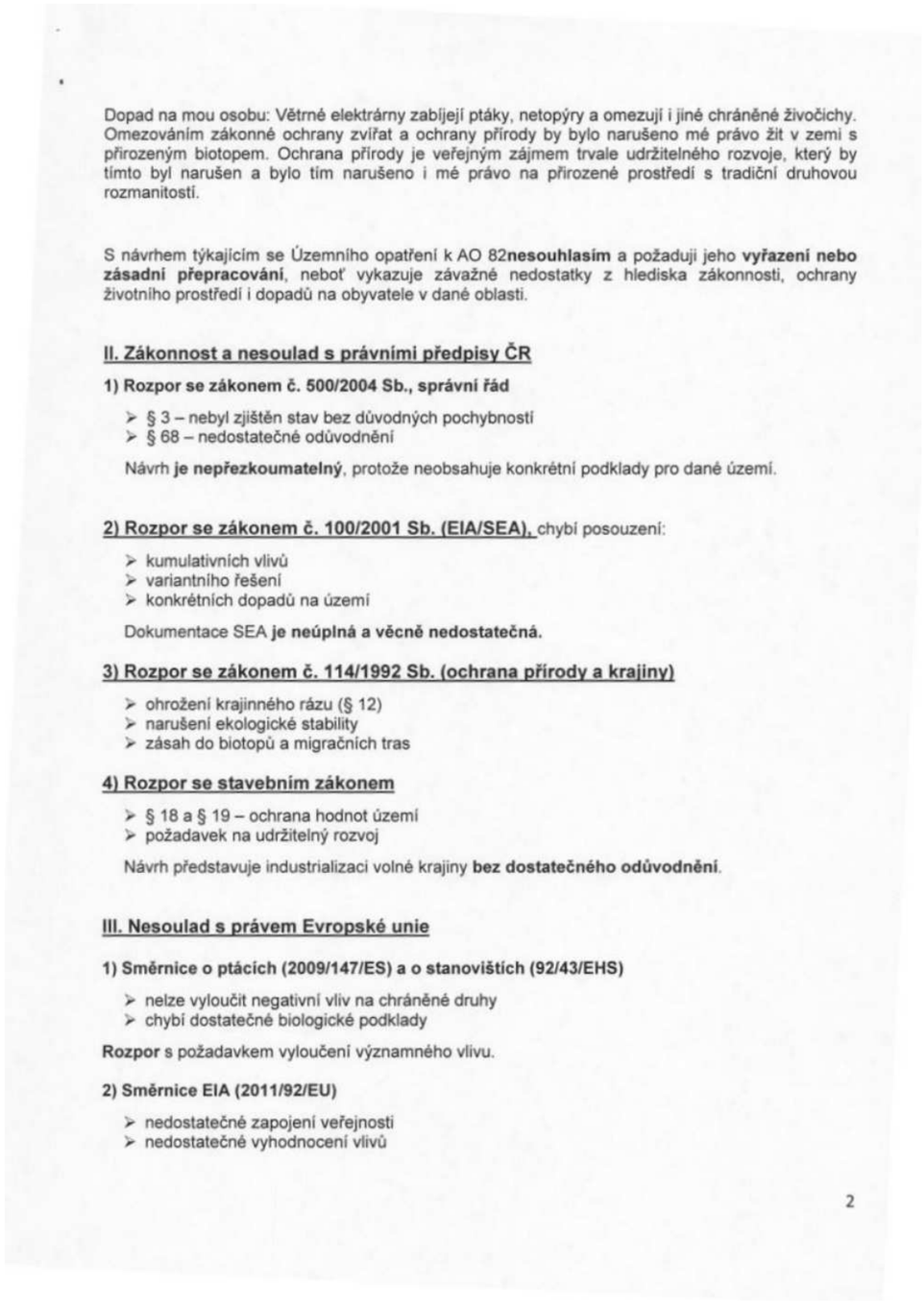
nebo

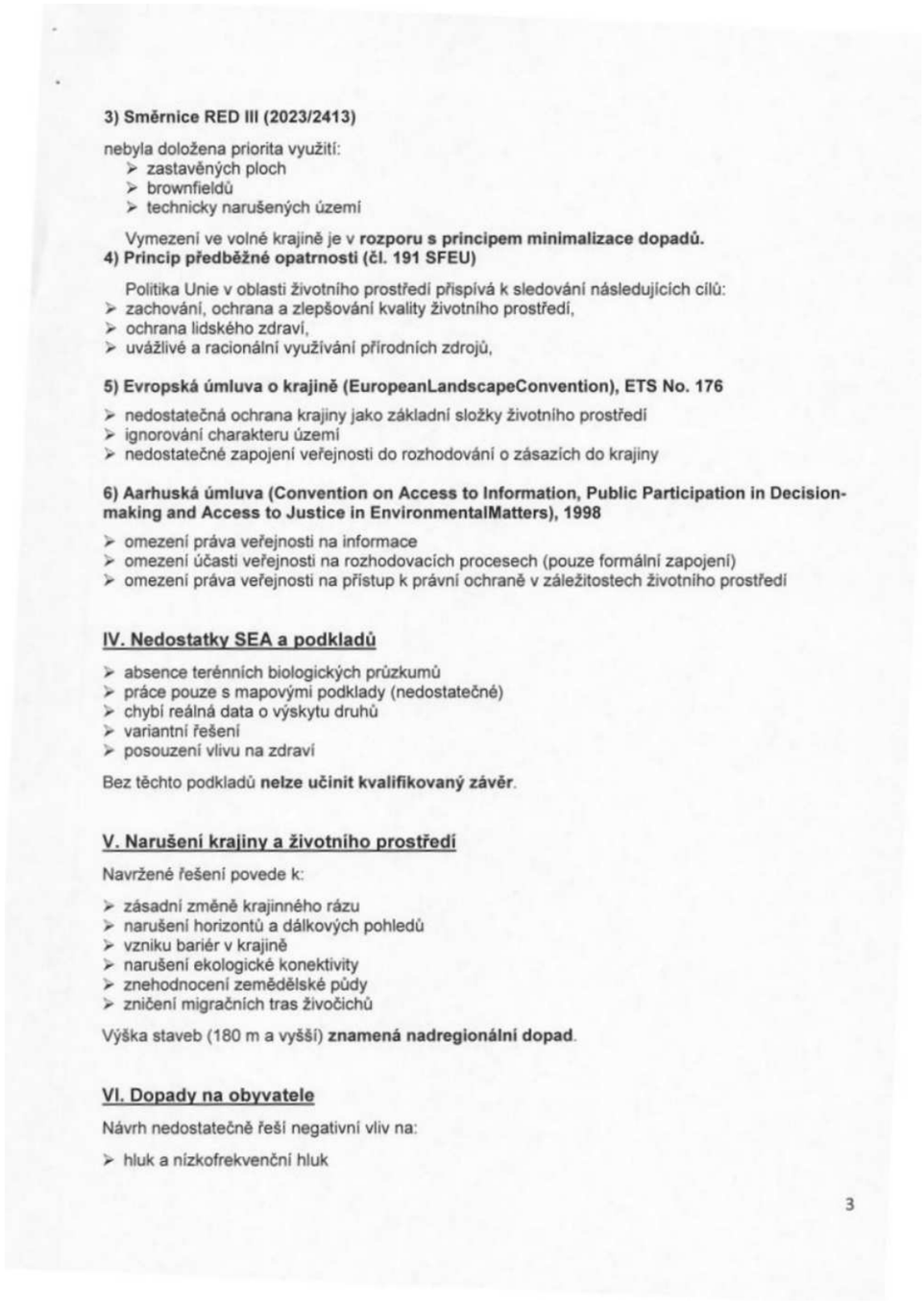
2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území
   - hodnocení dopadů na krajinný ráz

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 84 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>[redacted]<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13884. | Martin Vinický | MMR-51993-2026-81-368 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>*Adresát:*<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**K rukám Odbor územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br>*Podatel:*<br>Martin Vinický<br>[redacted]<br>Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Skalsko,katastrální územíSkalsko 748021 krajStředočeský<br>Územní opatření k AO 82.<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☐ako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

Navrhuji:

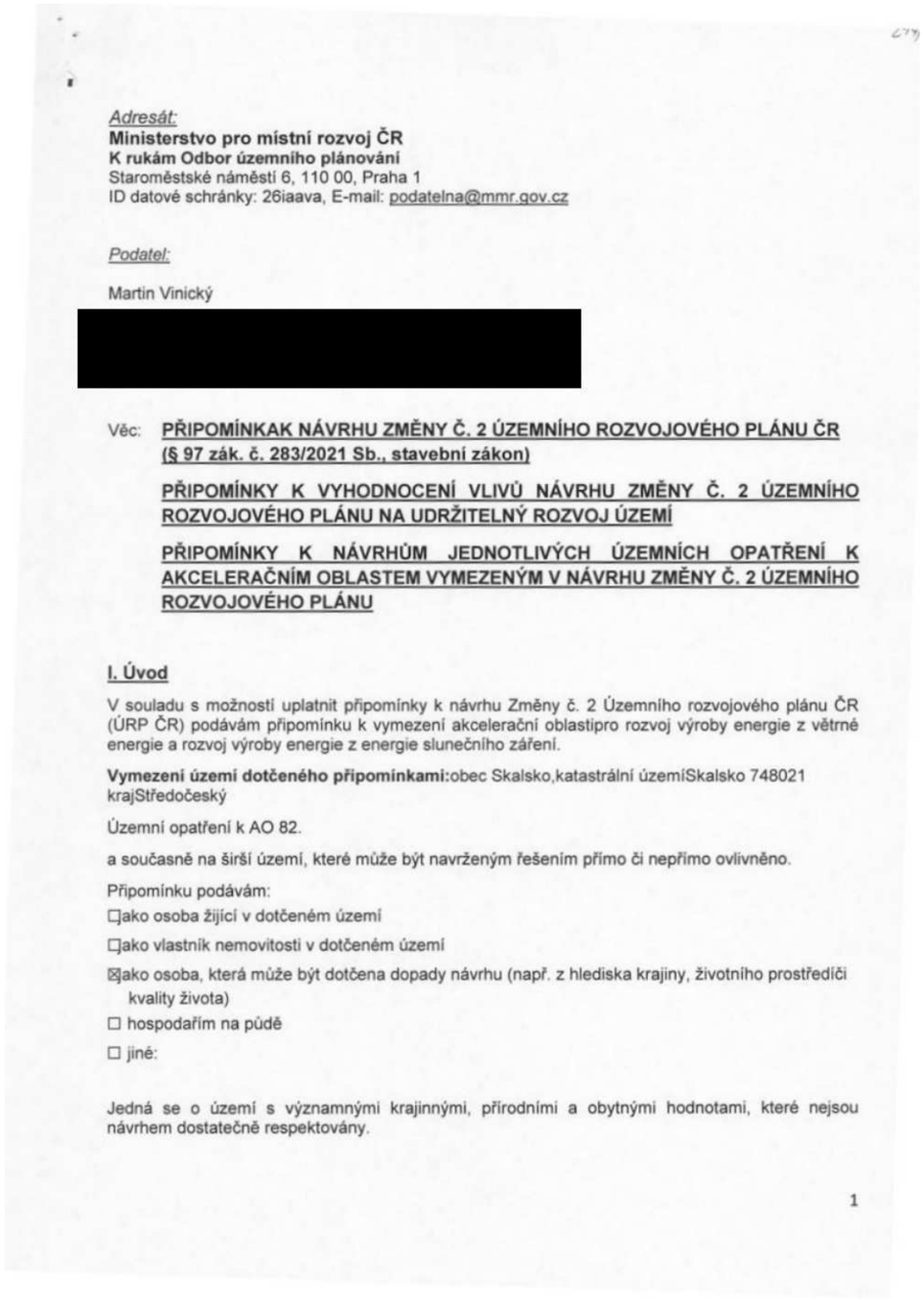
1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

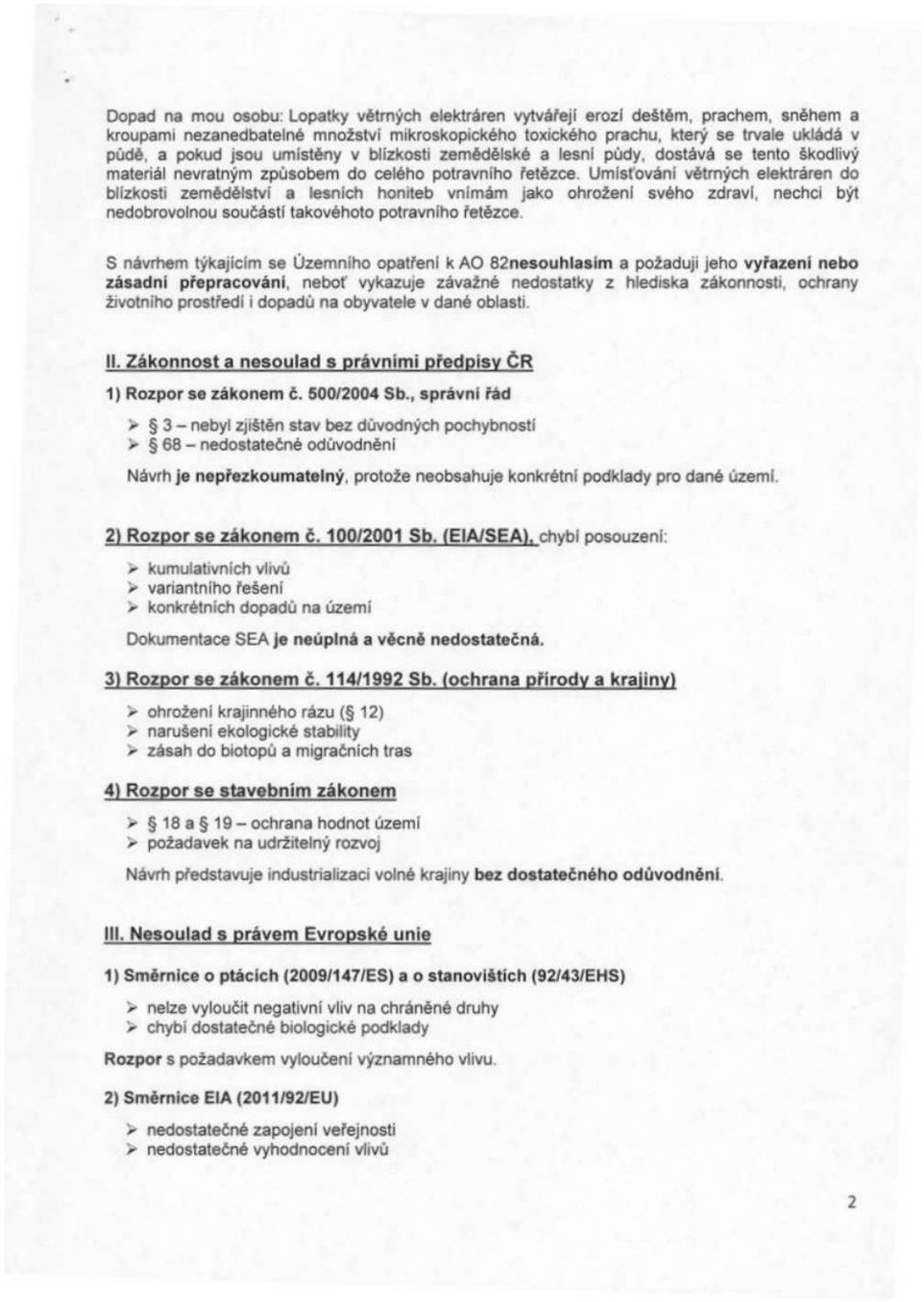
nebo

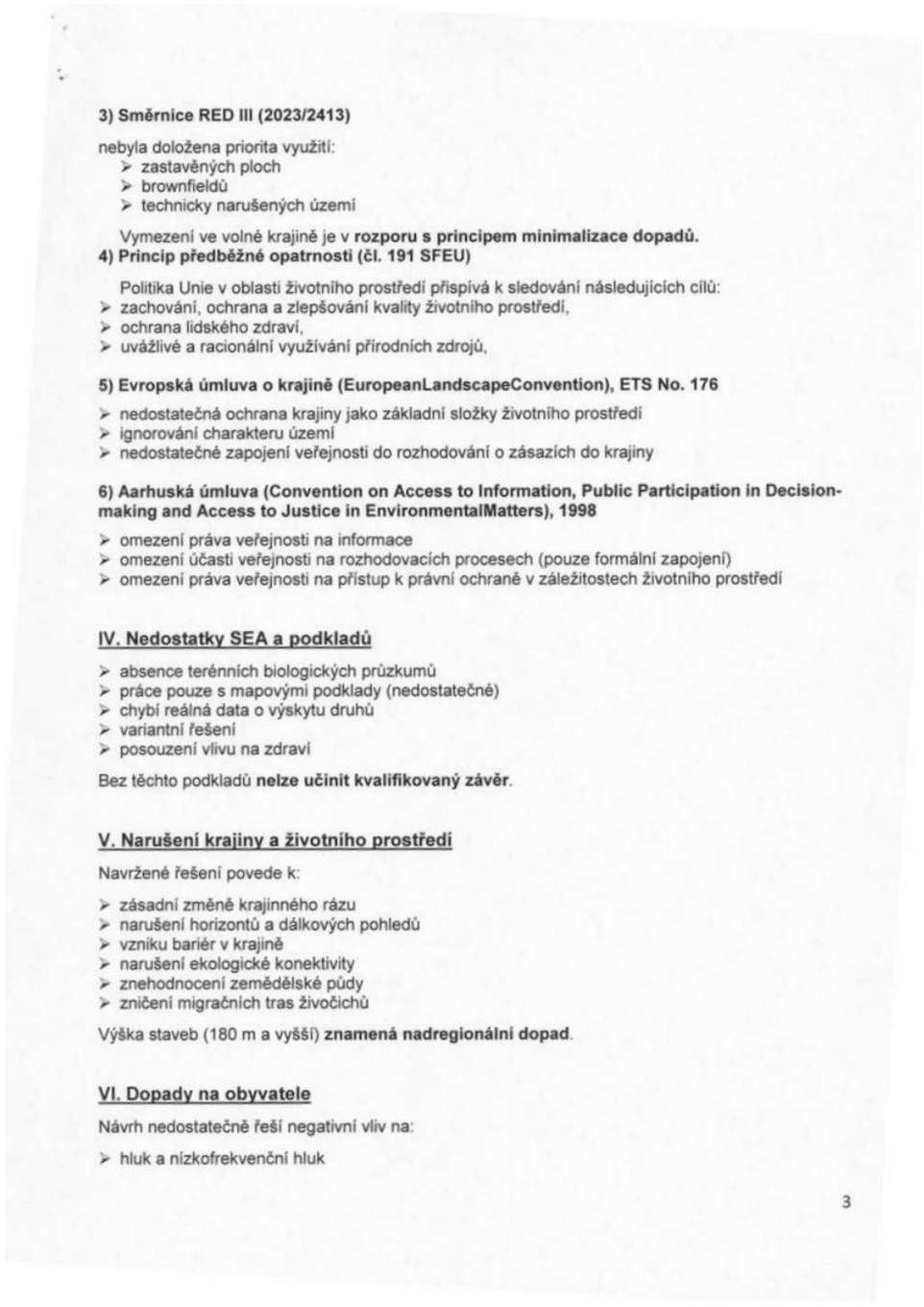
2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území
   - hodnocení dopadů na krajinný ráz

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 82 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>[redacted]<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13885. | Martin Vinický | MMR-51993-2026-81-369 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

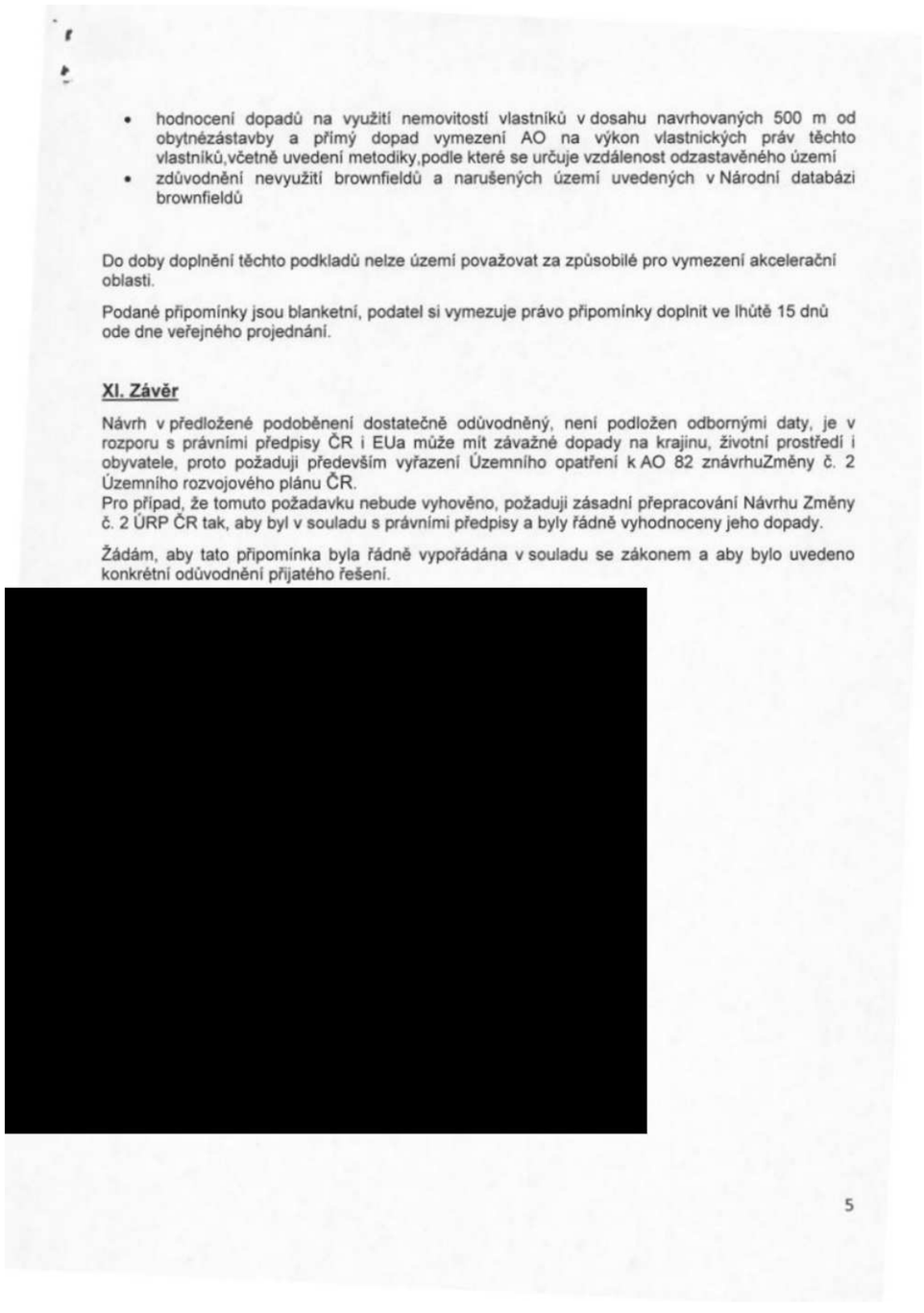
Navrhuji:

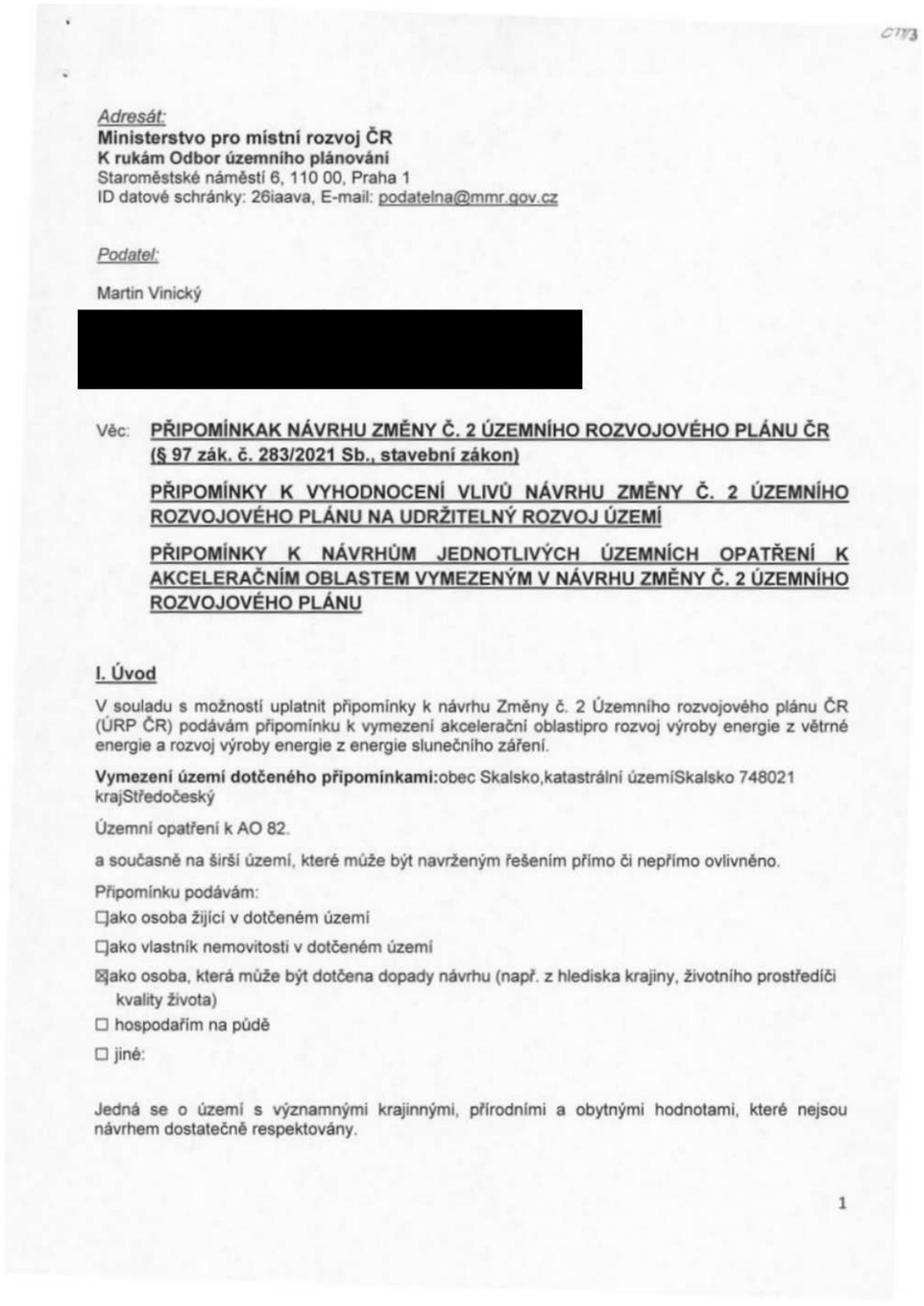
1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území
   - hodnocení dopadů na krajinný ráz

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13886. | Martin Vinický | MMR-51993-2026-81-370 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*
Martin Vinický
[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Skalsko,katastrální územíSkalsko 748021 krajStředočeský

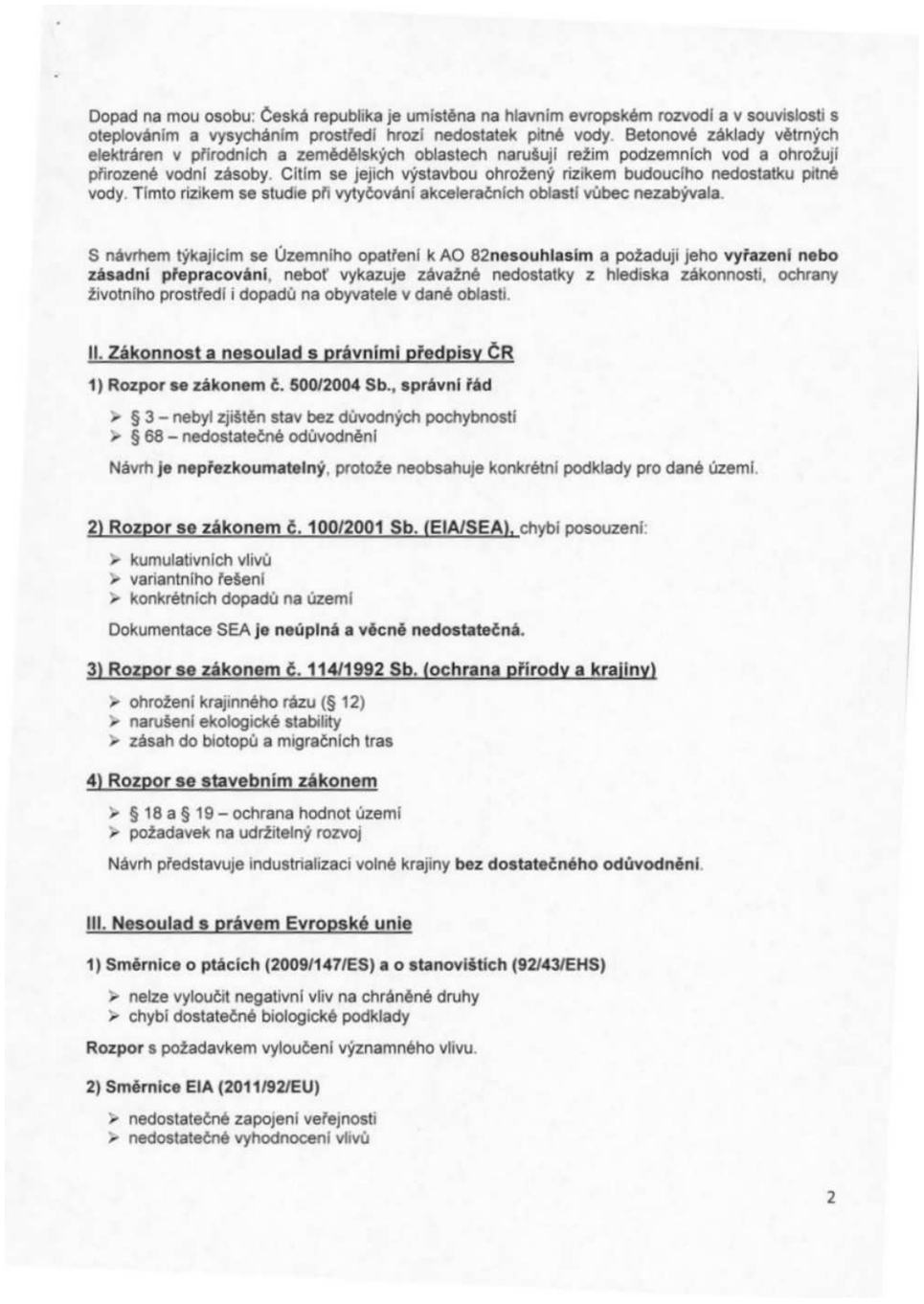
Územní opatření k AO 82.

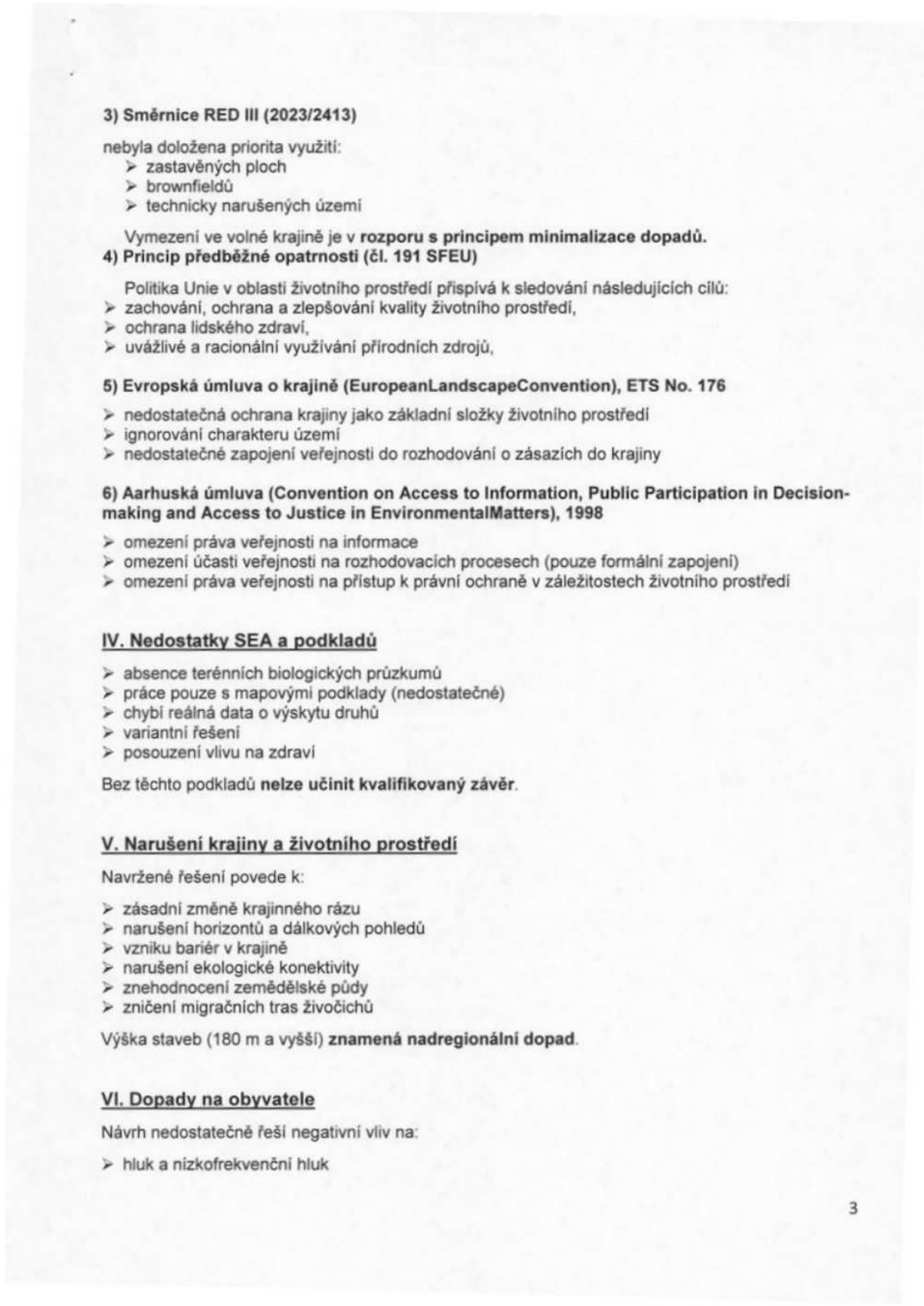
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

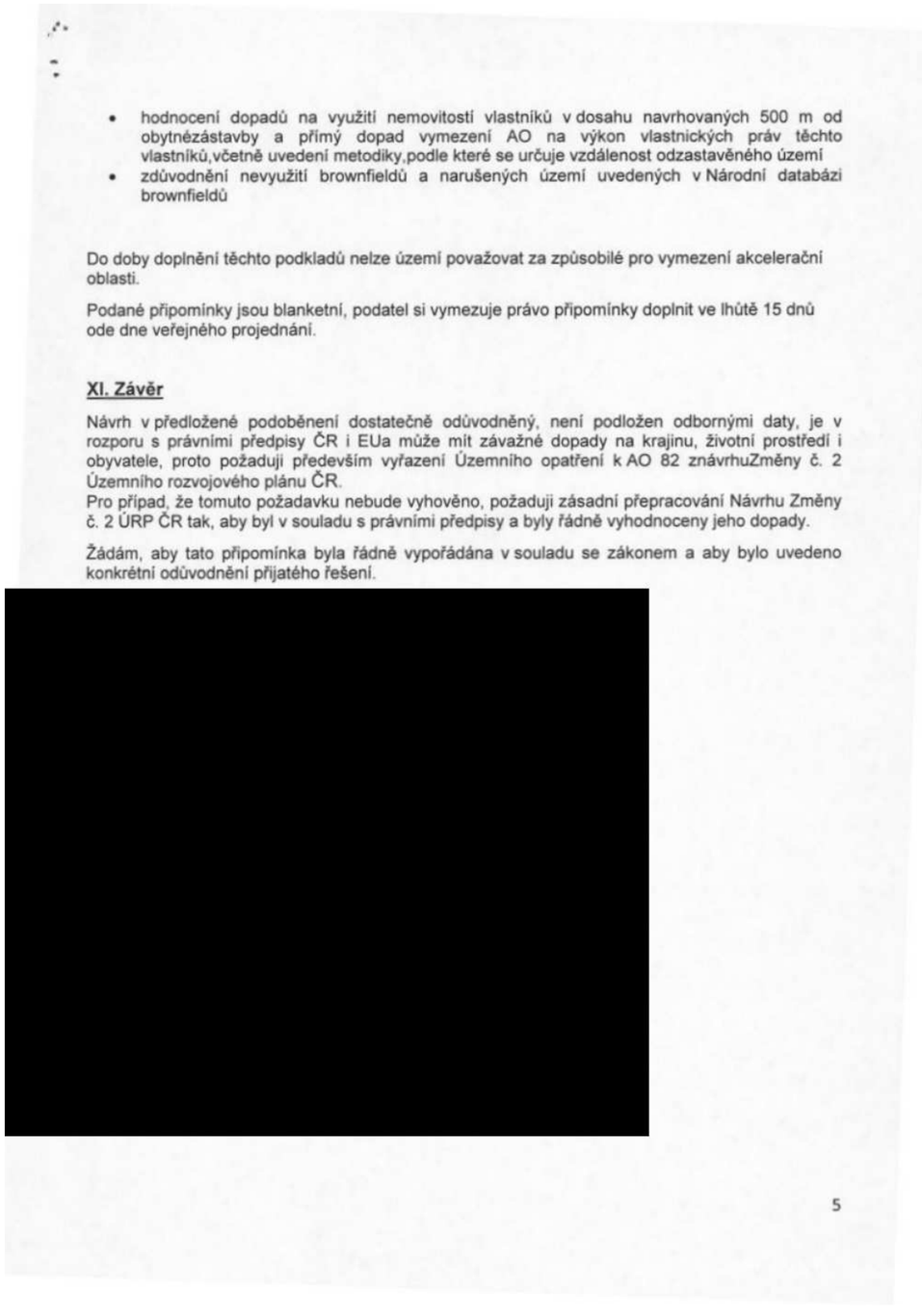
Navrhuji:

1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území
   - hodnocení dopadů na krajinný ráz

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

**XI. Závěr**

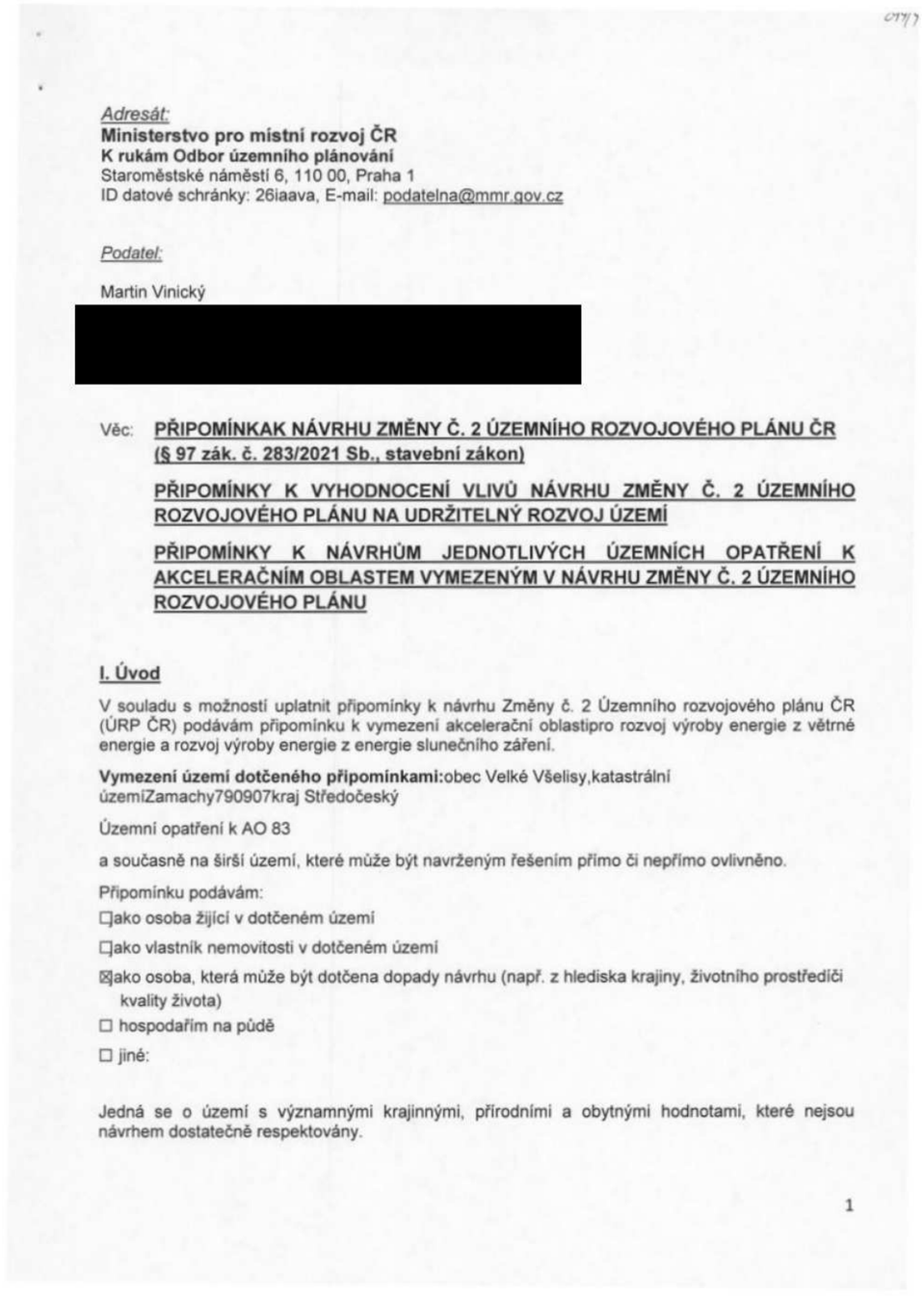
Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 82 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

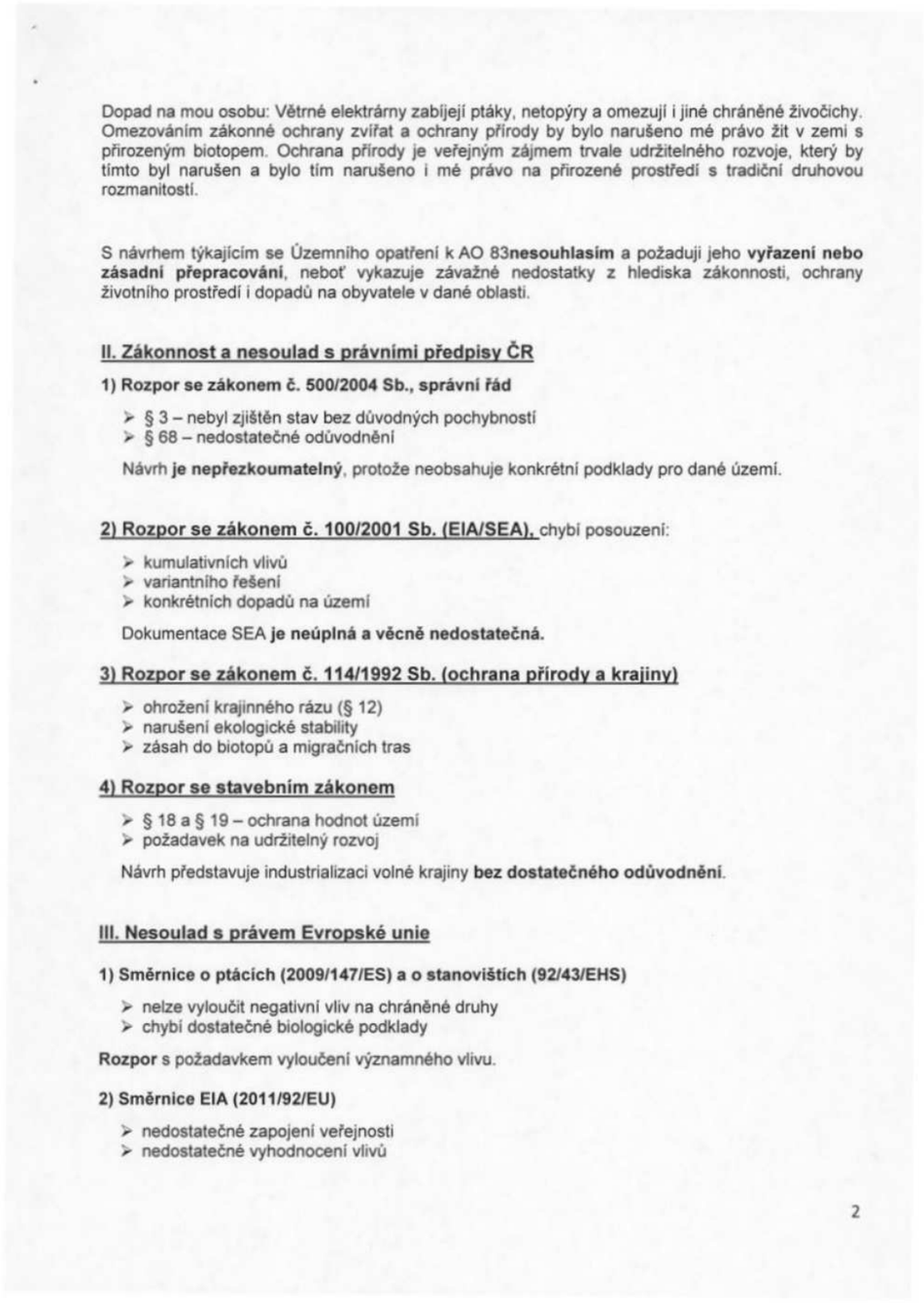
Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.

[redacted]

[redacted]

5

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13887. | Martin Vinický | MMR-51993-2026-81-371 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>*Adresát:*<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**K rukám Odbor územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br>*Podatel:*<br>Martin Vinický<br>[redacted]<br>Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Velké Všelisy,katastrální územíZamachy790907kraj Středočeský<br>Územní opatření k AO 83<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☐ako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

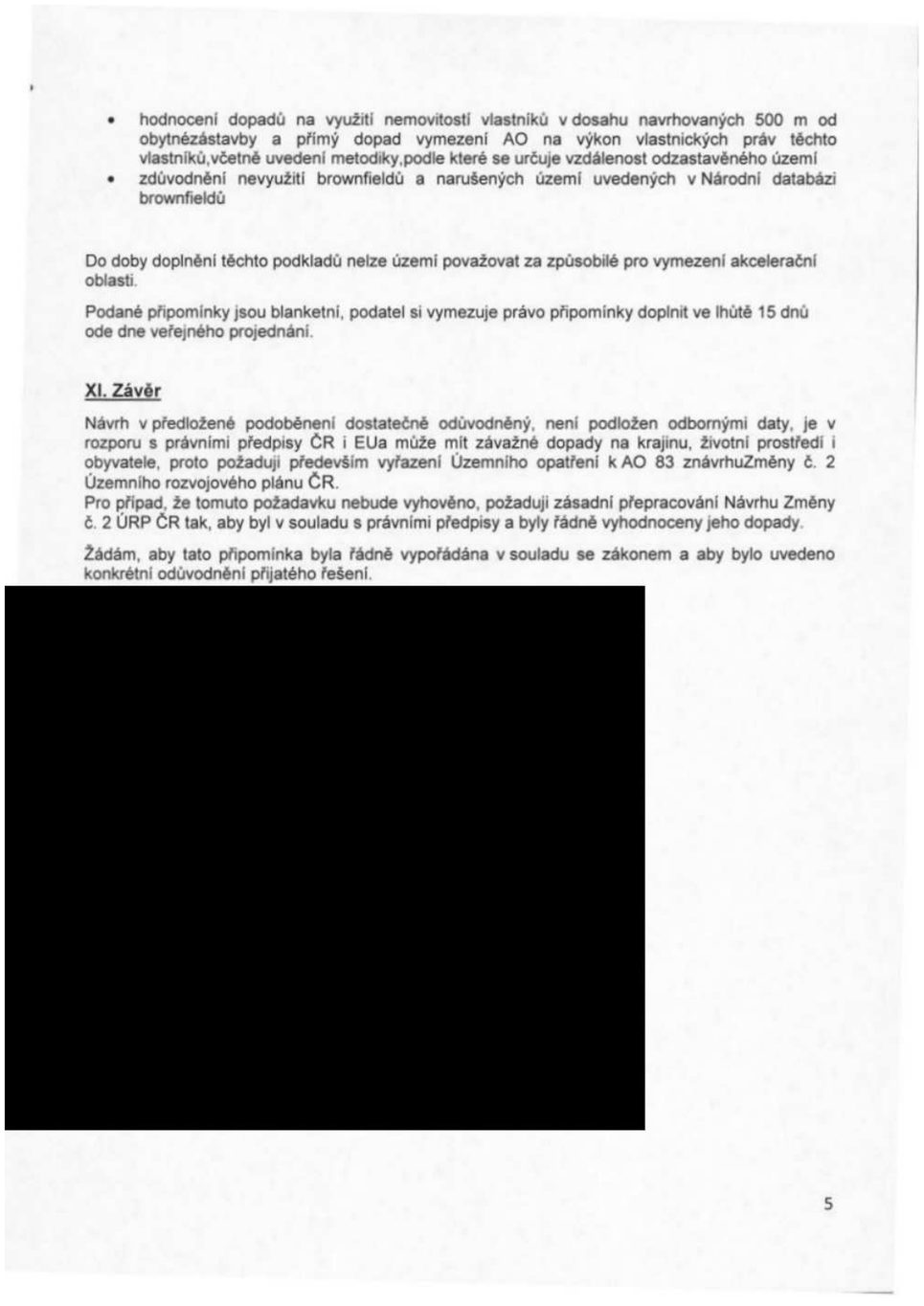
Navrhuji:

1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území
   - hodnocení dopadů na krajinný ráz

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

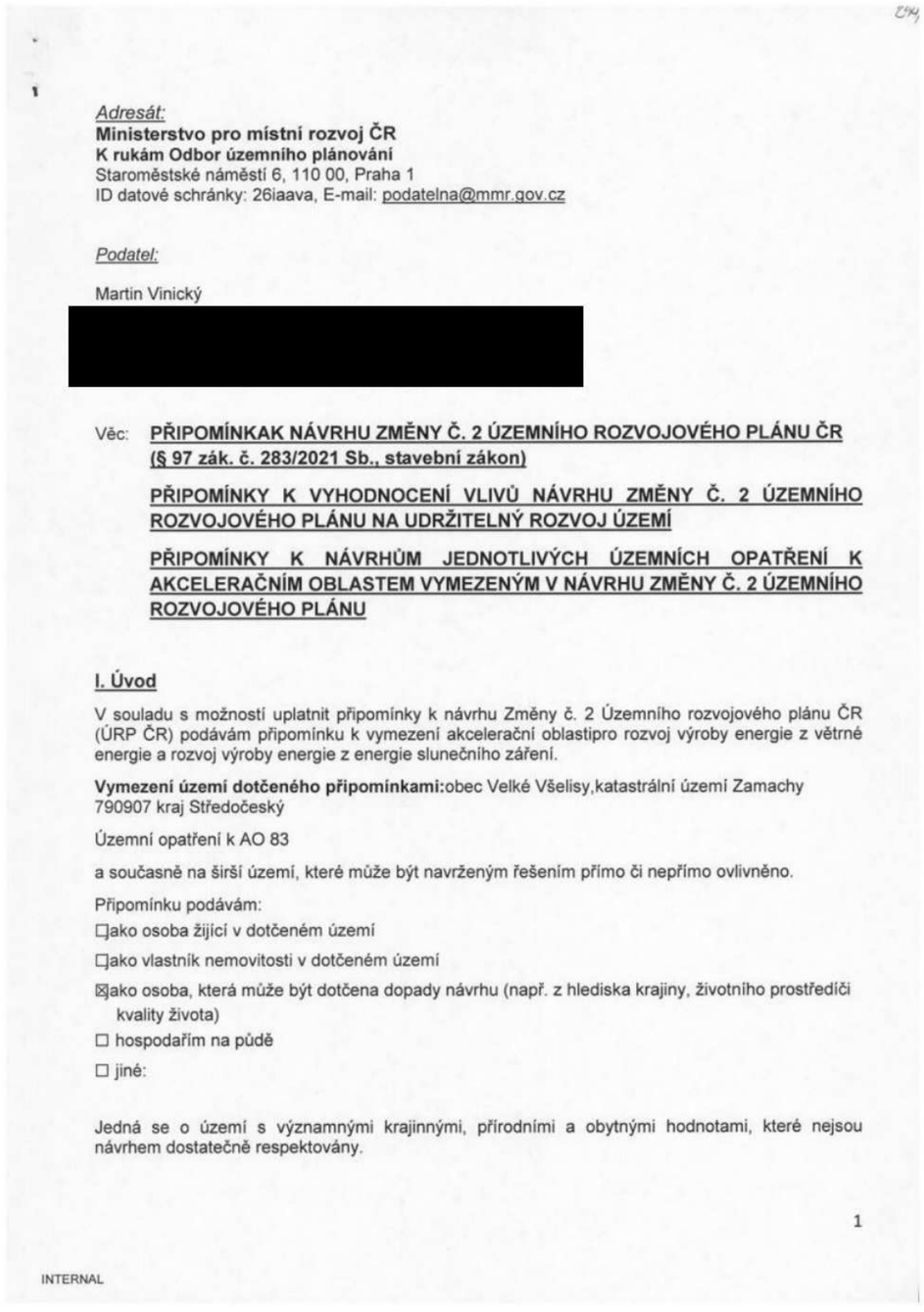
**XI. Závěr**

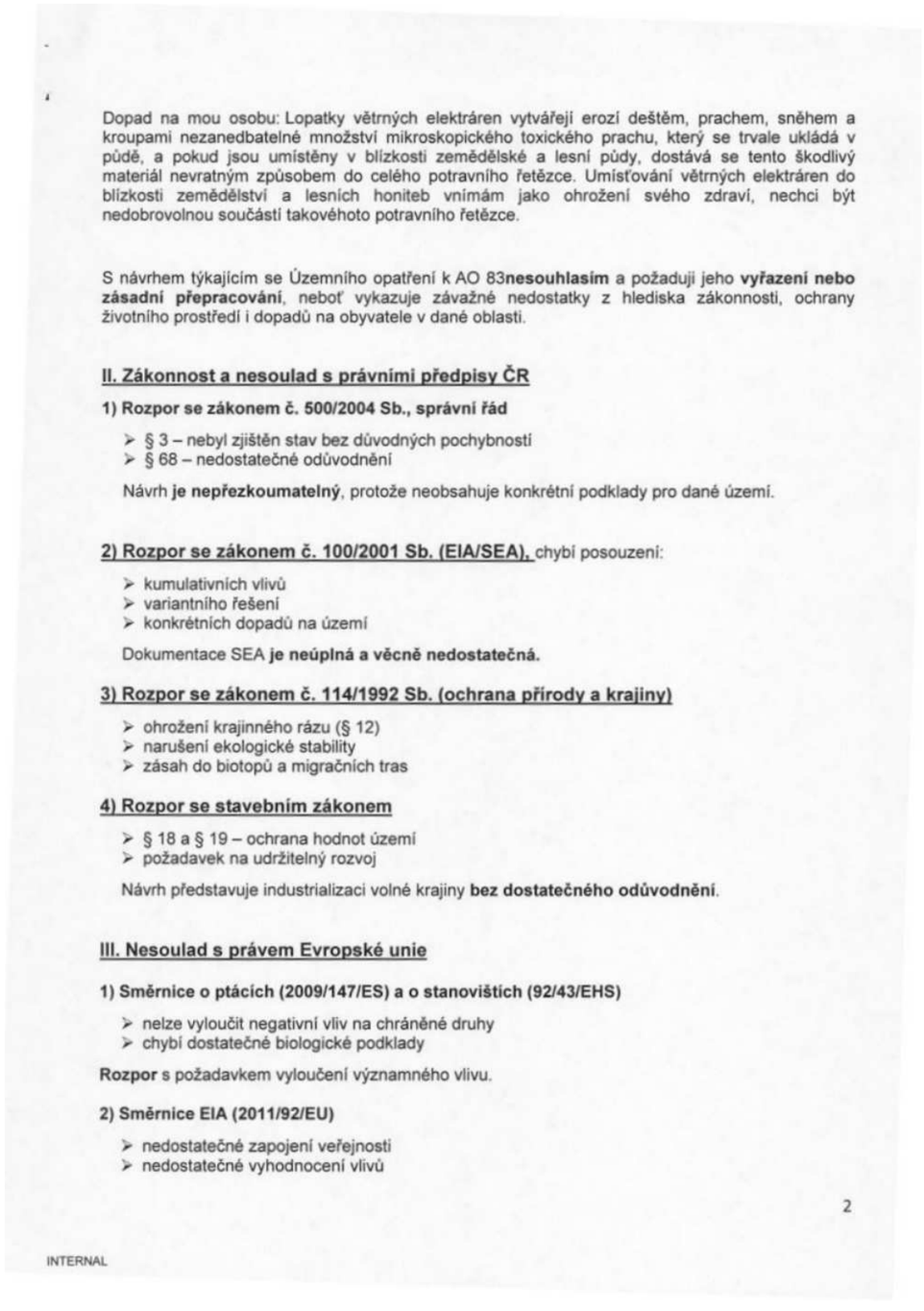
Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 83 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.

[redacted]

5

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13888. | Martin Vinický | MMR-51993-2026-81-372 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>Dopad na mou osobu: Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 83**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>2<br><br>INTERNAL | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>3<br>INTERNAL | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

Navrhuji:

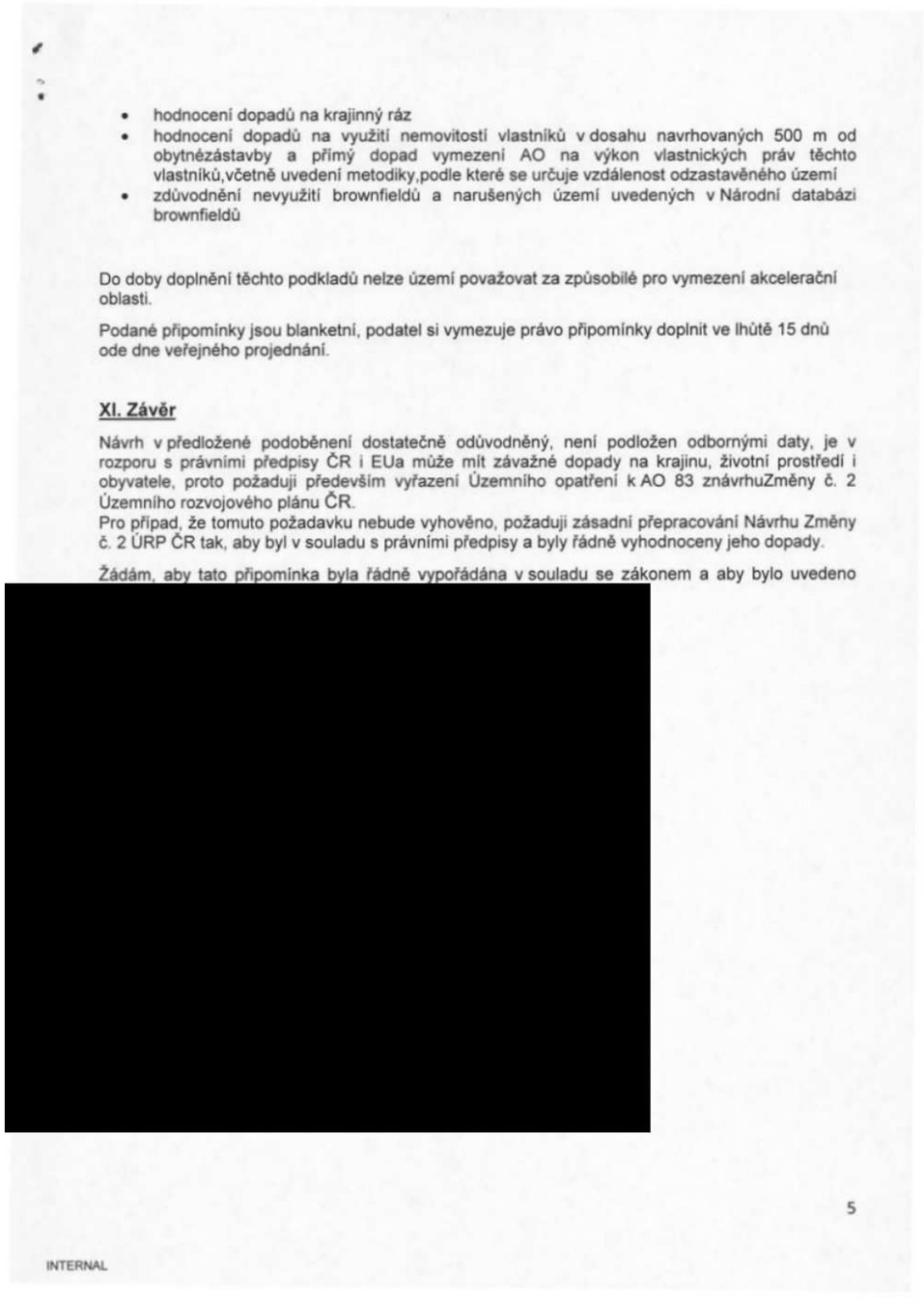
1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

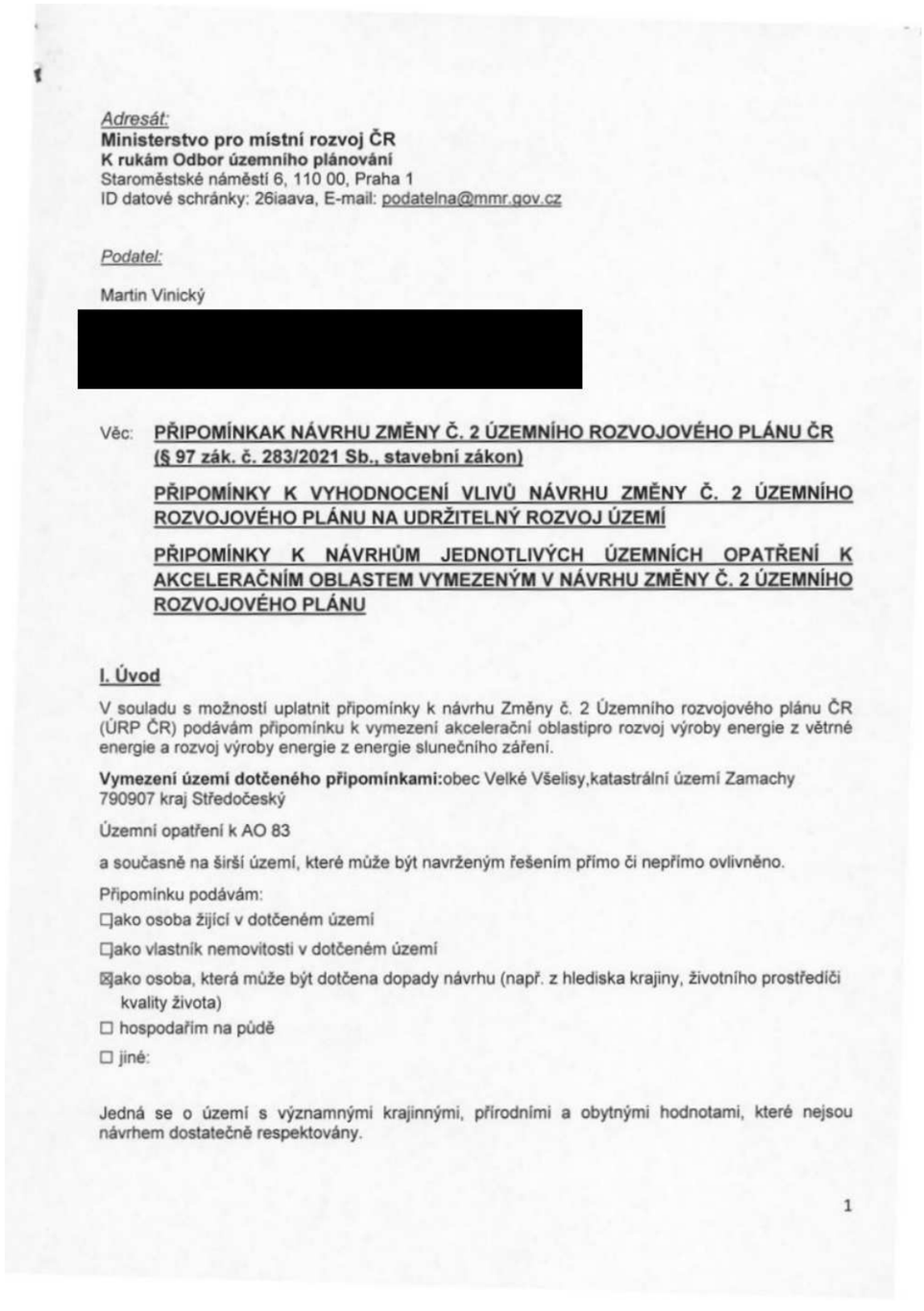
nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území

4

INTERNAL

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br>**XI. Závěr**<br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 83 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno<br>[redacted]<br>5<br>INTERNAL | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13889. | Martin Vinický | MMR-51993-2026-81-373 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*

Martin Vinický

[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Velké Všelisy,katastrální území Zamachy 790907 kraj Středočeský

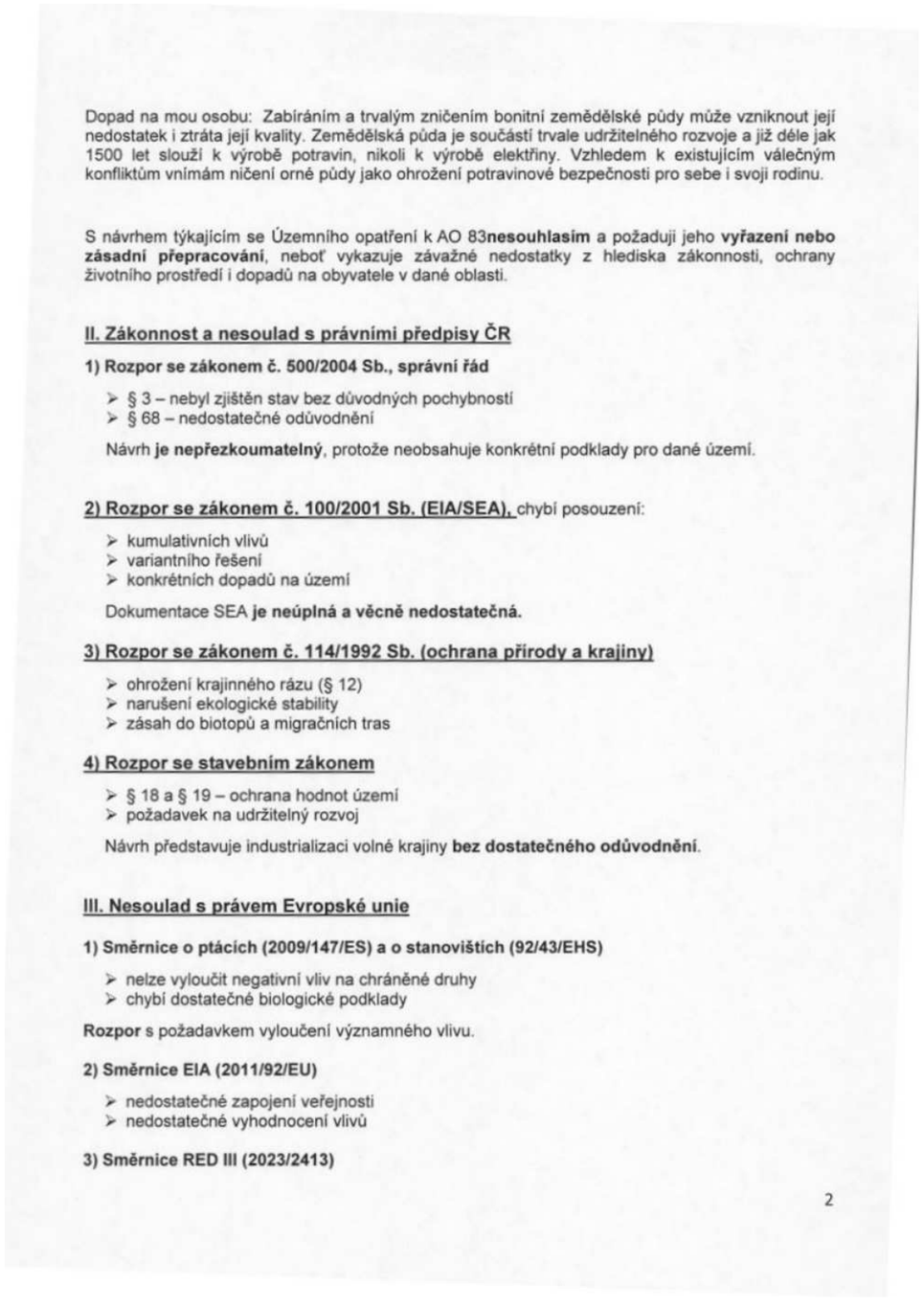
Územní opatření k AO 83

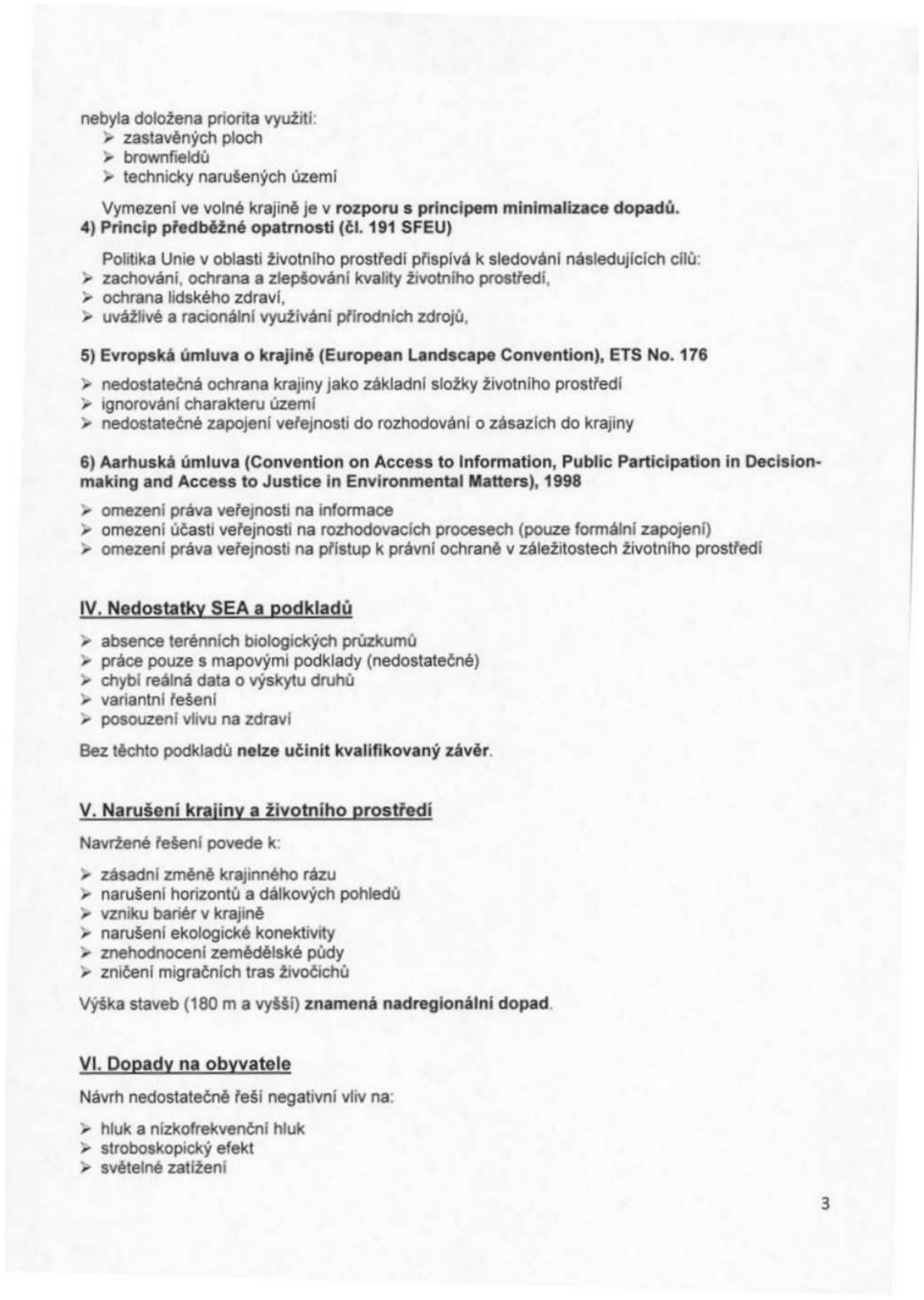
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>Dopad na mou osobu: Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 83**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

Navrhuji:

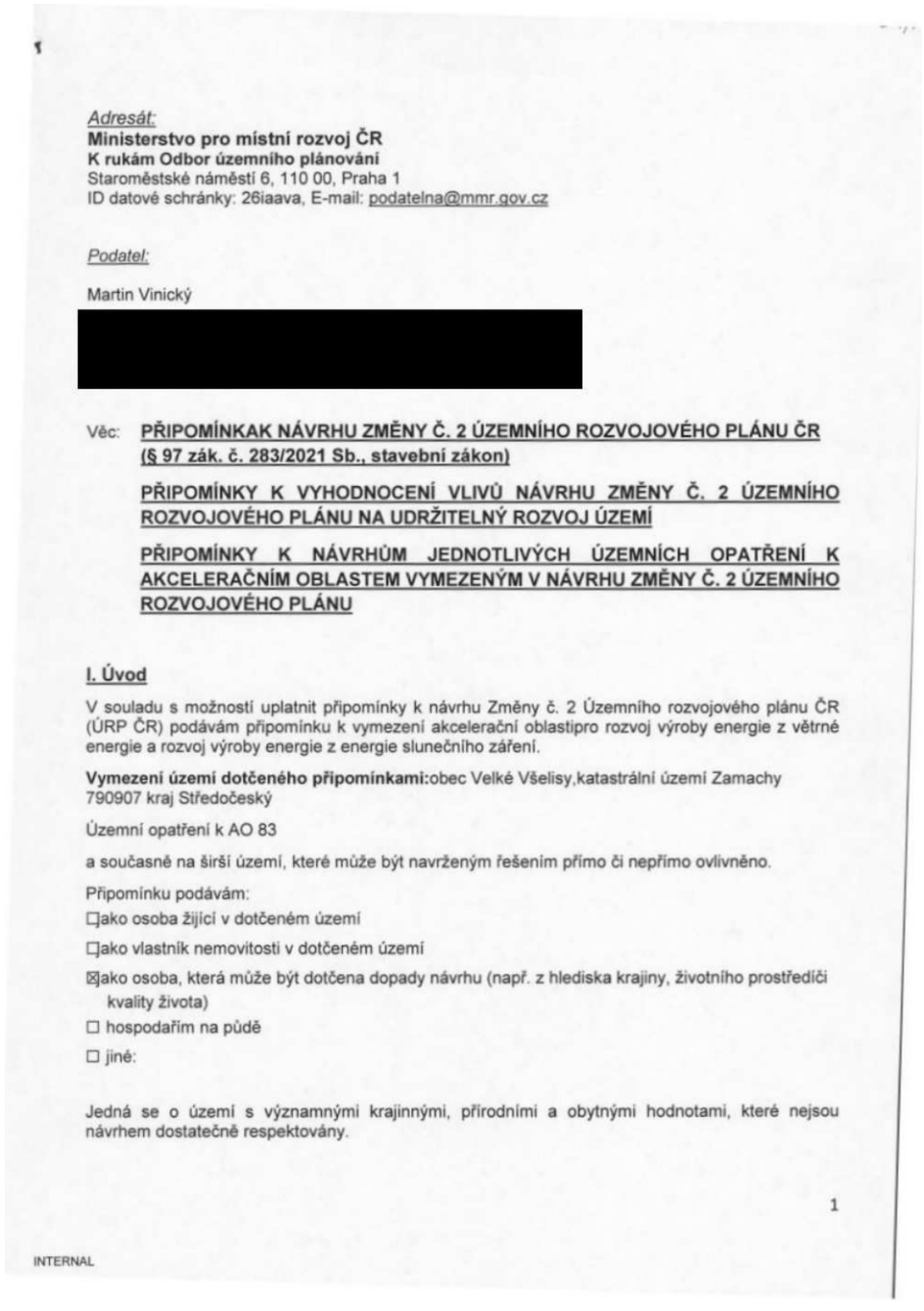
1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

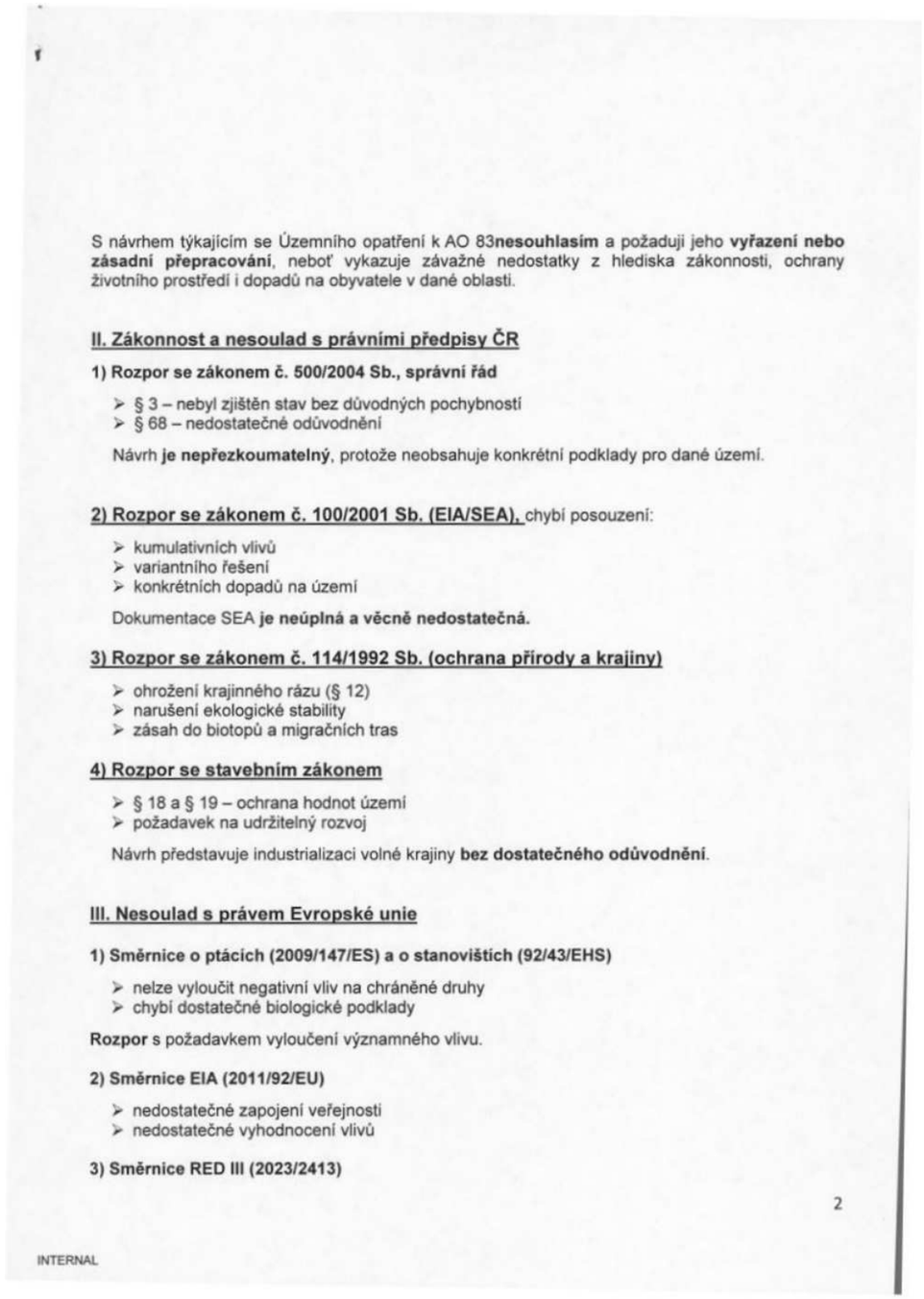
nebo

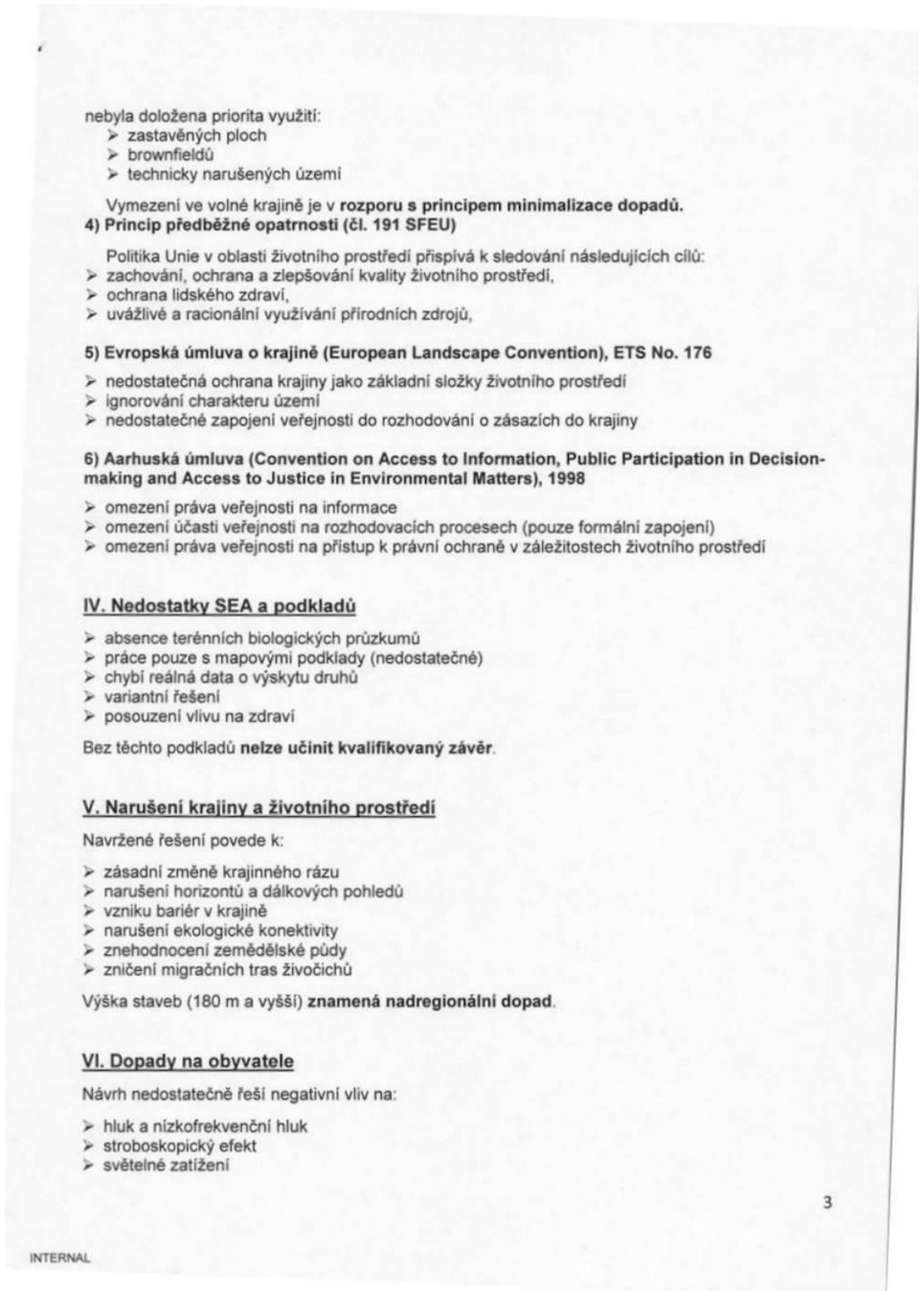
2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území
   - hodnocení dopadů na krajinný ráz

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 83 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13890. | Martin Vinický | MMR-51993-2026-81-374 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

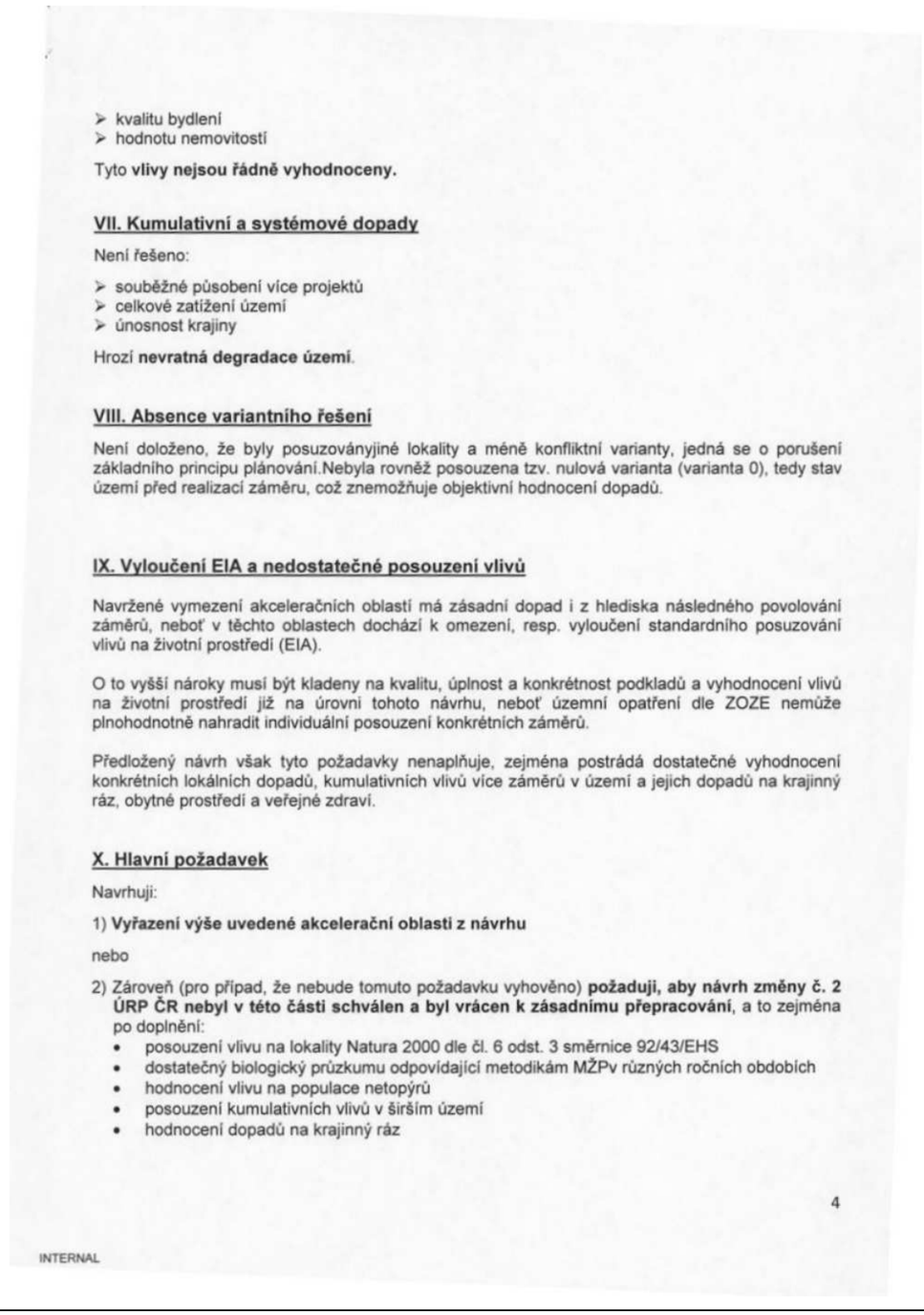
**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení

3

INTERNAL

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

Navrhuji:

1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

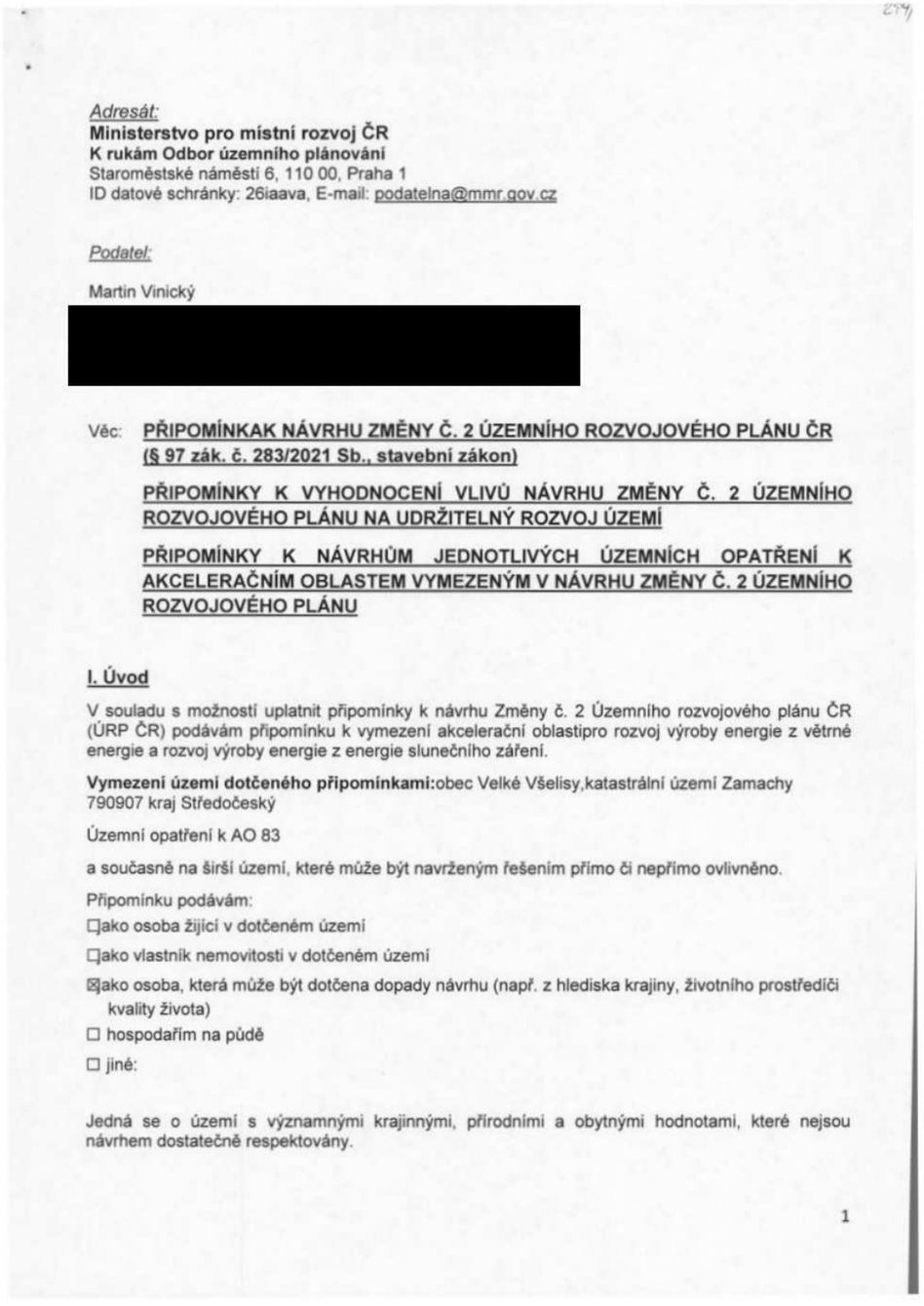
nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území
   - hodnocení dopadů na krajinný ráz

4

INTERNAL

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mit závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 83 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>[redacted]<br><br>5<br><br>INTERNAL | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13891. | Martin Vinický | MMR-51993-2026-81-375 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

Adresát:
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

Podatel:

Martin Vinický
[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Velké Všelisy,katastrální území Zamachy 790907 kraj Středočeský

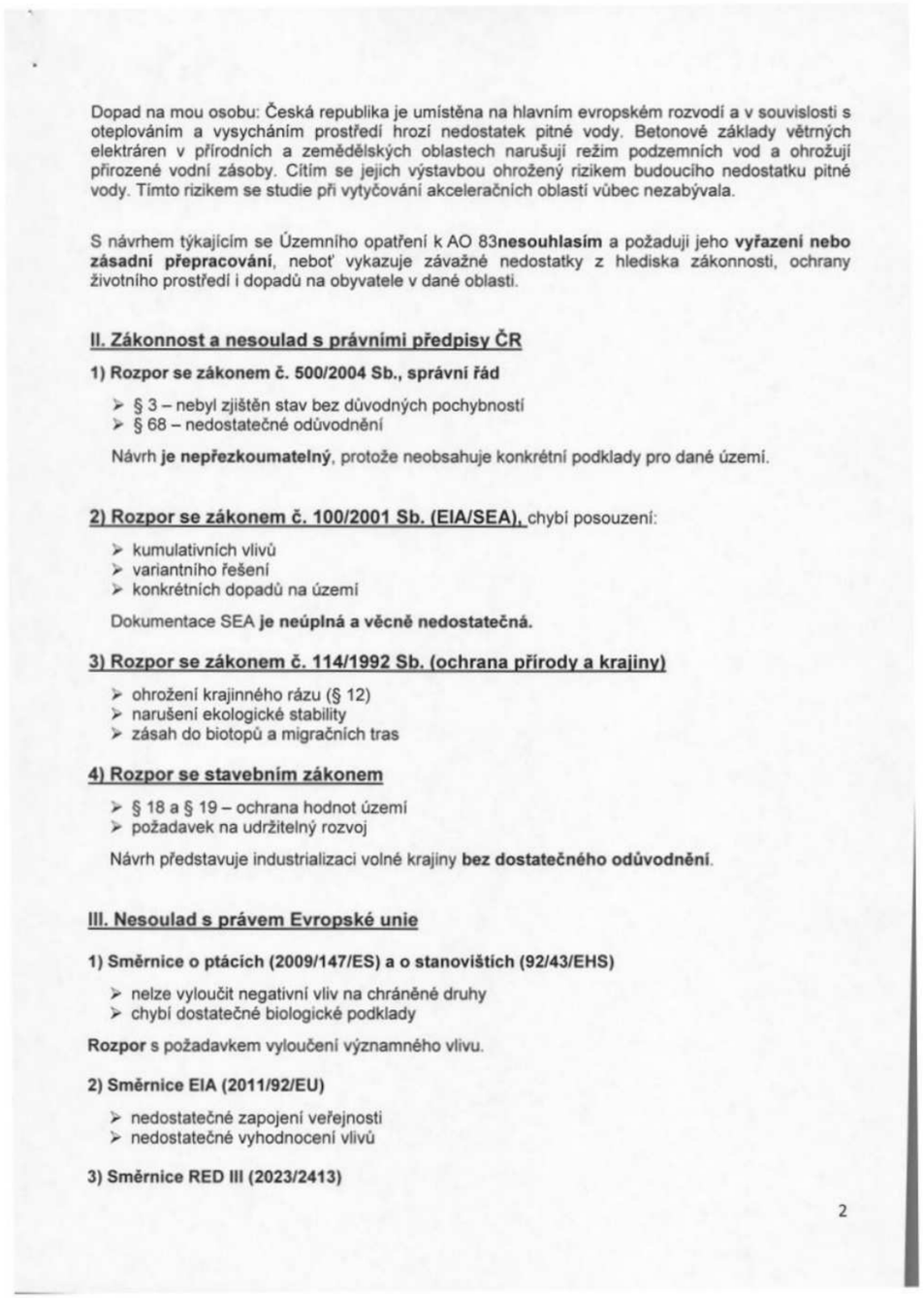
Územní opatření k AO 83

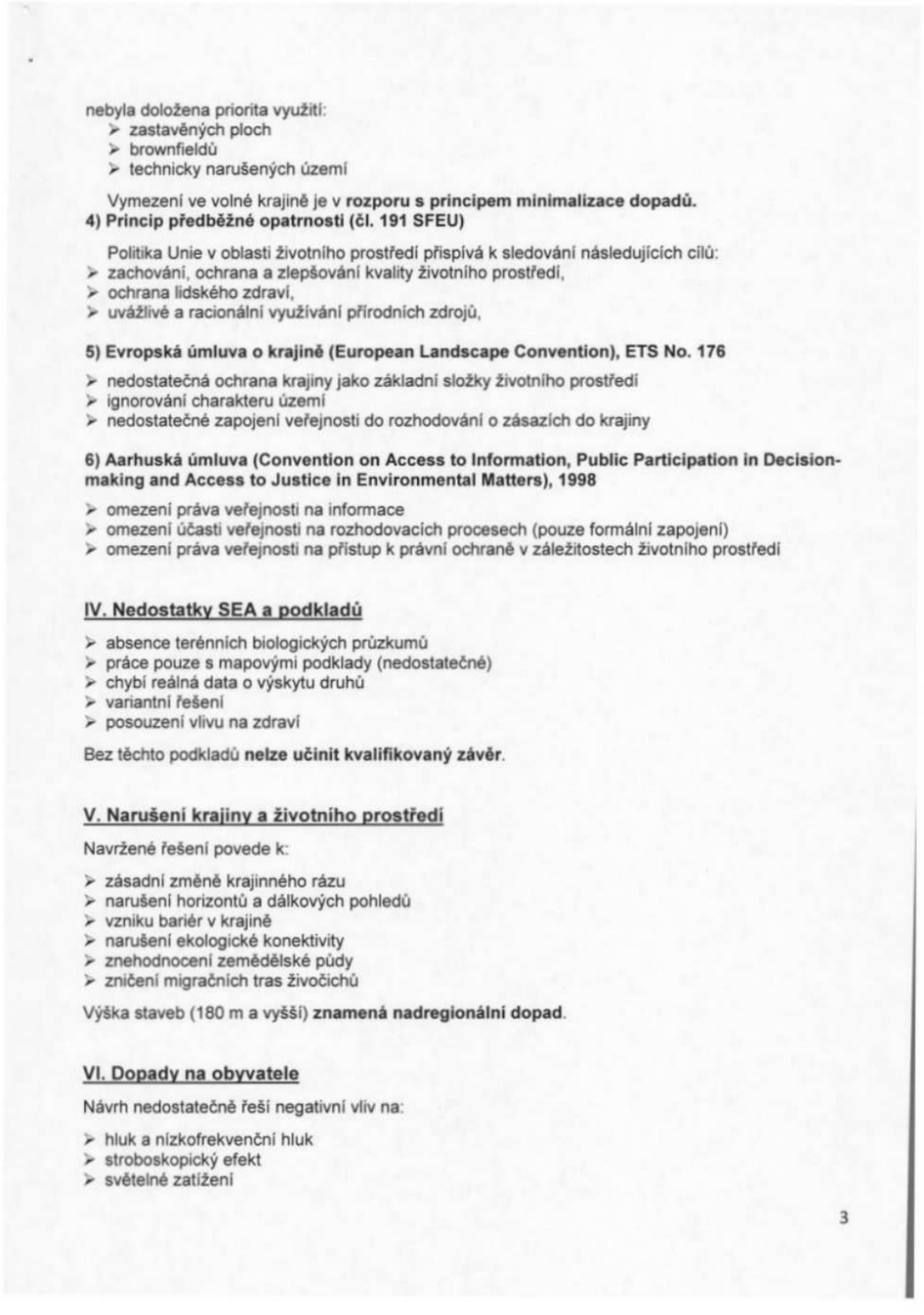
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

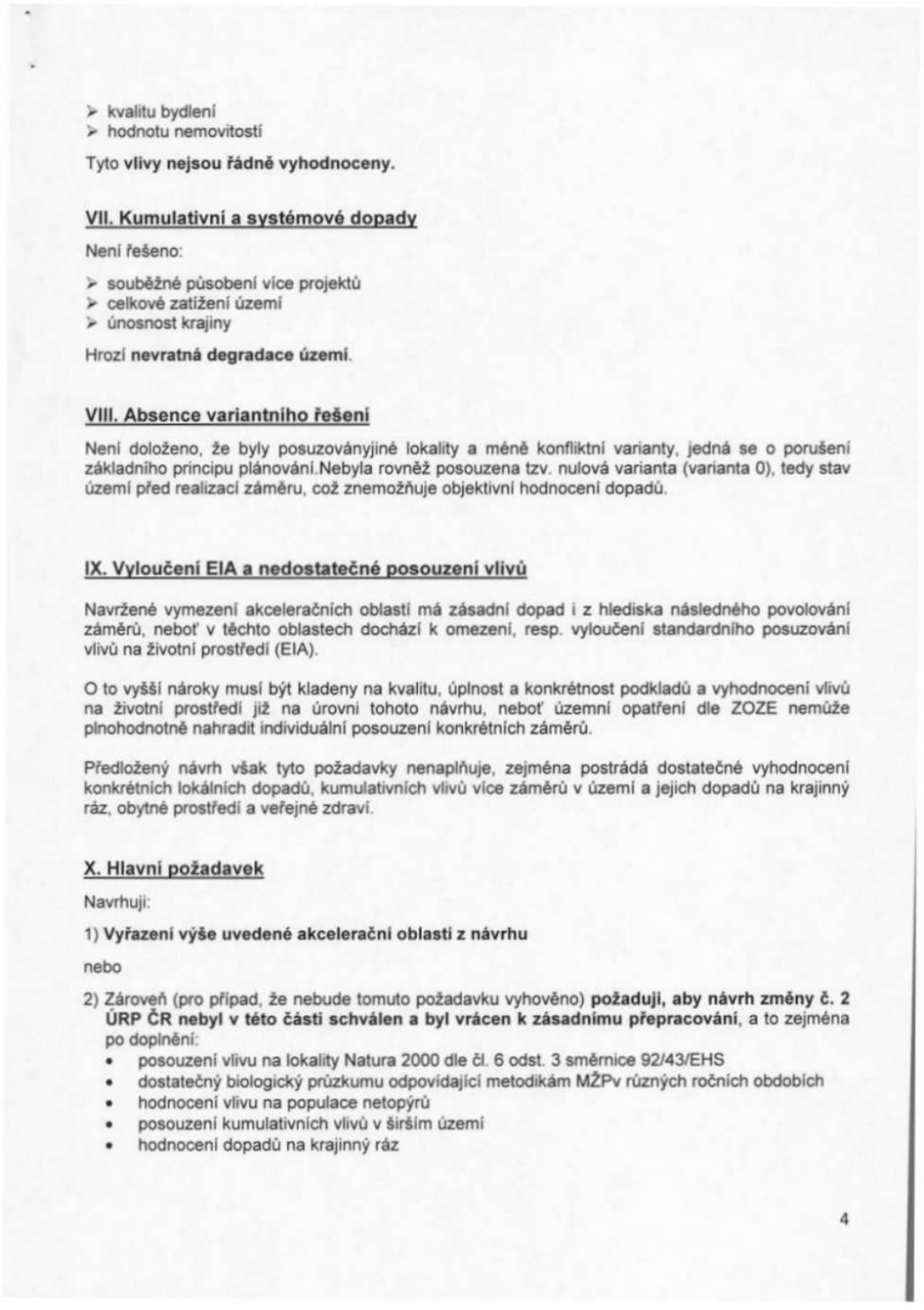
Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

➢ kvalitu bydlení
➢ hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

➢ souběžné působení více projektů
➢ celkové zatížení území
➢ únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

Navrhuji:

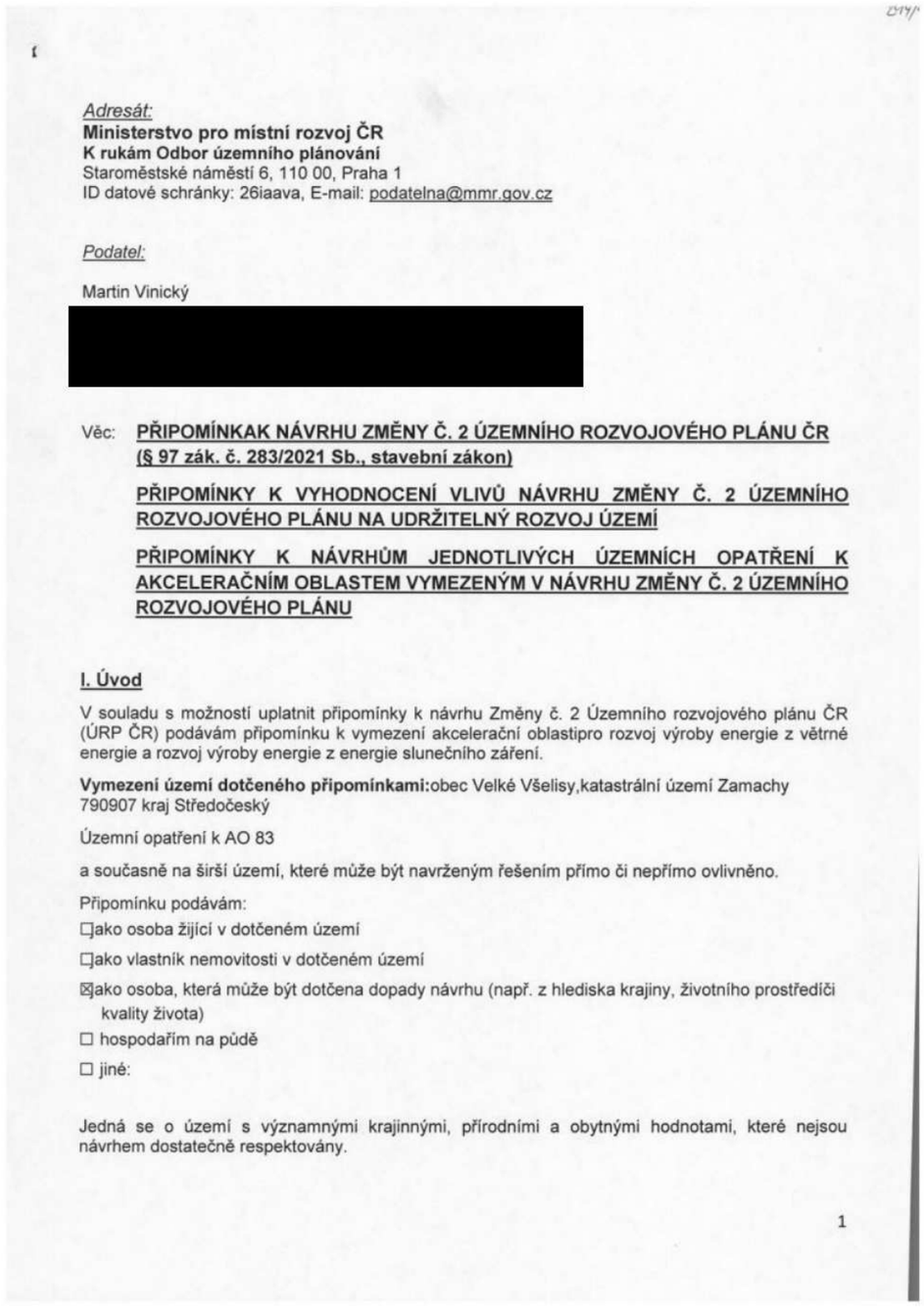
1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

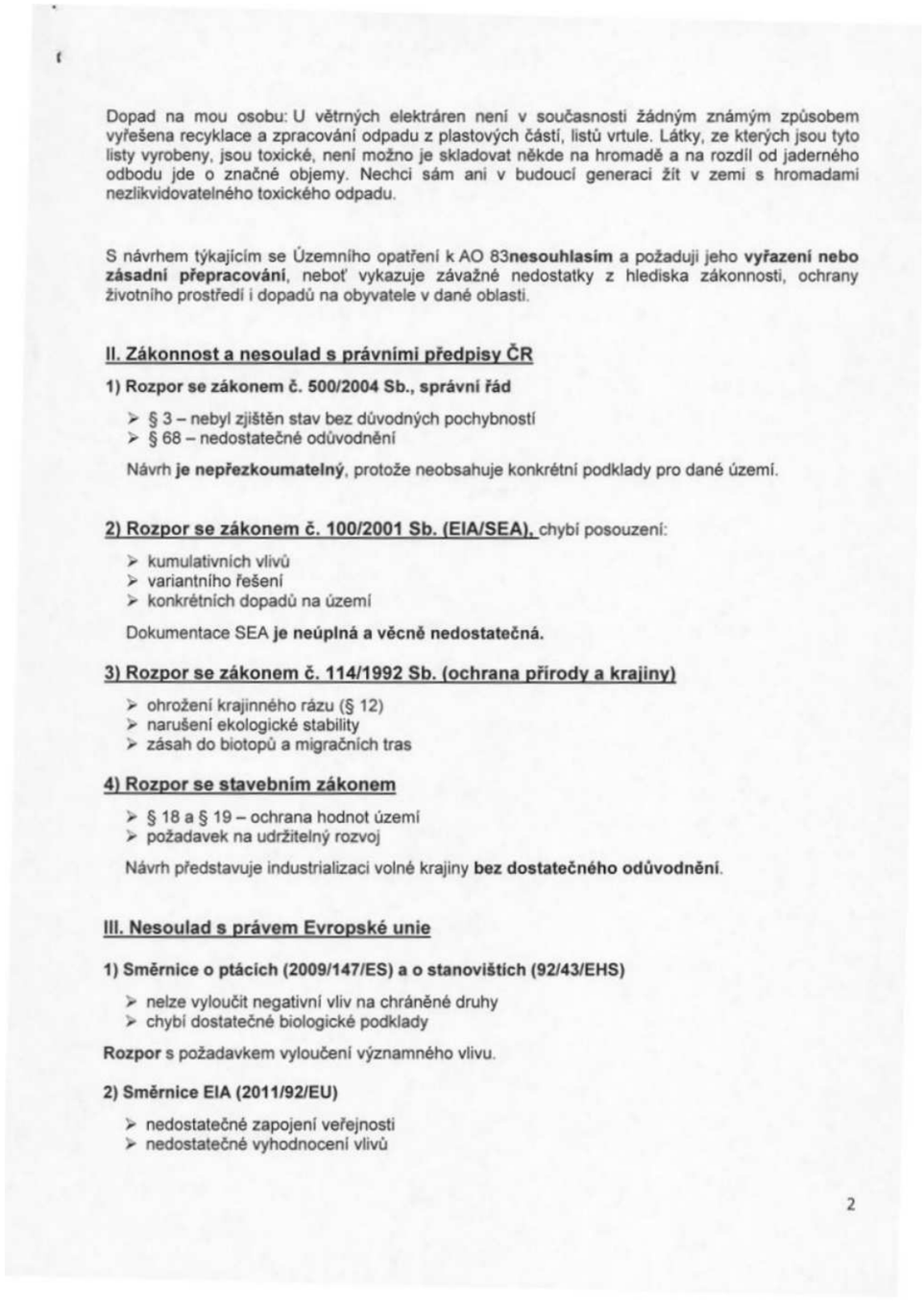
nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
- posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
- dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
- hodnocení vlivu na populace netopýrů
- posouzení kumulativních vlivů v širším území
- hodnocení dopadů na krajinný ráz

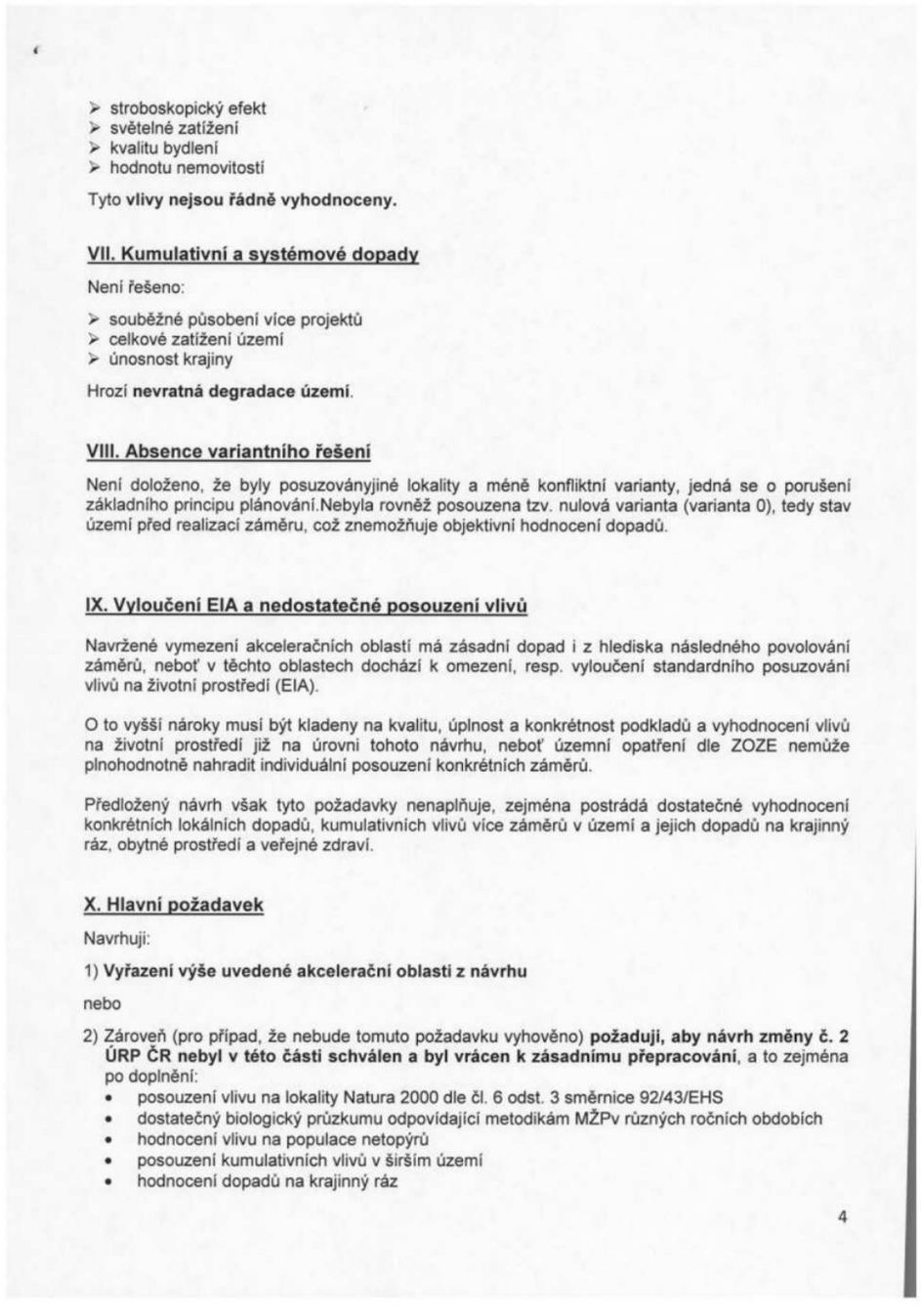
4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 83 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>[redacted]<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13892. | Martin Vinický | MMR-51993-2026-81-376 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>*Adresát:*<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**K rukám Odbor územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br>*Podatel:*<br>Martin Vinický<br>[redacted]<br>Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Velké Všelisy,katastrální území Zamachy 790907 kraj Středočeský<br>Územní opatření k AO 83<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☐ako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>Dopad na mou osobu: U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 83**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

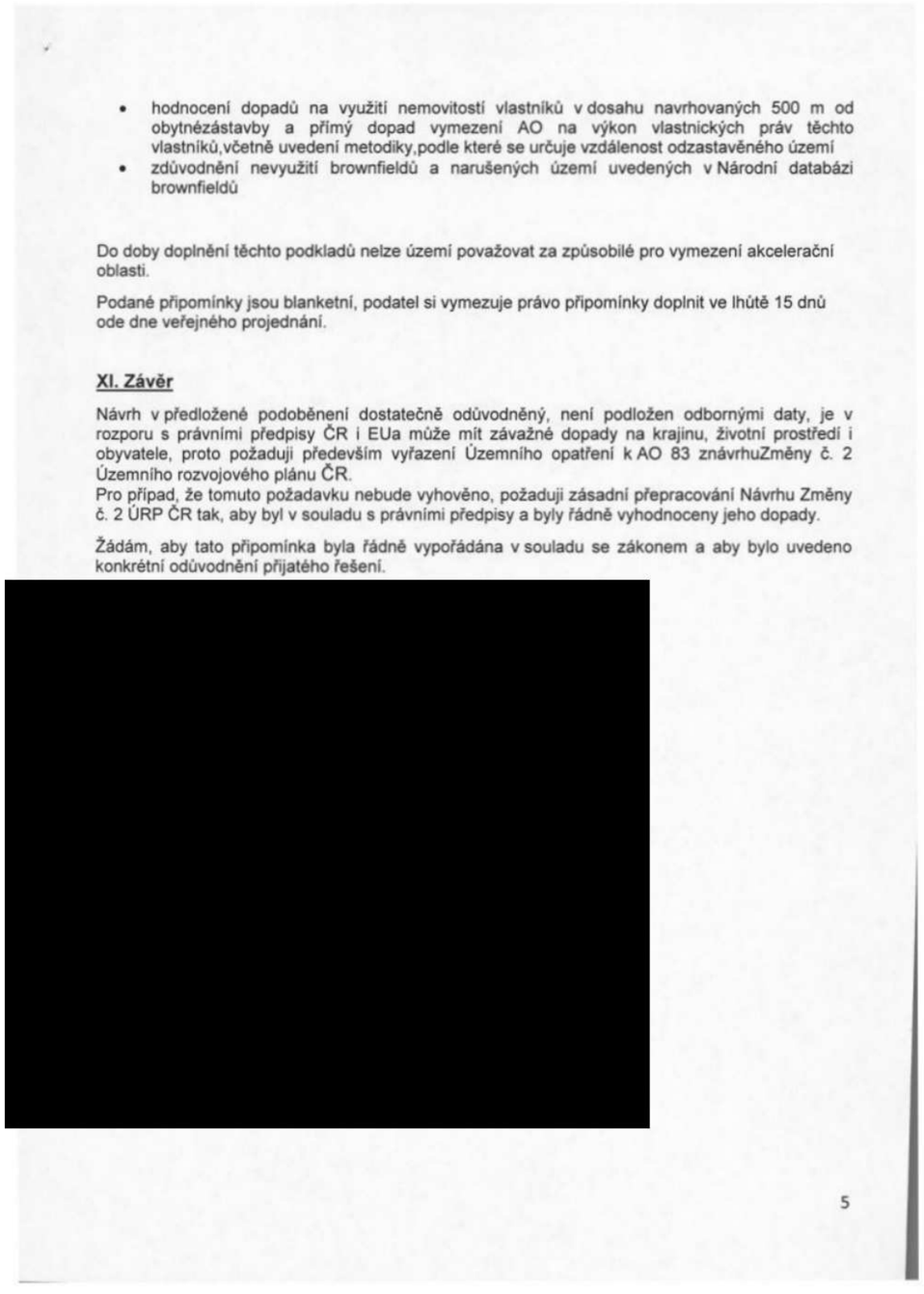
Navrhuji:

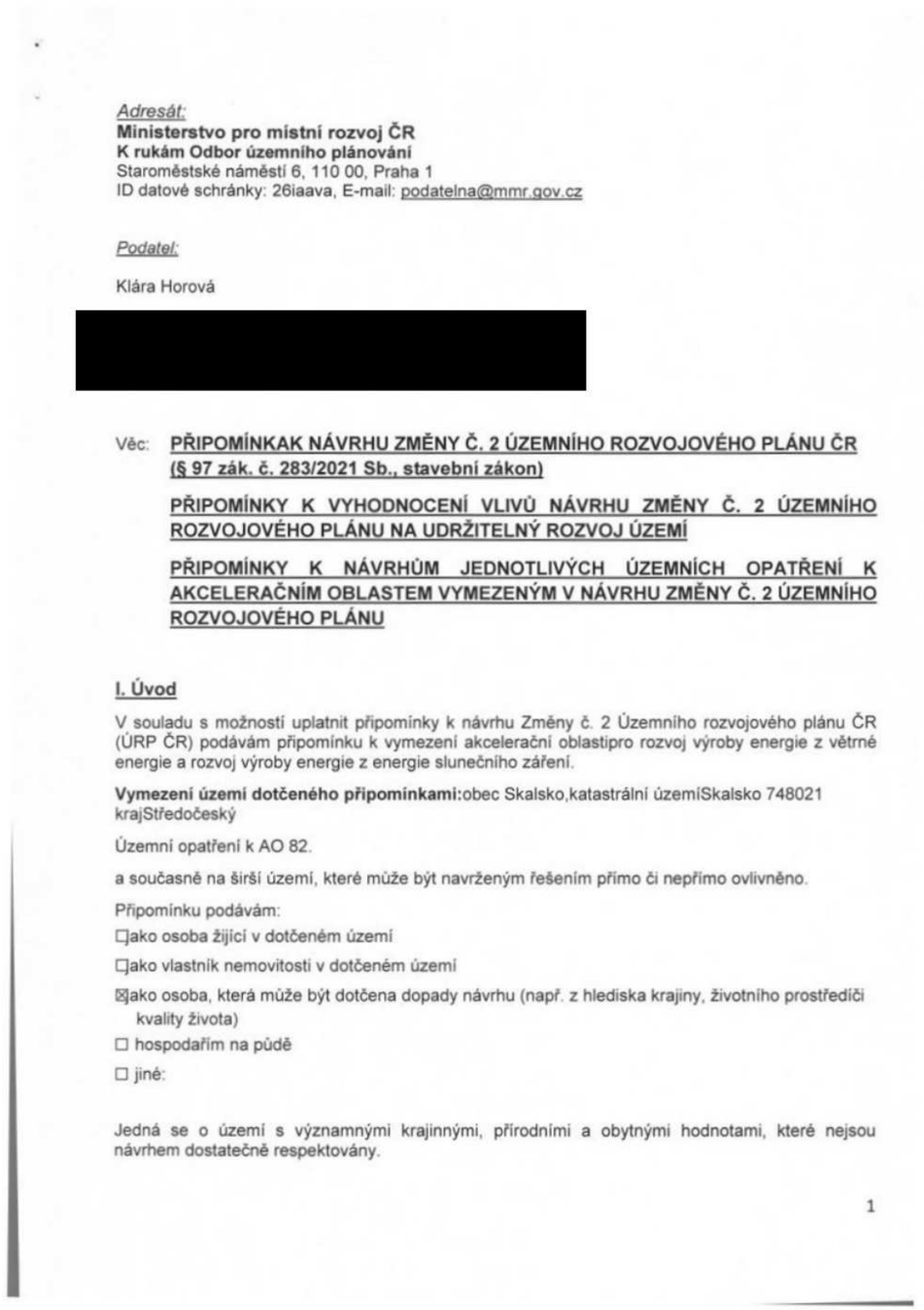
1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území
   - hodnocení dopadů na krajinný ráz

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 83 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13893. | Klára Horová | MMR-51993-2026-81-377 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*

Klára Horová

[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Skalsko,katastrální územíSkalsko 748021 krajStředočeský

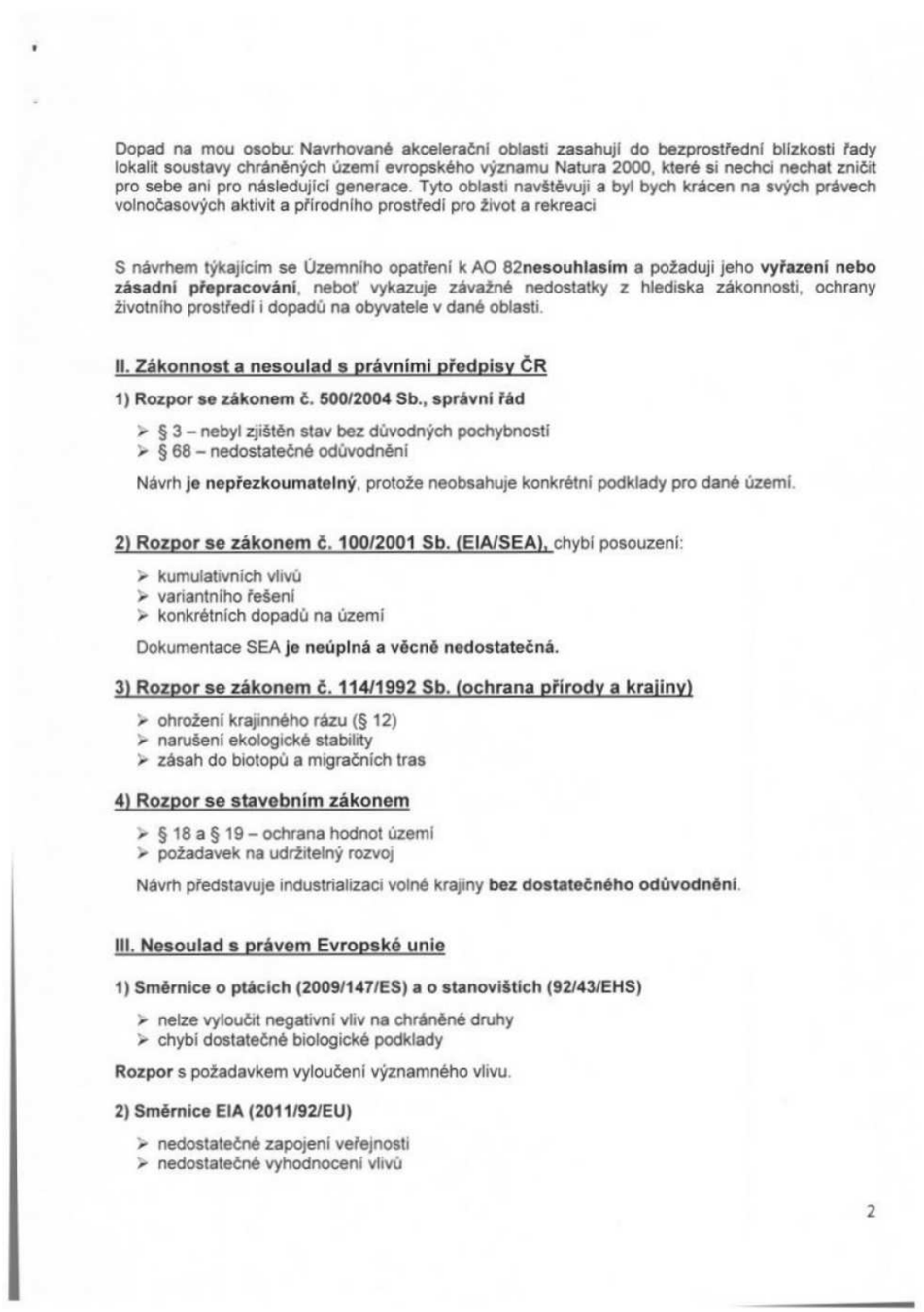
Územní opatření k AO 82.

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

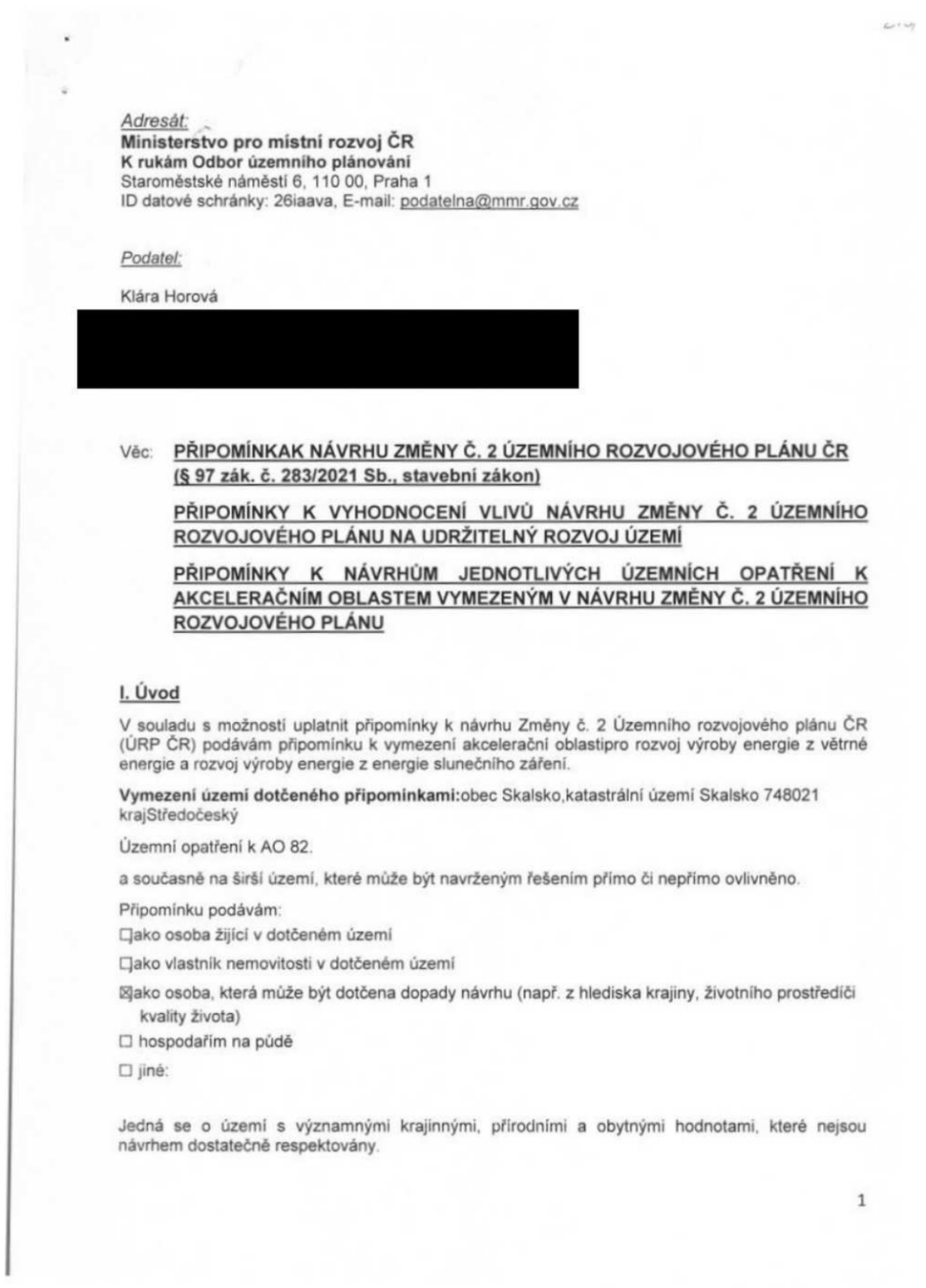
1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 82 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno<br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13894. | Klára Horová | MMR-51993-2026-81-378 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*
Klára Horová
[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Skalsko,katastrální území Skalsko 748021 krajStředočeský

Územní opatření k AO 82.

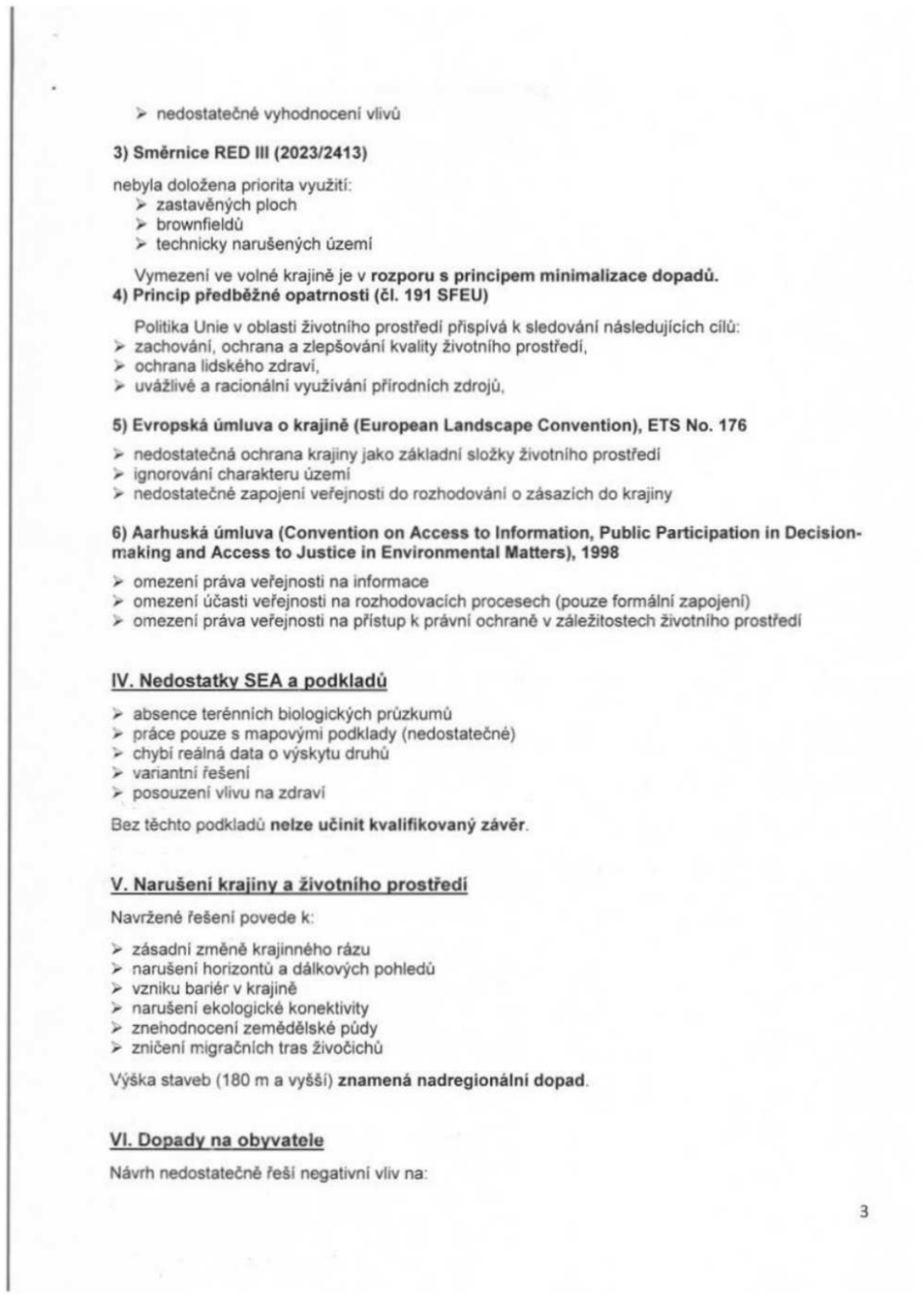
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dopad na mou osobu: U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 82**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

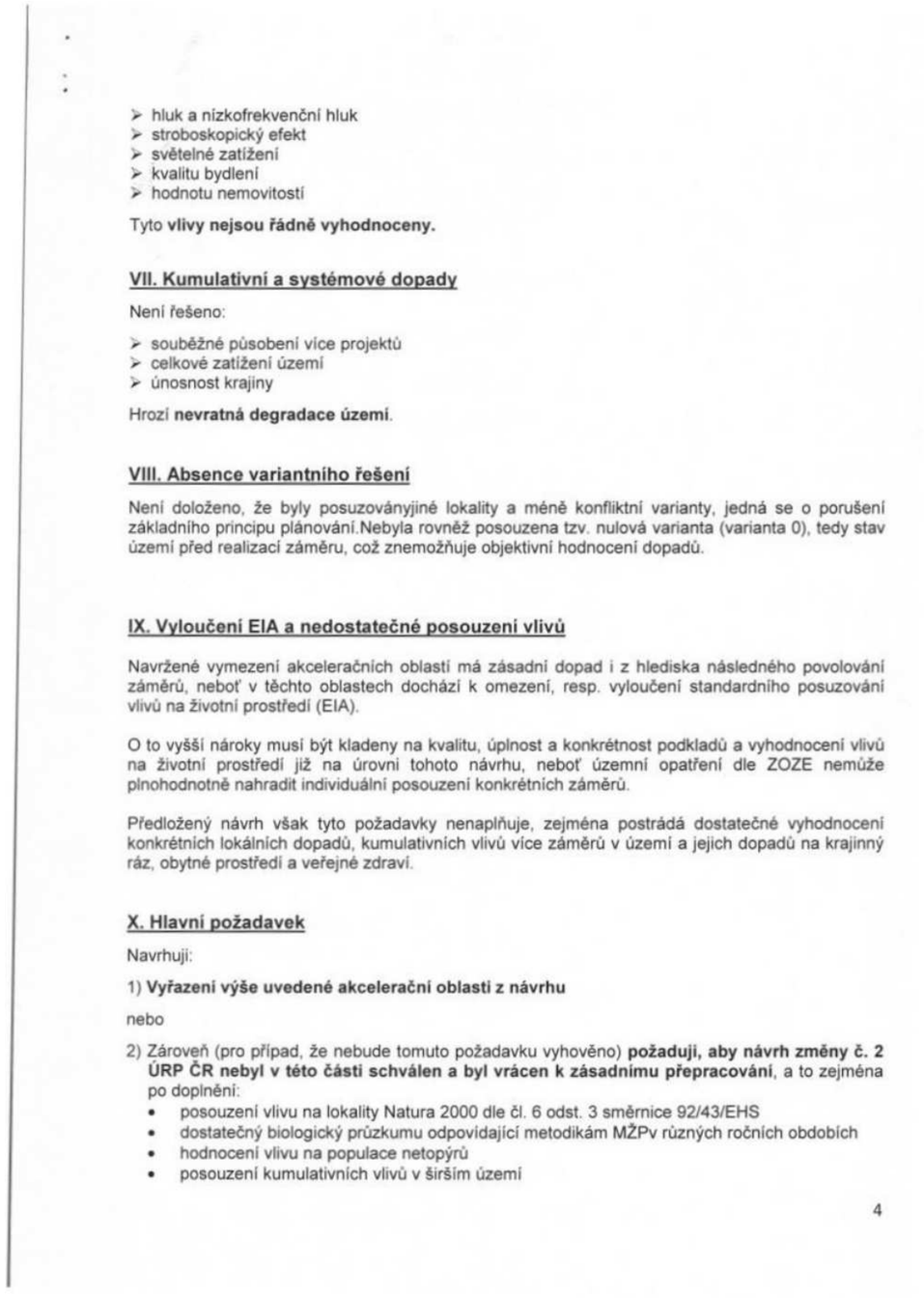
- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

Navrhuji:

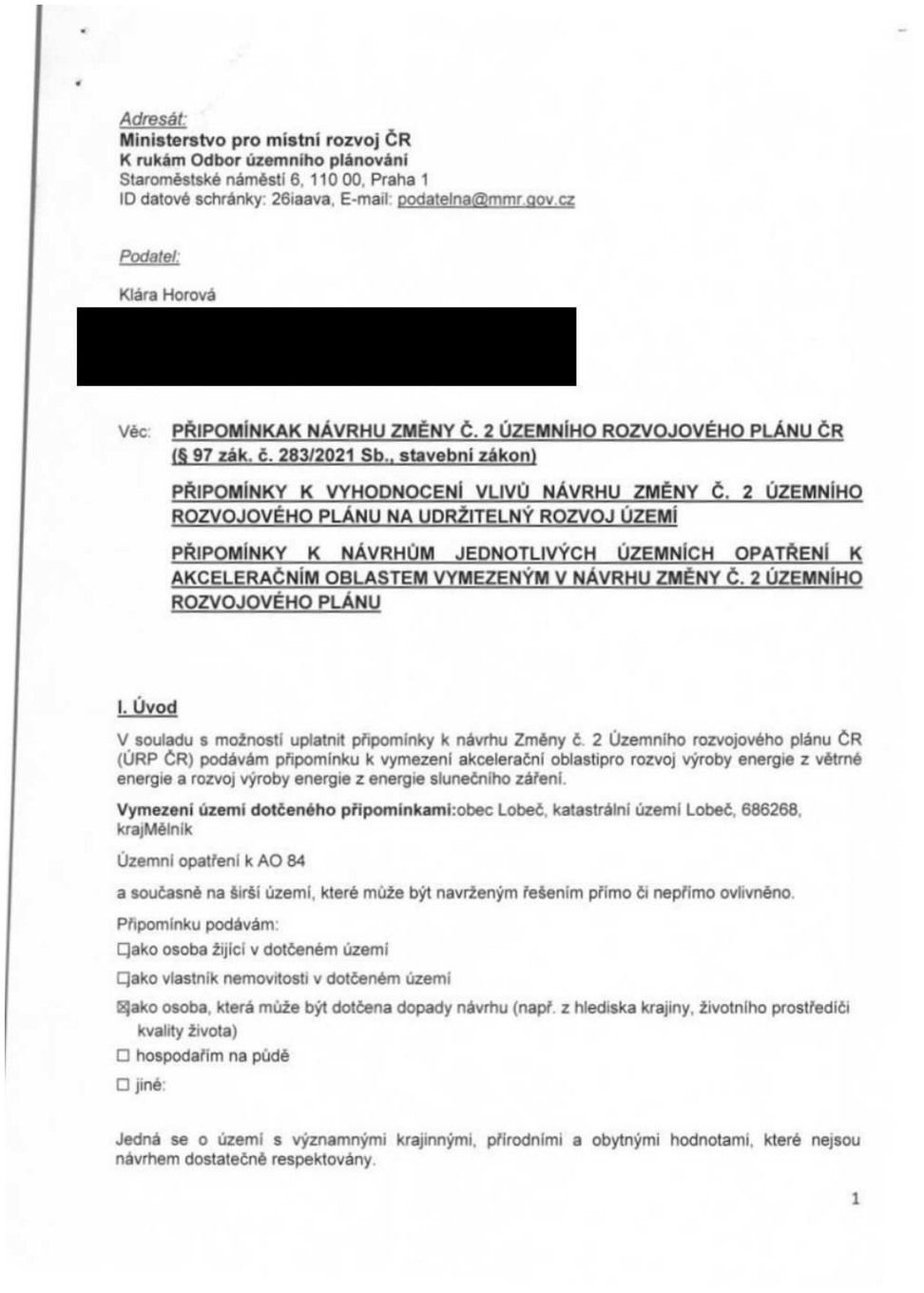
1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

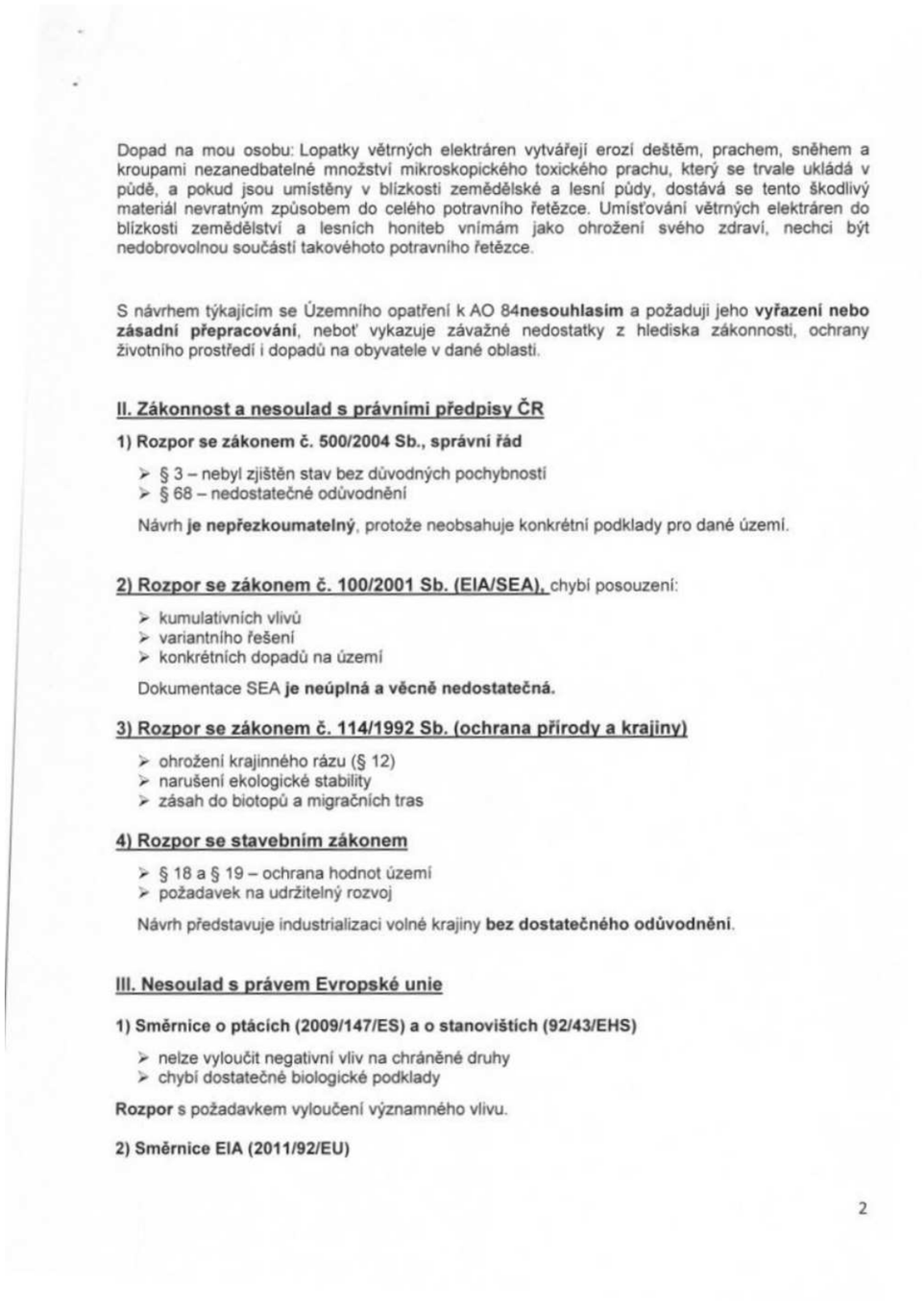
nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovidající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 82 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno<br>[redacted]<br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13895. | Klára Horová | MMR-51993-2026-81-379 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

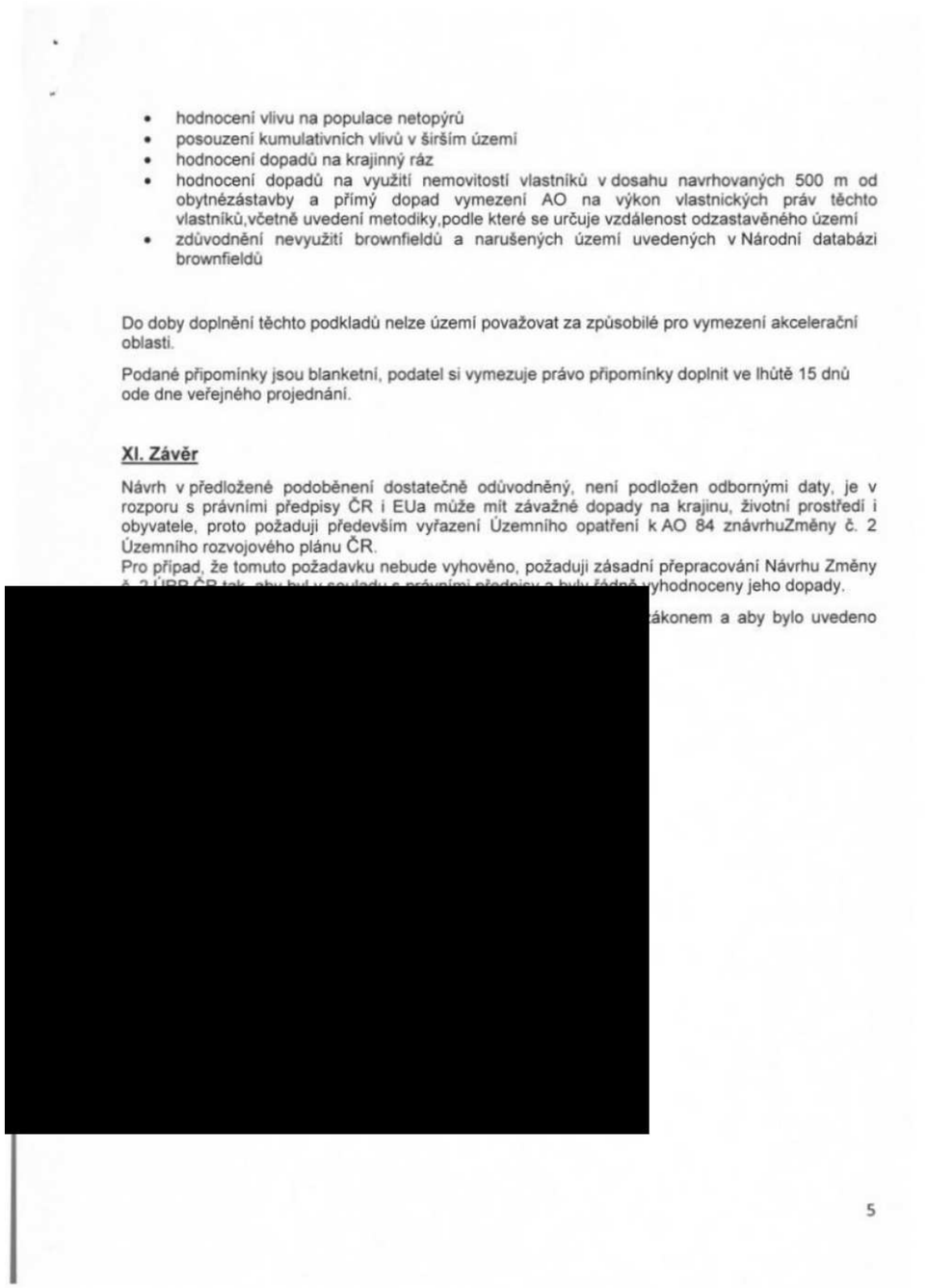
- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hodnocení vlivu na populace netopýrů
- posouzení kumulativních vlivů v širším území
- hodnocení dopadů na krajinný ráz
- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

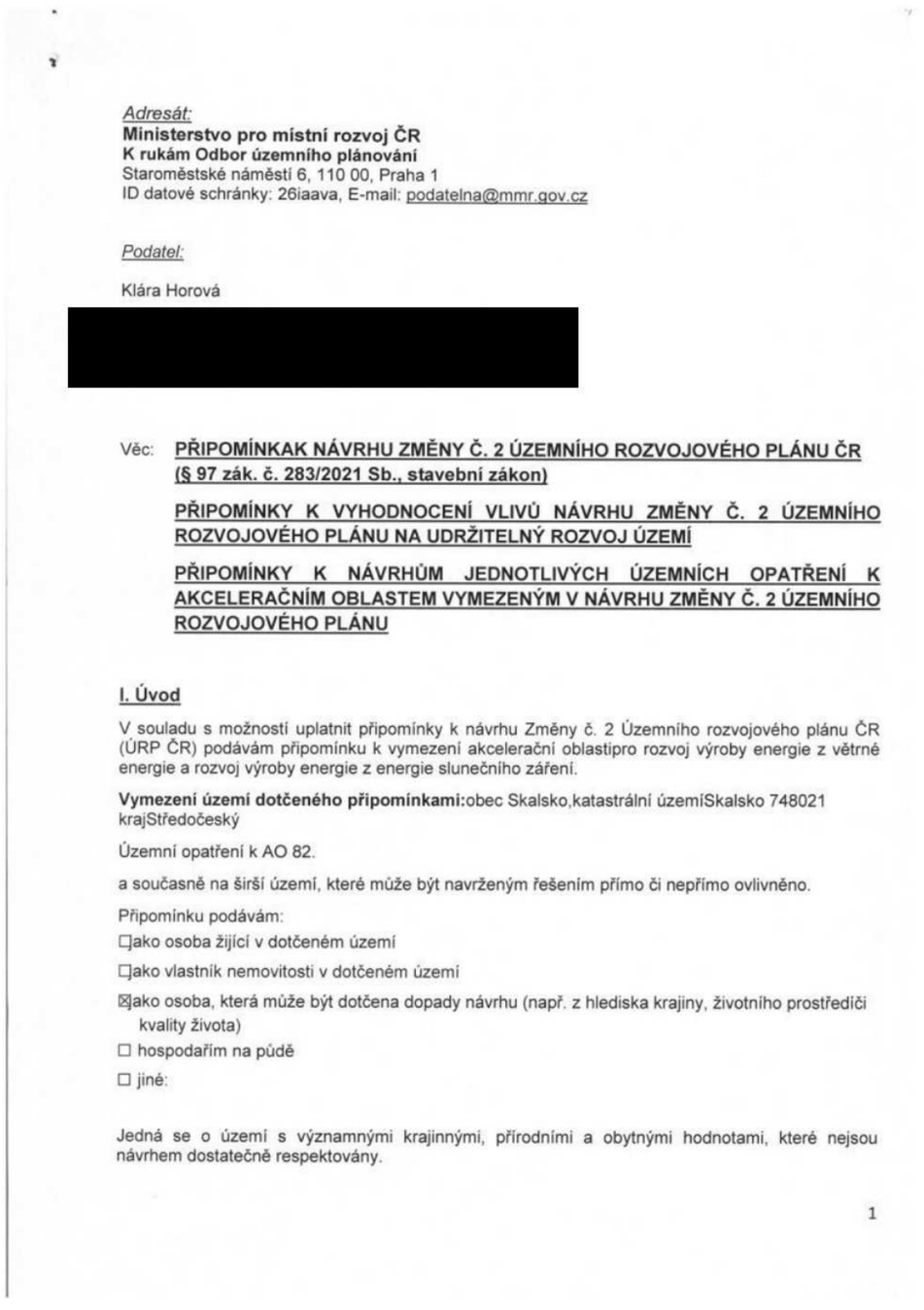
Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

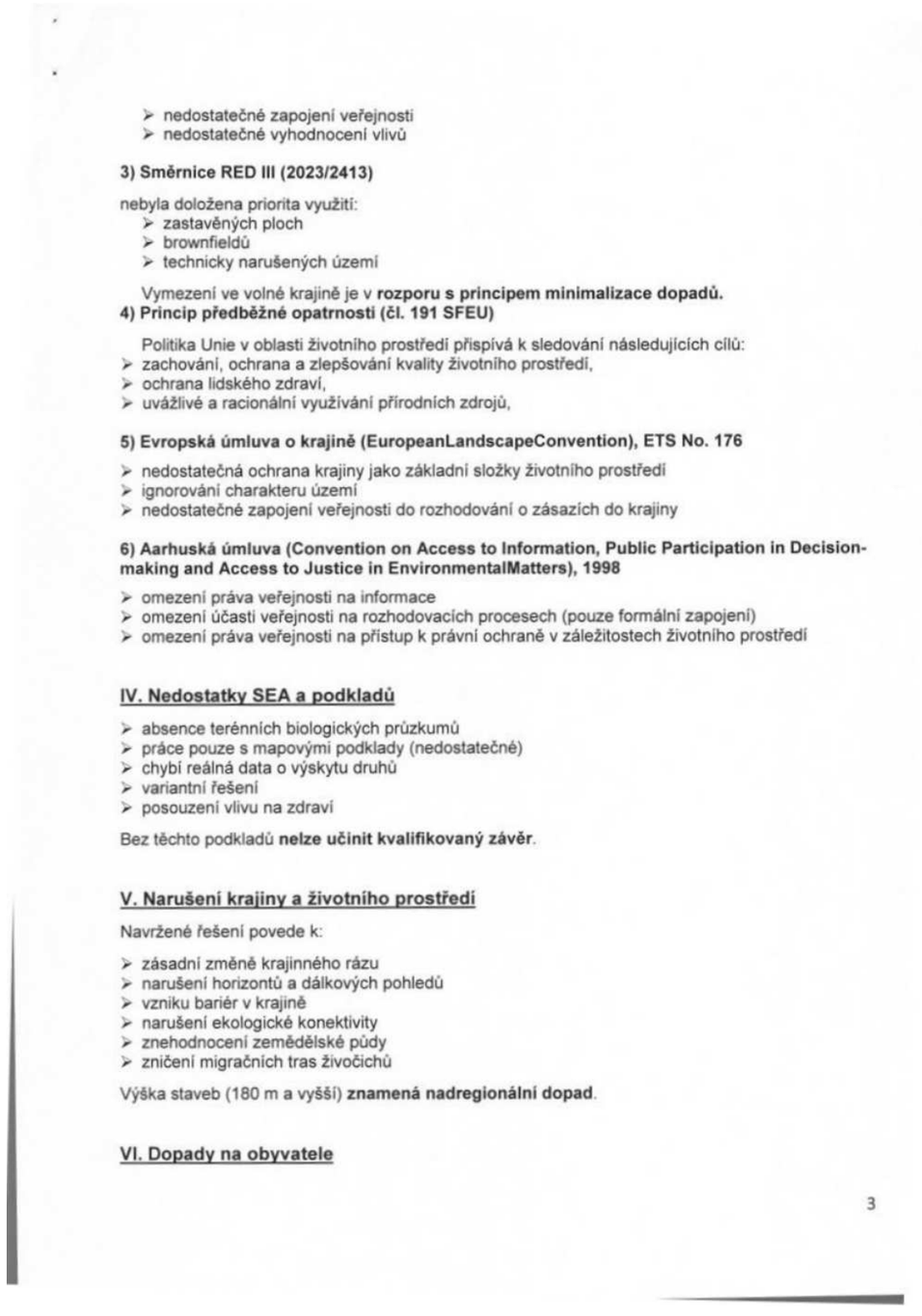
**XI. Závěr**

Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 84 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny
č. 2 ÚPP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.
[redacted]
ákonem a aby bylo uvedeno

5

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13896. | Klára Horová | MMR-51993-2026-81-380 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>Dopad na mou osobu: Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 82**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

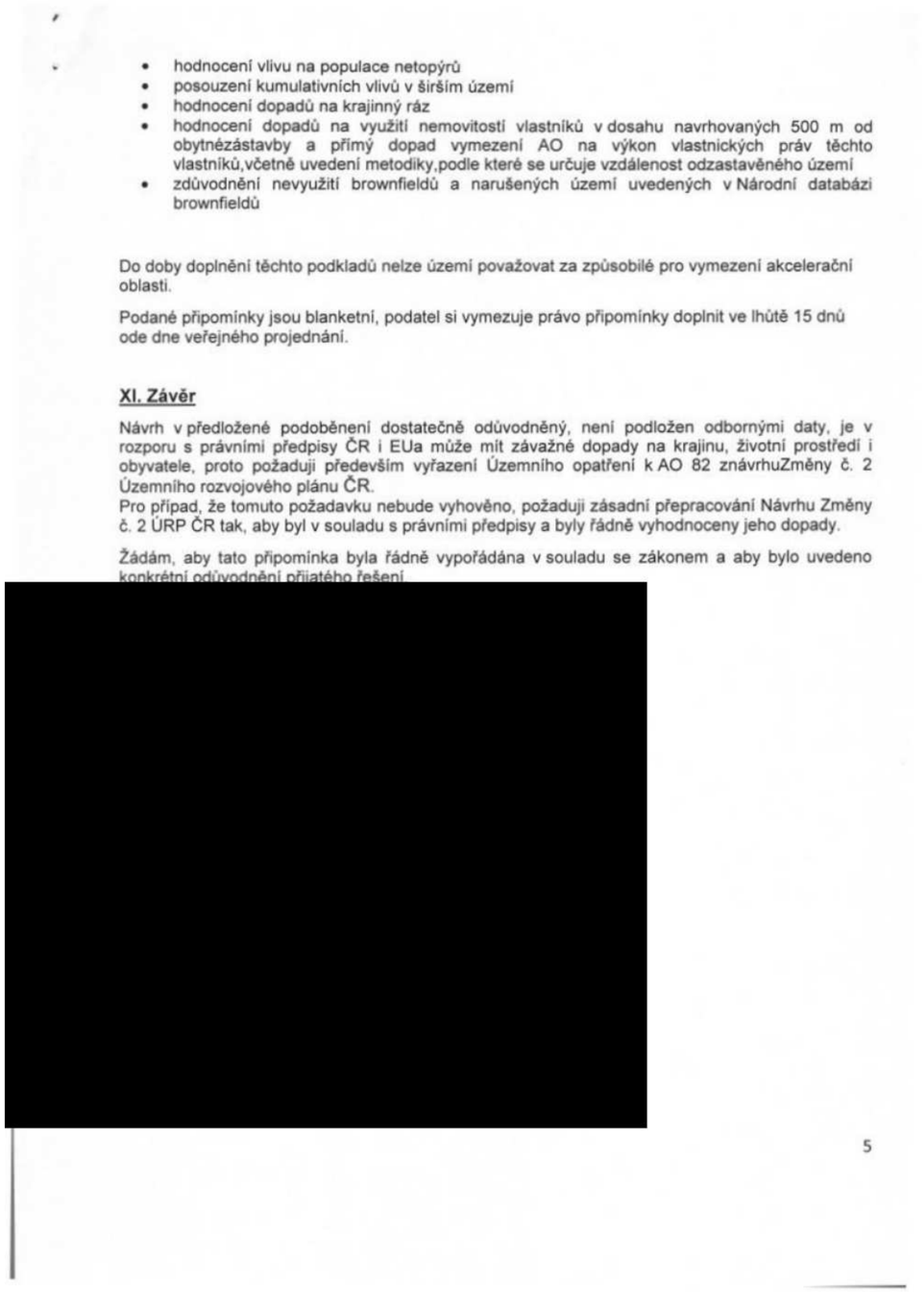
- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

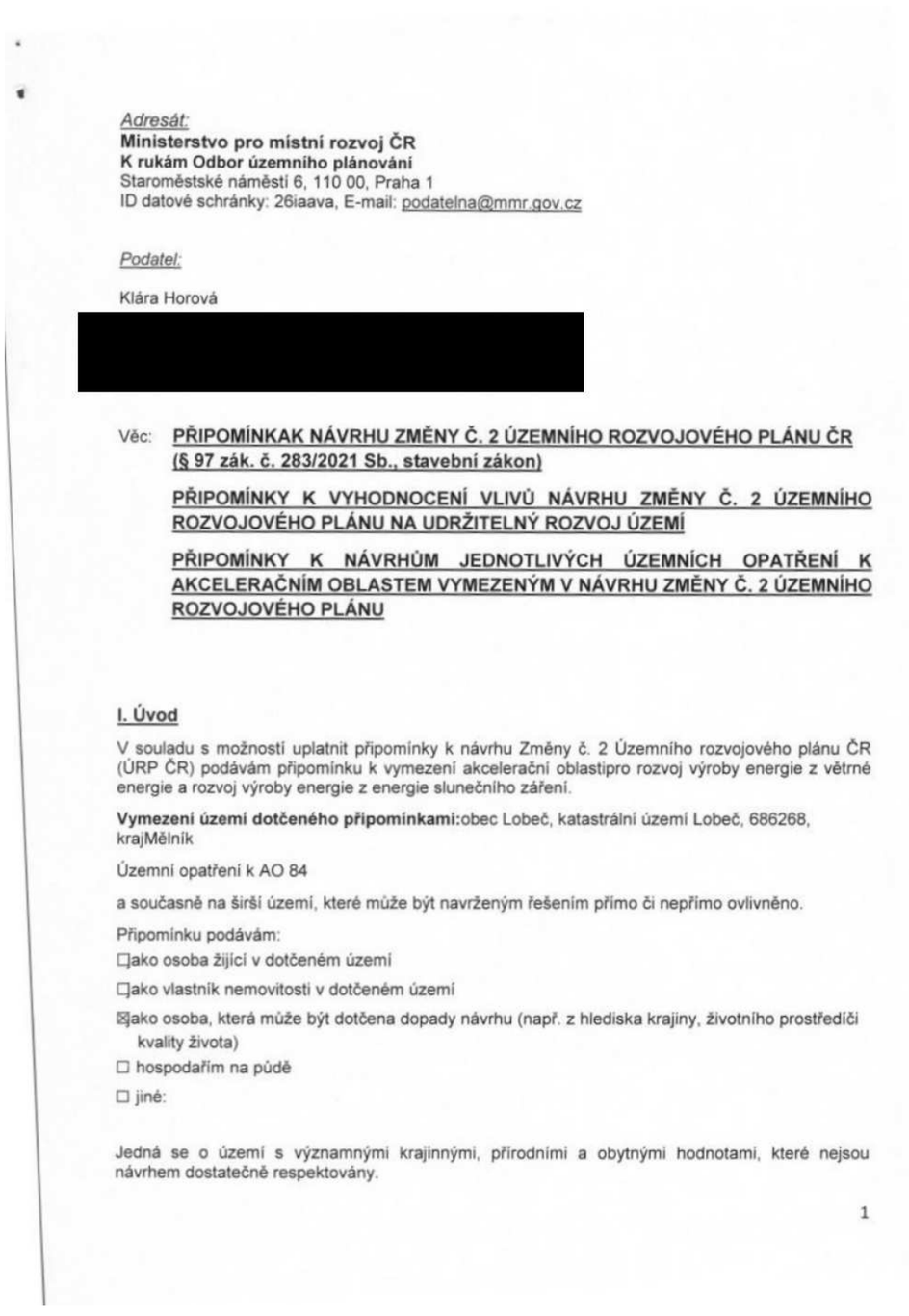
Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 82 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13897. | Klára Horová | MMR-51993-2026-81-381 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*
Klára Horová
[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Lobeč, katastrální území Lobeč, 686268, krajMělník

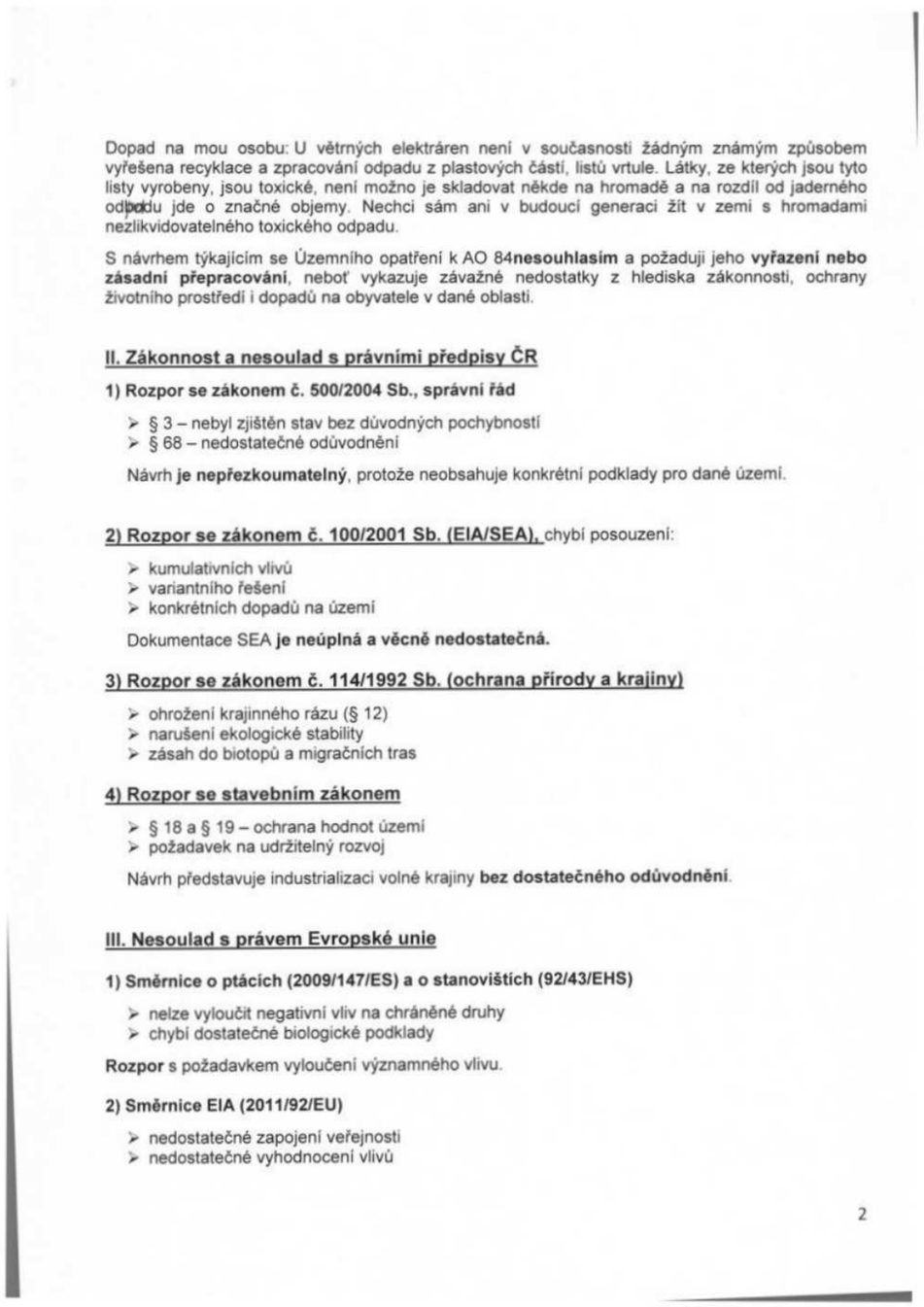
Územní opatření k AO 84

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

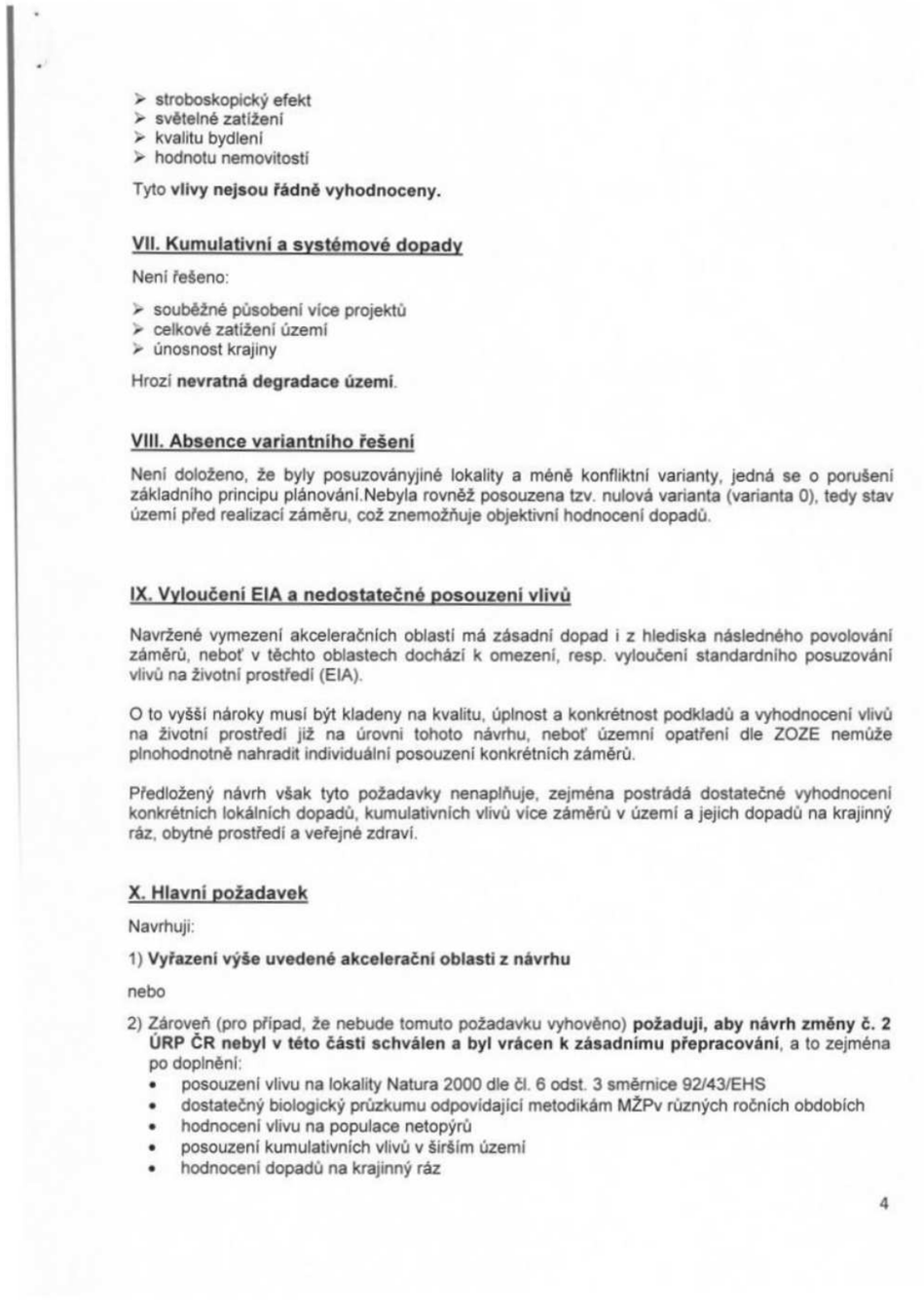
Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

Navrhuji:

1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

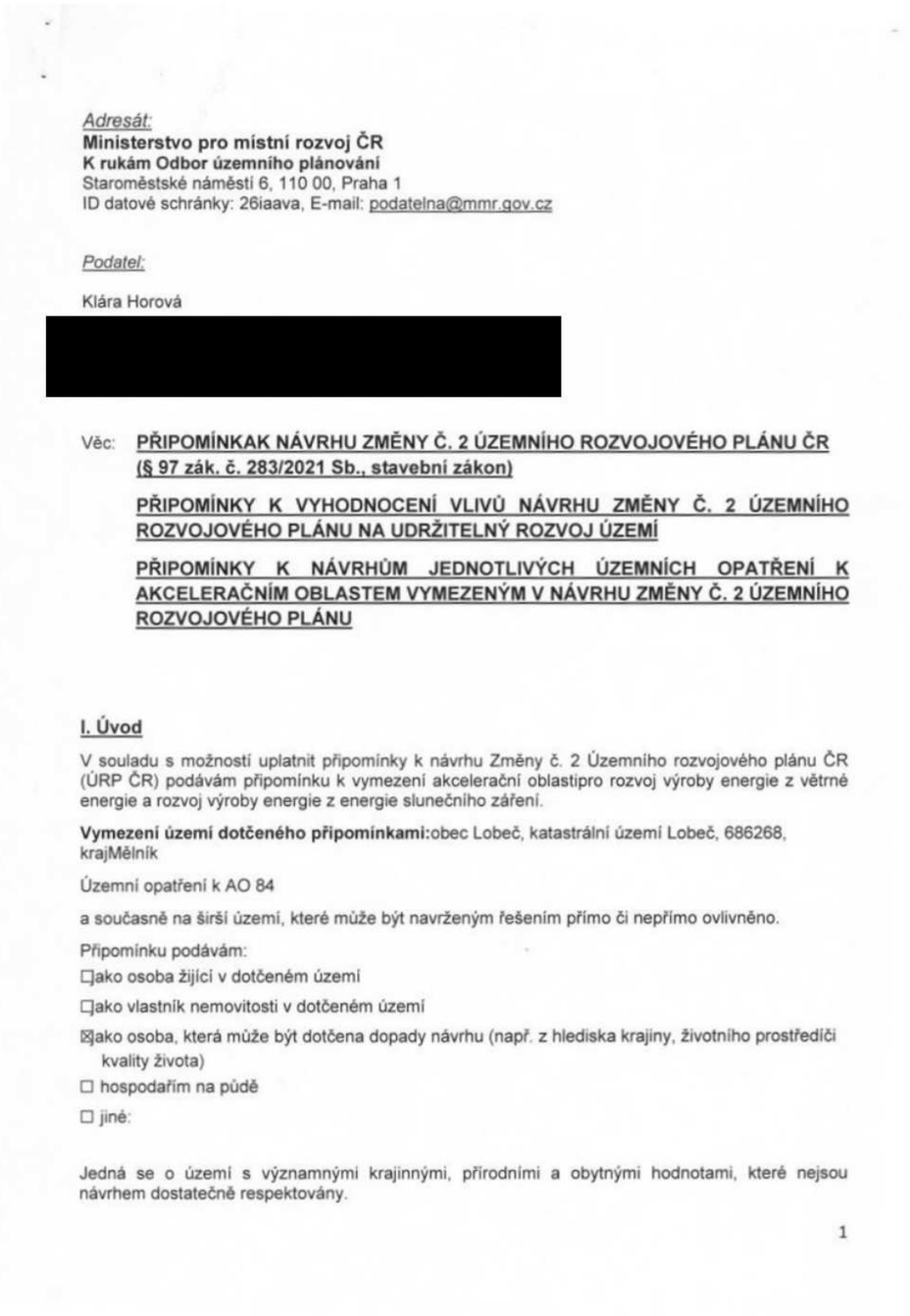
nebo

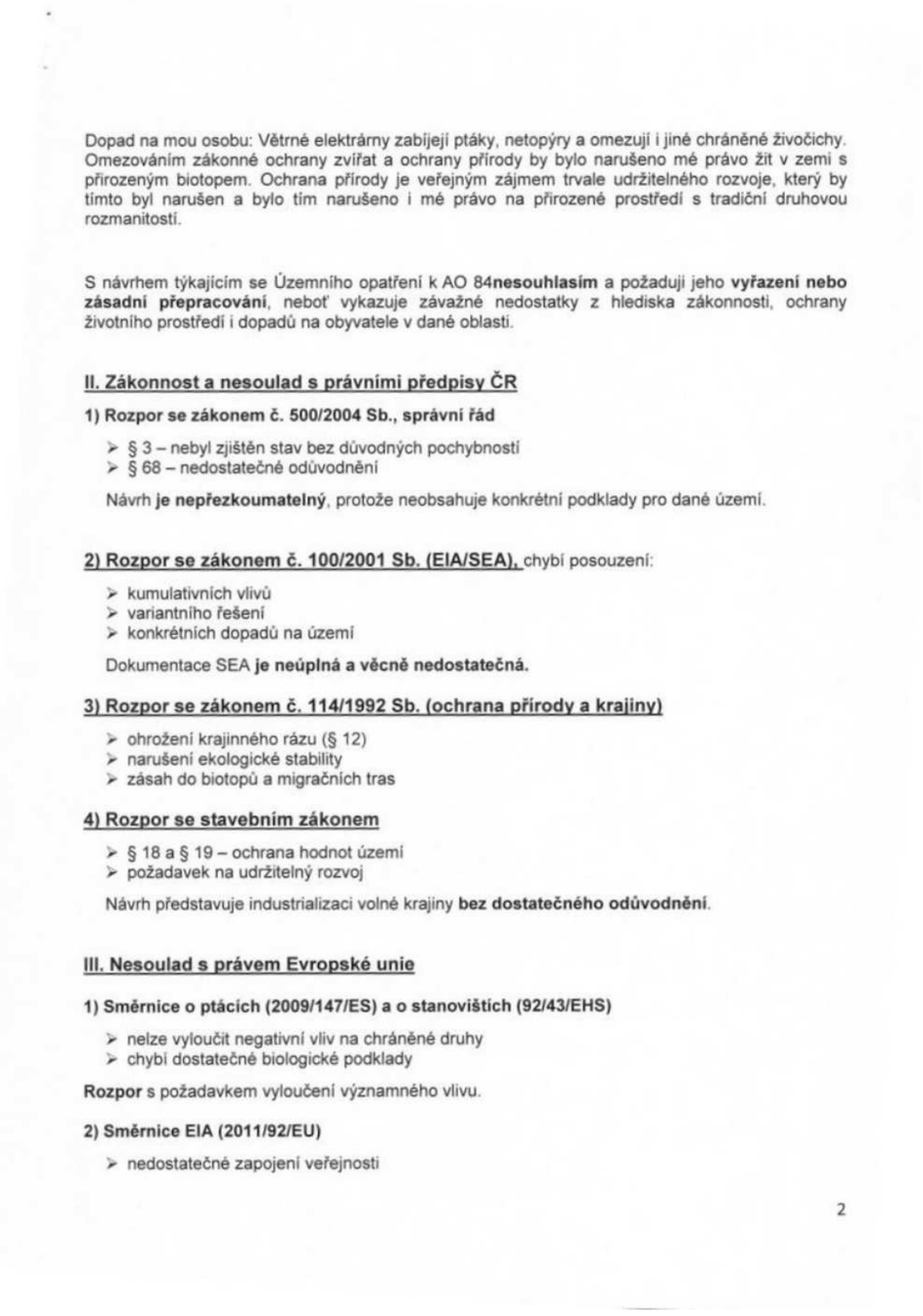
2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území
   - hodnocení dopadů na krajinný ráz

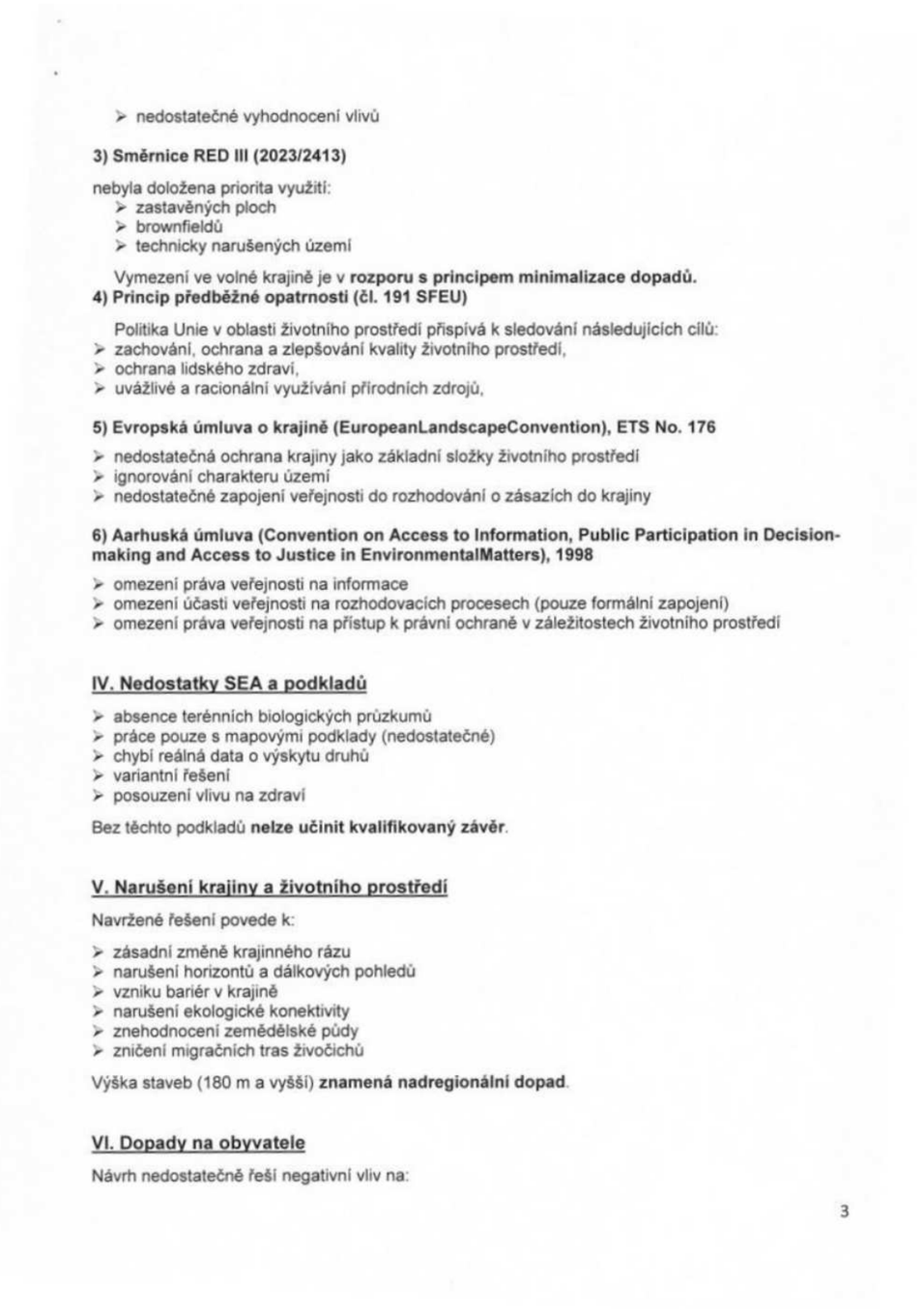
4

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 84 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>[redacted]<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13898. | Klára Horová | MMR-51993-2026-81-382 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>*Adresát:*<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**K rukám Odbor územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br>*Podatel:*<br>Klára Horová<br>[redacted]<br>Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Lobeč, katastrální území Lobeč, 686268, krajMělník<br>Územní opatření k AO 84<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☐ako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

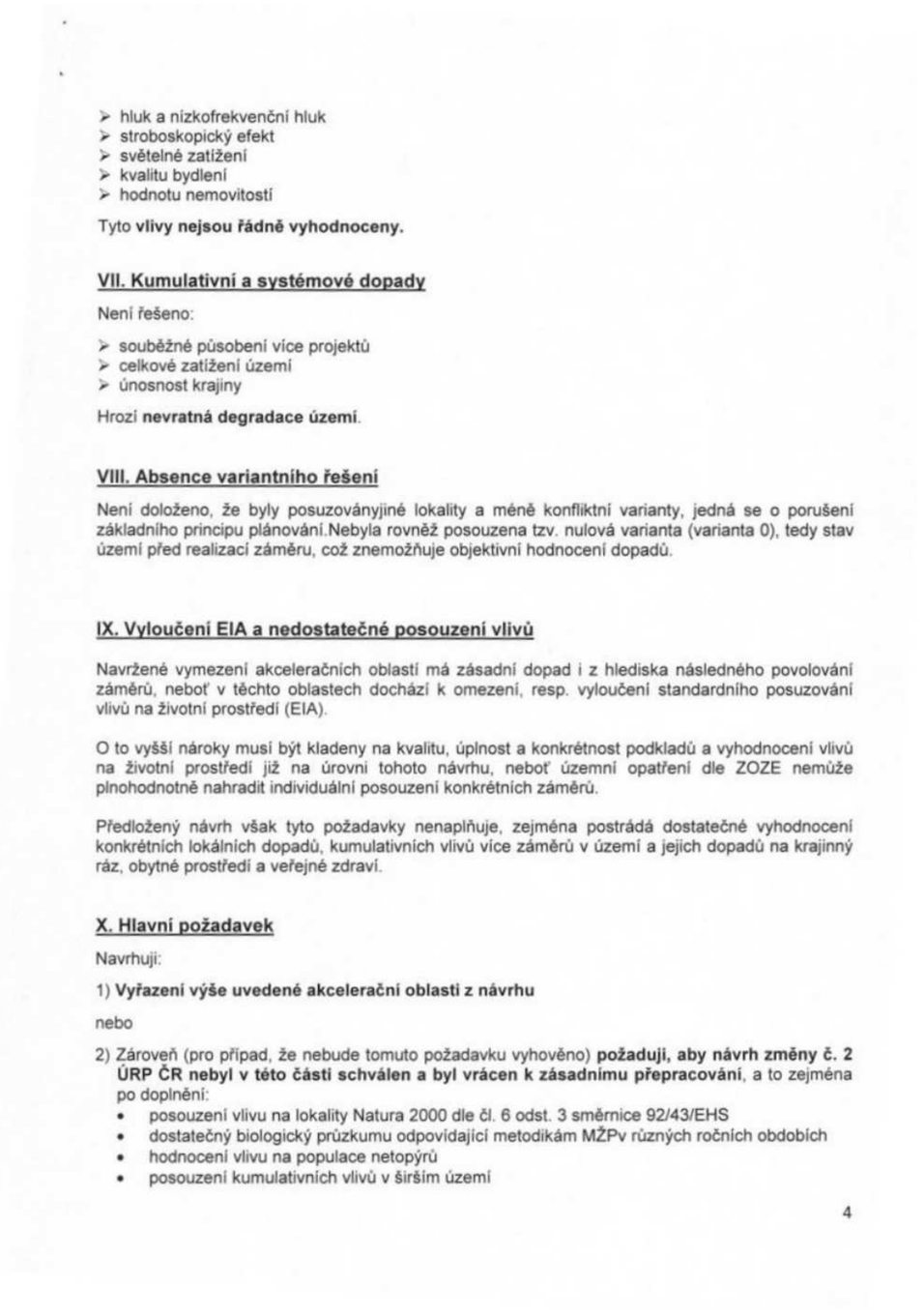
- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

Navrhuji:

1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

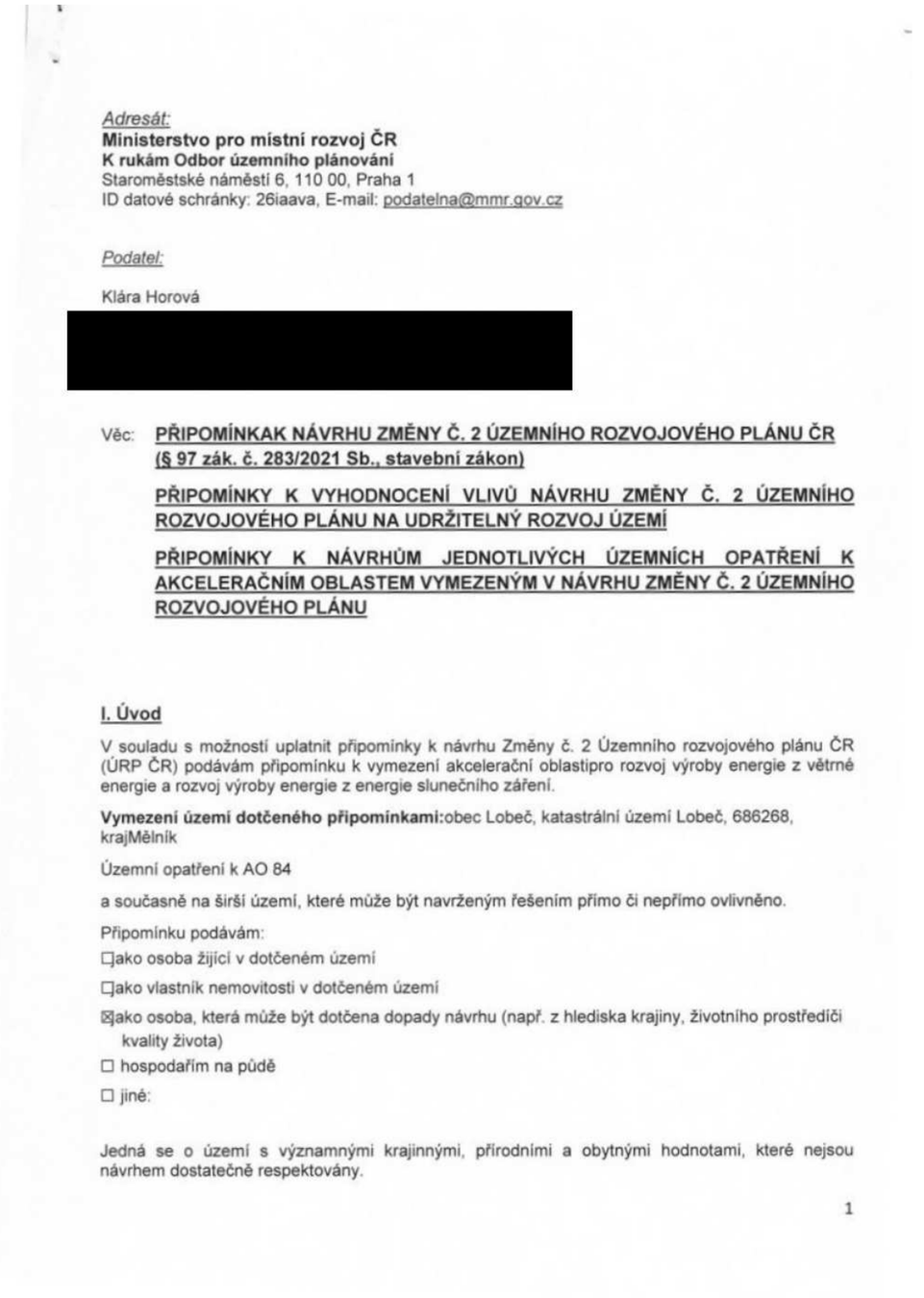
nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území

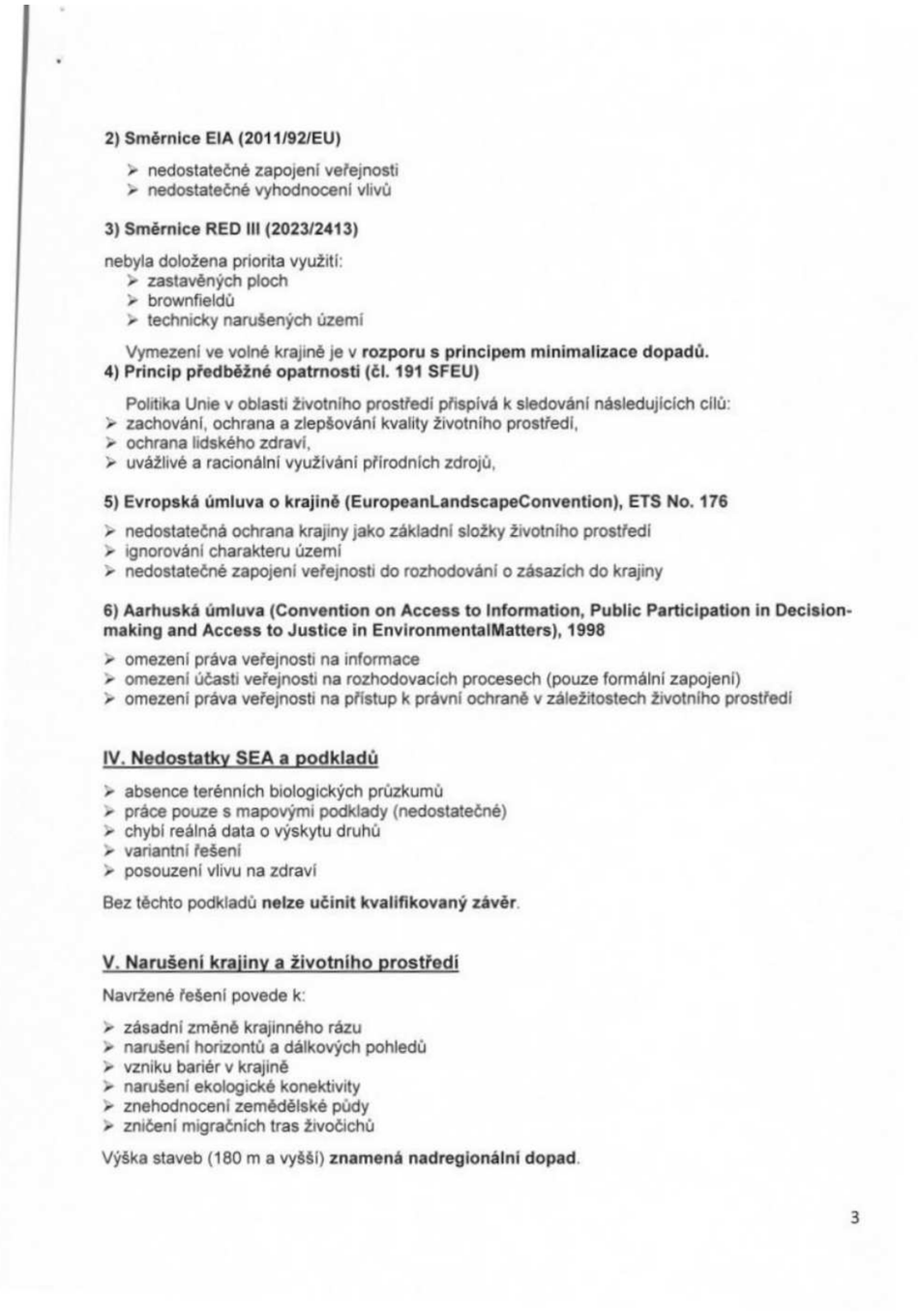
4

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 84 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno<br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13899. | Klára Horová | MMR-51993-2026-81-383 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>*Adresát:*<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**K rukám Odbor územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br>*Podatel:*<br>Klára Horová<br>[redacted]<br>Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Lobeč, katastrální území Lobeč, 686268, krajMělník<br>Územní opatření k AO 84<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☐ako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dopad na mou osobu: Turbíny plánovaných elektráren se nacházejí v hlavním migračním koridoru sever – jih. Čápy, jeřábi, husy, dravci, drobní pěvci, sovy, ale i netopýři. Celá dotčená oblast s napojujícím se koridorem Vltava tvoří migrační křižovatku ptáku. V Blízkosti oblasti se nachází i CHKO Kokořínsko. Ptáci se zde zdržují, krouží v termice, přechází z jedné trasy na druhou.<br><br>Proto žádám o důkladné prošetření vlivu plánované výstavbu vzhledem k narušení těchto tras, vlivu na počty ptáku, netopýrů, ztrátu možnosti lovení potravy a hnízdění.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 84**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

3

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

Navrhuji:

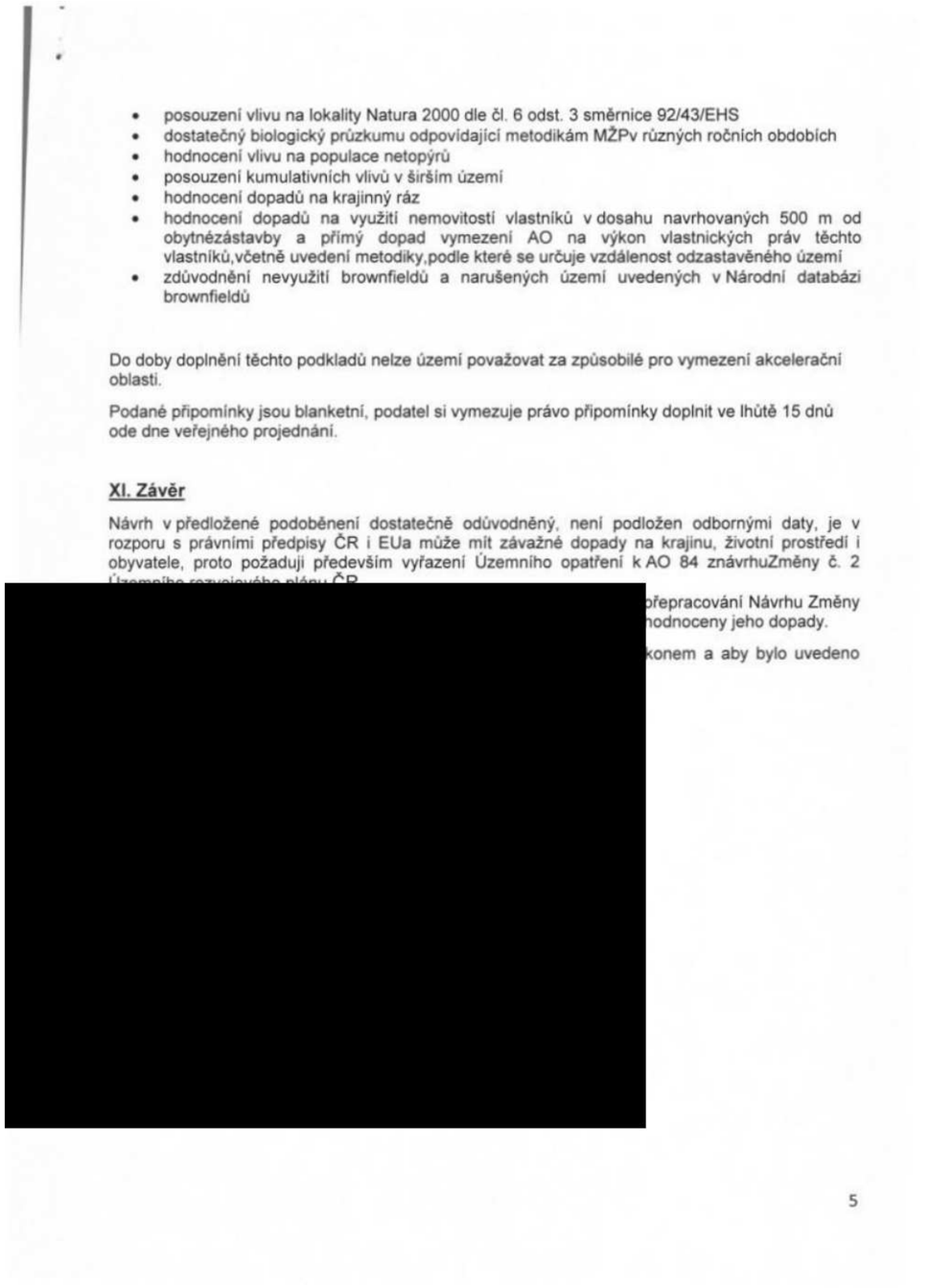
1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:

4

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
- dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
- hodnocení vlivu na populace netopýrů
- posouzení kumulativních vlivů v širším území
- hodnocení dopadů na krajinný ráz
- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

**XI. Závěr**

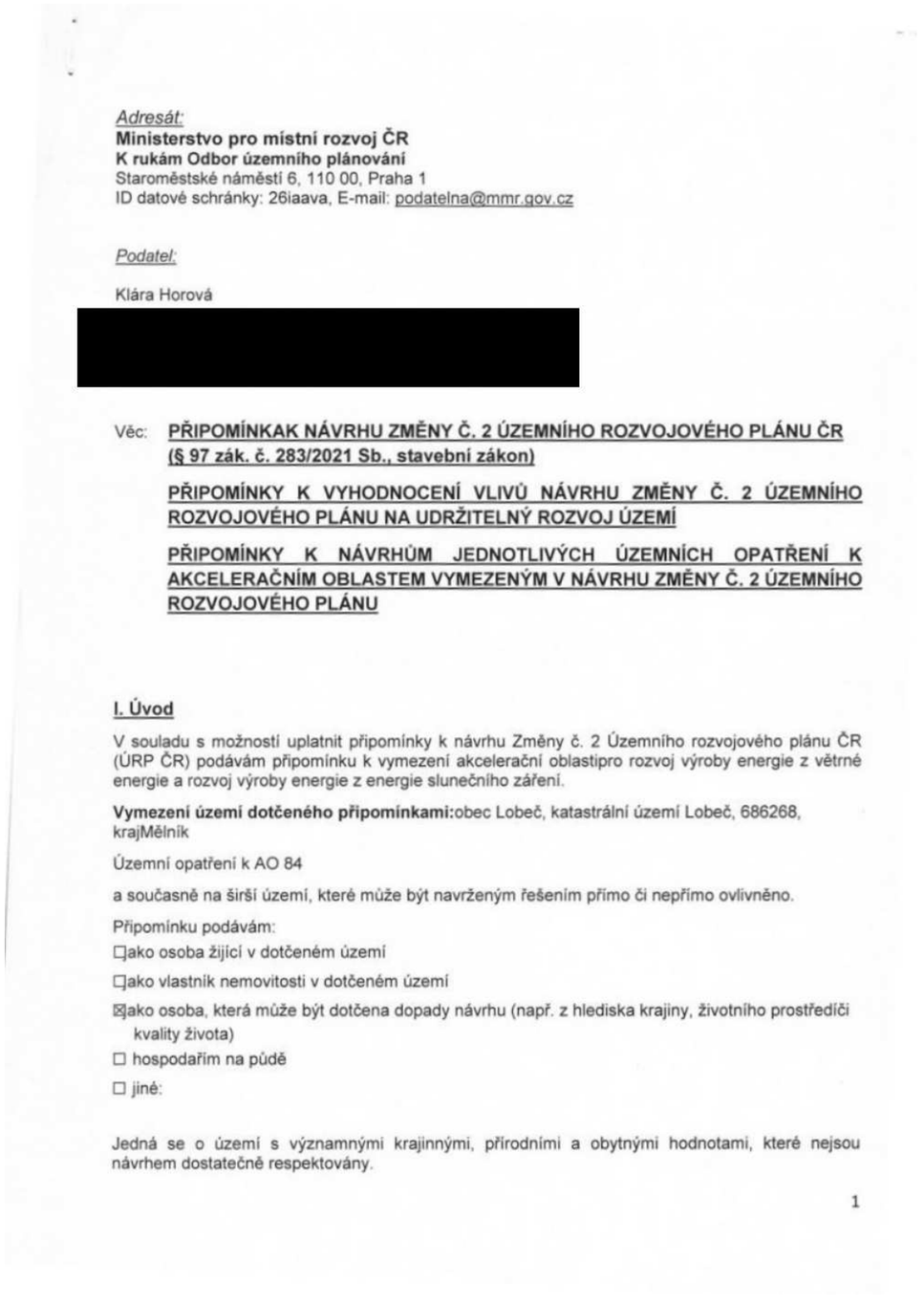
Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 84 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

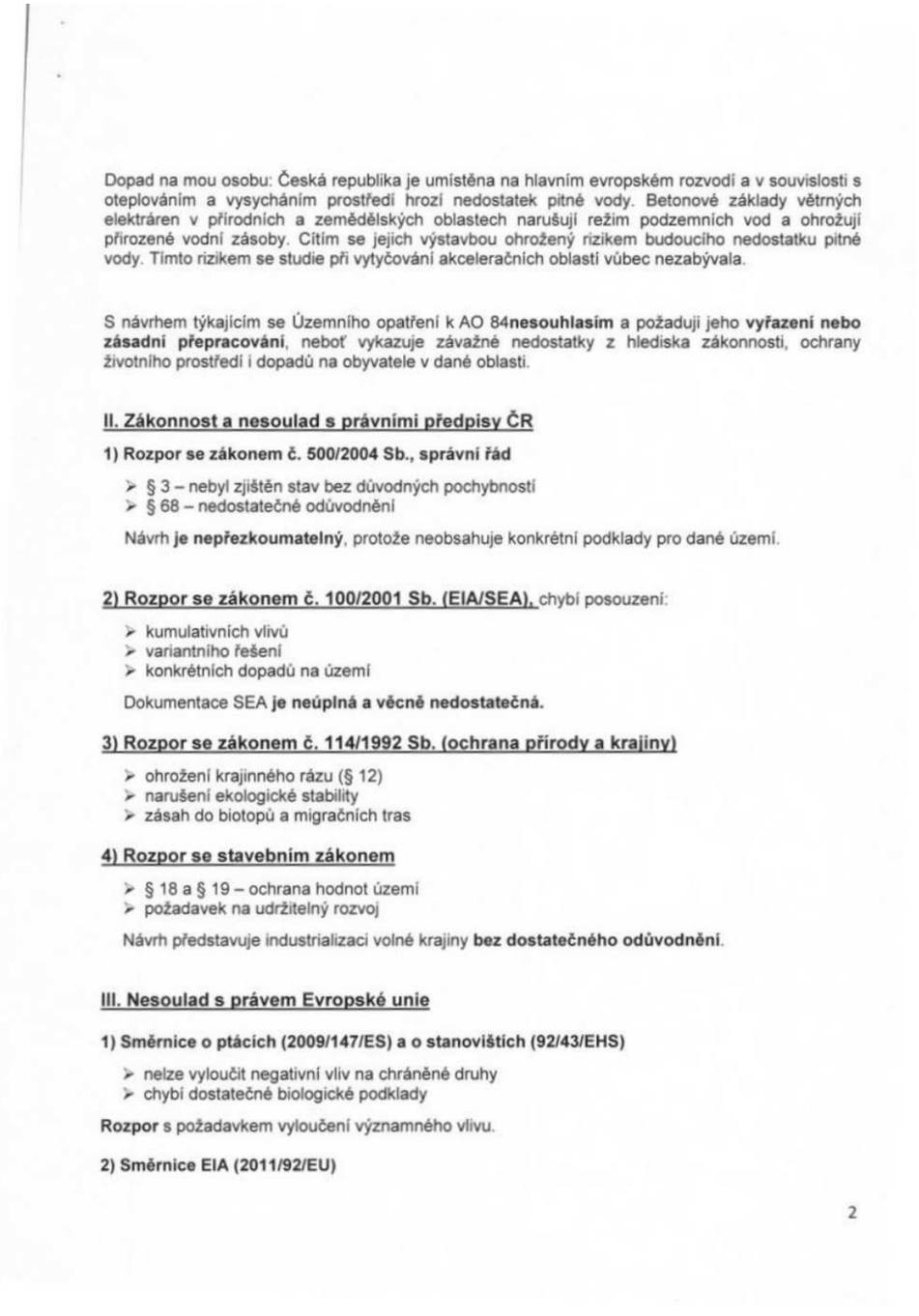
[redacted]

přepracování Návrhu Změny hodnoceny jeho dopady.

konem a aby bylo uvedeno

5

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13900. | Klára Horová | MMR-51993-2026-81-384 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>*Adresát:*<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**K rukám Odbor územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br>*Podatel:*<br>Klára Horová<br>[redacted]<br>Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Lobeč, katastrální území Lobeč, 686268, krajMělník<br>Územní opatření k AO 84<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☐ako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>Dopad na mou osobu: Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Citím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 84**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

3

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

Navrhuji:

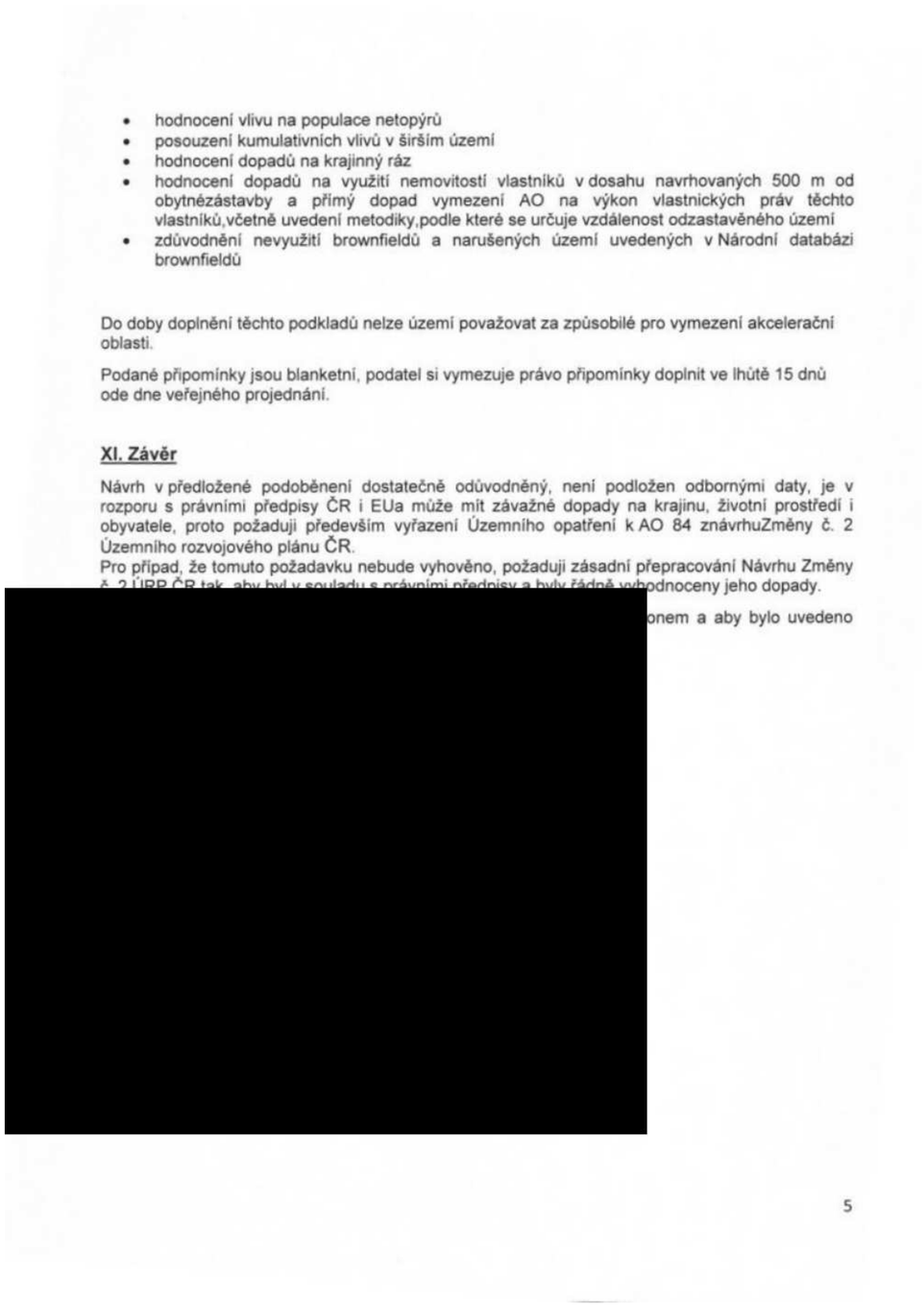
1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích

4

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hodnocení vlivu na populace netopýrů
- posouzení kumulativních vlivů v širším území
- hodnocení dopadů na krajinný ráz
- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

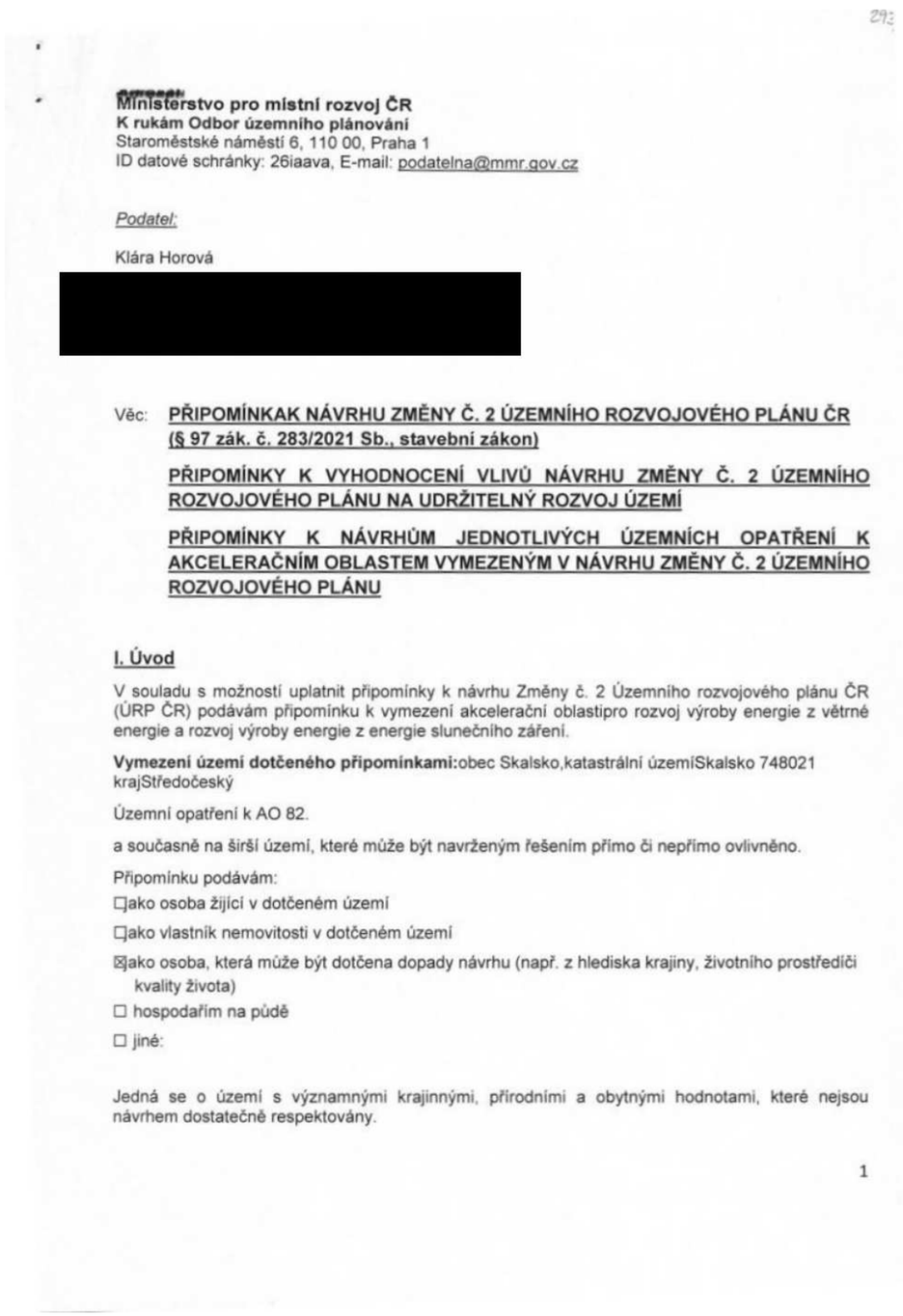
**XI. Závěr**

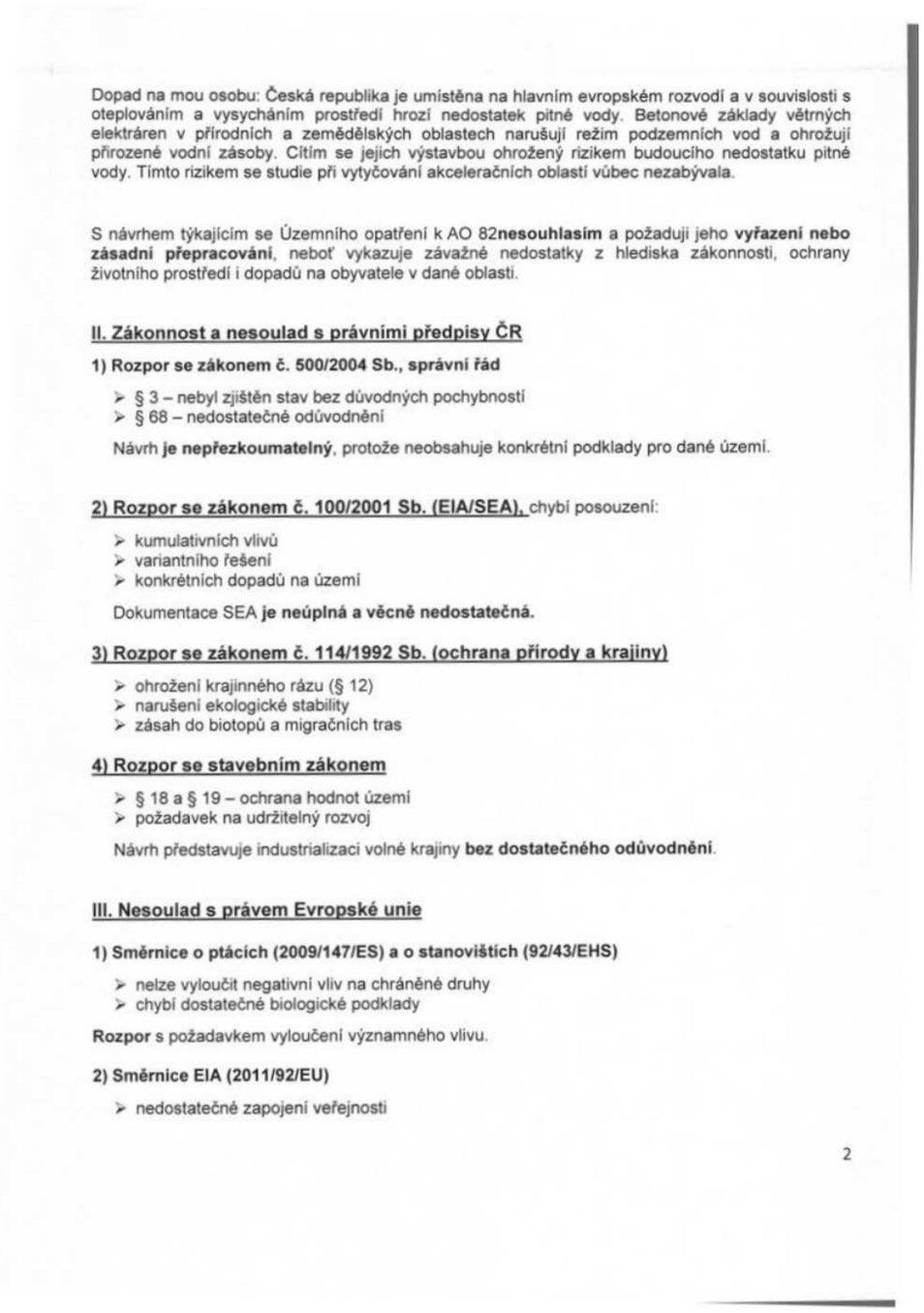
Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 84 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

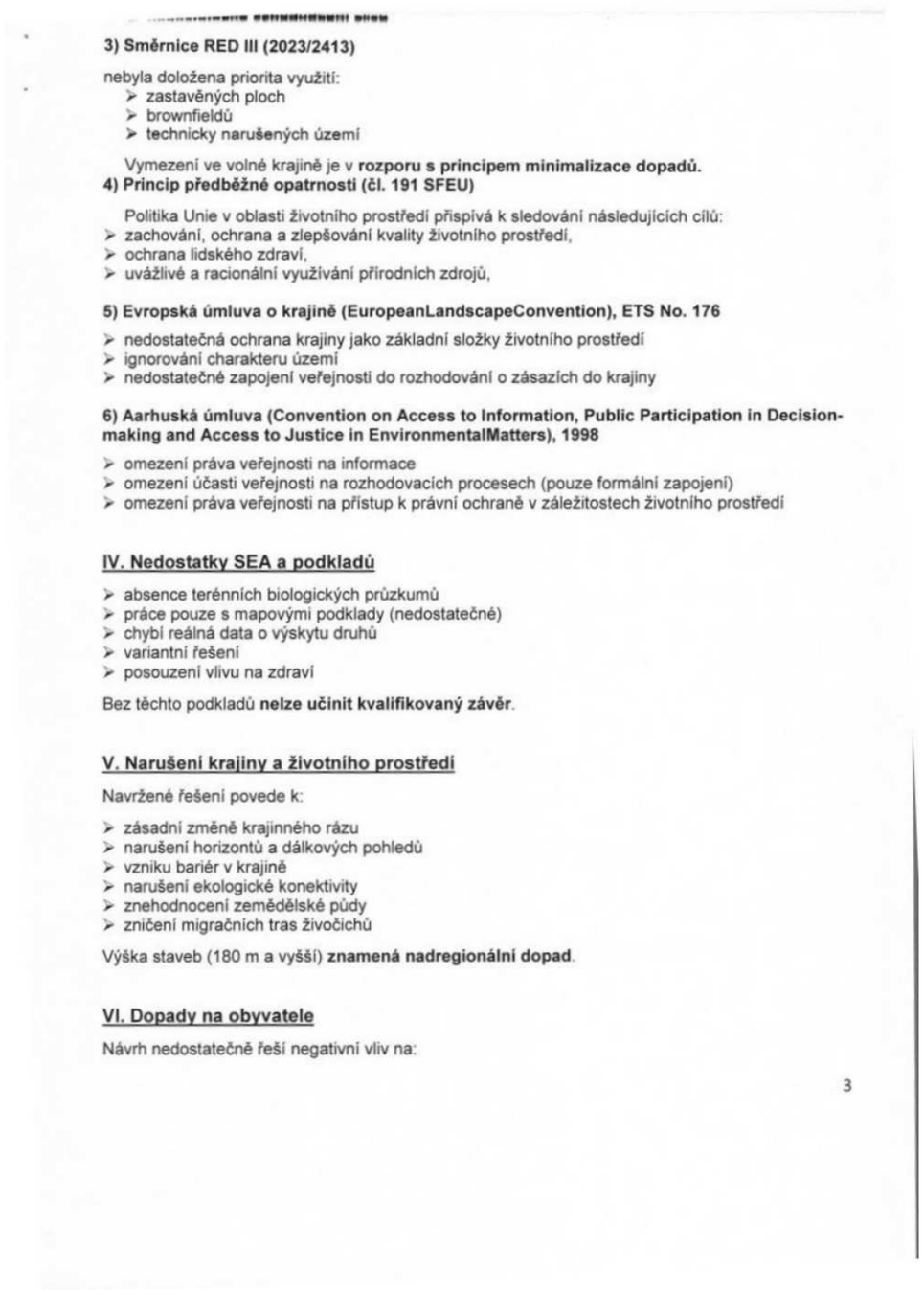
[redacted]

onem a aby bylo uvedeno

5

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13901. | Klára Horová | MMR-51993-2026-81-385 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

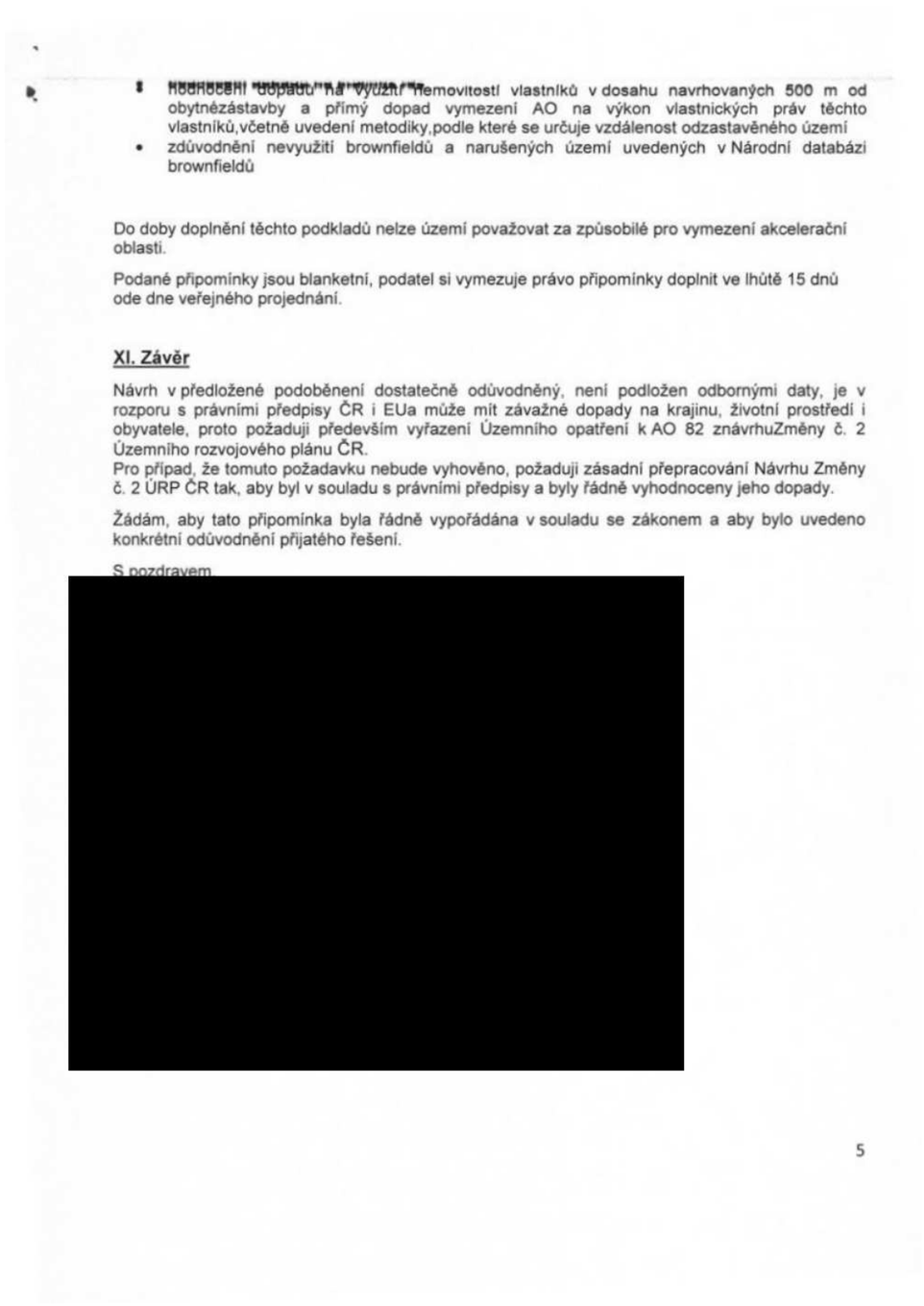
Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- [redacted] dopadu na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

**XI. Závěr**

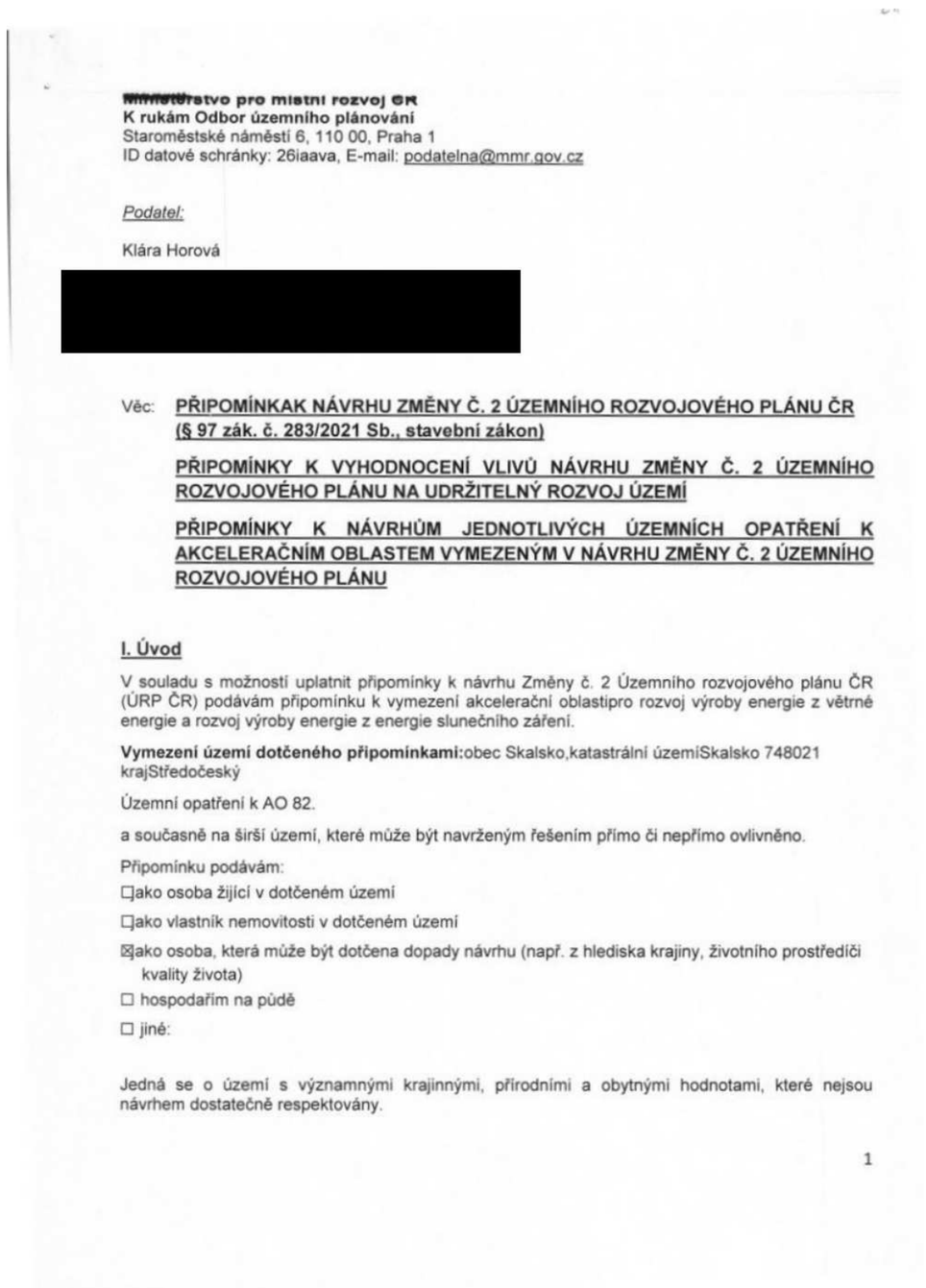
Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 82 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.

S pozdravem

[redacted]

5

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13902. | Klára Horová | MMR-51993-2026-81-386 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
K rukám Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*

Klára Horová

[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Skalsko,katastrální územíSkalsko 748021 krajStředočeský

Územní opatření k AO 82.

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:

☐ako osoba žijící v dotčeném území

☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území

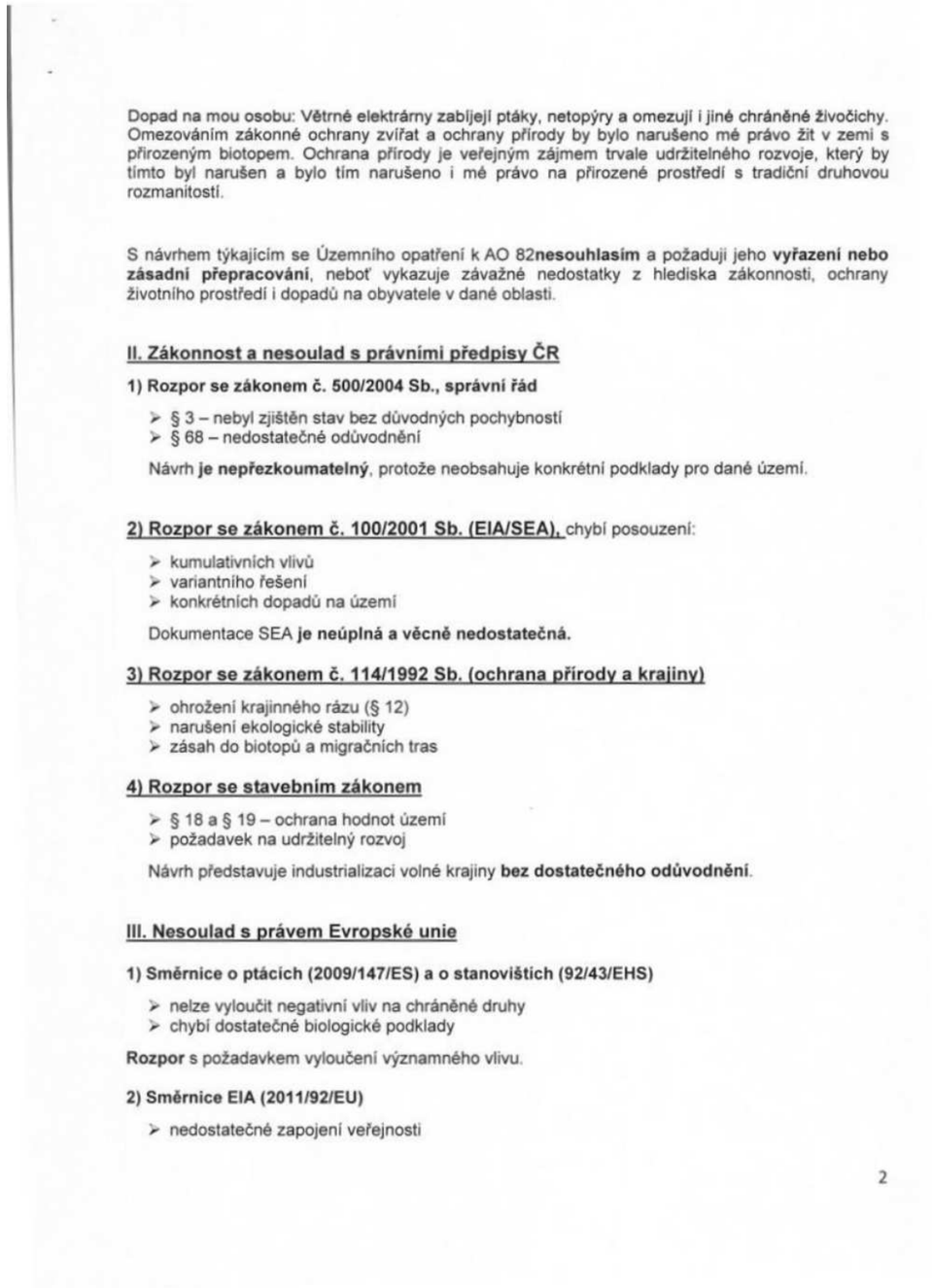
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)

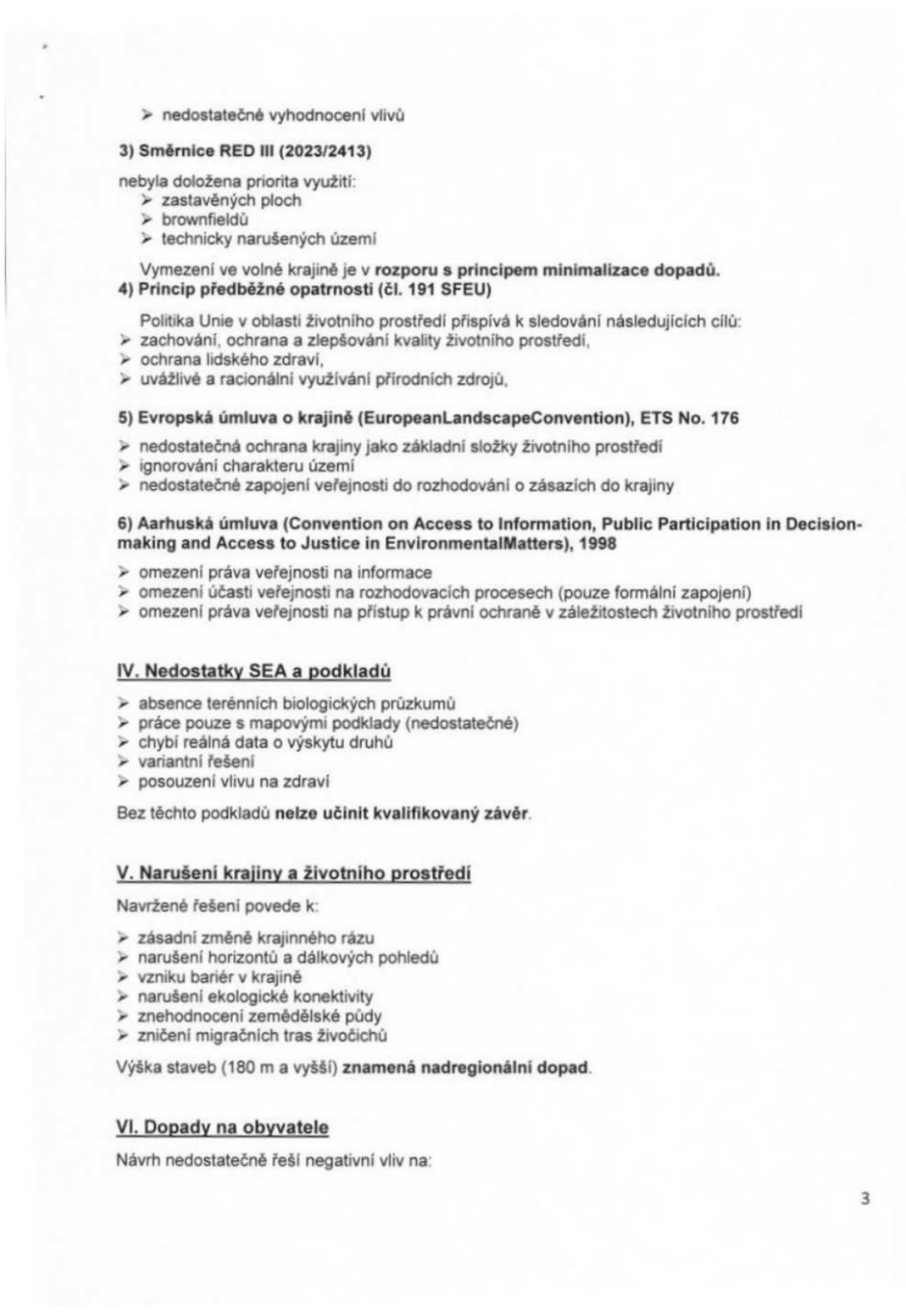
☐ hospodařím na půdě

☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- ➢ zastavěných ploch
- ➢ brownfieldů
- ➢ technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ➢ ochrana lidského zdraví,
- ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ➢ ignorování charakteru území
- ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- ➢ omezení práva veřejnosti na informace
- ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- ➢ absence terénních biologických průzkumů
- ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- ➢ chybí reálná data o výskytu druhů
- ➢ variantní řešení
- ➢ posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- ➢ zásadní změně krajinného rázu
- ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů
- ➢ vzniku bariér v krajině
- ➢ narušení ekologické konektivity
- ➢ znehodnocení zemědělské půdy
- ➢ zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

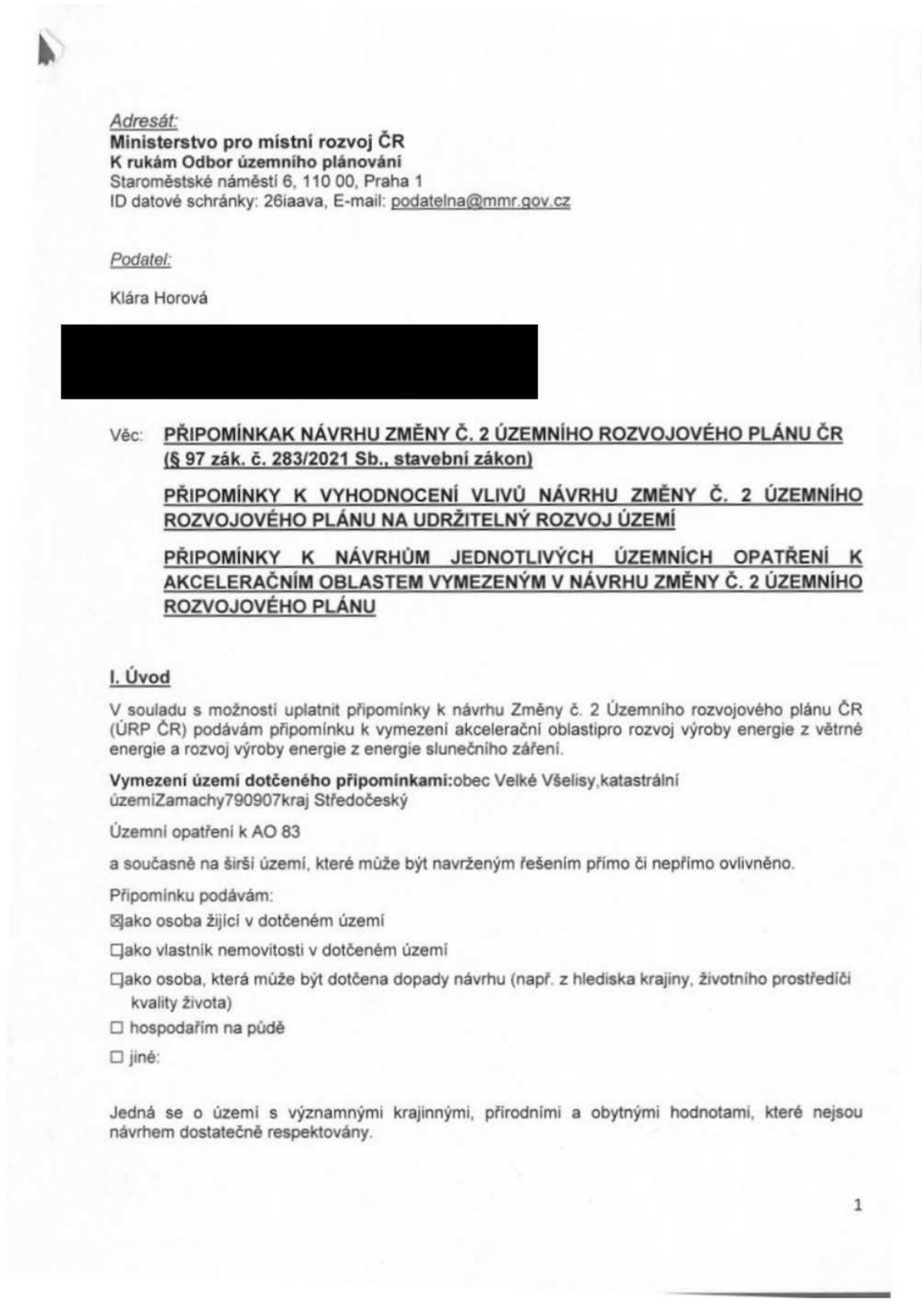
**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 82 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro připad, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno<br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13903. | Klára Horová | MMR-51993-2026-81-387 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*

Klára Horová

[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Velké Všelisy,katastrální územíZamachy790907kraj Středočeský

Územní opatření k AO 83

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:

☒ako osoba žijící v dotčeném území

☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území

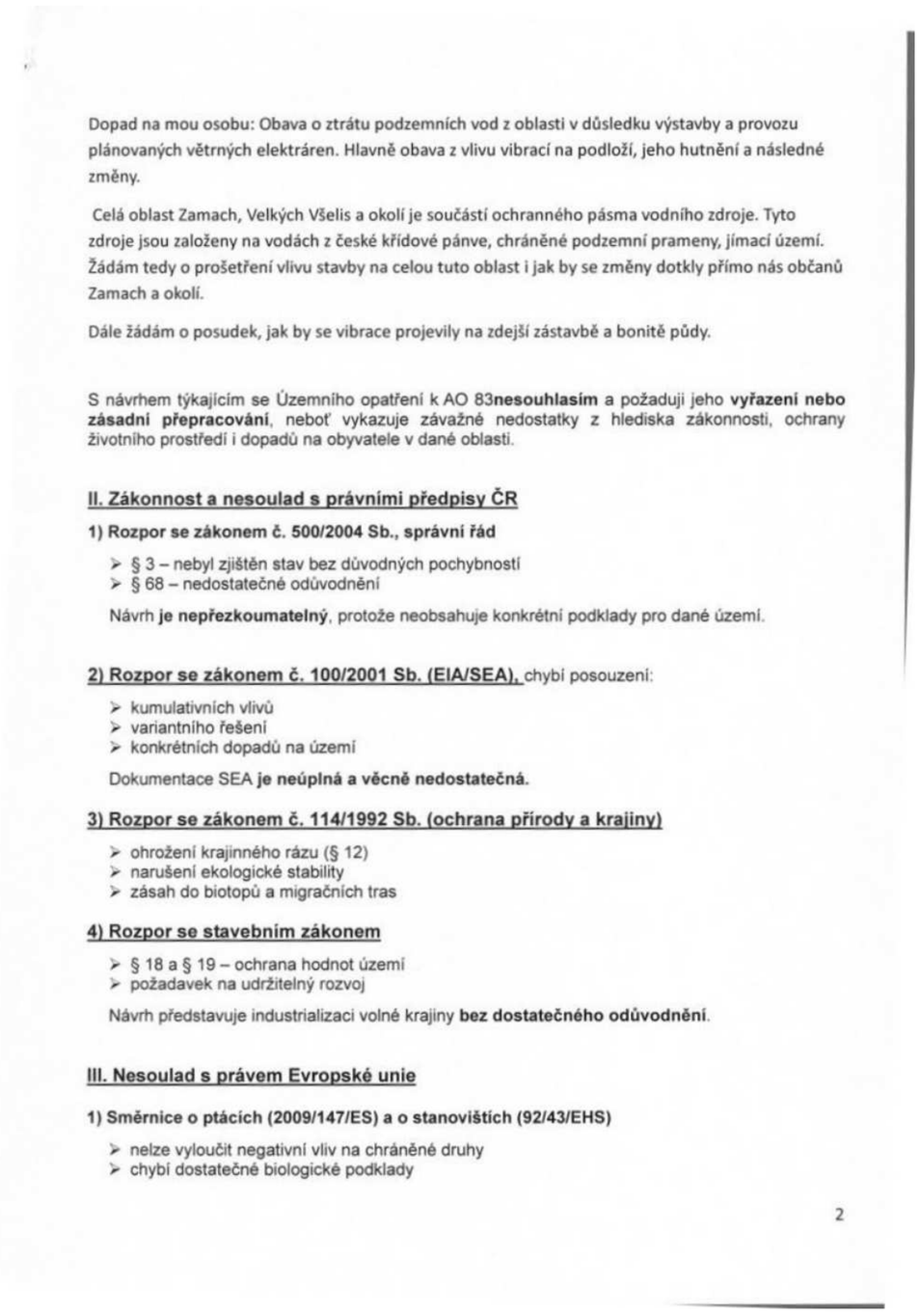
☐ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)

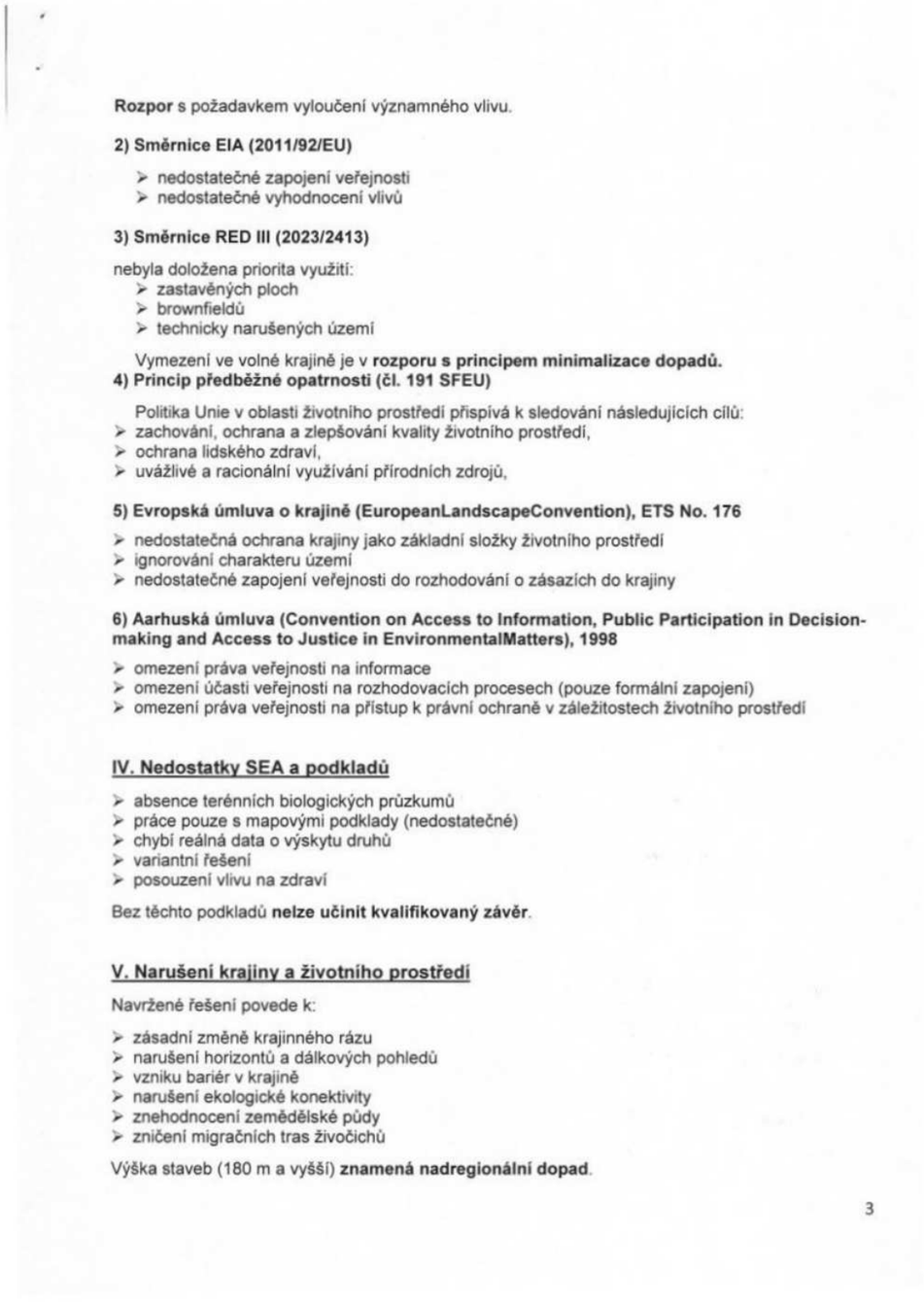
☐ hospodařím na půdě

☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>Dopad na mou osobu: Obava o ztrátu podzemních vod z oblasti v důsledku výstavby a provozu plánovaných větrných elektráren. Hlavně obava z vlivu vibrací na podloží, jeho hutnění a následné změny.<br>Celá oblast Zamach, Velkých Všelis a okolí je součástí ochranného pásma vodního zdroje. Tyto zdroje jsou založeny na vodách z české křídové pánve, chráněné podzemní prameny, jímací území. Žádám tedy o prošetření vlivu stavby na celou tuto oblast i jak by se změny dotkly přímo nás občanů Zamach a okolí.<br>Dále žádám o posudek, jak by se vibrace projevily na zdejší zástavbě a bonitě půdy.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 83**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.

**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

3

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

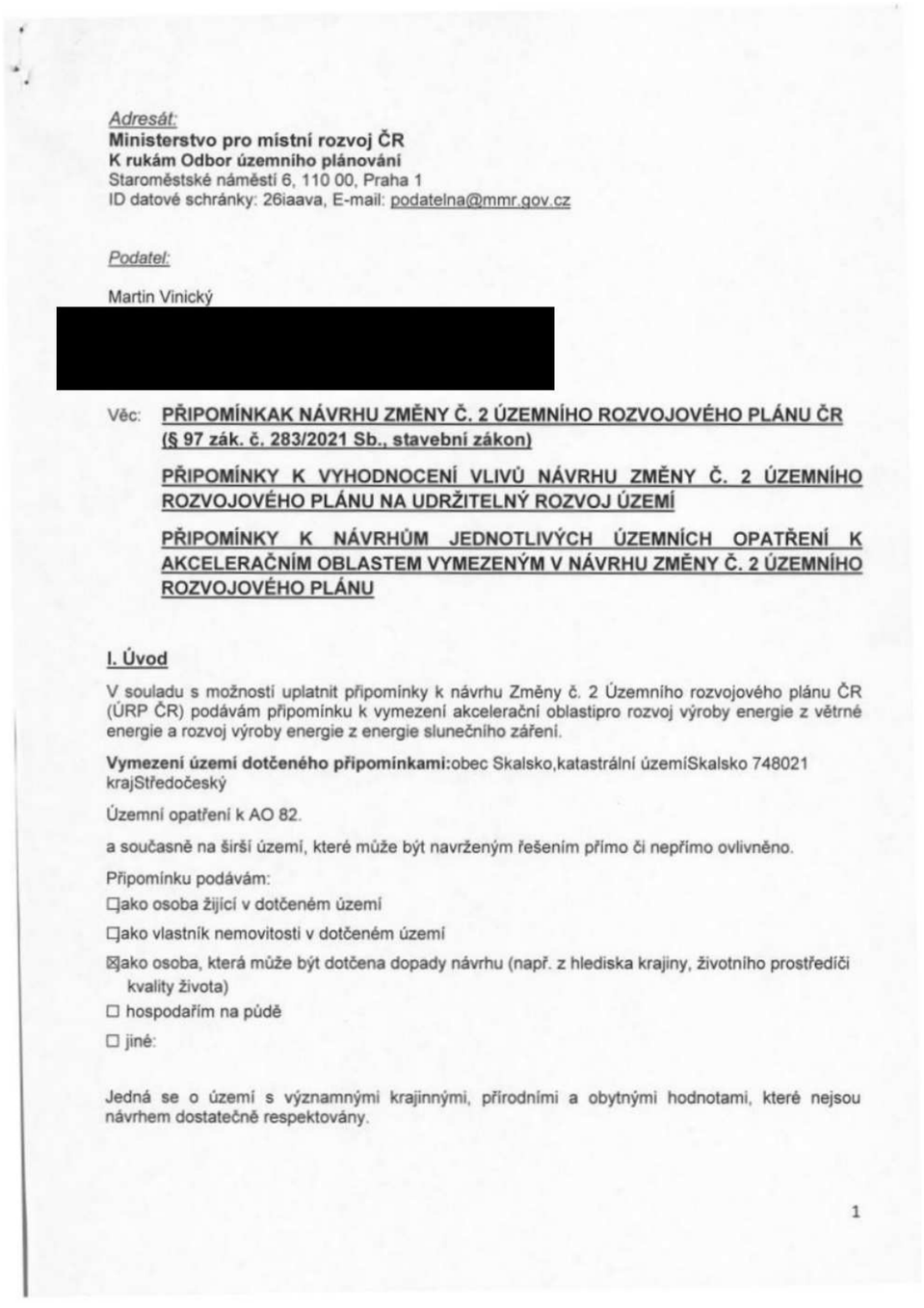
Navrhuji:

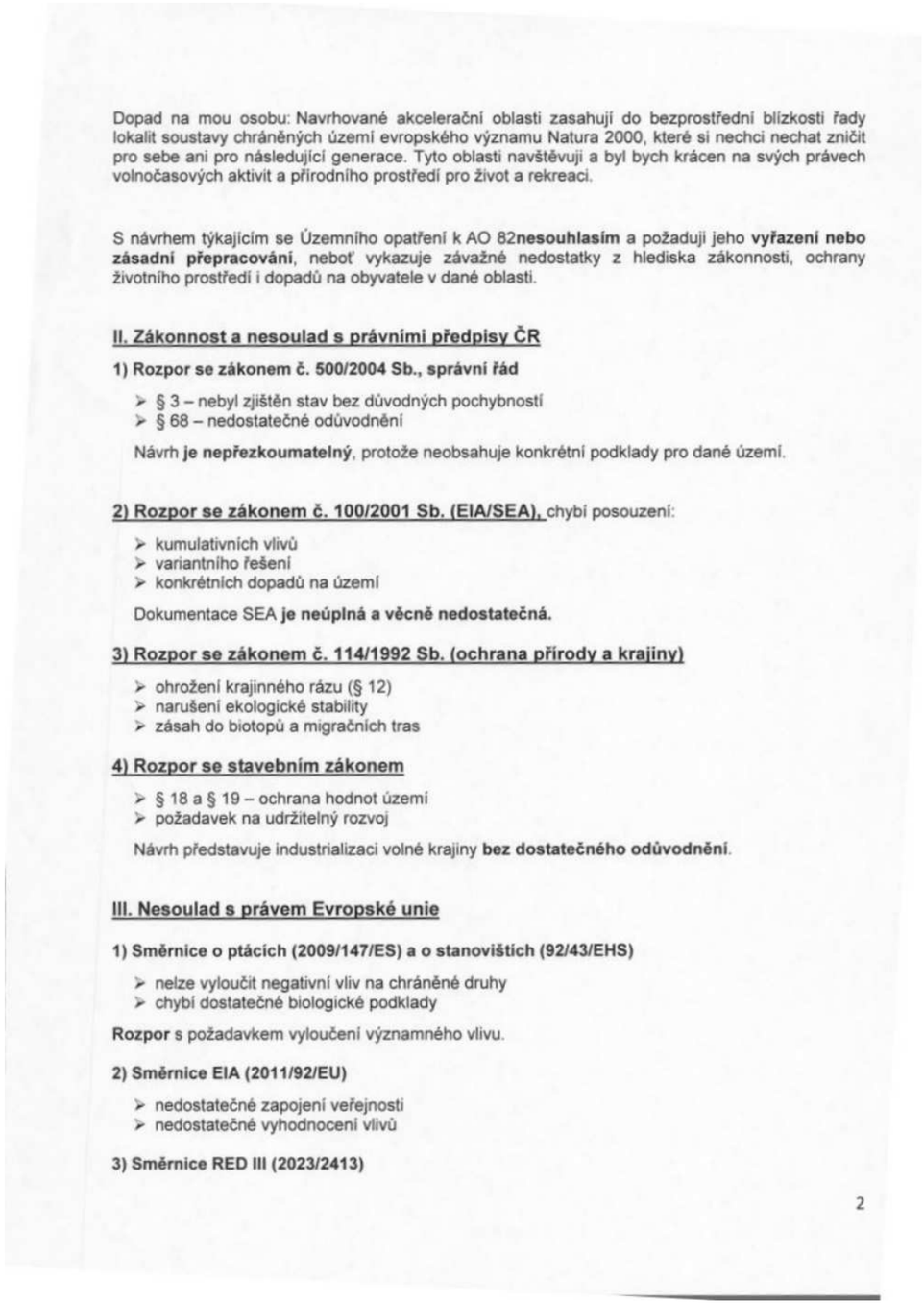
1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

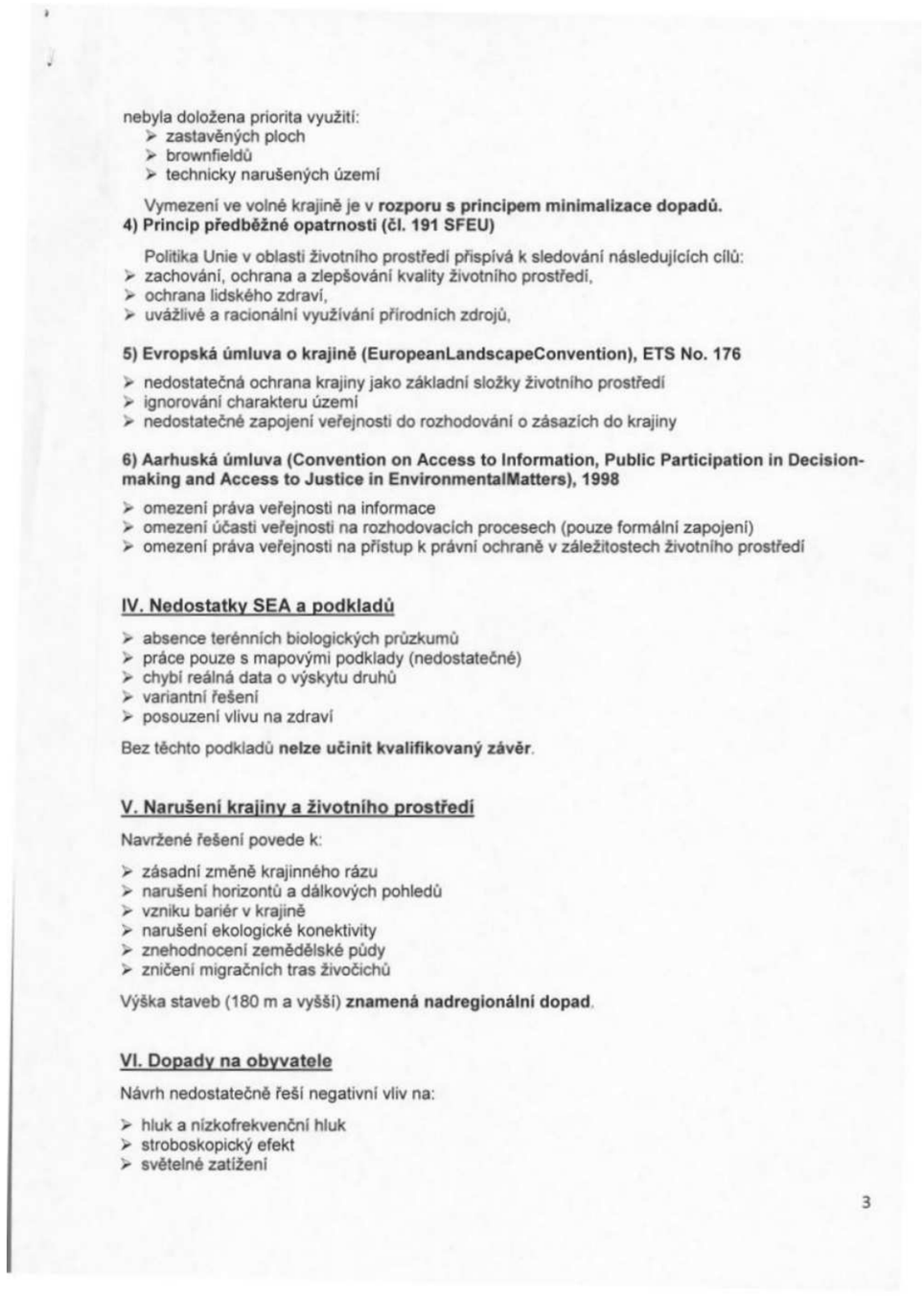
nebo

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br>[redacted] odbornými daty, je v<br>ajinu, životní prostředí i<br>83 znávrhuZměny č. 2<br><br>racování Návrhu Změny<br>oceny jeho dopady.<br><br>m a aby bylo uvedeno<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13904. | Martin Vinický | MMR-51993-2026-81-388 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>Dopad na mou osobu: Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji a byl bych krácen na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 82**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

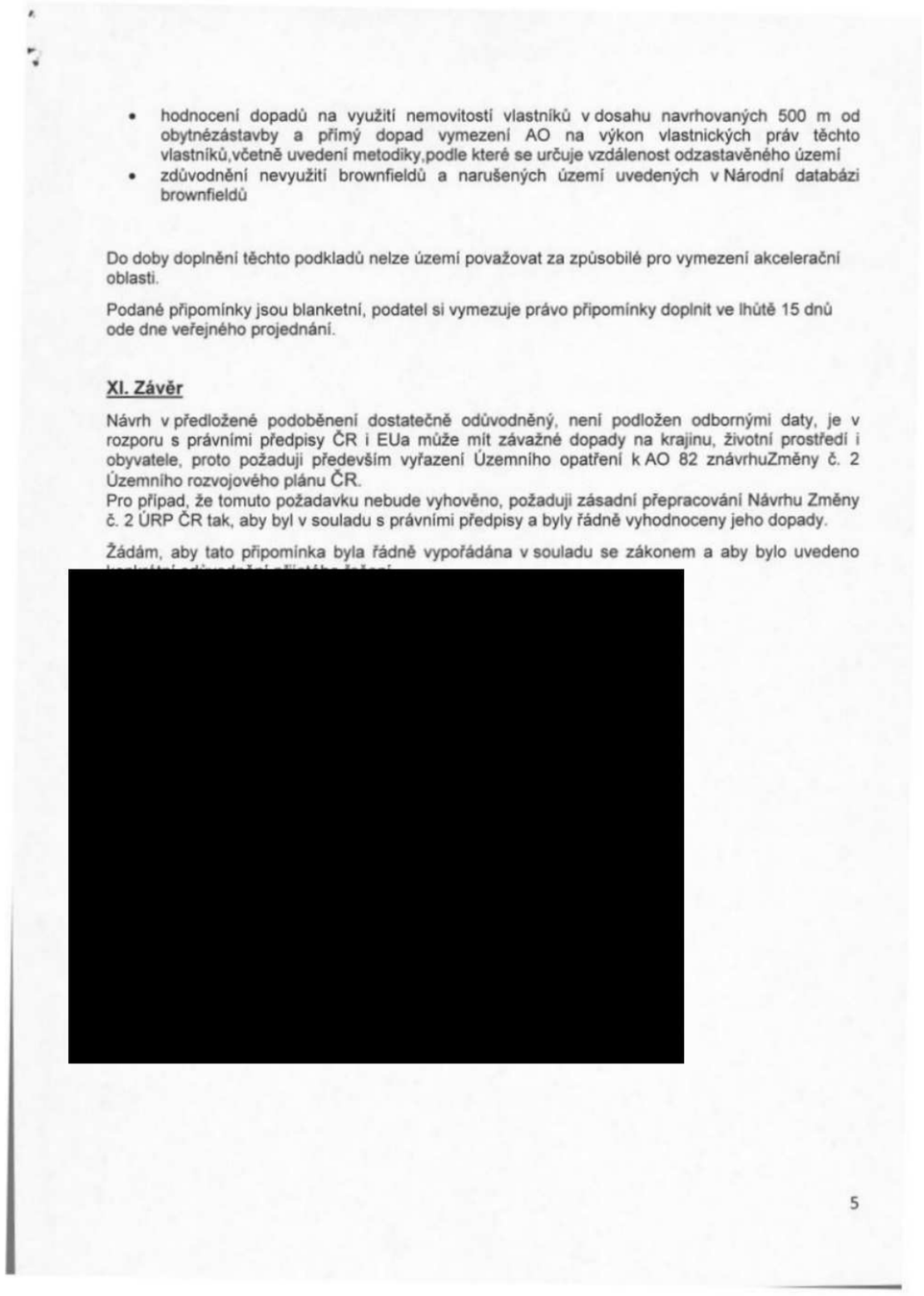
**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

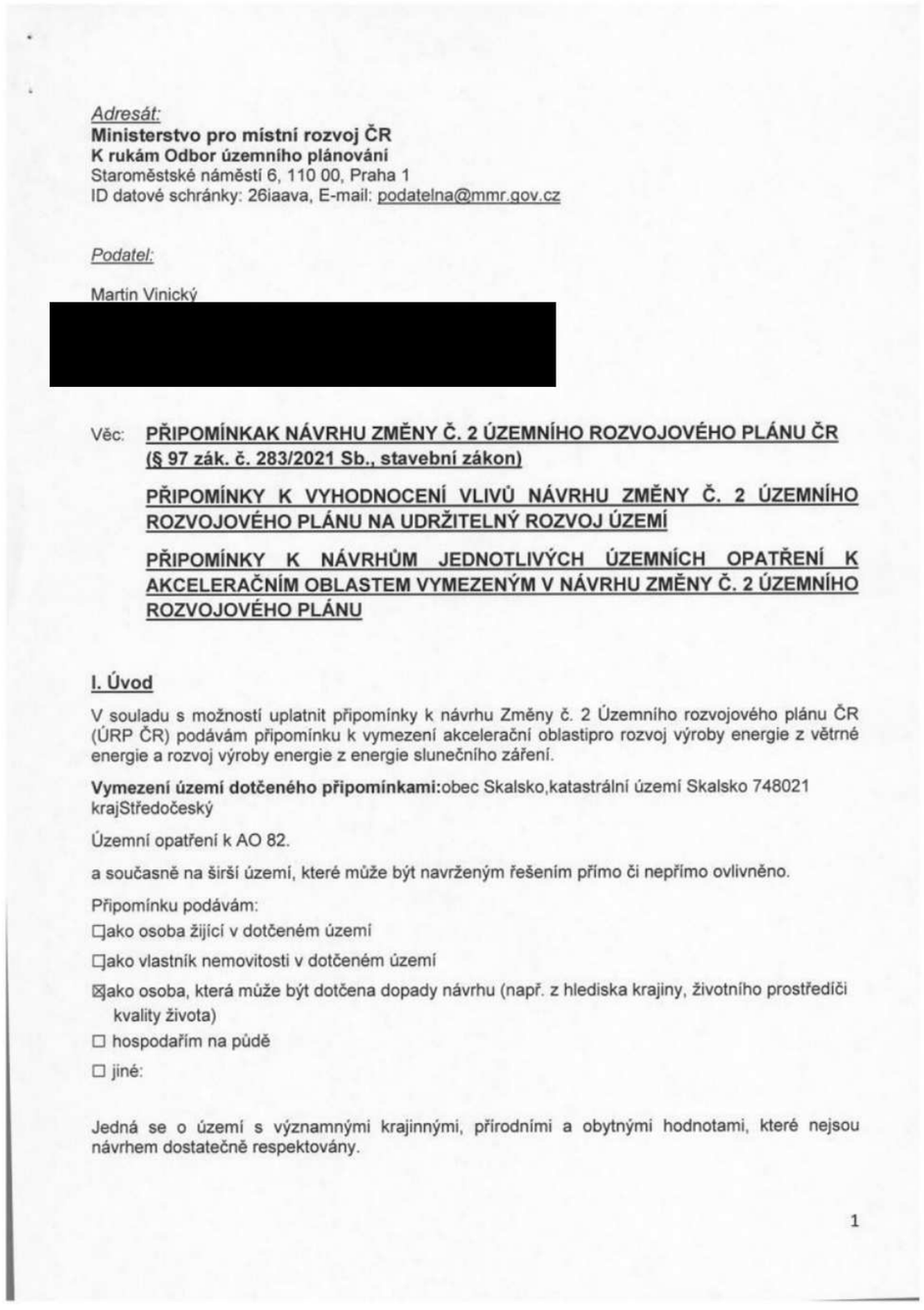
**XI. Závěr**

Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 82 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno

[redacted]

5

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13905. | Martin Vinický | MMR-51993-2026-81-389 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*

Martin Vinický
[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Skalsko,katastrální území Skalsko 748021 krajStředočeský

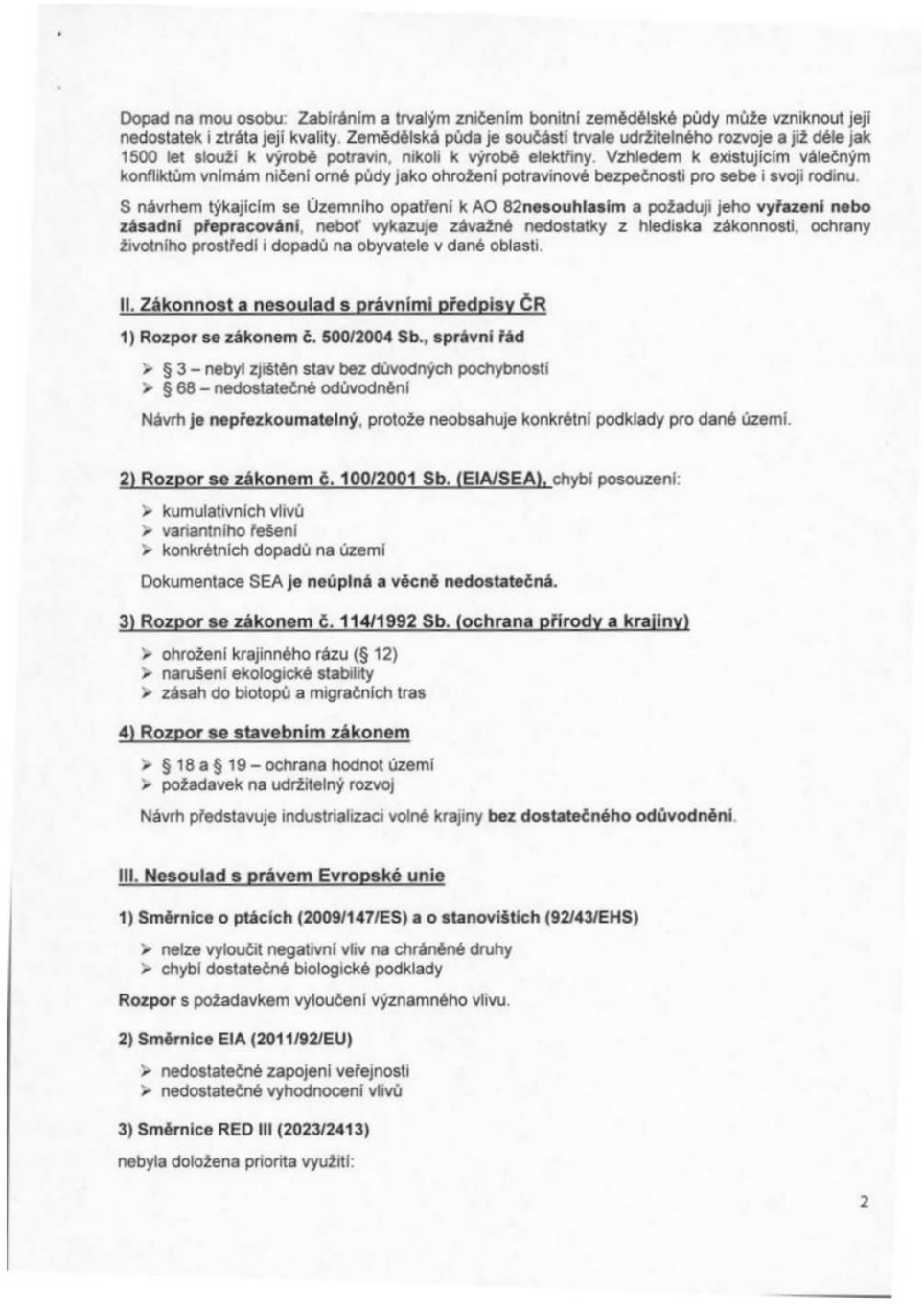
Územní opatření k AO 82.

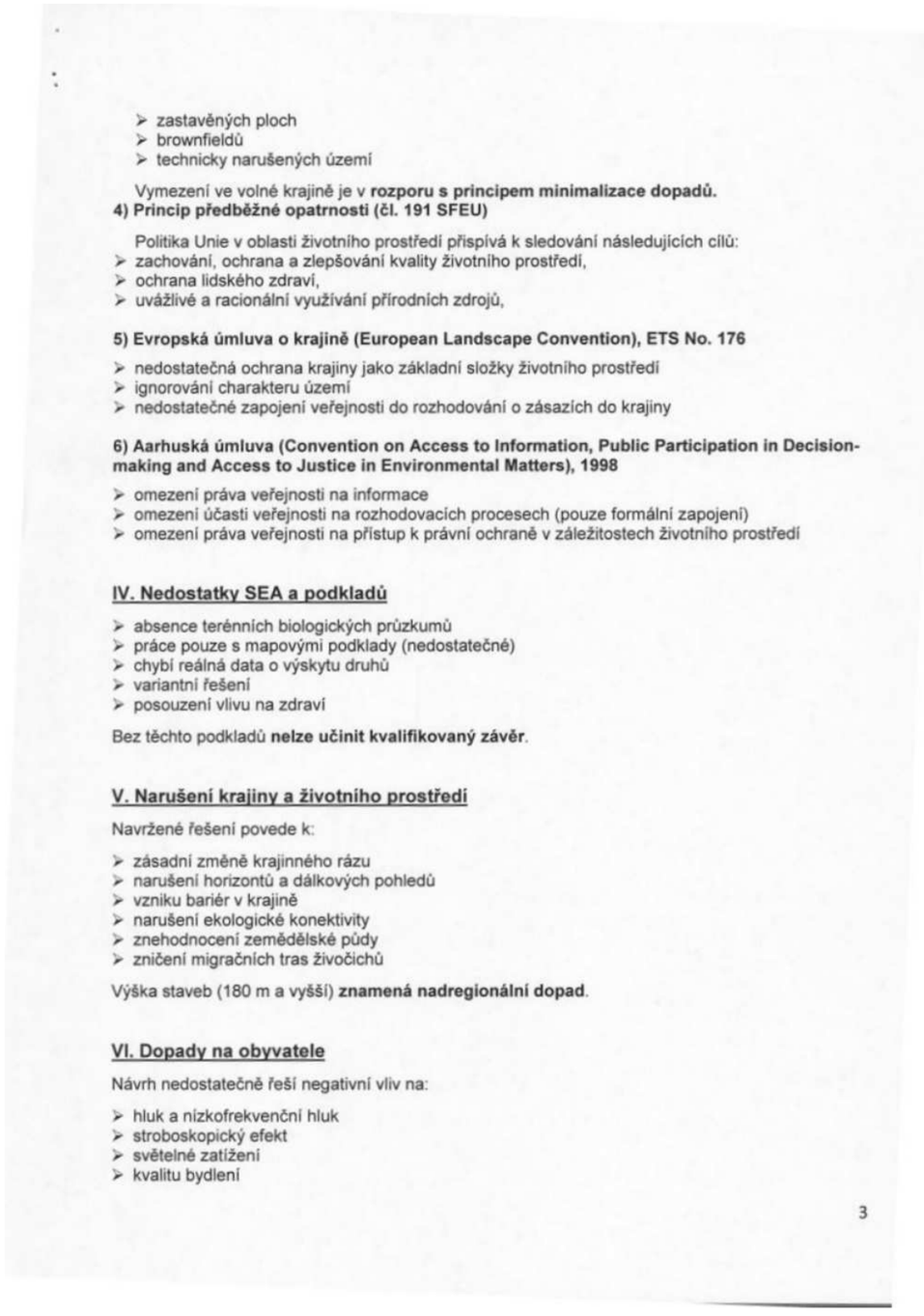
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>Dopad na mou osobu: Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 82**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

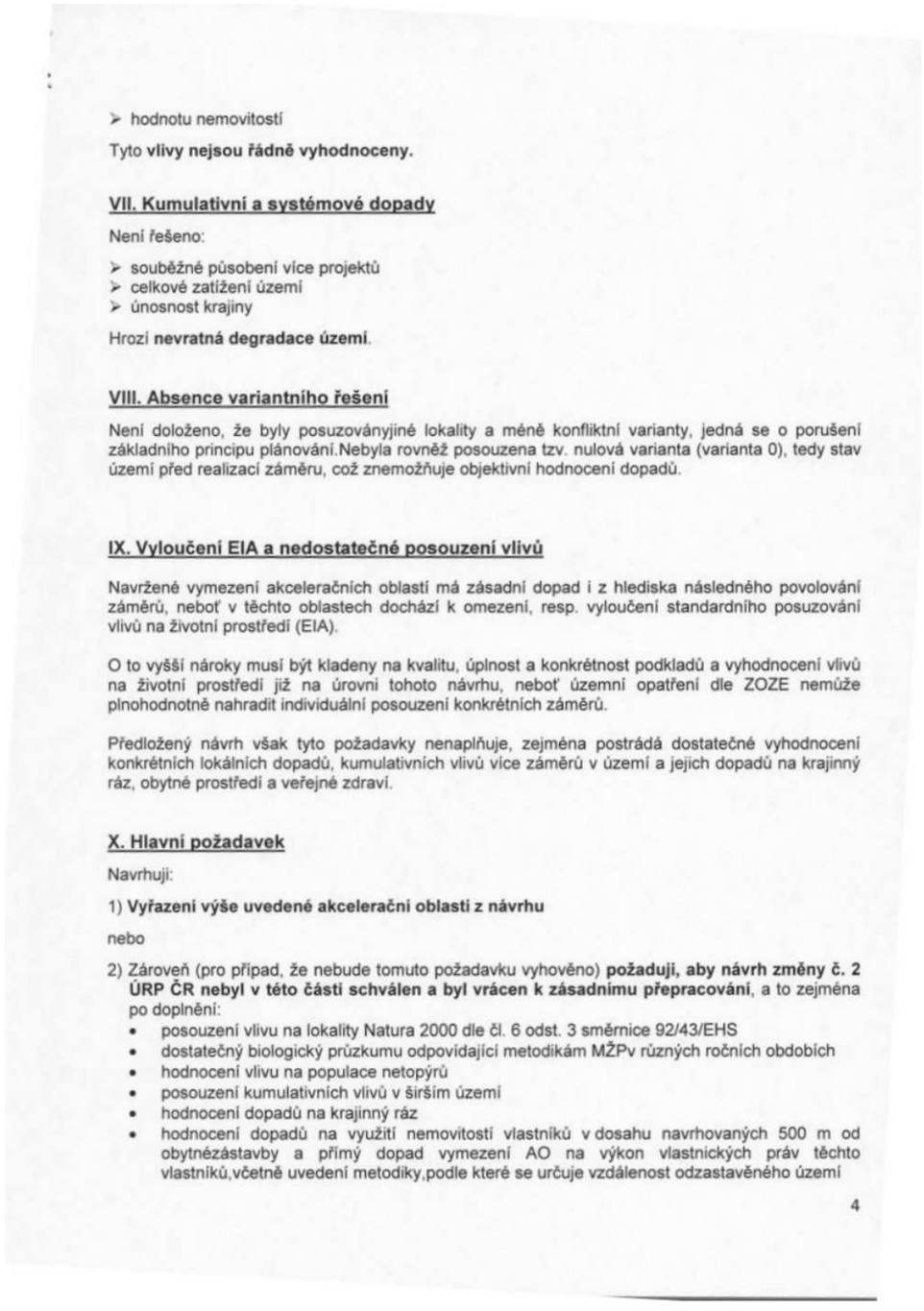
Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

➢ hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

➢ souběžné působení více projektů
➢ celkové zatížení území
➢ únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

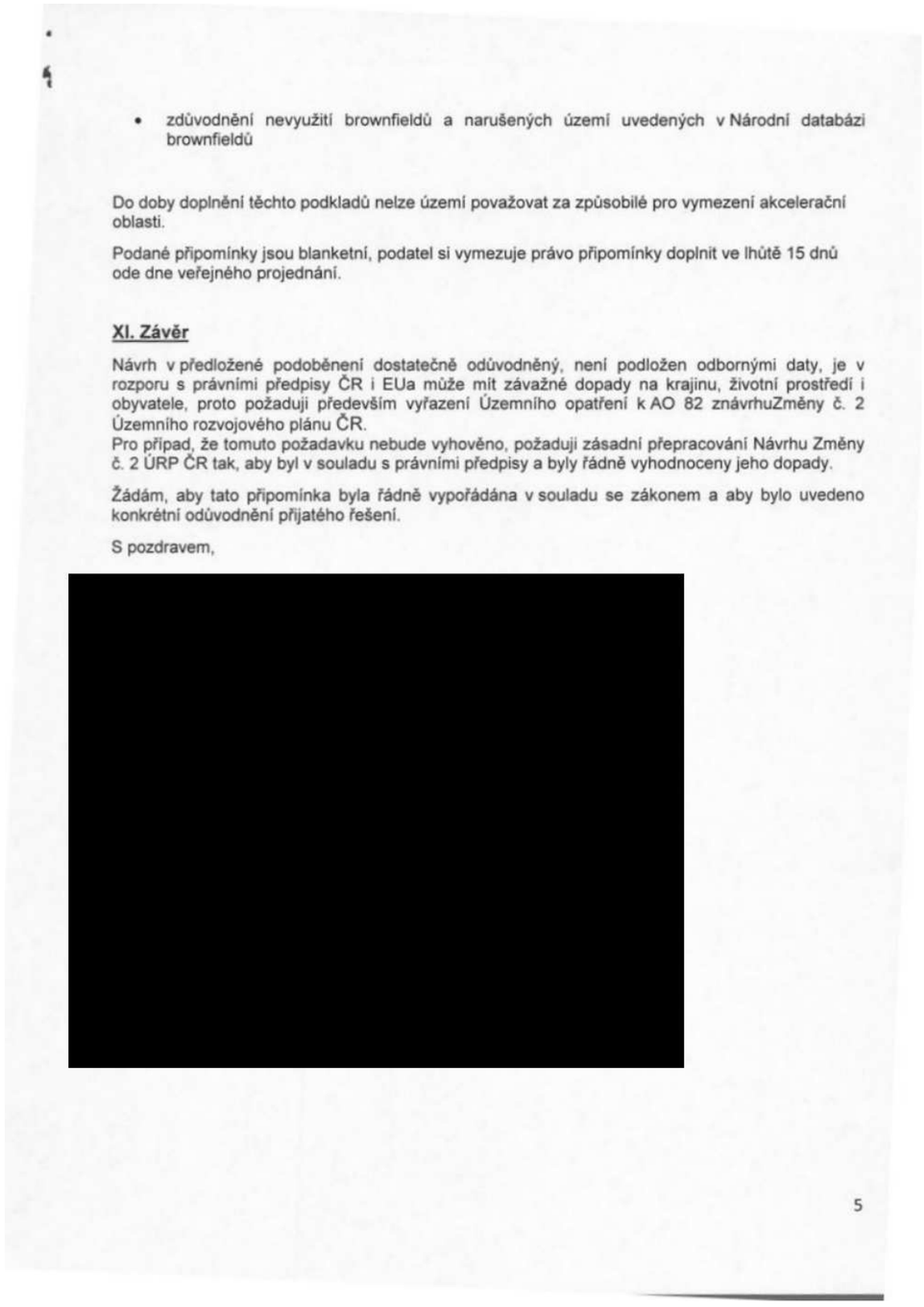
Navrhuji:

1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území
   - hodnocení dopadů na krajinný ráz
   - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

**XI. Závěr**

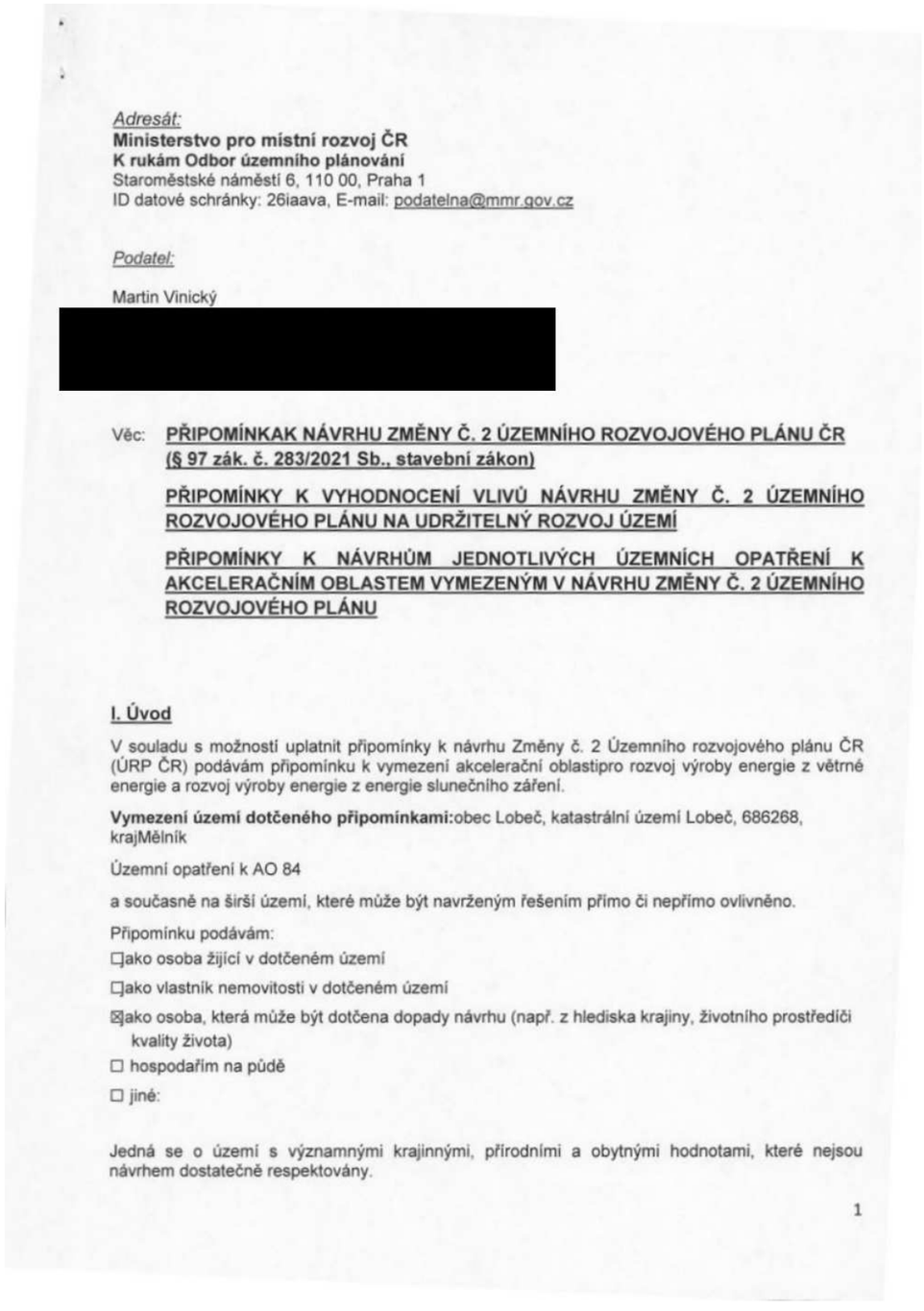
Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 82 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
Pro připad, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

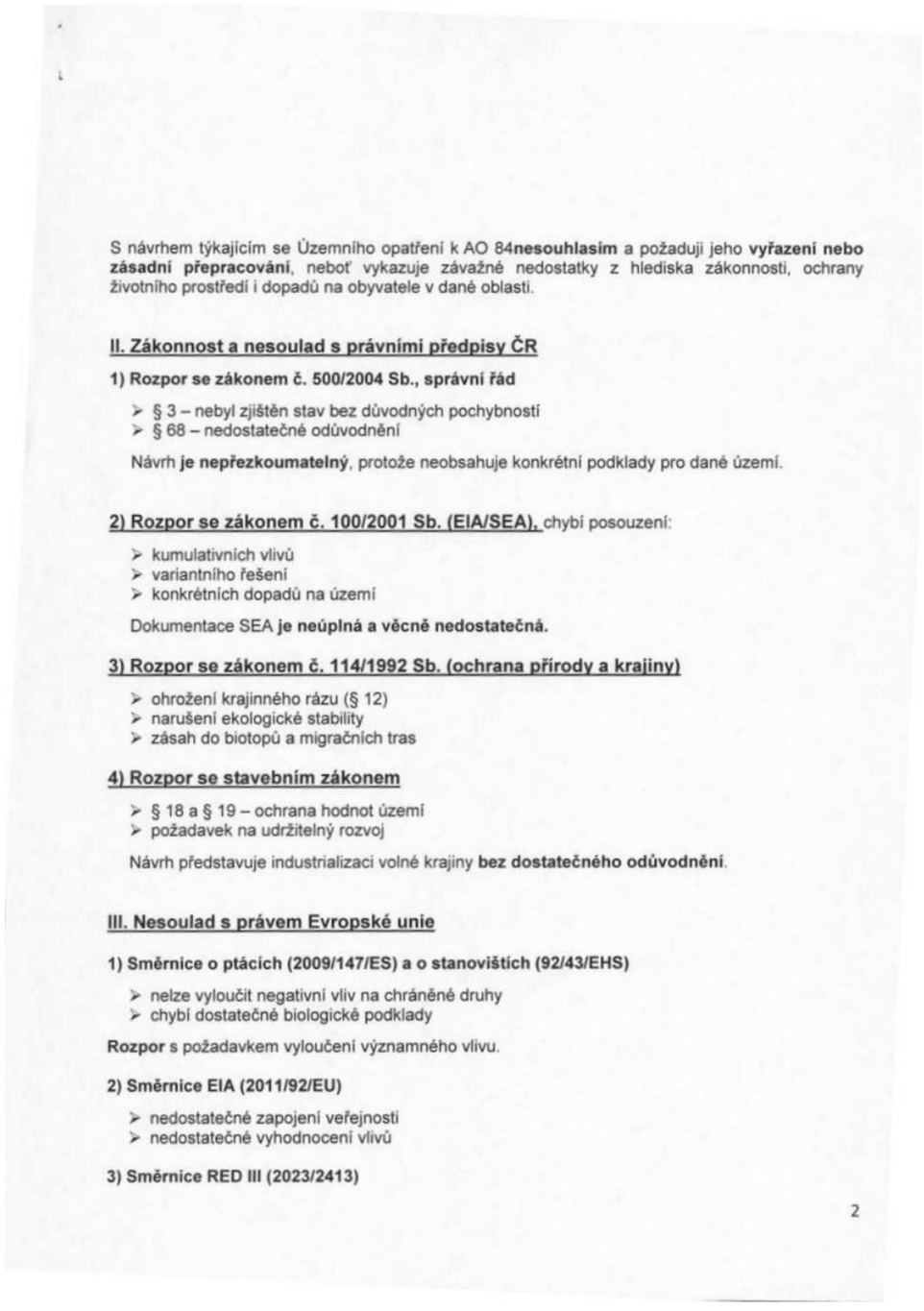
Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.

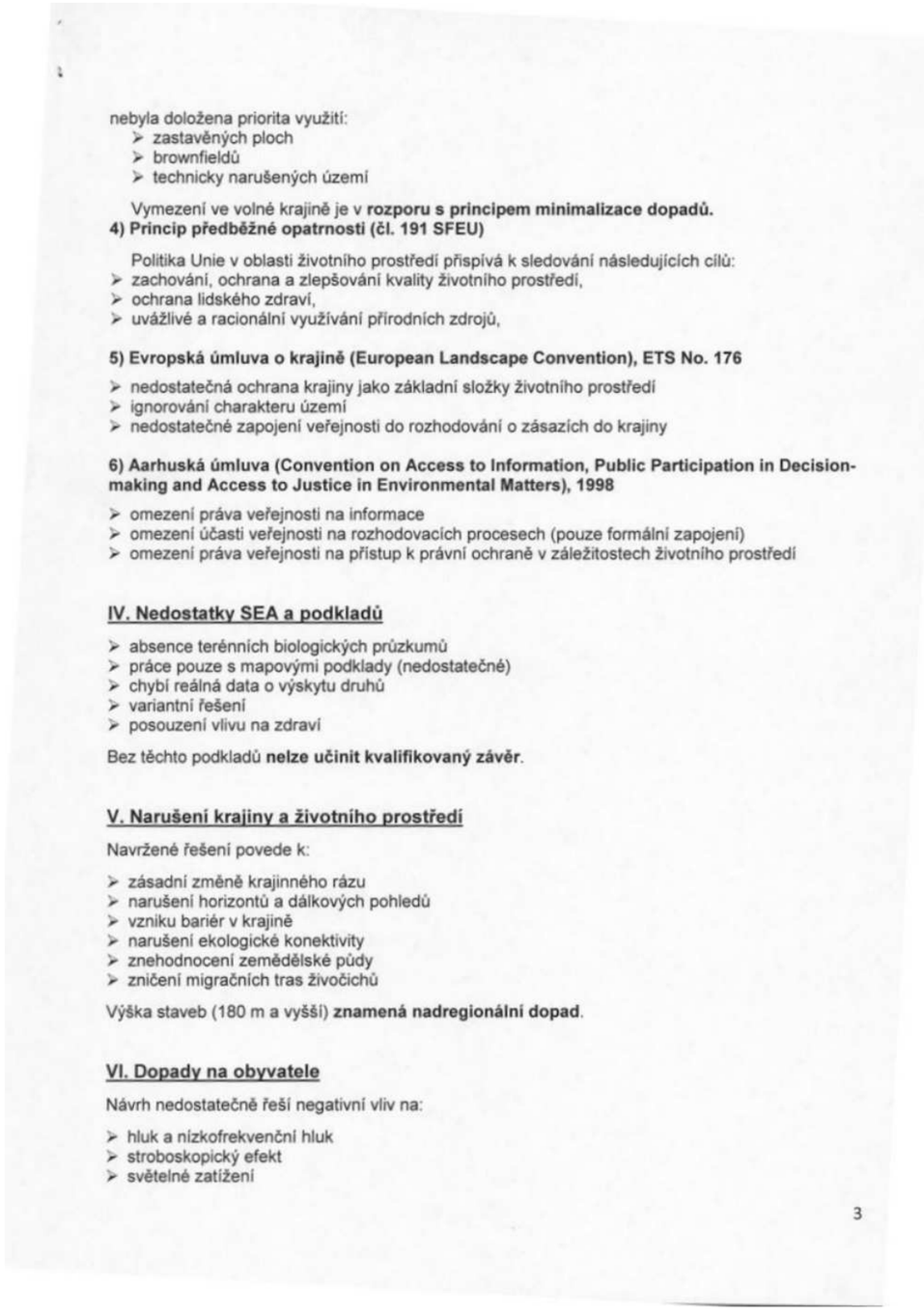
S pozdravem,

[redacted]

5

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13906. | Martin Vinický | MMR-51993-2026-81-390 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

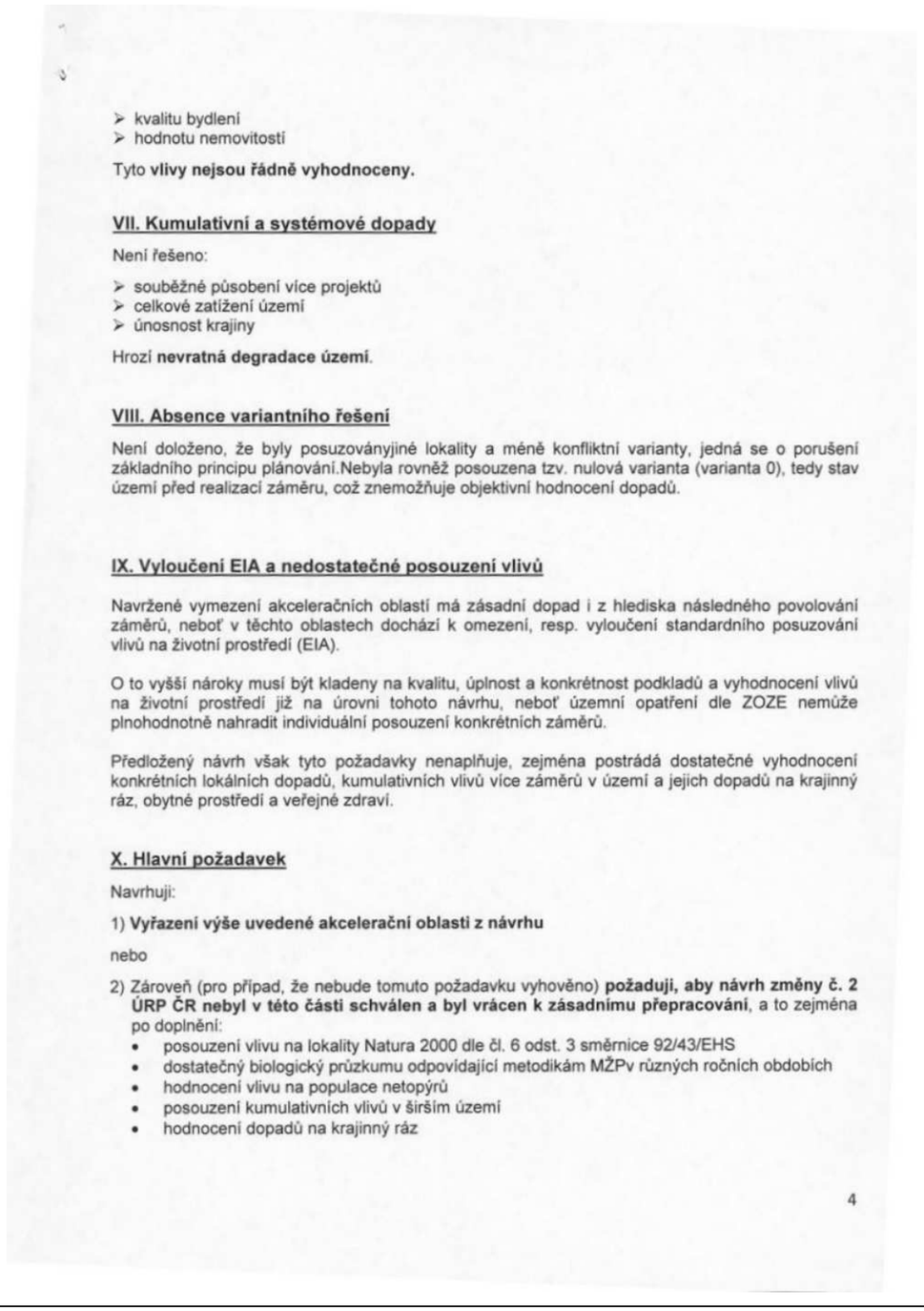
**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení

3

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

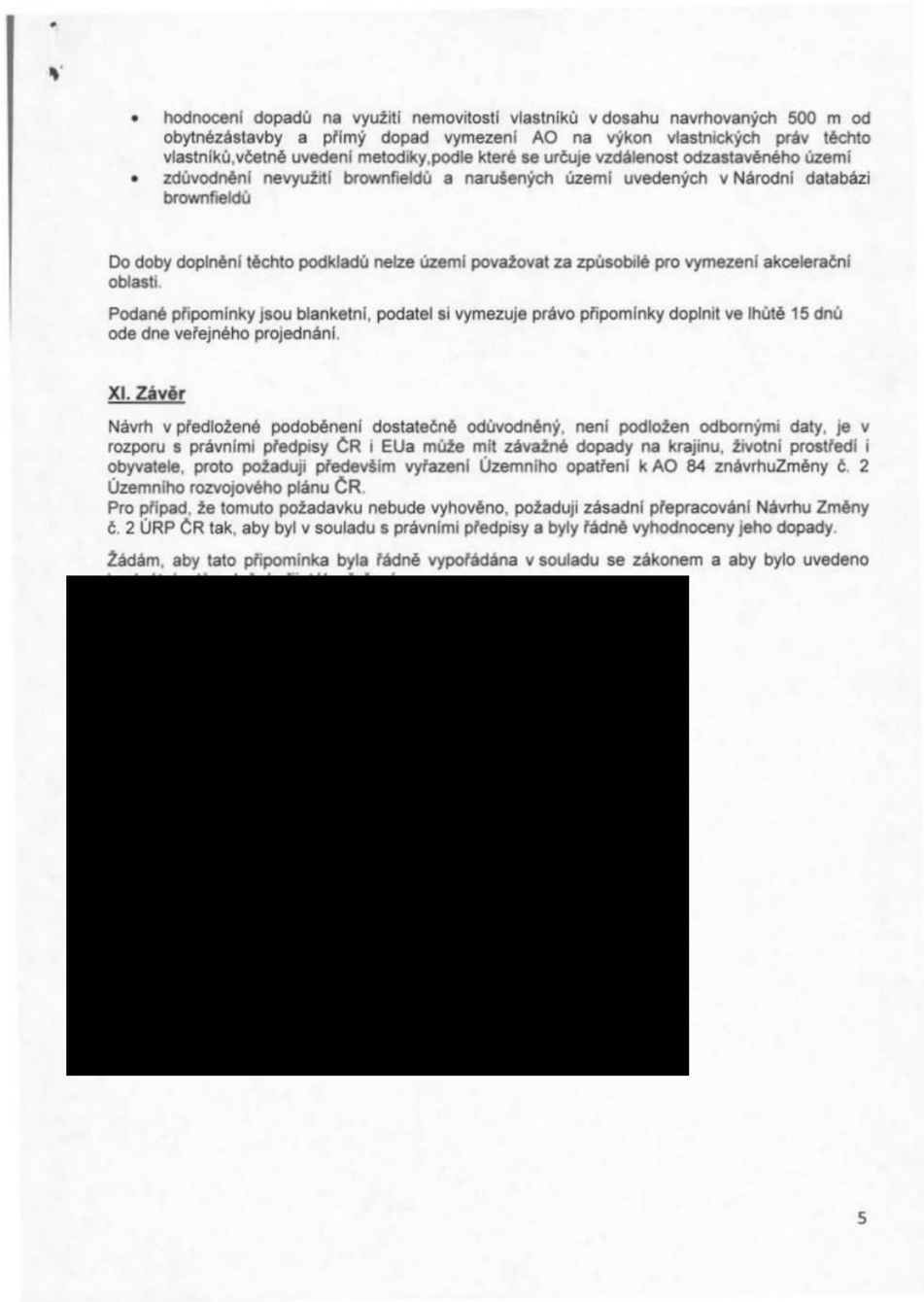
Navrhuji:

1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území
   - hodnocení dopadů na krajinný ráz

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

**XI. Závěr**

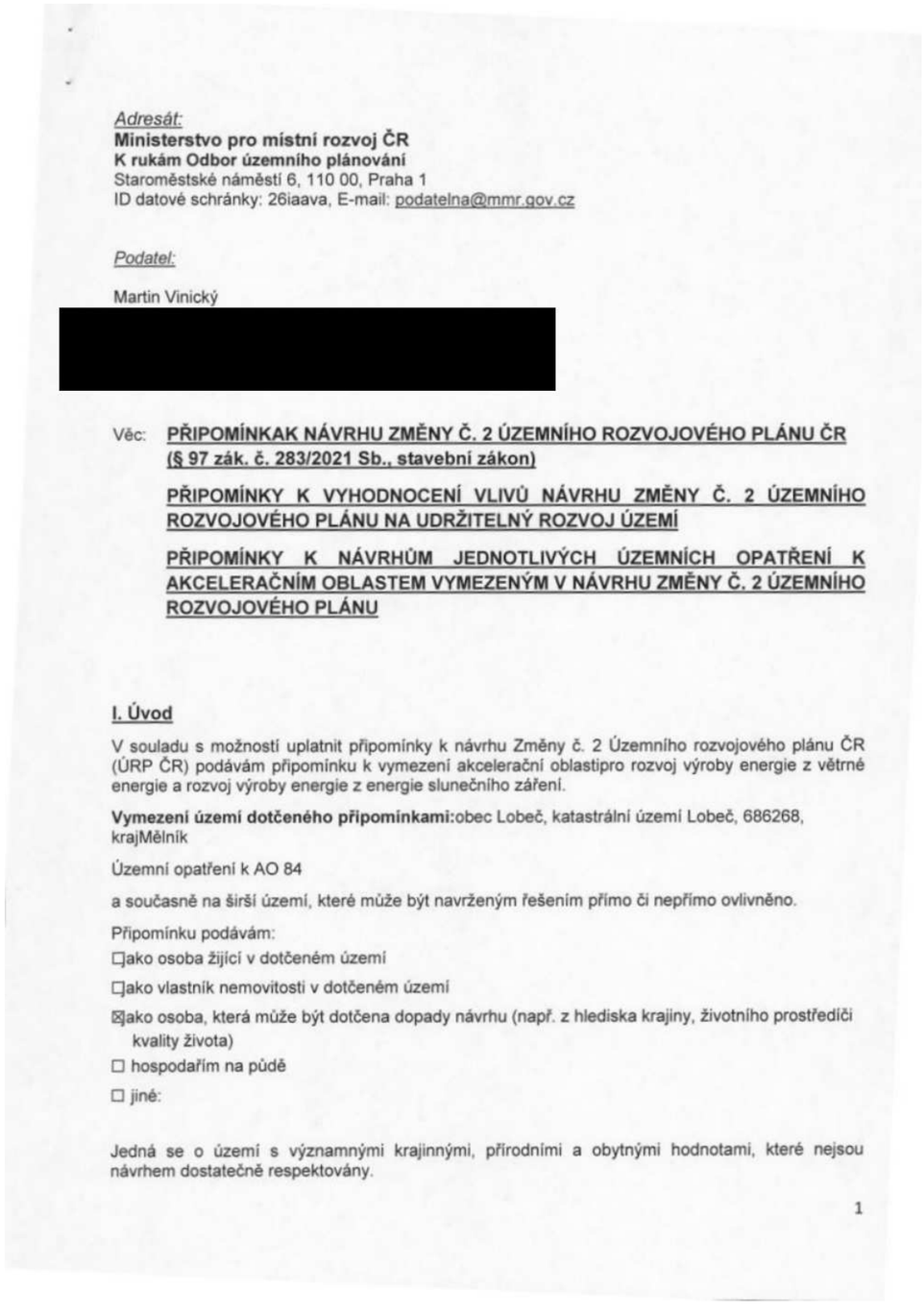
Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 84 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno

[redacted]

[redacted]

5

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13907. | Martin Vinický | MMR-51993-2026-81-391 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*
Martin Vinický
[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Lobeč, katastrální území Lobeč, 686268, krajMělník

Územní opatření k AO 84

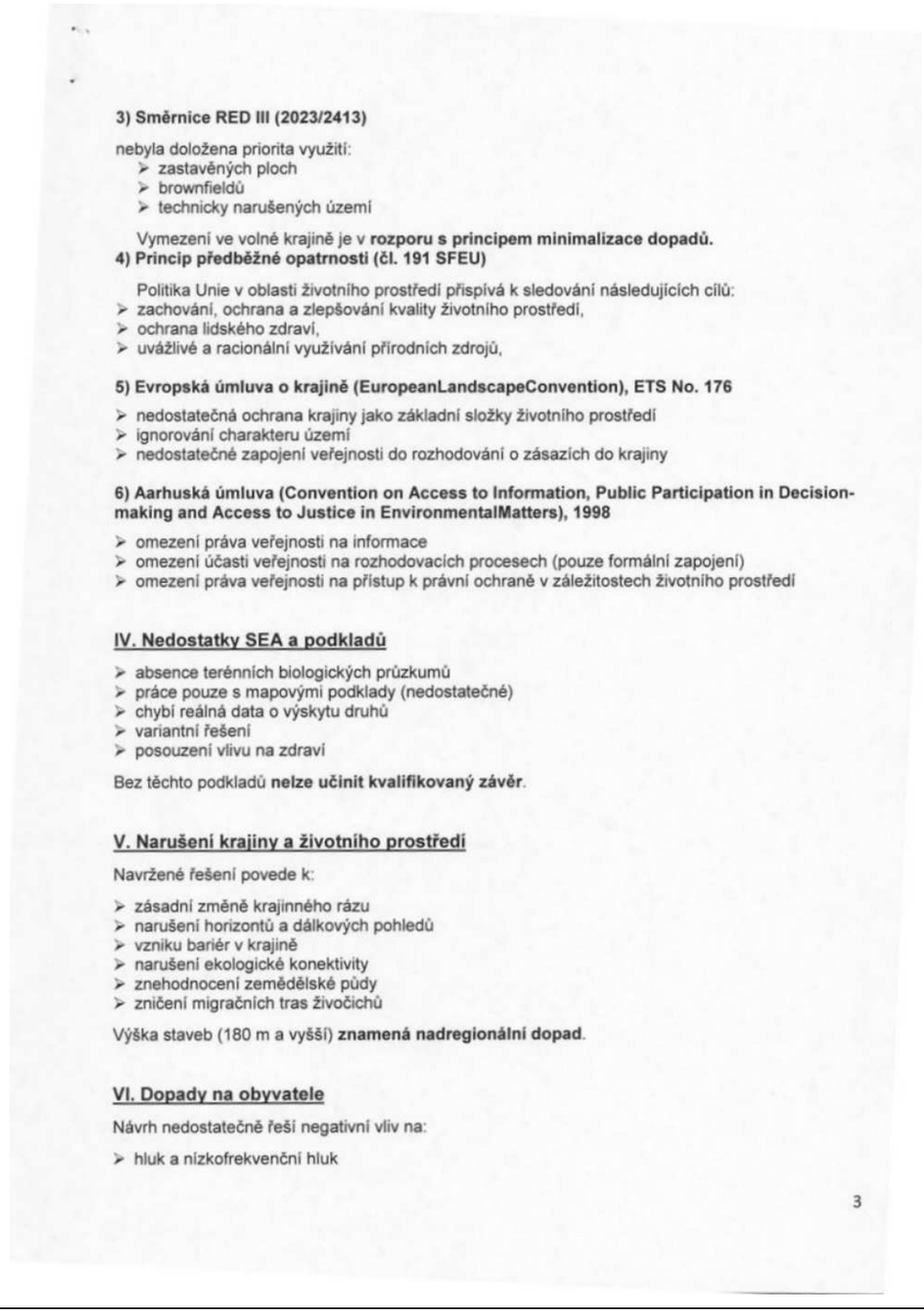
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dopad na mou osobu: Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žít v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 84**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

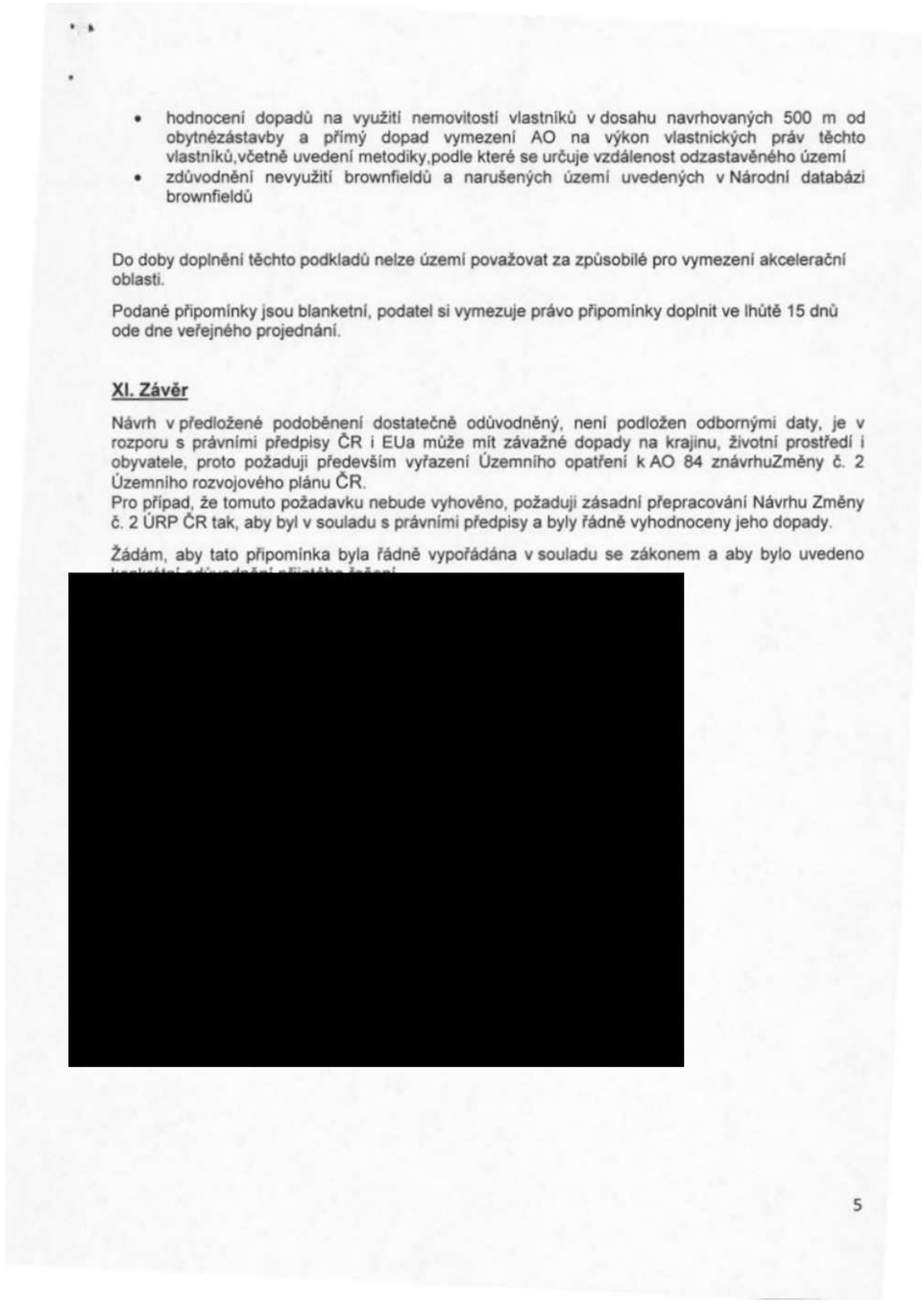
Navrhuji:

1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území
   - hodnocení dopadů na krajinný ráz

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

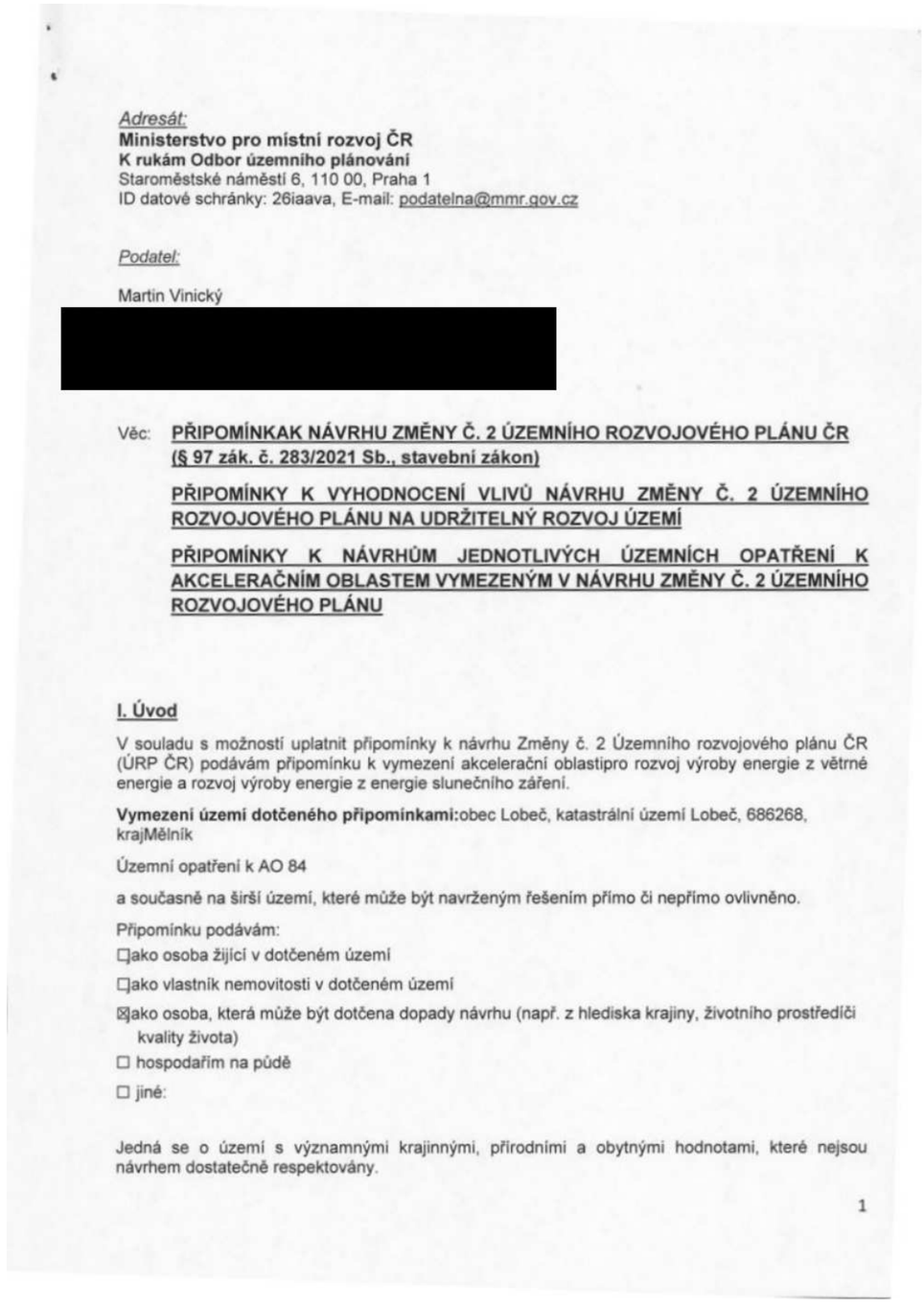
**XI. Závěr**

Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 84 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno

[redacted]

5

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13908. | Martin Vinický | MMR-51993-2026-81-392 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*
Martin Vinický
[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Lobeč, katastrální území Lobeč, 686268, krajMělník

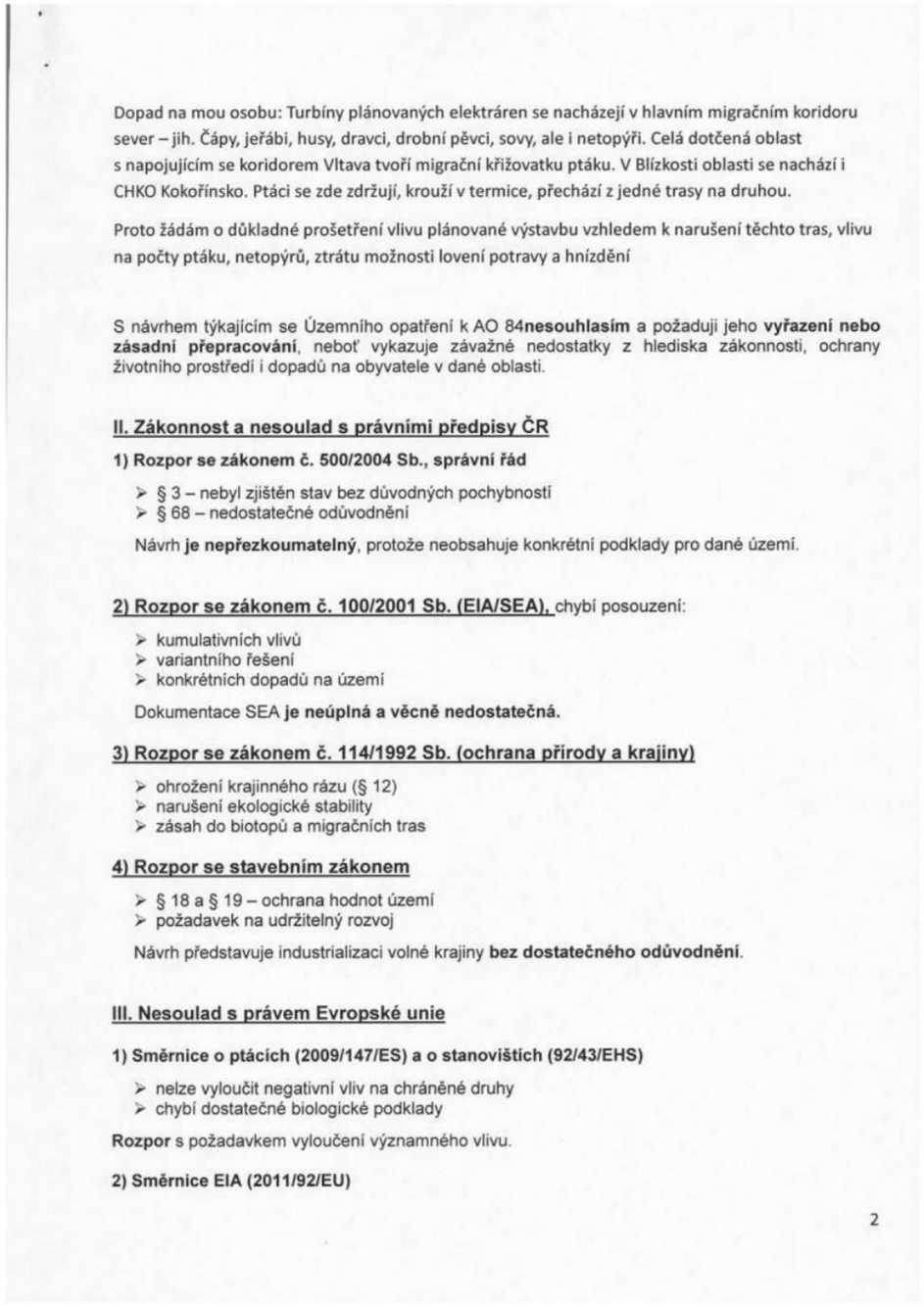
Územní opatření k AO 84

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

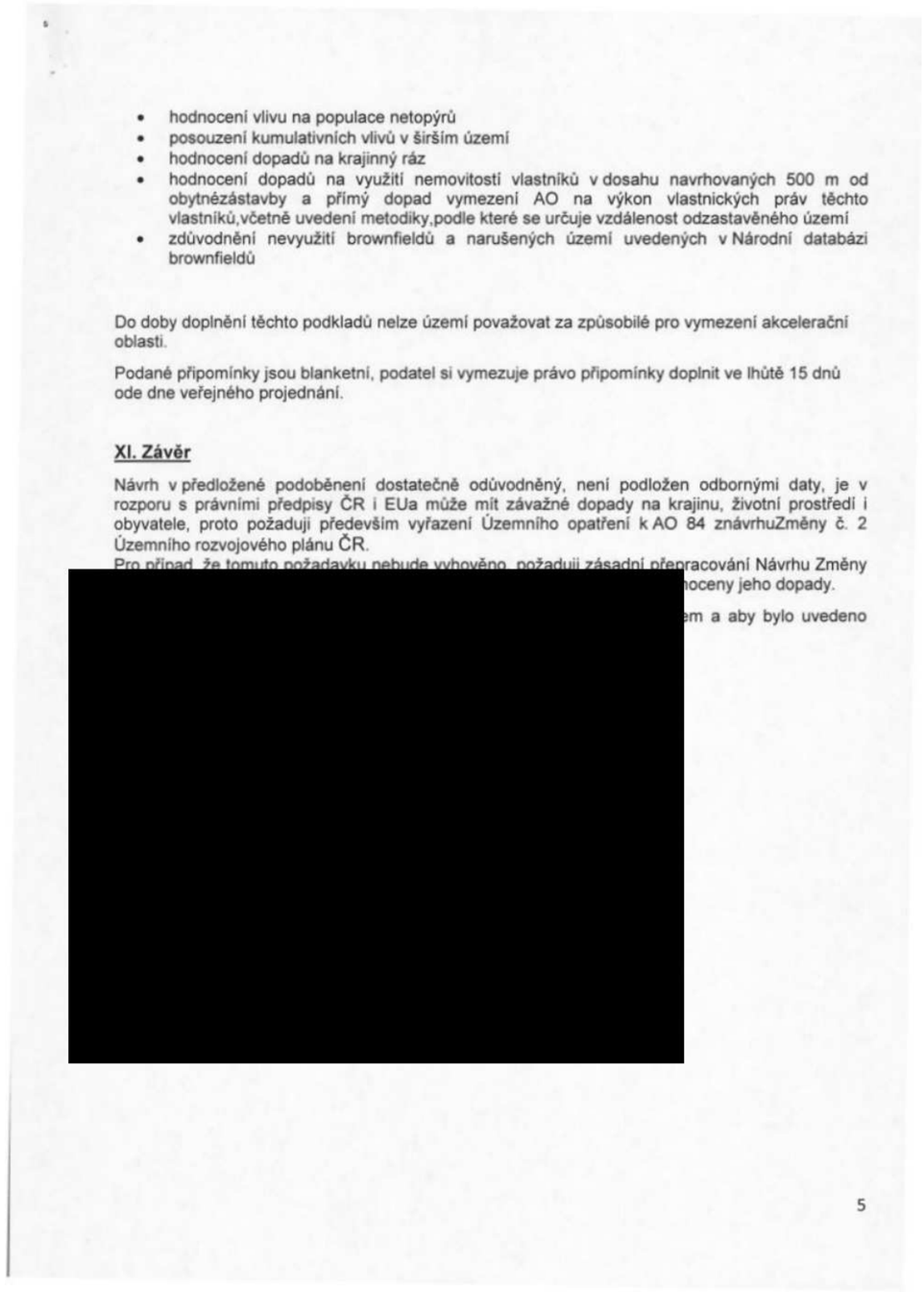
- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

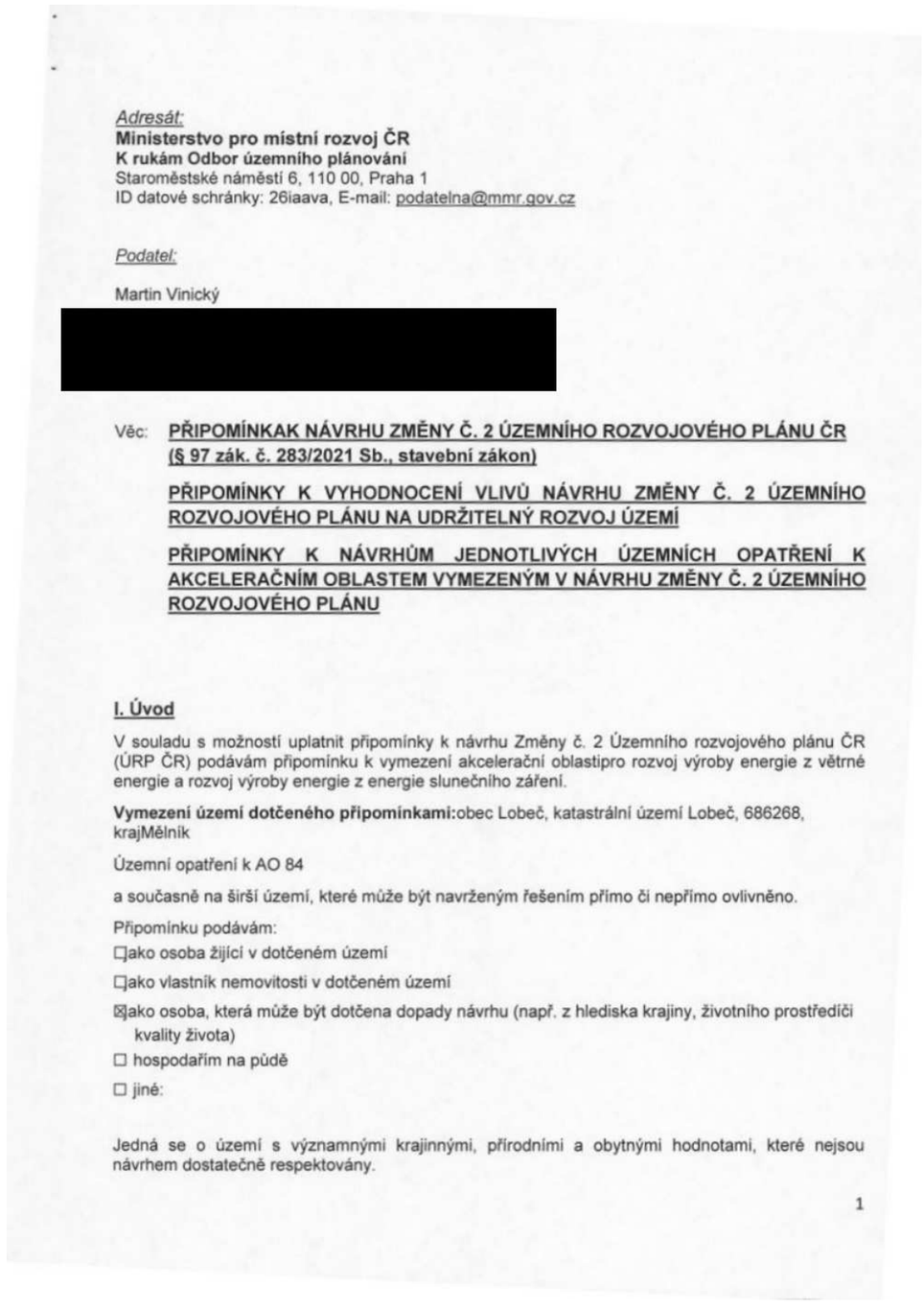
Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 84 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny [redacted] oceny jeho dopady.<br>[redacted] em a aby bylo uvedeno<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13909. | Martin Vinický | MMR-51993-2026-81-393 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*
Martin Vinický
[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Lobeč, katastrální území Lobeč, 686268, krajMělník

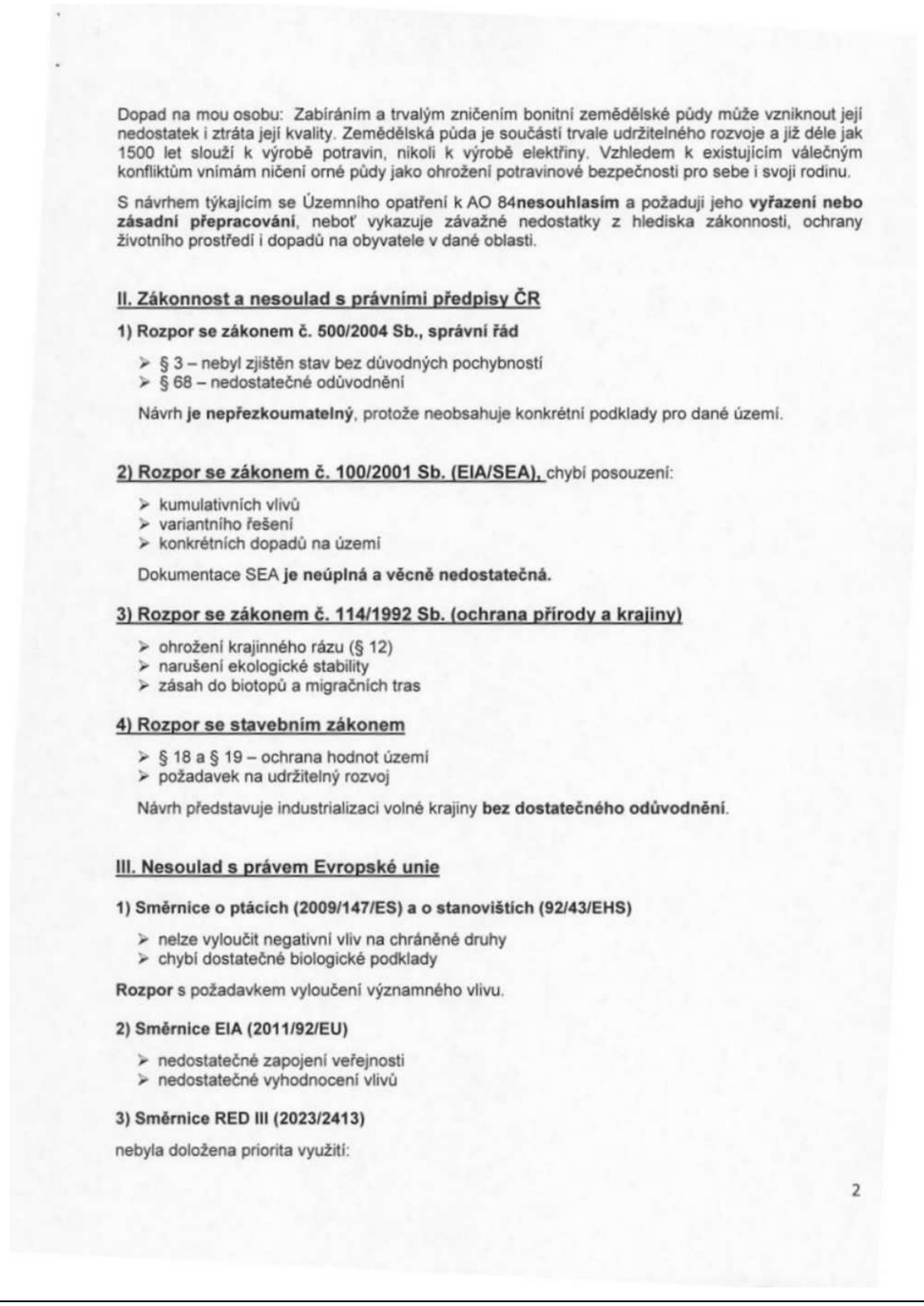
Územní opatření k AO 84

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>Dopad na mou osobu: Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 84**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

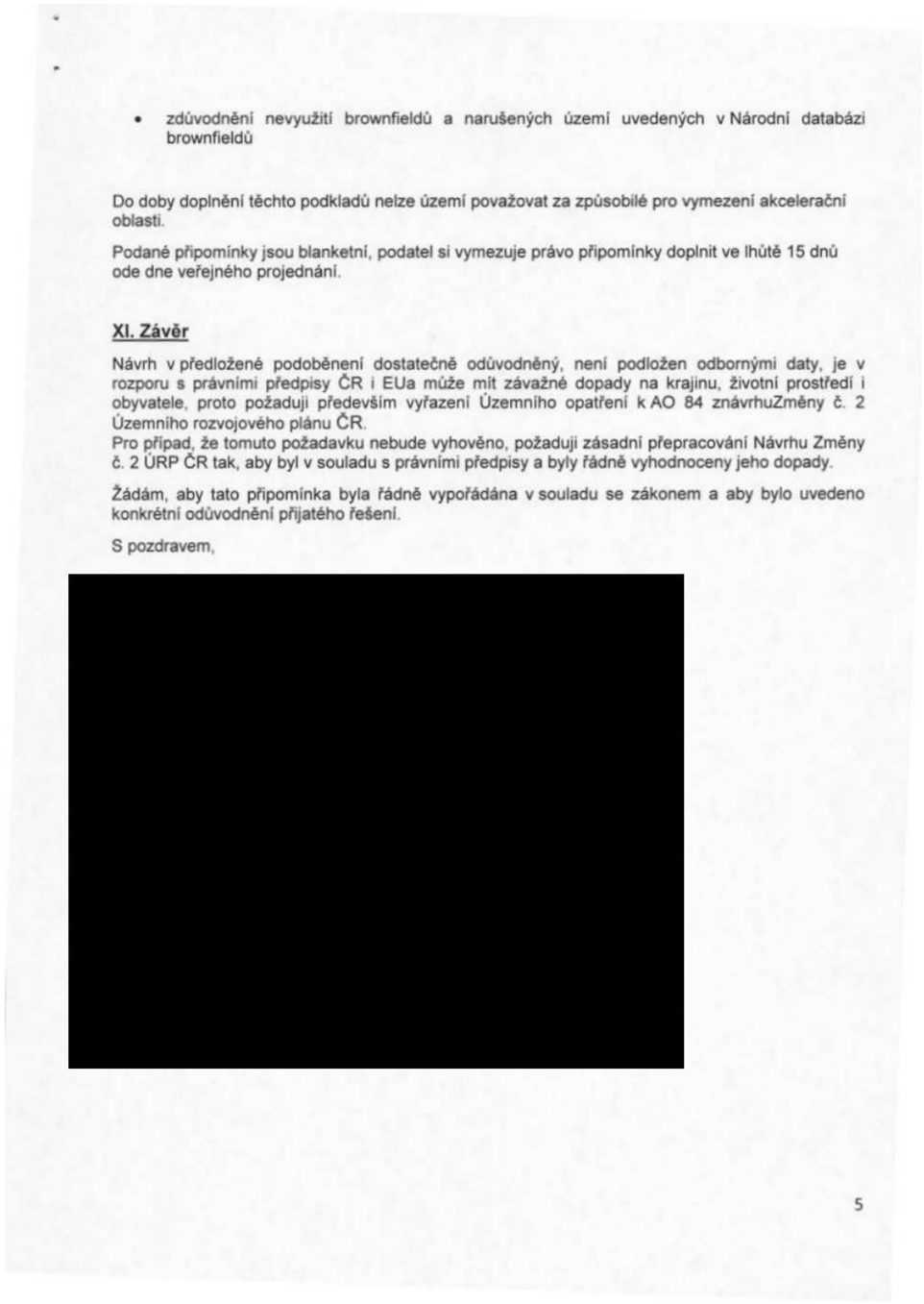
**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

**XI. Závěr**

Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 84 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

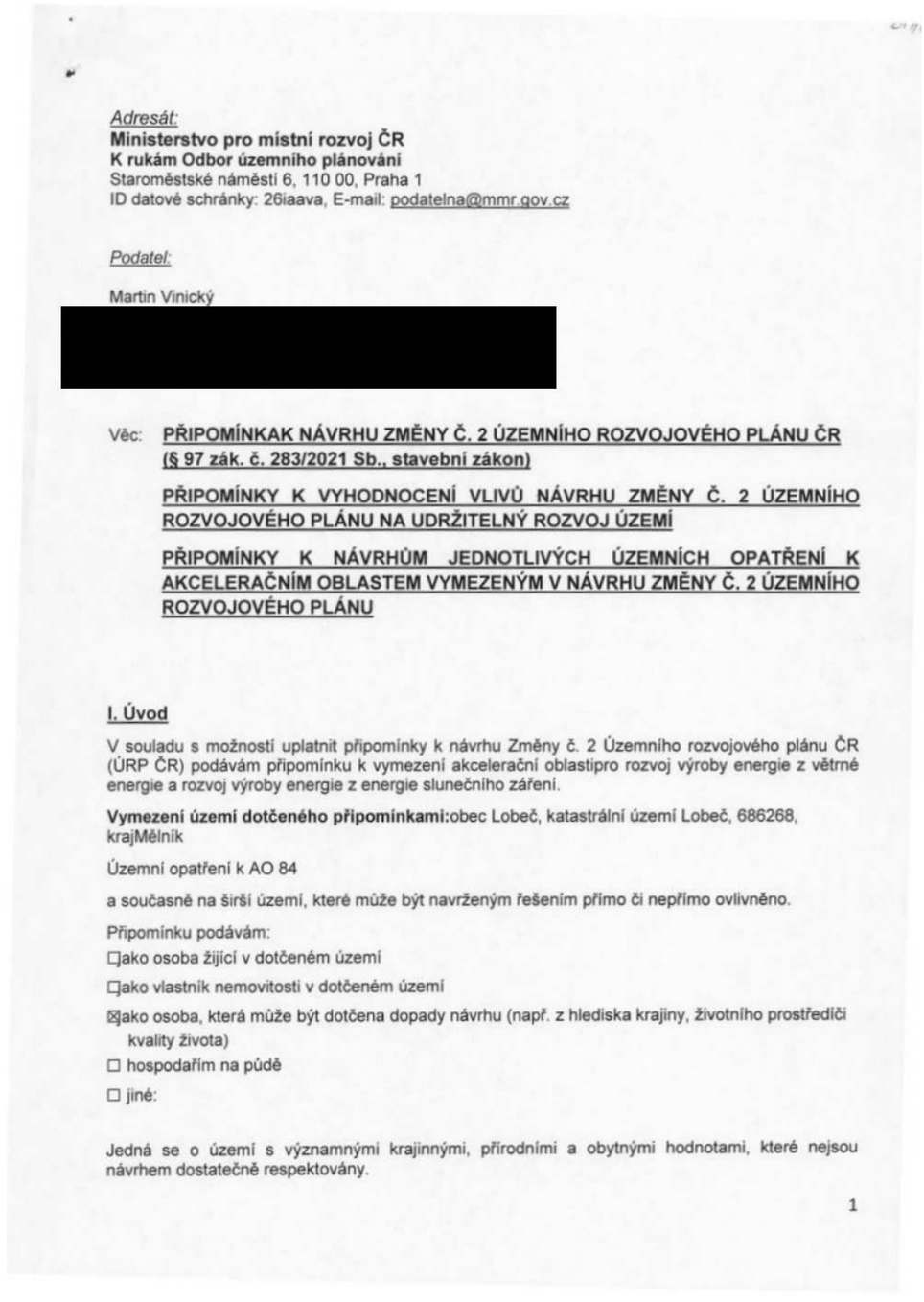
Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.

S pozdravem,

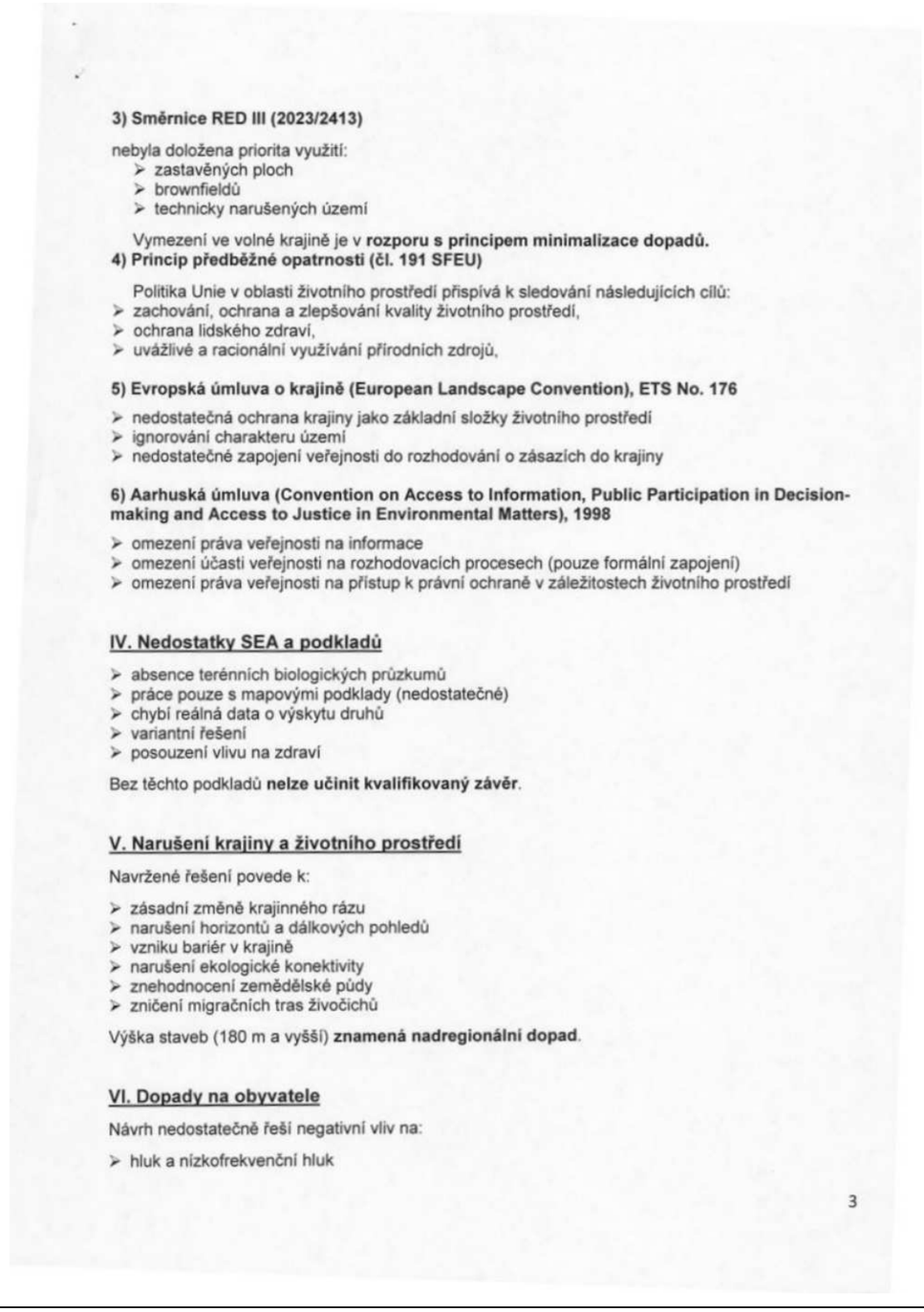
[redacted]

[redacted]

5

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13910. | Martin Vinický | MMR-51993-2026-81-394 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>*Adresát:*<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**K rukám Odbor územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br>*Podatel:*<br>Martin Vinický<br>[redacted]<br>Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Lobeč, katastrální území Lobeč, 686268, krajMělník<br>Územní opatření k AO 84<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☐ako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dopad na mou osobu: Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 84**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

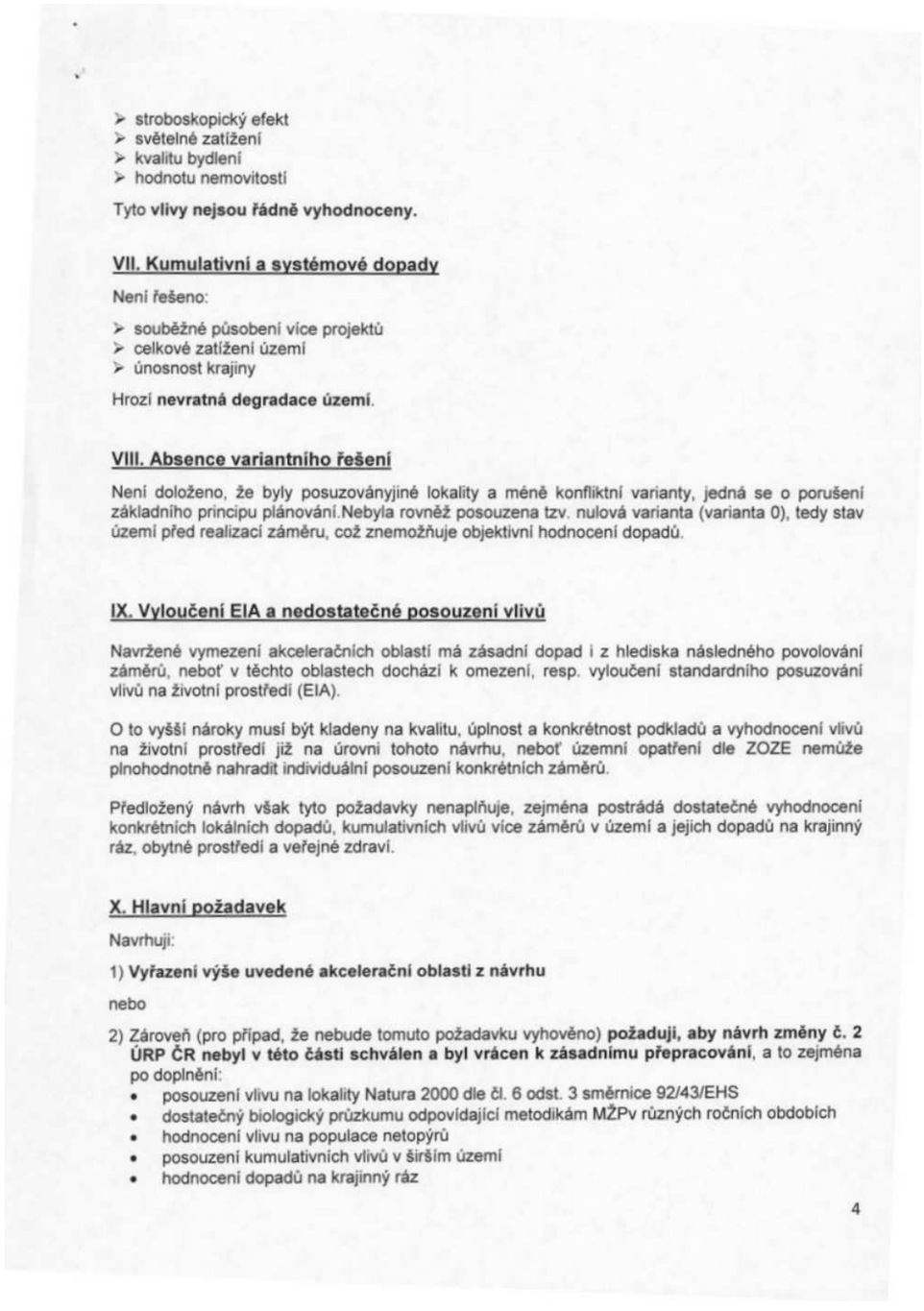
Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

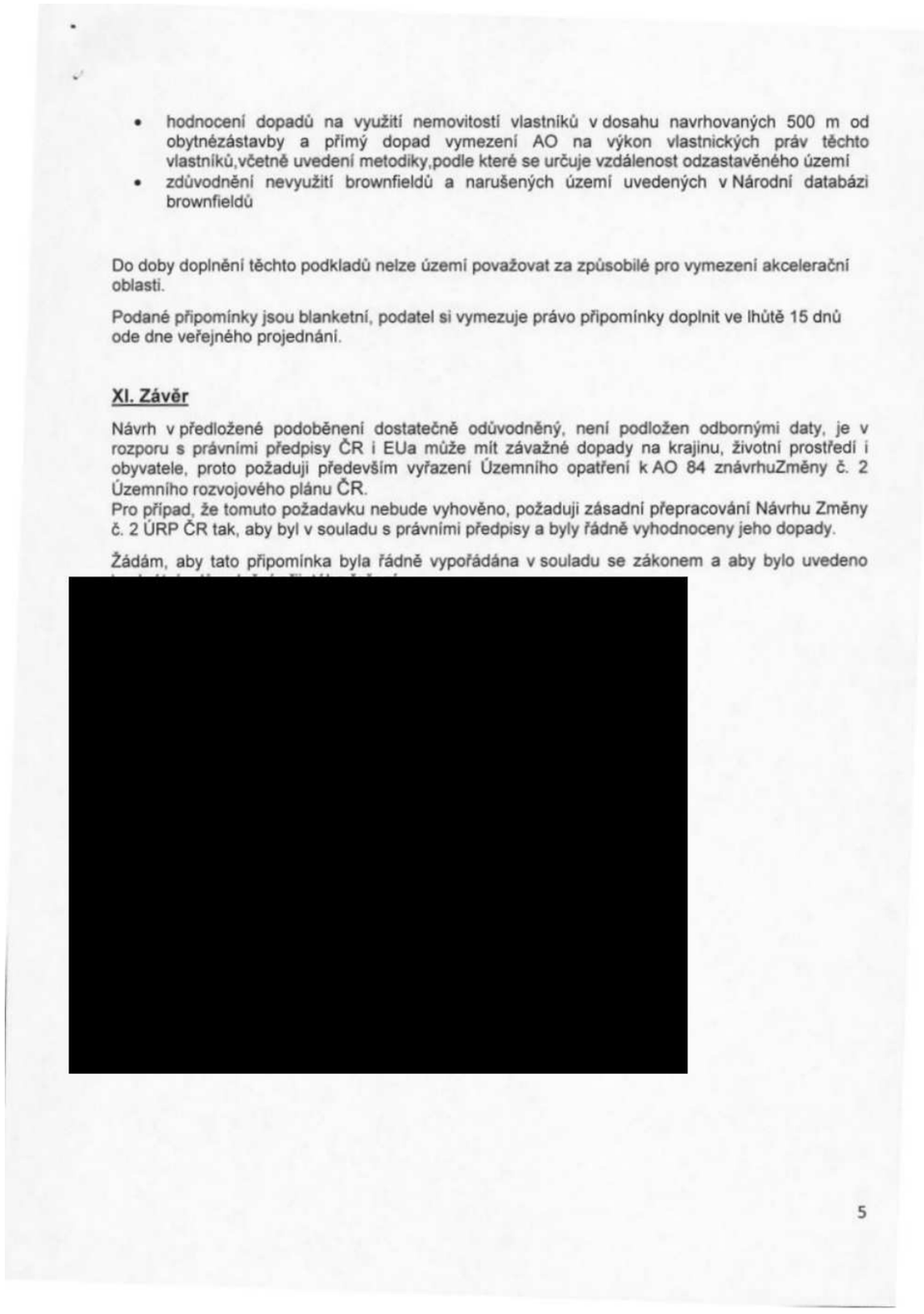
Navrhuji:

1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území
   - hodnocení dopadů na krajinný ráz

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

**XI. Závěr**

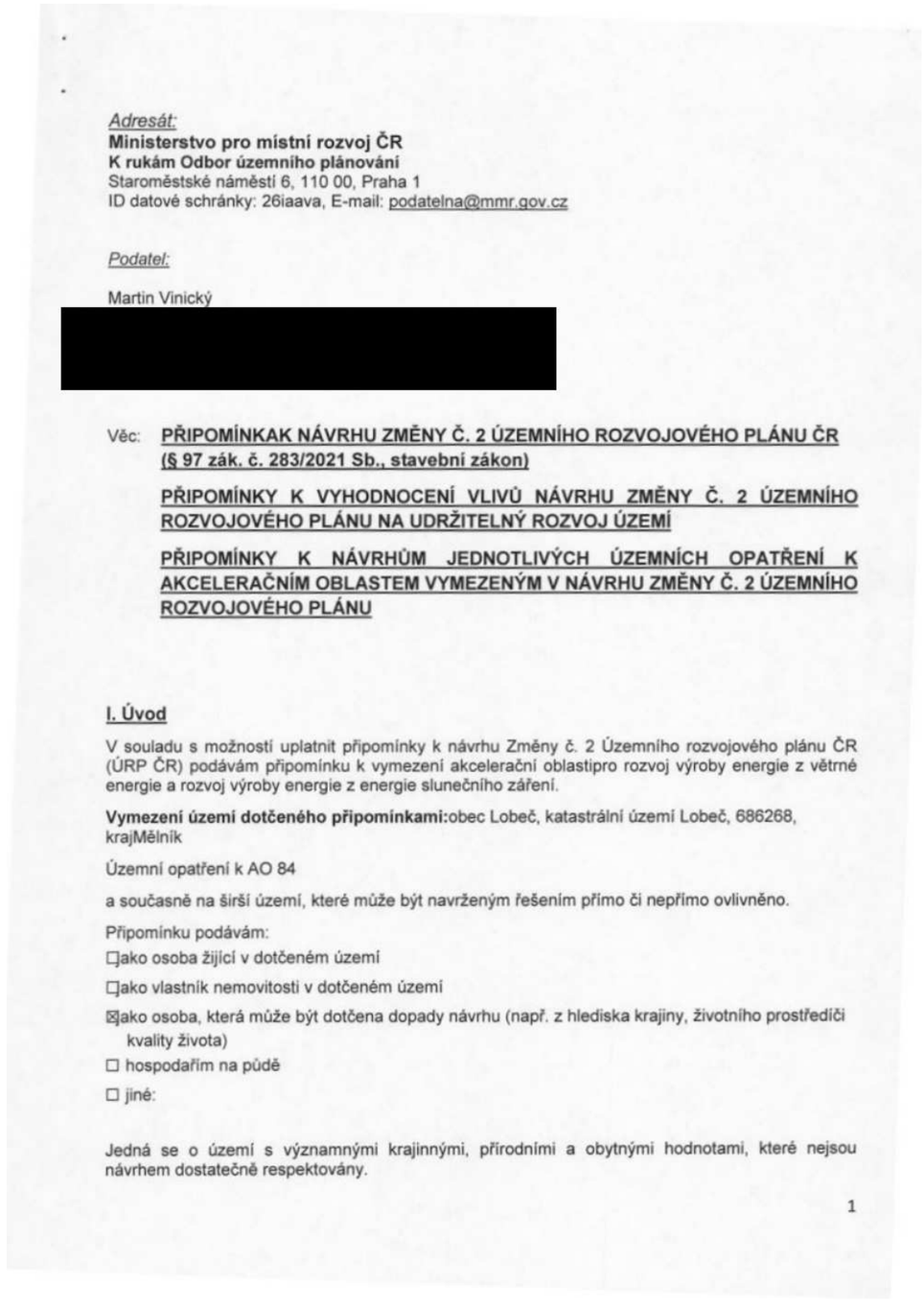
Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 84 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

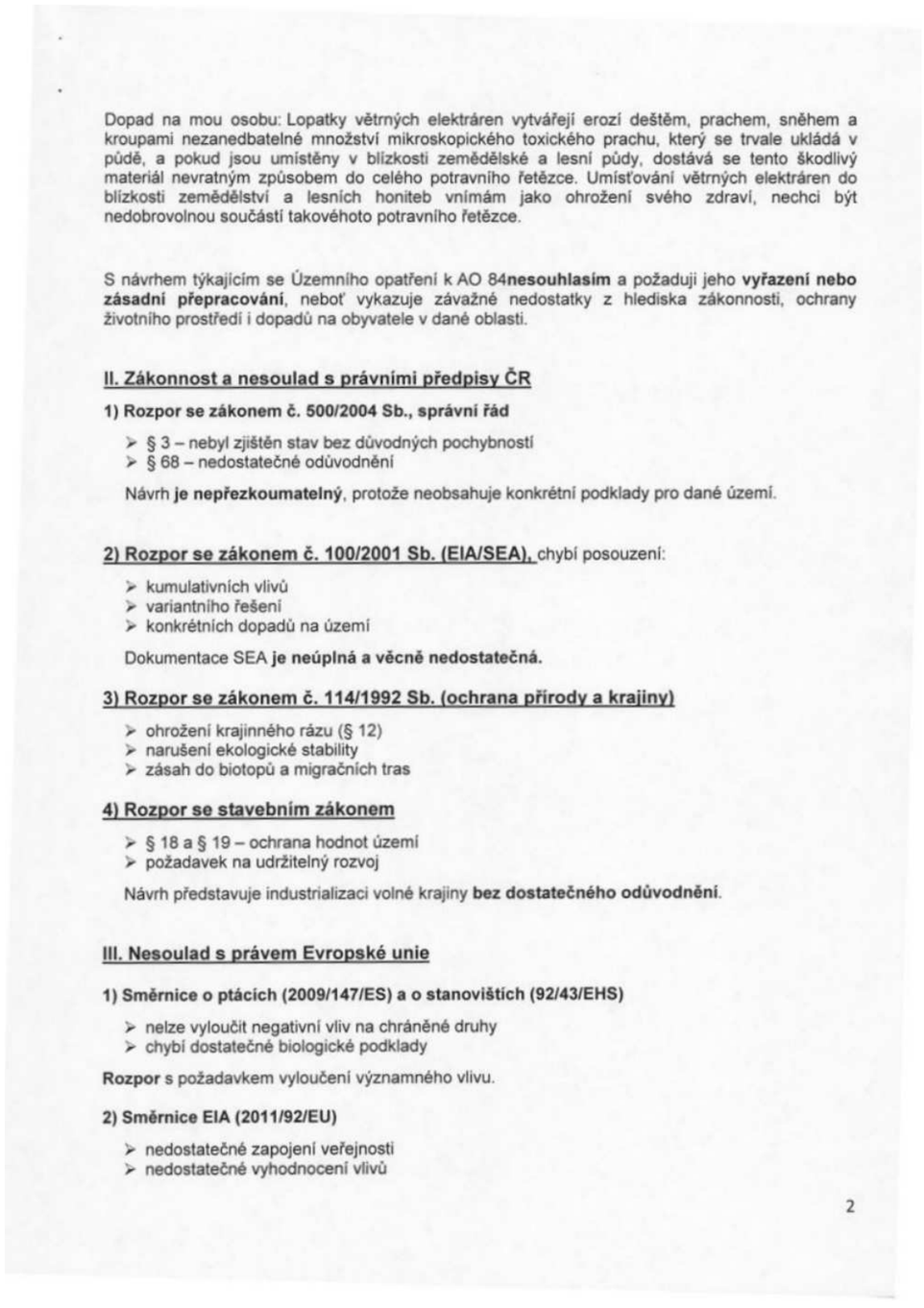
Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno

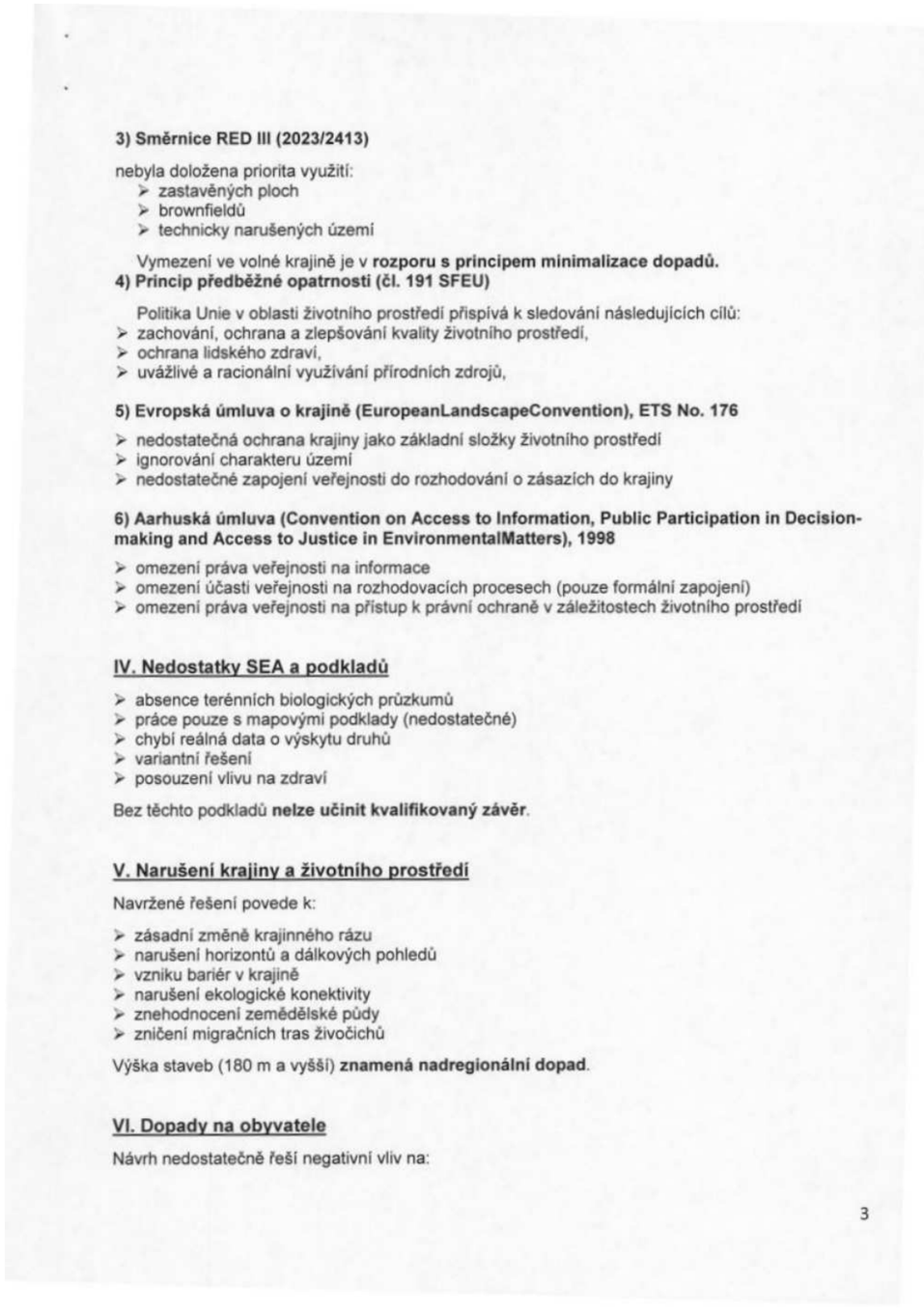
[redacted]

[redacted]

5

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13911. | Martin Vinický | MMR-51993-2026-81-395 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>Dopad na mou osobu: Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 84**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

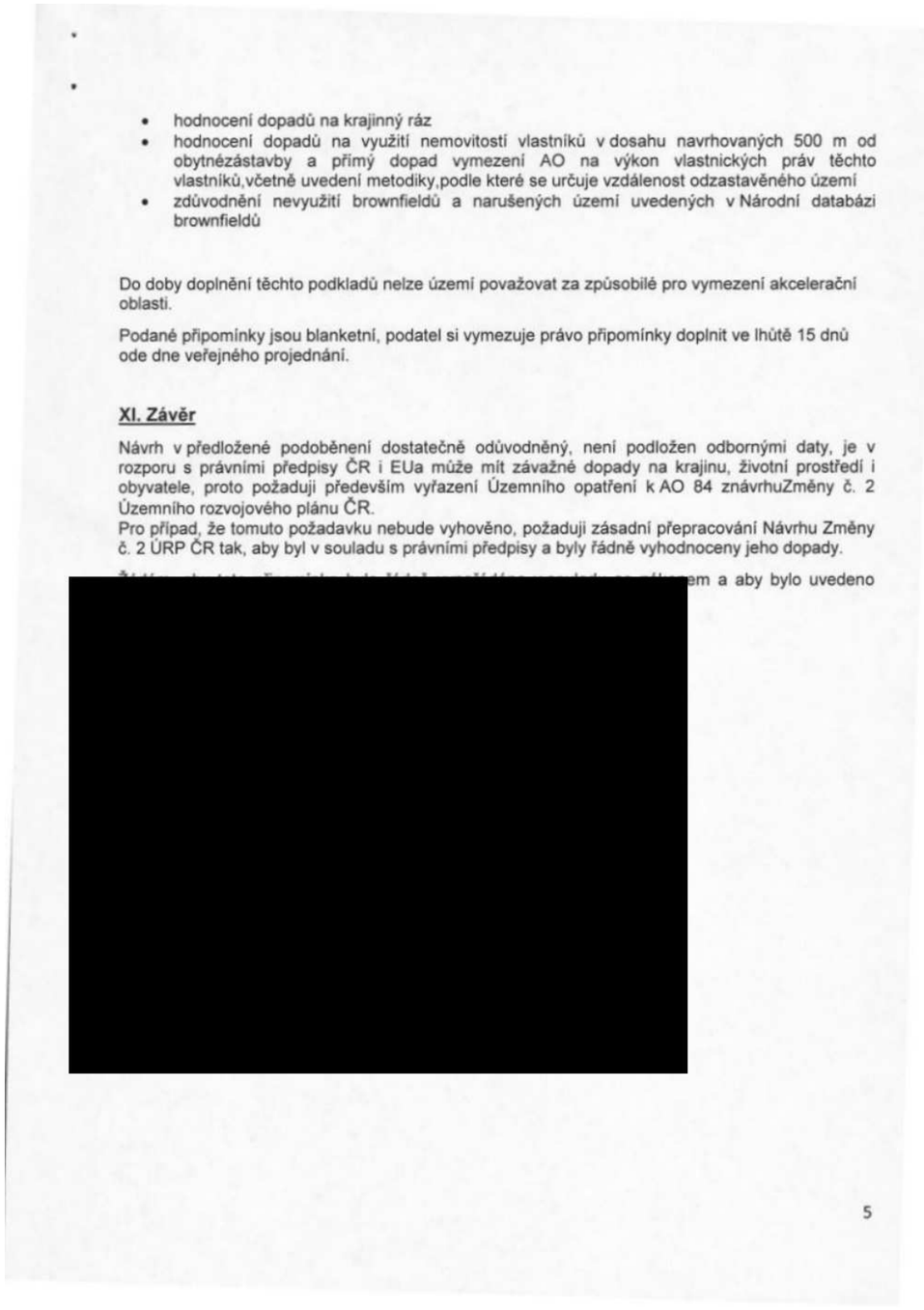
Navrhuji:

1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hodnocení dopadů na krajinný ráz
- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

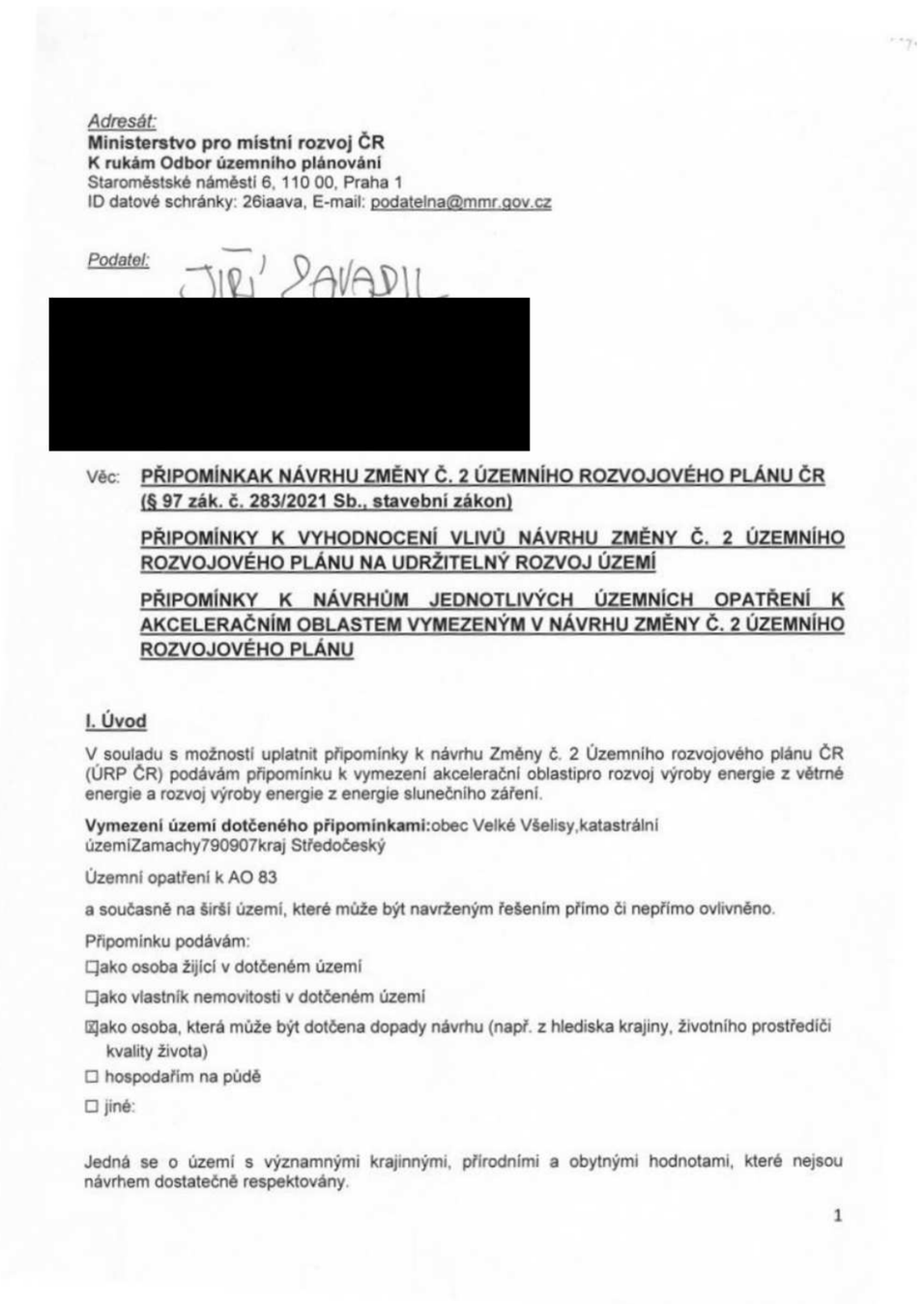
**XI. Závěr**

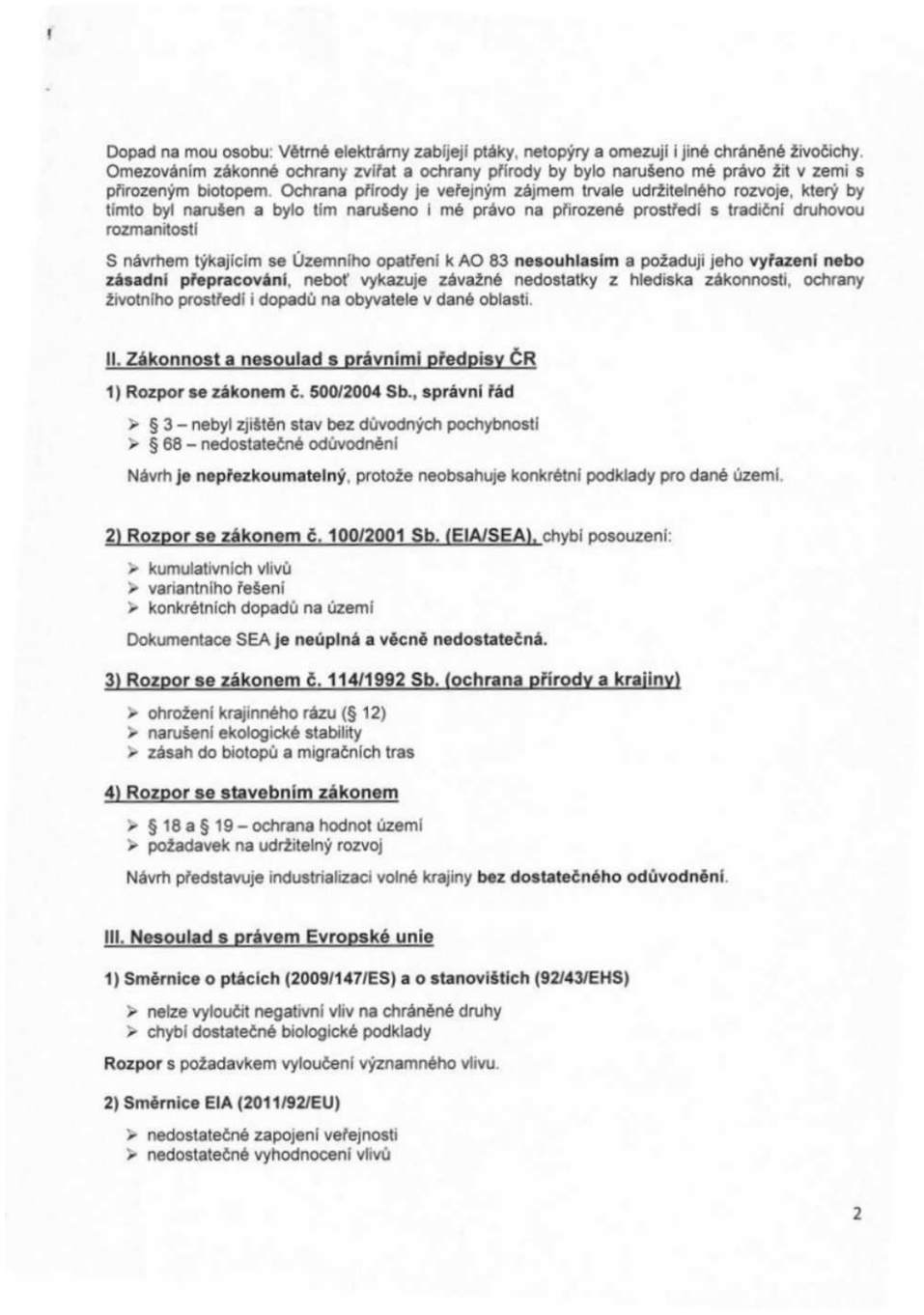
Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 84 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

[redacted]em a aby bylo uvedeno

[redacted]

5

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13912. | Jiří Zavadil | MMR-51993-2026-81-396 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>*Adresát:*<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**K rukám Odbor územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br>*Podatel:* JIŘÍ ZAVADIL<br>[redacted]<br>Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Velké Všelisy,katastrální územíZamachy790907kraj Středočeský<br>Územní opatření k AO 83<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☐ako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

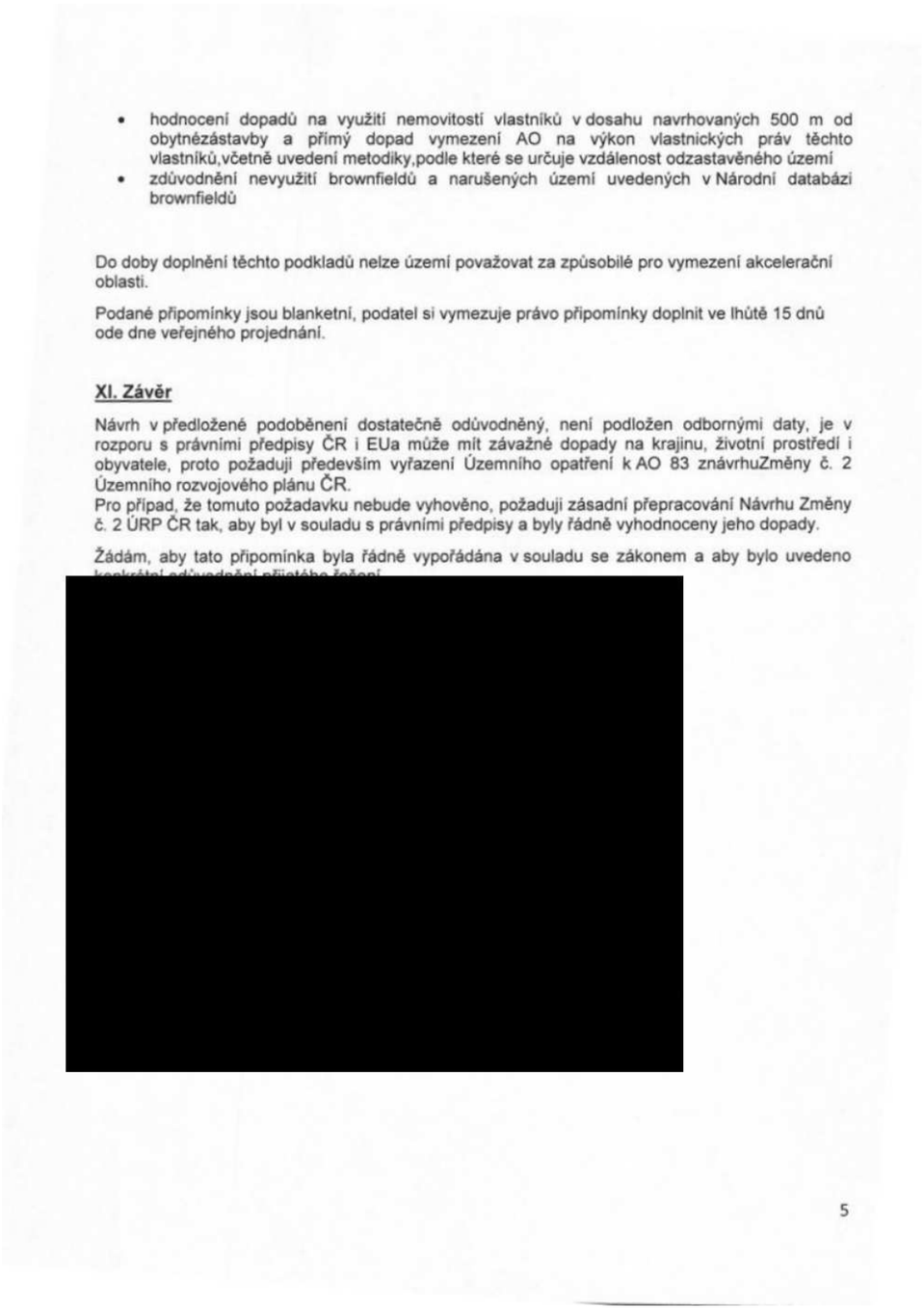
Navrhuji:

1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území
   - hodnocení dopadů na krajinný ráz

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

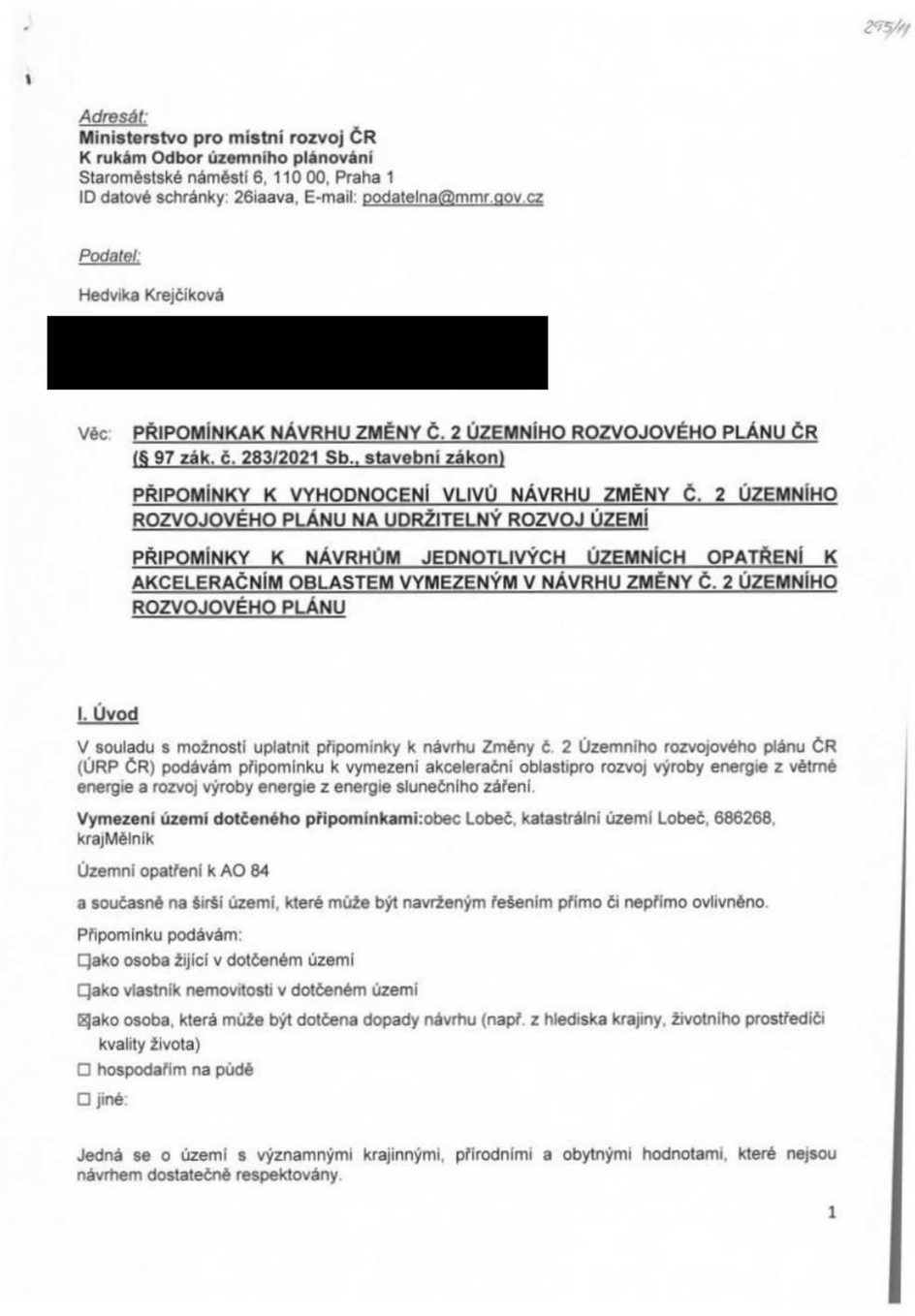
**XI. Závěr**

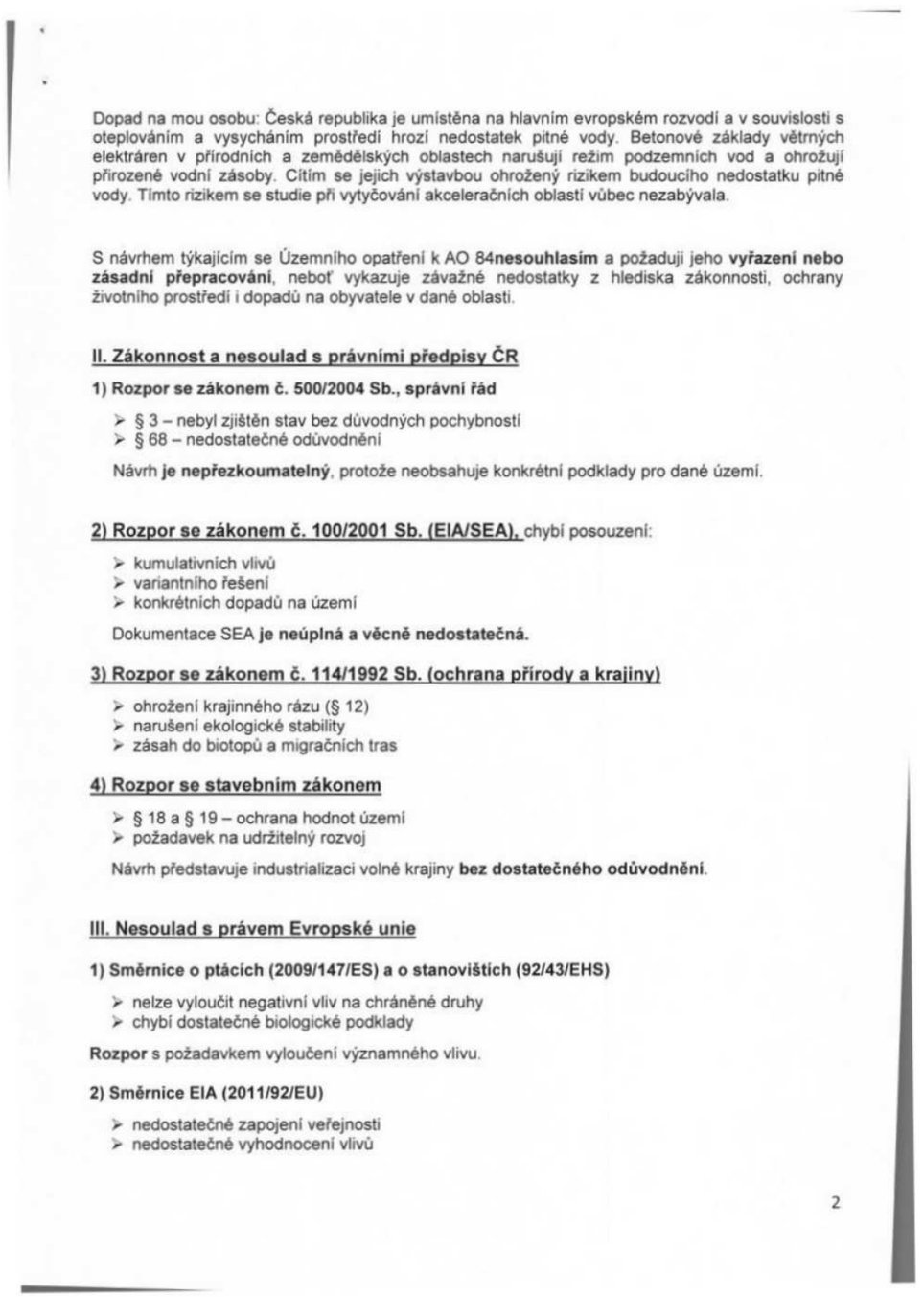
Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 83 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

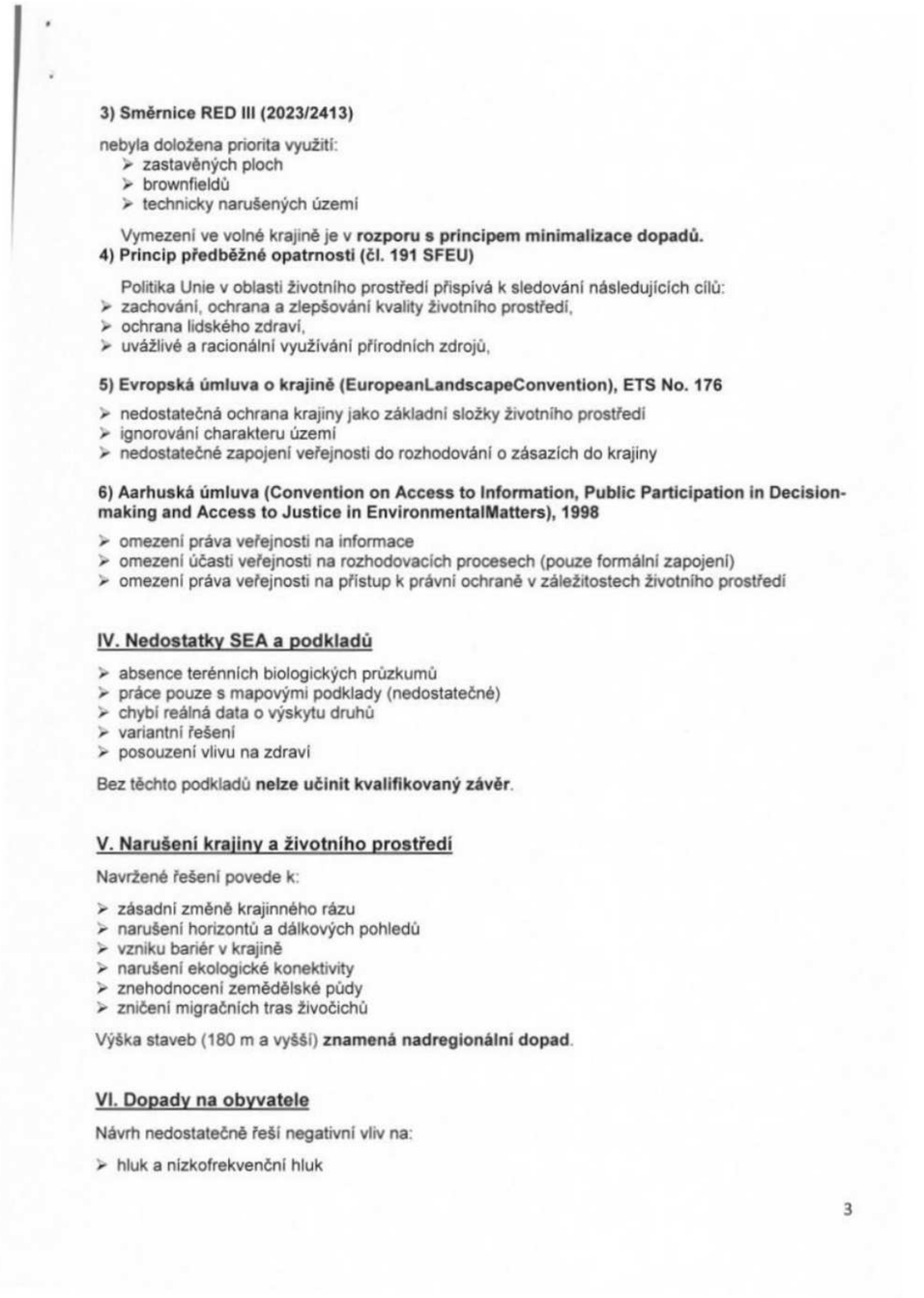
Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno

[redacted]

5

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13913. | Hedvika Krejčíková | MMR-51993-2026-81-397 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>295/11<br>*Adresát:*<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**K rukám Odbor územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br>*Podatel:*<br>Hedvika Krejčíková<br>[redacted]<br>Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Lobeč, katastrální území Lobeč, 686268, krajMělník<br>Územní opatření k AO 84<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☐ako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

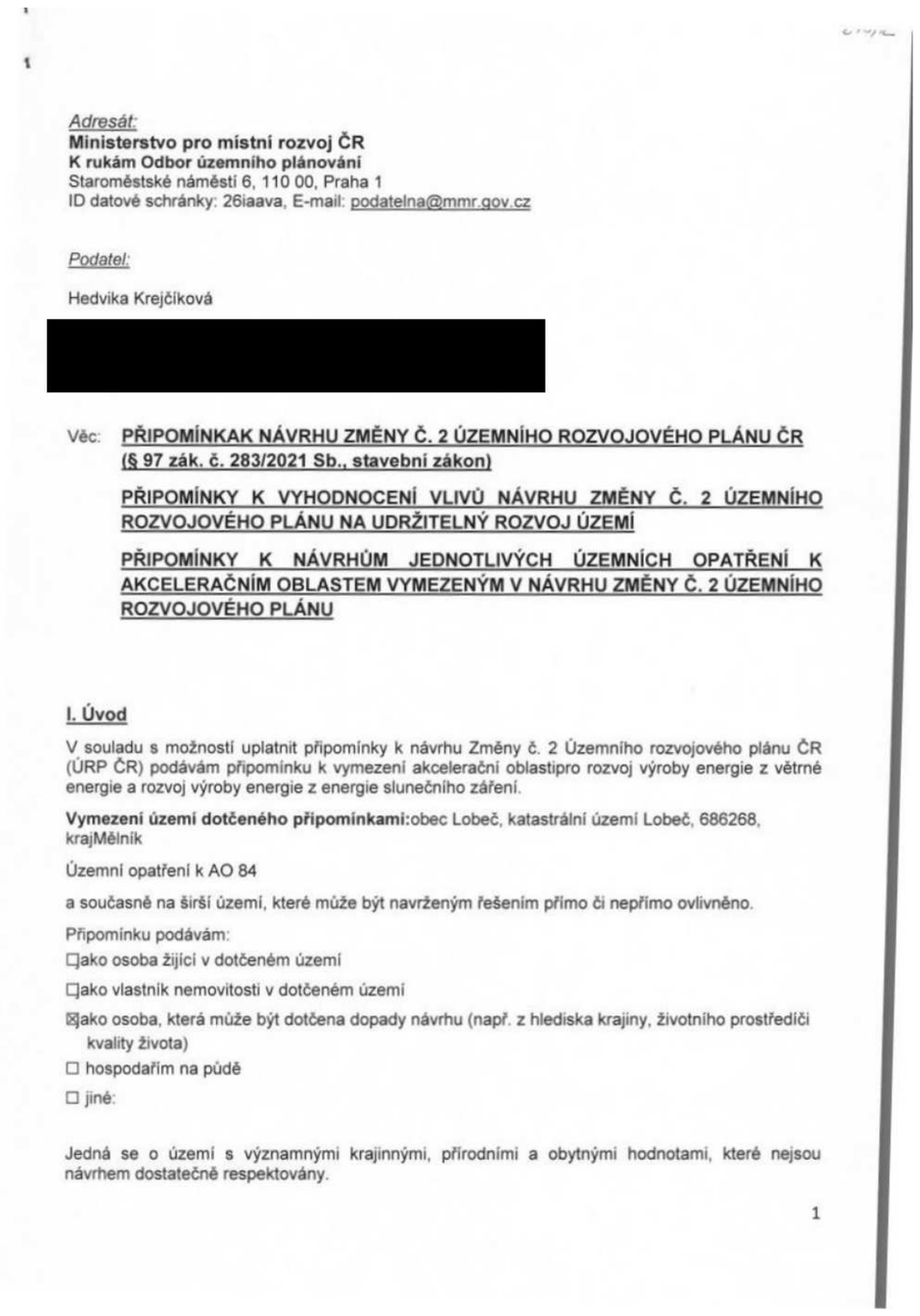
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

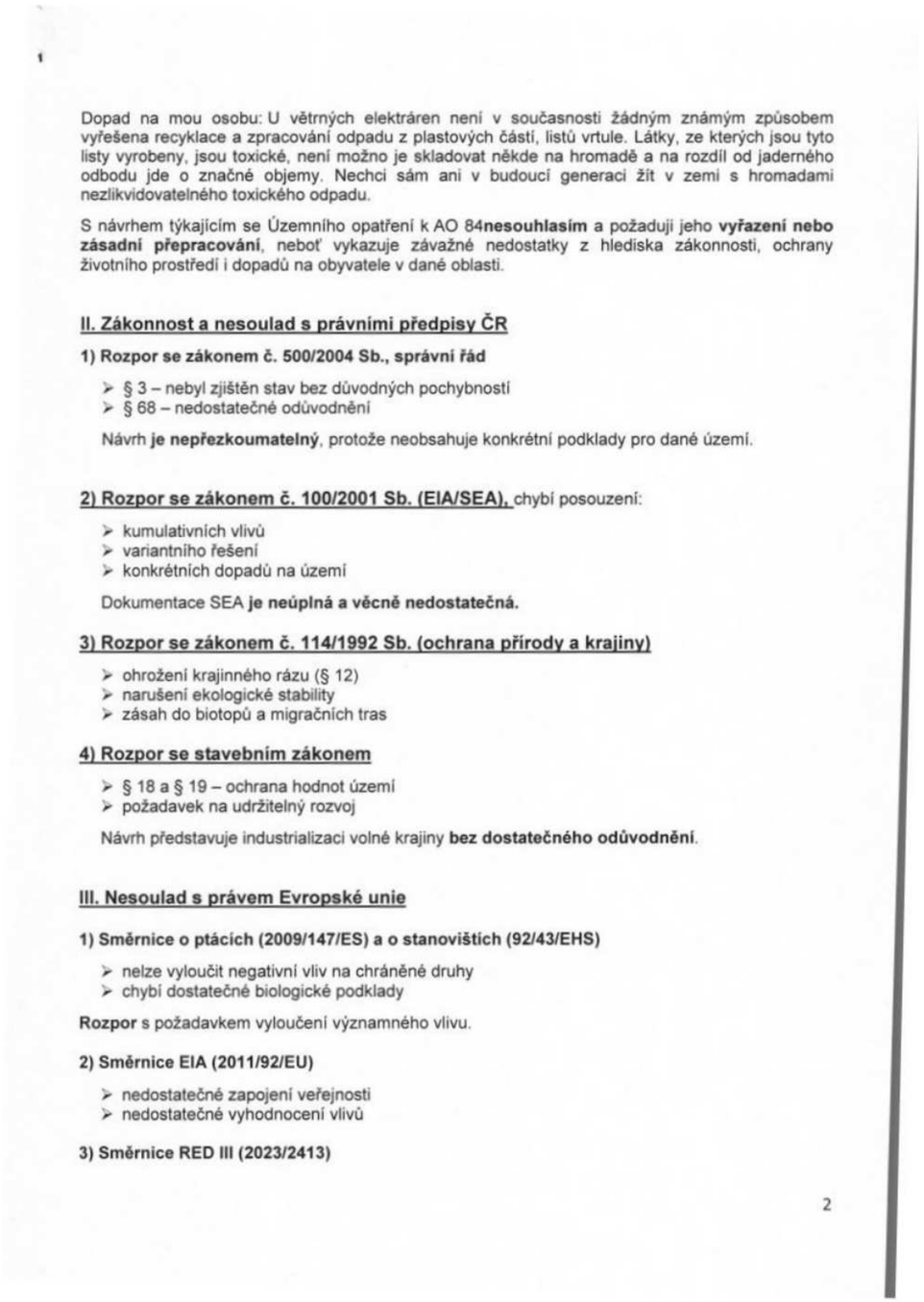
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>3 | |

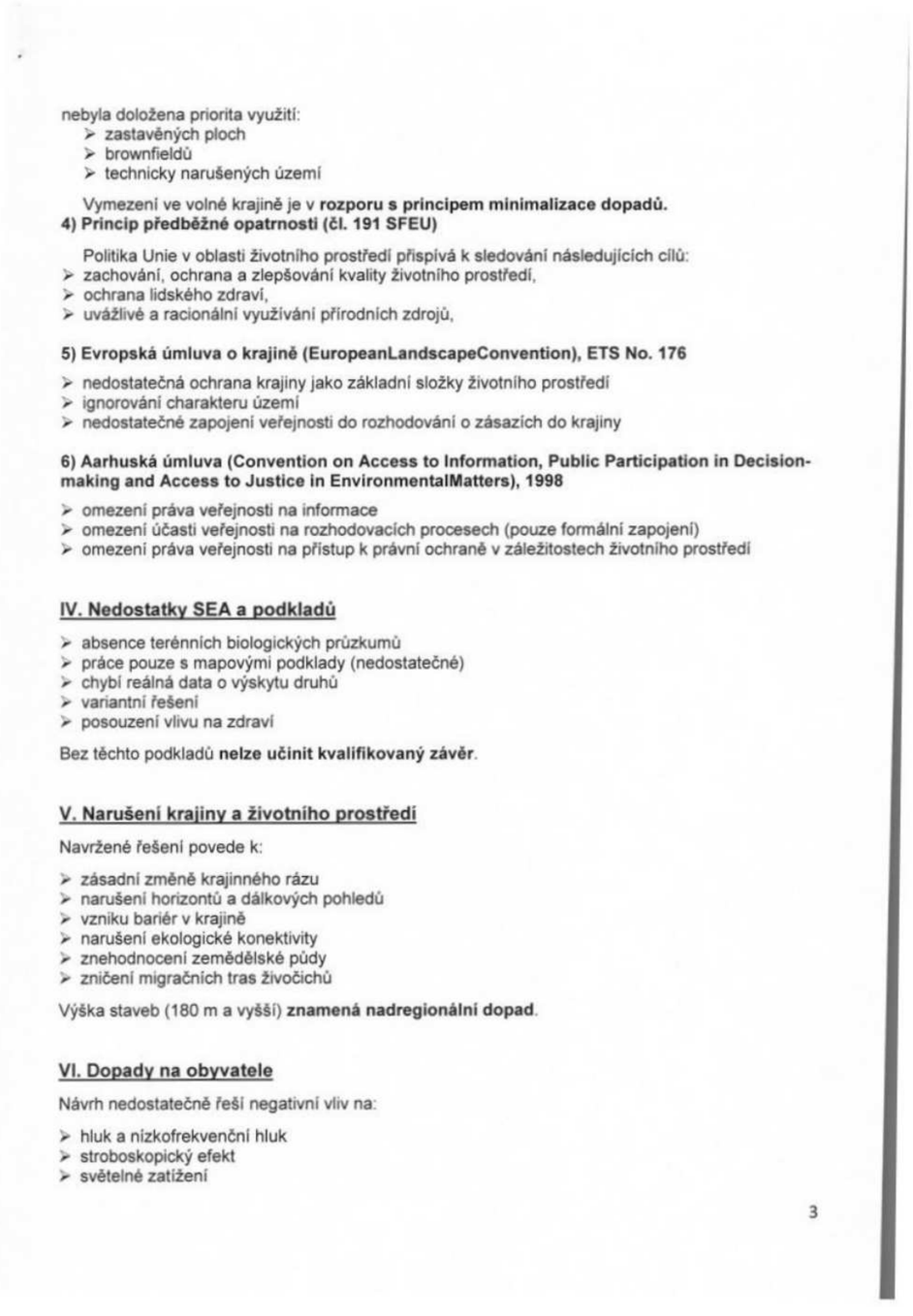
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br><br>4 | |

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 84 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13914. | Hedvika Krejčíková | MMR-51993-2026-81-398 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

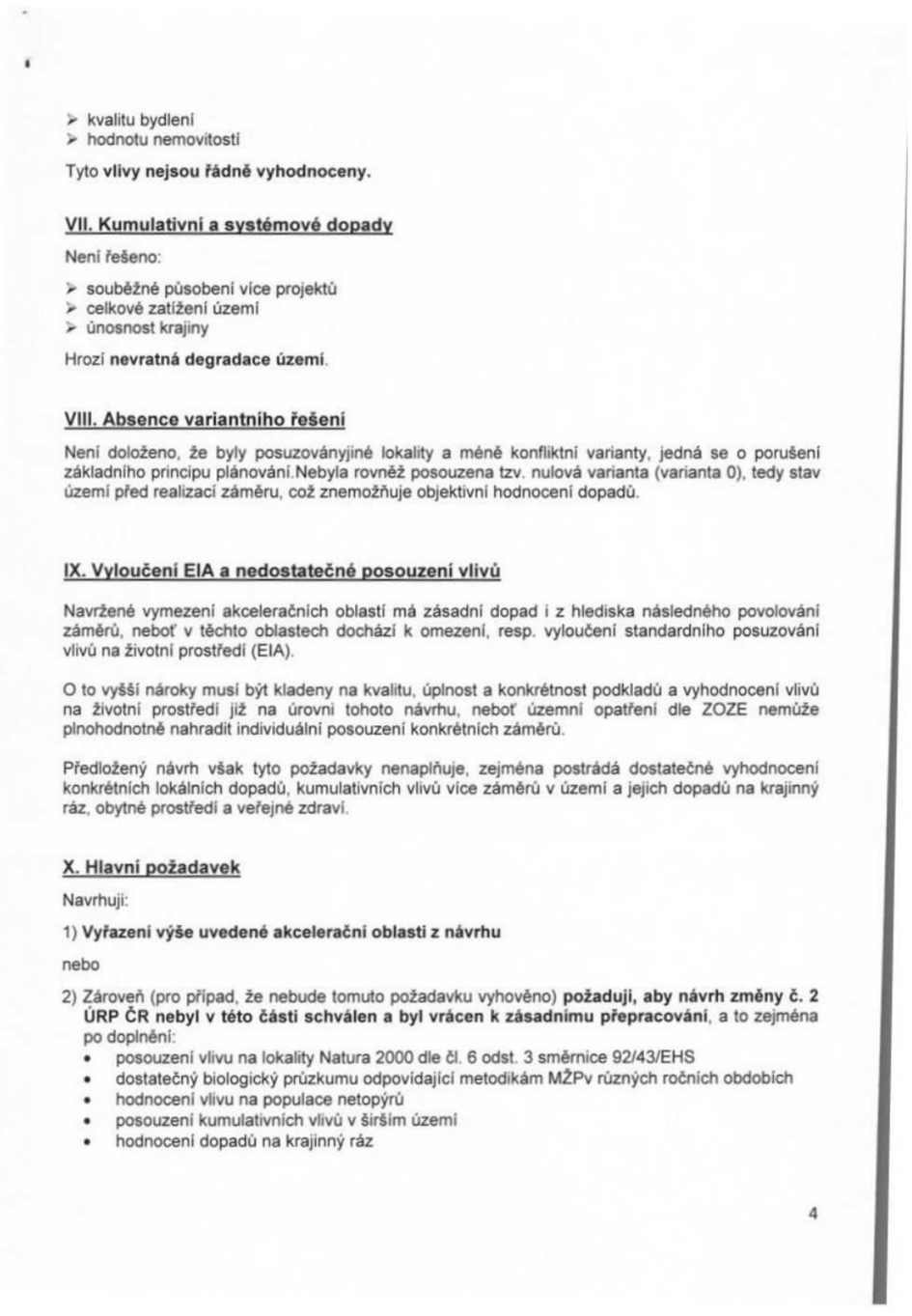
Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

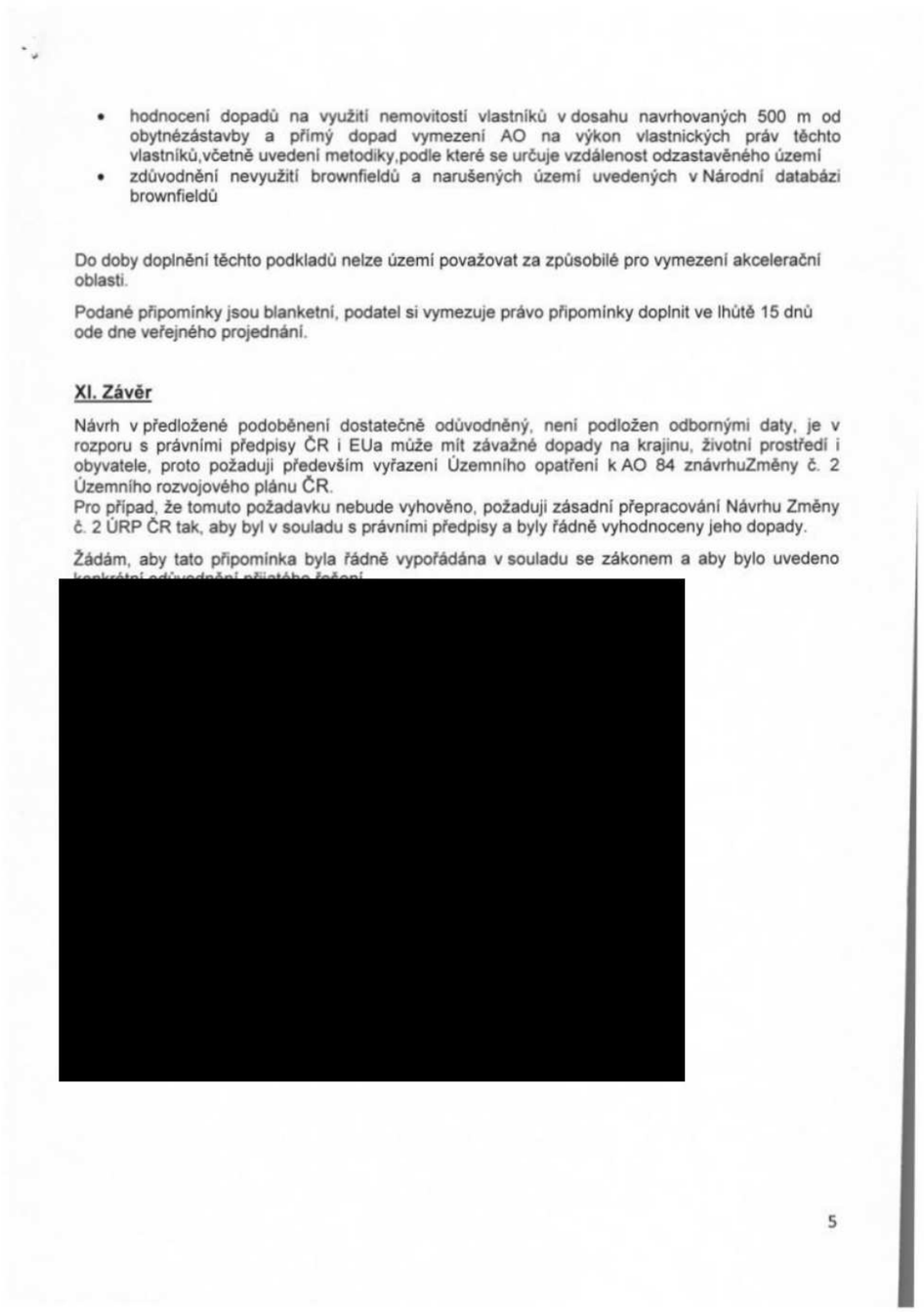
Navrhuji:

1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území
   - hodnocení dopadů na krajinný ráz

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

**XI. Závěr**

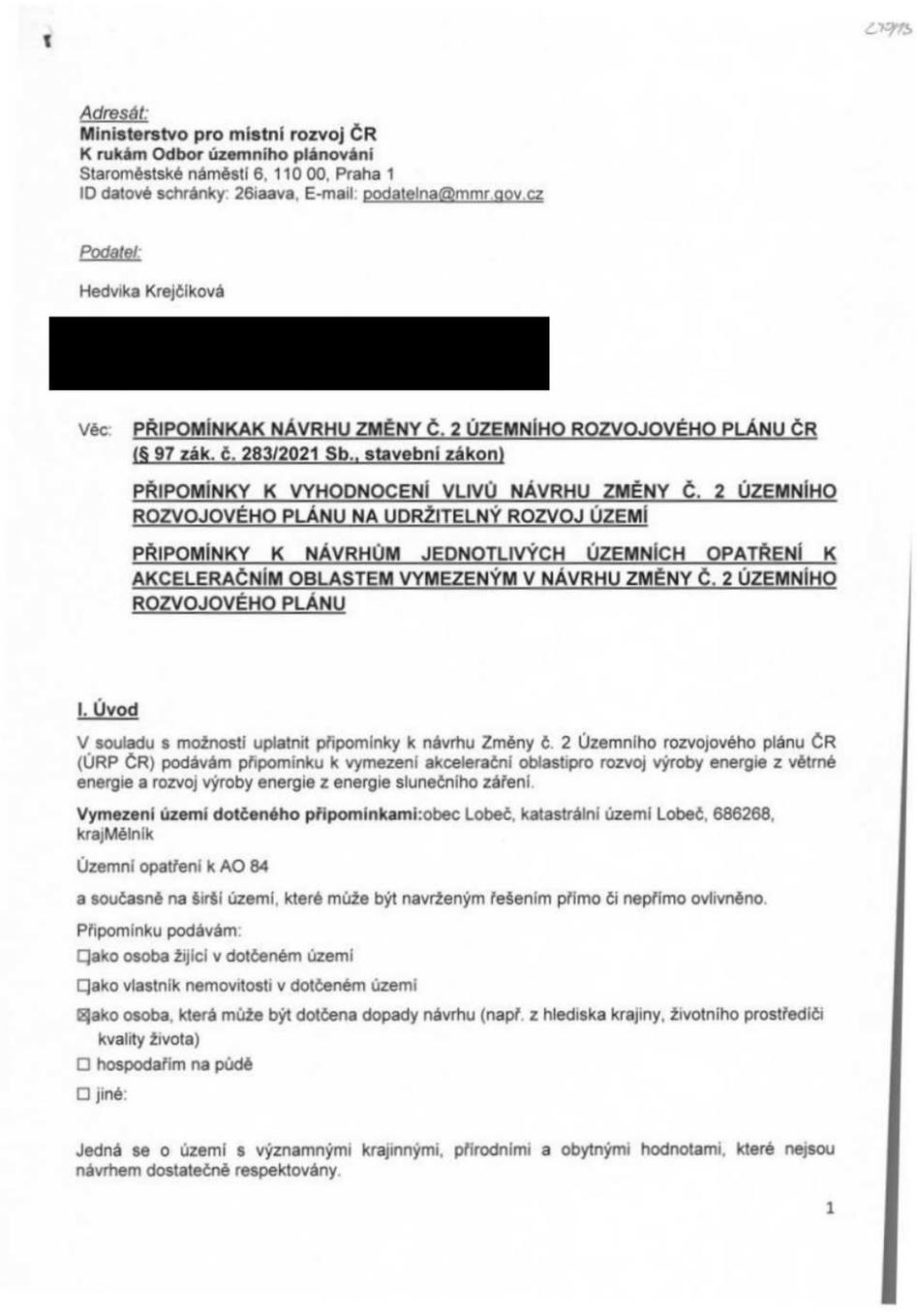
Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 84 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

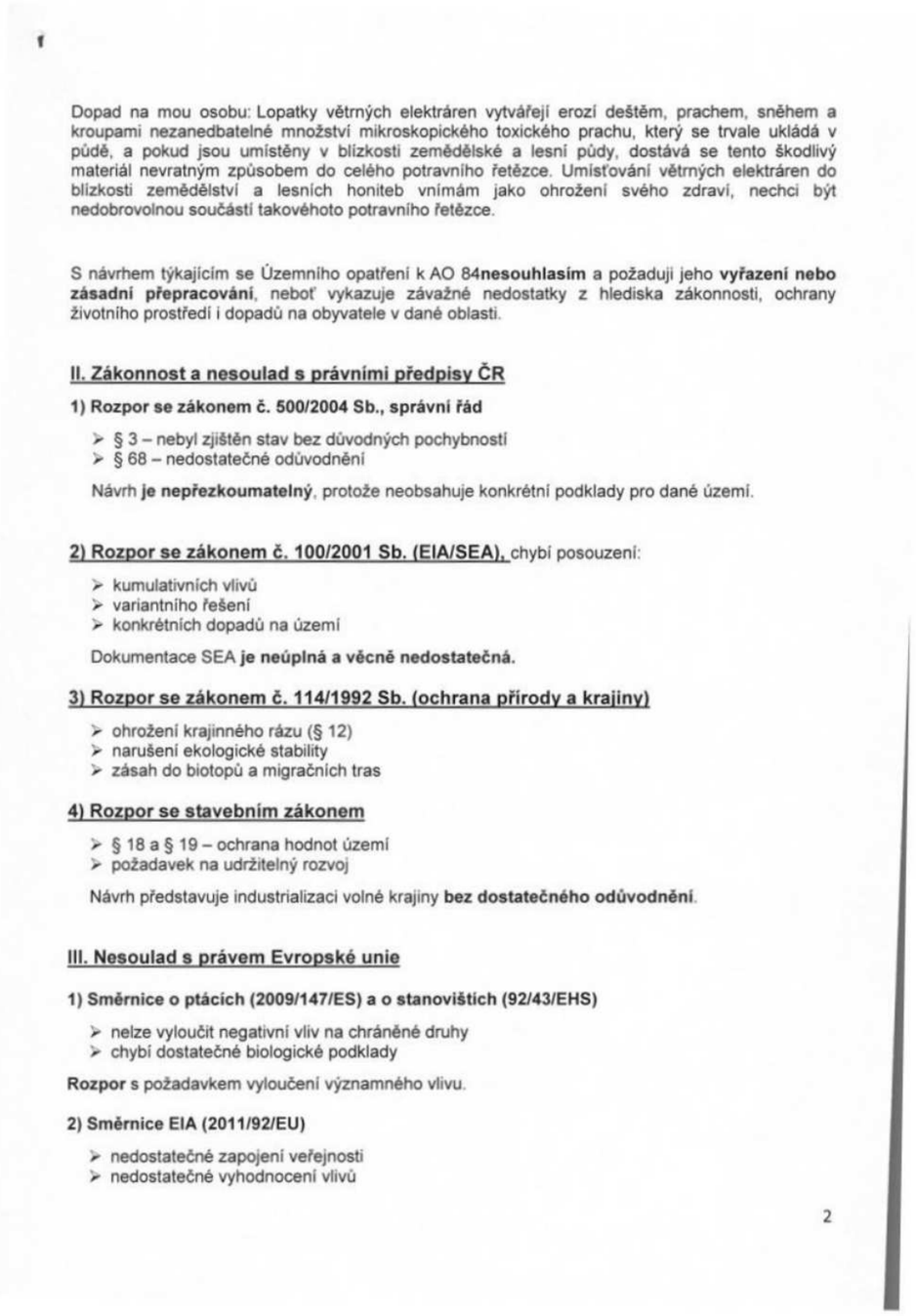
Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.

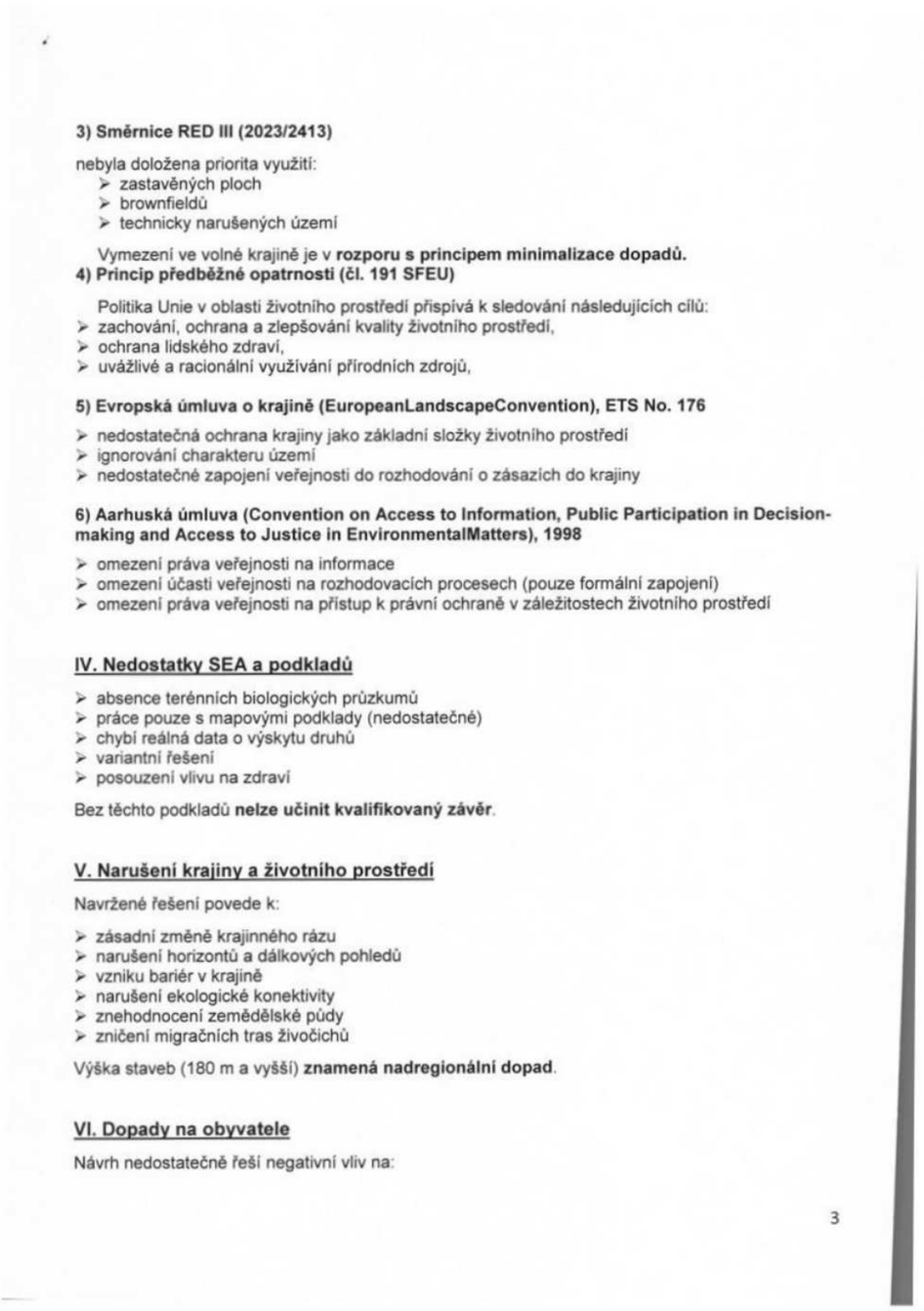
[redacted]

[redacted]

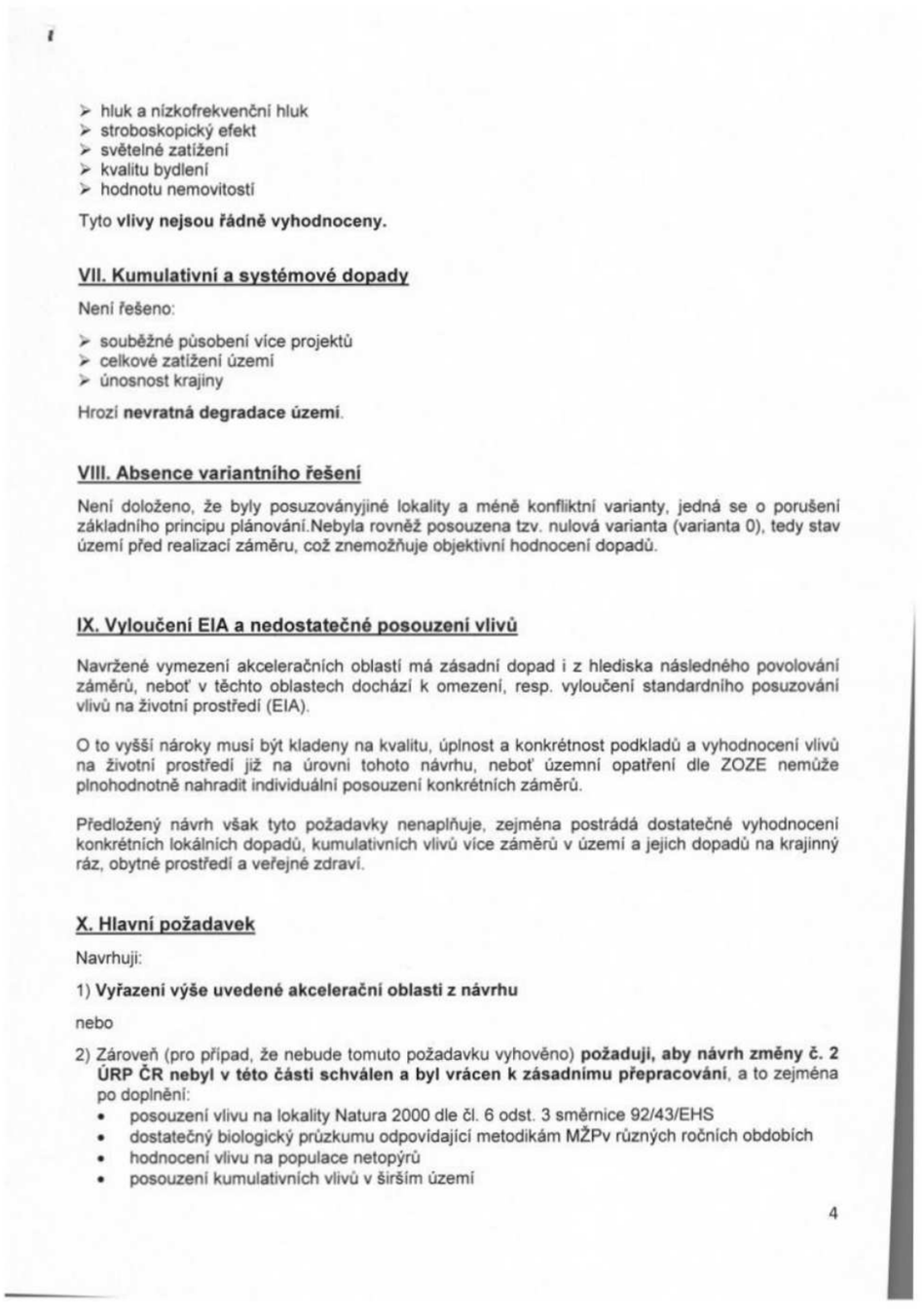
5

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13915. | Hedvika Krejčíková | MMR-51993-2026-81-399 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>*Adresát:*<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**K rukám Odbor územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br>*Podatel:*<br>Hedvika Krejčíková<br>[redacted]<br>Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Lobeč, katastrální území Lobeč, 686268, krajMělník<br>Územní opatření k AO 84<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☐ako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>Dopad na mou osobu: Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 84**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>3 | |

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

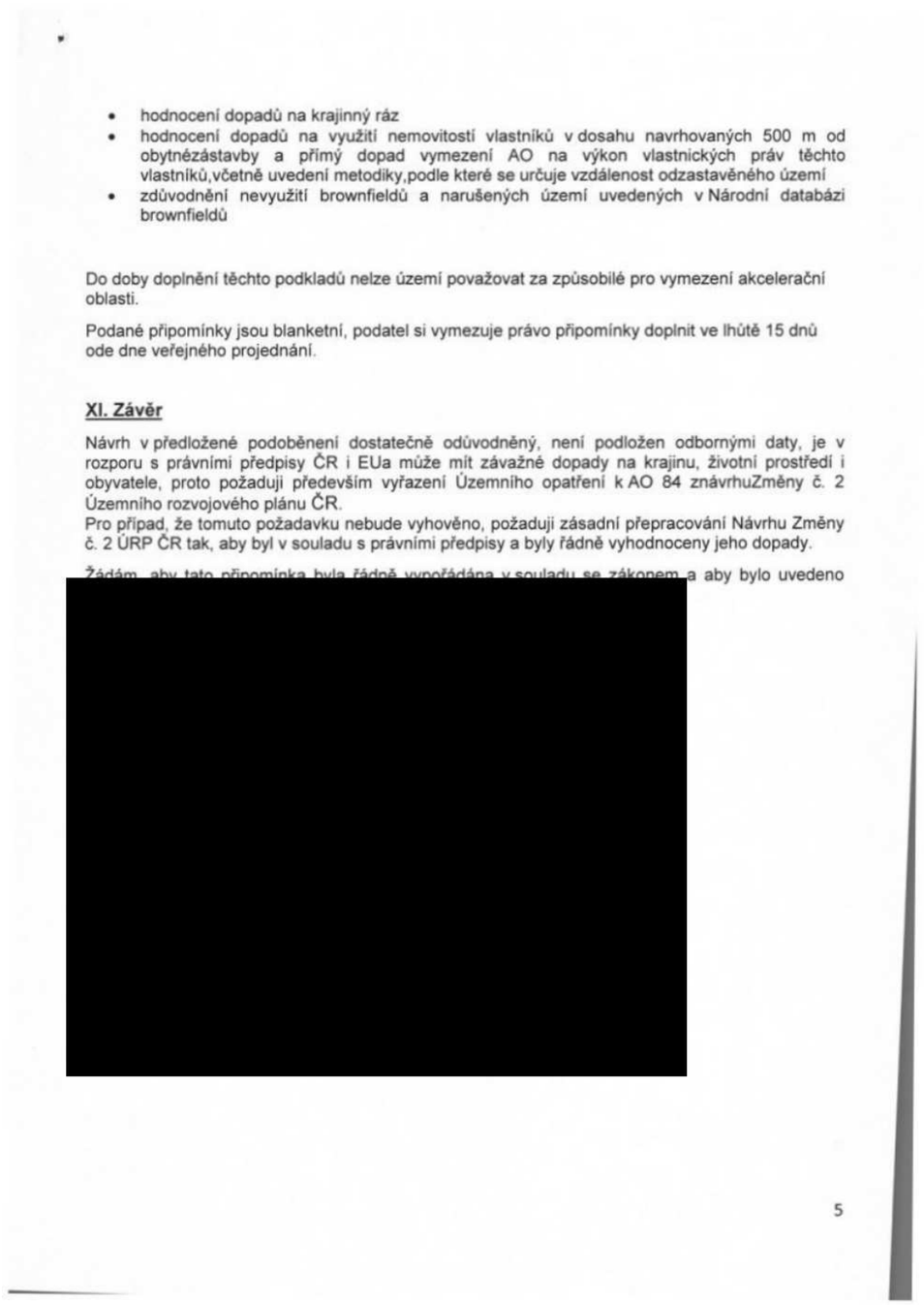
Navrhuji:

1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hodnocení dopadů na krajinný ráz
- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

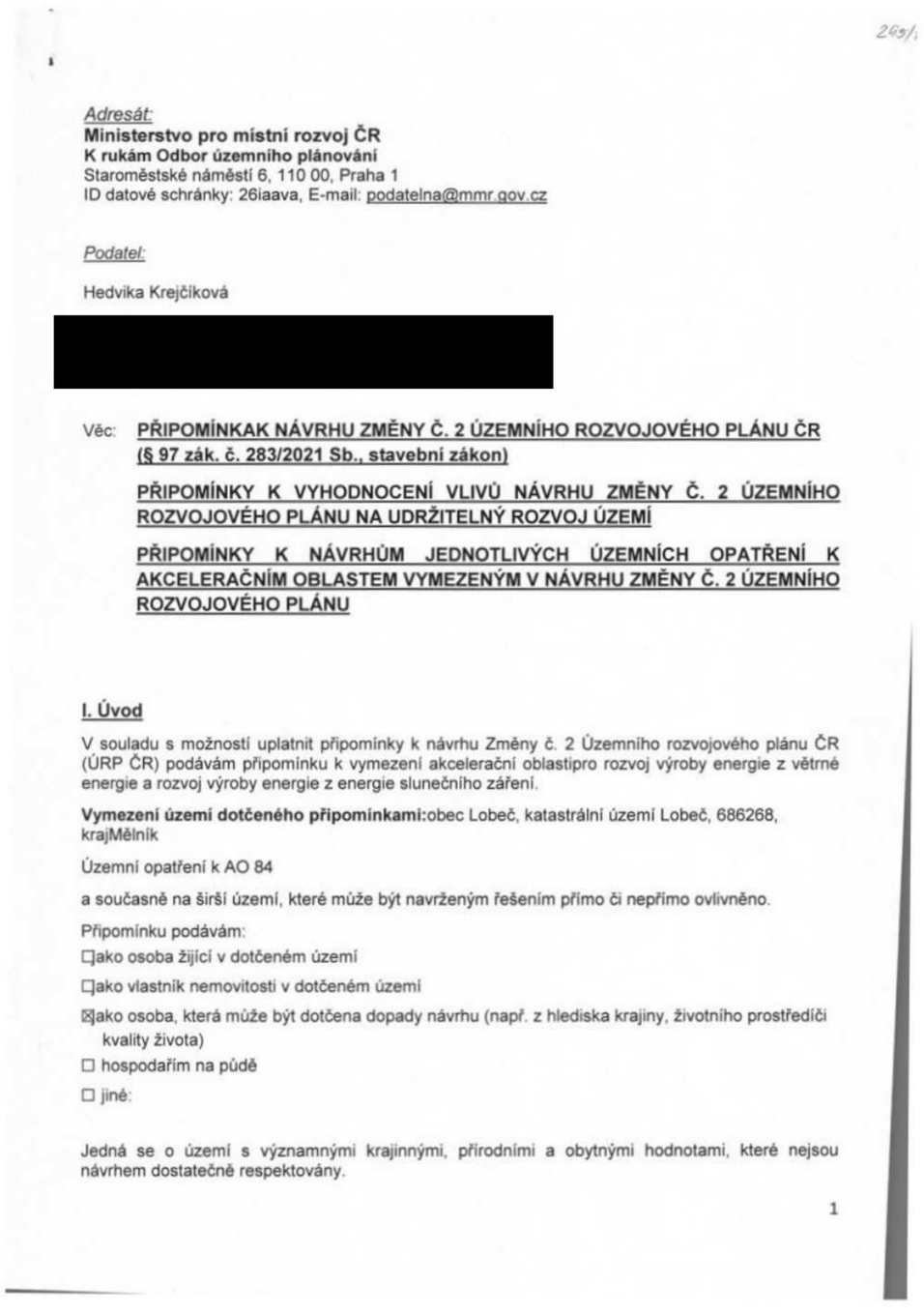
**XI. Závěr**

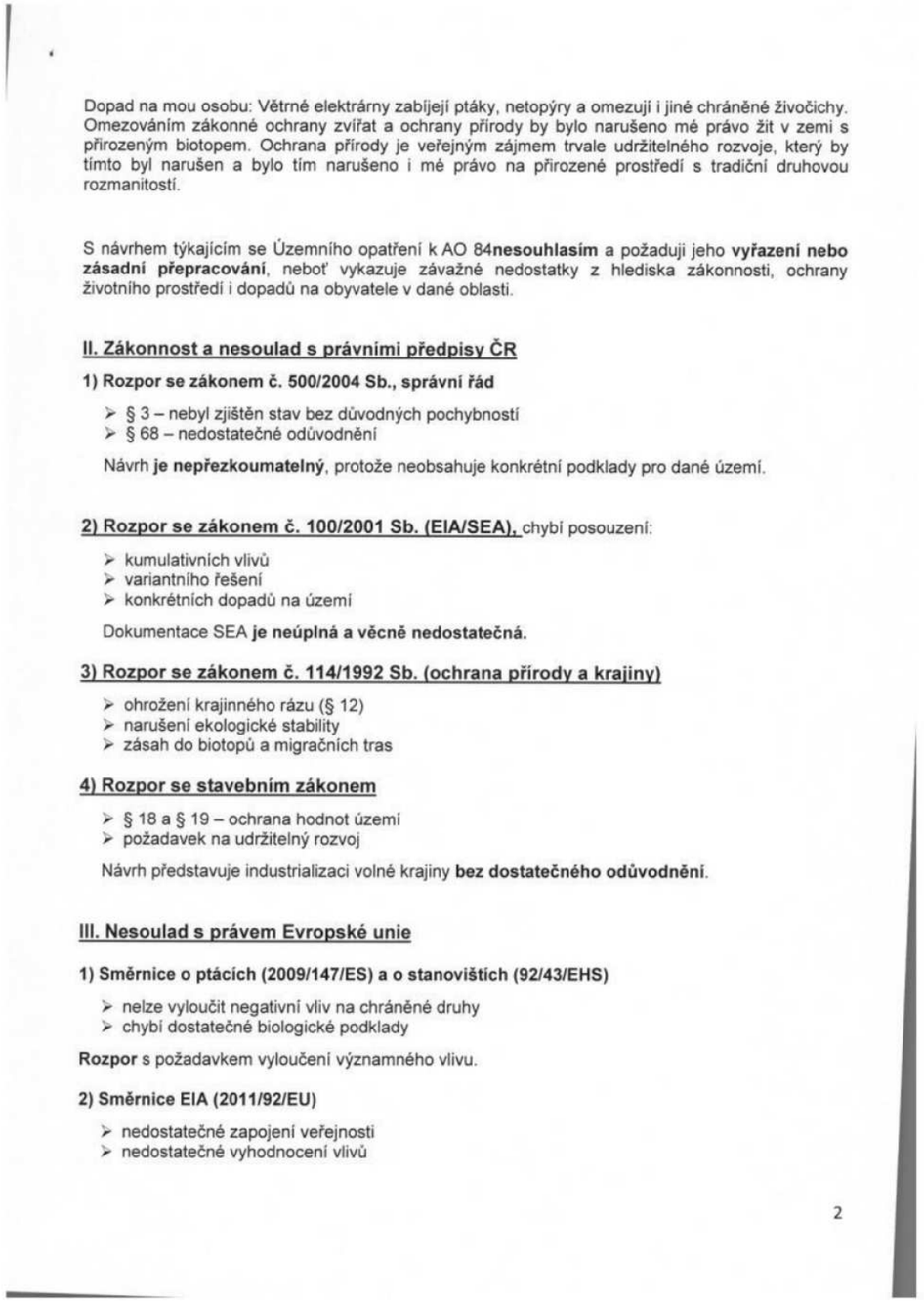
Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 84 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

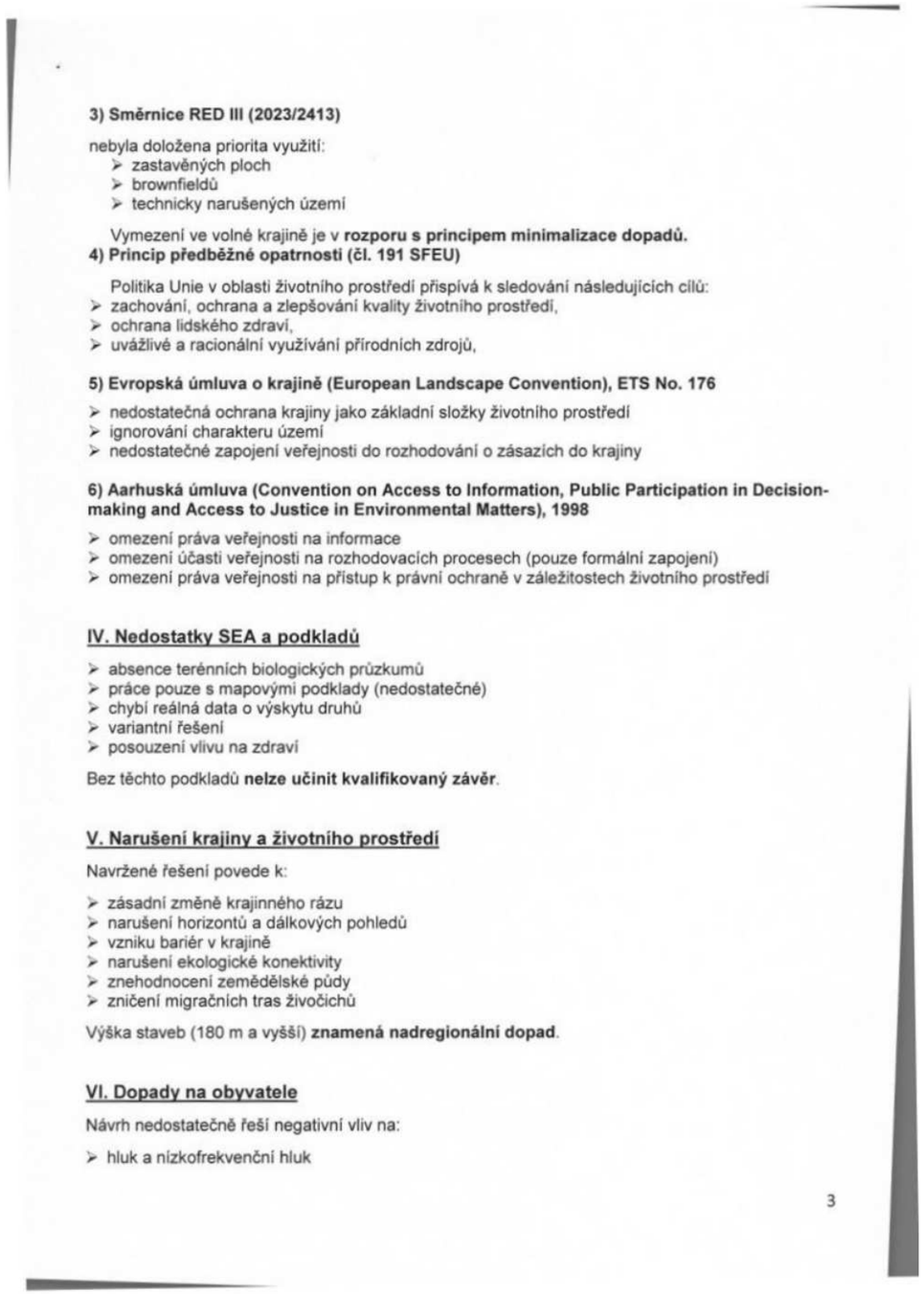
Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno

[redacted]

5

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13916. | Hedvika Krejčíková | MMR-51993-2026-81-400 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

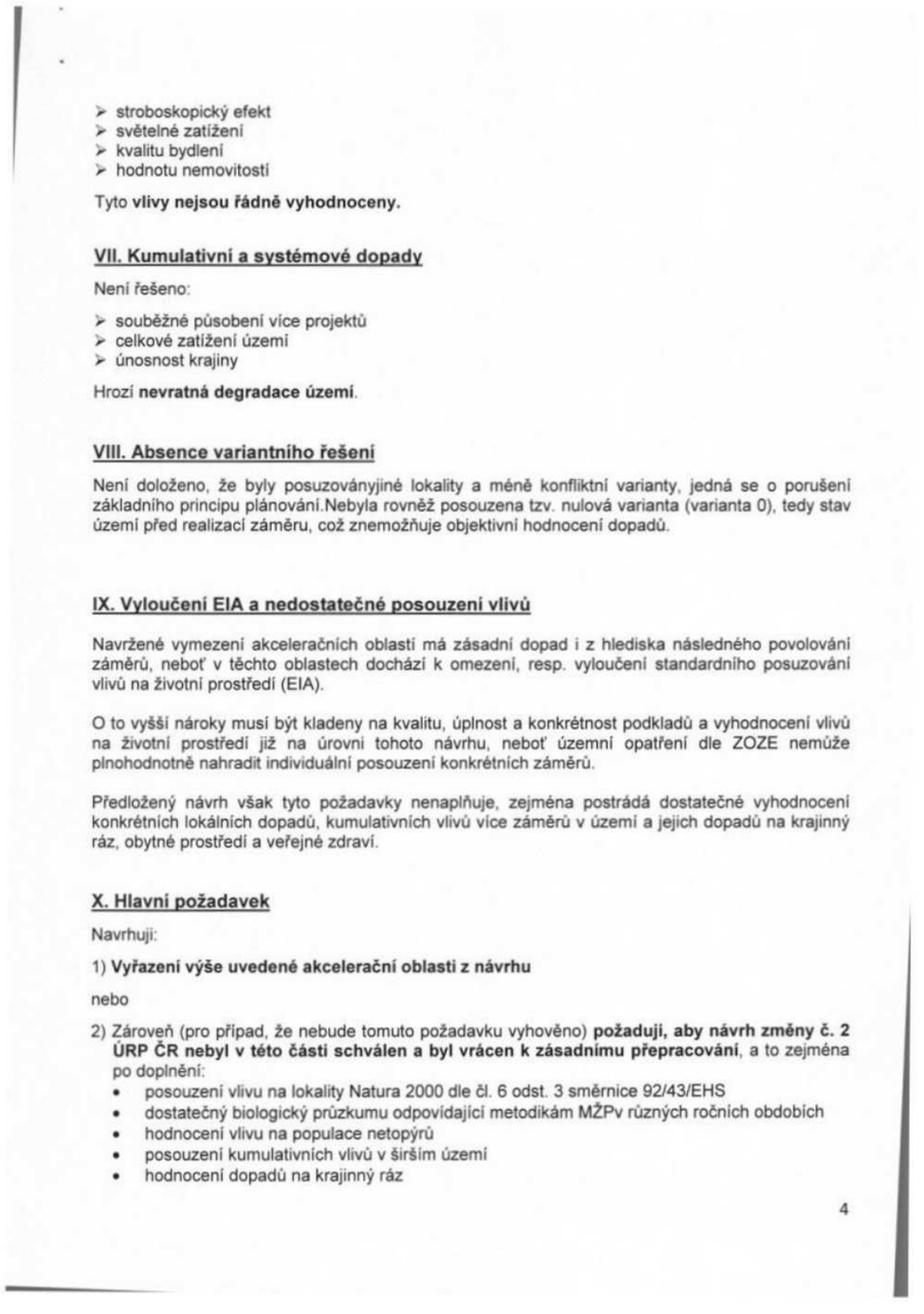
Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

Navrhuji:

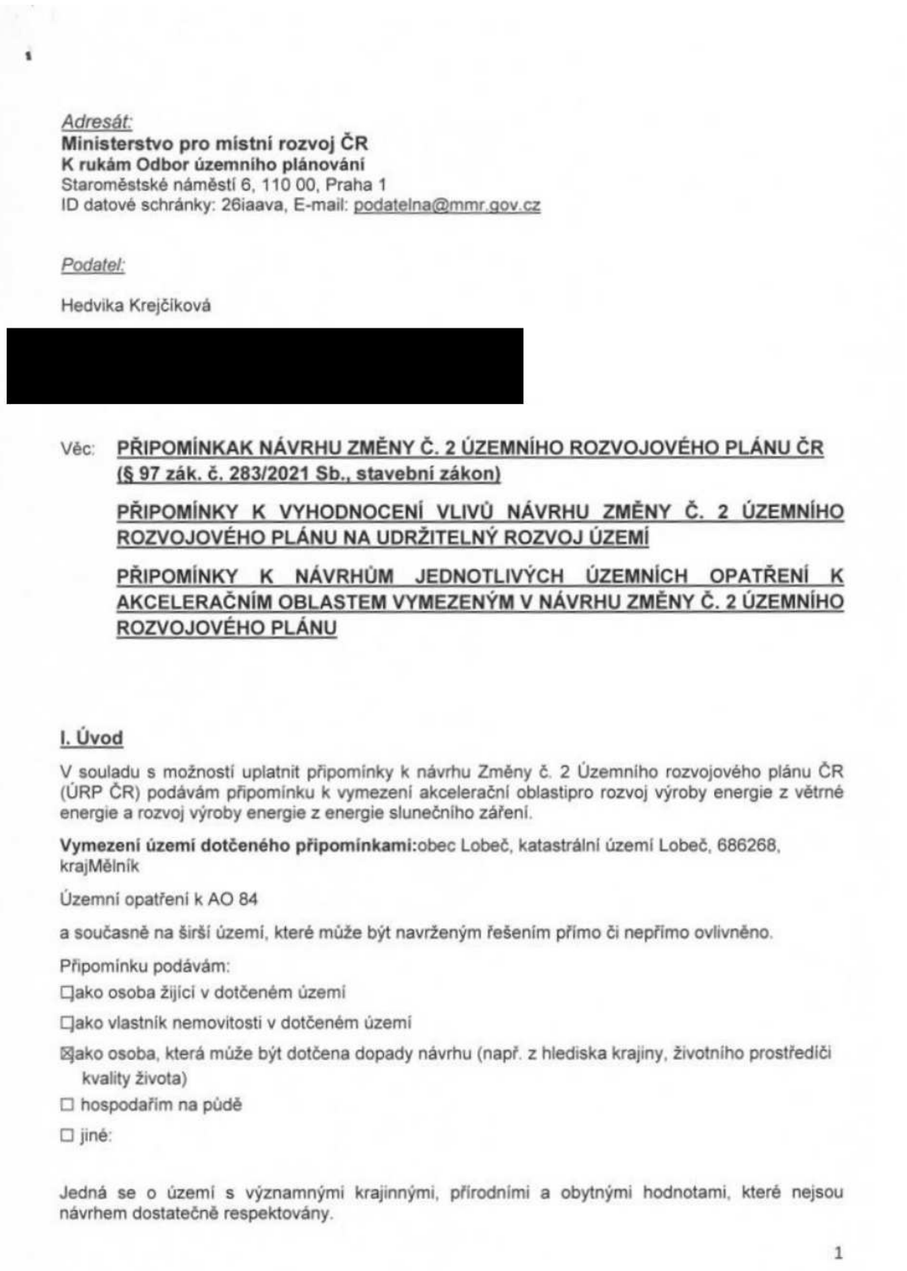
1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území
   - hodnocení dopadů na krajinný ráz

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 84 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13917. | Hedvika Krejčíková | MMR-51993-2026-81-401 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | <br>*Adresát:*<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**K rukám Odbor územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br>*Podatel:*<br>Hedvika Krejčíková<br>[redacted]<br>Věc: PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)<br>PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ<br>PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Lobeč, katastrální území Lobeč, 686268, krajMělník<br>Územní opatření k AO 84<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☐ako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

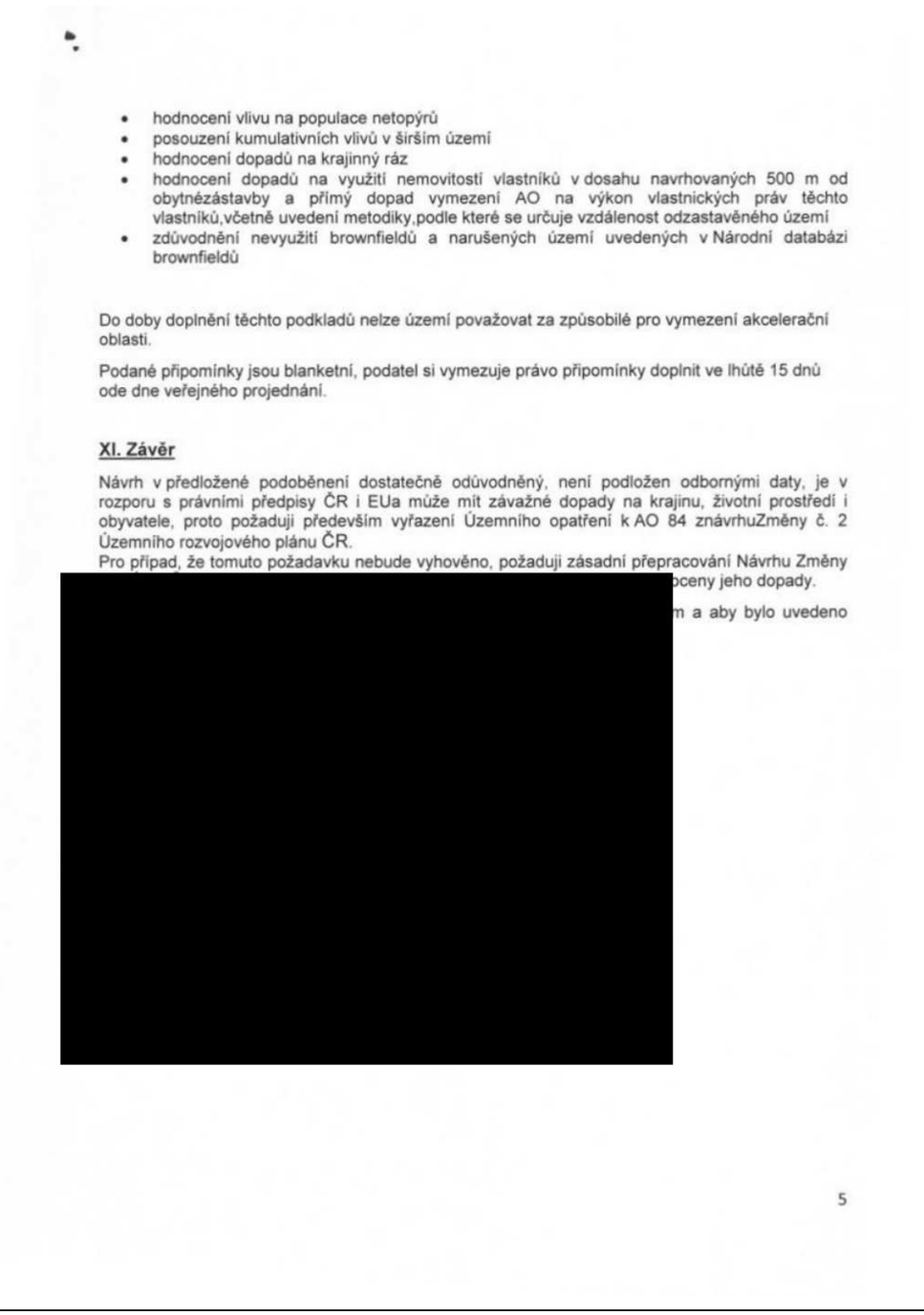
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dopad na mou osobu: Turbíny plánovaných elektráren se nacházejí v hlavním migračním koridoru sever – jih. Čápy, jeřábi, husy, dravci, drobní pěvci, sovy, ale i netopýři. Celá dotčená oblast s napojujícím se koridorem Vltava tvoří migrační křižovatku ptáku. V Blízkosti oblasti se nachází i CHKO Kokořínsko. Ptáci se zde zdržují, krouží v termice, přechází z jedné trasy na druhou.<br>Proto žádám o důkladné prošetření vlivu plánované výstavbu vzhledem k narušení těchto tras, vlivu na počty ptáku, netopýrů, ztrátu možnosti lovení potravy a hnízdění<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 84**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br><br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br><br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br><br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br><br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br><br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br><br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br><br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br><br>Navržené řešení povede k:<br><br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br><br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br><br>3 | |

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>4 | |

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- hodnocení vlivu na populace netopýrů
- posouzení kumulativních vlivů v širším území
- hodnocení dopadů na krajinný ráz
- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

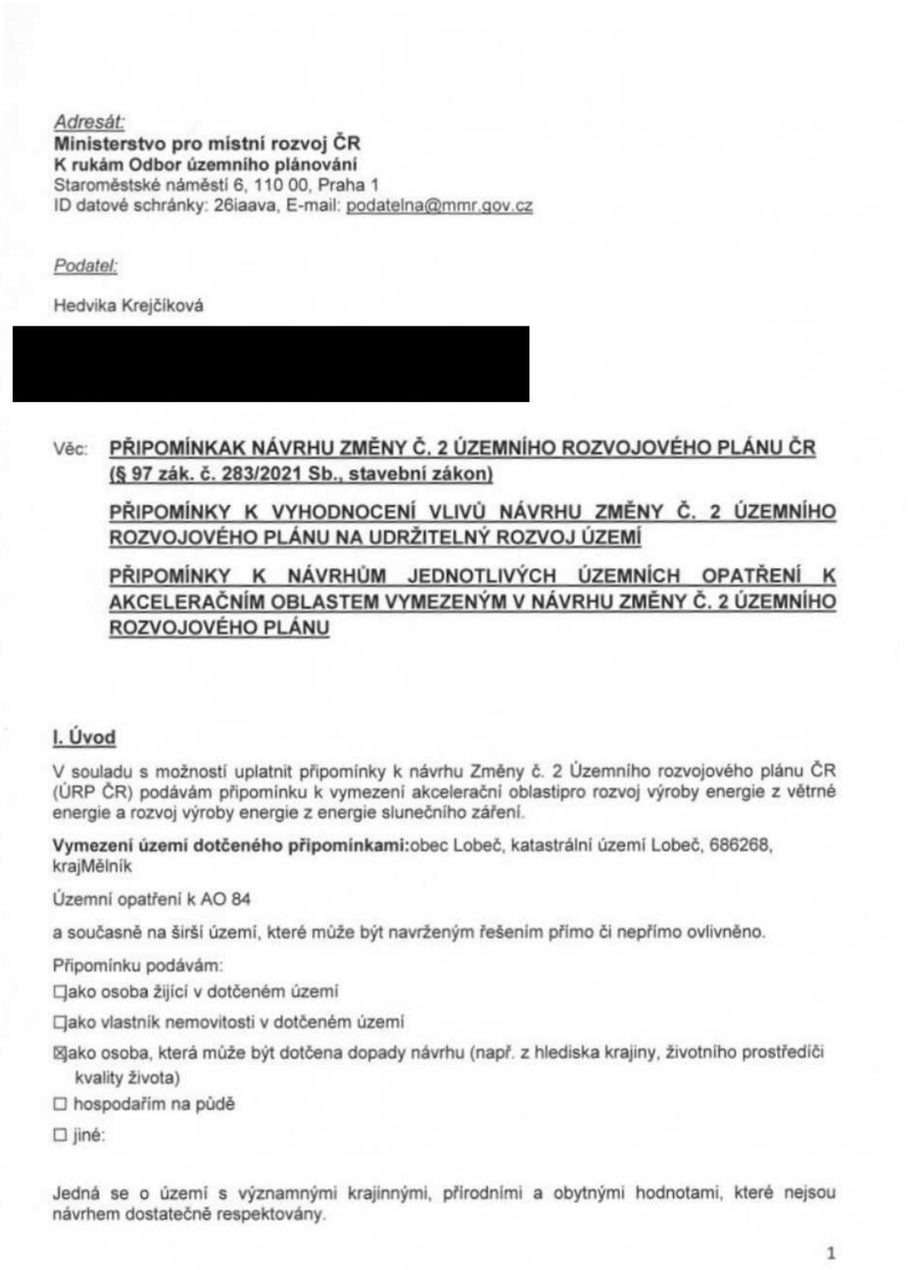
**XI. Závěr**

Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 84 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny [redacted] oceny jeho dopady.

[redacted]

[redacted] m a aby bylo uvedeno

5

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13918. | Hedvika Krejčíková | MMR-51993-2026-81-402 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*

Hedvika Krejčíková

[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Lobeč, katastrální území Lobeč, 686268, krajMělník

Územní opatření k AO 84

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dopad na mou osobu: Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 84**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br><br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br><br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br><br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br><br>nebyla doložena priorita využití:<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

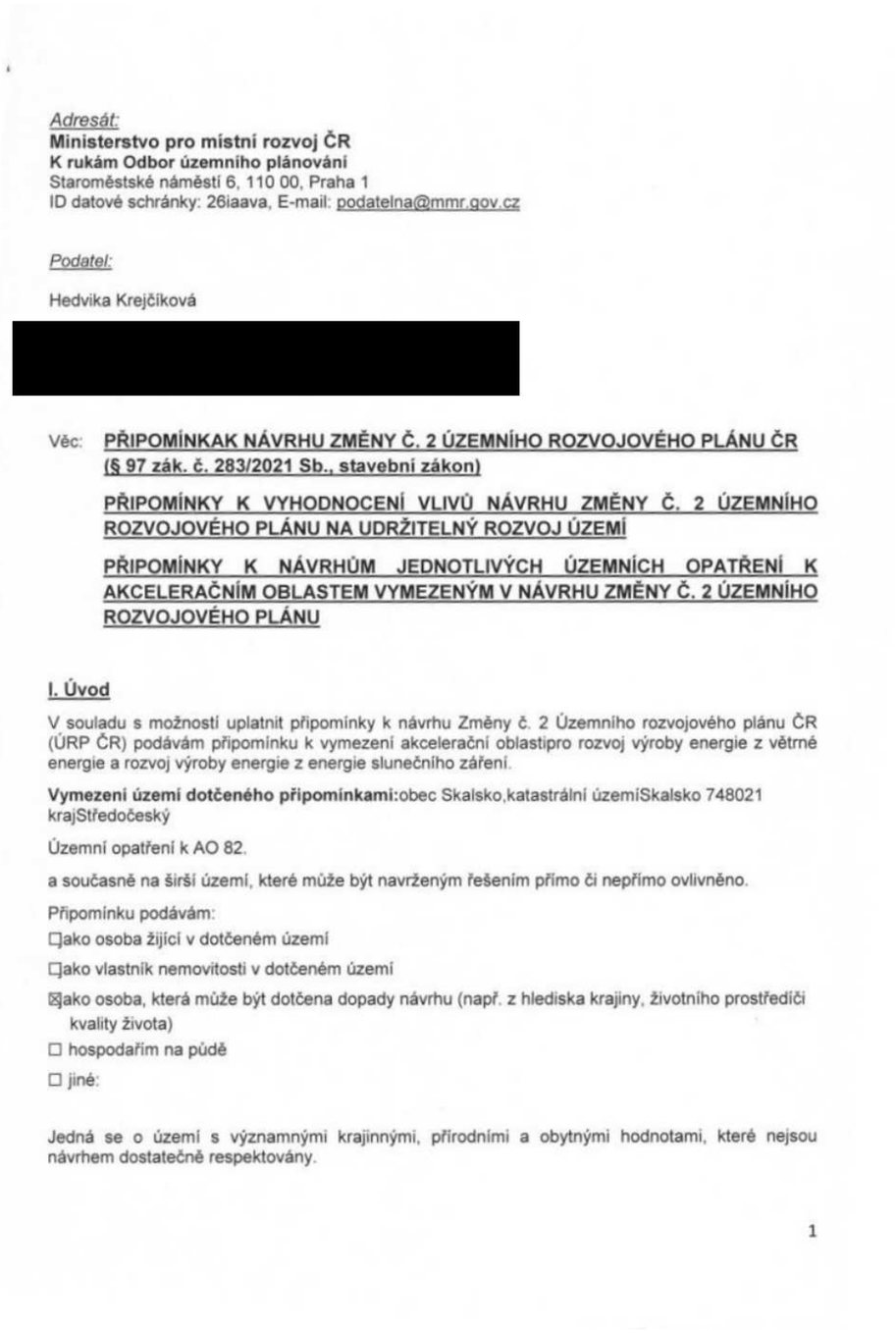
Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení

3

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 84 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>S pozdravem,<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13919. | Hedvika Krejčíková | MMR-51993-2026-81-403 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*

Hedvika Krejčíková

[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Skalsko,katastrální územíSkalsko 748021 krajStředočeský

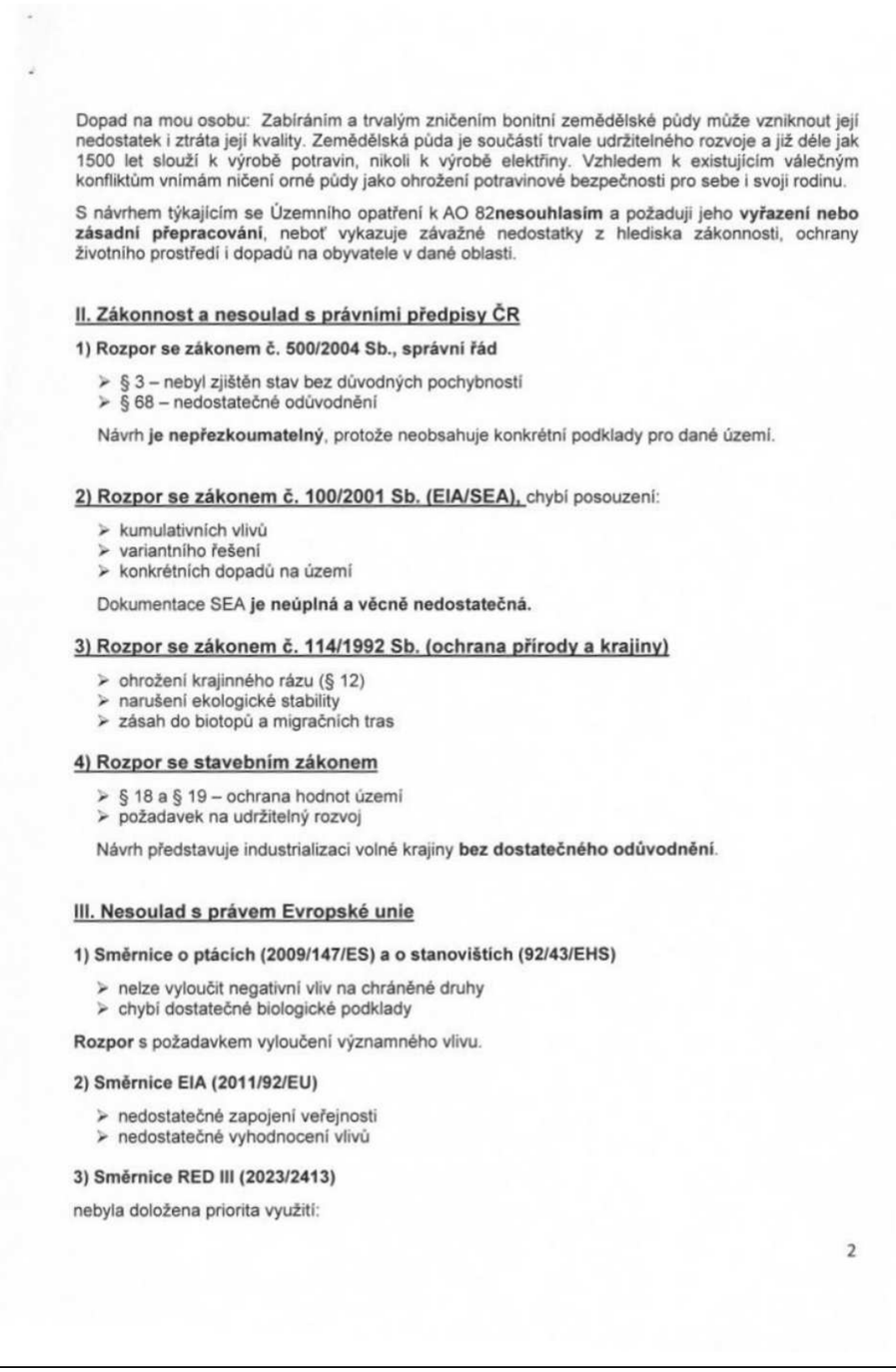
Územní opatření k AO 82.

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

**IV. Nedostatky SEA a podkladů**

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

**V. Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

**VI. Dopady na obyvatele**

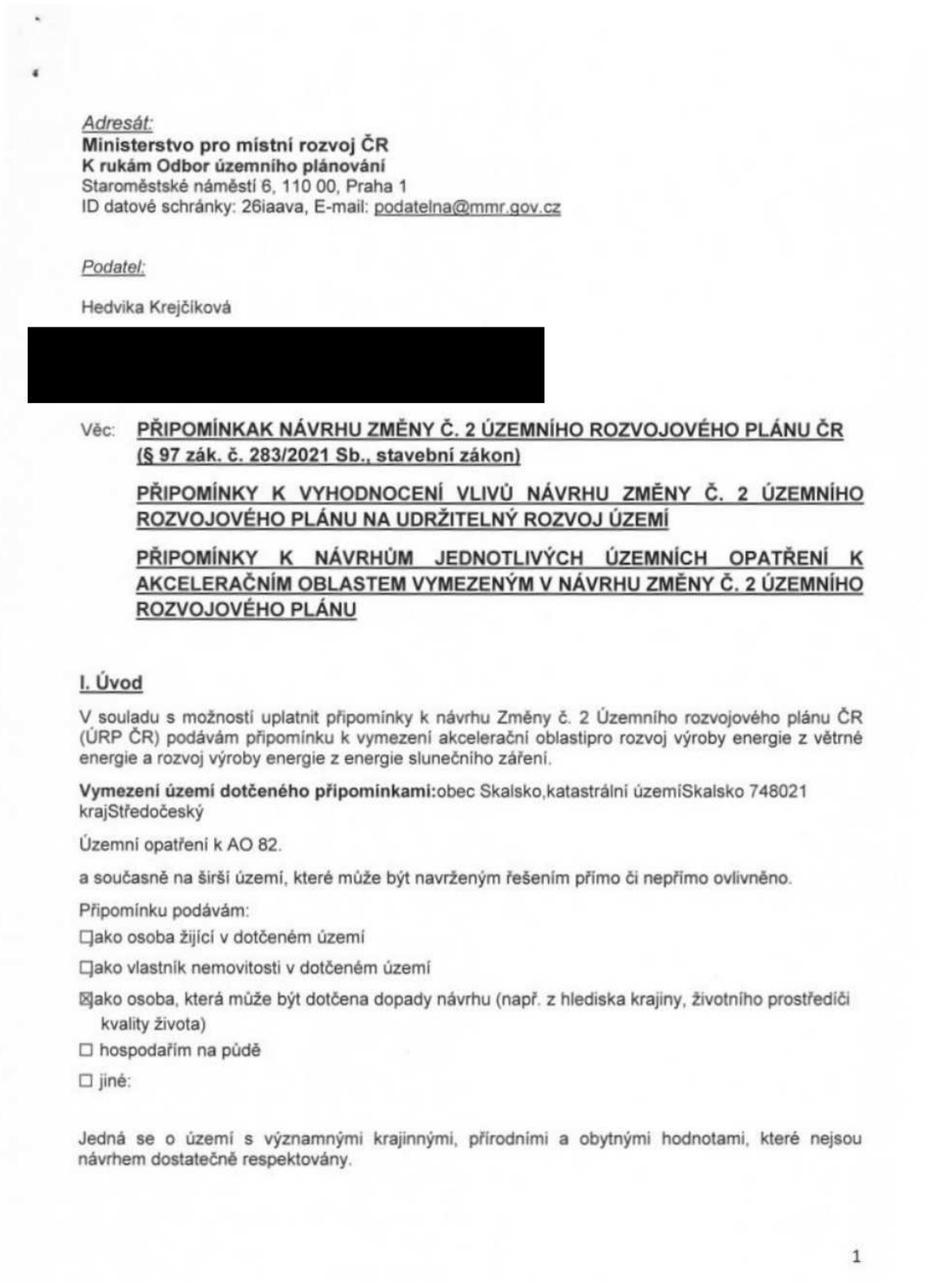
Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení

3

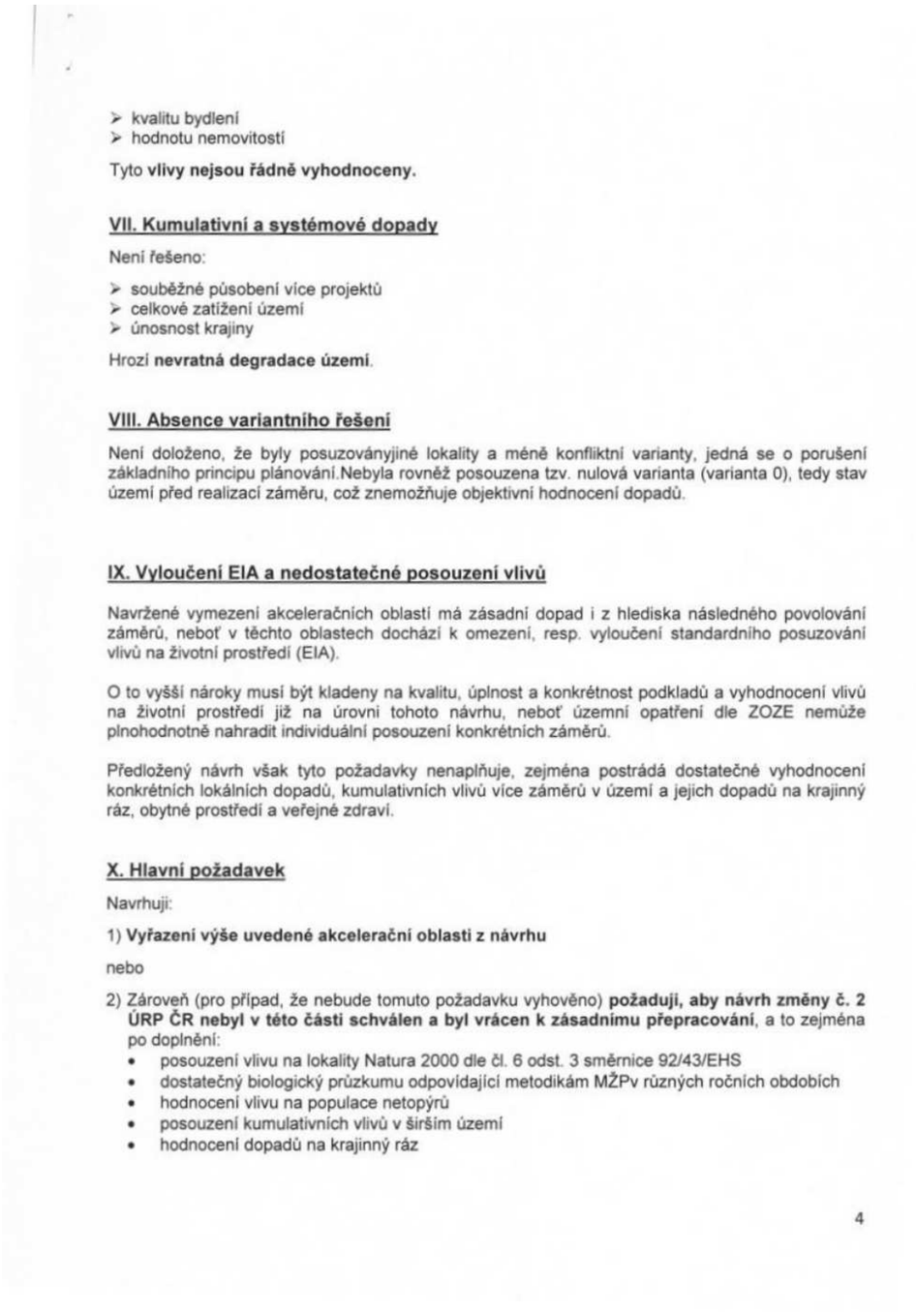
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 82 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>S pozdravem,<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13920. | Hedvika Krejčíková | MMR-51993-2026-81-404 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dopad na mou osobu: Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji a byl bych krácen na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 82**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br><br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br><br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**<br><br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**<br><br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br><br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br><br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br><br>Navržené řešení povede k:<br><br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br><br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br><br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br><br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br><br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

Navrhuji:

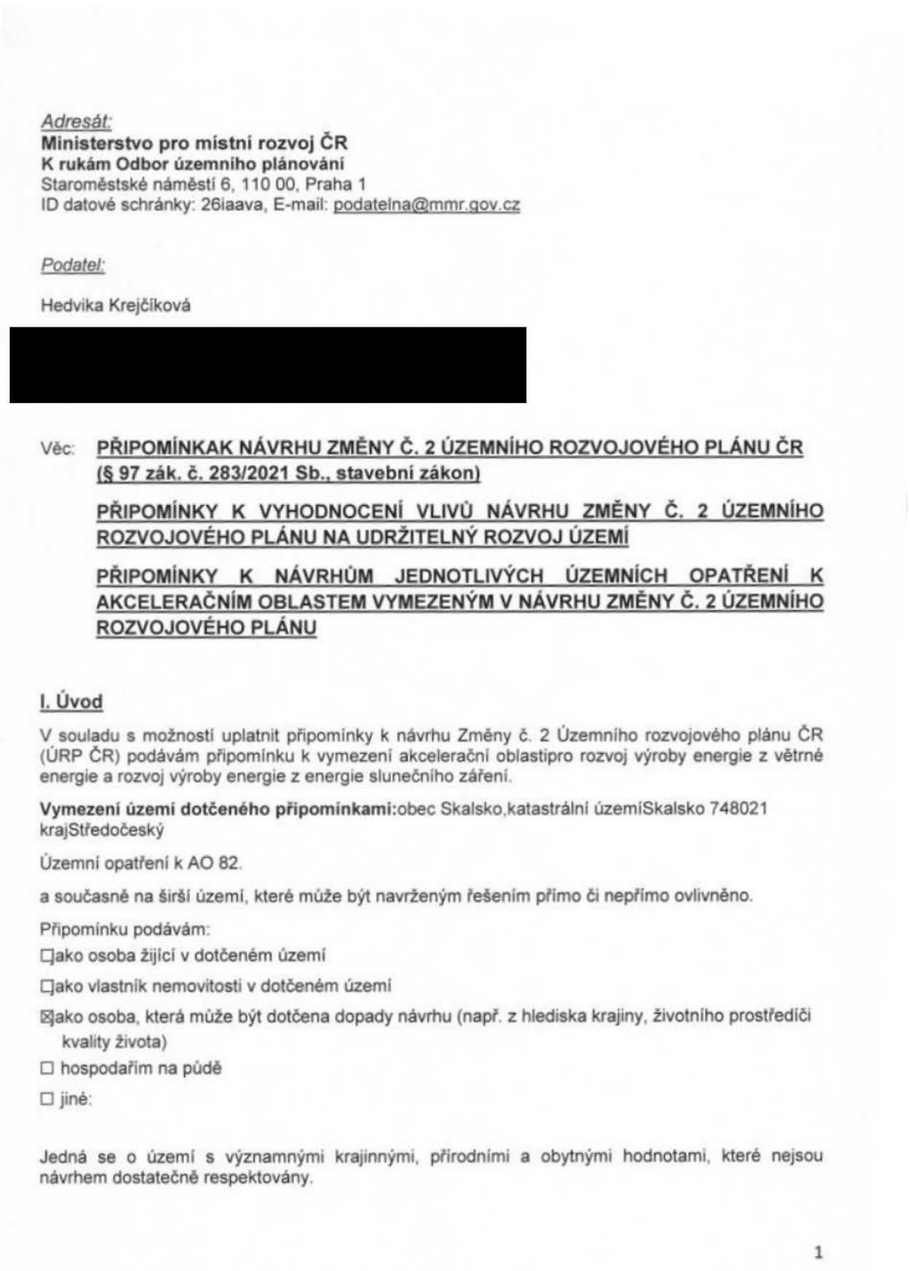
1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území
   - hodnocení dopadů na krajinný ráz

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 82 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13921. | Hedvika Krejčíková | MMR-51993-2026-81-405 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*
Hedvika Krejčíková
[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Skalsko,katastrální územíSkalsko 748021 krajStředočeský

Územní opatření k AO 82.

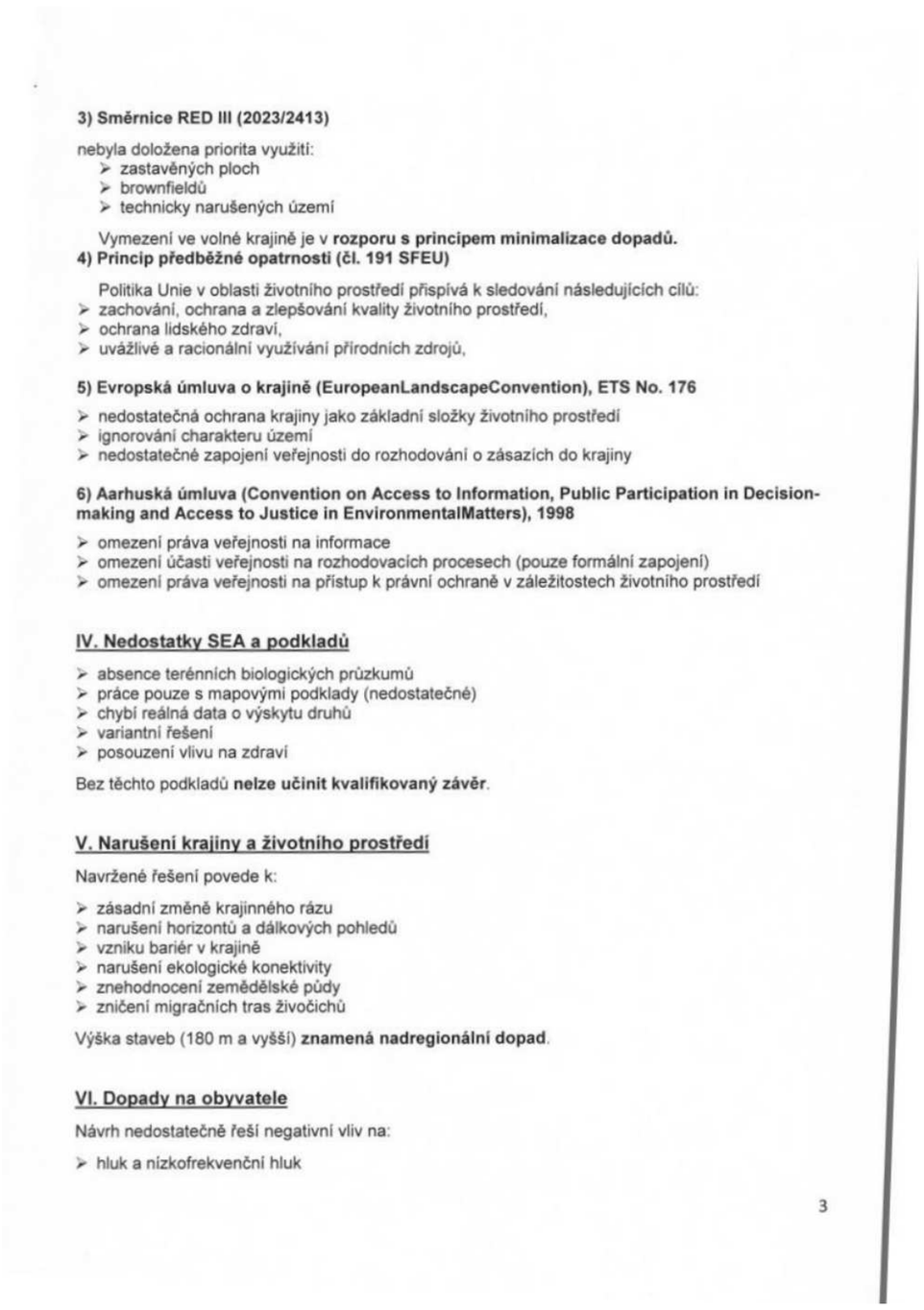
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

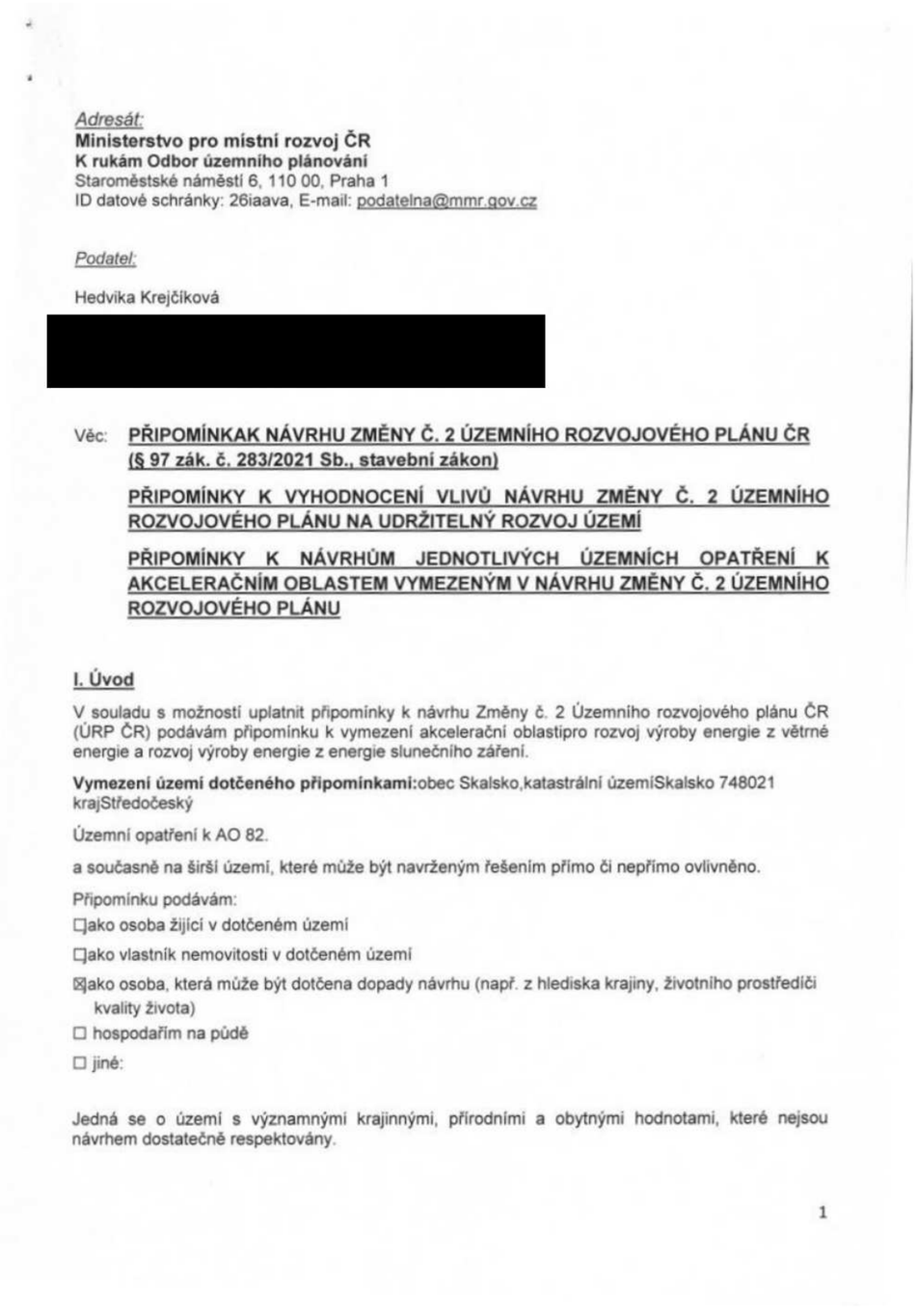
1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dopad na mou osobu: Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žít v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 82**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 82 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13922. | Hedvika Krejčíková | MMR-51993-2026-81-406 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*

Hedvika Krejčíková

[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Skalsko,katastrální územíSkalsko 748021 krajStředočeský

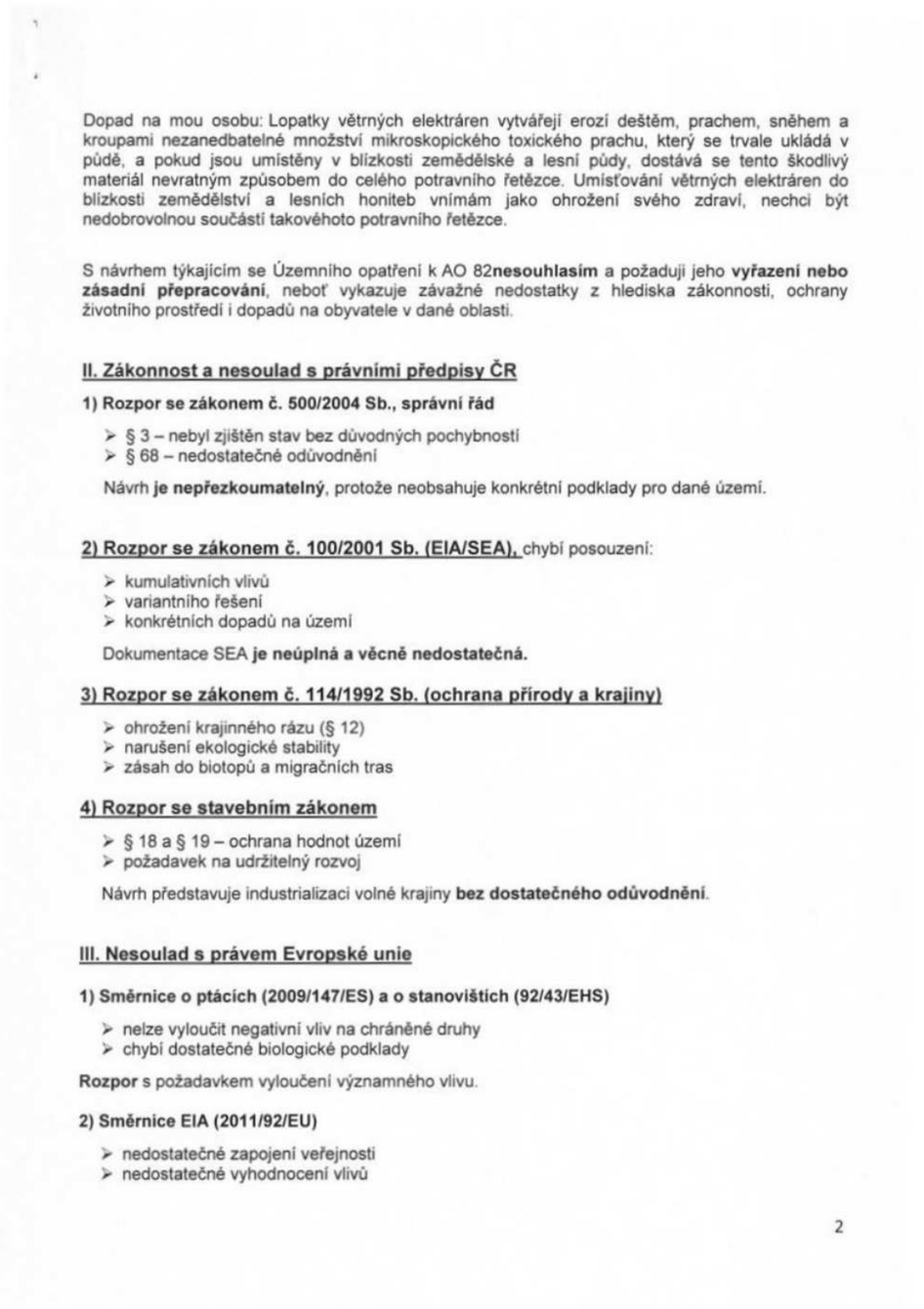
Územní opatření k AO 82.

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

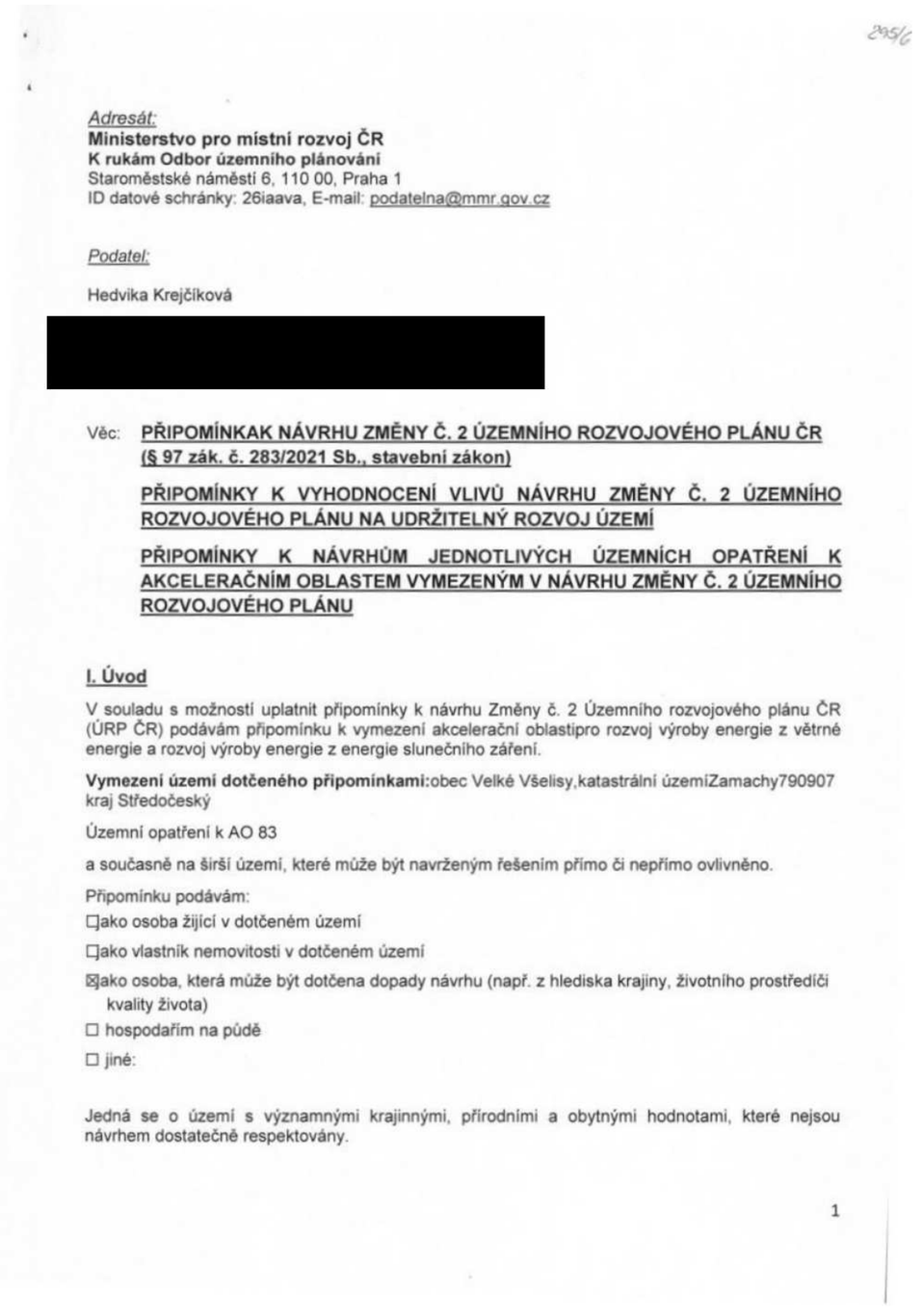
1

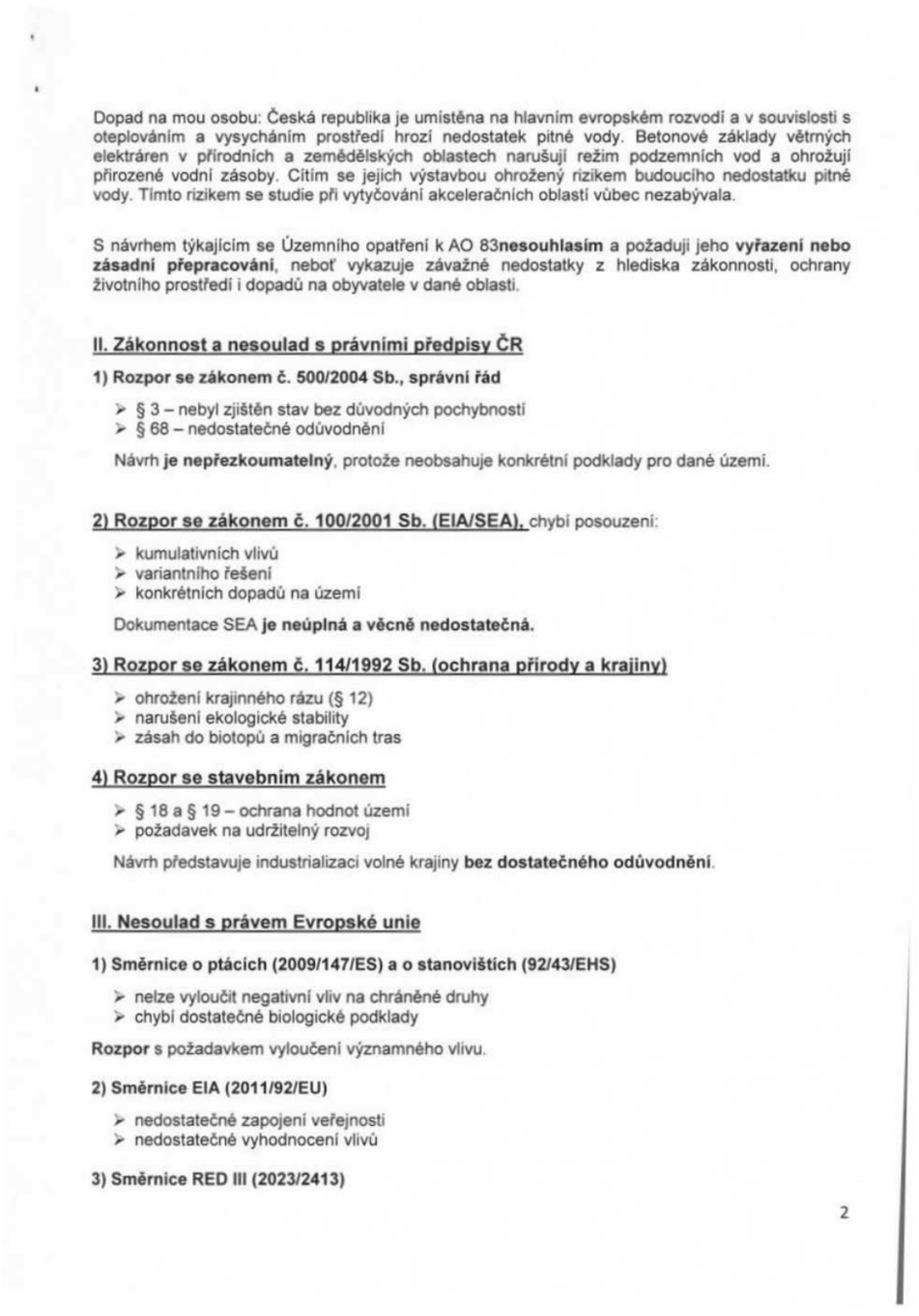
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>Dopad na mou osobu: Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 82**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br><br>4 | |

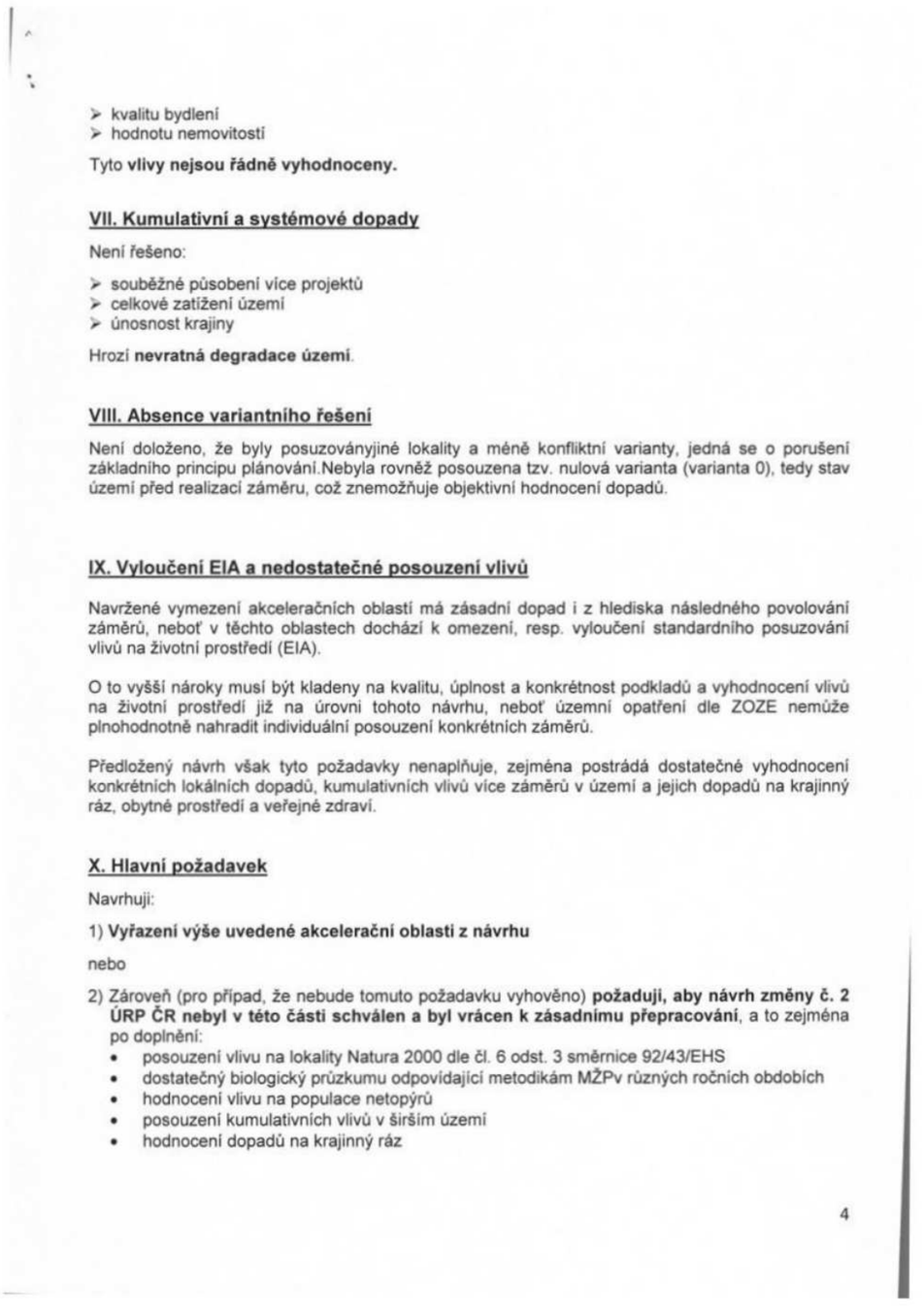
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 82 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13923. | Hedvika Krejčíková | MMR-51993-2026-81-407 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br><br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br><br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**<br><br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**<br><br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br><br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br><br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br><br>Navržené řešení povede k:<br><br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br><br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br><br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br><br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br><br>3 | |

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

Navrhuji:

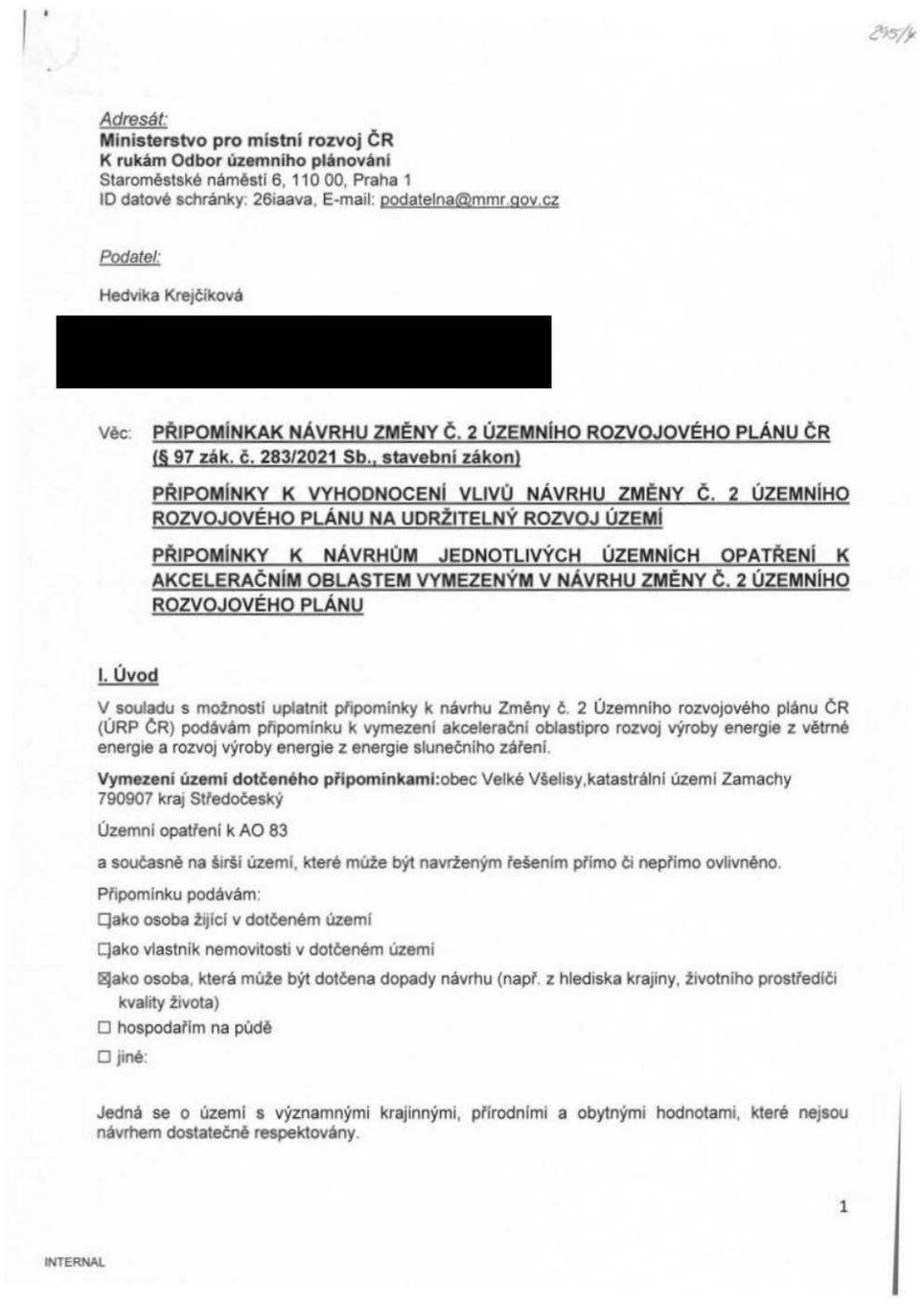
1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

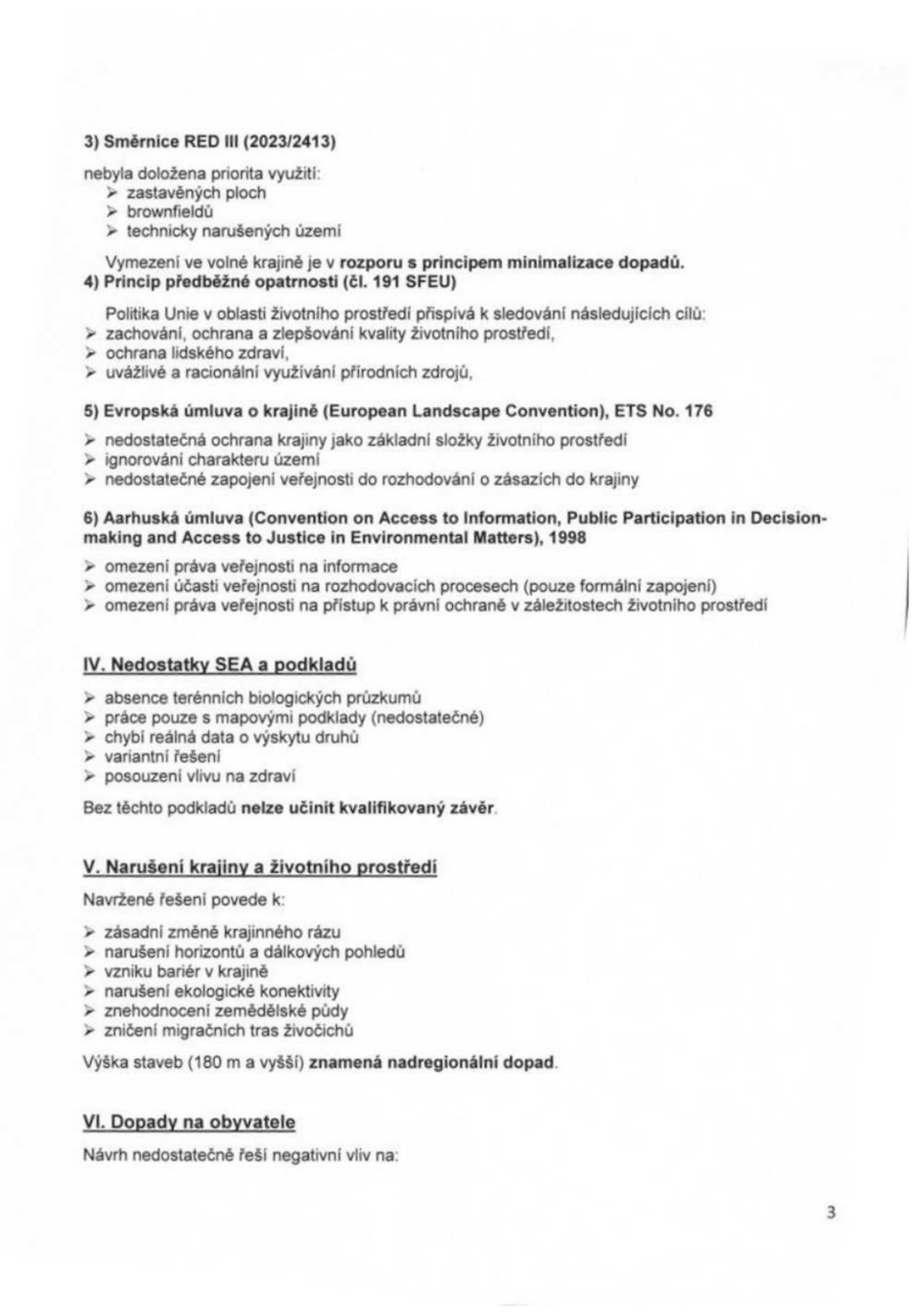
2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území
   - hodnocení dopadů na krajinný ráz

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 83 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>[redacted]<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

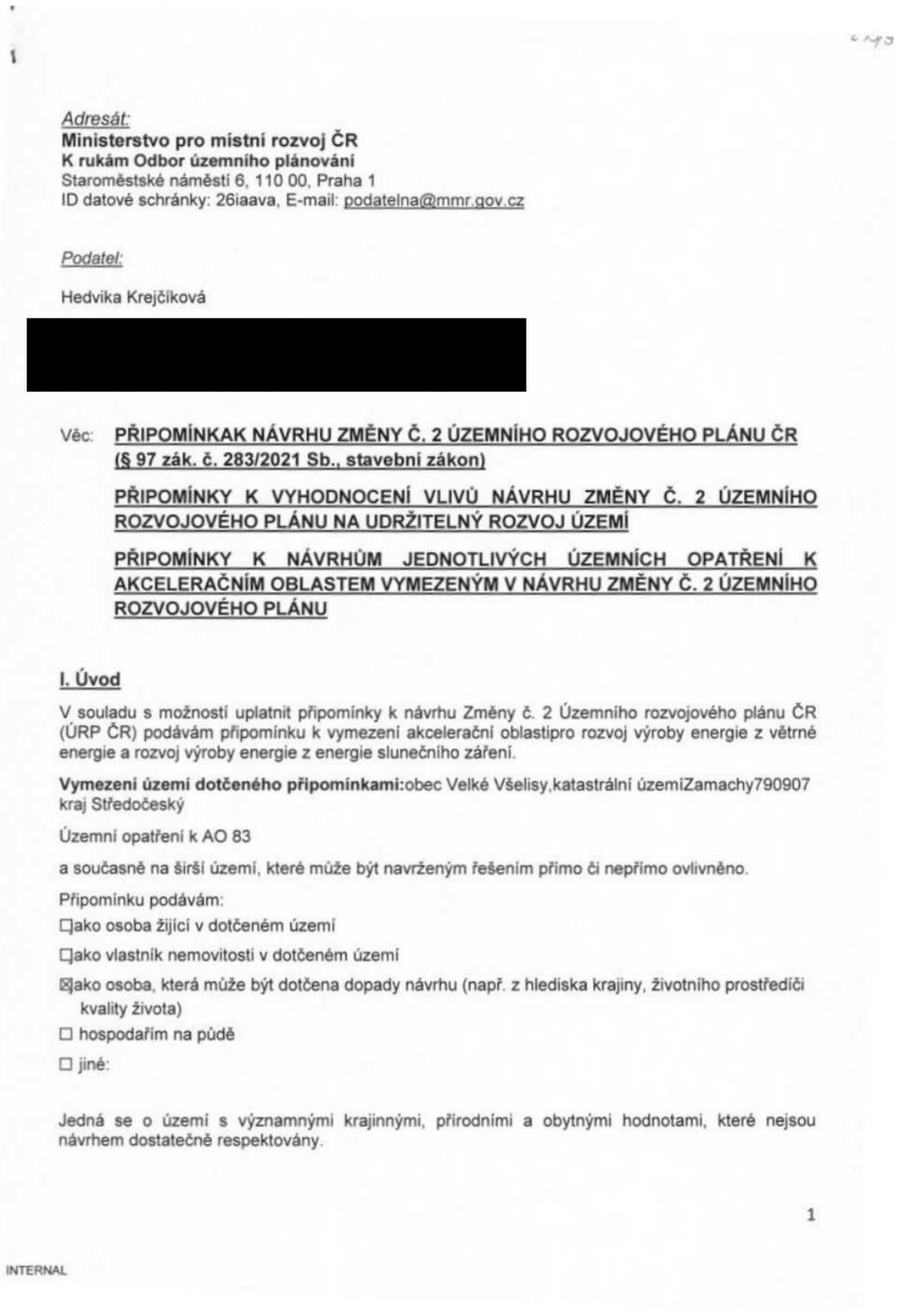
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13924. | Hedvika Krejčíková | MMR-51993-2026-81-408 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

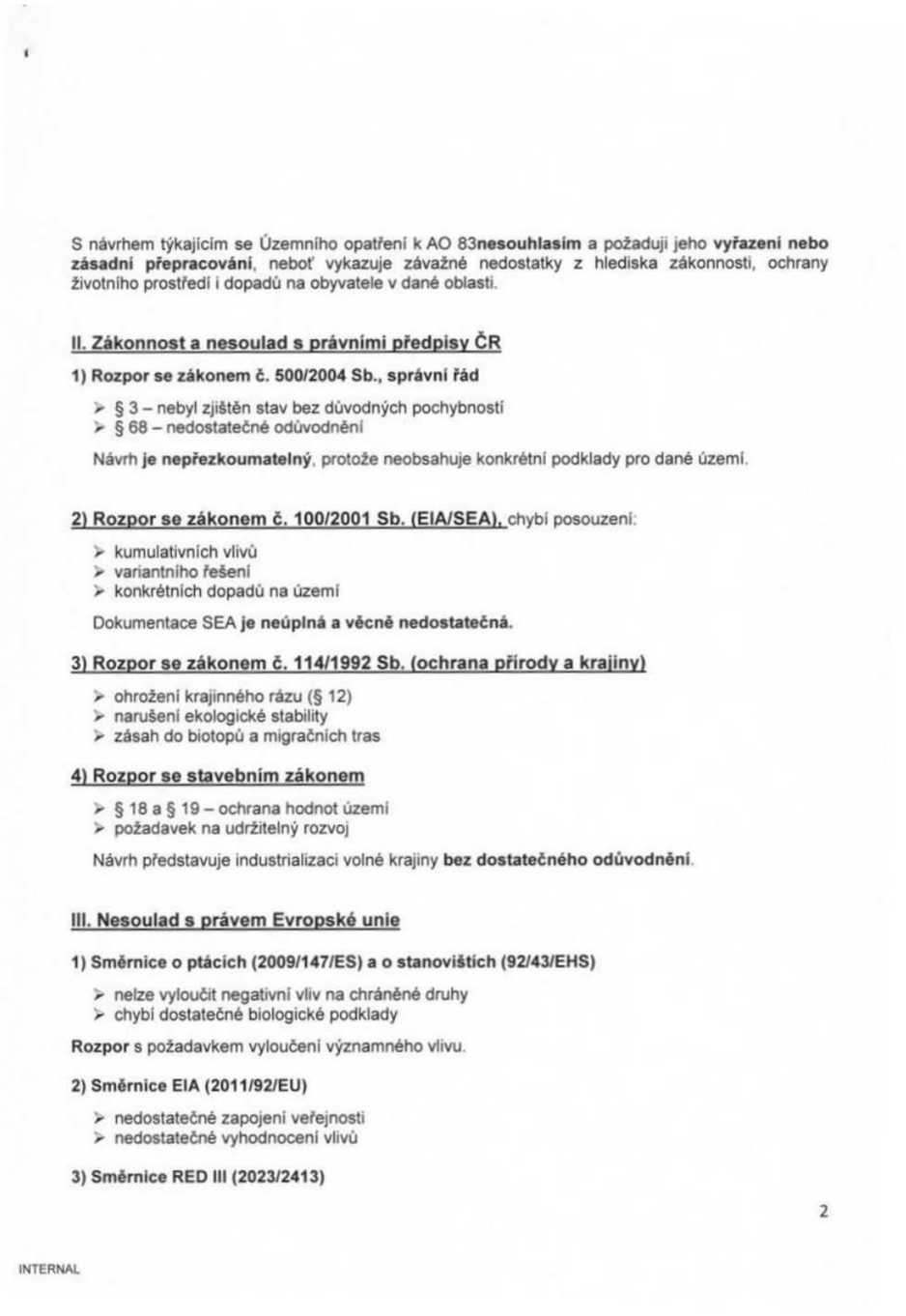
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dopad na mou osobu: Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 83**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br><br>4<br><br>INTERNAL | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 83 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno<br>[redacted]<br><br>5<br><br>INTERNAL | |

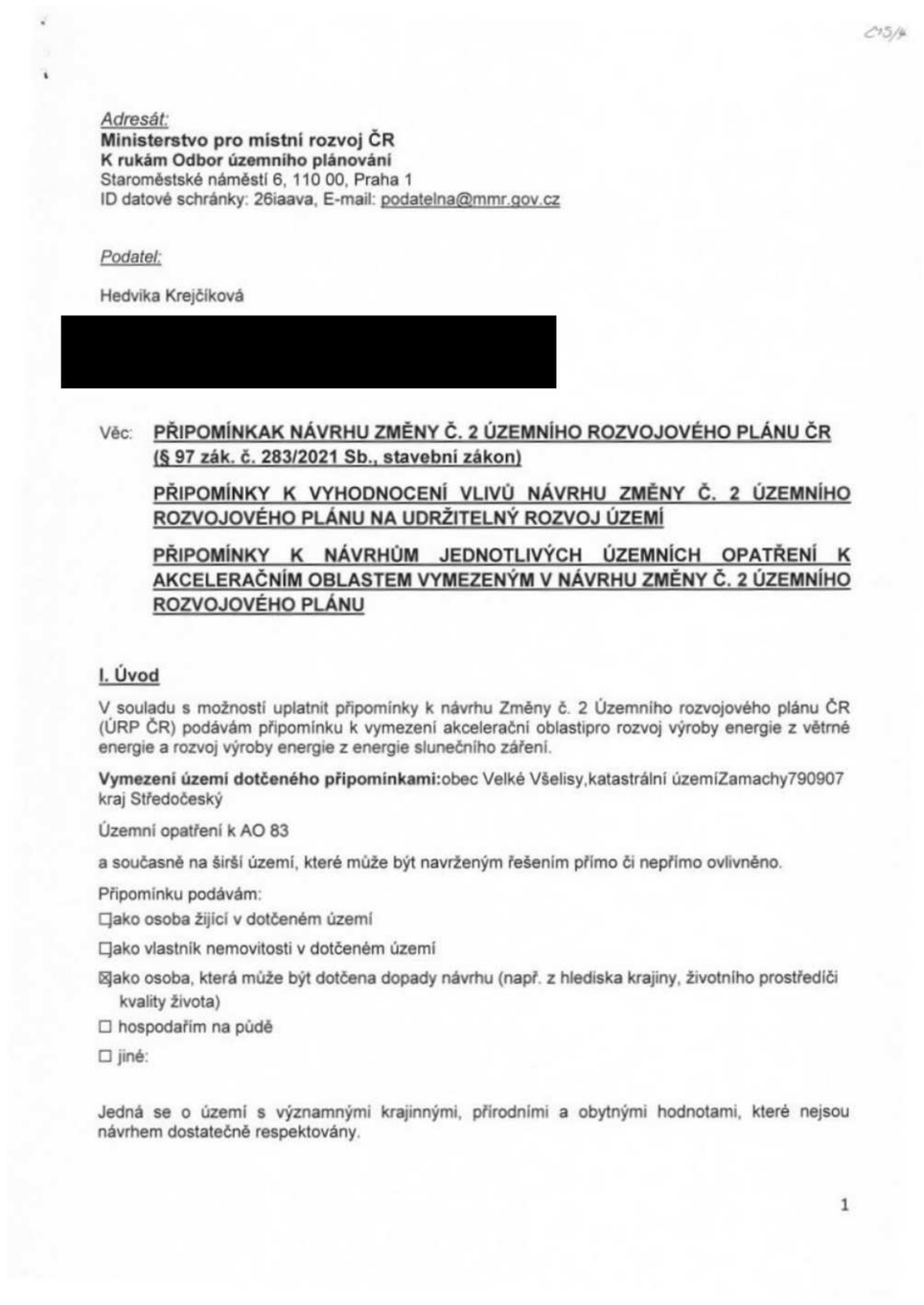
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13925. | Hedvika Krejčíková | MMR-51993-2026-81-409 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

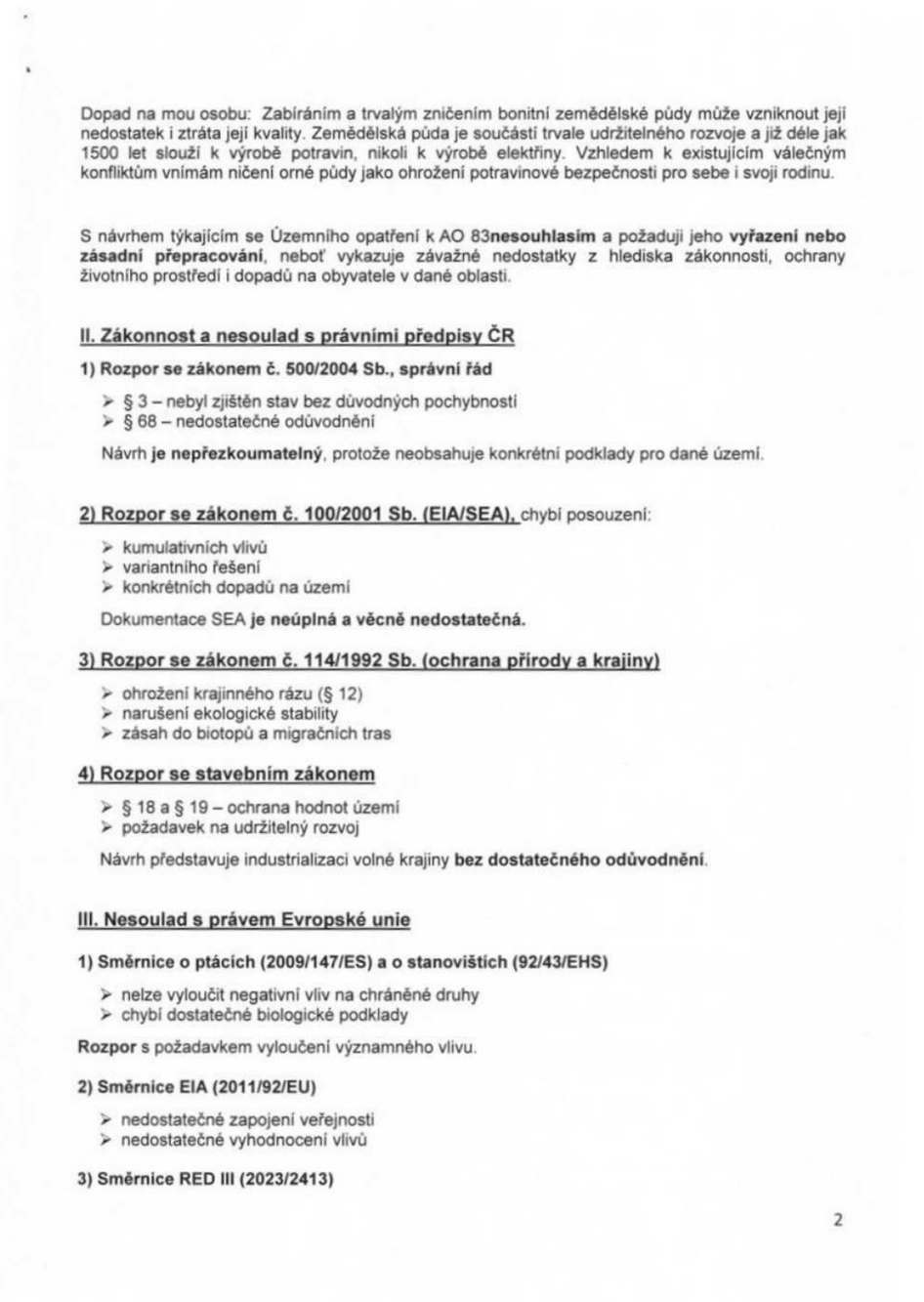
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br><br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br><br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**<br><br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**<br><br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br><br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br><br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br><br>Navržené řešení povede k:<br><br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br><br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br><br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br><br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br><br>3<br><br>INTERNAL | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>4<br>INTERNAL | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 83 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br>[redacted]<br><br>5<br><br>INTERNAL | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13926. | Hedvika Krejčíková | MMR-51993-2026-81-410 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

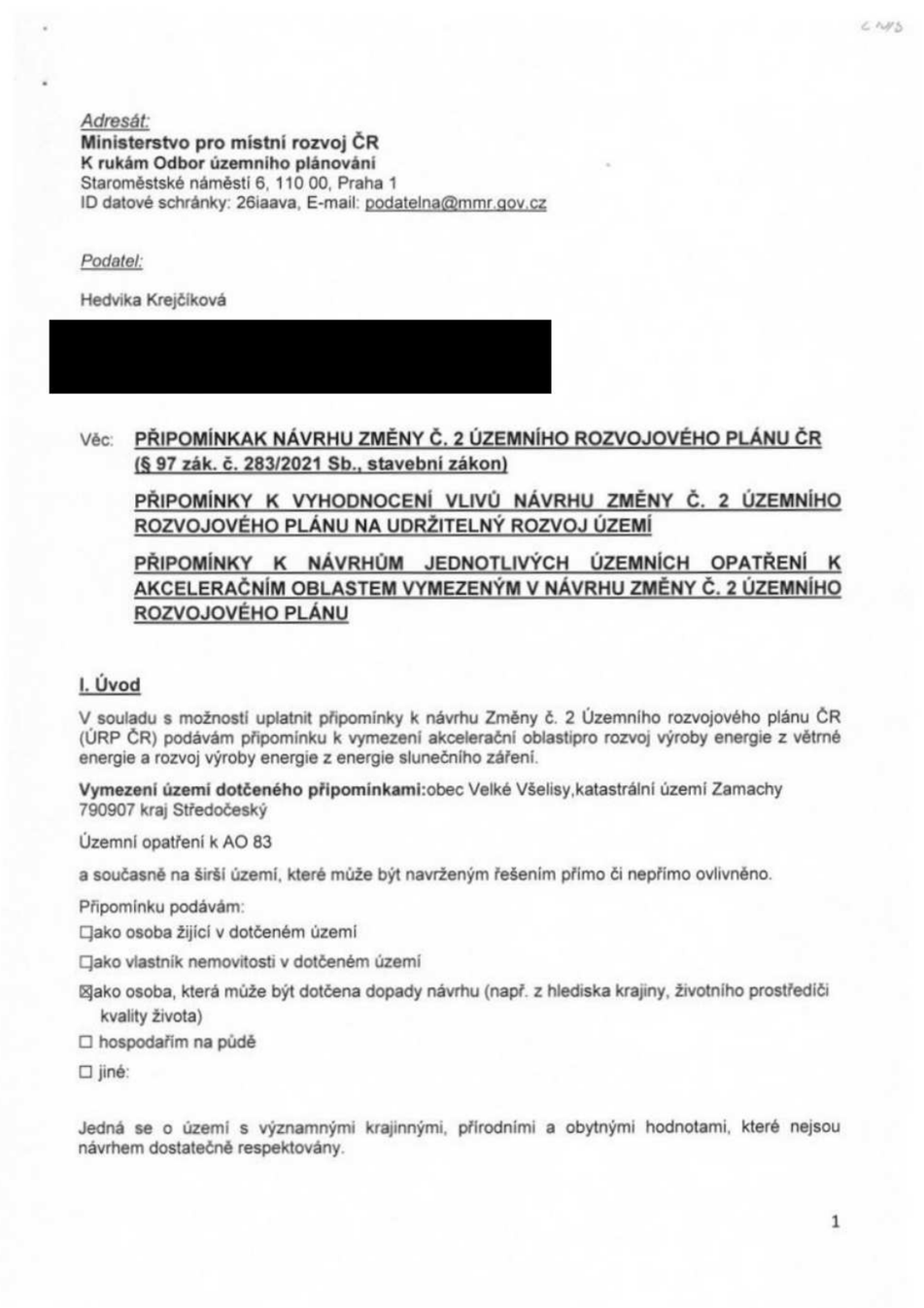
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>Dopad na mou osobu: Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 83**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br><br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br><br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**<br><br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**<br><br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br><br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br><br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br><br>Navržené řešení povede k:<br><br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br><br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br><br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br><br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br><br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>4 | |

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 83 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno<br>[redacted]<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13927. | Hedvika Krejčíková | MMR-51993-2026-81-411 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*
Hedvika Krejčíková
[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Velké Všelisy,katastrální území Zamachy 790907 kraj Středočeský

Územní opatření k AO 83

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

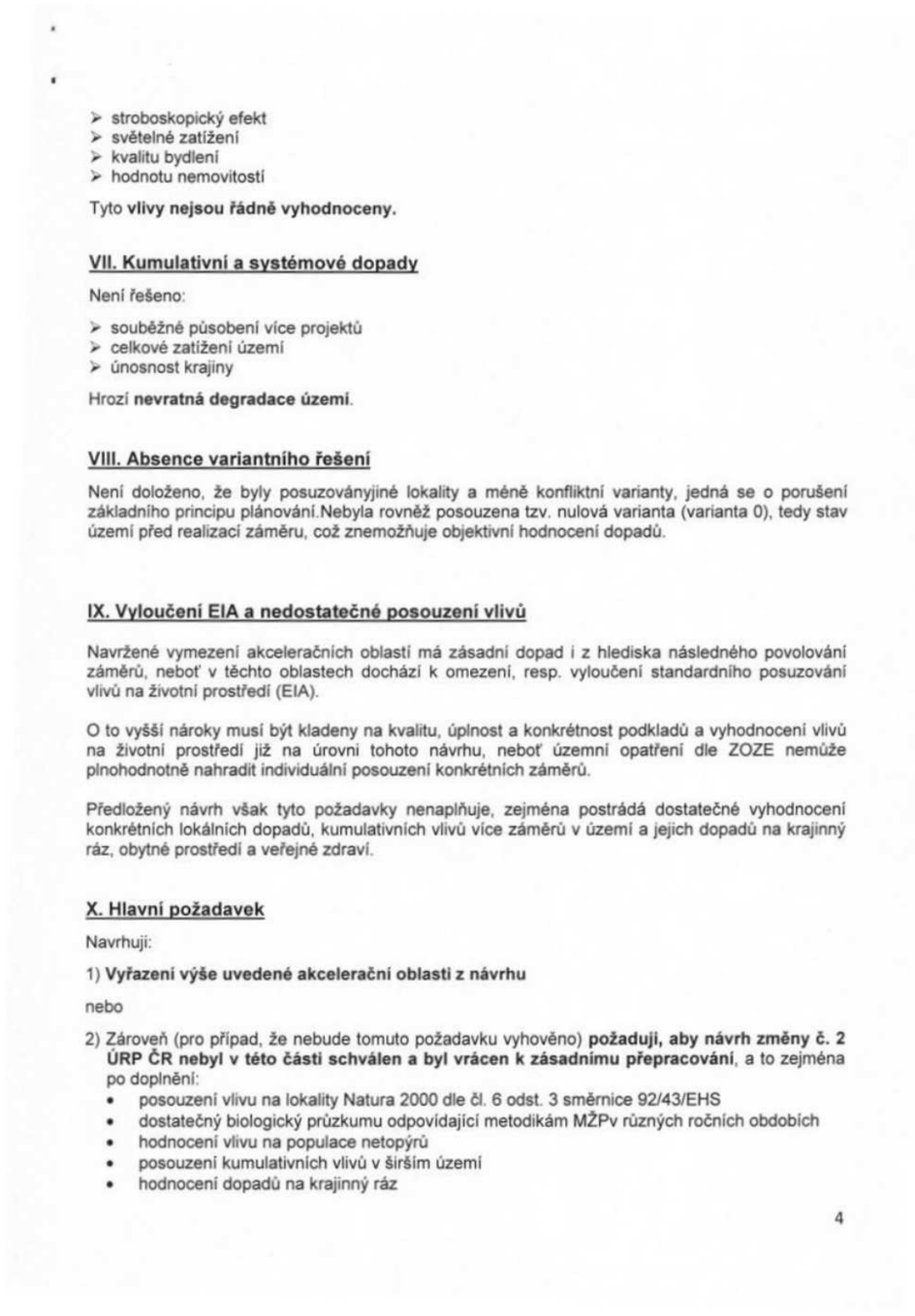
Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dopad na mou osobu: U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 83**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorančních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

Navrhuji:

1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území
   - hodnocení dopadů na krajinný ráz

4

**Příloha č. 5zzs– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 83 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení<br><br>[redacted]<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

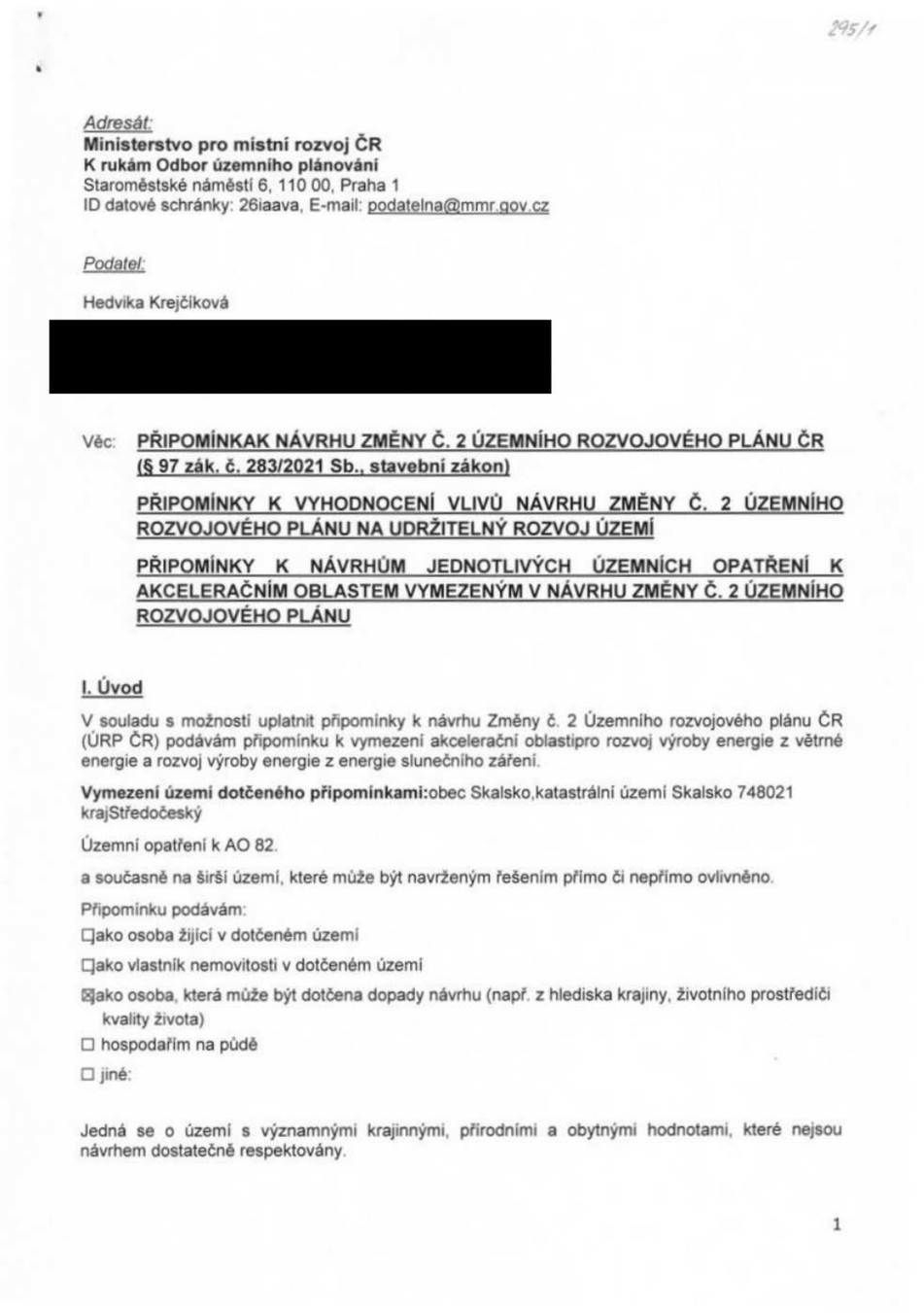
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13928. | Hedvika Krejčíková | MMR-51993-2026-81-412 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 | 295/2<br><br>*Adresát:*<br>**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**<br>**K rukám Odbor územního plánování**<br>Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1<br>ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz<br><br>*Podatel:*<br>Hedvika Krejčíková<br>[redacted]<br><br>Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br><br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Velké Všelisy,katastrální území Zamachy 790907 kraj Středočeský<br><br>Územní opatření k AO 83<br><br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>☐ako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>1 | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

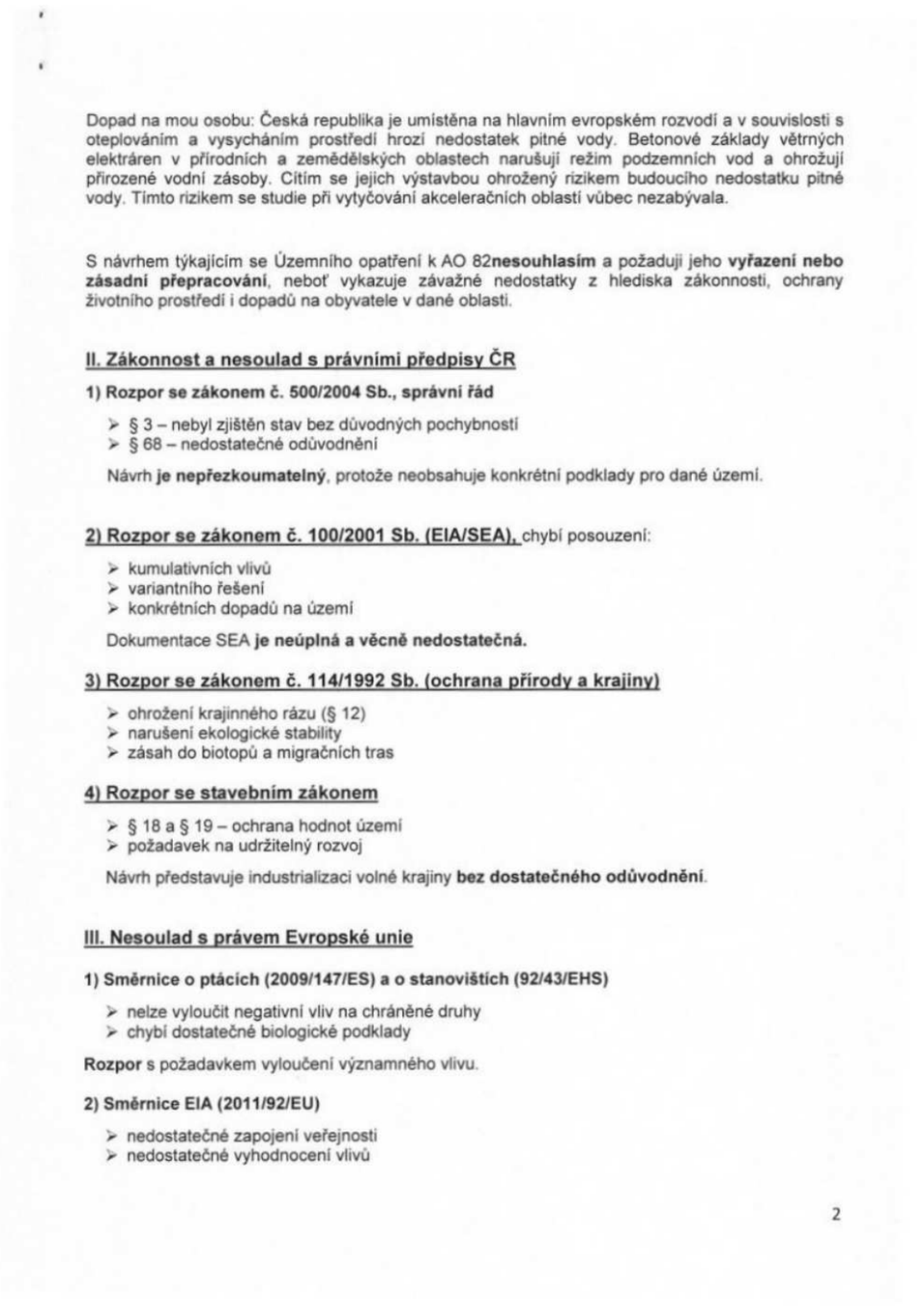
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dopad na mou osobu: Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žít v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 83**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>3 | |

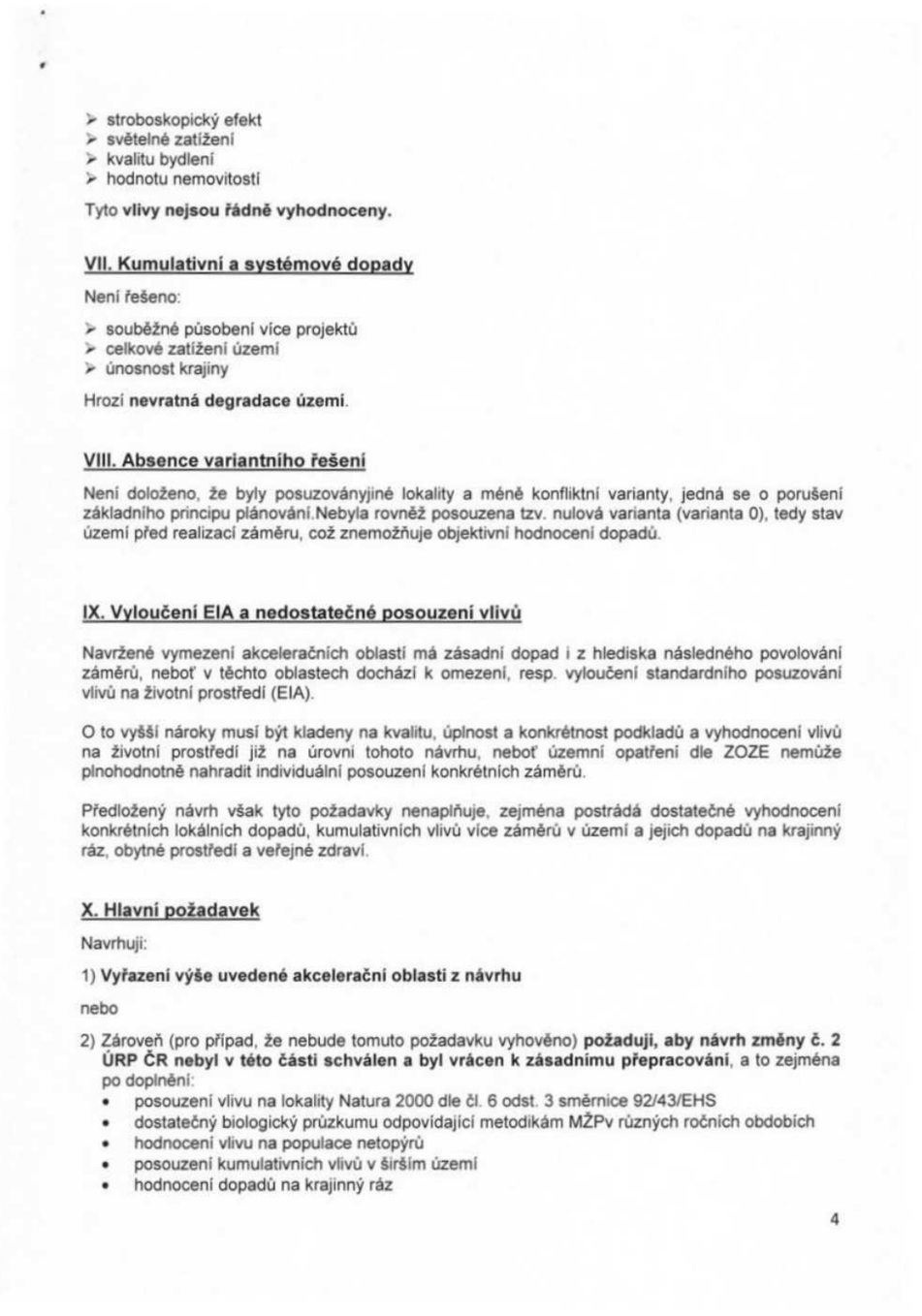
| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br><br>4 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 83 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>[redacted]<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13929. | Hedvika Krejčíková | MMR-51993-2026-81-413 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>Dopad na mou osobu: Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 82**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>2 | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>3 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

Navrhuji:

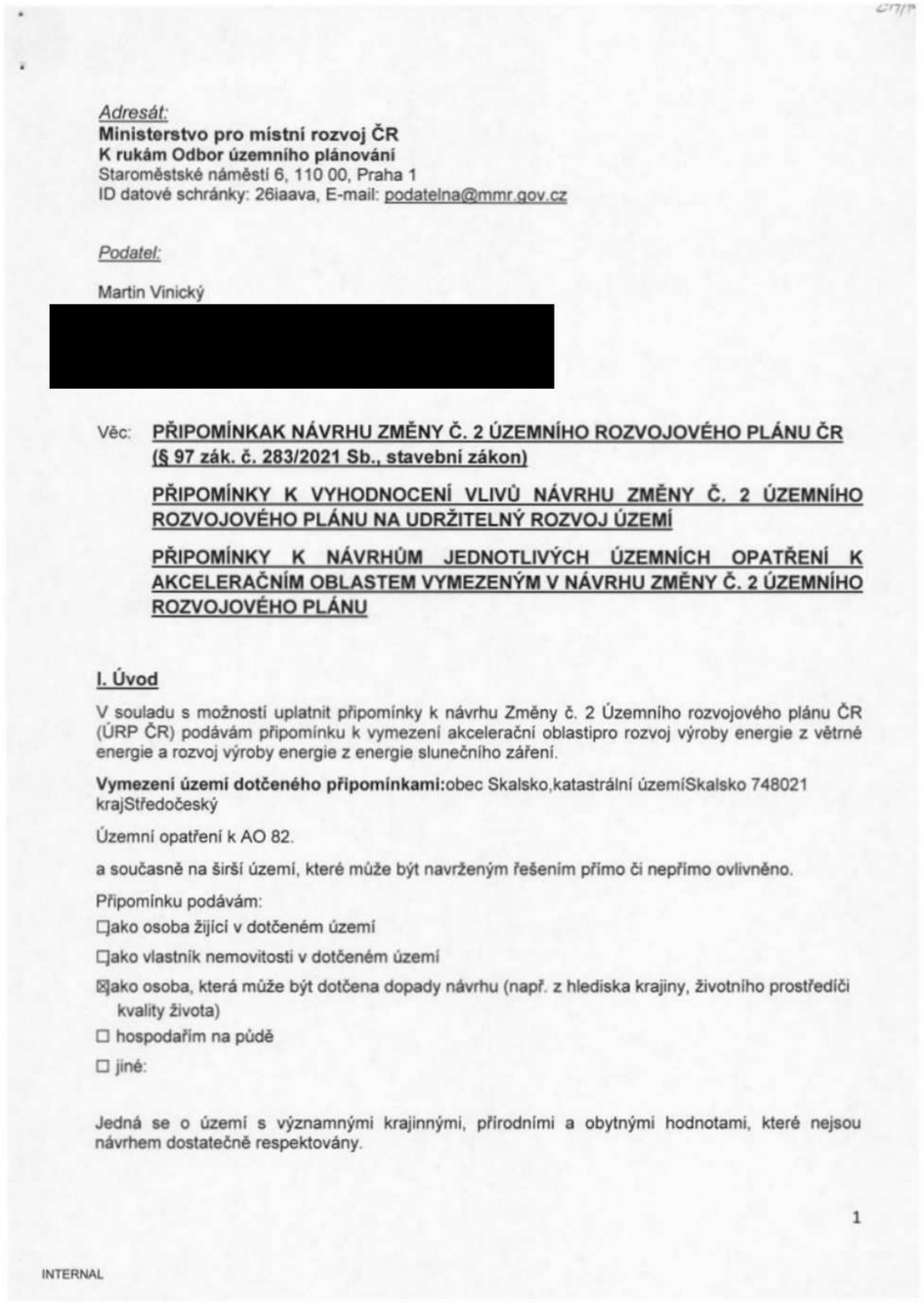
1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území
   - hodnocení dopadů na krajinný ráz

4

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 82 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno [redacted]<br><br>[redacted]<br><br>5 | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13930. | Martin Vinický | MMR-51993-2026-81-414 | 99czzf, 99czzg | AOV82, AOV83 |  | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry |

*Adresát:*
**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**
**K rukám Odbor územního plánování**
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

*Podatel:*

Martin Vinický
[redacted]

Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**obec Skalsko,katastrální územíSkalsko 748021 krajStředočeský

Územní opatření k AO 82.

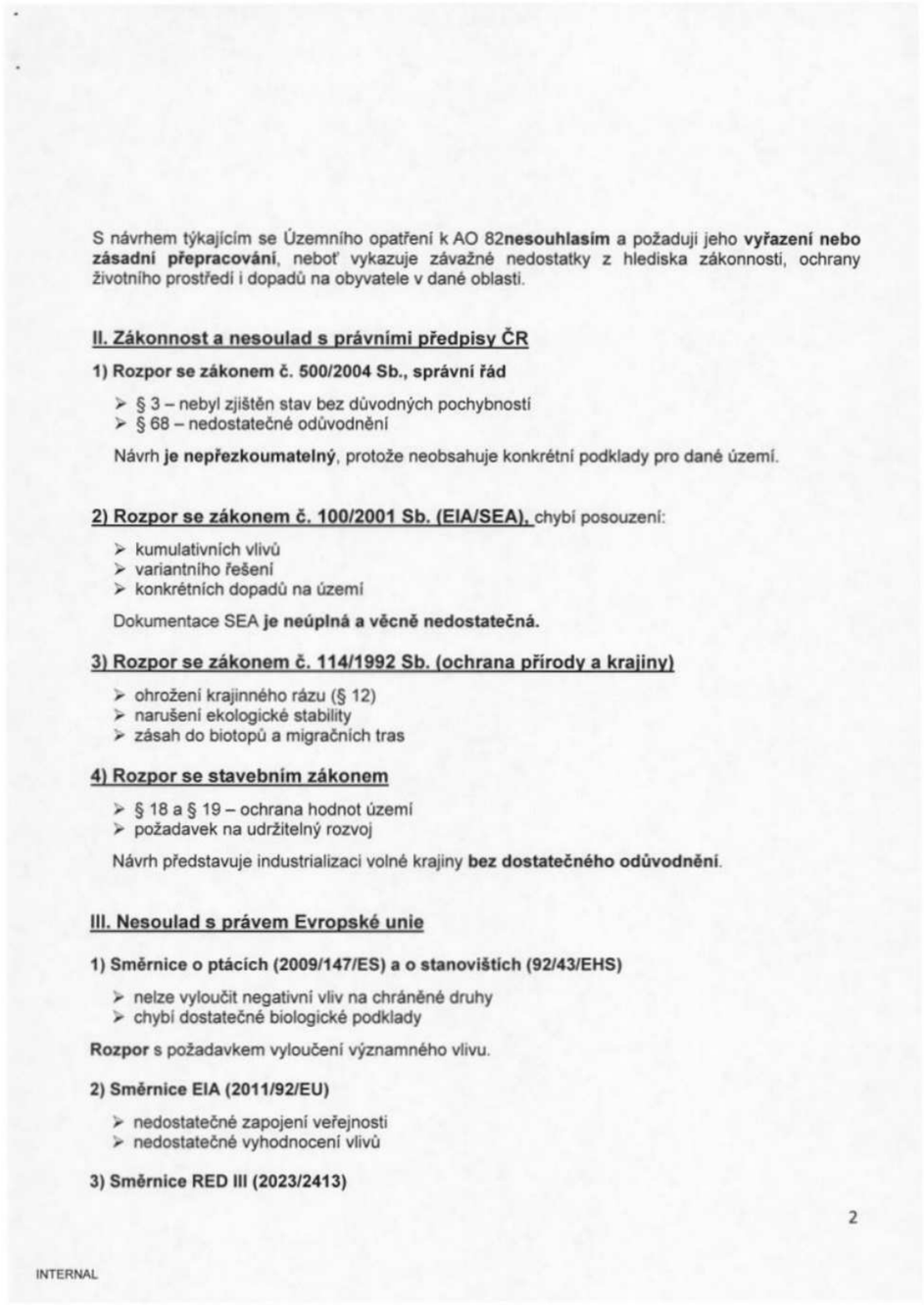
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☐ako osoba žijící v dotčeném území
☐ako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

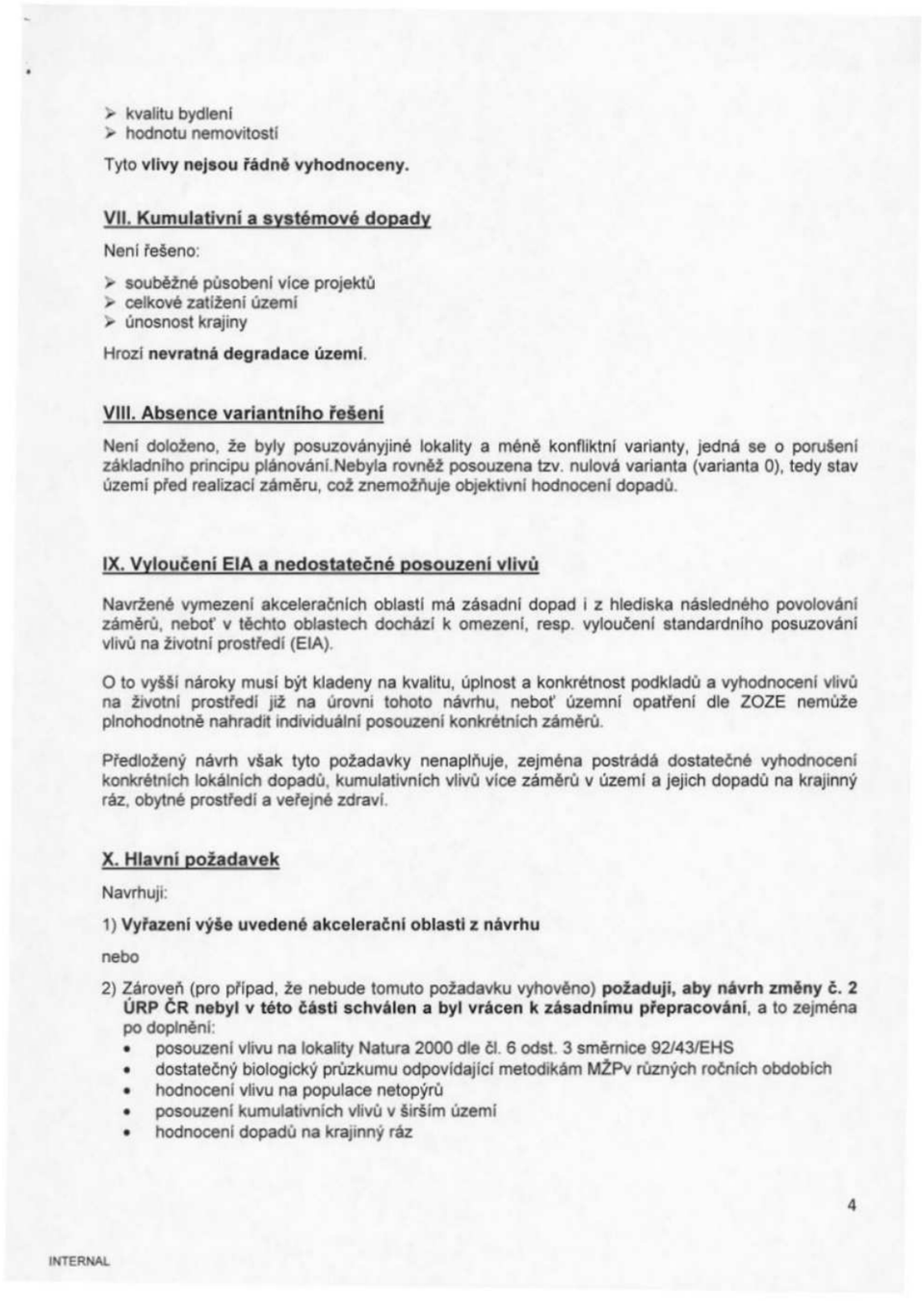
Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

INTERNAL

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br><br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br><br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176**<br><br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998**<br><br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br><br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br><br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br><br>Navržené řešení povede k:<br><br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br><br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br><br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br><br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br><br>3<br><br>INTERNAL | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

➢ kvalitu bydlení
➢ hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

**VII. Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno:

➢ souběžné působení více projektů
➢ celkové zatížení území
➢ únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

**VIII. Absence variantního řešení**

Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

**X. Hlavní požadavek**

Navrhuji:

1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území
   - hodnocení dopadů na krajinný ráz

4

INTERNAL

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 82 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení<br><br>[redacted]<br><br>[redacted]<br><br>5<br><br>INTERNAL | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13931. | Bc. Aleš Sobotka | MMR-56772-2026-81 | 99czg | AOV53 | Vážená paní ministryně, dovolte mi, abych touto formou protestoval proti vymezení plánové akcelerační oblasti AOV53 pro výstavbu větrných elektráren rozkládající se na částech katastrálních území obcí Záborná, Poděšín a na částech katastrálních území Janovic u Polné, Skrýšova u Polné a Hrbova spadajících pod město Polná v Kraji Vysočina. Nejsem sice obyvatelem těchto obcí ani města Polná, avšak bydlím v bezprostředně přilehlé obci Sirákov a případná stavba větrných elektráren by mě rovněž ovlivnila.<br>V tomto dopise bych Vám dále rád sumarizoval své argumenty proti umístění zmíněné oblasti ve vybrané lokaci. Toto území mám na dohled z domu, ve kterém bydlím a myslím si, že by byla škoda, kdyby zdejší malebnou krajinu hyzdily případné stometrové betonové stožáry. Dojde k poklesu ceny sousedících pozemků, které budou tím pádem hůře prodejné a v důsledku ochranné zóny větrných elektráren již nepůjdou v případě potřeby zastavět. Uplatněním této zóny dojde k záběru cenné orné půdy, která nám poslední dobu doslova mizí před očima. Jeví se tak vhodnějším umístit tuto zónu na již dříve využité pozemky (tzv. brownfieldy).<br>Tyto elektrárny navíc produkují hluk a dlouhodobé vystavení tomuto hluku rozhodně neprospívá zdraví. Větrné elektrárny mohou ohrožovat ptactvo a v zimě odrážet námrazu, což by opět mohlo ztížit zemědělské obhospodařování přilehlých pozemků. Vzhledem k zahrnutí lesních pozemků do této zóny by případné vykácení dnešních tam zbylých lesů mohlo mít negativní dopad na už tak vyprahlou krajinu, její ráz a na růst produkce CO2. V důsledku postupného masivního rozšíření kůrovce tato oblast ztratila velké množství stromů a já jsem tu rád za každý zbývající strom.<br>Nedávno byla navíc uspořádaná v Poděšíně zastupitelstvem této obce anketa, ze které jasně vyplývá, že zdejší občané si tu nepřejí vymezení akcelerační oblasti pro výstavbu větrných elektráren a rovněž nepodporují případné kroky zdejšího zastupitelstva, které by vedly k výstavbě větrných elektráren v katastrálním území této obce. Minulým rokem bylo v Polné uspořádáno místní referendum, kde byly odmítnuty kroky místního zastupitelstva, které by vedly k výstavbě větrných elektráren v dotčených katastrálních územích Janovice u Polné, Skrýšov u Polné a Hrbov. V těchto obcích by mohlo být úsilí zavést zde akcelerační oblasti pro větrné elektrárny vnímáno jako opakovaná snaha shora vnutit občanům již jednou odmítnuté. S takto vymezenou akcelerační zónou navíc nesouhlasí ani Rada Kraje Vysočina.<br>Uvědomuji si nutnost vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren, neboť je zde návaznost evropských dotací, věřím však, že mé připomínky k této konkrétní akcelerační oblasti budou zohledněny a pečlivě zváženy. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.<br><br>Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.<br><br>Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.<br><br>Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.<br><br>Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. |
| 13932. | Městys Kounice, Obec Košice, Obec Nepoměřice, Obec Opatovice I, Obec Paběnice, Obec Úmonín, Obec Vidice (Právně zastoupeni Mgr. Luďkem Šikolou, advokátem Doucha Šikola advokáti, s.r.o.) | MMR-42222-2026-81 | Není dotčeno ÚRP | Není dotčeno ÚRP | I.<br>[1] Veřejnou vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj, odboru územního plánování, ze dne 14. 4. 2026, č. j. MMR-25750/2026-81, byl zveřejněn návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále „ÚRP“ a „Změna č. 2 ÚRP“) a oznámeno veřejné projednání s informací o možnosti každého uplatnit písemné připomínky do 1. 6. 2026.<br><br>[2] Nadepsaní podatelé jsou obce, které se nachází na plánované trase vysokorychlostní železnice (dále „VRT“) na úseku VRT Praha-Brno na území Středočeského Kraje. Podatelé podali jako dotčené obce řádné námitky proti vymezení koridoru VRT v procesu pořizování Aktualizaci č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále „A9 ZÚR SK“) a následně i soudní návrh na zrušení. Na návrh podatelů byla Rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 12. 2. 2026, sp. zn. 37 A 74/2025, zrušena část Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje vymezující koridor VRT v ZÚR Středočeského kraje na území podatelů. Předmětný návrh Změny č. 2 ÚRP s tímto věcně souvisí, neboť obsahuje soudem zrušený koridor VRT (podrobněji níže).<br><br>[3] Nadepsané obce podávají níže uvedené připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP.<br><br>II.<br>[4] Ve zveřejněné textové i grafické části návrhu Změny č. 2 ÚRP je uváděn koridor DD4 s názvem „Koridor RS1 úsek Praha–Brno“ určený pro vysokorychlostní železnici VRT, který je zakreslen mj. na území Středočeského kraje. Koridor DD4 je v návrhu Změny č. 2 ÚRP prezentován jako stabilizovaný. K tomu srov. výkresy návrhu a v textové části např. příloha č. 1 – vyznačení změn, str. 10 bod (29). | **Neakceptováno.**<br><br>Předmět připomínky se netýká obsahu Změny č. 2 ÚRP.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | [5] V prvním ÚRP byl koridor DD4 vymezen pouze v krátkém úseku (jako DD04). Vymezení koridoru DD4 na území celého Středočeského kraje (tak jak je prezentován v návrhu Změny č. 2 ÚRP) bylo předmětem Změny č. 1a ÚRP, která byla vydána usnesením Vlády ČR ze dne 13. 4. 2026 č. 230 a zveřejněna dne 24. 4. 2026 (viz příloha č. 03).<br><br>[6] Koridor DD4 byl do Změny č. 1a ÚRP převzat dle Aktualizace č. 9 Zásad Územního rozvoje Středočeského kraje, v níž byl vymezen jako koridor D216 (viz str. 10, 33-35, 110 odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚRP, viz příloha č. 03).<br><br>[7] V odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚRP je na str. 2 v bodě (1) uvedeno (cit.): „Vláda ČR formou opatření obecné povahy a pořízením Změny č. 1a ÚRP, která byla vydána Vládou ČR dne 14. 4. 2026, se tímto stal závaznou územně plánovací dokumentací (dále také jen „ÚPD“) pro navazující ÚPD.“.<br><br>[8] Stalo se tedy to, že dne 13. 4. 2026 Vláda ČR schválením Změny č. 1a ÚRP vymezila koridor DD4 v ÚRP na území celého Středočeského kraje, a v návaznosti na to byl hned následujícího dne 14. 4. 2026 zveřejněn návrh Změny č. 2 ÚRP, který již obsahuje koridor DD4 v rozsahu dle znění změny č. 1a ÚRP. Potud je formálně vše v pořádku.<br><br>[9] Problém koridoru DD4 v ÚRP spočívá v tom, že ještě před vydáním Změny č. 1a ÚRP byla správním soudem (viz výše) zrušena podstatná část koridoru VRT D216 v ZÚR Středočeského kraje, takže správně nemohl být do ÚRP převzat (podrobněji dále).<br>[10] Rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 12. 2. 2026, sp. zn. 37 A 74/2025, byla částečně zrušena Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje vymezující koridor VRT v ZÚR Středočeského kraje (viz příloha č. 01). Písemné znění rozsudku bylo vyhotoveno dne 2. 3. 2026 a dne 3. 3. 2026 bylo doručeno účastníkům, čímž rozsudek nabyl právní moci (viz příloha č. 01).<br>[11] Výše uvedený rozsudek správního soudu je pravomocný, závazný pro všechny orgány státní správy a vykonatelný. Návrh na odkladný účinek kasační stížnosti Středočeského kraje byl zamítnut Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 3. 2026, č. j. 1 As 26/2026-95 (viz příloha č. 02). [12] Hlavním důvodem zrušení části Aktualizace č. 9 ZÚR SK bylo nedostatečné posouzení vlivu koridoru VRT na vodní nádrž Vrchlice, která slouží jako zásobárna pitné vody pro cca 60 tisíc obyvatel Kutnohorska a Čáslavska, přičemž v ZÚR nebylo dostatečně prověřeno, že realizací VRT nedojde k ohrožení tohoto vodního zdroje. Rozsudkem je zpochybněna realizovatelnost celé příslušné varianty trasy VRT SK4-320, která byla vybrána dle Studie proveditelnosti Správy železnic (podrobně viz rozsudek).<br>[13] Nadepsaní podatelé o výše uvedeném zrušení koridoru VRT správním soudem obratem informovali Ministerstvo pro místní rozvoj v rámci procesu pořizování Změny č. 1a ÚRP podáními ze dne 25. 2. 2026 a 10. 3. 2026.<br>[14] Změna č. 1a ÚRP (vydaná 13. 4. 2026 a zveřejněná 24. 4. 2026) však nereflektovala výše uvedený rozsudek správního soudu (vydaný 12. 2. 2026 v právní moci 3. 3. 2026) ani výše uvedené usnesení NSS (vydané a v právní moci 31. 3. 2026) a vymezila koridor DD4 podle ZÚR Středočeského kraje včetně soudem zrušeného úseku.<br>[15] Odůvodnění Změny č. 1a ÚRP k tomu na str. 3 uvádí (cit.): „S ohledem na pokročilé stádium pořizování Změny č. 1a ÚRP již nebylo možné do této změny promítnout rozsudek Krajského soudu ze dne 12. 2. 2026, č. j. 37 A 74/2025-342, ve věci návrhu na zrušení opatření obecné povahy – Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje. Územní rozvojový plán bude v souladu s uvedeným rozsudkem upraven v rámci připravované Změny č. 1b ÚRP.“<br>[16] Podle názoru nadepsaných podatelů je takový postup nezákonný, neboť rozhodující byl právní stav v okamžiku vydání Změny č. 1a ÚRP a žádné sebevíce pokročilé stádium přípravy nemůže odůvodnit nezohlednění pravomocného rozsudku.<br>[17] Pokud jde o příslib nápravy „v rámci připravované Změny č. 1b ÚRP“, to podatelé považují za krajně nevhodný, nedůvěryhodný a nesprávný postup, neboť příprava Změny č. 1b ÚRP je teprve ve fázi zadání a ani dosud nebyl zveřejněn její návrh, takže k jejímu vydání v dohledné době nedojde. | |

| Poř.č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | [18] Podle názoru podatelů je nutné nápravu provést okamžitě v rámci nejbližší změny ÚRP, kterou je právě předmětná Změna č. 2 ÚRP. 3<br>[19] Shrnutí podstaty připomínek: a) Změna č. 1a ÚRP převzala koridor VRT (DD4) ze ZÚR Středočeského kraje. b) V době jejího vydání už existoval pravomocný rozsudek, který část podkladového koridoru VRT zrušil. c) Odůvodnění Změny č. 1a ÚRP samo přiznává, že rozsudek do ní nebyl promítnut. d) Proto má nejbližší změna ÚRP tuto vadu bezodkladně reflektovat a napravit, což je právě předmětná změna č. 2 ÚRP.<br><br>III.<br>[20] Na základě výše uvedeného podatelé navrhují:<br>1) aby byl předmětný návrh Změny č. 2 ÚRP upraven tak, že z celé jeho textové a grafické části budou vypuštěny veškeré popisy, odkazy a zobrazení koridoru DD4 v rozsahu dle Změny č. 1a ÚRP ze dne 13. 4. 2026, a budou upraveny dle rozsahu vymezení koridoru DD4 (resp. DD04) ve znění ÚRP před vydáním Změny č. 1a ÚRP ze dne 13. 4. 2026;<br>2) a aby byla v rámci Změny č. 2 ÚRP provedena úprava ÚRP dle rozsudku Krajského soudu ze dne 12. 2. 2026, č. j. 37 A 74/2025-342, kterým byla zrušena část Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje.<br>Přílohy:<br>Plné moci právního zástupce<br>Příloha č. 01 – Rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 12. 2. 2026, č. j. 37 A 74/2025-342 (nabytí právní moci dne 3. 3. 2026)<br>Příloha č. 02 – Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 3. 2026, č. j. 1 As 26/2026-95<br>Příloha č. 03 – Odůvodnění Změny č. 1a ÚRP vydané usnesením Vlády ČR ze dne 13. 4. 2026 č. 230, zveřejněné dne 24. 4. 2026, zdroj: https://uzemniplanovani.gov.cz/dokumenty-pro-celou cr?p_p_id=ngup_tpd_v2_INSTANCE_spwf&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=v iew&_ngup_tpd_v2_INSTANCE_spwf_mvcPath=%2Fdetail.jsp&_ngup_tpd_v2_INSTANCE_spw f_id=0e1a6bb5-335e-4e0b-8a8a-cc8024421bce | |