

Dotaz:

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, si Vás dovoluujeme požádat o poskytnutí následujících informací:

1. Byl někdo potrestán za pochybení při zadávání zakázek, za které byla Ministerstvu pro místní rozvoj uložena pokuta Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže ve výši 150 000 Kč? Pokud ano, prosíme o sdělení, jaká forma trestu byla uložena a komu konkrétně.
2. Byla v souvislosti s výše uvedeným pochybením vymáhána způsobená škoda po konkrétním viníkovi? Pokud ano, žádáme o sdělení, jakým způsobem byla škoda vymáhána a v jaké výši.
3. V případě, že k potrestání či vymáhání škody nedošlo, žádáme o sdělení důvodů, proč k těmto krokům nebylo přistoupeno.
4. Jaká opatření byla přijata, aby se podobná pochybení v budoucnu neopakovala?

Odpověď:

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) obdrželo Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterým jste jménem společnosti Kverulant o. p. s. požádal o informace týkající se konkrétního případu zadávání veřejných zakázek na právní služby.

1. **Byl někdo potrestán za pochybení při zadávání zakázek, za které byla Ministerstvu pro místní rozvoj uložena pokuta Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže ve výši 150 000 Kč? Pokud ano, prosíme o sdělení, jaká forma trestu byla uložena a komu konkrétně.**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) aplikoval v předmětném rozhodnutí na sčítání veřejných zakázek na právní služby velmi striktní výklad, s nímž Ministerstvo pro místní rozvoj jako gestor zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ) nesouhlasí. MMR postupovalo při realizaci veřejných zadávání tak, jak odpovídá podle jeho názoru ZZVZ. Bohužel ÚOHS argumenty MMR uvedené v odporu proti příkazu, respektive ve vyjádření k podkladům rozhodnutí neakceptoval. Kromě toho ÚOHS používá velice široký výklad pojmu „právní služby“, za které považuje i služby poskytované subjekty, které nejsou advokáty.

2. **Byla v souvislosti s výše uvedeným pochybením vymáhána způsobená škoda po konkrétním viníkovi? Pokud ano, žádáme o sdělení, jakým způsobem byla škoda vymáhána a v jaké výši.**

Jak vyplývá z judikatury (zejm. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 12. 4. 2017, zn. 31 Cdo 2764/2016), pokud dojde k zaplacení pokuty jednou organizační složkou státu jiné organizační složce státu, nevzniká České republice žádná škoda.

3. **V případě, že k potrestání či vymáhání škody nedošlo, žádáme o sdělení důvodů, proč k těmto krokům nebylo přistoupeno.**

Viz odpovědi na otázky č. 1 a 2.

4. Jaká opatření byla přijata, aby se podobná pochybení v budoucnu neopakovala?

MMR zefektivnilo interní systém kontroly sčítání veřejných zakázek jednotlivých plnění v souladu s rozhodnutím ÚOHS a zavedlo opatření k vícenásobné kontrole okamžiku doručení dokumentů prostřednictvím Datové schránky.