Příloha č. 4c
Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

k materiálu

- Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu
- Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území
- návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu

Příloha č. 4c – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚRP

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI	
Správní orgán, který změnu ÚRP vydal: Vláda České republiky Číslo změny: 2 Datum nabytí účinnosti: 25. 8. 2026	Pořizovatel: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Oprávněná úřední osoba: Ing. Vladimír Voldřich, Funkce: ředitel odboru územního plánování Podpis: Ing. Vladimír Voldřich Digitálně podepsal Ing. Vladimír Voldřich Datum: 2026.10.04 16:26:04 +02'00'

Stanoviska a Připomínky

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
61.	MMR-34251-2026-81 **Krajský úřad Zlínského kraje** **Odbor životního prostředí a zemědělství**	**Souhlasné** (za splnění podmínek)	99bc, 99bf, 99bi, 99cn, 99co, 99czzs, 99czzzb	**AOS3,** **AOS4,** **AOS5,** **AOS6, AOS9, AOV30, AOV31, AOV98, AOV109**	**Společné stanovisko** dle § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a § 140 odst. 1 ve spojení s § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako dotčený orgán podle § 13 odst. 1 a podle § 14 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie“) na základě zveřejnění Návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu (č. j. MMR- 25750/2026-81, 14. 4. 2026), **uplatňuje** toto společné stanovisko podle § 54 odst. 1 stavebního zákona a podle § 140 odst. 1 a § 154 správního řádu **I.** Krajský úřad požaduje k návrhu územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast **AOS3 Vrbka** doplnění těchto podmínek a zmírňujících opatření: 1) Záměrem definovaným v § 2 písm. a) zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (dále jen „záměr“) a všemi s ním souvisejícími činnostmi, bude narušována organizace zemědělského půdního fondu a síť zemědělských účelových komunikací pouze v nezbytně nutných případech a současně za podmínky, že nebude existovat alternativní řešení. 2) Záměrem nebude ztěžováno obhospodařování zemědělského půdního fondu nad míru nezbytnou pro provedení a realizaci záměru. 3) Veškeré plochy pod FVE, které nebudou využity způsobem uvedeným v podmínce č. 11 a 12, budou zatravněny tak, aby se ochránila zemědělská půda před případnou erozí a bude zajištěna jejich pravidelná údržba. 4) Při návrhu konkrétních záměrů bude respektováno ochranné pásmo vodních zdrojů stanovené k ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů podzemních nebo povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou. 5) Záměry budou umísťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. 6) Záměry nebudou umisťovány na žádných přírodních biotopech (viz https://aopkcr.maps.arcgis.com). 7) Záměry nebudou umisťovány na plochách s drobnou krajinnou zelení (remízky, ovocné sady, liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny. 8) Stavební a terénní práce nebo práce způsobující nadměrný hluk nebudou prováděny v době hnízdění vyskytujících se polních druhů ptáků (např. skřivan polní, čejka chocholatá, koroptev polní apod.) 9) Připojení výrobny k soustavě bude navrženo a realizováno přednostně jako podzemní vedení. 10) Případné oplocení areálů s FVE musí umožňovat průchod drobných a středně velkých živočichů do oploceného areálu. Oplocení bude realizováno bez podezdívky a s ponecháním volného prostoru o výšce minimálně 10 cm a maximálně 15 cm pod dolní hranou oplocení. Funkčnost musí být zachována po celou dobu jeho existence. 11) Alespoň na 10% části orné půdy s umístěnými FVE dojde k přeměně na druhově bohaté travní porosty. Pro založení nových travních porostů bude využita druhově bohatá regionální nebo jiná vhodná druhově bohatá směs bez zastoupení nepůvodních a jiných geneticky nevhodných druhů rostlin (mezidruhoví a mezirodoví kříženci apod.). Tyto směsi musí obsahovat dostatek nektarodárných rostlin v takovém	**Akceptováno jinak.** **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOS5, AOV98, AOV109 vypuštěna a AOV31 redukována.** **REAKCE DO:** Dotčený orgán se k návrhu vypořádání nevyjádřil. **REAKCE MMR:** Krajský úřad se k návrhu vypořádání nevyjádřil, dále bude řešeno ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí. **AOS3 Vrbka** Ad 1) Neakceptováno, obdobné podmínky na ochranu ZPF jsou v územním opatření stanoveny. Ad 2) Neakceptováno, obdobné podmínky na ochranu ZPF jsou v územním opatření stanoveny. Ad 3) Neakceptováno, obdobné podmínky na ochranu ZPF jsou v územním opatření stanoveny. Ad 4) Neakceptováno, vyplývá již z § 30 vodního zákona. Územní opatření již obsahuje konkrétní podmínku určenou k ochraně vodních zdrojů. Ad 5) Neakceptováno, již vyplývá z právních předpisů - ochrana manipulačního prostoru vodního toku dle vodního zákona. Vodoprávní úřad se bude znovu vyjadřovat ve fázi povolení záměru. Ad 6) Neakceptováno. Uvedená vrstva byla využita, ochrana biotopů je zajištěna podmínkami v územním opatření. Ad 7) Neakceptováno, obdobná podmínka je již v územním opatření obsažena. Ad 8) Neakceptováno, uvedené druhy nebyly v posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE v daném území zjištěny. Ad 9) Neakceptováno, obdobná podmínka je již v územním opatření obsažena. Ad 10) Neakceptováno, obdobná podmínka je již v územním opatření obsažena.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					druhovém složení, aby poskytovaly potravu opylovačům po co nejdelší roční dobu. Následná péče o tyto nové travní porosty bude realizována dle metodiky: *Podpora biodiverzity v areálech fotovoltaických elektráren, Metodika Českého svazu ochránců přírody, Petr N. Stýblo (ed.), 2024, Praha*. 12) Alespoň 1% části orné půdy s umístěnými FVE bude ponecháno samovolnému vývoji (spontánní sukcese). Dále bude alespoň na 1% části orné půdy s umístěnými FVE prováděn disturbanční management (mimo plochy nově založených druhově bohatých travních porostů). Následná péče o tyto plochy bude realizována dle metodiky: *Podpora biodiverzity v areálech fotovoltaických elektráren, Metodika Českého svazu ochránců přírody, Petr N. Stýblo (ed.), 2024, Praha*. 13) Budou použity fotovoltaické panely s matným nebo texturovaným sklem, které rozptylují světlo difuzně a zamezují směrovým odrazům a snižují lesk i při nízkém úhlu dopadu slunečního světla. 14) Záměry budou umisťovány mimo biocentra a biokoridory lokálního, regionální a nadregionální územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“). Jinou související infrastrukturu lze do ÚSES umístit pouze v případě, že nepřipadají v úvahu jiná řešení, a to pouze v nezbytném rozsahu. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. 15) Kácení dřevin pro potřeby umístění záměrů bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen–srpen) a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami (tj. v průběhu března nebo září a října, a to za podmínek, kdy teplota v noci neklesne pod 10 °C). Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato potřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě. **II.** Krajský úřad požaduje k návrhu územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast **AOS4 Karolín** doplnění těchto podmínek a zmírňujících opatření: 1) Záměrem definovaným v § 2 písm. a) zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (dále jen „záměr“) a všemi s ním souvisejícími činnostmi, bude narušována organizace zemědělského půdního fondu a síť zemědělských účelových komunikací pouze v nezbytně nutných případech a současně za podmínky, že nebude existovat alternativní řešení. 2) Záměrem nebude ztěžováno obhospodařování zemědělského půdního fondu nad míru nezbytnou pro provedení a realizaci záměru. 3) Veškeré plochy pod FVE, které nebudou využity způsobem uvedeným v podmínce č. 11 a 12 budou zatravněny tak, aby se ochránila zemědělská půda před případnou erozí a bude zajištěna jejich pravidelná údržba. 4) Při návrhu konkrétních záměrů bude respektováno ochranné pásmo vodních zdrojů stanovené k ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů podzemních nebo povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou. 5) Záměry budou umísťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. 6) Plochy FVE a související infrastruktury nebudou umisťovány na žádných přírodních biotopech (viz https://aopkcr.maps.arcgis.com). 7) Záměry nebudou umisťovány na plochách s drobnou krajinnou zelení (remízky, ovocné sady, liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny. 8) Stavební a terénní práce nebo práce způsobující nadměrný hluk nebudou prováděny v době hnízdění vyskytujících se polních druhů ptáků (např. skřivan polní, čejka chocholatá, koroptev polní apod.) 9) Připojení výrobny k soustavě bude navrženo a realizováno přednostně jako podzemní vedení. 10) Případné oplocení areálů s FVE musí umožňovat průchod drobných a středně velkých živočichů do oploceného areálu. Oplocení bude realizováno bez podezdívky a s ponecháním volného prostoru o výšce minimálně 10 cm a maximálně 15 cm pod dolní hranou oplocení. Funkčnost musí být zachována po celou dobu jeho existence. 11) Alespoň na 10% části orné půdy s umístěnými FVE dojde k přeměně na druhově bohaté travní porosty. Pro založení nových travních porostů bude využita druhově bohatá regionální nebo jiná vhodná druhově bohatá směs bez zastoupení nepůvodních a jiných geneticky nevhodných druhů rostlin (mezidruhoví a	Ad 11) Neakceptováno, není zřejmý přímý vztah mezi záměry, pro něž se akcelerační oblast vymezuje, a požadavkem podmínky č. 11. Ad 12) Neakceptováno, není zřejmý přímý vztah mezi záměry, pro něž se akcelerační oblast vymezuje, a požadavkem podmínky č. 12. Ad 13) Neakceptováno, v AO se nenacházejí větší vodní plochy ani v ní nebyly indikovány na vodu vázané druhy bezobratlých a ptáků, z tohoto důvodu nebyla taková podmínka navržena. Ad 14) Neakceptováno, obdobná podmínka je již v územním opatření obsažena. Ad 15) Neakceptováno, je již řešeno jinou podmínkou, která ukládá umisťovat záměry mimo drobnou krajinnou zeleň. **AOS4 Karolín** Ad 1) Neakceptováno, obdobné podmínky na ochranu ZPF jsou v územním opatření stanoveny. Ad 2) Neakceptováno, obdobné podmínky na ochranu ZPF jsou v územním opatření stanoveny. Ad 3) Neakceptováno, obdobné podmínky na ochranu ZPF jsou v územním opatření stanoveny. Ad 4) Neakceptováno, vyplývá již z § 30 vodního zákona. Územní opatření již obsahuje konkrétní podmínku určenou k ochraně vodních zdrojů. Ad 5) Neakceptováno, již vyplývá z právních předpisů - ochrana manipulačního prostoru vodního toku dle vodního zákona. Vodoprávní úřad se bude znovu vyjadřovat ve fázi povolení záměru. Ad 6) Neakceptováno. Uvedená vrstva byla využita, ochrana biotopů je zajištěna podmínkami v územním opatření. Ad 7) Neakceptováno, obdobná podmínka je již v územním opatření obsažena. Ad 8) Neakceptováno, uvedené druhy nebyly v posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE v daném území zjištěny. Ad 9) Neakceptováno, obdobná podmínka je již v územním opatření obsažena. Ad 10) Neakceptováno, obdobná podmínka je již v územním opatření obsažena.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					mezirodoví kříženci apod.). Tyto směsi musí obsahovat dostatek nektarodárných rostlin v takovém druhovém složení, aby poskytovaly potravu opylovačům po co nejdelší roční dobu. Následná péče o tyto nové travní porosty bude realizována dle metodiky: *Podpora biodiverzity v areálech fotovoltaických elektráren, Metodika Českého svazu ochránců přírody, Petr N. Stýblo (ed.), 2024, Praha*. 12) Alespoň 1% části orné půdy s umístěnými FVE bude ponecháno samovolnému vývoji (spontánní sukcese). Dále bude alespoň na 1% části orné půdy s umístěnými FVE prováděn disturbanční management (mimo plochy nově založených druhově bohatých travních porostů). Následná péče o tyto plochy bude realizována dle metodiky: *Podpora biodiverzity v areálech fotovoltaických elektráren, Metodika Českého svazu ochránců přírody, Petr N. Stýblo (ed.), 2024, Praha*. 13) Budou použity fotovoltaické panely s matným nebo texturovaným sklem, které rozptylují světlo difuzně a zamezují směrovým odrazům a snižují lesk i při nízkém úhlu dopadu slunečního světla. 14) Záměry budou umisťovány mimo biocentra a biokoridory lokálního, regionální a nadregionální územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“). Jinou související infrastrukturu lze do ÚSES umístit pouze v případě, že nepřipadají v úvahu jiná řešení, a to pouze v nezbytném rozsahu. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. 15) Kácení dřevin pro potřeby umístění záměrů bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen–srpen) a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami (tj. v průběhu března nebo září a října, a to za podmínek, kdy teplota v noci neklesne pod 10 °C). Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato potřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě. **III.** Krajský úřad požaduje k návrhu územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast **AOS5 Malenovice** doplnění těchto podmínek a zmírňujících opatření: 1) Záměrem bude narušována organizace zemědělského půdního fondu a síť zemědělských účelových komunikací pouze v nezbytně nutných případech a současně za podmínky, že nebude existovat alternativní řešení. 2) Záměrem nebude ztěžováno obhospodařování zemědělského půdního fondu nad míru nezbytnou pro provedení a realizaci záměru. 3) Veškeré plochy pod FVE, které nebudou využity způsobem stanoveným v podmínce č. 10 a 11 budou zatravněny tak, aby se ochránila zemědělská půda před případnou erozí a bude zajištěna jejich pravidelná údržba. 4) Záměry budou umísťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. 5) Plochy FVE a související infrastruktury nebudou umisťovány na žádných přírodních biotopech (viz https://aopkcr.maps.arcgis.com). 6) Záměry nebudou umisťovány na plochách s drobnou krajinnou zelení (remízky, ovocné sady, liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny. 7) Stavební a terénní práce nebo práce způsobující nadměrný hluk nebudou prováděny v době hnízdění vyskytujících se polních druhů ptáků (např. skřivan polní, čejka chocholatá, koroptev polní apod.) 8) Připojení výrobny k soustavě navrhnout a realizovat přednostně jako podzemní vedení. 9) Případné oplocení areálů s FVE musí umožňovat průchod drobných a středně velkých živočichů do oploceného areálu. Oplocení realizovat bez podezdívky a s ponecháním volného prostoru o výšce minimálně 10 cm a maximálně 15 cm pod dolní hranou oplocení. Funkčnost musí být zachována po celou dobu jeho existence. 10) Alespoň na 10% části orné půdy s umístěnými FVE dojde k přeměně na druhově bohaté travní porosty. Pro založení nových travních porostů bude využita druhově bohatá regionální nebo jiná vhodná druhově bohatá směs bez zastoupení nepůvodních a jiných geneticky nevhodných druhů rostlin (mezidruhoví a mezirodoví kříženci apod.). Tyto směsi musí obsahovat dostatek nektarodárných rostlin v takovém druhovém složení, aby poskytovaly potravu opylovačům po co nejdelší roční dobu. Následná péče o tyto nové travní porosty bude realizována dle metodiky: *Podpora biodiverzity v areálech fotovoltaických elektráren, Metodika Českého svazu ochránců přírody, Petr N. Stýblo (ed.), 2024, Praha*.	Ad 11) Neakceptováno, není zřejmý přímý vztah mezi záměry, pro něž se akcelerační oblast vymezuje, a požadavkem podmínky č. 11. Ad 12) Neakceptováno, není zřejmý přímý vztah mezi záměry, pro něž se akcelerační oblast vymezuje, a požadavkem podmínky č. 12. Ad 13) Neakceptováno, v AO se nenacházejí větší vodní plochy ani v ní nebyly indikovány na vodu vázané druhy bezobratlých a ptáků, z tohoto důvodu nebyla taková podmínka navržena. Ad 14) Neakceptováno, obdobná podmínka je již v územním opatření obsažena. Ad 15) Neakceptováno, je již řešeno jinou podmínkou, která ukládá umisťovat záměry mimo drobnou krajinnou zeleň. **AOS5 Malenovice** **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOS5 vypuštěna.**

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					11) Alespoň 1% části orné půdy s umístěnými FVE bude ponecháno samovolnému vývoji (spontánní sukcese). Dále bude alespoň na 1% části orné půdy s umístěnými FVE prováděn disturbanční management (mimo plochy nově založených druhově bohatých travních porostů). Následná péče o tyto plochy bude realizována dle metodiky: *Podpora biodiverzity v areálech fotovoltaických elektráren, Metodika Českého svazu ochránců přírody, Petr N. Stýblo (ed.), 2024, Praha*. 12) Budou použity fotovoltaické panely s matným nebo texturovaným sklem, které rozptylují světlo difuzně a zamezují směrovým odrazům a snižují lesk i při nízkém úhlu dopadu slunečního světla. 13) Záměry budou umisťovány mimo biocentra a biokoridory lokálního, regionální a nadregionální územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“). Jinou související infrastrukturu lze do ÚSES umístit pouze v případě, že nepřipadají v úvahu jiná řešení, a to pouze v nezbytném rozsahu. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. 14) Kácení dřevin pro potřeby umístění záměrů bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen–srpen) a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami (tj. v průběhu března nebo září a října, a to za podmínek, kdy teplota v noci neklesne pod 10 °C). Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato potřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě. **IV.** Krajský úřad požaduje k návrhu územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast **AOS6 Zdounky** doplnění těchto podmínek a zmírňujících opatření: 1) Záměrem bude narušována organizace zemědělského půdního fondu a síť zemědělských účelových komunikací pouze v nezbytně nutných případech a současně za podmínky, že nebude existovat alternativní řešení. 2) Záměrem nebude ztěžováno obhospodařování zemědělského půdního fondu nad míru nezbytnou pro provedení a realizaci záměru. 3) Veškeré plochy pod FVE, které nebudou využity způsobem stanoveným v podmínce č. 10 a 11 budou zatravněny tak, aby se ochránila zemědělská půda před případnou erozí a bude zajištěna jejich pravidelná údržba. 4) Záměry budou umísťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. 5) Plochy FVE a související infrastruktury nebudou umisťovány na žádných přírodních biotopech (viz https://aopkcr.maps.arcgis.com). 6) Záměry nebudou umisťovány na plochách s drobnou krajinnou zelení (remízky, ovocné sady, liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny. 7) Stavební a terénní práce nebo práce způsobující nadměrný hluk nebudou prováděny v době hnízdění vyskytujících se polních druhů ptáků (např. skřivan polní, čejka chocholatá, koroptev polní apod.) 8) Připojení výrobny k soustavě navrhnout a realizovat přednostně jako podzemní vedení. 9) Případné oplocení areálů s FVE musí umožňovat průchod drobných a středně velkých živočichů do oploceného areálu. Oplocení realizovat bez podezdívky a s ponecháním volného prostoru o výšce minimálně 10 cm a maximálně 15 cm pod dolní hranou oplocení. Funkčnost musí být zachována po celou dobu jeho existence. 10) Alespoň na 10% části orné půdy s umístěnými FVE dojde k přeměně na druhově bohaté travní porosty. Pro založení nových travních porostů bude využita druhově bohatá regionální nebo jiná vhodná druhově bohatá směs bez zastoupení nepůvodních a jiných geneticky nevhodných druhů rostlin (mezidruhoví a mezirodoví kříženci apod.). Tyto směsi musí obsahovat dostatek nektarodárných rostlin v takovém druhovém složení, aby poskytovaly potravu opylovačům po co nejdelší roční dobu. Následná péče o tyto nové travní porosty bude realizována dle metodiky: *Podpora biodiverzity v areálech fotovoltaických elektráren, Metodika Českého svazu ochránců přírody, Petr N. Stýblo (ed.), 2024, Praha*. 11) Alespoň 1% části orné půdy s umístěnými FVE bude ponecháno samovolnému vývoji (spontánní sukcese). Dále bude alespoň na 1% části orné půdy s umístěnými FVE prováděn disturbanční management (mimo plochy nově založených druhově bohatých travních porostů). Následná péče o tyto	**AOS6 Zdounky** Ad 1) Neakceptováno, obdobné podmínky na ochranu ZPF jsou v územním opatření stanoveny. Ad 2) Neakceptováno, obdobné podmínky na ochranu ZPF jsou v územním opatření stanoveny. Ad 3) Neakceptováno, obdobné podmínky na ochranu ZPF jsou v územním opatření stanoveny. Ad 4) Neakceptováno, již vyplývá z právních předpisů - ochrana manipulačního prostoru vodního toku dle vodního zákona. Vodoprávní úřad se bude znovu vyjadřovat ve fázi povolení záměru. Ad 5) Neakceptováno. Uvedená vrstva byla využita, ochrana biotopů je zajištěna podmínkami v územním opatření. Ad 6) Neakceptováno, obdobná podmínka je již v územním opatření obsažena. Ad 7) Neakceptováno, uvedené druhy nebyly v posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE v daném území zjištěny. Ad 8) Neakceptováno, obdobná podmínka je již v územním opatření obsažena. Ad 9) Neakceptováno, obdobná podmínka je již v územním opatření obsažena. Ad 10) Neakceptováno, není zřejmý přímý vztah mezi záměry, pro něž se akcelerační oblast vymezuje, a požadavkem podmínky č. 10. Ad 11) Neakceptováno, není zřejmý přímý vztah mezi záměry, pro něž se akcelerační oblast vymezuje, a požadavkem podmínky č. 11. Ad 12) Neakceptováno, v AO se nenacházejí větší vodní plochy ani v ní nebyly indikovány na vodu vázané

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					plochy bude realizována dle metodiky: *Podpora biodiverzity v areálech fotovoltaických elektráren, Metodika Českého svazu ochránců přírody, Petr N. Stýblo (ed.), 2024, Praha*. 12) Budou použity fotovoltaické panely s matným nebo texturovaným sklem, které rozptylují světlo difuzně a zamezují směrovým odrazům a snižují lesk i při nízkém úhlu dopadu slunečního světla. 13) Záměry budou umisťovány mimo biocentra a biokoridory lokálního, regionální a nadregionální územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“). Jinou související infrastrukturu lze do ÚSES umístit pouze v případě, že nepřipadají v úvahu jiná řešení, a to pouze v nezbytném rozsahu. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. 14) Kácení dřevin pro potřeby umístění záměrů bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen–srpen) a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami (tj. v průběhu března nebo září a října, a to za podmínek, kdy teplota v noci neklesne pod 10 °C). Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato potřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě. **V.** Krajský úřad požaduje k návrhu územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast **AOS9 Zborovice** doplnění těchto podmínek a zmírňujících opatření: 1) Záměrem bude narušována organizace zemědělského půdního fondu a síť zemědělských účelových komunikací pouze v nezbytně nutných případech a současně za podmínky, že nebude existovat alternativní řešení. 2) Záměrem nebude ztěžováno obhospodařování zemědělského půdního fondu nad míru nezbytnou pro provedení a realizaci záměru. 3) Veškeré plochy pod FVE, které nebudou využity způsobem stanoveným v podmínce č. 10 a 11 budou zatravněny tak, aby se ochránila zemědělská půda před případnou erozí a bude zajištěna jejich pravidelná údržba. 4) Záměry budou umísťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. 5) Plochy FVE a související infrastruktury nebudou umisťovány na žádných přírodních biotopech (viz https://aopkcr.maps.arcgis.com). 6) Záměry nebudou umisťovány na plochách s drobnou krajinnou zelení (remízky, ovocné sady, liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny. 7) Stavební a terénní práce nebo práce způsobující nadměrný hluk nebudou prováděny v době hnízdění vyskytujících se polních druhů ptáků (např. skřivan polní, čejka chocholatá, koroptev polní apod.) 8) Připojení výrobny k soustavě navrhnout a realizovat přednostně jako podzemní vedení. 9) Případné oplocení areálů s FVE musí umožňovat průchod drobných a středně velkých živočichů do oploceného areálu. Oplocení realizovat bez podezdívky a s ponecháním volného prostoru o výšce minimálně 10 cm a maximálně 15 cm pod dolní hranou oplocení. Funkčnost musí být zachována po celou dobu jeho existence. 10) Alespoň na 10% části orné půdy s umístěnými FVE dojde k přeměně na druhově bohaté travní porosty. Pro založení nových travních porostů bude využita druhově bohatá regionální nebo jiná vhodná druhově bohatá směs bez zastoupení nepůvodních a jiných geneticky nevhodných druhů rostlin (mezidruhoví a mezirodoví kříženci apod.). Tyto směsi musí obsahovat dostatek nektarodárných rostlin v takovém druhovém složení, aby poskytovaly potravu opylovačům po co nejdelší roční dobu. Následná péče o tyto nové travní porosty bude realizována dle metodiky: *Podpora biodiverzity v areálech fotovoltaických elektráren, Metodika Českého svazu ochránců přírody, Petr N. Stýblo (ed.), 2024, Praha*. 11) Alespoň 1% části orné půdy s umístěnými FVE bude ponecháno samovolnému vývoji (spontánní sukcese). Dále bude alespoň na 1% části orné půdy s umístěnými FVE prováděn disturbanční management (mimo plochy nově založených druhově bohatých travních porostů). Následná péče o tyto plochy bude realizována dle metodiky: *Podpora biodiverzity v areálech fotovoltaických elektráren, Metodika Českého svazu ochránců přírody, Petr N. Stýblo (ed.), 2024, Praha*.	druhy bezobratlých a ptáků, z tohoto důvodu nebyla taková podmínka navržena. Ad 13) Neakceptováno, obdobná podmínka je již v územním opatření obsažena. Ad 14) Neakceptováno, je již řešeno jinou podmínkou, která ukládá umisťovat záměry mimo drobnou krajinnou zeleň. **AOS9 Zborovice** Ad 1) Neakceptováno, obdobné podmínky na ochranu ZPF jsou v územním opatření stanoveny. Ad 2) Neakceptováno, obdobné podmínky na ochranu ZPF jsou v územním opatření stanoveny. Ad 3) Neakceptováno, obdobné podmínky na ochranu ZPF jsou v územním opatření stanoveny. Ad 4) Neakceptováno, již vyplývá z právních předpisů - ochrana manipulačního prostoru vodního toku dle vodního zákona. Vodoprávní úřad se bude znovu vyjadřovat ve fázi povolení záměru. Ad 5) Neakceptováno. Uvedená vrstva byla využita, ochrana biotopů je zajištěna podmínkami v územním opatření. Ad 6) Neakceptováno, obdobná podmínka je již v územním opatření obsažena. Ad 7) Neakceptováno, uvedené druhy nebyly v posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE v daném území zjištěny. Ad 8) Neakceptováno, obdobná podmínka je již v územním opatření obsažena. Ad 9) Neakceptováno, obdobná podmínka je již v územním opatření obsažena. Ad 10) Neakceptováno, není zřejmý přímý vztah mezi záměry, pro něž se akcelerační oblast vymezuje, a požadavkem podmínky č. 10. Ad 11) Neakceptováno, není zřejmý přímý vztah mezi záměry, pro něž se akcelerační oblast vymezuje, a požadavkem podmínky č. 11. Ad 12) Neakceptováno, v AO se nenacházejí větší vodní plochy ani v ní nebyly indikovány na vodu vázané druhy bezobratlých a ptáků, z tohoto důvodu nebyla taková podmínka navržena.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					12) Budou použity fotovoltaické panely s matným nebo texturovaným sklem, které rozptylují světlo difuzně a zamezují směrovým odrazům a snižují lesk i při nízkém úhlu dopadu slunečního světla. 13) Záměry budou umisťovány mimo biocentra a biokoridory lokálního, regionální a nadregionální územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“). Jinou související infrastrukturu lze do ÚSES umístit pouze v případě, že nepřipadají v úvahu jiná řešení, a to pouze v nezbytném rozsahu. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. 14) Kácení dřevin pro potřeby umístění záměrů bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen–srpen) a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami (tj. v průběhu března nebo září a října, a to za podmínek, kdy teplota v noci neklesne pod 10 °C). Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato potřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě. **VI.** Krajský úřad požaduje k návrhu územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast **AOV30 Kunovice** doplnění těchto podmínek a zmírňujících opatření: 1) Záměrem bude narušována organizace zemědělského půdního fondu a síť zemědělských účelových komunikací pouze v nezbytně nutných případech a současně za podmínky, že nebude existovat alternativní řešení. 2) Záměrem nebude ztěžováno obhospodařování zemědělského půdního fondu nad míru nezbytnou pro provedení a realizaci záměru. 3) Hlavní a vedlejší stavby, včetně zařízení záměrů (VTE), nebudou umísťovány na nejkvalitnějších zemědělských půdách zařazených dle bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) do I. a II. třídy ochrany zemědělských půd, a to žádnou svou částí bez výjimky. 4) Při návrhu konkrétních záměrů bude respektováno ochranné pásmo vodních zdrojů stanovené k ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů podzemních nebo povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou. 5) V akceleračních oblastech je přípustné trvalé nebo dočasné odnětí PUPFL pouze v nezbytném, minimalizovaném rozsahu, který je přímo funkčně vázán na realizaci záměru, na nezbytně nutnou dobu a pouze v případě, kdy nelze prokazatelně využít jiné řešení mimo lesní pozemky. 6) Odnětí PUPFL nesmí vést k fragmentaci souvislých lesních komplexů ani ke vzniku labilních porostních stěn náchylných k poškození větrem či biotickými škůdci. 7) Trvalé odnětí PUPFL nesmí být využíváno pro související nebo doprovodné stavby (především definované v § 2 písm. a) bod 3. až 6. zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), pokud jejich umístění mimo lesní pozemky nebrání technické nebo provozní důvody. 8) Po ukončení stavebních prací musí být zajištěna úplná rekultivace dotčených pozemků PUPFL a obnova lesního porostu, včetně obnovy produkčních i mimoprodukčních funkcí lesa. Plochy staveniště musí být po dokončení stavby přednostně zalesněny, pokud orgán státní správy lesů neurčí jejich jiné využití ve veřejném zájmu nebo pro potřeby lesního hospodářství. 9) Realizací záměrů nesmí docházet k fragmentaci souvislých lesních komplexů, zejména vytvářením nových trvalých liniových staveb nebo nadměrným rozšiřováním cestní sítě. 10) Záměry musí být navrženy tak, aby byla zachována prostorová i funkční kontinuita lesních porostů a jejich vazba na okolní krajinu. 11) Přístupové komunikace, montážní plochy a zařízení staveniště musí být přednostně umístěny mimo PUPFL. Využití lesních cest je možné pouze výjimečně a v souladu s lesním zákonem. Provozovatel zařízení OZE je povinen zajišťovat na vlastní náklady údržbu a sjízdnost přístupových komunikací po celou dobu provozu, včetně odstranění škod způsobených provozem nebo servisem zařízení. Po ukončení provozu zařízení rozhodne vlastník lesa ve spolupráci s příslušným orgánem o dalším využití komunikací nebo o jejich rekultivaci na náklady provozovatele. 12) Liniová technická infrastruktura (zejména kabelová vedení) musí být vedena přednostně mimo PUPFL, případně v trasách lesních cest, v nejkratší možné trase a s minimalizací zásahů, tak aby neomezovala využití běžných lesnických technologií.	Ad 13) Neakceptováno, obdobná podmínka je již v územním opatření obsažena. Ad 14) Neakceptováno, je již řešeno jinou podmínkou, která ukládá umisťovat záměry mimo drobnou krajinnou zeleň. **AOV30 Kunovice** Ad 1) Akceptováno, obdobná podmínka na ochranu ZPF bude doplněna. Ad 2) Neakceptováno, obdobné podmínky na ochranu ZPF jsou v územním opatření stanoveny. Ad 3) Akceptováno částečně. Nelze paušálně vylučovat u VTE umístění hlavních a vedlejších staveb na I. a II. třídy ochrany ZPF (v souladu s nařízením vlády), nicméně bude doplněna podmínka, která má za cíl upřednostnit umísťování mimo tyto třídy ochrany. Ad 4) Neakceptováno, již vyplývá z právních předpisů, akcelerační oblast je vymezena mimo ochranná pásma vodních zdrojů I. stupně a příslušný orgán se bude znovu vyjadřovat ve fázi povolení záměru. Ad 5) Neakceptováno. Podmínka nebude doplněna. Po konzultaci s MŽP byla zvolena varianta předpokladu trvalého záboru u záměrů VTE v rámci výpočtu odhadovaného záboru PUPFL. Dočasnost zařízení, nezbytnost záboru a jeho potřebný minimální rozsah budou posuzovány u jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona. Ad 6) Neakceptováno. Z hlediska umístění konkrétních staveb OZE na PUPFL zůstávají platná ustanovení obecně závazných právních předpisů. Orgán ochrany lesa uplatňuje své stanovisko v rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona, v něm může stanovit podrobné požadavky pro umístění staveb OZE na PUPFL. Fragmentace lesních komplexů se u uvažovaných záměrů nepředpokládá. Ad 7) Neakceptováno. Dočasnost zařízení, nezbytnost záboru a jeho potřebný minimální rozsah budou posuzovány u jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona. Takovýto požadavek nelze paušálně stanovit v návaznosti na trvalé odnětí PUPFL. Ad 8) Neakceptováno. Dočasnost zařízení, nezbytnost záboru a jeho potřebný minimální rozsah včetně způsobu rekultivace budou posuzovány u jednotlivých

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					13) Zásahy do lesních pozemků jsou přípustné pouze výjimečně a v nezbytném rozsahu, za podmínky zachování jejich ekologické, stabilizační a krajinotvorné funkce. 14) Na PUPFL je zakázáno zřizovat mezideponie, skládky materiálu, parkování techniky a dočasná zařízení stavby, pokud to není nezbytné a výslovně povolené orgánem státní správy lesů. 15) Realizace záměrů nesmí vést k poškození kořenových systémů porostů, narušení stability lesních okrajů ani ke zhoršení vodního režimu lesa. 16) Na pozemcích ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa nebudou umísťovány stavby a zařízení spojené s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob, nebudou umísťovány bateriové úložiště ani jiná zařízení s rizikem vzniku požáru nebo havárie. Výjimečně lze umístit pouze nezbytná technická zařízení bez trvalé obsluhy, pokud jejich umístění nelze řešit jinak a nemají negativní vliv na lesní porosty ani plnění funkcí lesa. 17) Doprovodné stavby (zejména bateriová úložiště) musí být přednostně realizovány mimo PUPFL. 18) Doprovodné stavby nesmí vyvolávat další požadavky na odnětí nebo omezení PUPFL, zejména z hlediska požární ochrany. 19) Záměry budou umisťovány mimo přírodní biotopy (biotopy ve smyslu publikace: *Chytrý M., Kučera T., Kočí M., Grulich V. & Lustyk P. (eds) (2010): Katalog biotopů České republiky. Ed. 2. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha*), na které jsou současně existenčně vázány zvláště chráněné nebo jiné ohrožené (ve smyslu platných Červených seznamů ohrožených druhů) druhy rostlin a živočichů vyskytujících se recentně na lokalitách. 20) Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (remízky, ovocné sady, liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno.Případné zničení či významné ovlivnění této krajinné zeleně musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. Nová výsadba bude alespoň částečně zastoupena druhy dřevin, jejichž plody a semena slouží jako potrava pro ptactvo. Zároveň se nebude jednat o nepůvodní, invazní a stanovištně nevhodné druhy dřevin. Nová výsadba nebude umisťována na plochy přírodních biotopů s výskytem zvláště chráněných nebo jinak ohrožených (ve smyslu platných Červených seznamů ohrožených druhů) druhů rostlin a živočichů. Za následnou péči a údržbu náhradních výsadeb odpovídá investor po celou dobu životnosti záměru. 21) Pro zajištění ochrany netopýrů budou dodrženy následující limity: a) minimální vzdálenost navrhované VTE od okraje souvislého lesního porostu 200 m b) minimální vzdálenost VTE od vodní plochy využívané netopýry jako loviště 200 m c) minimální vzdálenost VTE od souvislé lidské zástavby 200 m d) minimální vzdálenost mezi VTE a krajinnými liniovými prvky využívanými netopýry jako letové koridory, příp. loviště (liniová zeleň – větrolamy, aleje; vodní toky a jejich břehové porosty) 200 m e) VTE nesmí být umístěna na spojnici mezi a) lesním porostem (úkryt) a vodní plochou, příp. vodotečí (loviště); b) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a lesním porostem (loviště, úkryt); c) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a vodní plochou (loviště). 22) Kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích pro potřeby umístění záměrů bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen–srpen) a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami (tj. v průběhu března nebo září a října, a to za podmínek, kdy teplota v noci neklesne pod 10 °C). Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato potřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě. 23) Po dobu minimálně jednoho roku bude v místě navrženém pro výstavbu VTE prováděn akustický monitoring letové aktivity netopýrů pro určení jejich druhového spektra s cílem nastavení systému vytvářejícím ultrazvukové akustické pole a stanovení opatření zahrnujících zejména dočasné omezení provozu, včetně vypínání větrné elektrárny v rizikových obdobích roku v návaznosti na teplotu prostředí a rychlost větru. Monitoring musí být prováděn v období aktivity netopýrů podle následujících metodik “Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry” (ČESON, 2012) a metodického doporučení společnosti ČESON (v přípravě). Realizace monitoringu musí být zajištěna pouze odborně způsobilým subjektem s prokazatelnými zkušenostmi v oblasti monitoringu netopýrů. Monitoring	záměrů v rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona. Ad 9) Neakceptováno. Fragmentace lesních komplexů se u uvažovaných záměrů nepředpokládá. Ad 10) Neakceptováno. Obecně formulovaná podmínka bez konkrétních požadavků a odůvodnění. Narušení prostorové ani funkční kontinuity lesních porostů a jejich vazby na krajinu se u uvažovaných záměrů nepředpokládá. Ad 11) Neakceptováno. Dočasnost zařízení, nezbytnost záboru a jeho potřebný minimální rozsah včetně způsobu rekultivace u přístupových komunikací, montážních ploch a zařízení staveniště budou posuzovány u jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona. Ad 12) Neakceptováno. Vhodný způsob vedení liniových staveb bude posuzován u jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona. Ad 13) Neakceptováno. Obecně formulovaná podmínka bez konkrétních požadavků, které by mohly být uplatněny a jejich odůvodnění, nelze prokázat, za jakých podmínek se jedná o výjimečný a nezbytný rozsah, který může být povolen. Ad 14) Neakceptováno. Dočasnost zařízení a jejich charakter (mezideponie, skládky materiálu, parkování techniky a dočasná zařízení stavby) a nezbytnost záboru a jeho potřebný minimální rozsah včetně způsobu rekultivace u přístupových komunikací, montážních ploch a zařízení staveniště budou posuzovány u jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona. Ad 15) Neakceptováno. Obecně formulovaná podmínka bez konkrétních požadavků, které by mohly být uplatněny a jejich odůvodnění, nelze prokázat, za jakých podmínek by záměr mohl uvedené eliminovat. Ad 16) Neakceptováno. Charakter zařízení, jeho budoucí užívání a riziko vzniku požáru nebo havárie, posouzení nezbytnosti jejich umístění na pozemcích 30 m od okraje lesa budou posuzovány u jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona. Ad 17) Neakceptováno. Charakter zařízení, zda se jedná o doprovodnou stavbu, jeho budoucí užívání a posouzení nezbytnosti jejich umístění na pozemcích PUPFL bude posuzováno u jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona. Ad 18) Neakceptováno. Charakter zařízení, zda se jedná o doprovodnou stavbu, riziko vzniku požáru nebo havárie jeho budoucí užívání a posouzení nezbytnosti požadavků na odnětí nebo omezení PUPFL bude

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					bude zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů. Vyhodnocení monitoring musí být provedeno v souladu s metodickými doporučeními společnosti ČESON. Na základě výsledků monitoringu a vyhodnocení rizikovosti větrné elektrárny budou stanovena opatření pro provoz zařízení, která minimalizují riziko zranění a úhynu netopýrů. 24) Provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny, případně omezení činnosti VTE (rotory zpomaleny) v období zvýšeného rizika mortality netopýrů z důvodu možné kolize s lopatkami VTE během podzimní migrace v období srpen-říjen za kumulativních podmínek pro srpen: rychlost větru pod 6m/sec, teplota nad 18° C, čas 19:00 až 5:00; září: rychlost větru pod 6m/sec, teplota nad 12° C, čas 16:00 až 5:00; říjen: rychlost větru pod 5m/sec, teplota nad 10°C, čas 16:00 až 0:00 (čas dle CET). 25) VTE budou od počátku uvedení do provozu vybaveny systémem vytvářejícím ultrazvukové akustické pole ve stejném rozsahu jako echolokace netopýrů a vytvářejícím tak pro netopýry dezorientující vzdušný prostor, přičemž netopýři jsou odrazováni od vletu do takto ošetřených vzdušných prostorů. Krajský úřad požaduje k návrhu územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast **AOV30 Kunovice** upravit a doplnit stávající podmínky a zmírňující opatření, viz níže: f) podmínka 3.1 h): Záměry budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. g) podmínka 3.1 i): Záměry budou umisťovány mimo biocentra a biokoridory lokálního, regionální a nadregionální územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“), vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. h) podmínka 3.1 j): Ochrana ptáků bude zajištěna mimo jiné způsoby: i) Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení. j) Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení. k) Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo oblasti s vysokým a extrémním rizikem citlivosti ptáků (viz: Mapa citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren v Česku – nový nástroj pro udržitelné plánování • Česká společnost ornitologická) a mimo období hnízdění ptáků, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě záměru a druhům v ní přítomných. l) Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo oblasti s možným negativním dopadem na regionální populace ptáků, a to především dravců a dalších druhů s přirozeně nižší populační hustotou, kteří jsou současně vystaveni vyššímu riziku kolize s rotory větrných elektráren (viz: *https://lfu.brandenburg.de/lfu/de/aufgaben/natur/artenschutz/vogelschutzwarte/arbeitsschwerpunkt-entwicklung-und-umsetzung-von schutzstrategien/auswirkungen-von-windenergieanlagen-auf-voegel-und-fledermaeuse/*) m) podmínka 3.1 o): V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který prochází severozápadní částí akcelerační oblasti, nebudou umisťovány VTE ani bateriová úložiště či jiná zařízení zapříčiňující vznik fyzických a vizuálních bariér. n) podmínka 3.2 c): Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po celou dobu provozu větrné elektrárny. Monitoring musí být prováděn v průběhu celého roku, a to pouze odborně způsobilým subjektem (profesionální ornitolog s pověřením České společnosti ornitologické nebo autorizovaná osoba dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochran přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů). Způsob	posuzováno u jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona. Ad 19) Neakceptováno. Podmínky eliminující nebo kompenzující dotčení přírodních biotopů byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE, nelze jejich zasažení paušálně vyloučit. Ad 20) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1. písm. p). Ad 21) Neakceptováno. Požadované podmínky jsou nadměrně eliminační a v důsledku by znemožnily využití akcelerační oblasti, některé podmínky jsou již prakticky naplněny (21) c), ochrana netopýrů je zajištěna v bodě 3.2. písm. d). Ad 22) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1. písm. q). Ad 23) Neakceptováno. Podmínka stanovující provedení akustického monitoringu letové aktivity netopýrů po dobu minimálně jednoho roku v místě navrženém pro výstavbu VTE není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). Ad 24) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.2. písm. d), kdy podrobné podmínky pro provoz vyplynou z povinného monitoringu. Ad 25) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.2. písm. d), kdy podrobné podmínky pro provoz nebo instalaci odpuzovačů vyplynou z povinného monitoringu. f) Neakceptováno. Podmínka stanovená v bodě 3.1. písm. h) je dostatečná, Stanovený odstup 8 m od břehové hrany vodního toku byl zvolen primárně s ohledem na ochranu vodního toku, jedná se o stanovené manipulační ochranné pásmo vodního toku dle §49 odst. 2 písm. b) vodního zákona 254/2001 Sb. Požadavek na zrovna 50 m odstup není zdůvodněn, i pokud se jedná o předběžnou opatrnost, je třeba doložit na základě čeho už 50 m dostačuje. Budou posuzovány jednotlivé záměry v rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona. g) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1. písm. i). h) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1. písm. j). Oblasti s extrémním a vysokým rizikem citlivosti ptáků byly v návrhu respektovány. Ochrana druhů ptáků je zajištěna dalšími podmínkami. i) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1. písm. o). j) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.2. písm. c).

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					monitoringu a jeho vyhodnocení musí být provedeno v souladu s dostupnými doporučeními České společnosti ornitologické a v případě jejich absence podle obecně uznávaných mezinárodních standardů pro monitoring mortality ptáků na větrných elektrárnách (např. BirdLife International či obdobné metodiky používané v členských státech EU). Na základě výsledků monitoringu a posouzení rizikovosti VTE budou stanovena opatření, která minimalizují riziko zranění a úhynu ptáků. Použitá opatření musí mít věrohodně prokázanou funkčnost a účinnost v ochraně cílových druhů. Provozovatel je povinen zajistit pravidelnou kontrolu přijatých opatření, aby byla zajištěna jejich trvalá funkčnost a účinnost. Provozovatel výsledky monitoringu a plánovaná opatření projedná s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody. O výsledcích monitoringu, navržených opatřeních a jejich účinku v ochraně cílových druhů bude každoročně informován Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, a to písemně či elektronicky prostřednictvím datové schránky. **VII.** Krajský úřad požaduje k návrhu územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast **AOV31 Kelč** doplnění těchto podmínek a zmírňujících opatření: 1) Záměrem bude narušována organizace zemědělského půdního fondu a síť zemědělských účelových komunikací pouze v nezbytně nutných případech a současně za podmínky, že nebude existovat alternativní řešení. 2) Záměrem nebude ztěžováno obhospodařování zemědělského půdního fondu nad míru nezbytnou pro provedení a realizaci záměru. 3) Hlavní a vedlejší stavby, včetně zařízení záměrů (VTE), nebudou umísťovány na nejkvalitnějších zemědělských půdách zařazených dle bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) do I. a II. třídy ochrany zemědělských půd, a to žádnou svou částí bez výjimky. 4) Při návrhu konkrétních záměrů bude respektováno ochranné pásmo vodních zdrojů stanovené k ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů podzemních nebo povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou. 5) V akceleračních oblastech je přípustné trvalé nebo dočasné odnětí PUPFL pouze v nezbytném, minimalizovaném rozsahu, který je přímo funkčně vázán na realizaci záměru, na nezbytně nutnou dobu a pouze v případě, kdy nelze prokazatelně využít jiné řešení mimo lesní pozemky. 6) Odnětí PUPFL nesmí vést k fragmentaci souvislých lesních komplexů ani ke vzniku labilních porostních stěn náchylných k poškození větrem či biotickými škůdci. 7) Trvalé odnětí PUPFL nesmí být využíváno pro související nebo doprovodné stavby (především definované v § 2 písm. a) bod 3. až 6. zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), pokud jejich umístění mimo lesní pozemky nebrání technické nebo provozní důvody. 8) Po ukončení stavebních prací musí být zajištěna úplná rekultivace dotčených pozemků PUPFL a obnova lesního porostu, včetně obnovy produkčních i mimoprodukčních funkcí lesa. Plochy staveniště musí být po dokončení stavby přednostně zalesněny, pokud orgán státní správy lesů neurčí jejich jiné využití ve veřejném zájmu nebo pro potřeby lesního hospodářství. 9) Realizací záměrů nesmí docházet k fragmentaci souvislých lesních komplexů, zejména vytvářením nových trvalých liniových staveb nebo nadměrným rozšiřováním cestní sítě. 10) Záměry musí být navrženy tak, aby byla zachována prostorová i funkční kontinuita lesních porostů a jejich vazba na okolní krajinu. 11) Přístupové komunikace, montážní plochy a zařízení staveniště musí být přednostně umístěny mimo PUPFL. Využití lesních cest je možné pouze výjimečně a v souladu s lesním zákonem. Provozovatel zařízení OZE je povinen zajišťovat na vlastní náklady údržbu a sjízdnost přístupových komunikací po celou dobu provozu, včetně odstranění škod způsobených provozem nebo servisem zařízení. Po ukončení provozu zařízení rozhodne vlastník lesa ve spolupráci s příslušným orgánem o dalším využití komunikací nebo o jejich rekultivaci na náklady provozovatele. 12) Liniová technická infrastruktura (zejména kabelová vedení) musí být vedena přednostně mimo PUPFL, případně v trasách lesních cest, v nejkratší možné trase a s minimalizací zásahů, tak aby neomezovala využití běžných lesnických technologií. 13) Zásahy do lesních pozemků jsou přípustné pouze výjimečně a v nezbytném rozsahu, za podmínky zachování jejich ekologické, stabilizační a krajinotvorné funkce.	**AOV31 Kelč** Ad 1) Neakceptováno, obdobné podmínky na ochranu ZPF jsou v územním opatření stanoveny. Ad 2) Neakceptováno, obdobné podmínky na ochranu ZPF jsou v územním opatření stanoveny. Ad 3) Akceptováno částečně. Nelze paušálně vylučovat u VTE umístění hlavních a vedlejších staveb na I. a II. třídy ochrany ZPF (v souladu s nařízením vlády), nicméně bude doplněna podmínka, která má za cíl upřednostnit umísťování mimo tyto třídy ochrany. Ad 4) Neakceptováno, již vyplývá z právních předpisů, akcelerační oblast je vymezena mimo ochranná pásma vodních zdrojů I. stupně a příslušný orgán se bude znovu vyjadřovat ve fázi povolení záměru. Ad 5) Neakceptováno. Podmínka nebude doplněna. Po konzultaci s MŽP byla zvolena varianta předpokladu trvalého záboru u záměrů VTE v rámci výpočtu odhadovaného záboru PUPFL. Dočasnost zařízení, nezbytnost záboru a jeho potřebný minimální rozsah budou posuzovány u jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona. Ad 6) Neakceptováno. Z hlediska umístění konkrétních staveb OZE na PUPFL zůstávají platná ustanovení obecně závazných právních předpisů. Orgán ochrany lesa uplatňuje své stanovisko v rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona, v něm může stanovit podrobné požadavky pro umístění staveb OZE na PUPFL. Fragmentace lesních komplexů se u uvažovaných záměrů nepředpokládá. Ad 7) Neakceptováno. Dočasnost zařízení, nezbytnost záboru a jeho potřebný minimální rozsah budou posuzovány u jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona. Takovýto požadavek nelze paušálně stanovit v návaznosti na trvalé odnětí PUPFL. Ad 8) Neakceptováno. Dočasnost zařízení, nezbytnost záboru a jeho potřebný minimální rozsah včetně způsobu rekultivace budou posuzovány u jednotlivých

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					14) Na PUPFL je zakázáno zřizovat mezideponie, skládky materiálu, parkování techniky a dočasná zařízení stavby, pokud to není nezbytné a výslovně povolené orgánem státní správy lesů. 15) Realizace záměrů nesmí vést k poškození kořenových systémů porostů, narušení stability lesních okrajů ani ke zhoršení vodního režimu lesa. 16) Na pozemcích ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa nebudou umísťovány stavby a zařízení spojené s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob, nebudou umísťovány bateriové úložiště ani jiná zařízení s rizikem vzniku požáru nebo havárie. Výjimečně lze umístit pouze nezbytná technická zařízení bez trvalé obsluhy, pokud jejich umístění nelze řešit jinak a nemají negativní vliv na lesní porosty ani plnění funkcí lesa. 17) Doprovodné stavby (zejména bateriová úložiště) musí být přednostně realizovány mimo PUPFL. 18) Doprovodné stavby nesmí vyvolávat další požadavky na odnětí nebo omezení PUPFL, zejména z hlediska požární ochrany. 19) Záměry budou umisťovány mimo přírodní biotopy (biotopy ve smyslu publikace: *Chytrý M., Kučera T., Kočí M., Grulich V. & Lustyk P. (eds) (2010): Katalog biotopů České republiky. Ed. 2. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha*), na které jsou současně existenčně vázány zvláště chráněné nebo jiné ohrožené (ve smyslu platných Červených seznamů ohrožených druhů) druhy rostlin a živočichů vyskytujících se recentně na lokalitách. 20) Záměry budou umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (remízky, ovocné sady, liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. 21) Případné zničení či významné ovlivnění této krajinné zeleně musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. Nová výsadba bude alespoň částečně zastoupena druhy dřevin, jejichž plody a semena slouží jako potrava pro ptactvo. Zároveň se nebude jednat o nepůvodní, invazní a stanovištně nevhodné druhy dřevin. Nová výsadba nebude umisťována na plochy přírodních biotopů s výskytem zvláště chráněných nebo jinak ohrožených (ve smyslu platných Červených seznamů ohrožených druhů) druhů rostlin a živočichů. Za následnou péči a údržbu náhradních výsadeb odpovídá investor po celou dobu životnosti záměru. 22) Pro zajištění ochrany netopýrů budou dodrženy následující limity: o) minimální vzdálenost navrhované VTE od okraje souvislého lesního porostu 200 m p) minimální vzdálenost VTE od vodní plochy využívané netopýry jako loviště 200 m q) minimální vzdálenost VE od souvislé lidské zástavby 200 m r) minimální vzdálenost mezi VTE a krajinnými liniovými prvky využívanými netopýry jako letové s) koridory, příp. loviště (liniová zeleň – větrolamy, aleje; vodní toky a jejich břehové porosty) 200 m t) VTE nesmí být umístěna na spojnici mezi a) lesním porostem (úkryt) a vodní plochou, příp. vodotečí (loviště); b) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a lesním porostem (loviště, úkryt); c) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a vodní plochou (loviště). 23) Kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích pro potřeby umístění záměrů OZE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen–srpen) a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami (tj. v průběhu března nebo září a října, a to za podmínek, kdy teplota v noci neklesne pod 10 °C). Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato potřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě. 24) Po dobu minimálně jednoho roku bude v místě navrženém pro výstavbu VTE prováděn akustický monitoring letové aktivity netopýrů pro určení jejich druhového spektra s cílem nastavení systému vytvářejícím ultrazvukové akustické pole a stanovení opatření zahrnujících zejména dočasné omezení provozu, včetně vypínání větrné elektrárny v rizikových obdobích roku v návaznosti na teplotu prostředí a rychlost větru. Monitoring musí být prováděn v období aktivity netopýrů podle následujících metodik "Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry" (ČESON, 2012) a metodického doporučení společnosti ČESON (v přípravě). Realizace monitoringu musí být zajištěna pouze odborně způsobilým subjektem s prokazatelnými zkušenostmi v oblasti monitoringu netopýrů. Monitoring bude zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů. Vyhodnocení monitoring musí být provedeno v souladu s metodickými doporučeními společnosti ČESON. Na základě výsledků monitoringu	záměrů v rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona. Ad 9) Neakceptováno. Fragmentace lesních komplexů se u uvažovaných záměrů nepředpokládá. Ad 10) Neakceptováno. Obecně formulovaná podmínka bez konkrétních požadavků a odůvodnění. Narušení prostorové ani funkční kontinuity lesních porostů a jejich vazby na krajinu se u uvažovaných záměrů nepředpokládá. Ad 11) Neakceptováno. Dočasnost zařízení, nezbytnost záboru a jeho potřebný minimální rozsah včetně způsobu rekultivace u přístupových komunikací, montážních ploch a zařízení staveniště budou posuzovány u jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona. Ad 12) Neakceptováno. Vhodný způsob vedení liniových staveb bude posuzován u jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona. Ad 13) Neakceptováno. Obecně formulovaná podmínka bez konkrétních požadavků, které by mohly být uplatněny a jejich odůvodnění, nelze prokázat, za jakých podmínek se jedná o výjimečný a nezbytný rozsah, který může být povolen. Ad 14) Neakceptováno. Dočasnost zařízení a jejich charakter (mezideponie, skládky materiálu, parkování techniky a dočasná zařízení stavby) a nezbytnost záboru a jeho potřebný minimální rozsah včetně způsobu rekultivace u přístupových komunikací, montážních ploch a zařízení staveniště budou posuzovány u jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona. Ad 15) Neakceptováno. Obecně formulovaná podmínka bez konkrétních požadavků, které by mohly být uplatněny a jejich odůvodnění, nelze prokázat, za jakých podmínek by záměr mohl uvedené eliminovat. Ad 16) Neakceptováno. Charakter zařízení, jeho budoucí užívání a riziko vzniku požáru nebo havárie, posouzení nezbytnosti jejich umístění na pozemcích 30 m od okraje lesa budou posuzovány u jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona. Ad 17) Neakceptováno. Charakter zařízení, zda se jedná o doprovodnou stavbu, jeho budoucí užívání a posouzení nezbytnosti jejich umístění na pozemcích PUPFL bude posuzováno u jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona. Ad 18) Neakceptováno. Charakter zařízení, zda se jedná o doprovodnou stavbu, riziko vzniku požáru nebo havárie jeho budoucí užívání a posouzení nezbytnosti požadavků na odnětí nebo omezení PUPFL bude

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					a vyhodnocení rizikovosti větrné elektrárny budou stanovena opatření pro provoz zařízení, která minimalizují riziko zranění a úhynu netopýrů. 25) Provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny, případně omezení činnosti VTE (rotory zpomaleny) v období zvýšeného rizika mortality netopýrů z důvodu možné kolize s lopatkami VTE během podzimní migrace v období srpen-říjen za kumulativních podmínek pro srpen: rychlost větru pod 6m/sec, teplota nad 18° C, čas 19:00 až 5:00; září: rychlost větru pod 6m/sec, teplota nad 12° C, čas 16:00 až 5:00; říjen: rychlost větru pod 5m/sec, teplota nad 10°C, čas 16:00 až 0:00 (čas dle CET). 26) VTE budou od počátku uvedení do provozu vybaveny systémem vytvářejícím ultrazvukové akustické pole ve stejném rozsahu jako echolokace netopýrů a vytvářejícím tak pro netopýry dezorientující vzdušný prostor, přičemž netopýři jsou odrazováni od vletu do takto ošetřených vzdušných prostorů. Krajský úřad požaduje v návrhu územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast **AOV31 Kelč** upravit a doplnit stávající podmínky a zmírňující opatření, viz níže: u) podmínka 3.1 h): Záměry budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. v) podmínka 3.1 i): Záměry budou umisťovány mimo biocentra a biokoridory lokálního, regionální a nadregionální územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“), vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. w) podmínka 3.1 j): Ochrana ptáků bude zajištěna mimo jiné způsoby: x) Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení. y) Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení. z) Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo oblasti s vysokým a extrémním rizikem citlivosti ptáků (viz: Mapa citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren v Česku – nový nástroj pro udržitelné plánování • Česká společnost ornitologická) a mimo období hnízdění ptáků, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě záměru a druhům v ní přítomných. aa) Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo oblasti s možným negativním dopadem na regionální populace ptáků, a to především dravců a dalších druhů s přirozeně nižší populační hustotou, kteří jsou současně vystaveni vyššímu riziku kolize s rotory větrných elektráren (viz: *https://lfu.brandenburg.de/lfu/de/aufgaben/natur/artenschutz/vogelschutzwarte/arbeitsschwerpunkt-entwicklung-und-umsetzung-von schutzstrategien/auswirkungen-von-windenergieanlagen-auf-voegel-und-fledermaeuse/*) bb) podmínka 3.2 c): Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po celou dobu provozu větrné elektrárny. Monitoring musí být prováděn v průběhu celého roku, a to pouze odborně způsobilým subjektem (profesionální ornitolog s pověřením České společnosti ornitologické nebo autorizovaná osoba dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochran přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů). Způsob monitoringu a jeho vyhodnocení musí být provedeno v souladu s dostupnými doporučeními České společnosti ornitologické a v případě jejich absence podle obecně uznávaných mezinárodních standardů pro monitoring mortality ptáků na větrných elektrárnách (např. BirdLife International či obdobné metodiky používané v členských státech EU). Na základě výsledků monitoringu a posouzení rizikovosti VTE budou stanovena opatření, která minimalizují riziko zranění a úhynu ptáků. Použitá opatření musí mít věrohodně prokázanou funkčnost a účinnost v ochraně cílových druhů. Provozovatel je povinen zajistit pravidelnou kontrolu přijatých opatření, aby byla zajištěna jejich trvalá funkčnost a účinnost. Provozovatel výsledky monitoringu a plánovaná opatření projedná s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody.	posuzováno u jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona. Ad 19) Neakceptováno. Podmínky eliminující nebo kompenzující dotčení přírodních biotopů byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE, nelze jejich zasažení paušálně vyloučit. Ad 20) Neakceptováno. V případech, kdy byla na území zjištěna drobná krajinná zeleň tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, byla stanovena obdobná podmínka, v tomto území ale takové jevy identifikovány nebyly. Požadavek uplatní stavební úřad, na základě posouzení jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona Ad 21) Neakceptováno. V případech, kdy byla na území zjištěna drobná krajinná zeleň tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, byla stanovena obdobná podmínka, v tomto území ale takové jevy identifikovány nebyly. Požadavek uplatní stavební úřad, na základě posouzení jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona. Ad 22) Neakceptováno. Požadované podmínky jsou nadměrně eliminační a v důsledku by znemožnily využití akcelerační oblasti, některé podmínky jsou již prakticky naplněny (22) 3.), ochrana netopýrů je zajištěna v bodě 3.2. písm. d). Ad 23) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1. písm. r). Ad 24) Neakceptováno. Podmínka stanovující provedení akustického monitoringu letové aktivity netopýrů po dobu minimálně jednoho roku v místě navrženém pro výstavbu VTE není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). Ad 25) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.2. písm. d), kdy podrobné podmínky pro provoz vyplynou z povinného monitoringu. Ad 26) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.2. písm. d), kdy podrobné podmínky pro provoz nebo instalaci odpuzovačů vyplynou z povinného monitoringu. k) Neakceptováno. Podmínka stanovená v bodě 3.1. písm. h) je dostatečná, Stanovený odstup 8 m od břehové hrany vodního toku byl zvolen primárně s ohledem na ochranu vodního toku, jedná se o stanovené manipulační ochranné pásmo vodního toku dle §49 odst. 2 písm. b) vodního zákona 254/2001 Sb. Požadavek na zrovna 50 m odstup není zdůvodněn, i pokud se jedná o předběžnou opatrnost, je třeba doložit na základě čeho už 50 m dostačuje. Budou posuzovány jednotlivé záměry v rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					O výsledcích monitoringu, navržených opatřeních a jejich účinku v ochraně cílových druhů bude každoročně informován Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, a to písemně či elektronicky prostřednictvím datové schránky. **VIII.** Krajský úřad požaduje k návrhu územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast **AOV98 Tetětice** doplnění těchto podmínek a zmírňujících opatření: 1) Záměrem bude narušována organizace zemědělského půdního fondu a síť zemědělských účelových komunikací pouze v nezbytně nutných případech a současně za podmínky, že nebude existovat alternativní řešení. 2) Záměrem nebude ztěžováno obhospodařování zemědělského půdního fondu nad míru nezbytnou pro provedení a realizaci záměru. 3) Hlavní a vedlejší stavby, včetně zařízení záměrů (VTE), nebudou umísťovány na nejkvalitnějších zemědělských půdách zařazených dle bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) do I. a II. třídy ochrany zemědělských půd, a to žádnou svou částí bez výjimky. 4) Při návrhu konkrétních záměrů bude respektováno ochranné pásmo vodních zdrojů stanovené k ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů podzemních nebo povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou. 5) V akceleračních oblastech je přípustné trvalé nebo dočasné odnětí PUPFL pouze v nezbytném, minimalizovaném rozsahu, který je přímo funkčně vázán na realizaci záměru, na nezbytně nutnou dobu a pouze v případě, kdy nelze prokazatelně využít jiné řešení mimo lesní pozemky. 6) Odnětí PUPFL nesmí vést k fragmentaci souvislých lesních komplexů ani ke vzniku labilních porostních stěn náchylných k poškození větrem či biotickými škůdci. 137) Trvalé odnětí PUPFL nesmí být využíváno pro související nebo doprovodné stavby (především definované v § 2 písm. a) bod 3. až 6. zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), pokud jejich umístění mimo lesní pozemky nebrání technické nebo provozní důvody. 8) Po ukončení stavebních prací musí být zajištěna úplná rekultivace dotčených pozemků PUPFL a obnova lesního porostu, včetně obnovy produkčních i mimoprodukčních funkcí lesa. Plochy staveniště musí být po dokončení stavby přednostně zalesněny, pokud orgán státní správy lesů neurčí jejich jiné využití ve veřejném zájmu nebo pro potřeby lesního hospodářství. 9) Realizací záměrů nesmí docházet k fragmentaci souvislých lesních komplexů, zejména vytvářením nových trvalých liniových staveb nebo nadměrným rozšiřováním cestní sítě. 10) Záměry musí být navrženy tak, aby byla zachována prostorová i funkční kontinuita lesních porostů a jejich vazba na okolní krajinu. 11) Přístupové komunikace, montážní plochy a zařízení staveniště musí být přednostně umístěny mimo PUPFL. Využití lesních cest je možné pouze výjimečně a v souladu s lesním zákonem. Provozovatel zařízení OZE je povinen zajišťovat na vlastní náklady údržbu a sjízdnost přístupových komunikací po celou dobu provozu, včetně odstranění škod způsobených provozem nebo servisem zařízení. Po ukončení provozu zařízení rozhodne vlastník lesa ve spolupráci s příslušným orgánem o dalším využití komunikací nebo o jejich rekultivaci na náklady provozovatele. 12) Liniová technická infrastruktura (zejména kabelová vedení) musí být vedena přednostně mimo PUPFL, případně v trasách lesních cest, v nejkratší možné trase a s minimalizací zásahů, tak aby neomezovala využití běžných lesnických technologií. 13) Zásahy do lesních pozemků jsou přípustné pouze výjimečně a v nezbytném rozsahu, za podmínky zachování jejich ekologické, stabilizační a krajinotvorné funkce. 14) Na PUPFL je zakázáno zřizovat mezideponie, skládky materiálu, parkování techniky a dočasná zařízení stavby, pokud to není nezbytné a výslovně povolené orgánem státní správy lesů. 15) Realizace záměrů nesmí vést k poškození kořenových systémů porostů, narušení stability lesních okrajů ani ke zhoršení vodního režimu lesa. 16) Na pozemcích ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa nebudou umísťovány stavby a zařízení spojené s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob, nebudou umísťovány bateriové úložiště ani jiná zařízení s rizikem vzniku požáru nebo havárie. Výjimečně lze umístit pouze nezbytná technická zařízení bez trvalé	l) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1. písm. i). m) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1. písm. j). Oblasti s extrémním a vysokým rizikem citlivosti ptáků byly v návrhu respektovány. Ochrana druhů ptáků je zajištěna dalšími podmínkami. n) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.2. písm. c). **AOV98 Tetětice** **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV98 vypuštěna.**

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					obsluhy, pokud jejich umístění nelze řešit jinak a nemají negativní vliv na lesní porosty ani plnění funkcí lesa. 17) Doprovodné stavby (zejména bateriová úložiště) musí být přednostně realizovány mimo PUPFL. 18) Doprovodné stavby nesmí vyvolávat další požadavky na odnětí nebo omezení PUPFL, zejména z hlediska požární ochrany. 19) Záměry budou umisťovány mimo přírodní biotopy (biotopy ve smyslu publikace: *Chytrý M., Kučera T., Kočí M., Grulich V. & Lustyk P. (eds) (2010): Katalog biotopů České republiky. Ed. 2. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha*), na které jsou současně existenčně vázány zvláště chráněné nebo jiné ohrožené (ve smyslu platných Červených seznamů ohrožených druhů) druhy rostlin a živočichů vyskytujících se recentně na lokalitách. 20) Záměry budou umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (remízky, ovocné sady, liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. 21) Případné zničení či významné ovlivnění této krajinné zeleně musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. Nová výsadba bude alespoň částečně zastoupena druhy dřevin, jejichž plody a semena slouží jako potrava pro ptactvo. Zároveň se nebude jednat o nepůvodní, invazní a stanovištně nevhodné druhy dřevin. Nová výsadba nebude umisťována na plochy přírodních biotopů s výskytem zvláště chráněných nebo jinak ohrožených (ve smyslu platných Červených seznamů ohrožených druhů) druhů rostlin a živočichů. Za následnou péči a údržbu náhradních výsadeb odpovídá investor po celou dobu životnosti záměru. 22) Pro zajištění ochrany netopýrů budou dodrženy následující limity: cc) minimální vzdálenost navrhované VTE od okraje souvislého lesního porostu 200 m dd) minimální vzdálenost VTE od vodní plochy využívané netopýry jako loviště 200 m ee) minimální vzdálenost VE od souvislé lidské zástavby 200 m ff) minimální vzdálenost mezi VTE a krajinnými liniovými prvky využívanými netopýry jako letové gg) koridory, příp. loviště (liniová zeleň – větrolamy, aleje; vodní toky a jejich břehové porosty) 200 m hh) VTE nesmí být umístěna na spojnici mezi a) lesním porostem (úkryt) a vodní plochou, příp. vodotečí (loviště); b) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a lesním porostem (loviště, úkryt); c) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a vodní plochou (loviště). 23) Kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích pro potřeby umístění záměrů OZE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen–srpen) a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami (tj. v průběhu března nebo září a října, a to za podmínek, kdy teplota v noci neklesne pod 10 °C). Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato potřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě. 24) Po dobu minimálně jednoho roku bude v místě navrženém pro výstavbu VTE prováděn akustický monitoring letové aktivity netopýrů pro určení jejich druhového spektra s cílem nastavení systému vytvářejícím ultrazvukové akustické pole a stanovení opatření zahrnujících zejména dočasné omezení provozu, včetně vypínání větrné elektrárny v rizikových obdobích roku v návaznosti na teplotu prostředí a rychlost větru. Monitoring musí být prováděn v období aktivity netopýrů podle následujících metodik “Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry” (ČESON, 2012) a metodického doporučení společnosti ČESON (v přípravě). Realizace monitoringu musí být zajištěna pouze odborně způsobilým subjektem s prokazatelnými zkušenostmi v oblasti monitoringu netopýrů. Monitoring bude zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů. Vyhodnocení monitoring musí být provedeno v souladu s metodickými doporučeními společnosti ČESON. Na základě výsledků monitoringu a vyhodnocení rizikovosti větrné elektrárny budou stanovena opatření pro provoz zařízení, která minimalizují riziko zranění a úhynu netopýrů. 25) Provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny, případně omezení činnosti VTE (rotory zpomaleny) v období zvýšeného rizika mortality netopýrů z důvodu možné kolize s lopatkami VTE během podzimní migrace v období srpen-říjen za kumulativních podmínek pro srpen: rychlost větru pod 6m/sec, teplota nad 18° C, čas 19:00 až 5:00; září: rychlost větru pod 6m/sec, teplota nad 12° C, čas 16:00 až 5:00; říjen: rychlost větru pod 5m/sec, teplota nad 10°C, čas 16:00 až 0:00 (čas dle CET).	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					26) VTE budou od počátku uvedení do provozu vybaveny systémem vytvářejícím ultrazvukové akustické pole ve stejném rozsahu jako echolokace netopýrů a vytvářejícím tak pro netopýry dezorientující vzdušný prostor, přičemž netopýři jsou odrazováni od vletu do takto ošetřených vzdušných prostorů. Krajský úřad požaduje k návrhu územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast **AOV98 Tetětice** upravit a doplnit stávající podmínky a zmírňující opatření, viz níže: ii) podmínka 3.1 h): Záměry budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. jj) podmínka 3.1 i): Záměry budou umisťovány mimo biocentra a biokoridory lokálního, regionální a nadregionální územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“), vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. kk) podmínka 3.1 j): Ochrana ptáků bude zajištěna mimo jiné způsoby: ll) Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení. mm) Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení. nn) Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo oblasti s vysokým a extrémním rizikem citlivosti ptáků (viz: Mapa citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren v Česku – nový nástroj pro udržitelné plánování • Česká společnost ornitologická) a mimo období hnízdění ptáků, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě záměru a druhům v ní přítomných. oo) Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo oblasti s možným negativním dopadem na regionální populace ptáků, a to především dravců a dalších druhů s přirozeně nižší populační hustotou, kteří jsou současně vystaveni vyššímu riziku kolize s rotory větrných elektráren (viz: *https://lfu.brandenburg.de/lfu/de/aufgaben/natur/artenschutz/vogelschutzwarte/arbeitsschwerpunkt-entwicklung-und-umsetzung-von schutzstrategien/auswirkungen-von-windenergieanlagen-auf-voegel-und-fledermaeuse/*) pp) podmínka 3.2 c): Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po celou dobu provozu větrné elektrárny. Monitoring musí být prováděn v průběhu celého roku, a to pouze odborně způsobilým subjektem (profesionální ornitolog s pověřením České společnosti ornitologické nebo autorizovaná osoba dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochran přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů). Způsob monitoringu a jeho vyhodnocení musí být provedeno v souladu s dostupnými doporučeními České společnosti ornitologické a v případě jejich absence podle obecně uznávaných mezinárodních standardů pro monitoring mortality ptáků na větrných elektrárnách (např. BirdLife International či obdobné metodiky používané v členských státech EU). Na základě výsledků monitoringu a posouzení rizikovosti VTE budou stanovena opatření, která minimalizují riziko zranění a úhynu ptáků. Použitá opatření musí mít věrohodně prokázanou funkčnost a účinnost v ochraně cílových druhů. Provozovatel je povinen zajistit pravidelnou kontrolu přijatých opatření, aby byla zajištěna jejich trvalá funkčnost a účinnost. Provozovatel výsledky monitoringu a plánovaná opatření projedná s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody. O výsledcích monitoringu, navržených opatřeních a jejich účinku v ochraně cílových druhů bude každoročně informován Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, a to písemně či elektronicky prostřednictvím datové schránky. **IX.**	**AOV109 Lukoveček** **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV109 vypuštěna.**

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Krajský úřad s návrhem územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast **AOV109 Lukoveček** nesouhlasí. **Odůvodnění:** Krajský úřad uplatňuje toto společné stanovisko v rámci své působnosti, jako správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 13 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, a současně jako vodoprávní úřad podle § 14 téhož zákona, k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „územní opatření“). Postup vydání jednotlivých stanovisek byl krajským úřadem spojen usnesením č.j. KUZL 46461/2026 ze dne 13. 5. 2026 a to z důvodu hospodárnosti a rychlosti. K akcelerační oblasti **AOS3 Vrbka** Z vymezení akcelerační oblasti v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu vyplývá, že záměry může být dotčen zemědělský půdní fond (dále také jen „ZPF“) o výměře 179,1 ha. Krajský úřad požaduje doplnit podmínky č. 1 až 3, aby byla zaručena jeho základní ochrana. Pozemky jsou převážně řazeny dle kódů BPEJ do III. a IV. třídy ochrany ZPF. Při realizaci záměrů musí být dodrženy plošné zásady ochrany ZPF dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“) - co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu a síť zemědělských účelových komunikací a ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu. Zatravnění orné půdy pod FVE slouží jako protierozní opatření (snižuje splach ornice, zvyšuje retence vody v krajině a omezuje kontaminace vodních toků). Následná péče o trvalé travní porosty je klíčová pro udržení kvality píce a biodiverzity. Správné ošetřování zahrnuje mechanickou úpravu, výživu a pravidelné využívání. Travní porost podporuje život v půdě, zvyšuje obsah humusu a zlepšuje půdní strukturu. K záborům zemědělské půdy musí docházet pouze v minimálním rozsahu. Podmínky uvedené pod č. 4 a 5 krajský úřad uplatňuje za účelem vyloučení nepříznivých dopadů záměrů na povrchové a podzemní vody, zejména prostřednictvím povinnosti respektovat ochranné pásmo vodního zdroje při návrhu staveb a dodržet stanovené minimální vzdálenosti od uvedených vodních prvků. Výjimku dle § 23a zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), nebude krajský úřad pro záměry vyžadovat, jelikož lze přepokládat, že nedojde ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo zhoršení stavu útvaru podzemní vody či znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody. Podmínky č. 6 až 15 byly stanoveny: - za účelem ochrany přírodních a přírodě blízkých stanovišť, na které mohou být vázány zvláště chráněné a jiné ohrožené druhy rostlin a živočichů. Tato stanoviště jsou v krajině vzácná a ustupující a z tohoto důvodu je nutná jejich ochrana a vyloučení jakýchkoliv negativních zásahů, které by je mohly ohrozit. - za účelem ochrany dochovaných přírodních a krajinných historických hodnot tvořících typický ráz krajiny a ochrany potenciálních biotopů zvláště chráněných a jiných ohrožených druhů rostlin a živočichů v zemědělské krajině - za účelem ochrany populace polních druhů ptáků během hnízdění - za účelem průchodnost areálu drobných a středně velkých živočichů Za účelem podpory biodiverzity na regionální úrovni byly stanoveny podmínky č. 11 a 12, které spočívají v založení a vhodné údržbě druhově bohatých travních porostů. Plochy určené pro spontánní sukcesi i plochy s prováděným disturbančním managementem podpoří celkovou biodiverzitu na regionální úrovni. Podmínku č. 13 krajský úřad stanovil z toho důvodu, že u FVE panelů s vysokou odrazivostí může v případě vodních ptáků, popř. dalších živočichů (na vodu vázané druhy bezobratlých) docházet k záměně za vodní plochu, mají snahu na FVE panely dosedat, což vede k zraněním ptáků (i případnému poškození panelů) a u bezobratlých živočichů i k případnému narušení vývoje populací s ohledem na to, že velká část jedinců již není schopna skutečné vodní plochy dosáhnout. Riziko zranění ptáků při dosednutí na panely místo na vodní plochu je zvýšené zejména v okolí vodních ploch. FVE panely s vysokou odrazivostí	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					současně zvyšují dopady instalace z hlediska krajinného rázu, kdy se odlesky projeví i v rámci dálkových pohledů atp. Biocentra i biokoridory jsou pro umísťování záměrů FVE zcela nevhodné, a to z důvodu zajištění funkčnosti prvků ÚSES. Za účelem zajištění uvedeného byla stanovena podmínka č. 14, která vylučuje umísťování záměrů FVE do biocenter a biokoridorů za účelem zajištění funkčnosti prvků ÚSES. V návaznosti na požadavek minimalizace dopadů záměru na dotčené druhy živočichů byla stanovena podmínka č. 15, která upravuje postup kácení dřevin. Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři a celkově podpořit biodiverzitu daného místa. K akcelerační oblasti **AOS4 Karolín** Z vymezení akcelerační oblasti v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu vyplývá, že záměry může být dotčen ZPF o výměře 50 ha. Krajský úřad požaduje doplnit podmínky č. 1 až 3, aby byla zaručena jeho základní ochrana. Pozemky jsou převážně řazeny dle kódů BPEJ do III. a IV. Třídy ochrany ZPF. Při realizaci záměrů musí být dodrženy plošné zásady ochrany ZPF dle § 4 zákona o ochraně ZPF – co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu a síť zemědělských účelových komunikací a ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu. Zatravnění orné půdy pod FVE slouží jako protierozní opatření (snižuje splach ornice, zvyšuje retence vody v krajině a omezuje kontaminace vodních toků). Následná péče o trvalé travní porosty je klíčová pro udržení kvality píce a biodiverzity. Správné ošetřování zahrnuje mechanickou úpravu, výživu a pravidelné využívání. Travní porost podporuje život v půdě, zvyšuje obsah humusu a zlepšuje půdní strukturu.K záborům zemědělské půdy musí docházet pouze v minimálním rozsahu. Podmínky uvedené pod č. 4 a 5 krajský úřad uplatňuje za účelem vyloučení nepříznivých dopadů záměrů na povrchové a podzemní vody, zejména prostřednictvím povinnosti respektovat ochranné pásmo vodního zdroje při návrhu staveb a dodržet stanovené minimální vzdálenosti od uvedených vodních prvků. Výjimku dle § 23a vodního zákona nebude krajský úřad pro záměry vyžadovat, jelikož lze přepokládat, že nedojde ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo zhoršení stavu útvaru podzemní vody či znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody. Podmínky č. 6 až 15 byly stanoveny: - za účelem ochrany přírodních a přírodě blízkých stanovišť, na které mohou být vázány zvláště chráněné a jiné ohrožené druhy rostlin a živočichů. Tato stanoviště jsou v krajině vzácná a ustupující a z tohoto důvodu je nutná jejich ochrana a vyloučení jakýchkoliv negativních zásahů, které by je mohly ohrozit. - za účelem ochrany dochovaných přírodních a krajinných historických hodnot tvořících typický ráz krajiny a ochrany potenciálních biotopů zvláště chráněných a jiných ohrožených druhů rostlin a živočichů v zemědělské krajině - za účelem ochrany populace polních druhů ptáků během hnízdění - za účelem průchodnost areálu drobných a středně velkých živočichů Za účelem podpory biodiverzity na regionální úrovni byly stanoveny podmínky č. 11 a 12, které spočívají v založení a vhodné údržbě druhově bohatých travních porostů. Plochy určené pro spontánní sukcesi i plochy s prováděným disturbančním managementem podpoří celkovou biodiverzitu na regionální úrovni. Podmínku č. 13 krajský úřad stanovil z toho důvodu, že u FVE panelů s vysokou odrazivostí může v případě vodních ptáků, popř. dalších živočichů (na vodu vázané druhy bezobratlých) docházet k záměně za vodní plochu, mají snahu na FVE panely dosedat, což vede k zraněním ptáků (i případnému poškození	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					panelů) a u bezobratlých živočichů i k případnému narušení vývoje populací s ohledem na to, že velká část jedinců již není schopna skutečné vodní plochy dosáhnout. Riziko zranění ptáků při dosednutí na panely místo na vodní plochu je zvýšené zejména v okolí vodních ploch. FVE panely s vysokou odrazivostí současně zvyšují dopady instalace z hlediska krajinného rázu, kdy se odlesky projeví i v rámci dálkových pohledů atp. Biocentra i biokoridory jsou pro umísťování záměrů FVE zcela nevhodné, a to z důvodu zajištění funkčnosti prvků ÚSES. Za účelem zajištění uvedeného byla stanovena podmínka č. 14, která vylučuje umísťování záměrů FVE do biocenter a biokoridorů za účelem zajištění funkčnosti prvků ÚSES. V návaznosti na požadavek minimalizace dopadů záměru na dotčené druhy živočichů byla stanovena podmínka č. 15, která upravuje postup kácení dřevin. Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři a celkově podpořit biodiverzitu daného místa. K akcelerační oblasti **AOS5 Malenovice** Z vymezení akcelerační oblasti v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu vyplývá, že záměry může být dotčen ZPF o výměře 39,5 ha. Krajský úřad požaduje doplnit podmínky č. 1 až 3, aby byla zaručena jeho základní ochrana. Pozemky jsou řazeny dle kódů BPEJ do IV. a V. třídy ochrany ZPF. Při realizaci záměrů musí být dodrženy plošné zásady ochrany ZPF dle § 4 zákona o ochraně ZPF – co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu a síť zemědělských účelových komunikací a ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu. Zatravnění orné půdy pod FVE slouží jako protierozní opatření (snižuje splach ornice, zvyšuje retence vody v krajině a omezuje kontaminace vodních toků). Následná péče o trvalé travní porosty je klíčová pro udržení kvality píce a biodiverzity. Správné ošetřování zahrnuje mechanickou úpravu, výživu a pravidelné využívání. Travní porost podporuje život v půdě, zvyšuje obsah humusu a zlepšuje půdní strukturu. K záborům zemědělské půdy musí docházet pouze v minimálním rozsahu. Podmínku uvedenou pod č. 4 krajský úřad uplatňuje za účelem vyloučení nepříznivých dopadů záměrů na povrchové a podzemní vody, zejména prostřednictvím povinnosti dodržet stanovené minimální vzdálenosti od uvedených vodních prvků. Výjimku dle § 23a vodního zákona nebude krajský úřad pro záměr vyžadovat, jelikož lze přepokládat, že nedojde ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo zhoršení stavu útvaru podzemní vody či znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody. Podmínky č. 5 až 14 byly stanoveny: - za účelem ochrany přírodních a přírodě blízkých stanovišť, na které mohou být vázány zvláště chráněné a jiné ohrožené druhy rostlin a živočichů. Tato stanoviště jsou v krajině vzácná a ustupující a z tohoto důvodu je nutná jejich ochrana a vyloučení jakýchkoliv negativních zásahů, které by je mohly ohrozit. - za účelem ochrany dochovaných přírodních a krajinných historických hodnot tvořících typický ráz krajiny a ochrany potenciálních biotopů zvláště chráněných a jiných ohrožených druhů rostlin a živočichů v zemědělské krajině - za účelem ochrany populace polních druhů ptáků během hnízdění - za účelem průchodnost areálu drobných a středně velkých živočichů Za účelem podpory biodiverzity na regionální úrovni byly stanoveny podmínky č. 10 a 11, které spočívají v založení a vhodné údržbě druhově bohatých travních porostů. Plochy určené pro spontánní sukcesi i plochy s prováděným disturbančním managementem podpoří celkovou biodiverzitu na regionální úrovni.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Podmínku č. 12 krajský úřad stanovil z toho důvodu, že u FVE panelů s vysokou odrazivostí může v případě vodních ptáků, popř. dalších živočichů (na vodu vázané druhy bezobratlých) docházet k záměně za vodní plochu, mají snahu na FVE panely dosedat, což vede k zraněním ptáků (i případnému poškození panelů) a u bezobratlých živočichů i k případnému narušení vývoje populací s ohledem na to, že velká část jedinců již není schopna skutečné vodní plochy dosáhnout. Riziko zranění ptáků při dosednutí na panely místo na vodní plochu je zvýšené zejména v okolí vodních ploch. FVE panely s vysokou odrazivostí současně zvyšují dopady instalace z hlediska krajinného rázu, kdy se odlesky projeví i v rámci dálkových pohledů atp. Biocentra i biokoridory jsou pro umísťování záměrů FVE zcela nevhodné, a to z důvodu zajištění funkčnosti prvků ÚSES. Za účelem zajištění uvedeného byla stanovena podmínka č. 13, která vylučuje umísťování záměrů FVE do biocenter a biokoridorů za účelem zajištění funkčnosti prvků ÚSES. V návaznosti na požadavek minimalizace dopadů záměru na dotčené druhy živočichů byla stanovena podmínka č. 14, která upravuje postup kácení dřevin. Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři a celkově podpořit biodiverzitu daného místa. K akcelerační oblasti **AOS6 Zdounky** Z vymezení akcelerační oblasti v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu vyplývá, že záměrem může být dotčen ZPF o výměře 58,1 ha. Krajský úřad požaduje doplnit podmínky č. 1 až 3, aby byla zaručena jeho základní ochrana. Pozemky jsou převážně řazeny dle kódů BPEJ do III. Třídy ochrany ZPF. Požadujeme dodržet plošné zásady ochrany zemědělského půdního fondu § 4 zákona o ochraně ZPF – co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu a síť zemědělských účelových komunikací a ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu. Plochy pod FVE je vhodné zatravnit, aby se ochránila zemědělská půda před erozí (pozemky pod k.ú. Nětčice jsou silně erozně ohroženy nacházejí ve svahu) a minimalizovat zábory zemědělské půdy. Podmínku uvedenou pod č. 4 krajský úřad uplatňuje za účelem vyloučení nepříznivých dopadů záměrů na povrchové a podzemní vody, zejména prostřednictvím povinnosti dodržet stanovené minimální vzdálenosti od uvedených vodních prvků. Výjimku dle § 23a vodního zákona nebude krajský úřad pro záměr vyžadovat, jelikož lze přepokládat, že nedojde ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo zhoršení stavu útvaru podzemní vody či znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody. Podmínky č. 5 až 14 byly stanoveny: - za účelem ochrany přírodních a přírodě blízkých stanovišť, na které mohou být vázány zvláště chráněné a jiné ohrožené druhy rostlin a živočichů. Tato stanoviště jsou v krajině vzácná a ustupující a z tohoto důvodu je nutná jejich ochrana a vyloučení jakýchkoliv negativních zásahů, které by je mohly ohrozit. - za účelem ochrany dochovaných přírodních a krajinných historických hodnot tvořících typický ráz krajiny a ochrany potenciálních biotopů zvláště chráněných a jiných ohrožených druhů rostlin a živočichů v zemědělské krajině - za účelem ochrany populace polních druhů ptáků během hnízdění - za účelem průchodnost areálu drobných a středně velkých živočichů Za účelem podpory biodiverzity na regionální úrovni byly stanoveny podmínky č. 10 a 11, které spočívají v založení a vhodné údržbě druhově bohatých travních porostů. Plochy určené pro spontánní sukcesi i plochy s prováděným disturbančním managementem podpoří celkovou biodiverzitu na regionální úrovni.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Podmínku č. 12 krajský úřad stanovil z toho důvodu, že u FVE panelů s vysokou odrazivostí může v případě vodních ptáků, popř. dalších živočichů (na vodu vázané druhy bezobratlých) docházet k záměně za vodní plochu, mají snahu na FVE panely dosedat, což vede k zraněním ptáků (i případnému poškození panelů) a u bezobratlých živočichů i k případnému narušení vývoje populací s ohledem na to, že velká část jedinců již není schopna skutečné vodní plochy dosáhnout. Riziko zranění ptáků při dosednutí na panely místo na vodní plochu je zvýšené zejména v okolí vodních ploch. FVE panely s vysokou odrazivostí současně zvyšují dopady instalace z hlediska krajinného rázu, kdy se odlesky projeví i v rámci dálkových pohledů atp. Biocentra i biokoridory jsou pro umísťování záměrů FVE zcela nevhodné, a to z důvodu zajištění funkčnosti prvků ÚSES. Za účelem zajištění uvedeného byla stanovena podmínka č. 13, která vylučuje umísťování záměrů FVE do biocenter a biokoridorů za účelem zajištění funkčnosti prvků ÚSES. V návaznosti na požadavek minimalizace dopadů záměru na dotčené druhy živočichů byla stanovena podmínka č. 14, která upravuje postup kácení dřevin. Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři a celkově podpořit biodiverzitu daného místa. <u>K akcelerační oblasti **AOS9 Zborovice**</u> Z vymezení akcelerační oblasti v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu vyplývá, že záměrem FVE bude dotčen zemědělský půdní fond o výměře 63,3 ha. Krajský úřad požaduje doplnit podmínky č. 1 až 3, aby byla zaručena jeho základní ochrana. Pozemky jsou převážně řazeny dle kódů BPEJ do III. třídy ochrany ZPF. Dodržet plošné zásady ochrany zemědělského půdního fondu § 4 zákona o ochraně ZPF – co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu a síť zemědělských účelových komunikací a ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu. Plochy pod FVE zatravnit, aby se ochránila zemědělská půda před erozí a minimalizovat zábory zemědělské půdy. Zatravnění orné půdy pod FVE slouží jako protierozní opatření (snižuje splach ornice, zvyšuje retence vody v krajině a omezuje kontaminace vodních toků). Následná péče o trvalé travní porosty je klíčová pro udržení kvality píce a biodiverzity. Správné ošetřování zahrnuje mechanickou úpravu, výživu a pravidelné využívání. Travní porost podporuje život v půdě, zvyšuje obsah humusu a zlepšuje půdní strukturu. K záborům zemědělské půdy musí docházet pouze v minimálním rozsahu. Podmínku uvedenou pod č. 4 krajský úřad uplatňuje za účelem vyloučení nepříznivých dopadů záměrů na povrchové a podzemní vody, zejména prostřednictvím povinnosti dodržet stanovené minimální vzdálenosti od uvedených vodních prvků. Výjimku dle § 23a vodního zákona nebude krajský úřad pro záměr vyžadovat, jelikož lze přepokládat, že nedojde ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo zhoršení stavu útvaru podzemní vody či znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody. Podmínky č. 5 až 14 byly stanoveny: - za účelem ochrany přírodních a přírodě blízkých stanovišť, na které mohou být vázány zvláště chráněné a jiné ohrožené druhy rostlin a živočichů. Tato stanoviště jsou v krajině vzácná a ustupující a z tohoto důvodu je nutná jejich ochrana a vyloučení jakýchkoliv negativních zásahů, které by je mohly ohrozit. - za účelem ochrany dochovaných přírodních a krajinných historických hodnot tvořících typický ráz krajiny a ochrany potenciálních biotopů zvláště chráněných a jiných ohrožených druhů rostlin a živočichů v zemědělské krajině - za účelem ochrany populace polních druhů ptáků během hnízdění - za účelem průchodnost areálu drobných a středně velkých živočichů Za účelem podpory biodiverzity na regionální úrovni byly stanoveny podmínky č. 10 a 11, které spočívají v založení a vhodné údržbě druhově bohatých travních porostů. Plochy určené pro spontánní sukcesi i plochy s prováděným disturbančním managementem podpoří celkovou biodiverzitu na regionální úrovni.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Podmínku č. 12 krajský úřad stanovil z toho důvodu, že u FVE panelů s vysokou odrazivostí může v případě vodních ptáků, popř. dalších živočichů (na vodu vázané druhy bezobratlých) docházet k záměně za vodní plochu, mají snahu na FVE panely dosedat, což vede k zraněním ptáků (i případnému poškození panelů) a u bezobratlých živočichů i k případnému narušení vývoje populací s ohledem na to, že velká část jedinců již není schopna skutečné vodní plochy dosáhnout. Riziko zranění ptáků při dosednutí na panely místo na vodní plochu je zvýšené zejména v okolí vodních ploch. FVE panely s vysokou odrazivostí současně zvyšují dopady instalace z hlediska krajinného rázu, kdy se odlesky projeví i v rámci dálkových pohledů atp. Biocentra i biokoridory jsou pro umísťování záměrů FVE zcela nevhodné, a to z důvodu zajištění funkčnosti prvků ÚSES. Za účelem zajištění uvedeného byla stanovena podmínka č. 13, která vylučuje umísťování záměrů FVE do biocenter a biokoridorů za účelem zajištění funkčnosti prvků ÚSES. V návaznosti na požadavek minimalizace dopadů záměru na dotčené druhy živočichů byla stanovena podmínka č. 14, která upravuje postup kácení dřevin. Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři a celkově podpořit biodiverzitu daného místa. K akcelerační oblasti **AOV30 Kunovice** Z vymezení akcelerační oblasti v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu vyplývá, že záměrem budou dotčeny zemědělské půdy s třídou ochrany II. – V. Krajský úřad požaduje doplnit podmínky č. 1 až 3, aby byla zaručena jeho základní ochrana. Jedná se také o bonitně nejcennější půdy, které lze odejmout pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny. U trvalých záborů pro záměry VTE (patky VTE a objekty doprovodné infrastruktury), se nejedná o plošně zanedbatelnou výměru. Při samotné realizaci bude negativně dotčen zemědělský půdní fond v daleko větším rozsahu. Hrozí poškození fyzikálních, chemických nebo biologických vlastností půdy, jak v místech staveniště, tak v nejbližším okolí realizace doprovodné infrastruktury, způsobené např. zhutňováním při pojezdech půdy technickými prostředky. Podmínku uvedenou pod č. 4 krajský úřad uplatňuje za účelem vyloučení nepříznivých dopadů záměrů na povrchové a podzemní vody, zejména prostřednictvím povinnosti respektovat ochranné pásmo vodního zdroje při návrhu staveb. Výjimku dle § 23a vodního zákona, nebude krajský úřad pro záměr vyžadovat, jelikož lze přepokládat, že nedojde ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo zhoršení stavu útvaru podzemní vody či znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody. Navržené podmínky z pohledu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích (dále jen „zákon o lesích“) v rozsahu č. 5 až č. 18 vycházejí z principu ochrany lesa jako významného veřejného zájmu dle § 1 tohoto zákona. Lesní pozemky představují nenahraditelnou složku krajiny plnící produkční, ekologické, vodohospodářské a klimatické funkce, přičemž jejich trvalé odnětí pro účely obnovitelných zdrojů energie by vedlo k nevratné ztrátě těchto funkcí a k precedenčnímu oslabení ochrany lesa v územním plánování. Současně i dočasné odnětí je spojeno s významnými riziky degradace půdy, narušení porostní struktury a zhoršení stability lesa, a proto může být připouštěno pouze výjimečně, v přísně kontrolovaném rozsahu a na nezbytně nutnou dobu, vždy za podmínky úplné obnovy lesa po ukončení realizace záměru. Zachování souvislých lesních komplexů je zásadní jak z hlediska ekologické stability, tak hospodářského využití lesa, neboť jejich fragmentace by vedla k dlouhodobým negativním kumulativním dopadům na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa, a proto představuje zachování celistvosti lesa základní předpoklad přijatelnosti realizace záměrů v lesních územích. Vedení technické infrastruktury a komunikací lesem současně	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					zvyšuje fragmentaci, provozní zatížení a dlouhodobě omezuje hospodaření v lese, z tohoto důvodu je nezbytné preferovat jejich umístění mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa, případně využití stávajících tras. Lesy, zejména lesy ochranné a lesy zvláštního určení, plní významné nadregionální ekologické a stabilizační funkce, které vyžadují zvýšenou míru ochrany, přičemž cílem není vyloučení realizace záměrů, ale zajištění toho, aby případné zásahy byly skutečně výjimečné, minimalizované a nevedly k narušení jejich základních funkcí. Staveništní činnost v lese představuje významné riziko poškození půdy, porostů a vodního režimu, a proto musí být její rozsah na lesních pozemcích omezen na minimum. Pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 zákona o lesích plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž účelem je ochrana lesa před negativními vlivy činností v jeho bezprostředním okolí. Umisťování staveb s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob v tomto pásmu zvyšuje riziko poškození lesních porostů a ohrožení bezpečnosti osob vlivem pádu stromů, větrných polomů či požárů a současně vytváří tlak na další zásahy do lesa. Specifické riziko představují bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení, zejména z hlediska možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních stavů a potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy, a jejich umístění v bezprostředním okolí lesa je proto v rozporu s preventivní funkcí tohoto území a se zásadou předcházení rizikům. Stanovením těchto podmínek není vyloučena realizace záměrů obnovitelných zdrojů energie jako celku, ale je zajištěno, že dotčené území, zejména ochranné pásmo lesa, bude zachováno jako přechodová zóna minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a rozvojovými aktivitami v území. Orgán ochrany přírody nově stanovil podmínku č. 19 (*Záměry budou umisťovány mimo přírodní biotopy na které jsou současně existenčně vázány zvláště chráněné nebo jiné ohrožené druhy rostlin a živočichů*) za účelem ochrany přírodních a přírodě blízkých stanovišť, na které jsou současně existenčně vázány zvláště chráněných a jiných ohrožených druhů rostlin a živočichů. Tato stanoviště jsou v krajině vzácná a ustupující a z tohoto důvodu je nutná jejich ochrana a vyloučení jakýchkoliv negativních zásahů, které by je mohly ohrozit. Podmínka orgánu ochrany přírody č. 20 je stanovena za účelem ochrany dochovaných přírodních a krajinných historických hodnot tvořících typický ráz krajiny a ochrany potenciálních biotopů zvláště chráněných druhů v zemědělské krajině. Náhrada zničených nebo ovlivněných přítomných přírodních biotopů v 1,5násobku původních je nutná z důvodu prodlevy mezi poničením biotopu a ustavením nového biotopu do stavu, který bude poskytovat dotčeným druhům obdobné prostředí. Umístění nových výsadeb dřevin v odstupu minimálně 300 m od paty nejbližšího stožáru se stanovuje z důvodu omezení atraktivity prostředí pro ptáky kolem rotoru VTE. Alespoň částečné zastoupení dřevin jejichž plody a semena slouží jako potrava pro ptactvo bude sloužit jako podpora místních populací. Vyloučení invazních, nepůvodních a stanovištně nevhodných druhů dřevin podpoří obnovu přírodě blízkých stanovišť a zároveň nebude docházet k šíření nežádoucích druhů dřevin. Vyloučení výsadeb na plochy přírodních biotopů s výskytem zvláště chráněných nebo jinak ohrožených druhů rostlin a živočichů zamezí úbytku těchto cenných stanovišť. Podmínka č. 21 byla stanovena v souladu s v souladu s Metodikou posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry vypracovanou Českou společností pro ochranu netopýrů (Doc. RNDr. Zdeněk Řehák, Ph.D. Mgr. Tomáš Bartonička, Ph.D.) 2012. ad 1) Okraje porostů jsou velmi často netopýry využívány jako významná loviště, ale také jako navigační prvek při přeletech a migracích. ad 2) Vodní plochy a pomalu tekoucí vody s břehovými porosty jsou velmi oblíbenými lovišti řady druhů netopýrů. ad 3) V obcích se často nacházejí letní, příp. i zimní úkryty netopýrů (sklepy, půdy, obzvláště velkých budov – kostely, zámky, školy atd.). V intravilánu obcí netopýři často i loví, zejména v blízkosti lamp pouličního osvětlení. ad 4) Netopýři využívají často liniové prvky v krajině k přeletům z úkrytu na loviště a zpět. Současně jim liniová zeleň slouží i jako ochrana před větrem a snižuje riziko predace. Spojuje-li liniový porost les s vodní plochou nebo okrajem lidské zástavby, je míra jejich využívání mnohdy větší a riziko kolize s VE se zvyšuje. ad 5) Netopýři využívající lesní úkryty (stromové dutiny, posedy, lesní sruby, krmelce) loví často mimo les, obzvláště u vodních ploch, příp. v osvětleném intravilánu obcí. Naopak některé druhy netopýrů využívající jako úkryty půdní prostory budov loví v lese nebo v blízkosti vodních ploch. Netopýři v průběhu noci loviště často střídají (les – vodní plocha – intravilán obcí) a musejí tedy mezi lovišti přelétávat. Podmínka č. 22 upravuje postup kácení dřevin z důvodu ochrany ptáků a netopýrů. Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři a celkově podpořit biodiverzitu daného místa. Podmínka č. 23 byla stanovena za účelem ochrany zvláště chráněných druhů netopýrů. Mortalita netopýrů způsobená provozem VTE byla prokazatelně prokázána řadou vědeckých studií (např. Guest, E.E.; Stamps, B.F.; Durish, N.D.; Hale, A.M.; Hein, C.D.; Morton, B.P.;Weaver, S.P.; Fritts, S.R. An Updated Review of Hypotheses Regarding Bat Attraction to Wind Turbines. Animals 2022, 12, 343. https://doi.org/10.3390/ani12030343), proto již před zahájením provozu je nezbytné provést akustický monitoring letové aktivity netopýrů pro určení jejich druhového spektra s cílem nastavení systému vytvářejícím ultrazvukové akustické pole a stanovení opatření zahrnujících zejména dočasné omezení provozu, včetně vypínání větrné elektrárny v rizikových obdobích roku v návaznosti na teplotu prostředí a rychlost větru. Podmínka č. 24 zajišťující vypnutí, případně omezení činnosti VTE je stanovena za účelem ochrany zvláště chráněných druhů netopýrů, a to z důvodu snížení jejich mortality v období migrace, kdy dochází k přeletům na nejdelší vzdálenosti a v nejvyšších výškách. Dalšími vědeckými studiemi (např. Ultrasonic acoustic deterrents significantly reduce bat fatalities at wind turbines https://doi.org/10.1016/j.gecco.2020.e01099). bylo prokázáno účinné snížení mortality netopýrů při použití systému vytvářejícím ultrazvukové akustické pole ve stejném rozsahu jako echolokace netopýrů a vytvářejícím tak pro netopýry dezorientující vzdušný prostor, přičemž netopýři jsou odrazováni od vletu do takto ošetřených vzdušných prostorů. Tyto systémy napomáhají udržet výkon VTE, jelikož zabráněním vletu netopýrů do prostoru VTE nedojde k vypnutí turbín a udržují tak turbíny v provozu po delší dobu. Z tohoto důvodu byla stanovena podmínka č. 25. Orgán ochrany přírody upravuje podmínku 3.1 h), a to za účelem ochrany hydrologických podmínek v územích a na ochranu vodních toků. Vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany je stanovena z důvodu předběžné opatrnosti, kdy je cílem předejít negativnímu ovlivnění stavu podzemních vod, jejichž příznivý stav je nutný pro existenci uvedených stanovišť, které patří mezi jedny z nejohroženějších biotopů, na které jsou často vázané zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. Podmínka 3.1 i) byly upřesněna, a to z důvodu ochrany prvků ÚSES. Biocentra a biokoridory jsou pro umísťování záměrů OZE zcela nevhodné. Znění podmínky 3.1 j) bylo upraveno o za účelem ochrany ptáků jejichž výskyt a hnízdění byl v zájmovém území prokázán nebo je pravděpodobný. Jedná se např. o technické řešení k omezení rizika úrazů a mortality na vedení VN, z důvodu hnízdění na VTE nebo v důsledku kolize s lopatkami VTE. Vyloučením výstavby větrných elektráren a doprovodné infrastruktury z oblastí s extrémním a vysokých rizikem citlivosti na ptáky budou v maximální míře chráněny regionální populace i jejich stanoviště včetně významných migračních tras. Navržené opatření pro vyloučení výstavby větrných elektráren a doprovodné infrastruktury mimo oblasti s možným negativním dopadem na regionální populace ptáků (především dravců a dalších druhů s přirozeně nižší populační hustotou, kteří jsou současně vystaveni vyššímu riziku kolize s rotory větrných elektráren) je stanoveno z toho důvodu, že i případě dotčení malého počtu jedinců u druhů s přirozeně nižší populační hustotou, kteří jsou současně vystaveni vyššímu riziku kolize s rotory větrných elektráren může dojít k významnému ohrožení nebo úplnému zániku populace těchto druhů. Znění podmínky 3.1 o) bylo upraveno z důvodu eliminace vzniku zejména akustické, fyzické nebo vizuální bariéry v migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Velké druhy zvláště chráněných druhů savců jsou během migrace citlivé na tyto neobvyklé podněty a mohlo by dojít k nežádoucím změnám v jejich migračních trasách, které by je mohly zavést do osídlených oblastí s rizikem nežádoucích konfliktů s jejich obyvateli nebo střetů s dopravními prostředky. Orgán ochrany přírody upravil podmínku 3.2 c), a to tak, že povinností provozovatele větrné elektrárny je zajistit monitoring mortality ptáků po celou dobu provozu větrné elektrárny. Tříletý interval se orgánu ochrany přírody jeví za nedostatečný, neboť je nezbytné po celou dobu provozu VTE sledovat a vyhodnocovat účinnost opatření vedoucích k zamezení úhynům ptáků.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					K akcelerační oblasti **AOV31 Kelč** Z vymezení akcelerační oblasti v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu vyplývá, že záměrem budou dotčeny zemědělské půdy s třídou ochrany I. – V. Krajský úřad požaduje doplnit podmínky č. 1 až 3, aby byla zaručena jeho základní ochrana. Jedná se také o bonitně nejcennější půdy, které lze odejmout pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny. U trvalých záborů pro záměry VTE (patky VTE a objekty doprovodné infrastruktury), se nejedná o plošně zanedbatelnou výměru. Při samotné realizaci bude negativně dotčen zemědělský půdní fond v daleko větším rozsahu. Hrozí poškození fyzikálních, chemických nebo biologických vlastností půdy, jak v místech staveniště, tak v nejbližším okolí realizace doprovodné infrastruktury, způsobené např. zhutňováním při pojezdech půdy technickými prostředky. Podmínku uvedenou pod č. 4 krajský úřad uplatňuje za účelem vyloučení nepříznivých dopadů záměrů na povrchové a podzemní vody, zejména prostřednictvím povinnosti respektovat ochranné pásmo vodního zdroje při návrhu staveb. Výjimku dle § 23a vodního zákona nebude krajský úřad pro záměr vyžadovat, jelikož lze přepokládat, že nedojde ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo zhoršení stavu útvaru podzemní vody či znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody. Navržené podmínky z pohledu zákona o lesích v rozsahu č. 5 až č. 18 vycházejí z principu ochrany lesa jako významného veřejného zájmu dle § 1 tohoto zákona. Lesní pozemky představují nenahraditelnou složku krajiny plnící produkční, ekologické, vodohospodářské a klimatické funkce, přičemž jejich trvalé odnětí pro účely obnovitelných zdrojů energie by vedlo k nevratné ztrátě těchto funkcí a k precedenčnímu oslabení ochrany lesa v územním plánování. Současně i dočasné odnětí je spojeno s významnými riziky degradace půdy, narušení porostní struktury a zhoršení stability lesa, a proto může být připouštěno pouze výjimečně, v přísně kontrolovaném rozsahu a na nezbytně nutnou dobu, vždy za podmínky úplné obnovy lesa po ukončení realizace záměru. Zachování souvislých lesních komplexů je zásadní jak z hlediska ekologické stability, tak hospodářského využití lesa, neboť jejich fragmentace by vedla k dlouhodobým negativním kumulativním dopadům na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa, a proto představuje zachování celistvosti lesa základní předpoklad přijatelnosti realizace záměrů v lesních územích. Vedení technické infrastruktury a komunikací lesem současně zvyšuje fragmentaci, provozní zatížení a dlouhodobě omezuje hospodaření v lesе, z tohoto důvodu je nezbytné preferovat jejich umístění mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa, případně využití stávajících tras. Lesy, zejména lesy ochranné a lesy zvláštního určení, plní významné nadregionální ekologické a stabilizační funkce, které vyžadují zvýšenou míru ochrany, přičemž cílem není vyloučení realizace záměrů, ale zajištění toho, aby případné zásahy byly skutečně výjimečné, minimalizované a nevedly k narušení jejich základních funkcí. Staveništní činnost v lese představuje významné riziko poškození půdy, porostů a vodního režimu, a proto musí být její rozsah na lesních pozemcích omezen na minimum. Pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 zákona o lesích plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž účelem je ochrana lesa před negativními vlivy činností v jeho bezprostředním okolí. Umisťování staveb s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob v tomto pásmu zvyšuje riziko poškození lesních porostů a ohrožení bezpečnosti osob vlivem pádu stromů, větrných polomů či požárů a současně vytváří tlak na další zásahy do lesa. Specifické riziko představují bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení, zejména z hlediska možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních stavů a potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy, a jejich umístění v bezprostředním okolí lesa je proto v rozporu s preventivní funkcí tohoto území a se zásadou předcházení rizikům. Stanovením těchto podmínek není vyloučena realizace záměrů obnovitelných zdrojů energie jako celku, ale je zajištěno, že dotčené území, zejména ochranné pásmo lesa, bude zachováno jako přechodová zóna minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a rozvojovými aktivitami v území.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Orgán ochrany přírody nově stanovil podmínku č. 19 (*Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo přírodní biotopy na které jsou současně existenčně vázány zvláště chráněné nebo jiné ohrožené druhy rostlin a živočichů*) za účelem ochrany přírodních a přírodě blízkých stanovišť, na které jsou současně existenčně vázány zvláště chráněných a jiných ohrožených druhů rostlin a živočichů. Tato stanoviště jsou v krajině vzácná a ustupující a z tohoto důvodu je nutná jejich ochrana a vyloučení jakýchkoliv negativních zásahů, které by je mohly ohrozit. Podmínka č. 20 a 21 je stanovena za účelem ochrany dochovaných přírodních a krajinných historických hodnot tvořících typický ráz krajiny a ochrany potenciálních biotopů zvláště chráněných druhů v zemědělské krajině. Náhrada zničených nebo ovlivněných přítomných přírodních biotopů v 1,5násobku původních je nutná z důvodu prodlevy mezi poničením biotopu a ustavením nového biotopu do stavu, který bude poskytovat dotčeným druhům obdobné prostředí. Umístění nových výsadeb dřevin v odstupu minimálně 300 m od paty nejbližšího stožáru se stanovuje z důvodu omezení atraktivity prostředí pro ptáky kolem rotoru VTE. Alespoň částečné zastoupení dřevin jejichž plody a semena slouží jako potrava pro ptactvo bude sloužit jako podpora místních populací. Vyloučení invazních, nepůvodních a stanovištně nevhodných druhů dřevin podpoří obnovu přírodě blízkých stanovišť a zároveň nebude docházet k šíření nežádoucích druhů dřevin. Vyloučení výsadeb na plochy přírodních biotopů s výskytem zvláště chráněných nebo jinak ohrožených druhů rostlin a živočichů zamezí úbytku těchto cenných stanovišť. Podmínka č. 22 byla stanovena v souladu s Metodikou posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry vypracovanou Českou společností pro ochranu netopýrů (Doc. RNDr. Zdeněk Řehák, Ph.D. Mgr. Tomáš Bartonička, Ph.D.) 2012. ad 1) Okraje porostů jsou velmi často netopýry využívány jako významná loviště, ale také jako navigační prvek při přeletech a migracích. ad 2) Vodní plochy a pomalu tekoucí vody s břehovými porosty jsou velmi oblíbenými lovišti řady druhů netopýrů. ad 3) V obcích se často nacházejí letní, příp. i zimní úkryty netopýrů (sklepy, půdy, obzvláště velkých budov – kostely, zámky, školy atd.). V intravilánu obcí netopýři často i loví, zejména v blízkosti lamp pouličního osvětlení. ad 4) Netopýři využívají často liniové prvky v krajině k přeletům z úkrytu na loviště a zpět. Současně jim liniová zeleň slouží i jako ochrana před větrem a snižuje riziko predace. Spojuje-li liniový porost les s vodní plochou nebo okrajem lidské zástavby, je míra jejich využívání mnohdy větší a riziko kolize s VE se zvyšuje. ad 5) Netopýři využívající lesní úkryty (stromové dutiny, posedy, lesní sruby, krmelce) loví často mimo les, obzvláště u vodních ploch, příp. v osvětleném intravilánu obcí. Naopak některé druhy netopýrů využívající jako úkryty půdní prostory budov loví v lese nebo v blízkosti vodních ploch. Netopýři v průběhu noci loviště často střídají (les – vodní plocha – intravilán obcí) a musejí tedy mezi lovišti přelétávat. Podmínka č. 23 upravuje postup kácení dřevin z důvodu ochrany ptáků a netopýrů. Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři a celkově podpořit biodiverzitu daného místa. Mortalita netopýrů způsobená provozem VTE byla prokazatelně prokázána řadou vědeckých studií (např. Guest, E.E.; Stamps, B.F.; Durish, N.D.; Hale, A.M.; Hein, C.D.; Morton, B.P.;Weaver, S.P.; Fritts, S.R. An Updated Review of Hypotheses Regarding Bat Attraction to Wind Turbines. Animals 2022, 12, 343. https://doi.org/10.3390/ani12030343), proto již před zahájením provozu je nezbytné provést akustický monitoring letové aktivity netopýrů pro určení jejich druhového spektra s cílem nastavení systému vytvářejícím ultrazvukové akustické pole a stanovení opatření zahrnujících zejména dočasné omezení provozu, včetně vypínání větrné elektrárny v rizikových obdobích roku v návaznosti na teplotu prostředí a rychlost větru. Z tohoto důvodu byla stanovena podmínka č. 24. Podmínka č. 25 zajišťující vypnutí, případně omezení činnosti VTE je stanovena za účelem ochrany zvláště chráněných druhů netopýrů, a to z důvodu snížení jejich mortality v období migrace, kdy dochází k přeletům na nejdelší vzdálenosti a v nejvyšších výškách. Dalšími vědeckými studiemi (např. Ultrasonic acoustic deterrents significantly reduce bat fatalities at wind turbines https://doi.org/10.1016/j.gecco.2020.e01099). bylo prokázáno účinné snížení mortality netopýrů při použití systému vytvářejícím ultrazvukové akustické pole ve stejném rozsahu jako echolokace	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					netopýrů a vytvářejícím tak pro netopýry dezorientující vzdušný prostor, přičemž netopýři jsou odrazováni od vletu do takto ošetřených vzdušných prostorů. Tyto systémy napomáhají udržet výkon VTE, jelikož zabráněním vletu netopýrů do prostoru VTE nedojde k vypnutí turbín a udržují tak turbíny v provozu po delší dobu. Z tohoto důvodu byla stanovena podmínka č. 26. Orgán ochrany přírody upravuje podmínku 3.1 h), a to za účelem ochrany hydrologických podmínek v územích a na ochranu vodních toků. Vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany je stanovena z důvodu předběžné opatrnosti, kdy je cílem předejít negativnímu ovlivnění stavu podzemních vod, jejichž příznivý stav je nutný pro existenci uvedených stanovišť, které patří mezi jedny z nejohroženějších biotopů, na které jsou často vázané zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. Podmínka 3.1 i) byly upřesněna, a to z důvodu ochrany prvků ÚSES. Biocentra a biokoridory jsou pro umísťování záměrů OZE zcela nevhodné. Znění podmínky 3.1 j) bylo upraveno o za účelem ochrany ptáků jejichž výskyt a hnízdění byl v zájmovém území prokázán nebo je pravděpodobný. Jedná se např. o technické řešení k omezení rizika úrazů a mortality na vedení VN, z důvodu hnízdění na VTE nebo v důsledku kolize s lopatkami VTE. Vyloučením výstavby větrných elektráren a doprovodné infrastruktury z oblastí s extrémním a vysokých rizikem citlivosti na ptáky budou v maximální míře chráněny regionální populace i jejich stanoviště včetně významných migračních tras. Navržené opatření pro vyloučení výstavby větrných elektráren a doprovodné infrastruktury mimo oblasti s možným negativním dopadem na regionální populace ptáků (především dravců a dalších druhů s přirozeně nižší populační hustotou, kteří jsou současně vystaveni vyššímu riziku kolize s rotory větrných elektráren) je stanoveno z toho důvodu, že i případě dotčení malého počtu jedinců u druhů s přirozeně nižší populační hustotou, kteří jsou současně vystaveni vyššímu riziku kolize s rotory větrných elektráren může dojít k významnému ohrožení nebo úplnému zániku populace těchto druhů. Orgán ochrany přírody upravil podmínku 3.2 c), a to tak, že povinností provozovatele větrné elektrárny je zajistit monitoring mortality ptáků po celou dobu provozu větrné elektrárny. Tříletý interval se orgánu ochrany přírody jeví za nedostatečný, neboť je nezbytné po celou dobu provozu VTE sledovat a vyhodnocovat účinnost opatření vedoucích k zamezení úhynům ptáků. <u>K akcelerační oblasti **AOV98 Tetětice**</u> S ohledem na rozlohu zóny a potenciálně značný zábor ZPF stanovil krajský úřad podmínky č.1–3. na jeho ochranu. Z vymezení akcelerační oblasti v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu vyplývá, že akcelerační oblast AOV98 Tetětice zasahuje na katastrální území 633101 Dřínov u Kroměříže v obci Dřínov, 699268 Morkovice a 699276 Slížany v obci Morkovice Slížany, 723126 Počenice a 723134 Tetětice v obci Počenice-Tetětice, 768693 Troubky v obci Troubky-Zdislavice, 773352 Uhřice u Kroměříže v obci Uhřice, 781339 Věžky a 781347 Vlčí Doly v obci Věžky, 791661 Medlov u Zborovic a 791679 Zborovice v obci Zborovice (správní obvod obce s rozšířenou působností, „dále jen „ORP“, Kroměříž) a 718564 Pavlovice u Kojetína v obci Pavlovice u Kojetína (správní obvod ORP Prostějov). Akcelerační oblast má výměru 1 374,56 ha. Zábor zemědělských pozemků v této oblasti je vymezen mimo jiné i na pozemcích náležejících do I. třídy ochrany ZPF (1,08 ha) do II. třídy ochrany ZPF (výměra 5,43 ha). Zemědělské pozemky I. a II. třídy ochrany ZPF 27jsou nejúrodnější půdy a měly by se využívat především k pěstování plodin. Požadujeme umisťovat VTE mimo zemědělské pozemky I. a II. třídy ochrany ZPF. Je třeba dodržet plošné zásady ochrany zemědělského půdního fondu § 4 zákona o ochraně ZPF – co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu a síť zemědělských účelových komunikací a ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu. Podmínku uvedenou pod č. 4 krajský úřad uplatňuje za účelem vyloučení nepříznivých dopadů záměrů na povrchové a podzemní vody, zejména prostřednictvím povinnosti respektovat ochranné pásmo vodního zdroje při návrhu staveb. Výjimku dle § 23a vodního zákona nebude krajský úřad pro záměr vyžadovat, jelikož lze přepokládat, že nedojde ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo zhoršení stavu	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					útvaru podzemní vody či znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody. Navržené podmínky z pohledu zákona o lesích č. 5 – č. 18 vycházejí z principu ochrany lesa jako významného veřejného zájmu dle § 1 tohoto zákona. Lesní pozemky představují nenahraditelnou složku krajiny plnící produkční, ekologické, vodohospodářské a klimatické funkce, přičemž jejich trvalé odnětí pro účely obnovitelných zdrojů energie by vedlo k nevratné ztrátě těchto funkcí a k precedenčnímu oslabení ochrany lesa v územním plánování. Současně i dočasné odnětí je spojeno s významnými riziky degradace půdy, narušení porostní struktury a zhoršení stability lesa, a proto může být připouštěno pouze výjimečně, v přísně kontrolovaném rozsahu a na nezbytně nutnou dobu, vždy za podmínky úplné obnovy lesa po ukončení realizace záměru. Zachování souvislých lesních komplexů je zásadní jak z hlediska ekologické stability, tak hospodářského využití lesa, neboť jejich fragmentace by vedla k dlouhodobým negativním kumulativním dopadům na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa, a proto představuje zachování celistvosti lesa základní předpoklad přijatelnosti realizace záměrů v lesních územích. Vedení technické infrastruktury a komunikací lesem současně zvyšuje fragmentaci, provozní zatížení a dlouhodobě omezuje hospodaření v lese, z tohoto důvodu je nezbytné preferovat jejich umístění mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa, případně využití stávajících tras. Lesy, zejména lesy ochranné a lesy zvláštního určení, plní významné nadregionální ekologické a stabilizační funkce, které vyžadují zvýšenou míru ochrany, přičemž cílem není vyloučení realizace záměrů, ale zajištění toho, aby případné zásahy byly skutečně výjimečné, minimalizované a nevedly k narušení jejich základních funkcí. Staveništní činnost v lese představuje významné riziko poškození půdy, porostů a vodního režimu, a proto musí být její rozsah na lesních pozemcích omezen na minimum. Pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 zákona o lesích plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž účelem je ochrana lesa před negativními vlivy činností v jeho bezprostředním okolí. Umisťování staveb s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob v tomto pásmu zvyšuje riziko poškození lesních porostů a ohrožení bezpečnosti osob vlivem pádu stromů, větrných polomů či požárů a současně vytváří tlak na další zásahy do lesa. Specifické riziko představují bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení, zejména z hlediska možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních stavů a potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy, a jejich umístění v bezprostředním okolí lesa je proto v rozporu s preventivní funkcí tohoto území a se zásadou předcházení rizikům. Stanovením těchto podmínek není vyloučena realizace záměrů obnovitelných zdrojů energie jako celku, ale je zajištěno, že dotčené území, zejména ochranné pásmo lesa, bude zachováno jako přechodová zóna minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a rozvojovými aktivitami v území. Podmínka č. 19 byla stanovena (*Záměry budou umisťovány mimo přírodní biotopy na které jsou současně existenčně vázány zvláště chráněné nebo jiné ohrožené druhy rostlin a živočichů*) za účelem ochrany přírodních a přírodě blízkých stanovišť, na které jsou současně existenčně vázány zvláště chráněných a jiných ohrožených druhů rostlin a živočichů. Tato stanoviště jsou v krajině vzácná a ustupující a z tohoto důvodu je nutná jejich ochrana a vyloučení jakýchkoliv negativních zásahů, které by je mohly ohrozit. Podmínka č. 20 a 21 je stanovena za účelem ochrany dochovaných přírodních a krajinných historických hodnot tvořících typický ráz krajiny a ochrany potenciálních biotopů zvláště chráněných druhů v zemědělské krajině. Náhrada zničených nebo ovlivněných přítomných přírodních biotopů v 1,5násobku původních je nutná z důvodu prodlevy mezi poničením biotopu a ustavením nového biotopu do stavu, který bude poskytovat dotčeným druhům obdobné prostředí. Umístění nových výsadeb dřevin v odstupu minimálně 300 m od paty nejbližšího stožáru se stanovuje z důvodu omezení atraktivity prostředí pro ptáky kolem rotoru VTE. Alespoň částečné zastoupení dřevin jejichž plody a semena slouží jako potrava pro ptactvo bude sloužit jako podpora místních populací. Vyloučení invazních, nepůvodních a stanovištně nevhodných druhů dřevin podpoří obnovu přírodě blízkých stanovišť a zároveň nebude docházet k šíření nežádoucích druhů dřevin. Vyloučení výsadeb na plochy přírodních biotopů s výskytem zvláště chráněných nebo jinak ohrožených druhů rostlin a živočichů zamezí úbytku těchto cenných stanovišť. Podmínka č. 22 byla stanovena v souladu s Metodikou posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry vypracovanou Českou společností pro ochranu netopýrů (Doc. RNDr. Zdeněk	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Řehák, Ph.D. Mgr. Tomáš Bartonička, Ph.D.) 2012. ad 1) Okraje porostů jsou velmi často netopýry využívány jako významná loviště, ale také jako navigační prvek při přeletech a migracích. ad 2) Vodní plochy a pomalu tekoucí vody s břehovými porosty jsou velmi oblíbenými lovišti řady druhů netopýrů. ad 3) V obcích se často nacházejí letní, příp. i zimní úkryty netopýrů (sklepy, půdy, obzvláště velkých budov – kostely, zámky, školy atd.). V intravilánu obcí netopýři často i loví, zejména v blízkosti lamp pouličního osvětlení. ad 4) Netopýři využívají často liniové prvky v krajině k přeletům z úkrytu na loviště a zpět. Současně jim liniová zeleň slouží i jako ochrana před větrem a snižuje riziko predace. Spojuje-li liniový porost les s vodní plochou nebo okrajem lidské zástavby, je míra jejich využívání mnohdy větší a riziko kolize s VE se zvyšuje. ad 5) Netopýři využívající lesní úkryty (stromové dutiny, posedy, lesní sruby, krmelce) loví často mimo les, obzvláště u vodních ploch, příp. v osvětleném intravilánu obcí. Naopak některé druhy netopýrů využívající jako úkryty půdní prostory budov loví v lese nebo v blízkosti vodních ploch. Netopýři v průběhu noci loviště často střídají (les – vodní plocha – intravilán obcí) a musejí tedy mezi lovišti přelétávat. Podmínka č. 23 byla stanovena jako další opatření na ochranu ptáků a netopýrů. Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři a celkově podpořit biodiverzitu daného místa. Mortalita netopýrů způsobená provozem VTE byla prokazatelně prokázána řadou vědeckých studií (např. Guest, E.E.; Stamps, B.F.; Durish, N.D.; Hale, A.M.; Hein, C.D.; Morton, B.P.;Weaver, S.P.; Fritts, S.R. An Updated Review of Hypotheses Regarding Bat Attraction to Wind Turbines. Animals 2022, 12, 343. https://doi.org/10.3390/ani12030343), proto již před zahájením provozu je nezbytné provést akustický monitoring letové aktivity netopýrů pro určení jejich druhového spektra s cílem nastavení systému vytvářejícím ultrazvukové akustické pole a stanovení opatření zahrnujících zejména dočasné omezení provozu, včetně vypínání větrné elektrárny v rizikových obdobích roku v návaznosti na teplotu prostředí a rychlost větru. Z tohoto důvodu byla stanovena podmínka č. 24. Podmínka č. 25 zajišťující vypnutí, případně omezení činnosti VTE je stanovena za účelem ochrany zvláště chráněných druhů netopýrů, a to z důvodu snížení jejich mortality v období migrace, kdy dochází k přeletům na nejdelší vzdálenosti a v nejvyšších výškách. Dalšími vědeckými studiemi (např. Ultrasonic acoustic deterrents significantly reduce bat fatalities at wind turbines https://doi.org/10.1016/j.gecco.2020.e01099). bylo prokázáno účinné snížení mortality netopýrů při použití systému vytvářejícím ultrazvukové akustické pole ve stejném rozsahu jako echolokace netopýrů a vytvářejícím tak pro netopýry dezorientující vzdušný prostor, přičemž netopýři jsou odrazováni od vletu do takto ošetřených vzdušných prostorů. Tyto systémy napomáhají udržet výkon VTE, jelikož zabráněním vletu netopýrů do prostoru VTE nedojde k vypnutí turbín a udržují tak turbíny v provozu po delší dobu. Z tohoto důvodu byla stanovena podmínka č. 26. Orgán ochrany přírody upravuje podmínku 3.1 h), a to za účelem ochrany hydrologických podmínek v územích a na ochranu vodních toků. Vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany je stanovena z důvodu předběžné opatrnosti, kdy je cílem předejít negativnímu ovlivnění stavu podzemních vod, jejichž příznivý stav je nutný pro existenci uvedených stanovišť, které patří mezi jedny z nejohroženějších biotopů, na které jsou často vázané zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. Podmínka 3.1 i) byly upřesněna, a to z důvodu ochrany prvků ÚSES. Biocentra a biokoridory jsou pro umísťování záměrů OZE zcela nevhodné. Znění podmínky 3.1 j) bylo upraveno o za účelem ochrany ptáků jejichž výskyt a hnízdění byl v zájmovém území prokázán nebo je pravděpodobný. Jedná se např. o technické řešení k omezení rizika úrazů a mortality na vedení VN, z důvodu hnízdění na VTE nebo v důsledku kolize s lopatkami VTE. Vyloučením výstavby větrných elektráren a doprovodné infrastruktury z oblastí s extrémním a vysokých rizikem citlivosti na ptáky budou v maximální míře chráněny regionální populace i jejich stanoviště včetně významných	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					migračních tras. Navržené opatření pro vyloučení výstavby větrných elektráren a doprovodné infrastruktury mimo oblasti s možným negativním dopadem na regionální populace ptáků (především dravců a dalších druhů s přirozeně nižší populační hustotou, kteří jsou současně vystaveni vyššímu riziku kolize s rotory větrných elektráren) je stanoveno z toho důvodu, že i případě dotčení malého počtu jedinců u druhů s přirozeně nižší populační hustotou, kteří jsou současně vystaveni vyššímu riziku kolize s rotory větrných elektráren může dojít k významnému ohrožení nebo úplnému zániku populace těchto druhů. Orgán ochrany přírody upravil podmínku 3.2 c), a to tak, že povinností provozovatele větrné elektrárny je zajistit monitoring mortality ptáků po celou dobu provozu větrné elektrárny. Tříletý interval se orgánu ochrany přírody jeví za nedostatečný, neboť je nezbytné po celou dobu provozu VTE sledovat a vyhodnocovat účinnost opatření vedoucích k zamezení úhynům ptáků. <u>K akcelerační oblasti **AOV109 Lukoveček**</u> Rozloha akcelerační oblasti je 387,57 ha. Krajský úřad nesouhlasí s podmínkami v územním opatření, jelikož při realizaci záměrů nelze splnit zásadu preference méně kvalitní zemědělské půdy, a to za stanovení jakýchkoliv podmínek. Převážná část navrhované akcelerační oblasti je vymezena na půdách II. třídy ochrany, částečně na půdách I. třídy ochrany zemědělských půd. Výše uvedené bylo prověřeno z údajů katastru nemovitostí. Nejkvalitnější půdy se nachází napříč celým řešeným územím, je tedy zřejmé, že není možné se těmto půdám vyhnout. Na většině dotčené zemědělské půdy jsou dále vybudovány meliorace pro zlepšení produkční schopnosti půdy. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů, se nejedná o nejvýhodnější řešení. Orgán ochrany přírody nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti, a to z důvodu necitelného narušení krajinného rázu. Oblast je navržena v těsné blízkosti hranic přírodního parku Hostýnské vrchy, jehož hlavním smyslem vyhlášení je ochrana krajinného rázu podle zákona č.114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Pro krajinný ráz Hostýnských vrchů je charakteristický reliéf, který tvoří soustava hřbetů. Krajinný ráz této oblasti tvoří rovněž typické vysoké zastoupení lesů doplněné podhorskými loukami a pastvinami. Charakteristická je historická zástavba obcí valašského typu. Oblast je bohatá na kulturní památky od nejstarších dob (zbytky keltského opida na Hostýně), přes zříceniny středověkých hradů (Šaumburk, Obřany) až po technické zajímavosti (nádrž na plavení dříví – klauza). Orgán ochrany přírody je toho názoru, že umístění VTE v předmětné AO by zcela necitelně ovlivnil krajinný ráz této oblasti. Hostýnské vrchy jsou taktéž ptačí oblastí, která byla vymezena Nařízením vlády. Z výše uvedených důvodů s vymezením akcelerační oblasti AOV109 Lukoveček OOP nesouhlasíme, umístění VTE by znamenalo nepřípustný zásah do dochovaného rázu krajiny. Akcelerační oblast je vymezena na úpatí Hostýnských vrchů, které vykazují vysokou krajinnou hodnotu. Větrné elektrárny tvoří pohledovou bariéru a vizuálně konkurují významné krajinné dominantě, kterou Hostýnské vrchy jsou. Navíc oblast AOV109 Lukoveček je situována do migračního koridoru vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců.	
62.	MMR-34260-2026-81 **Krajský úřad Královéhradeckého kraje životního prostředí a zemědělství**	**Souhlasné** (za splnění podmínek)	99czzn, 99czzo, 99czzq, 99czzz	AOV90, AOV91, AOV95, AOV105	**ZÁVAZNÉ STANOVISKO K NÁVRHŮM ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ AKCELERAČNÍCH** **OBLASTÍ AOV90, AOV 91, AOV95, AOV 105** *podle § 54 odst .1* zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové (dále také krajský úřad) jako věcně a místně příslušný dotčený orgán pro vydání stanoviska k územním opatření *dle § 54 odst .1* zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále také stavební zákon) a jako orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále také ZJES) dle ust. § 13 odst. 2 a 4 a § 14 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících	**Akceptováno částečně.** **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV90, AOV91 a AOV105 vypuštěna.** **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním souhlasí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), ve znění pozdějších předpisů (dále také ZOZE) vydává k jednotlivým územním opatřením (dále také opatření) toto stanovisko dotčeného orgánu: **Akcelerační oblast AOV90 Studenec, AOV91 Staré Buky, AOV95 Kocléřov** **A)** Vodní hospodářství *(vyřizuje Ing. Pavel Merunka, Ph.D.)* Z pohledu zájmů, chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších přepisů (dále i vodní zákon) krajský úřad požaduje doplnit následující podmínku: 1. Pro navazující řízení dle stavebního zákona bude v případě možného dotčení podzemních vod zpracován hydrogeologický posudek, který vyloučí vliv založení stavby na podzemní vody z hlediska ovlivnění jejich proudění, vlivu na okolní vodní zdroje a z hlediska ovlivnění jejich kvantity a kvality **B)** Ochrana přírody a krajiny *(vyřizuje Mgr. Helena Zapletalová)* Z pohledu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, požadujeme úpravu následující podmínky: - 3.1.c) Upravit; za poslední větu podmínky doplnit: Oplocení pak bude takového technického provedení, které nebude umožňovat zraňování či úhyn ptáků při přeletu oplocení. **C)** Ochrana podle lesního zákona, ochrana zemědělského půdního fondu, ochrana ovzduší, nakládání s odpady, posuzování vlivů na životní prostředí, prevence závažných havárií Z pohledu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů nemá krajský úřad připomínky. **Akcelerační oblast AOV105 Borovnice** **A)** Vodní hospodářství *(vyřizuje Ing. Pavel Merunka, Ph.D.)* Z pohledu zájmů, chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších přepisů (dále i vodní zákon) krajský úřad požaduje doplnit následující podmínku: 1. Pro navazující řízení dle stavebního zákona bude v případě možného dotčení podzemních vod zpracován hydrogeologický posudek, který vyloučí vliv založení stavby na podzemní vody z hlediska ovlivnění jejich proudění, vlivu na okolní vodní zdroje a z hlediska ovlivnění jejich kvantity a kvality **B)** Ochrana přírody a krajiny *(vyřizuje Mgr. Helena Zapletalová)* Z pohledu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také ZOPK), požadujeme změnit následující body podmínek na následující znění: 3.1.a) Výška větrných elektráren v akcelerační oblasti nepřesáhne 200,0 m měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru. 3.1.c) Upravit; za poslední větu podmínky doplnit: Oplocení pak bude takového technického provedení, které nebude umožňovat zraňován či úhyn ptáků při přeletu oplocení. 3.1.s) V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který prochází celou střední částí AO, nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku	**AOV95 Kocléřov** Ad A) Hydrogeologický posudek Požadavek na zpracování hydrogeologického posudku představuje příliš detailní požadavek pro úroveň územního opatření pořizovaného v rámci ÚRP. Potřeba hydrogeologického posouzení bude vyhodnocena individuálně v navazujících řízeních podle konkrétního technického řešení záměru, rozsahu zásahů a místních hydrogeologických podmínek. Povinnost zpracování příslušných odborných podkladů již vyplývá z platných právních předpisů a z kompetencí příslušných správních orgánů v navazujících řízeních. Ad B) Ochrana ptáků při přeletu oplocení Ochrana ptáků a minimalizace rizika jejich zraňování nebo úhynu je již řešena obecnými podmínkami územního opatření a bude dále posuzována v navazujících řízeních podle konkrétního technického řešení záměru. Stanovení detailních technických parametrů oplocení na úrovni ÚRP není účelné ani přiměřené podrobnosti tohoto nástroje územního plánování. Ad C) bez připomínek, vzato na vědomí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras. **C)** Ochrana podle lesního zákona, ochrana zemědělského půdního fondu, ochrana ovzduší, nakládání s odpady, posuzování vlivů na životní prostředí, prevence závažných havárií Z pohledu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů nemá krajský úřad připomínky. **Odůvodnění** Krajský úřad obdržel dne 14.04.2026 oznámení Ministerstva pro místní rozvoj, odboru územního plánování o konání společného jednání a zveřejnění Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“), Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhu jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Podle § 94 stavebního zákona krajský úřad jako dotčený orgán uplatnil stanovisko dle § 54 odst. 1 stavebního zákona k navrženým územním opatřením. Krajský úřad konstatuje, že vzhledem k tomu, že akcelerační oblast AOV104 Černý háj se nachází na území více správních obvodů, přičemž větší část náleží obvodu Libereckého kraje, uplatní stanovisko k akcelerační oblasti AOV104 Černý háj po vzájemné dohodě a s odkazem na ustanovení § 18 odst. 2 ZJES Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí. Ten zohlední i podmínky stanovené pro tuto oblast Krajským úřadem Královéhradeckého kraje. Naopak stanovisko k akcelerační oblasti AOV 105 Borovnice, která se z větší části nachází na území Královéhradeckého kraje, uplatní dle stejného schématu zdejší úřad s tím, že Krajský úřad Libereckého kraje žádná doplnění nepožadoval. Výše uvedené závazné části stanoviska krajský úřad zdůvodňuje následovně: **AOV90, AOV91, AOV 95, AOV 105 – A)** Podmínka zpracování hydrogeologického posudku, který vyloučí vliv založení stavby na podzemní vody z hlediska ovlivnění jejich proudění, vlivu na okolní vodní zdroje a z hlediska ovlivnění jejich kvantity a kvality je navržena vzhledem k neznalosti bližších parametrů způsobu založení konkrétního záměru, neznalosti místních hydrogeologické situace a v důsledku tak na nemožnost vyloučení vlivu na popsaný zájem, chráněný vodním zákonem. Krajský úřad v rámci posouzení územních opatření z hlediska souladu s cíli ochrany vod jako složky životního prostředí dle § 23a vodního zákona oslovil s žádostí o stanovisko odborný subjekt, Povodí Labe státní podnik (stanovisko bylo doručeno dne 07.05.2026). Ze stanoviska vyplývá, že z hlediska plánování v oblasti vod při dodržení standardních podmínek pro stavební činnost (umístění mimo záplavová území toků, zachování přístupu ke korytu toku, žádné úpravy břehů, provedení geologického a hydrogeologického průzkumu, retence a zasakování dešťových vod) a při dodržení jednotlivých územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, které jsou součástí návrhu Změny č. 2 ÚRP, se nepředpokládá, že realizace zdrojů obnovitelné energie v akceleračních oblastech může vést ke zhoršení stavu vodních útvarů nebo jednotlivých složek hodnocení těchto stavů, případně k nedosažení dobrého stavu vodních útvarů. **AOV90, AOV91, AOV 95 – B)**	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Uvedené AO byly posouzeny z hlediska možného dotčení příslušných ustanovení ZOPK, konkrétně § 4 odst. 2, § 5a odst. 1 ve spojení s § 5b odst. 1, § 12 odst. 2 a § 49 a 50 odst. 1 ve spojení s § 56 ZOPK. Uvedená ustanovení ZOPK budou vymezením AO dotčena. Souhlas je podmíněn upřesněním a doplněním podmínek a zmírňujících opatření tak, aby byl vliv vymezených AO na jednotlivé chráněné zájmy minimalizován. Z hlediska ochrany významných krajinných prvků (§ 4 odst. 2 ZOPK) krajský úřad nepožaduje doplnění podmínek opatření obecné povahy (dále jen „OOP“). Na území AO se nacházejí významné krajinné prvky (VKP) les, vodní tok a niva toku. Všechny tyto VKP mohou být záměry umísťované v AO dotčeny. V OOP jsou uvedeny obecné podmiňující a zmírňující podmínky a opatření pro využití AO, které povedou k minimálnímu dotčení těchto VKP. Při jejich dodržení lze vyloučit, že by vymezením a využitím AO došlo ke zničení nebo poškození, popř. ohrožení nebo oslabení ekostabilizačních funkcí VKP les, tok a niva toku. Z hlediska ochrany krajinného rázu (§ 12 odst. 2 ZOPK) povede umístění záměrů v AO ke snížení a změně krajinného rázu. Potenciální dopady na krajinný ráz byly systematicky ošetřeny v rámci strategického posouzení SEA i s využitím analýz viditelnosti (Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, zpracovatel: ASITIS s.r.o., duben 2026, dále jen „posouzení SEA“). Tyto modelace vedly dle tohoto posouzení jak k plošným redukcím některých akceleračních oblastí, tak ke stanovení nepřekročitelných výškových limitů pro větrné elektrárny. Míru vizuálního narušení dále snižuje i v OOP stanovená podmínka aplikovat na doprovodné stavby matné, tlumené a přírodní barevné odstíny a další. Konkrétně pro AOV90 Studenec bylo v posouzení SEA uvedeno, že se hodnocené území vyznačuje mimořádně vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, výraznou válečnou paměťovou stopou krajiny a současně citlivými vazbami na krajinný rámec Trutnovska a Babiččina údolí. Zásadní hodnotou území je zde ochrana krajinného rámce Babiččina údolí, respektování kostelů, cenných lokalit a vymezujících horizontů, stejně jako ochrana historického centra Trutnova a jeho jižního, převážně zalesněného horizontu. V souladu s posouzením SEA z hlediska ochrany krajinného rázu a přírodních hodnot byla plocha AO modifikována tak, aby byla zajištěna ochrana vizuálně exponovaného horizontu Babiččina údolí a nedošlo k narušení krajinného rámce v okolí Turnova s vazbou na lokalitu Hrádeček. Potřeba zachování pohledových os pro sídla Střítež a Nový Rokytník. Pro AOV91 Staré Buky z analýzy viditelnosti (provedené v rámci SEA) vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje výraznou koncentrací kulturně-historických hodnot a památek spojených zejména s krajinou Trutnovska a bojišti roku 1866. Území je citlivé ve vztahu ke krajinnému rámci Babiččina údolí a k širší scéně Trutnovska. Současně je nutné respektovat vrcholové partie Hranné, prostor samoty Starost, historické centrum Trutnova a západní horizont Úpice. Významné je i riziko kumulace s dalšími plochami větrných elektráren v pohledově exponovaném prostoru uzavírajícím jižní horizont Trutnovské krajiny. Zásadní je přitom zachování pohledové pohody pro sídla Střítež a Nový Rokytník a ochrana lesních horizontů, které tvoří základní znak krajinné scény. Větrné elektrárny by zde mohly narušit jak historický a pietní charakter krajiny, tak pohledové vazby na kulturní dominanty a horizonty. Případné umístění je proto možné pouze při důsledném respektování kumulativních vlivů a výškových limitů. S ohledem na tato opatření lze vyhodnotit vliv jako mírně negativní. Z hlediska ochrany krajinného rázu a přírodních hodnot byla plocha modifikována tak, aby byla zajištěna ochrana vizuálně exponovaného horizontu Babiččina údolí a nedošlo k narušení krajinného rámce v okolí Turnova s vazbou na lokalitu Hrádeček. Rovněž byla uvážena potřeba zachování pohledových os pro sídla Střítež a Nový Rokytník. Z analýzy viditelnosti území AOV95 Kocléřov vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje výraznou sakrální kompozicí a souborem kulturně-historických hodnot v členité krajině mezi Pilníkovem a Vítěznou. Zásadní hodnotou je dle posouzení SEA sakrální kompozice u Kocléřova pod vrchem Závora a dominanta kostelů v Kocléřově a Vítězné. Současně je zde třeba respektovat, že značná část zóny zasahuje do lesních a zastavěných ploch, které nejsou pro umisťování větrných elektráren vhodné. Zohlednit je potřeba také kumulaci s dalšími akceleračními oblastmi v pohledově exponovaném prostoru uzavírajícím jižní horizont Trutnovské krajiny. Větrné elektrárny by zde mohly narušit sakrální kompozici i celkový obraz krajiny, zejména při plošném rozšíření v exponovaném horizontu. S ohledem na tyto informace a na	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					podmínky a opatření uvedené v ÚO lze vyhodnotit vliv jako mírně negativní. Podmínky v OOP byly stanoveny v souladu s posouzením SEA. Krajský úřad dále při posuzování podmínek stanovených v AO k ochraně krajinného rázu vycházel z Územní studie: Posouzení potenciálu a možností území Královéhradeckého kraje pro vybrané druhy obnovitelných zdrojů energií (zpracovatel: Společnost Ateliér Cihlář- Svoboda s.r.o. – Vondráčková, květen 2024) a z podmínek aktuálního znění ZÚR KHK k ochraně krajinného rázu, kdy ZÚR vymezují cílové kvality vlastních krajin. AOV90 Studenec a AOV91 Staré buky jsou vymezeny ve vlastní krajině 4 Trutnovsko s cílovými hodnotami krajiny, které představuje historické členění lesozemědělské venkovské krajiny s mimolesní zelení, zejména se strukturálními prvky členění historických plužin, a které zachovávají harmonický vztah venkovských sídel s jejich krajinným rámcem; rovněž jsou zde zachovány historické kulturní dominanty. AOV 95 Kocléřov je vymezen na pomezí vlastních krajin 3 Hostinsko, 4 Trutnovsko a 10 Zvičinsko – kocléřovský hřbet s cílovými krajinami s dochovanou historickou sídelní, urbanistickou a krajinnou strukturou se zachovanými výraznými fragmenty původního členění lineární lánové plužiny, s historickými sídly Hostinné a Pilníkov; se zachovaným historickým členěním lesozemědělské venkovské krajiny s mimolesní zelení. V rámci ZÚR KHK jsou stanoveny dostatečné podmínky, které umožňují ochranu těchto hodnot v rámci územního plánování, např. je stanovena nutnost zachovat historické členění lesozemědělské venkovské krajiny s mimolesní zelení, zejména se strukturálními prvky členění historických plužin, popř. vytvářet podmínky pro ochranu komponované krajiny, které vytváří rámec pro omezení možnosti umístění konkrétních VTE ve vymezované AO. Ochrana zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin (§ 56 ZOPK) je v rámci podmínek OOP rovněž řešena. Dotčení jednotlivých druhů bude záviset na konkrétním umístění VTE v ploše AO, přičemž lze předpokládat porušení zákazů uvedené v § 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 ZOPK, a to z důvodu, že v plochách AO je evidováno velké množství zvláště chráněných druhů ptáků a netopýrů. Na základě evidence v NDOP nelze vyloučit i další druhy (bezobratlí, obojživelníci, rostliny). Podle § 82a odst. 1 písm. c) ZOPK je plánování, výstavba, modernizace a provoz zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, jejich připojení k soustavě a související soustava samotná a skladovací zařízení, v převažujícím veřejném zájmu a že slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti, a to při poměřování veřejných zájmů pro účely posouzení mj. převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody podle § 56 odst. 1 a existence zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 56 odst. 2 písm. c) ZOPK. Přípravě návrhů OOP předcházelo hodnocení, zda záměr není spojen s významnými nepříznivými účinky na životní prostředí, které nelze zmírnit nebo kompenzovat (SEA). Nebyly zjištěny významné nepříznivé účinky na životní prostředí, které nelze zmírnit nebo kompenzovat. Má se tedy za to, že jde o záměr ve veřejném zájmu sloužící veřejnému zdraví a bezpečnosti. Podmínka neexistence jiného uspokojivého řešení je splněna. Vymezení akceleračních zón změnou č. 2 ÚRP se týká celého území České republiky. Změna č. 2 ÚRP prověřila vymezení akceleračních oblastí jako oblastí nezbytných pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z energie slunečního záření a z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie. Cíle vymezit oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie nelze dosáhnout jinak. Je splněna i podmínka, že záměr neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany. AO je vymezena mimo hlavní přírodně cenné lokality, umístěna mimo5oblasti s vysokým a extrémním rizikem ptáků a netopýrů. Jsou nastaveny podmínky pro ochranu ptáků a netopýrů včetně provozních podmínek VTE. Byly stanoveny podmínky monitoringu za účelem obecné ochrany ptáků a z důvodu ochrany citlivých druhů netopýrů V návrhu opatření jsou tedy obsaženy podmínky, jejichž účelem je vyloučení nebo podstatné omezení nepříznivých dopadů těchto záměrů s ohledem na zákazy stanovené v ZOPK k ochraně zvláště chráněných druhů živočichů.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Umístěním záměrů pro využití VTE v ploše akcelerační oblasti nelze vyloučit porušení zákazů uvedených v § 5a odst. 1 ZOPK. Jsou však nastaveny podmínky v návrhu opatření, které tyto negativní vlivy minimalizují. Současně krajský úřad upřesnil podmínku (3.1.c), která se ochrany ptáků přímo dotýká. K úmyslnému rušení ve smyslu § 5a odst. 1 ZOPK nebude, při respektování podmínek, docházet. Podmínka vychází z potřeby chránit běžné druhy ptáků ve smyslu § 5b odst. i ZOPK, respektive je nutné, aby oplocení nebylo ze žiletkového plotu, nemělo žádné další ostré nástavby či jiné technické provedení, které by mohlo způsobit zranění či úhyn ptáků. Oplocení není výškově omezené, ale zpravidla se staví ve výšce 180- 200 cm. **AOV105 – A)** Podmínka zpracování hydrogeologického posudku, který vyloučí vliv založení stavby na podzemní vody z hlediska ovlivnění jejich proudění, vlivu na okolní vodní zdroje a z hlediska ovlivnění jejich kvantity a kvality je navržena vzhledem k neznalosti bližších parametrů způsobu založení konkrétního záměru, neznalosti místních hydrogeologické situace a v důsledku tak na nemožnost vyloučení vlivu na popsaný zájem, chráněný vodním Zákonem. Krajský úřad v rámci posouzení územních opatření z hlediska souladu s cíli ochrany vod jako složky životního prostředí dle § 23a vodního zákona oslovil s žádostí o stanovisko odborný subjekt, Povodí Labe státní podnik (stanovisko bylo doručeno dne 07.05.2026) a vyplývá z něj, že z hlediska plánování v oblasti vod při dodržení standardních podmínek pro stavební činnost (umístění mimo záplavová území toků, zachování přístupu ke korytu toku, žádné úpravy břehů, provedení geologického a hydrogeologického průzkumu, retence a zasakování dešťových vod) a při dodržení jednotlivých územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, které jsou součástí návrhu Změny č. 2 ÚRP, se nepředpokládá, že realizace zdrojů obnovitelné energie v akceleračních oblastech může vést ke zhoršení stavu vodních útvarů nebo jednotlivých složek hodnocení těchto stavů, případně k nedosažení dobrého stavu vodních Útvarů. **AOV105 – B)** Požadavek změny podmínky 3.1 a) vychází z posouzení SEA, kde z hlediska ochrany krajinného rázu k AOV 105 Borovnice při posuzování možného vlivu jednotlivých VTE ve vymezované AO vychází rovněž ze zde provedené analýzy viditelnost, ze které vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v krajině Krkonošského podhůří a silnými dálkovými pohledovými vazbami na Krkonoše. Zásadní hodnotou území jsou exponované výhledy na Krkonoše a harmonicky utvářená krajina s množstvím drobných lokálních dominant. Území je zároveň v pohledovém kontaktu s NP Krkonoše, což zvyšuje citlivost na zásahy do krajinného rázu. Větrné elektrárny by zde mohly narušit jak samotné výhledy na horský masiv, tak harmonické uspořádání místní krajiny a obraz sídelních a sakrálních dominant. Z tohoto důvodu krajský úřad požaduje snížení max. přípustné výšky VTE z navržených 250 na 200 m. Požadavek úpravy podmínky 3.1 s) vychází z mapových podkladů AOPK Územně analytické podklady. Nejedná se o změnu podmínky, ale toliko o upřesnění popisu rozsahu Migračního koridoru velkých savců v rámci AO. Odůvodnění změny podmínky 3.1 c) je uvedeno výše v bodě AOV90, AOV91, AOV 95 – B)	
63.	MMR-34262-2026-81 **Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství**	**Nesouhlasné**	99czzf, 99czzg, 99czzh, 99czzi	AOV82, AOV83, AOV84, AOV85	**Nesouhlasné stanovisko** **I.** Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), jako orgán státní správy věcně příslušný dle § 13 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOZE), § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, místně příslušný dle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), na základě oznámení Ministerstva pro místní rozvoj podle § 93 odst. 5 písm. b) zákona č. 283/2001 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), § 12 zákona ZOZE a § 172	**Akceptováno částečně.** **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV84, AOV85 vypuštěna, AOV82 a AOV83 redukována.** **REAKCE DO:** Dotčený orgán s návrhem vypořádání nesouhlasí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					správního řádu o Konání společného jednání a zveřejnění: návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ze dne 14. 4. 2026, uplatňuje své stanovisko v souladu s § 13 odst. 1 ZOZE a § 54 odst. 1 stavebního zákona k návrhům územního opatření: **1) Akcelerační oblast AOV82 Boreč:** Krajský úřad ze závažných důvodů uplatňuje **nesouhlasné stanovisko** k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV82 Boreč, konkrétně z důvodu konfliktu s níže uvedenými zájmy ochrany přírody a krajiny: Krajinný ráz podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.: AOV82 je v konfliktu s krajinnými dominantami prvního řádu – středověký hrad Bezděz, stejnojmenná hora Bezděz a Malý Bezděz, které jsou současně zvláště chráněným územím, kategorie národní přírodní rezervace Malý a Velký Bezděz. Další krajinnou dominantou je Vrátenská hora s rozhlednou vzdálená 6 km severozápadním směrem od navrhované AOV82. Obě ikonické dominanty jsou součástí CHKO Kokořínsko-Máchův kraj, od které je navržená AOV82 vymezená 4 km. VTE umístěné v AO s navrhovanou výškou 200 m silně naruší pohled na ikonickou dominantu hrad Bezděz, která dominuje celé rovinaté oblasti od Mělnického Vtelna severním směrem. Vrátenská hora s nadmořskou výškou 507 m nad mořem bude VTE od jihozápadu až po jihovýchod zcela zakryta. Instalací VTE v AOV82 bude kompletně zničen doposud nenarušený krajinný obraz v území s vysokou koncentrací kulturně-historických a přírodních hodnot, který není narušen žádnou průmyslovou výškovou stavbou. VTE se v lokalitě stanou pohledovou dominantou širšího okolí, které zcela zastíní stávající cenné ikonické dominanty. Dle zpracované analýzy byla viditelnost 200 m Zborovská 11, 150 21 Praha 5 tel.: 257 280 549 cermakovav@kr-s.cz www.stredoceskykraj.czstrana 2 / 7 vysokých VTE zaznamenána až na 60 % území do 10 km převážně rovinatého území v rozsahu 360°. Vzhledem k dynamickému charakteru staveb a rovinatému terénu budou VTE z jižních a východních směrů viditelné až 20 km. VTE budou jednoznačně přesahovat horizont CHKO Kokořínsko-Máchův kraj v severozápadním směru, což zdůrazní jejich viditelnost a negativní působení na přírodní, kulturní a estetické hodnoty krajinného rázu, které jsou v CHKO vysoce koncentrovány. Pokud by v daném místě byla umožněna výstavba VTE s navrhovanou výškou a rozsahem, bylo by nutné prakticky rezignovat na ochranu krajinného rázu v celé navazující části oblasti krajinného rázu. Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Z uvedeného vyplývá, že podmínky pro vymezení akcelerační oblasti nebyly dodrženy a při uplatnění navržených podmínek dojde k narušení zákonem chráněných kulturních dominant krajiny, jakož i harmonického měřítka a vztahů v krajině. Navržené podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE uvedená ve výroku územního opatření nemohou v žádném případě zhojit uvedené narušení krajinného rázu. Ani zásadní snížení maximální přípustné výšky VTE (pod 100 m) nemůže mít v AOV82 za následek odstranění vizuálního narušení. Při posuzování přijatelnosti navrhovaného řešení, tedy veřejného zájmu na vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny a veřejného zájmu na ochraně krajinného rázu, postupoval krajský úřad v souladu se zásadou proporcionality. Pořizovatel změny ÚRP a navazujícího územního opatření zřetelně nezdůvodnil navržené řešení a nedostatečně posoudil jím vyvolané škodlivé dopady na zájmy ochrany přírody a krajiny. Zařízení pro získávání elektrické energie z obnovitelných zdrojů je z hlediska veřejného blaha a celospolečenské poptávky po energii vysoce žádoucím opatřením, nicméně jako takové může mít různé podoby, umístění a rozsah. Naproti tomu zmiňované kulturní a estetické dominanty krajiny jsou vizuálně nezaměnitelné, prostorově omezené, a především naprosto jedinečné. Zejména hrad Bezděz jako symbol historie Českého národa patří mezi ojedinělé a jednoznačně rozpoznatelné vrcholy spojené s historií a mnohaletou kulturní tradicí zasluhující ochranu na nejvyšší úrovni. **Veřejný zájem na ochraně krajinného rázu v tomto případě převyšuje veřejný zájem na vymezení akcelerační oblasti.**	**REAKCE MMR:** Krajský úřad s návrhem vypořádání nesouhlas, dále bude řešeno ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí. **AOV82 Boreč** Neakceptováno. Vliv na krajinný ráz byl prověřen a minimalizován autorizovanou osobou v rámci vymezovaní akcelerační oblasti. Konkrétní umístění záměru nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Neakceptováno. Uvedená vrstva byla využita, ochrana biotopů je zajištěna podmínkami v územním opatření. Podmínky eliminující nebo kompenzující dotčení přírodních biotopů byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. **AOV83 Chorušice** Neakceptováno. Vliv na krajinný ráz byl prověřen a minimalizován autorizovanou osobou v rámci vymezovaní akcelerační oblasti. Konkrétní umístění záměru nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Neakceptováno. Uvedená vrstva byla využita, ochrana chráněných druhů živočichů je zajištěna podmínkami v územním opatření. Podmínky eliminující nebo kompenzující vlivy na chráněné druhy živočichů byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Zdejší orgán ochrany přírody a krajiny nepovažuje výše uvedené nesouhlasné stanovisko za ukončení diskuse nad návrhem na vymezení vhodných území pro sledované využití. Jako zásadní limit pro nalézání kompromisů mezi veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny a veřejným zájmem na zajištění energie z obnovitelných zdrojů však vidí naprostý nedostatek vstupních dat o výskytu a migračních koridorech citlivých skupin živočichů, tedy ptáků a letounů. Bez zajištění těchto podkladů ze strany pořizovatele a přizpůsobení AO závěrům odborných průzkumů nelze ochranu těchto živočichů systematicky zajistit, neboť přesunutí povinnosti zajistit hodnocení H67 na provozovatele staveb může v důsledku pouze omezit, nikoliv odstranit riziko ztráty biotopů a přímých kolizí. **Absence diskutovaných dat je zásadní vadou vymezení akcelerační oblasti.** **2) Akcelerační oblast AOV83 Chorušice:** Krajský úřad ze závažných důvodů uplatňuje **nesouhlasné stanovisko** k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV83 Chorušice, konkrétně z důvodu konfliktu s níže uvedenými zájmy ochrany přírody a krajiny: Krajinný ráz podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.: AOV83 je v přímém konfliktu s krajinnými dominantami prvního řádu – středověký hrad Bezděz, stejnojmenná hora Bezděz a Malý Bezděz, které jsou současně zvláště chráněným územím, kategorie národní přírodní rezervace Malý a Velký Bezděz. Další krajinnou dominantou je Vrátenská hora s rozhlednou vzdálená 6 km severním směrem od navrhované AOV83. Obě ikonické dominanty jsou součástí CHKO Kokořínsko-Máchův kraj, na kterou navržená AOV83 téměř bezprostředně navazuje. Její hranice jsou vymezeny pouhých 600 m od hranice CHKO. VTE umístěné v AO severně od Chorušice s navrhovanou výškou 200 m silně naruší pohled na ikonickou dominantu hrad Bezděz, která dominuje celé rovinaté oblasti od Mělnického Vtelna severním směrem. Vrátenská hora s nadmořskou výškou 507 m nad mořem bude VTE od jihozápadu až po jihovýchod zcela zakryta. Instalací VTE v AOV83 bude kompletně zničen doposud nenarušený krajinný obraz v území s vysokou koncentrací kulturně-historických a přírodních hodnot, který není narušen žádnou průmyslovou výškovou stavbou. VTE se v lokalitě stanou pohledovou dominantou širšího okolí především z jižních směrů, které zcela zastíní stávající cenné ikonické dominanty. Dle zpracované analýzy byla viditelnost 200 m vysokých VTE zaznamenána až na 80 % území do 10 km převážně rovinatého území v jižním, východním a severním směru. Vzhledem k dynamickému charakteru staveb a rovinatému terénu budou VTE v jižních a východních směrech viditelné až 20 km. VTE budou jednoznačně přesahovat horizont CHKO Kokořínsko-Máchův kraj v severozápadním, západním až jihozápadním směru, což zdůrazní jejich viditelnost a negativní působení na přírodní, kulturní a estetické hodnoty krajinného rázu, které jsou v CHKO vysoce koncentrovány. Pokud by v daném místě byla umožněna výstavba VTE s navrhovanou výškou a rozsahem, bylo by nutné prakticky rezignovat na ochranu krajinného rázu v celé navazující části oblasti krajinného rázu. Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Z uvedeného vyplývá, že podmínky pro vymezení akcelerační oblasti nebyly dodrženy a při uplatnění navržených podmínek dojde k narušení zákonem chráněných kulturních dominant krajiny, jakož i harmonického měřítka a vztahů v krajině. Navržené podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE uvedená ve výroku územního opatření nemohou v žádném případě zhojit uvedené narušení krajinného rázu. Ani zásadní snížení maximální přípustné výšky VTE (pod 100 m) nemůže mít v AOV83 za následek odstranění vizuálního narušení. Zvláště chráněné druhy živočichů podle § 50 zákona č. 114/1992 Sb.: Součásti AOV83 jsou terénní sníženiny – rokle (Vránova a Králova rokle, Zamašský a Dolení důl), které se AO táhnou v délce cca 8 km. V těchto lokalitách lze zcela reálně předpokládat výskyt zvláště chráněných druhů netopýrů (netopýr velký *Myotis mylis*, netopýr hvízdavý *Pipistrellus pipistrellus*, netopýr nejmenší *Nyctalus noctula*, netopýr rezavý *Nyctalus noctul,* aj.) a ptáků (krkavec velký *Corvus corax*, výr velký *Bubo bubo* a dalších).	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Při posuzování přijatelnosti navrhovaného řešení, tedy veřejného zájmu na vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny a veřejného zájmu na ochraně krajinného rázu, a zvláště chráněných druhů netopýrů a ptáků, postupoval krajský úřad v souladu se zásadou proporcionality. Pořizovatel změny ÚRP a navazujícího územního opatření zřetelně nezdůvodnil navržené řešení a nedostatečně posoudil jím vyvolané škodlivé dopady na zájmy ochrany přírody a krajiny. Zařízení pro získávání elektrické energie z obnovitelných zdrojů je z hlediska veřejného blaha a celospolečenské poptávky po energii vysoce žádoucím opatřením, nicméně jako takové může mít různé podoby, umístění a rozsah. Naproti tomu zmiňované kulturní a estetické dominanty krajiny jsou vizuálně nezaměnitelné, prostorově omezené, a především naprosto jedinečné. Zejména hrad Bezděz jako symbol historie Českého národa patří mezi ojedinělé a jednoznačně rozpoznatelné vrcholy spojené s historií a mnohaletou kulturní tradicí zasluhující ochranu na nejvyšší úrovni. **Veřejný zájem na ochraně krajinného rázu v tomto případě výrazně převyšuje veřejný zájem na vymezení akcelerační oblasti. Tento závěr je dále podpořen zájmem na ochraně zvláště chráněných druhů organismů.** Zdejší orgán ochrany přírody a krajiny nepovažuje výše uvedené nesouhlasné stanovisko za ukončení diskuse nad návrhem na vymezení vhodných území pro sledované využití. Jako zásadní limit pro nalézání kompromisů mezi veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny a veřejným zájmem na zajištění energie z obnovitelných zdrojů však vidí naprostý nedostatek vstupních dat o výskytu a migračních koridorech citlivých skupin živočichů, tedy ptáků a letounů. Bez zajištění těchto podkladů ze strany pořizovatele a přizpůsobení AO závěrům odborných průzkumů nelze ochranu těchto živočichů systematicky zajistit, neboť přesunutí povinnosti zajistit hodnocení H67 na provozovatele staveb může v důsledku pouze omezit, nikoliv odstranit riziko ztráty biotopů a přímých kolizí. **Absence diskutovaných dat je zásadní vadou vymezení akcelerační oblasti.** **3) Akcelerační oblast AOV84 Doubravice:** Krajský úřad ze závažných důvodů uplatňuje **nesouhlasné stanovisko** k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV84 Doubravice, konkrétně z důvodu konfliktu s níže uvedenými zájmy ochrany přírody a krajiny: Krajinný ráz podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.: AOV84 je v přímém konfliktu s krajinnými dominantami prvního řádu – středověký hrad Bezděz, stejnojmenná hora Bezděz a Malý Bezděz, které jsou současně zvláště chráněným územím, kategorie národní přírodní rezervace Malý a Velký Bezděz. Další krajinnou dominantou je Vrátenská hora s rozhlednou vzdálená pouhých 2,5 km severozápadním směrem od navrhované AOV84. Obě ikonické dominanty jsou součástí CHKO Kokořínsko-Máchův kraj, na kterou navržená AOV84 téměř bezprostředně navazuje. Její hranice jsou vymezeny pouhých 500 m od hranice CHKO. Navrhovaná výška 200 m pro 22 VTE znamená, že listy rotoru v horní úvrati budou pouze o cca 50 m nižší, než je hrad Bezděz, cca o 20 m nižší, než je vrchol hory Malý Bezděz, a naopak cca o 40 m vyšší, než je Vrátenská hora. Na základě uvedených výškových parametrů bude kompletně zničen doposud nenarušený krajinný obraz v území s vysokou koncentrací kulturně- historických a přírodních hodnot, které v současné době není narušeno žádnou průmyslovou výškovou stavbou. VTE se v lokalitě stanou pohledovou dominantou širšího okolí především z jižních směrů, které zcela zastíní stávající cenné ikonické dominanty. Dle zpracované analýzy byla viditelnost 200 m vysokých VTE zaznamenána až na 80 % území do 10 km převážně rovinatého území v jihozápadním, jižním a jihovýchodním směru. Vzhledem k dynamickému charakteru staveb a rovinatému terénu budou VTE v jižních směrech viditelné ze vzdálenosti až 20 km. VTE budou jednoznačně přesahovat horizont CHKO Kokořínsko-Máchův kraj v severozápadním, západním až jihozápadním směru, což zdůrazní jejich viditelnost a negativní působení na přírodní, kulturní a estetické hodnoty krajinného rázu, které jsou v CHKO vysoce koncentrovány. Pokud by v daném místě byla umožněna výstavba VTE s navrhovanou výškou a rozsahem, bylo by nutné prakticky rezignovat na ochranu krajinného rázu v celé navazující oblasti krajinného rázu. Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Z uvedeného vyplývá, že podmínky pro vymezení	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti nebyly dodrženy a při uplatnění navržených podmínek dojde k narušení zákonem chráněných kulturních dominant krajiny, jakož i harmonického měřítka a vztahů v krajině. Navržené podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE uvedená ve výroku územního opatření nemohou v žádném případě zhojit uvedené narušení krajinného rázu. Ani zásadní snížení maximální přípustné výšky VTE (pod 100 m) nemůže mít v AOV84 za následek odstranění vizuálního narušení. Při posuzování přijatelnosti navrhovaného řešení, tedy veřejného zájmu na vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny a veřejného zájmu na ochraně krajinného rázu postupoval krajský úřad v souladu se zásadou proporcionality. Pořizovatel změny ÚRP a navazujícího územního opatření zřetelně nezdůvodnil navržené řešení a nedostatečně posoudil jím vyvolané škodlivé dopady na zájmy ochrany přírody a krajiny. Zařízení pro získávání elektrické energie z obnovitelných zdrojů je z hlediska veřejného blaha a celospolečenské poptávky po energii vysoce žádoucím opatřením, nicméně jako takové může mít různé podoby, umístění a rozsah. Naproti tomu zmiňované kulturní a estetické dominanty krajiny jsou vizuálně nezaměnitelné, prostorově omezené, a především naprosto jedinečné. Zejména hrad Bezděz jako symbol historie Českého národa patří mezi ojedinělé a jednoznačně rozpoznatelné vrcholy spojené s historií a mnohaletou kulturní tradicí zasluhující ochranu na nejvyšší úrovni. **Veřejný zájem na ochraně krajinného rázu v tomto případě výrazně převyšuje veřejný zájem na vymezení akcelerační oblasti.** Zdejší orgán ochrany přírody a krajiny nepovažuje výše uvedené nesouhlasné stanovisko za ukončení diskuse nad návrhem na vymezení vhodných území pro sledované využití. Jako zásadní limit pro nalézání kompromisů mezi veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny a veřejným zájmem na zajištění energie z obnovitelných zdrojů však vidí naprostý nedostatek vstupních dat o výskytu a migračních koridorech citlivých skupin živočichů, tedy ptáků a letounů. Bez zajištění těchto podkladů ze strany pořizovatele a přizpůsobení AO závěrům odborných průzkumů nelze ochranu těchto živočichů systematicky zajistit, neboť přesunutí povinnosti zajistit hodnocení H67 na provozovatele staveb může v důsledku pouze omezit, nikoliv odstranit riziko ztráty biotopů a přímých kolizí. **Absence diskutovaných dat je zásadní vadou vymezení akcelerační oblasti.** **4) Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr:** Krajský úřad ze závažných důvodů uplatňuje **nesouhlasné stanovisko** k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr, konkrétně z důvodu konfliktu s níže uvedenými zájmy ochrany přírody a krajiny: Krajinný ráz podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.: AOV85 je v přímém konfliktu s krajinnými dominantami prvního řádu – hora Říp a zámek Mělník. Navrhovaná výška 200 m znamená, že listy rotoru v horní úvrati budou pouze o 20 m nižší než Říp. Přitom bude narušena pohledová osa Říp Mělník. Z navrhované skupiny deseti VTE se stane pohledová dominanta širšího okolí (10 km). Oblast zřetelné viditelnosti je však vlivem tvaru terénu mnohem širší, když z jižních a jihovýchodních směrů dosahuje až 20 km. VTE budou přesahovat nad horizont, což zdůrazní jejich viditelnost a negativní působení na přírodní, kulturní a estetické hodnoty krajinného rázu. Těmi jsou hora Říp jako prvek s mimořádným přírodním, historickým, a především kulturním významem, zámek Mělník, a dále v druhém plánu krajinné scény panorama Českého středohoří. Pokud by v daném místě byla umožněna výstavba VTE s navrhovanou výškou a rozsahem, bylo by nutné prakticky rezignovat na ochranu krajinného rázu v celé navazující části oblasti krajinného rázu. Stávající tepelná elektrárna v Horních Počaplech s největším komínem bude přitom nadále představovat spolupůsobící narušení krajinného rázu (plánovaná konverze na spalovnu odpadů). Podle § 4 odst. 2 ZOZE se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu. Podle § 4 odst. 3 ZOZE se při vymezování akcelerační oblasti upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky atd. Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Z uvedeného vyplývá, že podmínky pro vymezení akcelerační oblasti nebyly dodrženy a při uplatnění navržených podmínek dojde k narušení zákonem chráněných kulturních dominant krajiny, jakož i harmonického měřítka a vztahů v krajině. Navržené podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE uvedená ve výroku územního opatření nemohou v žádném případě zhojit uvedené narušení krajinného rázu. Ani zásadní snížení maximální přípustné výšky VTE (pod 100 m) nemůže mít za následek odstranění vizuálního narušení. Snížení výšky by navíc mohlo vyvolat vyšší riziko střetů některých skupin ptáků a letounů a lopatkami rotorů (viz dále). Zvláště chráněné druhy živočichů podle § 50 zákona č. 114/1992 Sb.: Ve vzdálenosti 3 km jv. (zatopené pískovny u Vliněvsi) a 6 km sz. (pískovna mezi obcemi Dobříň a Předonín) se nachází významný biotop kriticky ohroženého bukáčka malého (*Ixobrychus minutus*, ohrožený druh národního významu) a dalších druhů hnízdících, využívajících lokality jako tahové zastávky a potencionálně migrujících mezi těmito lokalitami, včetně kriticky ohrožených, zejména zrzohlávka rudohlavá (*Netta rufina*), rybák obecný (*Sterna hirundo*), morčák velký (*Mergus merganser*), čírka modrá (*Spatula querquedula*), lžičák pestrý (*Spatula clypeata*), bukač velký (*Botaurus stellaris*). Navrhovaná AO leží přímo na spojnici uvedených lokalit a zásadně tak zvyšuje riziko přímé mortality. Z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů je vymezení dané AO zcela nepřijatelné. Při posuzování přijatelnosti navrhovaného řešení, tedy veřejného zájmu na vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny a veřejného zájmu na ochraně krajinného rázu, a zvláště chráněných druhů ptáků a netopýrů, postupoval Krajský úřad v souladu se zásadou proporcionality. Pořizovatel změny ÚRP a navazujícího územního opatření zřetelně nezdůvodnil navržené řešení a nedostatečně posoudil jím vyvolané škodlivé dopady na zájmy ochrany přírody a krajiny. Zařízení pro získávání elektrické energie z obnovitelných zdrojů je z hlediska veřejného blaha a celospolečenské poptávky po energii vysoce žádoucím opatřením, nicméně jako takové může mít různé podoby, umístění a rozsah. Naproti tomu zmiňované kulturní a estetické dominanty krajiny jsou vizuálně nezaměnitelné, prostorově omezené, a především naprosto jedinečné. Zejména hora Říp jako symbol počátků historie Českého národa stojí uprostřed starosídelní oblasti jako ojedinělý a jednoznačně rozpoznatelný vrchol, k němuž se tento národ vztahuje pohledem i myšlenkami. Současně je i symbolem oživeným staletou kulturní tradicí poutí. Uvedená symbolika proto zasluhuje ochranu na nejvyšší úrovni. **Veřejný zájem na ochraně krajinného rázu v tomto případě výrazně převyšuje veřejný zájem na vymezení akcelerační oblasti. Tento závěr je dále podpořen zájmem na ochraně zvláště chráněných druhů organismů.** Dle § 13 odst. 5 ZOZE nachází-li se akcelerační oblast na území více správních obvodů, uplatní stanovisko podle odstavce 1 příslušný orgán, v jehož správním obvodu se nachází větší část této oblasti, nedohodnou-li se příslušné orgány jinak. Příslušný orgán projedná návrh stanoviska s ostatními příslušnými orgány, na území jejichž správních obvodů se akcelerační oblast nachází. Vzhledem k tomu, že akcelerační oblast se nachází na území dvou krajů, krajský úřad projednal návrh stanoviska s Krajským úřadem Ústeckého kraje, v jehož správním obvodu se nachází akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr. Zdejší orgán ochrany přírody a krajiny nepovažuje výše uvedené nesouhlasné stanovisko za ukončení diskuse nad návrhem na vymezení vhodných území pro sledované využití. Jako zásadní limit pro nalézání kompromisů mezi veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny a veřejným zájmem na zajištění energie z obnovitelných zdrojů však vidí naprostý nedostatek vstupních dat o výskytu a migračních koridorech citlivých skupin živočichů, tedy ptáků a letounů. Bez zajištění těchto podkladů ze strany pořizovatele a přizpůsobení AO závěrům odborných průzkumů nelze ochranu těchto živočichů systematicky zajistit, neboť přesunutí povinnosti zajistit hodnocení H67 na provozovatele staveb může v důsledku pouze omezit, nikoliv odstranit riziko ztráty biotopů a přímých kolizí. **Absence diskutovaných dat je zásadní vadou vymezení akcelerační oblasti.**	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
64.	MMR-34270-2026-81 **Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství**	**Souhlasné** (za splnění podmínek)	99bj, 99cb, 99czzc, 99czzg, 99czzh, 99czzi, 99czzj, 99czzk, 99czzr	AOS10 AOV16, AOV77, AOV83, AOV84, AOV85, AOV86, AOV87, AOV97	**Souhlasné stanovisko** **I.** Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), jako orgán státní správy věcně příslušný dle § 13 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOZE), § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, místně příslušný dle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), na základě oznámení Ministerstva pro místní rozvoj podle § 93 odst. 5 písm. b) zákona č. 283/2001 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), § 12 zákona ZOZE a § 172 správního řádu o Konání společného jednání a zveřejnění: návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ze dne 14. 4. 2026, uplatňuje své stanovisko v souladu s § 13 odst. 1 ZOZE a § 54 odst. 1 stavebního zákona k návrhům územního opatření: **1) Akcelerační oblast AOS10 Milovice:** Krajský úřad uplatňuje **souhlasné stanovisko** k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOS10 Milovice a navrhuje podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE: a) Ochrana PUPFL – Záměry OZE budou umisťovány mimo PUPFL. b) Dotčení pásma do 30 m od okraje PUPFL – při umístění objektů FVE, tj. panelů, zařízení pro ukládání energie (bateriová uložiště) a případných dalších doprovodných staveb, kromě oplocení a nezbytných komunikací, bude nutné dodržet minimální odstupovou vzdálenost od PUPFL odpovídající absolutní výškové bonitě dřevin (AVB) a zároveň ponechání průjezdu mezi oplocením a lesními pozemky v šíři 4 m. c) Terénní úpravy a dočasné odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (dále ZPF): Veškeré terénní úpravy související se záměry OZE, jejichž realizací dojde ke změně nivelety terénu na pozemcích náležejících do zemědělského půdního fondu, budou podmíněny předchozím souhlasem příslušného orgánu ochrany ZPF k dočasnému odnětí půdy ze ZPF podle § 9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF), a to bez ohledu na dobu trvání tohoto dotčení. V těchto případech se neuplatní výjimka podle § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ZPF. d) Po obvodu záměru OZE, který je zároveň hranicí AO, bude vymezen pás izolační zeleně v šířce 3 m a výšce odpovídající výšce oplocení. e) Plocha záměrů OZE bude rozčleněna na segmenty o velikosti nejvýše 5 ha oddělenými koridory; tyto koridory budou v maximálních rozestupech po 350 m, jejich základní šířka bude minimálně 20 m, přičemž alespoň každý třetí bude mít šířku 40 m. f) Vyloučení umístění staveb v částech AO, jejichž konkretizace bude vycházet z hodnocení závažných zásahů do zájmů ochrany přírody a krajiny, které bude zpracováno v souladu s § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (dále také hodnocení H67) ve fázi přípravy záměru a předloženo v rámci žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska nebo adekvátního opatření orgánu příslušného k posouzení zájmů ochrany přírody a krajiny. **Odůvodnění**: Ad a) Umístěním FVE na PUPFL by byla zcela vyloučena produkční funkce lesa. Další funkce lesů by byly rovněž vyloučeny (sociální, krajinotvorné, funkce vázání uhlíků…) nebo minimálně omezeny (půdoochranná, vodoochranná…). Záměr umístění FVE na PUPFL je z podstaty věci kontraproduktivní a nenaplňuje podstatu boje proti klimatické změně jako je zachování lesů, biodiverzity, zachycení uhlíku a podobně. Ad b) Umístění FVE panelů, zařízení pro ukládání energie a případných dalších doprovodných staveb ve vzdálenosti odpovídající AVB je požadováno z důvodu minimalizace rizika uplatňování § 22 zákona č.	**Akceptováno částečně.** **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV84, AOV85, AOV97 vypuštěna, AOV82 a AOV83 redukována.** **REAKCE DO:** Dotčený orgán s návrhem vypořádání nesouhlasí. **REAKCE MMR:** Krajský úřad s návrhem vypořádání nesouhlas, dále bude řešeno ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí. **AOS10 Milovice** a) Neakceptováno. Vymezení AO na pozemcích hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Podmínky vyplývají z obecně závazných právních předpisů nebo je v pravomoci orgánu ochrany lesa je stanovit ve stanovisku k navazujícímu řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. b) Neakceptováno. Vymezení AO v pásmu do 30 m od lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Podmínky vyplývají z obecně závazných právních předpisů nebo je v pravomoci orgánu ochrany lesa je stanovit ve stanovisku k navazujícímu řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. c) Neakceptováno. Stanovení podmínek pro odstraňování terénních úprav nebo nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti proto nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. d) Neakceptováno. Provedeni terénních úprav bude předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o ochraně ZPF). Dotčený orgán ochrany ZPF uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. e) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 a)

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon). Je taktéž zapotřebí mít na zřeteli rizika plynoucí z existence FVE a energetické infrastruktury, jako je nebezpečí požáru, narušení okolního mikroklimatu a zhoršení stavu lesa. Blízkost lesa u FVE je nežádoucí i z důvodu zastínění panelů, jejich znečištění opadem listí, pokrytí pylem a podobně. Blíže lze umístit pouze nezbytné stavby typu oplocení, přístupů, případně podzemního vedení. K těmto se pak uplatní nejmenší vzdálenost 4 m od PUPFL za účelem ponechání potřebného přístupu pro složky IZS a také hospodaření v lesích. Ad c) Akcelerační oblast AOS10 Milovice je vymezena převážně na pozemcích náležejících do ZPF. Realizace FVE a související infrastruktury může být spojena s terénními úpravami, které vedou ke změně nivelety terénu, a tím k zásahu do fyzikálních, produkčních i mimoprodukčních funkcí půdy. Takové terénní úpravy představují faktické omezení nebo přerušení zemědělského využívání půdy a je proto nutno je považovat za dočasné odnětí půdy ze ZPF ve smyslu § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF. Z hlediska ochrany půdy není rozhodující pouze doba trvání zásahu, ale zejména jeho povaha, rozsah a dopad na půdní profil a potenciální návrat půdy do zemědělského využití. Výjimku podle § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ZPF nelze na tyto případy aplikovat, neboť změna nivelety terénu není pouhým krátkodobým nezemědělským využitím půdy bez vlivu na její vlastnosti, ale zásahem, který může mít dlouhodobé následky pro půdní strukturu, retenční schopnosti, erozní stabilitu i obhospodařovatelnost pozemků. Stanovení této podmínky je nezbytné k zajištění plné aplikace zákonné ochrany ZPF, k umožnění individuálního posouzení konkrétních terénních zásahů příslušným orgánem ochrany ZPF a k uplatnění zásady minimalizace zásahů do zemědělské půdy v rámci přípravy a realizace záměrů OZE v akcelerační oblasti AOS10 Milovice. Podmínka současně přispívá k právní jistotě navazujících správních řízení a k transparentnímu posuzování režimu dotčení ZPF. Ad d) AO je zřetelně viditelná z navazující plochy evropsky významné lokality Milovice-Mladá a stejnojmenné národní přírodní památky. Ta je hojně navštěvována v souvislosti s pastevním managementem zajišťovaným velkými kopytníky. Do budoucna je třeba počítat s další zátěží daného místa krajinného rázu v podobě nové železniční trati (Všejanská spojka). Vizuální oddělení záměrů OZE v AO od okolní krajiny je v současnosti funkční podél jižní, severní a východní stany areálu stávajícího letiště, neboť se tam nachází vzrostlé dřeviny. V těchto úsecích je třeba dřeviny pouze zachovat. Podél východní části, kde v souvislosti s leteckým provozem byly vyloučeny překážky, bude třeba doplnit přiměřeně dimenzovaný pás dřevin. Ad e) Celková plocha AO přesahuje 200 ha. Nachází se v krajinném segmentu se zvýšenou fragmentací území, a to zejména vlivem zastavěných oblastí a dopravních staveb. Na druhou stranu navazuje na extenzivně využívanou a zalesněnou oblast, i na území evropsky významné lokality Milovice-Mladá a stejnojmennou národní přírodní památku. Lesními porosty prochází migrační koridor chráněných druhů velkých savců. V současnosti je areál letiště oplocený z jižní, východní a severní strany, ale oplocení není plně funkční. V souvislosti s realizací záměru OZE lze očekávat, že tento bude zabírat celou plochu AO, a tedy bude vyžadovat zřízení nového oplocení po celém obvodu. Souvisle oplocený areál AO by narušoval migraci středně velkých (srnec, menší šelmy) a velkých (prase divoké, jelen) obratlovců do navazujících části volné krajiny. Pořizovatelem navržené šířky prostupů (6 m) jsou vzhledem k celkovému rozsahu AO nedostatečné. Počet a rozměr prostupů požadovaných Krajským úřadem vychází z praxe projednávání záměrů mimo AO a z odborných metodik zabývajících se migrací živočichů. Ad f) Pro vymezení akceleračních oblastí pořizovatel nezajistil žádné systematické průzkumy výskytu potencionálně dotčených druhů rostlin ani živočichů. Bez tohoto podkladu nelze uzavřít, zda vymezené AO, potažmo v ní umístěné stavby a jejich provoz, nebudou mít za následek škodlivé zasahování do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů rostlin podle § 49 zákona č. 114/1992 Sb. a živočichů ve smyslu § 50 odst. 2 tohoto zákona, nebo nevyústí v některou z činností škodlivých pro volně žijící ptáky, jenž jsou vyjmenovány v § 5a odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Součástí stanoviska příslušného orgánu JES je přitom podle § 13 odst. 2 zákona č. 148/2023 Sb., povolení odchylného postupu podle § 5b zákona č. 114/1992 Sb. a výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Požadované hodnocení proto bude naprosto nezbytným podkladem pro vydání jednotného environmentálního stanoviska k záměru. **2) Akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov:** Krajský úřad uplatňuje **souhlasné stanovisko** k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov a navrhuje podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE:	f) Neakceptováno. Biologické posouzení bylo zpracováno autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Podmínka stanovující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). **AOV16 Trhový Štěpánov** a) Neakceptováno. Přesné provedení liniové infrastruktury nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					a) Pozemní komunikace využívané k provozu VTE budou sloužit hospodaření v lesích a bude u nich zachována ochrana PUPFL ve smyslu ust. § 3 odst. 1 lesního zákona. b) K přístupu k VTE, umístění sítí a dalších nezbytné infrastruktury bude v maximální možné míře bude využita stávající lesní cestní síť. Další sítě a související infrastruktura, která nebude závislá konkrétním umístění, bude umístěna mimo PUPFL. c) VTE nebudou umístěny na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e“. d) Realizací záměru při umístění konkrétní stavby nebudou odhalovány nestabilní porostní stěny nebo nebudou nově vznikat. e) V případě nutnosti umístění VTE na PUPFL budou umisťovány pouze na lesích v kategorii lesa hospodářského. f) Trvalé/dočasné odnětí bude realizováno v nezbytně nutném rozsahu na nezbytně nutnou dobu. Trvalý zábor PUPFL bude přípustný pouze za předpokladu, že rekultivace uvedeného pozemku bude vyloučena nebo nežádoucí, jinak bude vždy preferováno dočasné odnětí. g) V rámci realizace záměru nesmí docházet k využívání dalších ploch na PUPFL, které nejsou předmětem dočasného záboru PUPFL, jako deponií, zařízení staveniště a podobně. h) Pro realizaci VTE je nutno specifikovat rámcové zásady a podobu rekultivace odňatých pozemků. i) Preferenční využití méně kvalitní zemědělské půdy: Pokud nelze záměry OZE a související technickou infrastrukturu včetně základů VTE, manipulačních ploch a obslužných komunikací umístit mimo ZPF, budou tyto záměry umisťovány přednostně na zemědělské půdě nižších tříd ochrany, v souladu se zásadou uvedenou v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Při rovnocenných variantách řešení musí být vždy zvolena varianta s nižším dotčením kvalitnější zemědělské půdy. j) Terénní úpravy a dočasné odnětí ZPF: Veškeré terénní úpravy související se záměry OZE, jejichž realizací dojde ke změně nivelety terénu na pozemcích náležejících do ZPF, budou podmíněny předchozím souhlasem příslušného orgánu k dočasnému odnětí půdy ze ZPF podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF, a to bez ohledu na dobu trvání tohoto dotčení. V těchto případech se neuplatní výjimka podle § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ZPF. k) Umístění záměrů OZE na ZPF: Záměry OZE a související technickou infrastrukturu lze na pozemcích náležejících do ZPF umístit pouze na základě souhlasu příslušného orgánu k dočasnému odnětí dotčené půdy ze ZPF podle § 9 zákona o ochraně ZPF, na dobu, po kterou bude zemědělské využití půdy objektivně vyloučeno. Součástí žádosti o souhlas k dočasnému odnětí ZPF bude plán rekultivace, který stanoví způsob a podmínky uvedení půdy do stavu umožňujícího její další zemědělské využití. l) Vyloučení umístění VTE v jihozápadním segmentu AO („červená zóna“), kde byl identifikován konflikt s biotopem zvláště chráněných druhů živočichů, zejména citlivých druhů ptáků (vlaštovka obecná *Hirundo rustica*, luňák červený *Milvus milvus*, jestřáb lesní *Accipiter gentilis*, moták pochop *Circus aeruginosus*, moták pilich *Circus cyaneus*, luňák hnědý *Milvus migrans*), a biotopy obojživelníků (Nový rybník a navazující terestrické biotopy severně od silnice č. II/126), viz mapu v Posouzení návrhu akcelerační oblasti C-83 (DH&P Conservation, Praha, 10/2025). m) Vyloučení umístění VTE v plochách přírodních biotopů podle Vrstvy mapování biotopů, zejména biotopy T1.4, T1.5, T1.6, L2.2, L3.1, L5.1, L5.4, L7.1, L81B, S1.2, K.1, V1G, M1.7. n) Vyloučení umístění VTE v případných dalších částech AO, jejichž konkretizace bude vycházet z hodnocení závažných zásahů do zájmů ochrany přírody a krajiny, které bude zpracováno v souladu s § 67 zákona č. 114/1992 Sb. ve fázi přípravy záměru a předloženo v rámci žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska nebo adekvátního opatření orgánu příslušného k posouzení zájmů ochrany přírody a krajiny; při zpracování hodnocení H67 budou respektovány zásady podle Metodiky monitoringu a sběru dat k určení významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na u rovni ČR (ČSO, ČESON). o) Stanovení maximální přípustné výšky horní úvratě rotorů VTE nad terénem tak, že v nejvyšším bodě přírodního terénu v předmětné AO bude tato výška maximálně 120 m; v ostatních částech AO nesmí tato výška překročit nadmořskou výšku horní úvratě rotoru VTE v nejvyšším bodě AO. p) Doplnění výsadeb dřevin podél silnic II. a III. tříd z důvodu odstínění VTE v pohledově exponovaných úsecích, které budou konkretizovány v hodnocení H67, jež bude zpracováno ve fázi přípravy záměru a	obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. b) Neakceptováno. Přesné trasování obslužných komunikací ani konkrétní umístění montážních ploch a zařízení staveniště nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). c) Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. d) Neakceptováno. Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se nevhodné dělení lesa nepředpokládá. Vymezení akcelerační oblasti na pozemcích hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. e) Neakceptováno. Vymezení akcelerační oblasti na PUPFL je umožněno pouze v kategorii lesa hospodářského v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb a tuto skutečnost není potřeba uvádět v podmínkách ÚO. f) Neakceptováno. Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. Vymezení AO na pozemcích hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. g) Neakceptováno. Stanovení podmínek je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přesné umístění deponií, zařízení staveniště a dalších nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. h) Neakceptováno. Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					předloženo v rámci žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska nebo adekvátního opatření orgánu příslušného k posouzení zájmů ochrany přírody a krajiny. Podmínky a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE: q) Upřesnění omezení provozu VTE s cílem eliminovat nebo minimalizovat střety ptáků a letounů s rotory, jejichž konkretizace bude vycházet z hodnocení H67 zpracovaného ve fázi přípravy záměru a předloženo v rámci žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska nebo adekvátního opatření orgánu příslušného k posouzení zájmů ochrany přírody a krajiny; při zpracování hodnocení H67 budou respektovány zásady podle Metodiky monitoringu a sběru dat k určení významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na u rovni ČR (ČSO, ČESON). r) Provozní údaje VTE (otáčky rotoru, úhel natočení listů rotoru) budou zpřístupněny příslušným orgánům ochrany přírody v reálném čase, a to srozumitelnou formou umožňující dálkový přístup za použití běžně dostupných technických prostředků. s) Stanovení monitoringu vlivu VTE na letouny po dobu tří let od uvedení do provozu, a to vždy v období od 1. dubna do 31. října. Monitoring musí být prováděn pouze odborně způsobilým subjektem. Způsob monitoringu a jeho vyhodnocení musí být provedeno v souladu s aktuálními metodikami doporučeními České společnosti pro ochranu netopýrů a v případě jejich absence podle obecně uznávaných mezinárodních standardů pro monitoring mortality letounů na větrných elektrárnách (např. systém monitoringu SCADA 15 s převodem výsledků do omezení provozu podle metodiky RENEBAT I a II.). Použitá opatření musí mít věrohodně prokázanou funkčnost a účinnost v ochraně cílových druhů. Provozovatel je povinen zajistit pravidelnou kontrolu přijatých opatření, aby byla zajištěna jejich trvalá funkčnost a účinnost. t) Provozovatel výsledky monitoringu a plánovaná opatření na ochranu ptáků a letounů projedná s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody. Orgán ochrany přírody rozhodne o realizaci navržených opatření a stanoví přiměřenou lhůtu k jejich realizaci. Bez schválení navržených opatření orgánem ochrany přírody a jejich realizace není provoz VTE možný. **Odůvodnění:** Ad a) Veškeré komunikace umístěné na PUPFL v důsledku realizace a obsluhy VTE budou sloužit rovněž lesnímu hospodaření (v souladu s ust. § 3 odst. 1 lesního zákona). Ad b) Využití stávající sítě je hospodárným krokem, neboť tato je nezbytná pro obhospodařování lesů a není žádoucí umísťování dalších pozemních komunikací k jednomu účelu, což působí nežádoucí zábory nebo omezení PUPFL. Pro přístupy a nezbytnou infrastrukturu k VTE bude tedy přednostně využita stávající lesní cestní síť z důvodu minimalizace rizika fragmentace lesních porostů a dalšího omezování produkční plochy v důsledku vzniku ochranných pásem elektrovodu a dalších sítí. Ad c) Na uvedených stanovištích plní lesní porosty stabilizační funkci, protierozní a další, které vyžadují zvýšenou míru ochrany. Umístěním na lesní stanoviště extrémní řady, řad ovlivněných vodou a svahových stanovišť není žádoucí, neboť v důsledku záboru dojde k negativním dopadům na PUPFL a les, což je rovněž v rozporu s podstatou boje s klimatickou změnou a ochranou lesa. Umístěním na těchto plochách může dojít k dlouhodobým negativním dopadům, které nelze následně jednoduše rekultivovat a může dojít k trvalým škodám na lesích a lesní půdě. VTE tak bude umístěno mimo tyto kriticky ohrožené půdy. Ad d) V případě umístění VTE nebo doprovodných staveb v místě stanovištně labilních porostů by docházelo k nežádoucímu prolamování lesních porostů a jejich destabilizaci. Při umístění VTE musí být brána v potaz existence ohrožené porostní stěny, aby nedošlo k destabilizaci prostu. V maximální míře musí být využito existence tzv porostního pláště (dřevin odolných nárazovému větru). Ad e) V případě vyhlášené kategorie lesa ochranného nebo lesa zvláštního určení je hospodaření regulováno v závislosti na vyhlášené kategorii lesa, kdy je podporována vyhlášená funkce. Na těchto kategoriích lesa jsou upřednostňovány funkce lesů, které vylučují umístění VTE. Z tohoto pohledu je hospodářský les nejméně chráněnou a nejméně rizikovou kategorií lesa. Ad f) V návrhu AO je uveden pouze zábor, který však není rozvržen na dočasný/trvalý. Podstata trvalého a dočasného záboru je z hlediska ochrany PUPFL odlišná. V případě dočasného záboru je klíčový předpoklad návratu PUPFL tedy všech funkcí lesů, což vyžaduje od počátku odlišný přístup k záměru podléhající projektu rekultivace území. Z hlediska zachování PUPFL a lesa je vždy žádoucí preferovat dočasný zábor zakončený rekultivací a návratem funkcí lesů. Trvalým záborem dojde k trvalé změně	řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. i) Akceptováno částečně. Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Nelze paušálně vylučovat umisťování VTE na plochy I. a II. třídy ochrany ZPF (v souladu s nařízením vlády), nicméně bude doplněna podmínka, která má za cíl upřednostnit umísťování mimo tyto třídy ochrany. j) Neakceptováno. Stanovení podmínek pro odstraňování terénních úprav nebo nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti proto nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. k) Neakceptováno. Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. l) Neakceptováno. Uvedená vrstva byla využita, ochrana chráněných druhů živočichů je zajištěna podmínkami v územním opatření. Podmínky eliminující nebo kompenzující vlivy na chráněné druhy živočichů byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. m) Neakceptováno. Podmínky eliminující nebo kompenzující dotčení přírodních biotopů byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 r) územního opatření. n) Neakceptováno. Podmínky eliminující nebo kompenzující vlivy na zájmy ochrany přírody a krajiny byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Podmínka stanovující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). o) Neakceptováno. Vliv na krajinný ráz byl prověřen a minimalizován autorizovanou osobou v rámci vymezovaní akcelerační oblasti omezením výšky VTE. p) Neakceptováno. Vliv na krajinný ráz byl prověřen autorizovanou osobou v rámci vymezovaní akcelerační oblasti. Podmínka stanovující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). q) Neakceptováno. Podmínky eliminující nebo minimalizující vlivy na migrační koridory ptáků a létajících savců byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					právní povahy pozemku a zániku ochrany plynoucí ze zajištění trvale udržitelného lesního hospodaření. Trvalý zábor bude umožněn pouze v nezbytně nutné míře, která defacto vylučuje rekultivaci území. Ad g) Při realizaci záměru je žádoucí minimalizovat využívání PUPFL k jiným účelům, a to i v rámci dočasného odnětí. Předmětem dočasného záboru musí být řešeny i plochy staveniště a dalších nezbytných ploch. Ad h) Za předpokladu realizace VTE na PUPFL vzniknou mohutné betonové základy „betonové monolity“ a je nutno specifikovat povahu záboru tak, aby mohlo dojít k řádné rekultivaci. Za dobu životnosti stavby může dojít jak ke změně vlastníků lesa, tak zrušení právnické osoby, která bude stát za vznikem VTE. V tomto smyslu musí být jednoznačně nastavena odpovědnost a návaznost splnění povinnosti rekultivace. Ad i) Akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov je vymezena na území s významným podílem zemědělské půdy, včetně půd vyšších tříd ochrany. S ohledem na zásadu přednostní ochrany kvalitní zemědělské půdy je nezbytné již v úrovni územního opatření stanovit pravidlo, které usměrní navazující projektová řešení směrem k využívání méně kvalitní půdy. Podmínka nevylučuje dotčení půd vyšších tříd ochrany absolutně, ale omezuje je na případy, kdy není technicky nebo funkčně možné umístění záměru na půdách nižší kvality bez nepřiměřených dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy. Ad j) Terénní úpravy spojené s výstavbou VTE, základových konstrukcí, manipulačních ploch nebo obslužných komunikací mohou vést k zásahu do půdního profilu a ke změně hydrologických, retenčních a produkčních funkcí půdy. Takový zásah představuje faktické omezení nebo přerušení zemědělského využívání půdy a je proto nutné jej považovat za dočasné odnětí půdy ze ZPF ve smyslu § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF, a to i v případě, že doba zásahu nepřesáhne jeden rok. Výjimku podle § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ZPF nelze na tyto případy aplikovat, neboť změna nivelety terénu není pouhým krátkodobým nezemědělským využitím půdy bez dopadu na její vlastnosti, ale zásahem, který může mít dlouhodobé následky pro půdní strukturu, obhospodařovatelnost a možnost návratu půdy do zemědělského využití. Ad k) Záměry využívající obnovitelné zdroje energie představují z hlediska ochrany ZPF nezemědělské využití půdy, které je svou povahou časově omezené a vratné, neboť po odstranění zařízení je možné dotčené pozemky znovu navrátit k zemědělskému obhospodařování. Umístění těchto záměrů na ZPF je proto nutné posuzovat jako dočasné odnětí půdy ze ZPF, nikoliv jako trvalé odnětí. Stanovení této podmínky zajišťuje, že v navazujících řízeních bude vždy individuálně posouzen rozsah a charakter dotčení ZPF a současně bude řešen způsob budoucí rekultivace a obnovení produkčních i mimoprodukčních funkcí půdy. Podmínka odpovídá zásadě ochrany ZPF a principu minimalizace trvalých zásahů do zemědělské půdy při realizaci záměrů OZE. Ad l) Citované posouzení bylo podkladem pro vymezení akcelerační oblasti a vycházelo z údajů Nálezové databáze ochrany přírody, jakož i z dalších dostupných odborných podkladů. Krajský úřad se s jeho závěry ztotožňuje, proto je nutné, aby je pořizovatel respektoval. Ad m) Jmenované přírodní biotopy se v rámci AO vyskytují převážně ve formě drobných fragmentů podél vodotečí nebo mělkých údolí, případně jako prostorově omezené části lesních porostů. Umísťování VTE do těchto míst musí být vyloučeno, neboť jde většinou o funkční významné krajinné prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., které spoluvytváří kostru ekologické stability krajiny. Ad n) Pro vymezení akceleračních oblastí pořizovatel nezajistil žádné systematické průzkumy výskytu a migračních tras citlivých druhů živočichů, tedy letounů a vybraných druhů ptáků. Bez tohoto podkladu nelze bez dalšího uzavřít, zda vymezené AO, potažmo v ní umístěné VTE a jejich provoz, nebudou mít za následek škodlivé zasahování do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů ve smyslu § 50 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., nebo nevyústí v některou z činností škodlivých pro volně žijící ptáky, jenž jsou vyjmenovány v § 5a odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Součástí stanoviska příslušného orgánu JES je přitom podle § 13 odst. 2 zákona č. 148/2023 Sb., povolení odchylného postupu podle § 5b zákona č. 114/1992 Sb. a výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Požadované hodnocení proto bude naprosto nezbytným podkladem pro vydání jednotného environmentálního stanoviska k záměru. Ad o) Předmětná AO je z pohledu narušení krajinného rázu (v kontextu ostatních AO) vnímána středně negativně. Uvedené omezení má za cíl omezit negativní působení VTE na přírodní, kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu dotčeného krajinného prostoru. Ten je tvořen převážně segmenty krajiny kulturní a krajiny relativně přírodní, s krajinářskou hodnotou zvýšenou. Podmínky navržené v územním opatření pro ochranu krajinného rázu jsou nedostatečné. Umístění VTE bude představovat průlomové narušení hodnot krajinného rázu v oblasti, která je doposud téměř bez rušivých technických prvků většího	biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Podmínka stanovující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). r) Neakceptováno. Podmínky a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE jsou stanoveny v bodě 3.2 územního opatření. Konkrétní způsob naplnění podmínek nelze na úrovni územního opatření předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. s) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.2 c) t) Neakceptováno. Podmínky a opatření zajišťující ochranu ptáků a letounů byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Konkrétní způsob naplnění podmínek stanovených v bodě 3.2 územního opatření nelze na úrovni územního opatření předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					rozsahu. Díky otevřenému charakteru krajiny se VTE budou pohledově uplatňovat i v dálkových pohledech (v případě věží o výšce 200 m to může být 10 km). Ze vzdálenosti 3-5 km budou představovat upoutávající cizorodé prvky viditelné z podstatné části okolí. Umístění AO je z hlediska ochrany krajiny přijatelné, pouze pokud bude maximální výška razantně redukována. Při zachování výšky 200 m budou VTE viditelné v okruhu 10 km na téměř 30 % území. Při navržené redukci poklesne tento podíl na 20 %. Při návrhu tohoto omezení krajský úřad vycházel z analýzy nárůstu viditelnosti uvedené ve vyhodnocení vlivů územního opatření na životní prostředí a z vlastních zjištění (nástroj Analýza výškopisu, Geoportál ČÚZK, měření plochy v aplikaci ArcGIS Pro). Úplná eliminace viditelnosti věží není možná. Navržené opatření však zajistí, že dojde alespoň k jejímu potlačení na naprosté většině území ve vzdálenosti, ze které jsou VTE jinak zřetelně viditelné. Ad p) Toto opatření je navrženo jako doplňkové k předchozímu. Jeho cílem je přispět k posílení přirozených vizuálních bariér v krajině, které ji rozčlení na menší prostory. Dojde tak k dalšímu omezení viditelnosti rušivých technicistních prvků a současně bude dílčím způsobem podpořena biodiverzita. Výsadby dřevin by měly být realizovány v patřičné vzdálenosti od VTE tak, aby v jejich okolí nevytvářely atraktivní biotop pro ptáky a sekundárně nezvyšovaly riziko střetů. Ad q) Krajský úřad požaduje doplnění povinnosti pro investory předložit hodnocení H67 jako podklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska k záměru. Ze závěrů hodnocení vyplynou poznatky o případných dotčených skupinách živočichů. Je tedy zcela na místě a v zájmu ochrany těchto živočichů, aby byla příslušná opatření stanovena již na počátku realizace záměru, nikoliv až na základě provozního monitoringu. Včasné upřesnění podmínek zamezí zbytečným úhynům ohrožených druhů a předejde dodatečným úpravám záměru, které by mohly způsobit navýšení nákladů. Ad r) Součástí zmírňujících opatření je i omezení provozu VTE v určitém období. Vzhledem k předpokládanému počtu zařízení musí mít orgány ochrany přírody možnost efektivně kontrolovat dodržování těchto závazných podmínek. Krajský úřad vychází z předpokladu, že provozní parametry jsou dostupné jak provozovateli VTE, tak provozovateli distribuční soustavy, na niž jsou tato zařízení připojena. Poskytnutí údajů by tedy nemělo představovat technický nebo organizační problém. Ad s) Ke stávající podmínce zajištění monitoringu ptáků je doplněna obdobná podmínka pro sledování letounů. Ti patří rovněž mezi živočichy přímo ohrožené provozem větrných elektráren. Přitom všechny druhy jsou zařazeny do některé z kategorií zvláště chráněných živočichů podle přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. Z tohoto důvodu pro ně musí být stanoveno adekvátní opatření jako pro ptáky. Ad t) Upřesnění podmínky uvedené v bodě 3.2 písm. c) územního opatření je navrhováno z důvodu vyjasnění povinností provozovatele a postupu orgánu ochrany přírody. Z formulace podmínky musí být zřejmé, jaké konkrétní kroky mají být provedeny, aby byla zajištěna ochrana dotčených druhů živočichů. Podmínka navržená pořizovatelem stanoví pouze projednání opatření s orgánem ochrany přírody, přičemž není jasné, zda toto projednání má mít nějaký konkrétní závěr. Navržené doplnění podmínky tuto nejistotu odstraňuje. **3) Akcelerační oblast AOV77 Petroupim:** Krajský úřad uplatňuje **souhlasné stanovisko** k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV77 Petroupim a navrhuje podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE: a) Pozemní komunikace využívané k provozu VTE budou sloužit hospodaření v lesích a bude u nich zachována ochrana PUPFL ve smyslu ust. § 3 odst. 1 lesního zákona. b) K přístupu k VTE, umístění sítí a dalších nezbytné infrastruktury bude v maximální možné míře bude využita stávající lesní cestní síť. Další sítě a související infrastruktura, která nebude závislá konkrétním umístění, bude umístěna mimo PUPFL. c) VTE nebudou umístěny na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e“. d) Realizací záměru při umístění konkrétní stavby nebudou odhalovány nestabilní porostní stěny nebo nebudou nově vznikat. e) V případě nutnosti umístění VTE na PUPFL budou umisťovány pouze na lesích v kategorii lesa hospodářského.	**AOV77 Petroupim** a) Neakceptováno. Přesné provedení liniové infrastruktury nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. b) Neakceptováno. Přesné trasování obslužných komunikací ani konkrétní umístění montážních ploch a zařízení staveniště nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). c) Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					f) Trvalé/dočasné odnětí bude realizováno v nezbytně nutném rozsahu na nezbytně nutnou dobu. Trvalý zábor PUPFL bude přípustný pouze za předpokladu, že rekultivace uvedeného pozemku bude vyloučena nebo nežádoucí, jinak bude vždy preferováno dočasné odnětí. g) V rámci realizace záměru nesmí docházet k využívání dalších ploch na PUPFL, které nejsou předmětem dočasného záboru PUPFL, jako deponií, zařízení staveniště a podobně. h) Pro realizaci VTE je nutno specifikovat rámcové zásady a podobu rekultivace odňatých pozemků. i) Preferenční využití méně kvalitní zemědělské půdy: Pokud nelze záměry OZE a související technickou infrastrukturu včetně základů VTE, manipulačních ploch a obslužných komunikací umístit mimo ZPF, budou tyto záměry umisťovány přednostně na zemědělské půdě nižších tříd ochrany, v souladu se zásadou uvedenou v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Při rovnocenných variantách řešení musí být vždy zvolena varianta s nižším dotčením kvalitnější zemědělské půdy. j) Terénní úpravy a dočasné odnětí ZPF: Veškeré terénní úpravy související se záměry OZE, jejichž realizací dojde ke změně nivelety terénu na pozemcích náležejících do ZPF, budou podmíněny předchozím souhlasem příslušného orgánu k dočasnému odnětí půdy ze ZPF podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF, a to bez ohledu na dobu trvání tohoto dotčení. V těchto případech se neuplatní výjimka podle § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ZPF. k) Umístění záměrů OZE na ZPF: Záměry OZE a související technickou infrastrukturu lze na pozemcích náležejících do ZPF umístit pouze na základě souhlasu příslušného orgánu k dočasnému odnětí dotčené půdy ze ZPF podle § 9 zákona o ochraně ZPF, na dobu, po kterou bude zemědělské využití půdy objektivně vyloučeno. Součástí žádosti o souhlas k dočasnému odnětí ZPF bude plán rekultivace, který stanoví způsob a podmínky uvedení půdy do stavu umožňujícího její další zemědělské využití. l) Vyloučení umístění VTE v plochách přírodních biotopů podle Vrstvy mapování biotopů, zejména biotopy T1.1, T1.5, L2.2, L3.1, L5.4, M1.5. m) Vyloučení umístění VTE v případných dalších částech AO, jejichž konkretizace bude vycházet z hodnocení závažných zásahů do zájmů ochrany přírody a krajiny, které bude zpracováno v souladu s § 67 zákona č. 114/1992 Sb. ve fázi přípravy záměru a předloženo v rámci žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska nebo adekvátního opatření orgánu příslušného k posouzení zájmů ochrany přírody a krajiny; při zpracování hodnocení H67 budou respektovány zásady podle Metodiky monitoringu a sběru dat k určení významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na u rovni ČR (ČSO, ČESON). n) Vyloučení umístění VTE v východní části AO nad vrstevnicí 420 m n. m. při možném zachování výšky VTE 200 m. o) Doplnění výsadeb dřevin podél silnic II. a III. tříd z důvodu odstínění VTE v pohledově exponovaných úsecích, které budou konkretizovány v hodnocení H67, jenž bude zpracováno ve fázi přípravy záměru a předloženo v rámci žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska nebo adekvátního opatření orgánu příslušného k posouzení zájmů ochrany přírody a krajiny. Podmínky a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE: p) Upřesnění omezení provozu VTE s cílem eliminovat nebo minimalizovat střety ptáků a letounů s rotory, jejichž konkretizace bude vycházet z hodnocení H67 zpracovaného ve fázi přípravy záměru a předloženo v rámci žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska nebo adekvátního opatření orgánu příslušného k posouzení zájmů ochrany přírody a krajiny; při zpracování hodnocení H67 budou respektovány zásady podle Metodiky monitoringu a sběru dat k určení významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na u rovni ČR (ČSO, ČESON). q) Provozní údaje VTE (otáčky rotoru, úhel natočení listů rotoru) budou zpřístupněny příslušným orgánům ochrany přírody v reálném čase, a to srozumitelnou formou umožňující dálkový přístup za použití běžně dostupných technických prostředků r) Stanovení monitoringu vlivu VTE na letouny po dobu tří let od uvedení do provozu, a to vždy v období od 1. dubna do 31. října. Monitoring musí být prováděn pouze odborně způsobilým subjektem. Způsob monitoringu a jeho vyhodnocení musí být provedeno v souladu s aktuálními metodikami doporučeními České společnosti pro ochranu netopýrů a v případě jejich absence podle obecně uznávaných mezinárodních standardů pro monitoring mortality letounů na větrných elektrárnách (např. systém monitoringu SCADA 15 s převodem výsledků do omezení provozu podle metodiky RENEBAT I a II.).	a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. d) Neakceptováno. Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se nevhodné dělení lesa nepředpokládá. Vymezení akcelerační oblasti na pozemcích hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. e) Neakceptováno. Vymezení akcelerační oblasti na PUPFL je umožněno pouze v kategorii lesa hospodářského v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb a tuto skutečnost není potřeba uvádět v podmínkách ÚO. f) Neakceptováno. Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. Vymezení AO na pozemcích hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. g) Neakceptováno. Stanovení podmínek je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přesné umístění deponií, zařízení staveniště a dalších nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. h) Neakceptováno. Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. i) Akceptováno částečně. Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Nelze paušálně vylučovat umisťování VTE na plochy I. a II. třídy ochrany ZPF (v souladu s nařízením vlády), nicméně bude doplněna podmínka, která má za cíl upřednostnit umísťování mimo tyto třídy ochrany. j) Neakceptováno. Stanovení podmínek pro odstraňování terénních úprav nebo nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti proto nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Použitá opatření musí mít věrohodně prokázanou funkčnost a účinnost v ochraně cílových druhů. Provozovatel je povinen zajistit pravidelnou kontrolu přijatých opatření, aby byla zajištěna jejich trvalá funkčnost a účinnost. s) Provozovatel výsledky monitoringu a plánovaná opatření na ochranu ptáků a letounů projedná s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody. Orgán ochrany přírody rozhodne o realizaci navržených opatření a stanoví přiměřenou lhůtu k jejich realizaci. Bez schválení navržených opatření orgánem ochrany přírody a jejich realizace není provoz VTE možný. **Odůvodnění:** Ad a) Veškeré komunikace umístěné na PUPFL v důsledku realizace a obsluhy VTE budou sloužit rovněž lesnímu hospodaření (v souladu s ust. § 3 odst. 1 lesního zákona). Ad b) Využití stávající sítě je hospodárným krokem, neboť tato je nezbytná pro obhospodařování lesů a není žádoucí umísťování dalších pozemních komunikací k jednomu účelu, což působí nežádoucí zábory nebo omezení PUPFL. Pro přístupy a nezbytnou infrastrukturu k VTE bude tedy přednostně využita stávající lesní cestní síť z důvodu minimalizace rizika fragmentace lesních porostů a dalšího omezování produkční plochy v důsledku vzniku ochranných pásem elektrovodu a dalších sítí. Ad c) Na uvedených stanovištích plní lesní porosty stabilizační funkci, protierozní a další, které vyžadují zvýšenou míru ochrany. Umístěním na lesní stanoviště extrémní řady, řad ovlivněných vodou a svahových stanovišť není žádoucí, neboť v důsledku záboru dojde k negativním dopadům na PUPFL a les, což je rovněž v rozporu s podstatou boje s klimatickou změnou a ochranou lesa. Umístěním na těchto plochách může dojít k dlouhodobým negativním dopadům, které nelze následně jednoduše rekultivovat a může dojít k trvalým škodám na lesích a lesní půdě. VTE tak bude umístěno mimo tyto kriticky ohrožené půdy. Ad d) V případě umístění VTE nebo doprovodných staveb v místě stanovištně labilních porostů by docházelo k nežádoucímu prolamování lesních porostů a jejich destabilizaci. Při umístění VTE musí být brána v potaz existence ohrožené porostní stěny, aby nedošlo k destabilizaci prostu. V maximální míře musí být využito existence tzv porostního pláště (dřevin odolných nárazovému větru). Ad e) V případě vyhlášené kategorie lesa ochranného nebo lesa zvláštního určení je hospodaření regulováno v závislosti na vyhlášené kategorii lesa, kdy je podporována vyhlášená funkce. Na těchto kategoriích lesa jsou upřednostňovány funkce lesů, které vylučují umístění VTE. Z tohoto pohledu je hospodářský les nejméně chráněnou a nejméně rizikovou kategorií lesa. Ad f) V návrhu AO je uveden pouze zábor, který však není rozvržen na dočasný/trvalý. Podstata trvalého a dočasného záboru je z hlediska ochrany PUPFL odlišná. V případě dočasného záboru je klíčový předpoklad návratu PUPFL tedy všech funkcí lesů, což vyžaduje od počátku odlišný přístup k záměru podléhající projektu rekultivace území. Z hlediska zachování PUPFL a lesa je vždy žádoucí preferovat dočasný zábor zakončený rekultivací a návratem funkcí lesů. Trvalým záborem dojde k trvalé změně právní povahy pozemku a zániku ochrany plynoucí ze zajištění trvale udržitelného lesního hospodaření. Trvalý zábor bude umožněn pouze v nezbytně nutné míře, která defacto vylučuje rekultivaci území. Ad g) Při realizaci záměru je žádoucí minimalizovat využívání PUPFL k jiným účelům, a to i v rámci dočasného odnětí. Předmětem dočasného záboru musí být řešeny i plochy staveniště a dalších nezbytných ploch. Ad h) Za předpokladu realizace VTE na PUPFL vzniknou mohutné betonové základy „betonové monolity“ a je nutno specifikovat povahu záboru tak, aby mohlo dojít k řádné rekultivaci. Za dobu životnosti stavby může dojít jak ke změně vlastníků lesa, tak zrušení právnické osoby, která bude stát za vznikem VTE. V tomto smyslu musí být jednoznačně nastavena odpovědnost a návaznost splnění povinnosti rekultivace. Ad i) Akcelerační oblast AOV77 Petroupim zasahuje do území s významným podílem půd náležejících do ZPF, včetně půd vyšších tříd ochrany. Zásada přednostní ochrany kvalitní zemědělské půdy vyžaduje, aby již v úrovni územního opatření byla stanovena pravidla, která usměrní navazující projektové řešení. Podmínka nevylučuje dotčení půd vyšších tříd ochrany absolutně, ale omezuje je na situace, kdy není možné umístění záměru na půdách nižší kvality bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy nebo funkčnost záměru. Ad j) Terénní úpravy spojené s výstavbou VTE, základových konstrukcí, manipulačních ploch nebo obslužných komunikací mohou vést k zásahu do půdního profilu a ke změně hydrologických, retenčních a produkčních funkcí půdy. Takový zásah představuje faktické omezení nebo přerušení zemědělského využívání půdy a je proto nutné jej považovat za dočasné odnětí půdy ze ZPF ve smyslu § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF, a to i v případě, že doba zásahu nepřesáhne jeden rok. Výjimku podle § 9 odst. 2 písm.	záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. k) Neakceptováno. Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. l) Neakceptováno. Podmínky eliminující nebo kompenzující dotčení přírodních biotopů byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 r) územního opatření. m) Neakceptováno. Podmínky eliminující nebo kompenzující vlivy na zájmy ochrany přírody a krajiny byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Podmínka stanovující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). n) Neakceptováno. Vliv na krajinný ráz byl prověřen a minimalizován autorizovanou osobou v rámci vymezovaní akcelerační oblasti omezením výšky VTE. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 a) územního opatření. o) Neakceptováno. Vliv na krajinný ráz byl prověřen autorizovanou osobou v rámci vymezovaní akcelerační oblasti. Podmínka stanovující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). p) Neakceptováno. Podmínky eliminující nebo minimalizující vlivy na migrační koridory ptáků a létajících savců byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Podmínka stanovující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). q) Neakceptováno. Podmínky a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE jsou stanoveny v bodě 3.2 územního opatření. Konkrétní způsob naplnění podmínek nelze na úrovni územního opatření předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. r) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.2 c) s) Neakceptováno. Podmínky a opatření zajišťující ochranu ptáků a letounů byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Konkrétní způsob naplnění podmínek stanovených v bodě 3.2 územního opatření nelze na

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					d) zákona o ochraně ZPF nelze na tyto případy aplikovat, neboť změna nivelety terénu není pouhým krátkodobým nezemědělským využitím půdy bez dopadu na její vlastnosti, ale zásahem, který může mít dlouhodobé následky pro půdní strukturu, obhospodařovatelnost a možnost návratu půdy do zemědělského využití. Ad k) Záměry využívající obnovitelné zdroje energie představují z hlediska ochrany ZPF nezemědělské využití půdy, které je svou povahou časově omezené a vratné, neboť po odstranění zařízení je možné dotčené pozemky znovu navrátit k zemědělskému obhospodařování. Umístění těchto záměrů na ZPF je proto nutné posuzovat jako dočasné odnětí půdy ze ZPF, nikoliv jako trvalé odnětí. Stanovení této podmínky zajišťuje, že v navazujících řízeních bude vždy individuálně posouzen rozsah a charakter dotčení ZPF a současně bude řešen způsob budoucí rekultivace a obnovení produkčních i mimoprodukčních funkcí půdy. Podmínka odpovídá zásadě ochrany ZPF a principu minimalizace trvalých zásahů do zemědělské půdy při realizaci záměrů OZE. Ad l) Jmenované přírodní biotopy se v rámci AO vyskytují převážně ve formě drobných fragmentů podél vodotečí nebo mělkých údolí, případně jako prostorově omezené části lesních porostů. Umísťování VTE do těchto míst musí být vyloučeno, neboť jde většinou o funkční významné krajinné prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., které spoluvytváří kostru ekologické stability krajiny. Ad m) Pro vymezení akceleračních oblastí pořizovatel nezajistil žádné systematické průzkumy výskytu a migračních tras citlivých druhů živočichů, tedy letounů a vybraných druhů ptáků. Bez tohoto podkladu nelze bez dalšího uzavřít, zda vymezené AO, potažmo v ní umístěné VTE a jejich provoz, budou mít za následek škodlivé zasahování do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů ve smyslu § 50 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., nebo některé z činností škodlivých pro volně žijící ptáky, jenž jsou vyjmenovány v § 5a odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Součástí stanoviska příslušného orgánu JES je přitom podle § 13 odst. 2 zákona č. 148/2023 Sb., povolení odchylného postupu podle § 5b zákona č. 114/1992 Sb. a výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Požadované hodnocení je proto naprosto nezbytným podkladem pro vydání jednotného environmentálního stanoviska k záměru. Ad n) Předmětná AO je z pohledu narušení krajinného rázu je (v kontextu ostatních AO) vnímané mírně až středně negativně. Uvedené omezení má za cíl omezit negativní působení VTE na přírodní, kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu dotčeného krajinného prostoru. Ten je tvořen převážně segmenty krajiny kulturní s krajinářskou hodnotou zvýšenou. Podmínky navržené v územním opatření pro ochranu krajinného rázu jsou nedostatečné. Umístění VTE bude představovat průlomové narušení hodnot krajinného rázu v oblasti, která je doposud téměř bez rušivých technických prvků většího rozsahu. Díky otevřenému charakteru krajiny se budou VTE pohledově uplatňovat i v dálkových pohledech (více než 10 km). Ze vzdálenosti 3-5 km budou představovat upoutávající cizorodé prvky viditelné z podstatné části okolí. Umístění AO je z hlediska ochrany krajiny přijatelné pouze pokud dojde k omezení absolutní výšky horní úvratě lopatek rotorů VTE tak, že VTE nebudou umístěny v nejvyšších partiích AO. Východním směrem od AO terén stoupá a do značené míry tak tvoří přirozenou překážku, přičemž zmenšuje oblast viditelnosti. Úplné potlačení viditelnosti věží není možné zabránit, ale navržené opatření zajistí, že dojde k jejímu potlačení na naprosté většině území ve vzdálenosti, v níž jsou VTE zřetelně viditelné. Ad o) Toto opatření je navrženo jako doplňkové k předchozímu. Jeho cílem je přispět ke zmnožení přirozených vizuálních bariér v krajině, které ji rozčlení na menší prostory. Dojde tak k dalšímu omezení viditelnosti rušivých technicistních prvků a současně bude dílčím způsobem podpořena biodiverzita. Výsadby dřevin by měly být realizovány v patřičné vzdálenosti od VTE tak, aby v jejich okolí nevytvářely atraktivní biotop pro ptáky a sekundárně nezvyšovaly riziko střetů. Ad p) Krajský úřad požaduje doplnění povinnosti pro investory předložit hodnocení H67 jako podklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska k záměru. Ze závěrů hodnocení vyplynou poznatky o případných dotčených skupinách živočichů. Je tedy zcela na místě a v zájmu ochrany těchto živočichů, aby byla příslušná opatření stanovena již na počátku realizace záměru, nikoliv až na základě provozního monitoringu. Včasné upřesnění podmínek zamezí zbytečným úhynům ohrožených druhů a předejde dodatečným úpravám záměru, které by mohly způsobit navýšení nákladů. Ad q) Součástí zmírňujících opatření je i omezení provozu VTE v určitém období. Vzhledem k předpokládanému počtu zařízení musí mít orgány ochrany přírody možnost efektivně kontrolovat dodržování těchto závazných podmínek. Krajský úřad vychází z předpokladu, že provozní parametry jsou dostupné jak provozovateli VTE, tak provozovateli distribuční soustavy, na niž jsou tato zařízení připojena. Poskytnutí údajů by tedy nemělo představovat technický nebo organizační problém. Ad r) K stávající podmínce zajištění monitoringu ptáků je doplněna obdobná podmínka pro sledování letounů. Ti patří rovněž mezi živočichy přímo ohrožené provozem větrných elektráren. Přitom všechny	úrovni územního opatření předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					druhy jsou zařazeny do některé z kategorií zvláště chráněných živočichů podle přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. Z tohoto důvodu pro ně musí být stanoveno adekvátní opatření jako pro ptáky. Ad s) Upřesnění podmínky uvedené v bodě 3.2 písm. c) územního opatření je navrhováno z důvodu vyjasnění povinností provozovatele a postupu orgánu ochrany přírody. Z formulace podmínky musí být zřejmé, jaké konkrétní kroky mají být provedeny, aby byla zajištěna ochrana dotčených druhů živočichů. Podmínka navržená pořizovatelem stanoví pouze projednání opatření s orgánem ochrany přírody, přičemž není jasné, zda toto projednání má mít nějaký konkrétní závěr. Navržené doplnění podmínky tuto nejistotu odstraňuje. **4) Akcelerační oblast AOV86 Neveklov:** Krajský úřad uplatňuje **souhlasné stanovisko** k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV86 Neveklov a navrhuje podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE: a) Pozemní komunikace využívané k provozu VTE budou sloužit hospodaření v lesích a bude u nich zachována ochrana PUPFL ve smyslu ust. § 3 odst. 1 lesního zákona. b) K přístupu k VTE, umístění sítí a dalších nezbytné infrastruktury bude v maximální možné míře bude využita stávající lesní cestní síť. Další sítě a související infrastruktura, která nebude závislá konkrétním umístění, bude umístěna mimo PUPFL. c) VTE nebudou umístěny na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e“. d) Realizací záměru při umístění konkrétní stavby nebudou odhalovány nestabilní porostní stěny nebo nebudou nově vznikat. e) V případě nutnosti umístění VTE na PUPFL budou umisťovány pouze na lesích v kategorii lesa hospodářského. f) Trvalé/dočasné odnětí bude realizováno v nezbytně nutném rozsahu na nezbytně nutnou dobu. Trvalý zábor PUPFL bude přípustný pouze za předpokladu, že rekultivace uvedeného pozemku bude vyloučena nebo nežádoucí, jinak bude vždy preferováno dočasné odnětí. g) V rámci realizace záměru nesmí docházet k využívání dalších ploch na PUPFL, které nejsou předmětem dočasného záboru PUPFL, jako deponií, zařízení staveniště a podobně. h) Pro realizaci VTE je nutno specifikovat rámcové zásady a podobu rekultivace odňatých pozemků. i) Preferenční využití méně kvalitní zemědělské půdy: Pokud nelze záměry OZE a související technickou infrastrukturu včetně základů VTE, manipulačních ploch a obslužných komunikací umístit mimo ZPF, budou tyto záměry umisťovány přednostně na zemědělské půdě nižších tříd ochrany, v souladu se zásadou uvedenou v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Při rovnocenných variantách řešení musí být vždy zvolena varianta s nižším dotčením kvalitnější zemědělské půdy. j) Terénní úpravy a dočasné odnětí ZPF: Veškeré terénní úpravy související se záměry OZE, jejichž realizací dojde ke změně nivelety terénu na pozemcích náležejících do ZPF, budou podmíněny předchozím souhlasem příslušného orgánu ochrany ZPF k dočasnému odnětí půdy ze ZPF podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF, a to bez ohledu na dobu trvání tohoto dotčení. V těchto případech se neuplatní výjimka podle § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ZPF. k) Umístění záměrů OZE na ZPF: Záměry OZE a související technickou infrastrukturu lze na pozemcích náležejících do ZPF umístit pouze na základě souhlasu příslušného orgánu k dočasnému odnětí dotčené půdy ze ZPF podle § 9 zákona o ochraně ZPF, na dobu, po kterou bude zemědělské využití půdy objektivně vyloučeno. Součástí žádosti o souhlas k dočasnému odnětí ZPF bude plán rekultivace, který stanoví způsob a podmínky uvedení půdy do stavu umožňujícího její další zemědělské využití. l) Vyloučení umístění VTE v plochách přírodních biotopů podle Vrstvy mapování biotopů, zejména biotopy T1.1, L2.2, L3.1, L5.4, L7.1. m) Vyloučení umístění VTE v případných dalších částech AO, jejichž konkretizace bude vycházet z hodnocení závažných zásahů do zájmů ochrany přírody a krajiny, které bude zpracováno v souladu s § 67 zákona č. 114/1992 Sb. ve fázi přípravy záměru a předloženo v rámci žádosti o vydání jednotného	**AOV86 Neveklov** a) Neakceptováno. Přesné provedení liniové infrastruktury nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. b) Neakceptováno. Přesné trasování obslužných komunikací ani konkrétní umístění montážních ploch a zařízení staveniště nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). c) Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. d) Neakceptováno. Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se nevhodné dělení lesa nepředpokládá. Vymezení akcelerační oblasti na pozemcích hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. e) Neakceptováno. Vymezení akcelerační oblasti na PUPFL je umožněno pouze v kategorii lesa hospodářského v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb a tuto skutečnost není potřeba uvádět v podmínkách ÚO. f) Neakceptováno. Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. Vymezení AO na pozemcích hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					environmentálního stanoviska nebo adekvátního opatření orgánu příslušného k posouzení zájmů ochrany přírody a krajiny; při zpracování hodnocení H67 budou respektovány zásady podle Metodiky monitoringu a sběru dat k určení významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na u rovni ČR (ČSO, ČESON). n) Stanovení maximální přípustné výšky horní úvratě rotorů VTE nad terénem tak, že v nejvyšším bodě přírodního terénu v předmětné AO bude tato výška maximálně 120 m; v ostatních částech AO nesmí tato výška překročit nadmořskou výšku horní úvratě rotoru VTE v nejvyšším bodě AO. Podmínky a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE: o) Upřesnění omezení provozu VTE s cílem eliminovat nebo minimalizovat střety ptáků a letounů s rotory, jejichž konkretizace bude vycházet z hodnocení H67 zpracovaného ve fázi přípravy záměru a předloženo v rámci žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska nebo adekvátního opatření orgánu příslušného k posouzení zájmů ochrany přírody a krajiny; při zpracování hodnocení H67 budou respektovány zásady podle Metodiky monitoringu a sběru dat k určení významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na u rovni ČR (ČSO, ČESON). p) Provozní údaje VTE (otáčky rotoru, úhel natočení listů rotoru) budou zpřístupněny příslušným orgánům ochrany přírody v reálném čase, a to srozumitelnou formou umožňující dálkový přístup za použití běžně dostupných technických prostředků. q) Stanovení monitoringu vlivu VTE na letouny po dobu tří let od uvedení do provozu, a to vždy v období od 1. dubna do 31. října. Monitoring musí být prováděn pouze odborně způsobilým subjektem. Způsob monitoringu a jeho vyhodnocení musí být provedeno v souladu s aktuálními metodikami doporučeními České společnosti pro ochranu netopýrů a v případě jejich absence podle obecně uznávaných mezinárodních standardů pro monitoring mortality letounů na větrných elektrárnách (např. systém monitoringu SCADA 15 s převodem výsledků do omezení provozu podle metodiky RENEBAT I a II.). Použitá opatření musí mít věrohodně prokázanou funkčnost a účinnost v ochraně cílových druhů. Provozovatel je povinen zajistit pravidelnou kontrolu přijatých opatření, aby byla zajištěna jejich trvalá funkčnost a účinnost. r) Provozovatel výsledky monitoringu a plánovaná opatření na ochranu ptáků a letounů projedná s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody. Orgán ochrany přírody rozhodne o realizaci navržených opatření a stanoví přiměřenou lhůtu k jejich realizaci. Bez schválení navržených opatření orgánem ochrany přírody a jejich realizace není provoz VTE možný. **Odůvodnění:** Ad a) Veškeré komunikace umístěné na PUPFL v důsledku realizace a obsluhy VTE budou sloužit rovněž lesnímu hospodaření (v souladu s ust. § 3 odst. 1 lesního zákona). Ad b) Využití stávající sítě je hospodárným krokem, neboť tato je nezbytná pro obhospodařování lesů a není žádoucí umísťování dalších pozemních komunikací k jednomu účelu, což působí nežádoucí zábory nebo omezení PUPFL. Pro přístupy a nezbytnou infrastrukturu k VTE bude tedy přednostně využita stávající lesní cestní síť z důvodu minimalizace rizika fragmentace lesních porostů a dalšího omezování produkční plochy v důsledku vzniku ochranných pásem elektrovodu a dalších sítí. Ad c) Na uvedených stanovištích plní lesní porosty stabilizační funkci, protierozní a další, které vyžadují zvýšenou míru ochrany. Umístěním na lesní stanoviště extrémní řady, řad ovlivněných vodou a svahových stanovišť není žádoucí, neboť v důsledku záboru dojde k negativním dopadům na PUPFL a les, což je rovněž v rozporu s podstatou boje s klimatickou změnou a ochranou lesa. Umístěním na těchto plochách může dojít k dlouhodobým negativním dopadům, které nelze následně jednoduše rekultivovat a může dojít k trvalým škodám na lesích a lesní půdě. VTE tak bude umístěno mimo tyto kriticky ohrožené půdy. Ad d) V případě umístění VTE nebo doprovodných staveb v místě stanovištně labilních porostů by docházelo k nežádoucímu prolamování lesních porostů a jejich destabilizaci. Při umístění VTE musí být brána v potaz existence ohrožené porostní stěny, aby nedošlo k destabilizaci prostu. V maximální míře musí být využito existence tzv porostního pláště (dřevin odolných nárazovému větru). Ad e) V případě vyhlášené kategorie lesa ochranného nebo lesa zvláštního určení je hospodaření regulováno v závislosti na vyhlášené kategorii lesa, kdy je podporována vyhlášená funkce. Na těchto kategoriích lesa jsou upřednostňovány funkce lesů, které vylučují umístění VTE. Z tohoto pohledu je hospodářský les nejméně chráněnou a nejméně rizikovou kategorií lesa. Ad f) V návrhu AO je uveden pouze zábor, který však není rozvržen na dočasný/trvalý. Podstata trvalého a dočasného záboru je z hlediska ochrany PUPFL odlišná. V případě dočasného záboru je klíčový	g) Neakceptováno. Stanovení podmínek je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přesné umístění deponií, zařízení staveniště a dalších nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. h) Neakceptováno. Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. i) Akceptováno částečně. Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Nelze paušálně vylučovat umisťování VTE na plochy I. a II. třídy ochrany ZPF (v souladu s nařízením vlády), nicméně bude doplněna podmínka, která má za cíl upřednostnit umísťování mimo tyto třídy ochrany. j) Neakceptováno. Stanovení podmínek pro odstraňování terénních úprav nebo nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti proto nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. k) Neakceptováno. Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. l) Neakceptováno. Podmínky eliminující nebo kompenzující dotčení přírodních biotopů byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 r) územního opatření. m) Neakceptováno. Podmínky eliminující nebo kompenzující vlivy na zájmy ochrany přírody a krajiny byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Podmínka stanovující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). n) Neakceptováno. Vliv na krajinný ráz byl prověřen a minimalizován autorizovanou osobou v rámci vymezování akcelerační oblasti omezením výšky VTE.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					předpoklad návratu PUPFL tedy všech funkcí lesů, což vyžaduje od počátku odlišný přístup k záměru podléhající projektu rekultivace území. Z hlediska zachování PUPFL a lesa je vždy žádoucí preferovat dočasný zábor zakončený rekultivací a návratem funkcí lesů. Trvalým záborem dojde k trvalé změně právní povahy pozemku a zániku ochrany plynoucí ze zajištění trvale udržitelného lesního hospodaření. Trvalý zábor bude umožněn pouze v nezbytně nutné míře, která defacto vylučuje rekultivaci území. Ad g) Při realizaci záměru je žádoucí minimalizovat využívání PUPFL k jiným účelům, a to i v rámci dočasného odnětí. Předmětem dočasného záboru musí být řešeny i plochy staveniště a dalších nezbytných ploch. Ad h) Za předpokladu realizace VTE na PUPFL vzniknou mohutné betonové základy „betonové monolity“ a je nutno specifikovat povahu záboru tak, aby mohlo dojít k řádné rekultivaci. Za dobu životnosti stavby může dojít jak ke změně vlastníků lesa, tak zrušení právnické osoby, která bude stát za vznikem VTE. V tomto smyslu musí být jednoznačně nastavena odpovědnost a návaznost splnění povinnosti rekultivace. Ad i) Akcelerační oblast AOV86 Neveklov je vymezena na území s významným podílem zemědělské půdy, včetně půd vyšších tříd ochrany. S ohledem na zásadu přednostní ochrany kvalitní zemědělské půdy je nezbytné již v úrovni územního opatření stanovit pravidlo, které usměrní navazující projektová řešení směrem k využívání méně kvalitní půdy. Podmínka nevylučuje dotčení půd vyšších tříd ochrany absolutně, ale omezuje je na případy, kdy není technicky nebo funkčně možné umístění záměru na půdách nižší kvality bez nepřiměřených dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy. Ad j) Terénní úpravy spojené s výstavbou VTE, základových konstrukcí, manipulačních ploch nebo obslužných komunikací mohou vést k zásahu do půdního profilu a ke změně hydrologických, retenčních a produkčních funkcí půdy. Takový zásah představuje faktické omezení nebo přerušení zemědělského využívání půdy a je proto nutné jej považovat za dočasné odnětí půdy ze ZPF ve smyslu § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF, a to i v případě, že doba zásahu nepřesáhne jeden rok. Výjimku podle § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ZPF nelze na tyto případy aplikovat, neboť změna nivelety terénu není pouhým krátkodobým nezemědělským využitím půdy bez dopadu na její vlastnosti, ale zásahem, který může mít dlouhodobé následky pro půdní strukturu, obhospodařovatelnost a možnost návratu půdy do zemědělského využití. Ad k) Záměry využívající obnovitelné zdroje energie představují z hlediska ochrany ZPF nezemědělské využití půdy, které je svou povahou časově omezené a vratné, neboť po odstranění zařízení je možné dotčené pozemky znovu navrátit k zemědělskému obhospodařování. Umístění těchto záměrů na ZPF je proto nutné posuzovat jako dočasné odnětí půdy ze ZPF, nikoliv jako trvalé odnětí. Stanovení této podmínky zajišťuje, že v navazujících řízeních bude vždy individuálně posouzen rozsah a charakter dotčení ZPF a současně bude řešen způsob budoucí rekultivace a obnovení produkčních i mimoprodukčních funkcí půdy. Podmínka odpovídá zásadě ochrany ZPF a principu minimalizace trvalých zásahů do zemědělské půdy při realizaci záměrů OZE. Ad l) Jmenované přírodní biotopy se v rámci AO vyskytují převážně ve formě drobných fragmentů podél vodotečí nebo mělkých údolí, případně jako prostorově omezené části lesních porostů. Umísťování VTE do těchto míst musí být vyloučeno, neboť jde většinou o funkční významné krajinné prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., které spoluvytváří kostru ekologické stability krajiny. Ad m) Pro vymezení akceleračních oblastí pořizovatel nezajistil žádné systematické průzkumy výskytu a migračních tras citlivých druhů živočichů, tedy letounů a vybraných druhů ptáků. Bez tohoto podkladu nelze bez dalšího uzavřít, zda vymezené AO, potažmo v ní umístěné VTE a jejich provoz, budou mít za následek škodlivé zasahování do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů ve smyslu § 50 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., nebo některé z činností škodlivých pro volně žijící ptáky, jenž jsou vyjmenovány v § 5a odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Součástí stanoviska příslušného orgánu JES je přitom podle § 13 odst. 2 zákona č. 148/2023 Sb., povolení odchylného postupu podle § 5b zákona č. 114/1992 Sb. a výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Požadované hodnocení je proto naprosto nezbytným podkladem pro vydání jednotného environmentálního stanoviska k záměru. Ad n) Předmětná AO je z pohledu narušení krajinného rázu je (v kontextu ostatních AO) vnímané mírně až středně negativně. Uvedené omezení má za cíl omezit negativní působení VTE na přírodní, kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu dotčeného krajinného prostoru. Ten je tvořen převážně segmenty krajiny kulturní s krajinářskou hodnotou zvýšenou. Podmínky navržené v územním opatření pro ochranu krajinného rázu jsou nedostatečné. Umístění VTE bude představovat průlomové narušení hodnot krajinného rázu v oblasti, která je doposud téměř bez rušivých technických prvků většího rozsahu. Reliéf AO je poměrně členitý. Ve srovnání s AOV16 Trhový Štěpánov a AOV77 Petroupim jsou v dotčeném	o) Neakceptováno. Podmínky eliminující nebo minimalizující vlivy na migrační koridory ptáků a létajících savců byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Podmínka stanovující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). p) Neakceptováno. Podmínky a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE jsou stanoveny v bodě 3.2 územního opatření. Konkrétní způsob naplnění podmínek nelze na úrovni územního opatření předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. q) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.2 c) r) Neakceptováno. Podmínky a opatření zajišťující ochranu ptáků a letounů byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Konkrétní způsob naplnění podmínek stanovených v bodě 3.2 územního opatření nelze na úrovni územního opatření předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					krajinném prostoru AOV86 Neveklov více zastoupeny přirozené překážky, zejména údolí vodních toků. VTE umístěné na elevacích (Holý vrch 485 m n. m., Černihov 472 m n. m.) budou pohledově uplatňovat i v dálkových pohledech (více než 10 km). Ze vzdálenosti 3-5 km budou představovat upoutávající cizorodé prvky viditelné z podstatné části okolí. Umístění AO je z hlediska ochrany krajiny přijatelné pouze pokud bude maximální výška razantně redukována. Při zachování výšky 200 m budou VTE v okruhu 10 km viditelné na téměř 21 % území. Při navržené redukci poklesne tento podíl k 15 %. Úplné potlačení viditelnosti věží není možné zabránit, ale navržené opatření zajistí, že dojde k jejímu potlačení na naprosté většině území ve vzdálenosti, v níž jsou VTE zřetelně viditelné. Ad o) Krajský úřad požaduje doplnění povinnosti pro investory předložit hodnocení H67 jako podklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska k záměru. Ze závěrů hodnocení vyplynou poznatky o případných dotčených skupinách živočichů. Je tedy zcela na místě a v zájmu ochrany těchto živočichů, aby byla příslušná opatření stanovena již na počátku realizace záměru, nikoliv až na základě provozního monitoringu. Včasné upřesnění podmínek zamezí zbytečným úhynům ohrožených druhů a předejde dodatečným úpravám záměru, které by mohly způsobit navýšení nákladů. Ad p) Součástí zmírňujících opatření je i omezení provozu VTE v určitém období. Vzhledem k předpokládanému počtu zařízení musí mít orgány ochrany přírody možnost efektivně kontrolovat dodržování těchto závazných podmínek. Krajský úřad vychází z předpokladu, že provozní parametry jsou dostupné jak provozovateli VTE, tak provozovateli distribuční soustavy, na niž jsou tato zařízení připojena. Poskytnutí údajů by tedy nemělo představovat technický nebo organizační problém. Ad q) Ke stávající podmínce zajištění monitoringu ptáků je doplněna obdobná podmínka pro sledování letounů. Ti patří rovněž mezi živočichy přímo ohrožené provozem větrných elektráren. Přitom všechny druhy jsou zařazeny do některé z kategorií zvláště chráněných živočichů podle přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. Z tohoto důvodu pro ně musí být stanoveno adekvátní opatření jako pro ptáky. Ad r) Upřesnění podmínky uvedené v bodě 3.2 písm. c) územního opatření je navrhováno z důvodu vyjasnění povinností provozovatele a postupu orgánu ochrany přírody. Z formulace podmínky musí být zřejmé, jaké konkrétní kroky mají být provedeny, aby byla zajištěna ochrana dotčených druhů živočichů. Podmínka navržená pořizovatelem stanoví pouze projednání opatření s orgánem ochrany přírody, přičemž není jasné, zda toto projednání má mít nějaký konkrétní závěr. Navržené doplnění podmínky tuto nejistotu odstraňuje. **5) Akcelerační oblast AOV97 Oleška:** Krajský úřad uplatňuje **souhlasné stanovisko** k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV97 Oleška a navrhuje podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE: a) Pozemní komunikace využívané k provozu VTE budou sloužit hospodaření v lesích a bude u nich zachována ochrana PUPFL ve smyslu ust. § 3 odst. 1 lesního zákona. b) K přístupu k VTE, umístění sítí a dalších nezbytné infrastruktury bude v maximální možné míře bude využita stávající lesní cestní síť. Další sítě a související infrastruktura, která nebude závislá konkrétním umístění, bude umístěna mimo PUPFL. c) VTE nebudou umístěny na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e“. d) Realizací záměru při umístění konkrétní stavby nebudou odhalovány nestabilní porostní stěny nebo nebudou nově vznikat. e) V případě nutnosti umístění VTE na PUPFL budou umisťovány pouze na lesích v kategorii lesa hospodářského. f) Trvalé/dočasné odnětí bude realizováno v nezbytně nutném rozsahu na nezbytně nutnou dobu. Trvalý zábor PUPFL bude přípustný pouze za předpokladu, že rekultivace uvedeného pozemku bude vyloučena nebo nežádoucí, jinak bude vždy preferováno dočasné odnětí. g) V rámci realizace záměru nesmí docházet k využívání dalších ploch na PUPFL, které nejsou předmětem dočasného záboru PUPFL, jako deponií, zařízení staveniště a podobně. h) Pro realizaci VTE je nutno specifikovat rámcové zásady a podobu rekultivace odňatých pozemků. i) Preferenční využití méně kvalitní zemědělské půdy:	**AOV97 Oleška** **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV97 vypuštěna.**

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Pokud nelze záměry OZE a související technickou infrastrukturu včetně základů VTE, manipulačních ploch a obslužných komunikací umístit mimo ZPF, budou tyto záměry umisťovány přednostně na zemědělské půdě nižších tříd ochrany, v souladu se zásadou uvedenou v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Při rovnocenných variantách řešení musí být vždy zvolena varianta s nižším dotčením kvalitnější zemědělské půdy. j) Terénní úpravy a dočasné odnětí ZPF: Veškeré terénní úpravy související se záměry OZE, jejichž realizací dojde ke změně nivelety terénu na pozemcích náležejících do ZPF, budou podmíněny předchozím souhlasem příslušného orgánu ochrany ZPF k dočasnému odnětí půdy ze ZPF podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF, a to bez ohledu na dobu trvání tohoto dotčení. V těchto případech se neuplatní výjimka podle § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ZPF. k) Umístění záměrů OZE na ZPF: Záměry OZE a související technickou infrastrukturu lze na pozemcích náležejících do ZPF umístit pouze na základě souhlasu příslušného orgánu k dočasnému odnětí dotčené půdy ze ZPF podle § 9 zákona o ochraně ZPF, na dobu, po kterou bude zemědělské využití půdy objektivně vyloučeno. Součástí žádosti o souhlas k dočasnému odnětí ZPF bude plán rekultivace, který stanoví způsob a podmínky uvedení půdy do stavu umožňujícího její další zemědělské využití. l) Vyloučit umísťování VTE do fragmentu přírodního stanoviště 6510 Nížinné sečené louky vymapované zpracovateli SEA podél pravé strany místní komunikace III/33420 v k. ú. Oleška a Nučice a dále do prostoru remízů, mezí a VKP les, kde hrozí střet s vymapovanými citlivými *nisus*, čáp černý *Ciconia nigra*, krutihlav obecný *Jynx vanellus*), rovněž uvedeno druhy ptáků (krkavec velký *Corvus corax,* krahujec obecný *Accipiter torquilla*, čejka chocholatá *Vanellus* zpracovateli SEA pro změnu č. 2 ÚRP. m) Snížení maximální přípustné výšky horní úvratě rotorů VTE nad terénem tak, že v nejvyšším bodě přírodního terénu v předmětné AO bude tato výška maximálně 170 m oproti původně plánovaným 250 m; v ostatních částech AO nesmí tato výška překročit nadmořskou výšku horní úvratě rotoru VTE v nejvyšším bodě AO. n) Doplnění výsadeb dřevin podél silnic I. až III. tříd z důvodu odstínění a rozbití souvislého výhledu na VTE v pohledově exponovaných úsecích, které budou konkretizovány v hodnocení H67, jenž bude zpracováno ve fázi přípravy záměru a předloženo v rámci žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska nebo adekvátního opatření orgánu příslušného k posouzení zájmů ochrany přírody a krajiny. Podmínky a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE: o) Upřesnění omezení provozu VTE s cílem eliminovat nebo minimalizovat střety ptáků a letounů s rotory, jejichž konkretizace bude vycházet z hodnocení H67 zpracovaného ve fázi přípravy záměru a předloženo v rámci žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska nebo adekvátního opatření orgánu příslušného k posouzení zájmů ochrany přírody a krajiny; při zpracování hodnocení H67 budou respektovány zásady podle Metodiky monitoringu a sběru dat k určení významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na úrovni ČR (ČSO, ČESON). p) Provozní údaje VTE (otáčky rotoru, úhel natočení listů rotoru) budou zpřístupněny příslušným orgánům ochrany přírody v reálném čase, a to srozumitelnou formou umožňující dálkový přístup za použití běžně dostupných technických prostředků. q) Stanovení monitoringu vlivu VTE na letouny po dobu tří let od uvedení do provozu, a to vždy v období od 1. dubna do 31. října. Monitoring musí být prováděn pouze odborně způsobilým subjektem. Způsob monitoringu a jeho vyhodnocení musí být provedeno v souladu s aktuálními metodikami doporučeními České společnosti pro ochranu netopýrů a v případě jejich absence podle obecně uznávaných mezinárodních standardů pro monitoring mortality letounů na větrných elektrárnách (např. systém monitoringu SCADA 15 s převodem výsledků do omezení provozu podle metodiky RENEBAT I a II.). Použitá opatření musí mít věrohodně prokázanou funkčnost a účinnost v ochraně cílových druhů. Provozovatel je povinen zajistit pravidelnou kontrolu přijatých opatření, aby byla zajištěna jejich trvalá funkčnost a účinnost. r) Provozovatel výsledky monitoringu a plánovaná opatření na ochranu ptáků a letounů projedná s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody. Orgán ochrany přírody rozhodne o realizaci navržených opatření a stanoví přiměřenou lhůtu k jejich provedení. Bez schválení navržených opatření orgánem ochrany přírody a jejich realizace není provoz VTE možný. **Odůvodnění:**	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Ad a) Veškeré komunikace umístěné na PUPFL v důsledku realizace a obsluhy VTE budou sloužit rovněž lesnímu hospodaření (v souladu s ust. § 3 odst. 1 lesního zákona). Ad b) Využití stávající sítě je hospodárným krokem, neboť tato je nezbytná pro obhospodařování lesů a není žádoucí umísťování dalších pozemních komunikací k jednomu účelu, což působí nežádoucí zábory nebo omezení PUPFL. Pro přístupy a nezbytnou infrastrukturu k VTE bude tedy přednostně využita stávající lesní cestní síť z důvodu minimalizace rizika fragmentace lesních porostů a dalšího omezování produkční plochy v důsledku vzniku ochranných pásem elektrovodu a dalších sítí. Ad c) Na uvedených stanovištích plní lesní porosty stabilizační funkci, protierozní a další, které vyžadují zvýšenou míru ochrany. Umístěním na lesní stanoviště extrémní řady, řad ovlivněných vodou a svahových stanovišť není žádoucí, neboť v důsledku záboru dojde k negativním dopadům na PUPFL a les, což je rovněž v rozporu s podstatou boje s klimatickou změnou a ochranou lesa. Umístěním na těchto plochách může dojít k dlouhodobým negativním dopadům, které nelze následně jednoduše rekultivovat a může dojít k trvalým škodám na lesích a lesní půdě. VTE tak bude umístěno mimo tyto kriticky ohrožené půdy. Ad d) V případě umístění VTE nebo doprovodných staveb v místě stanovištně labilních porostů by docházelo k nežádoucímu prolamování lesních porostů a jejich destabilizaci. Při umístění VTE musí být brána v potaz existence ohrožené porostní stěny, aby nedošlo k destabilizaci prostu. V maximální míře musí být využito existence tzv porostního pláště (dřevin odolných nárazovému větru). Ad e) V případě vyhlášené kategorie lesa ochranného nebo lesa zvláštního určení je hospodaření regulováno v závislosti na vyhlášené kategorii lesa, kdy je podporována vyhlášená funkce. Na těchto kategoriích lesa jsou upřednostňovány funkce lesů, které vylučují umístění VTE. Z tohoto pohledu je hospodářský les nejméně chráněnou a nejméně rizikovou kategorií lesa. Ad f) V návrhu AO je uveden pouze zábor, který však není rozvržen na dočasný/trvalý. Podstata trvalého a dočasného záboru je z hlediska ochrany PUPFL odlišná. V případě dočasného záboru je klíčový předpoklad návratu PUPFL tedy všech funkcí lesů, což vyžaduje od počátku odlišný přístup k záměru podléhající projektu rekultivace území. Z hlediska zachování PUPFL a lesa je vždy žádoucí preferovat dočasný zábor zakončený rekultivací a návratem funkcí lesů. Trvalým záborem dojde k trvalé změně právní povahy pozemku a zániku ochrany plynoucí ze zajištění trvale udržitelného lesního hospodaření. Trvalý zábor bude umožněn pouze v nezbytně nutné míře, která defacto vylučuje rekultivaci území. Ad g) Při realizaci záměru je žádoucí minimalizovat využívání PUPFL k jiným účelům, a to i v rámci dočasného odnětí. Předmětem dočasného záboru musí být řešeny i plochy staveniště a dalších nezbytných ploch. Ad h) Za předpokladu realizace VTE na PUPFL vzniknou mohutné betonové základy „betonové monolity“ a je nutno specifikovat povahu záboru tak, aby mohlo dojít k řádné rekultivaci. Za dobu životnosti stavby může dojít jak ke změně vlastníků lesa, tak zrušení právnické osoby, která bude stát za vznikem VTE. V tomto smyslu musí být jednoznačně nastavena odpovědnost a návaznost splnění povinnosti rekultivace. Ad i) Akcelerační oblast AOV97 Oleška je vymezena na území s významným podílem zemědělské půdy, včetně půd vyšších tříd ochrany. S ohledem na zásadu přednostní ochrany kvalitní zemědělské půdy je nezbytné již v úrovni územního opatření stanovit pravidlo, které usměrní navazující projektová řešení směrem k využívání méně kvalitní půdy. Podmínka nevylučuje dotčení půd vyšších tříd ochrany absolutně, ale omezuje je na případy, kdy není technicky nebo funkčně možné umístění záměru na půdách nižší kvality bez nepřiměřených dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy. Ad j) Terénní úpravy spojené s výstavbou VTE, základových konstrukcí, manipulačních ploch nebo obslužných komunikací mohou vést k zásahu do půdního profilu a ke změně hydrologických, retenčních a produkčních funkcí půdy. Takový zásah představuje faktické omezení nebo přerušení zemědělského využívání půdy a je proto nutné jej považovat za dočasné odnětí půdy ze ZPF ve smyslu § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF, a to i v případě, že doba zásahu nepřesáhne jeden rok. Výjimku podle § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ZPF nelze na tyto případy aplikovat, neboť změna nivelety terénu není pouhým krátkodobým nezemědělským využitím půdy bez dopadu na její vlastnosti, ale zásahem, který může mít dlouhodobé následky pro půdní strukturu, obhospodařovatelnost a možnost návratu půdy do zemědělského využití. Ad k) Záměry využívající obnovitelné zdroje energie představují z hlediska ochrany ZPF nezemědělské využití půdy, které je svou povahou časově omezené a vratné, neboť po odstranění zařízení je možné dotčené pozemky znovu navrátit k zemědělskému obhospodařování. Umístění těchto záměrů na ZPF je proto nutné posuzovat jako dočasné odnětí půdy ze ZPF, nikoliv jako trvalé odnětí. Stanovení této podmínky zajišťuje, že v navazujících řízeních bude vždy individuálně posouzen rozsah a charakter dotčení ZPF a současně bude řešen způsob budoucí rekultivace a obnovení produkčních i	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					mimoprodukčních funkcí půdy. Podmínka odpovídá zásadě ochrany ZPF a principu minimalizace trvalých zásahů do zemědělské půdy při realizaci záměrů OZE. Ad l) V souladu s ust. § 5 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. jsou osoby při provádění a užívání staveb postupovat tak, aby mimo jiné nedocházelo ke zbytečnému zraňování a úhynu živočich nebo ničení jejich biotopů. Optimální bezpečná vzdálenost umístění VTE od tohoto přírodního stanoviště, včetně stávajících roztroušených lesních porostů, remízů a mezí, vzejde z hodnocení závažných zásahů do zájmů ochrany přírody a krajiny, které bude zpracováno v souladu s § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen hodnocení H67) ve fázi přípravy záměru, a předloženo v rámci žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska nebo adekvátního opatření orgánu příslušného k posouzení zájmů ochrany přírody a krajiny; při zpracování hodnocení H67 budou respektovány zásady podle Metodiky monitoringu a sběru dat k určení významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na u rovni ČR (ČSO, ČESON) – Pro vymezení akceleračních oblastí pořizovatel nezajistil žádné systematické průzkumy výskytu a migračních tras citlivých druhů živočichů, tedy letounů a vybraných druhů ptáků. Bez tohoto podkladu nelze uzavřít, zda vymezené AO, potažmo v ní umístěné VTE a jejich provoz, budou mít za následek škodlivé zasahování do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů ve smyslu § 50 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., nebo některé z činností škodlivých pro volně žijící ptáky, jenž jsou vyjmenovány v § 5a odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Součástí stanoviska příslušného orgánu JES je přitom podle § 13 odst. 2 zákona č. 148/2023 Sb., povolení odchylného postupu podle § 5b zákona č. 114/1992 Sb. a výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Požadované hodnocení je proto naprosto nezbytným podkladem pro vydání jednotného environmentálního stanoviska k záměru. Ad m) Snížením výšky VTE dojde k pohledovému omezení nebo úplné redukci viditelnosti VTE u dotčených hodnot krajinného rázu jakými jsou historický obraz města Kouřim s památkově chráněnou scenérií, horizont Kostelce nad Černými lesy, včetně snížení vysokého procenta viditelnosti v rovinatých níže položených oblastech Českobrodska, Kolínska a Kutnohorska. AO vymezená pro 9 VTE s výškou 250 m citelně zasahuje do krajiny, neboť je umístěná na horizontu v nadmořské výšce 400 m n. m. Díky otevřenému charakteru krajiny silně ovlivní obraz krajiny ze severního až po jižní směr tedy v poloměru 180°, kde na základě zpracované analýzy viditelnosti do vzdálenosti 10 km bude viditelnost dynamických technických výškových staveb na 80 % území, čímž výrazně sníží cenný krajinný obraz historického města Kouřim, které leží 5 km severovýchodním směrem v nadmořské výšce 250 m nad mořem. Dále VTE negativně ovlivní horizont Kostelce nad Černými lesy, který se nachází 4 km severním směrem v nadmořské výšce 350 m nad mořem. Podmínky navržené v územním opatření pro ochranu krajinného rázu jsou nedostatečné. Umístění AO je z hlediska ochrany krajiny přijatelné pouze pokud bude maximální výška razantně redukována. Úplné potlačení viditelnosti věží není možné, ale navržené opatření zajistí, že dojde ke snížení viditelnosti na většině území, v níž jsou VTE se stávající možnou výškou 250 m zřetelně viditelné. Ad n) Doplnění výsadeb je navrženo jako doplňkové opatření k předchozímu. Jeho cílem je přispět ke zmnožení přirozených vizuálních bariér v krajině, které ji rozčlení na menší prostory. Dojde tak k dalšímu omezení viditelnosti rušivých technicistních prvků a současně bude dílčím způsobem podpořena biodiverzita. Výsadby dřevin by měly být realizovány v patřičné vzdálenosti od VTE tak, aby v jejich nevytvářely atraktivní biotop pro ptáky a sekundárně nezvyšovaly riziko střetů. Ad o) Krajský úřad požaduje doplnění povinnosti pro investory předložit hodnocení H67 jako podklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska k záměru. Ze závěrů hodnocení vyplynou poznatky o případných dotčených skupinách živočichů. Je tedy zcela na místě a v zájmu ochrany těchto živočichů, aby byla příslušná opatření stanovena již na počátku realizace záměru, nikoliv až na základě provozního monitoringu. Včasné upřesnění podmínek zamezí zbytečným úhynům ohrožených druhů a předejde dodatečným úpravám záměru, které by mohly způsobit navýšení nákladů. Ad p) Součástí zmírňujících opatření je i omezení provozu VTE v určitém období. Vzhledem k předpokládanému počtu zařízení musí mít orgány ochrany přírody možnost efektivně kontrolovat dodržování těchto závazných podmínek. Krajský úřad vychází z předpokladu, že provozní parametry jsou dostupné jak provozovateli VTE, tak provozovateli distribuční soustavy, na niž jsou tato zařízení připojena. Poskytnutí údajů by tedy nemělo představovat technický nebo organizační problém. Ad q) Ke stávající podmínce zajištění monitoringu ptáků je doplněna obdobná podmínka pro sledování letounů. Ti patří rovněž mezi živočichy přímo ohrožené provozem větrných elektráren. Přitom všechny druhy jsou zařazeny do některé z kategorií zvláště chráněných živočichů podle přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. Z tohoto důvodu pro ně musí být stanoveno adekvátní opatření obdobné jako u ptačích druhů.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Ad r) Upřesnění podmínky uvedené v bodě 3.2 písm. c) územního opatření je navrhováno z důvodu vyjasnění povinností provozovatele a postupu orgánu ochrany přírody. Z formulace podmínky musí být zřejmé, jaké konkrétní kroky mají být provedeny, aby byla zajištěna ochrana dotčených druhů živočichů. Stávající podmínka stanoví pouze projednání opatření s orgánem ochrany přírody, přičemž není jasné, zda toto projednání má mít nějaký konkrétní závěr. Navržené doplnění podmínky tuto nejistotu odstraňuje. **II.** Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), jako orgán státní správy věcně příslušný dle § 14 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOZE), a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, místně příslušný dle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), na základě oznámení Ministerstva pro místní rozvoj podle § 93 odst. 5 písm. b) zákona č. 283/2001 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), § 12 zákona ZOZE a § 172 správního řádu o Konání společného jednání a zveřejnění: návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ze dne 14. 4. 2026, uplatňuje své stanovisko v souladu s § 14 odst. 1 ZOZE a § 54 odst. 1 stavebního zákona k návrhům územního opatření: **1) Akcelerační oblast AOS10 Milovice:** Krajský úřad uplatňuje **souhlasné stanovisko** k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOS10 Milovice. **Odůvodnění:** Cílem ochrany povrchových a podzemních vod jako složky životního prostředí stanoví § 23a odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon). V lokalitě akcelerační zóny se nenachází Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), ochranné pásmo vodního zdroje ani stanovené záplavové území vodního toku. Záměr není v rozporu s Plánem dílčího povodí Horního a středního Labe pro období 2021–2027 (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jím nejsou dotčeny a vydal tak souhlasné stanovisko bez podmínek. **2) Akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov:** Krajský úřad uplatňuje **souhlasné stanovisko** k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov. **Odůvodnění:** Cílem ochrany povrchových a podzemních vod jako složky životního prostředí stanoví § 23a odst. 1 písm. a) a b) vodního zákona. V lokalitě akcelerační zóny se nenachází Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), ochranné pásmo vodního zdroje ani stanovené záplavové území vodního toku. Záměr není v rozporu s Plánem dílčího povodí Dolní Vltavy pro období 2021–2027 (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu.	**AOS10 Milovice** **Vzato na vědomí.** **AOV16 Trhový Štěpánov** **Vzato na vědomí.**

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jím nejsou dotčeny a vydal tak souhlasné stanovisko bez podmínek. **3) Akcelerační oblast AOV77 Petroupim:** Krajský úřad uplatňuje **souhlasné stanovisko** k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV77 Petroupim. **Odůvodnění:** Cílem ochrany povrchových a podzemních vod jako složky životního prostředí stanoví § 23a odst. 1 písm. a) a b) vodního zákona. V lokalitě akcelerační zóny se nenachází Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), ochranné pásmo vodního zdroje ani stanovené záplavové území vodního toku. Záměr není v rozporu s Plánem dílčího povodí Dolní Vltavy pro období 2021–2027 (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jím nejsou dotčeny a vydal tak souhlasné stanovisko bez podmínek. **4) Akcelerační oblast AOV82 Boreč:** Krajský úřad uplatňuje **souhlasné stanovisko** k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV82 Boreč a navrhuje podmínky a zmírňující opatření: a) VTE v Chráněné oblasti přirozené akumulace vod CHOPAV Severočeská křída budou umístěny pouze po předchozím hydrogeologickém posouzení, které vyloučí negativní vliv na odtokové poměry (posouzen bude vliv na kvantitativní i kvalitativní stav útvaru podzemních vod). **Odůvodnění:** Celá lokalita akcelerační oblasti se nachází v Chráněné oblasti přirozené akumulace vod CHOPAV Severočeská křída ve smyslu ust. § 28 vodního zákona. Cílem ochrany podzemních vod podle § 23a odst. 1 písm. b) vodního zákona jako složky životního prostředí jsou: 1. zamezení nebo omezení vstupů nebezpečných závadných, zvlášť nebezpečných závadných a jiných závadných látek do těchto vod a zamezení zhoršení stavu všech útvarů těchto vod, 2. zajištění ochrany, zlepšení stavu a obnova všech útvarů těchto vod a zajištění vyváženého stavu mezi odběry podzemní vody a jejím doplňováním, s cílem dosáhnout dobrého stavu těchto vod, 3. odvrácení jakéhokoliv významného a trvajícího vzestupného trendu koncentrace nebezpečných závadných, zvlášť nebezpečných závadných a jiných závadných látek jako důsledku dopadů lidské činnosti, za účelem účinného snížení znečištění těchto vod. Vlivem záměru v akcelerační oblasti situované v oblasti CHOPAV by mohlo dojít k narušení hydrogeologického režimu podzemních vod jak v období výstavby, tak v období provozu. Nezanedbatelné je i možné ohrožení kvality podzemních vod únikem mazacích a jiných olejů ze strojních zařízení VTE. Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Celá lokalita akcelerační oblasti se nachází v Chráněné oblasti přirozené akumulace vod CHOPAV Severočeská křída. Součástí CHOPAV Severočeská křída jsou hydrogeologické rajony ve třech vrstvách – rajony bazálního kolektoru, rajony základní i svrchní vrstvy. Cílem CHOPAV je jednak omezit činnosti, které ovlivňují mělký oběh podzemní vody – snižování schopnosti infiltrace srážek (snižování ploch lesních porostů) nebo odvodňování krajiny (odvodňování pozemků), a dále pak eliminovat zásahy do zvodní, jež mohou vést k jejich poškození – odkrývání hladiny podzemní vody v rajonech svrchní vrstvy. Institut CHOPAV je z obecného pohledu velmi důležitý nástroj pro ochranu množství i jakosti povrchových a podzemních vod tam, kde se vytvářejí významnější akumulace těchto vod, jež jsou vodárensky využívány nebo potenciálně vodárensky využitelné. Jedná se o oblasti, které pro své přírodní podmínky tvoří významnou přirozenou akumulaci vod, vyhlašuje vláda nařízením za chráněné oblasti přirozené akumulace vod. CHOPAV Severočeská křída byla vyhlášena	**AOV77 Petroupim** **Vzato na vědomí.** **AOV82 Boreč** a) Neakceptováno. Vymezení akcelerační oblasti je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., přičemž nelze předjímat umístění potenciálních záměrů. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména vodního zákona).

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Nařízením vlády ČSR č. 85/1981 Sb. V těchto lokalitách je zakázáno provádět některé činnosti např. zemní práce, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod. Z tohoto důvodu souhlasí krajský vodoprávní úřad s umístěním záměru VTE pouze za předpokladu posouzení hydrogeologa, který vyloučí negativní vliv na podzemní vody jak z hlediska jejich množství, tak i kvality a vyloučí znemožnění dosažení jejich dobrého stavu / potenciálu. Záměr není v rozporu s Plánem dílčího povodí Horního a středního Labe pro období 2021–2027 (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Z hlediska dalších zájmů chráněných vodním zákonem nejsou připomínky. V akcelerační zóně se nenachází stanovené záplavové území ani významný útvar povrchové vody. **5) Akcelerační oblast AOV83 Chorušice:** Krajský úřad uplatňuje **souhlasné stanovisko** k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a navrhuje podmínky a zmírňující opatření: a) VTE budou umístěny mimo ochranné pásmo vodního zdroje stanovené rozhodnutím Odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství Stč. KNV Praha dne 8. 1. 1985 č.j. VLHZ 29/85-233 a potvrzené rozhodnutím Ministerstva lesního a vodního hospodářství ČSR ze dne 17. 1. 1986 č.j. 63 371/1846/OSS/85. b) VTE v Chráněné oblasti přirozené akumulace vod CHOPAV Severočeská křída budou umístěny pouze po předchozím hydrogeologickém posouzení, které vyloučí negativní vliv na odtokové poměry (posouzen bude vliv na kvantitativní i kvalitativní stav útvaru podzemních vod). **Odůvodnění:** Celá lokalita akcelerační oblasti se nachází v Chráněné oblasti přirozené akumulace vod CHOPAV Severočeská křída ve smyslu ust. § 28 vodního zákona. Akcelerační zóna zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje v jímacím území Mělnická Vrutice. Jímací území je součástí HGR 4522 Křída Pšovky a Liběchovky. Ochranné pásmo vodního zdroje II. stupně (2a a 2b) bylo stanoveno rozhodnutím Odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství Stč. KNV Praha dne 8. 1. 1985 č.j. VLHZ 29/85-233 a potvrzeno rozhodnutím Ministerstva lesního a vodního hospodářství ČSR ze dne 17. 1. 1986 č.j. 63 371/1846/OSS/85. Z jímacího území Mělnická Vrutice je odebírána podzemní voda pro skupinový vodovod Kladno – Mělník. SV Kladno – Mělník zásobuje přibližně 240 000 obyvatel v 148 obcích a 238 místních částech. Nejvýznamnější spotřebiště jsou Kladno, Mělník, Neratovice, Kralupy nad Vltavou. Jedná se o významný zdroj pitné vody, který řeší zabezpečenost vodárenských systémů v případě sucha a nedostatku vody. Podle § 29 odst. 1 vodního zákona jsou zdroje podzemních vod přednostně vyhrazeny pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou a pro účely, pro které je použití pitné vody stanoveno zvláštním právním předpisem. V rozhodnutí o stanovení ochranného pásma vodních zdrojů ze dne 8. 1. 1985 č.j. VLHZ 29/85-233 jsou stanoveny omezující podmínky pro pásmo 2a a 2b. Podle bodu B) odst. 1 písm. a) jakákoli činnost, která by přímo nebo ve svých důsledcích mohla vést k ohrožení jakosti podzemní vody, je zakázána. Účelem ochranných pásem vodních zdrojů (dále také OPVZ) stanovených na základě § 30 vodního zákona je ochrana vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů podzemních nebo povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou. Vodní zákon v ustanovení § 30 odst. 1 uvádí, že: „Stanovení ochranných pásem je vždy veřejným zájmem.“ Existence veřejného zájmu na stanovení ochranných pásem je sice zákonem konstatována obecně, to však nic nemění na povinnosti správního orgánu v každém jednotlivém případě poměřovat zájem na ochraně vodního zdroje s dalšími zájmy (NSS ze dne 29. 8. 2017 č.j. 8 As 187/2016-51). Za OPVZ ve smyslu § 30 vodního zákona je nutno považovat rovněž ochranná pásma stanovená podle § 19 zákona č. 138/1973 Sb. (viz například rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 30 A 123/2012-51 ze dne 28. 1. 2014). Přechodné ustanovení – Čl. II bod 2 zákona č. 150/2010 Sb., stanoví, že ochranná pásma stanovená podle dosavadních předpisů (včetně pásem hygienické ochrany) se považují za ochranná pásma stanovená podle § 30 odst. 1 vodního zákona. Na rozhodnutí, kterými jsou ochranná pásma stanovena, se pohlíží jako na opatření obecné povahy. Platnost rozhodnutí včetně specifických povinností a omezení uvedených v dokumentech vymezujících ochranná pásma podle dřívějších právních	**AOV83 Chorušice** a) Neakceptováno. Vymezení akcelerační oblasti je navrženo mimo ochranné pásmo vodního zdroje I. stupně, v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména vodního zákona). Podmínka vyplývá již z § 30 vodního zákona a její doplnění do územního opatření není účelné. b) Neakceptováno. Vymezení akcelerační oblasti je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., přičemž nelze předjímat umístění potenciálních záměrů. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména vodního zákona).

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					předpisů potvrzuje ust. § 127 odst. 1 vodního zákona. Jsou platná až do doby, než budou změněna nebo zrušena v souladu s § 30 vodního zákona. Cílem ochrany podzemních vod podle § 23a odst. 1 písm. b) vodního zákona jako složky životního prostředí jsou: 1. zamezení nebo omezení vstupů nebezpečných závadných, zvlášť nebezpečných závadných a jiných závadných látek do těchto vod a zamezení zhoršení stavu všech útvarů těchto vod, 2. zajištění ochrany, zlepšení stavu a obnova všech útvarů těchto vod a zajištění vyváženého stavu mezi odběry podzemní vody a jejím doplňováním, s cílem dosáhnout dobrého stavu těchto vod, 3. odvrácení jakéhokoliv významného a trvajícího vzestupného trendu koncentrace nebezpečných závadných, zvlášť nebezpečných závadných a jiných závadných látek jako důsledku dopadů lidské činnosti, za účelem účinného snížení znečištění těchto vod. Vlivem záměru v akcelerační oblasti situované v ochranném pásmu vodního zdroje by mohlo dojít k narušení hydrogeologického režimu podzemních vod jak v období výstavby, tak v období provozu. Nezanedbatelné je i možné ohrožení kvality podzemních vod únikem mazacích a jiných olejů ze strojních zařízení VTE. Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny a umístěním akcelerační oblasti do ochranného pásma vodního zdroje Mělnická Vrutice jsou v rozporu s cíli ochrany podzemních vod podle § 23a odst. 1 písm. b) vodního zákona. Z uvedeného důvodu krajský vodoprávní úřad nesouhlasí s umístěním VTE do ochranného pásma vodního zdroje v jímacím území Mělnická Vrutice. Celá lokalita akcelerační oblasti se nachází v Chráněné oblasti přirozené akumulace vod CHOPAV Severočeská křída. Součástí CHOPAV Severočeská křída jsou hydrogeologické rajony ve třech vrstvách – rajony bazálního kolektoru, rajony základní i svrchní vrstvy. Cílem CHOPAV je jednak omezit činnosti, které ovlivňují mělký oběh podzemní vody – snižování schopnosti infiltrace srážek (snižování ploch lesních porostů) nebo odvodňování krajiny (odvodňování pozemků), a dále pak eliminovat zásahy do zvodní, jež mohou vést k jejich poškození – odkrývání hladiny podzemní vody v rajonech svrchní vrstvy. Institut CHOPAV je z obecného pohledu velmi důležitý nástroj pro ochranu množství i jakosti povrchových a podzemních vod tam, kde se vytvářejí významnější akumulace těchto vod, jež jsou vodárensky využívány nebo potenciálně vodárensky využitelné. Jedná se o oblasti, které pro své přírodní podmínky tvoří významnou přirozenou akumulaci vod, vyhlašuje vláda nařízením za chráněné oblasti přirozené akumulace vod. CHOPAV Severočeská křída byla vyhlášena Nařízením vlády ČSR č. 85/1981 Sb. V těchto lokalitách je zakázáno provádět některé činnosti např. zemní práce, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod. Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe pro období 2021–2027 vyhodnocuje útvar podzemní vody 4522 křída Liběchovky a Pšovky jako území s napjatou vodohospodářskou bilancí. Z tohoto důvodu souhlasí krajský vodoprávní úřad s umístěním záměru VTE pouze za předpokladu posouzení hydrogeologa, který vyloučí negativní vliv na podzemní vody jak z hlediska jejich množství, tak i kvality a vyloučí znemožnění dosažení jejich dobrého stavu / potenciálu. Z hlediska dalších zájmů chráněných vodním zákonem nejsou připomínky. V akcelerační zóně se nenachází stanovené záplavové území ani významný útvar povrchové vody. **6) Akcelerační oblast AOV84 Doubravice:** Krajský úřad uplatňuje **souhlasné stanovisko** k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV84 Doubravice a navrhuje podmínky a zmírňující opatření: a) VTE v Chráněné oblasti přirozené akumulace vod CHOPAV Severočeská křída budou umístěny pouze po předchozím hydrogeologickém posouzení, které vyloučí negativní vliv na odtokové poměry (posouzen bude vliv na kvantitativní i kvalitativní stav útvaru podzemních vod). **Odůvodnění:** Celá lokalita akcelerační oblasti se nachází v Chráněné oblasti přirozené akumulace vod CHOPAV Severočeská křída ve smyslu ust. § 28 vodního zákona. Cílem ochrany podzemních vod podle § 23a odst. 1 písm. b) vodního zákona jako složky životního prostředí jsou: 1. zamezení nebo omezení vstupů nebezpečných závadných, zvlášť nebezpečných závadných a jiných závadných látek do těchto vod a zamezení zhoršení stavu všech útvarů těchto vod,	**AOV84 Doubravice** **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV84 vypuštěna.**

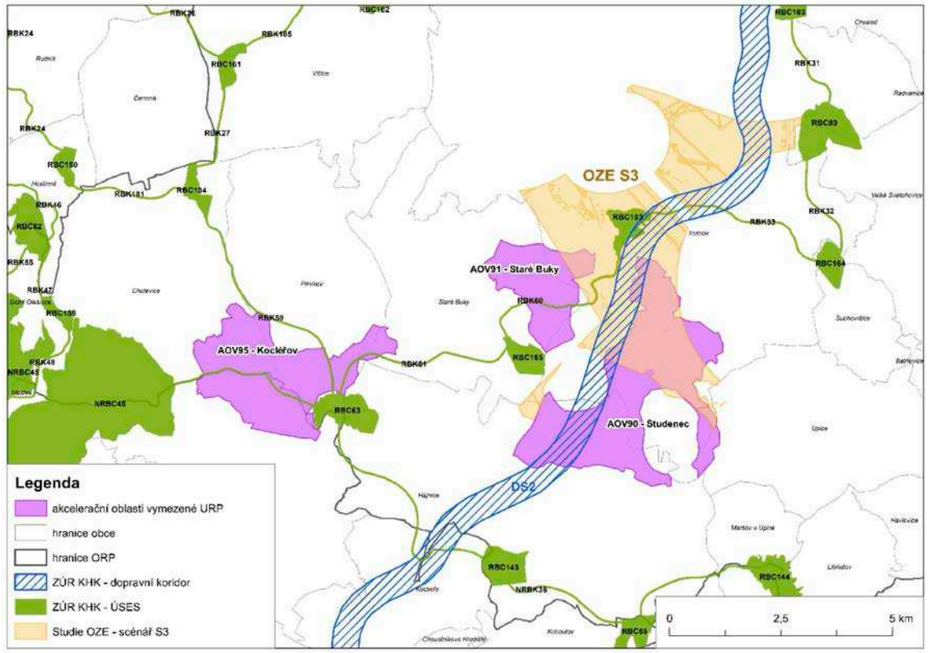
Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					2. zajištění ochrany, zlepšení stavu a obnova všech útvarů těchto vod a zajištění vyváženého stavu mezi odběry podzemní vody a jejím doplňováním, s cílem dosáhnout dobrého stavu těchto vod, 3. odvrácení jakéhokoliv významného a trvajícího vzestupného trendu koncentrace nebezpečných závadných, zvlášť nebezpečných závadných a jiných závadných látek jako důsledku dopadů lidské činnosti, za účelem účinného snížení znečištění těchto vod. Vlivem záměru v akcelerační oblasti situované v oblasti CHOPAV by mohlo dojít k narušení hydrogeologického režimu podzemních vod jak v období výstavby, tak v období provozu. Nezanedbatelné je i možné ohrožení kvality podzemních vod únikem mazacích a jiných olejů ze strojních zařízení VTE. Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Celá lokalita akcelerační oblasti se nachází v Chráněné oblasti přirozené akumulace vod CHOPAV Severočeská křída. Součástí CHOPAV Severočeská křída jsou hydrogeologické rajony ve třech vrstvách – rajony bazálního kolektoru, rajony základní i svrchní vrstvy. Cílem CHOPAV je jednak omezit činnosti, které ovlivňují mělký oběh podzemní vody – snižování schopnosti infiltrace srážek (snižování ploch lesních porostů) nebo odvodňování krajiny (odvodňovánístrana pozemků), a dále pak eliminovat zásahy do zvodní, jež mohou vést k jejich poškození – odkrývání hladiny podzemní vody v rajonech svrchní vrstvy. Institut CHOPAV je z obecného pohledu velmi důležitý nástroj pro ochranu množství i jakosti povrchových a podzemních vod tam, kde se vytvářejí významnější akumulace těchto vod, jež jsou vodárensky využívány nebo potenciálně vodárensky využitelné. Jedná se o oblasti, které pro své přírodní podmínky tvoří významnou přirozenou akumulaci vod, vyhlašuje vláda nařízením za chráněné oblasti přirozené akumulace vod. CHOPAV Severočeská křída byla vyhlášena Nařízením vlády ČSR č. 85/1981 Sb. V těchto lokalitách je zakázáno provádět některé činnosti např. zemní práce, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod. Z tohoto důvodu souhlasí krajský vodoprávní úřad s umístěním záměru VTE pouze za předpokladu posouzení hydrogeologa, který vyloučí negativní vliv na podzemní vody jak z hlediska jejich množství, tak i kvality a vyloučí znemožnění dosažení jejich dobrého stavu / potenciálu. Záměr není v rozporu s Plánem dílčího povodí Horního a středního Labe pro období 2021–2027 (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Z hlediska dalších zájmů chráněných vodním zákonem nejsou připomínky. V akcelerační zóně se nenachází stanovené záplavové území ani významný útvar povrchové vody. **7) Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr:** Krajský úřad uplatňuje **souhlasné stanovisko** k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a navrhuje podmínky a zmírňující opatření: a) VTE v Chráněné oblasti přirozené akumulace vod CHOPAV Severočeská křída budou umístěny pouze po předchozím hydrogeologickém posouzení, které vyloučí negativní vliv na odtokové poměry (posouzen bude vliv na kvantitativní i kvalitativní stav útvaru podzemních vod). **Odůvodnění:** Celá lokalita akcelerační oblasti se nachází v Chráněné oblasti přirozené akumulace vod CHOPAV Severočeská křída ve smyslu ust. § 28 vodního zákona. Cílem ochrany podzemních vod podle § 23a odst. 1 písm. b) vodního zákona jako složky životního prostředí jsou: 1. zamezení nebo omezení vstupů nebezpečných závadných, zvlášť nebezpečných závadných a jiných závadných látek do těchto vod a zamezení zhoršení stavu všech útvarů těchto vod, 2. zajištění ochrany, zlepšení stavu a obnova všech útvarů těchto vod a zajištění vyváženého stavu mezi odběry podzemní vody a jejím doplňováním, s cílem dosáhnout dobrého stavu těchto vod, 3. odvrácení jakéhokoliv významného a trvajícího vzestupného trendu koncentrace nebezpečných závadných, zvlášť nebezpečných závadných a jiných závadných látek jako důsledku dopadů lidské činnosti, za účelem účinného snížení znečištění těchto vod. Vlivem záměru v akcelerační oblasti situované v oblasti CHOPAV by mohlo dojít k narušení hydrogeologického režimu podzemních vod jak v období výstavby, tak v období provozu. Nezanedbatelné	**AOV85 Nový Dvůr** **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV85 vypuštěna.**

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					je i možné ohrožení kvality podzemních vod únikem mazacích a jiných olejů ze strojních zařízení VTE. Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Celá lokalita akcelerační oblasti se nachází v Chráněné oblasti přirozené akumulace vod CHOPAV Severočeská křída. Součástí CHOPAV Severočeská křída jsou hydrogeologické rajony ve třech vrstvách – rajony bazálního kolektoru, rajony základní i svrchní vrstvy. Cílem CHOPAV je jednak omezit činnosti, které ovlivňují mělký oběh podzemní vody – snižování schopnosti infiltrace srážek (snižování ploch lesních porostů) nebo odvodňování krajiny (odvodňování pozemků), a dále pak eliminovat zásahy do zvodní, jež mohou vést k jejich poškození – odkrývání hladiny podzemní vody v rajonech svrchní vrstvy. Institut CHOPAV je z obecného pohledu velmi důležitý nástroj pro ochranu množství i jakosti povrchových a podzemních vod tam, kde se vytvářejí významnější akumulace těchto vod, jež jsou vodárensky využívány nebo potenciálně vodárensky využitelné. Jedná se o oblasti, které pro své přírodní podmínky tvoří významnou přirozenou akumulaci vod, vyhlašuje vláda nařízením za chráněné oblasti přirozené akumulace vod. CHOPAV Severočeská křída byla vyhlášena Nařízením vlády ČSR č. 85/1981 Sb. V těchto lokalitách je zakázáno provádět některé činnosti např. zemní práce, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod. Z tohoto důvodu souhlasí krajský vodoprávní úřad s umístěním záměru VTE pouze za předpokladu posouzení hydrogeologa, který vyloučí negativní vliv na podzemní vody jak z hlediska jejich množství, tak i kvality a vyloučí znemožnění dosažení jejich dobrého stavu / potenciálu. Záměr není v rozporu s Plánem dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe pro období 2021–2027 (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Z hlediska dalších zájmů chráněných vodním zákonem nejsou připomínky. V akcelerační zóně se nenachází stanovené záplavové území ani významný útvar povrchové vody. Dle § 14 odst. 4 ZOZE nachází-li se akcelerační oblast na území správních obvodů více vodoprávních úřadů, uplatní stanovisko podle odstavce 1 ten, v jehož správním obvodu se nachází větší část této oblasti, nedohodnou-li se vodoprávní úřady jinak. Příslušný vodoprávní úřad projedná návrh stanoviska s ostatními vodoprávními úřady, na území jejichž správních obvodů se akcelerační oblast nachází. Vzhledem k tomu, že akcelerační oblast se nachází na území dvou krajů, krajský úřad projednal návrh stanoviska s Krajským úřadem Ústeckého kraje, v jehož správním obvodu se nachází menší část akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. **8) Akcelerační oblast AOV86 Neveklov:** Krajský úřad uplatňuje **souhlasné stanovisko** k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV86 Neveklov. **Odůvodnění:** Cílem ochrany povrchových a podzemních vod jako složky životního prostředí stanoví § 23a odst. 1 písm. a) a b) vodního zákona. V lokalitě akcelerační zóny se nenachází Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), ochranné pásmo vodního zdroje ani stanovené záplavové území vodního toku. Záměr není v rozporu s Plánem dílčího povodí Dolní Vltavy pro období 2021–2027 (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jím nejsou dotčeny a vydal tak souhlasné stanovisko bez podmínek. **9) Akcelerační oblast AOV97 Oleška:** Krajský úřad uplatňuje **souhlasné stanovisko** k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV97 Oleška a navrhuje podmínky a zmírňující opatření: a) VTE budou umístěny mimo ochranné pásmo vodního zdroje stanovené rozhodnutím Okresního úřadu Kolín, referátu životního prostředí, stavebního řízení, regionálního rozvoje a zemědělství ze dne 28. 3. 1991 č. j. vod 261/91. **Odůvodnění:**	**AOV86 Neveklov** **Vzato na vědomí.** **AOV97 Oleška** **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV97 vypuštěna.**

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Akcelerační oblast zasahuje do ochranného pásma vodních zdrojů Nučice Výžerky stanoveného rozhodnutím Okresního úřadu Kolín, referátu životního prostředí, stavebního řízení, regionálního rozvoje a zemědělství ze dne 28. 3. 1991 č.j. vod 261/91. Jedná se o významný zdroj pitné vody, který řeší zabezpečenost vodárenských systémů v případě sucha a nedostatku vody. Podle § 29 odst. 1 vodního zákona jsou zdroje podzemních vod přednostně vyhrazeny pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou a pro účely, pro které je použití pitné vody stanoveno zvláštním právním předpisem. Z vrtů je prostřednictvím skupinového vodovodu JEKOZ zásobováno 16 obcí regionu kvalitní pitnou vodou: Jevany, Kostelec nad Černými lesy, Nučice, Oleška, Výžerky, Zásmuky, Prusice, Ždánice, Štíhlice, Přehvozdí, Vitice, Doubravčice, Kozojedy, Vyžlovka, Kouřim a Drahobudice. Celkově tedy zásobuje pitnou vodu přes patnáct tisíc obyvatel. Účelem ochranných pásem vodních zdrojů stanovených na základě § 30 vodního zákona je ochrana vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů podzemních nebo povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou. Vodní zákon v ustanovení § 30 odst. 1 uvádí, že: „Stanovení ochranných pásem je vždy veřejným zájmem.“ Existence veřejného zájmu na stanovení ochranných pásem je sice zákonem konstatována obecně, to však nic nemění na povinnosti správního orgánu v každém jednotlivém případě poměřovat zájem na ochraně vodního zdroje s dalšími zájmy (NSS ze dne 29. 8. 2017 č.j. 8 As 187/2016-51). Za OPVZ ve smyslu § 30 vodního zákona je nutno považovat rovněž ochranná pásma stanovená podle § 19 zákona č. 138/1973 Sb. (viz například rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 30 A 123/2012-51 ze dne 28. 1. 2014). Přechodné ustanovení – Čl. II bod 2 zákona č. 150/2010 Sb., stanoví, že ochranná pásma stanovená podle dosavadních předpisů (včetně pásem hygienické ochrany) se považují za ochranná pásma stanovená podle § 30 odst. 1 vodního zákona. Na rozhodnutí, kterými jsou ochranná pásma stanovena, se pohlíží jako na opatření obecné povahy. Platnost rozhodnutí včetně specifických povinností a omezení uvedených v dokumentech vymezujících ochranná pásma podle dřívějších právních předpisů potvrzuje ust. § 127 odst. 1 vodního zákona. Jsou platná až do doby, než budou změněna nebo zrušena v souladu s § 30 vodního zákona. V rozhodnutí o stanovení ochranného pásma vodních zdrojů ze dne 28. 3. 1991 č.j. vod 261/91 jsou stanoveny omezující podmínky pro pásmo prvního stupně, vnitřní a vnější části II. Stupně. Cílem ochrany podzemních vod podle § 23a odst. 1 písm. b) vodního zákona jako složky životního prostředí jsou: 1. zamezení nebo omezení vstupů nebezpečných závadných, zvlášť nebezpečných závadných a jiných závadných látek do těchto vod a zamezení zhoršení stavu všech útvarů těchto vod, 2. zajištění ochrany, zlepšení stavu a obnova všech útvarů těchto vod a zajištění vyváženého stavu mezi odběry podzemní vody a jejím doplňováním, s cílem dosáhnout dobrého stavu těchto vod, 3. odvrácení jakéhokoliv významného a trvajícího vzestupného trendu koncentrace nebezpečných závadných, zvlášť nebezpečných závadných a jiných závadných látek jako důsledku dopadů lidské činnosti, za účelem účinného snížení znečištění těchto vod. Vlivem záměru v akcelerační oblasti situované v ochranném pásmu vodního zdroje by mohlo dojít k narušení hydrogeologického režimu podzemních vod jak v období výstavby, tak v období provozu. Nezanedbatelné je i možné ohrožení kvality podzemních vod únikem mazacích a jiných olejů ze strojních zařízení VTE. Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny a umístěním akcelerační oblasti do ochranného pásma vodních zdrojů Nučice Výžerky jsou v rozporu s cíli ochrany podzemních vod podle § 23a odst. 1 písm. b) vodního zákona. Z uvedeného důvodu krajský vodoprávní úřad nesouhlasí s umístěním VTE do ochranného pásma vodních zdrojů Nučice Výžerky. Lokalitou prochází útvar povrchové vody Nučický potok. Vodní tok Nučický potok má stanovené záplavové území opatřením obecné povahy (Městský úřad Říčany č.j. 53003/2012-MURI/OVÚ/764 ze dne 31. 12. 2012), které je však z akcelerační zóny vyjmuto. Z hlediska dalších zájmů chráněných vodním zákonem nejsou připomínky.	
65.	MMR-34366-2026-81 **Královéhradecký kraj**	**Připomínka**	99czzn, 99czzo, 99czzq, 99czzy, 99czzz	AOV90, AOV91, AOV95, AOV104, AOV105	**Připomínky Královéhradeckého kraje k návrhu Změny č. 2 ÚRP, Vyhodnocení vlivů a návrhům jednotlivých územních opatření na území Královéhradeckého kraje** Královéhradecký kraj obdržel ve smyslu ustanovení § 93 odst. 5 písm. b) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ustanovení § 12 zákona č. 249/2025 Sb. o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (dále jen	**Akceptováno jinak.** **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV90, AOV91, AOV104 a AOV105 vypuštěna.**

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					„zákon urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie“) a ustanovení § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů Vaše oznámení ze dne 14.4.2026 o konání společného jednání a zveřejnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Z obsahu Vašeho oznámení vyplývá, že návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“), Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zpracovány na základě usnesení vlády ČR ze dne 22.10.2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízení Změny č. 2 ÚRP a zadání Změny č. 2 ÚRP. Obsah zveřejněného návrhu Změny č. 2 ÚRP a návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti vymezené v návrhu Změny č. 2 ÚRP jsme s ohledem na kompetence Královéhradeckého kraje založené zvláštními zákony, a to na úseku územního plánování, životního prostředí, kultury a památkové péče a energetického zákona posoudili. Návrh Změny č. 2 ÚRP vymezuje na území Královéhradeckého kraje 5 Akceleračních oblastí celostátního významu, včetně určení druhu primární energie zdrojů, pro něž se oblast vymezuje. Z hlediska výroby energie z energie slunečního záření není na území Královéhradeckého kraje vymezena žádná akcelerační oblast celostátního významu. Návrh Změny č. 2 ÚRP vymezuje zcela nebo částečně na území Královéhradeckého kraje následujících pět akceleračních oblastní celostátního významu pro rozvoj výroby energie z větrné energie (dále jen „AOV“): AOV 90 Studenec, AOV91 Staré Buky, AOV95 Kocléřov, AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice. První tři jmenované AOV se nacházejí v celém na území Královéhradeckého kraje, zbývající dvě AOV částí svého územního vymezení zasahují do území Libereckého kraje. Při posouzení bylo vycházeno zejména z následujících podkladů: Programové prohlášení Rady Královéhradeckého kraje pro volební období 2024-2028 ze dne 17.3.2025 v části týkající se podpory využívání obnovitelných zdrojů energie; na úseku územního plánování byl zveřejněný návrh Změny č. 2 ÚRP posouzen z hlediska Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje vydaných Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 8. září 2011 ve znění aktualizací č. 1 až 5 a změny č. 6 vydané dne 30.3.2026 (dále jen „ZÚR“), územní studie Posouzení potenciálu a možností Královéhradeckého kraje pro vybrané druhy obnovitelných zdrojů energie pořízené v roce 2024 (dále jen ÚS OZE) a aktualizovaných územně analytických podkladů Královéhradeckého kraje. Na úseku životního prostředí byl zveřejněný návrh Změny č. 2 ÚRP posouzen z hlediska Koncepce ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje pořízené v roce 2004, Územní studie krajiny Královéhradeckého kraje pořízené v roce 2018, Ucelené politiky samosprávy Královéhradeckého kraje o vodě schválené Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 22.6.2020, Plánem pro zvládáni sucha a stavu nedostatku vody Královéhradeckého kraje pořízeným v roce 2023, Povodňovým plánem Královéhradeckého kraje, Plánem odpadového hospodářství a Programem zlepšování kvality ovzduší. Materiál byl rovněž posouzen z hlediska koncepčních dokumentů na úseku kultury a památkové péče a na úseku energetického zákona z pohledu Energetické politiky Královéhradeckého kraje. Za tím účelem byla opatřena stanoviska odborů územního plánování a stavebního řádu, životního prostředí a zemědělství, kultury, památkové péče a cestovního ruchu a investic. Ze stanovisek odborů památkové péče a cestovního ruchu a investic vyplývá, že k předloženému návrhu Změny č. 2 ÚRP nemají připomínky. V případě odboru životního prostředí a zemědělství je třeba poznamenat, že tento odbor bude také uplatňovat stanovisko dotčeného orgánu podle § 94 stavebního zákona. Jeho obsahem bude stanovisko vydané ve smyslu § 13 odst. 1 zákona urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie. Z pohledu krajské samosprávy bylo k problematice souladu návrhu Změny č. 2 ÚRP výše zmíněnými koncepcemi na úseku ochrany životního prostředí a s územním plánem kraje – zásadami územního rozvoje zjištěno následující.	**REAKCE KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE:** Královéhradecký kraj s vypořádáním souhlasí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					<u>Posouzení souladu Změny č. 2 ÚRP s koncepcemi Královéhradeckého kraje na úseku ochrany životního prostředí</u> Z pohledu oddělení EIA, IPPC a technické ochrany životního prostředí předložené podklady nejsou v rozporu s Plánem odpadového hospodářství a Programem zlepšování kvality ovzduší. Z pohledu oddělení vodního hospodářství navržená opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti podmíněně nejsou v rozporu s Ucelenou politikou samosprávy Královéhradeckého kraje o vodě za předpokladu, že **-** negativně nezasáhne do území se starými ekologickými zátěžemi – detailně bude prověřeno v rámci stanoviska DO, případně doplněny podmínky do územního opatření **-** v případě kolize s ochrannými pásmy vodních zdrojů neporuší jejich ochranné podmínky – detailně bude prověřeno v rámci stanoviska DO, případně doplněny podmínky do územního opatření Návrh Změny č. 2 ÚRP není v rozporu s Plánem pro zvládáni sucha a stavu nedostatku vody Královéhradeckého kraje. Návrh Změny č. 2 ÚRP není v rozporu s Povodňovým plánem Královéhradeckého kraje, neboť akcelerační oblasti nejsou navrhovány v záplavovém území. Pokud se týká Plánu dílčího povodí Horního a středního Labe bude soulad navržených opatření bude prověřen v rámci stanoviska dotčeného orgánu na základě stanoviska Povodí Labe, státního podniku. Z pohledu oddělení ochrany přírody a krajiny lze uvést, že z hlediska ochrany přírody má Královéhradecký kraj zpracovanou Koncepci ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje (Šindlar, 2004, dále Koncepce) a Územní studii krajiny Královéhradeckého kraje. Koncepce není s navrhovanými územními opatřením pro AOV 90 Studenec, AOV 91 Staré Buky, AOV 95 Kocléřov, AOV 104 Černý háj, AOV 105 Borovnice konfliktní, neboť koncepce možný střet přímo s objekty určenými pro výrobu elektřiny z větrné energie nijak přímo neřeší; základní ochrana přírodních hodnot je v rámci územních opatření řešena a jsou zde navržena kompenzační opatření v případě možných střetů zájmů (ochrana ptáků, netopýrů, přírodních biotopů, mimolesní zeleně). Územní studie krajiny Královéhradeckého kraje vymezuje vlastní individuální krajiny kraje, kde výše uvedené AOV jsou součástí krajin Trutnovsko (AOV 90 Studenec, AOV 91 Staré Buky, AOV 95 Kocléřov) a Hostinsko (AOV 104 Černý háj, AOV 105 Borovnice). V každé z krajin jsou vyspecifikovány krajinné, přírodní, kulturně historické a estetické hodnoty, jež jsou pro danou krajinu charakteristické. Z principu akcelerační oblast rezignuje na ochranu konkrétních estetických a krajinných hodnot, neboť není posuzována konkrétní stavba, ale prostor pro ní. Přírodní a kulturní hodnoty jsou částečně chráněny zákonnými podmínkami (nelze realizovat zařízení pro výrobu elektřiny z větrné energie v rámci zvláště chráněných území a evropsky významných lokalit, v nadregionálních a regionálních biocentrech) či stanovením podmínek v konkrétním opatření obecné povahy na základě biologických průzkumů. Posouzení vlivu na cíle ochrany jednotlivých definovaných krajin dle Územní studie krajiny Královéhradeckého kraje je rovněž problematické z důvodu, že nejsou stanoveny maximální počty zařízení pro výrobu elektřiny z větrné energie v jednotlivých akceleračních oblastech. Z pohledu oddělení zemědělství bylo zjištěno, že do působnosti oddělení zemědělství nespadají žádné krajské koncepční dokumenty. Detailně budou opatření prověřena v rámci stanoviska dotčeného orgánu, případně doplněny podmínky do územního opatření. **<u>Posouzení souladu Změny č. 2 ÚRP s koncepcemi Královéhradeckého kraje na úseku územního plánování</u>** Na základě konfrontace předloženého návrhu se závazným obsahem ZÚR a územně plánovacími podklady byly zjištěny střety v následujících případech.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Lokalita AOV 90 Studenec V případě návrhu akcelerační oblasti AOV 90 Studenec byl zjištěn následující střet s řešením vyplývajícím ze ZÚR**,** a to v případě vedení koridoru veřejně prospěšné stavby dálnice D11 vymezené v zásadách územního rozvoje pod označením DS2. Návrh vymezené akcelerační oblasti nezohledňuje aktuální situaci v území, když je tato oblast vymezena v místě koridoru pro realizaci dálnice D11, na níž bylo vydáno v roce 2024 stavební povolení. Tento střet je patrný z níže uvedeného grafického schéma. V daném případě Královéhradecký kraj požaduje úpravu vymezení akcelerační oblasti tak, aby její územní rozsah byl vyloučen z koridoru stavby dálnice D11, na niž bylo vydáno pravomocné stavební povolení. **Lokalita AOV91 Staré Buky a lokalita AOV 95 Kocléřov** Z níže uvedeného grafického schématu je patrné, že v případě návrhu vymezených akceleračních oblasti jejich vymezení nezohledňuje aktuální situaci v území, když jsou tyto oblasti vymezeny i v místech nadregionálního biokoridoru a regionálních koridorů územního systému ekologické stability vymezených jako veřejně prospěšná opatření v ZÚR s označením NRBK 36, RBK 59, RBK 60 a RBK 61. V daném případě je nezbytné ze strany Královéhradeckého kraje uplatnit požadavek, aby vymezení akceleračních oblastí nezasahovalo do vymezených prvků územního systému ekologické stability, resp. aby byly tyto prvky z jejího rozsahu vyloučeny. Uvedené střety zmíněných záměrů s návrhem akceleračních oblastí AOV 90 Studenec a AOV 95 Kocléřov jsou znázorněny na následujícím grafickém schématu.  V případě všech navrhovaných akceleračních oblastí – tj. AOV 90 Studenec, AOV 91 Staré Buky, AOV 95 Kocléřov, AOV 104 Černý háj a AOV 105 Borovnice je třeba rovněž upozornit, že zásady územního rozvoje vymezily cílové kvality krajin, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení. Cílem tohoto vymezení je zejména zabezpečit zachování kvality těchto krajin. Všechny navrhované akcelerační zóny zasahují do krajiny vymezené v ZÚR pod označením Hostinsko, jejíž hlavní charakteristikou je harmonická lesozemědělská krajina menšího měřítka bez měřítkově	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					vybočujících rušivých staveb a zařízení. Některé z těchto oblastí současně zasahují i do dalších krajin vymezených ZÚR - Trutnovsko, Novopacko a Zvičinsko-kocléřovský hřbet. Navrhované akcelerační oblasti proto mají potenciál ovlivnit cílové kvality dotčených krajin a stěžejní úkoly pro jejich zachování nebo dosažení. Z tohoto důvodu Královéhradecký kraj požaduje, aby návrh opatření obecné povahy byl upraven tak, že pro jednotlivé AOV stanoví povinnost vyhodnotit vliv záměrů na cílové kvality krajin a plnění stanovených úkolů pro jejich zachování nebo dosažení. V rámci posouzení návrhu na vymezení akcelerační zóny bylo současně prověřeno jejich vymezení ve vztahu k územní studii Posouzení potenciálu a možností Královéhradeckého kraje pro vybrané druhy obnovitelných zdrojů energie (2024), a to zejména s ohledem na míru překryvu navržených akceleračních oblastí s prioritními oblastmi vymezenými touto studií. Tato studie představuje odborný koncepční podklad založený na vícekriteriálním prověření území, jehož cílem bylo identifikovat oblasti s relativně nejnižší mírou konfliktů pro umisťování výroben energie z větru, a to při současném zohlednění technických předpokladů i limitů vyplývajících z ochrany veřejných zájmů. Navrhované akcelerační oblasti jsou s těmito závěry v některých případech v plném či částečném překryvu, v jiných případech jsou však vymezeny i mimo území, která byla touto studií vyhodnocena jako prioritně vhodná. K tomu je třeba uvést, že územní studie nevylučuje možnost realizace záměrů ani v ostatních částech území, avšak tato území označuje jako potenciálně konfliktnější a vyžadující podrobnější individuální prověření. Královéhradecký kraj v této souvislosti nepovažuje za nezbytné apriori vylučovat vymezení akceleračních oblastí mimo prioritní oblasti stanovené uvedenou studií. Současně však považuje za zásadní, aby v případech, kdy dochází k překryvu akceleračních oblastí s územími, která byla touto studií již podrobně analyzována a vymezena jako vhodná, bylo toto odborné vyhodnocení odpovídajícím způsobem v návrhu opatření obecné povahy reflektováno, zejména stanovením podmínky směřující k etapizaci využití území, v jejímž rámci budou záměry výroben elektrické energie z větru přednostně umísťovány v těchto územích, a teprve následně v ostatních částech akceleračních oblastí. Zejména v těchto územích je namístě požadovat úpravu rozsahu akceleračních oblastí tak, aby co nejvíce odpovídaly vymezení vyplývajícímu z územní studie, která zde představuje detailnější a z hlediska veřejných zájmů již verifikovaný podklad. Odchylky od tohoto řešení by měly být omezeny na nezbytný rozsah a musí být jednoznačně odůvodněny. Naopak v územích bez překryvu s prioritními oblastmi studie lze akceptovat širší vymezení akceleračních oblastí, a to za předpokladu, že v navazujících fázích přípravy záměrů bude zajištěno odpovídající prověření limitů území a ochrany veřejných zájmů. Vzhledem k výše uvedenému proto Královéhradecký kraj uplatňuje k návrhu Změny č. 2 ÚRP tyto připomínky: 1. V případě návrhu akcelerační oblasti AOV 90 Studenec provést úpravu jejího vymezení tak, aby z jejího územního rozsahu byl vyloučen koridor stavby dálnice D11, na niž bylo vydáno pravomocné stavební povolení. 2. V případě návrhu akcelerační oblasti AOV91 Staré Buky a lokalita AOV 95 Kocléřov provést úpravu jejich vymezení tak, aby nezasahovaly do vymezených prvků územního systému ekologické stability, resp. aby byly tyto prvky z jejího rozsahu vyloučeny. 3. V případě všech navrhovaných akceleračních oblastí upravit návrh opatření obecné povahy tak, že pro jednotlivé AOV stanoví povinnost vyhodnotit vliv záměrů na cílové kvality krajin a plnění stanovených úkolů pro jejich zachování nebo dosažení. 4. V případě akceleračních oblastí, kde dochází k jejich překryvu s územími, která byla podrobně analyzována a vymezena jako vhodná v územní studii Posouzení potenciálu a možností Královéhradeckého kraje pro vybrané druhy obnovitelných zdrojů energie (2024) stanovit v návrhu opatření obecné povahy podmínky směřující k etapizaci využití území, v jejímž rámci budou záměry výroben elektrické energie z větru přednostně umisťovány v těchto územích, a teprve následně v ostatních částech akceleračních oblastí.	**1. Akceptováno.** **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV90 vypuštěna.** **2. Neakceptováno.** Limit prvků ÚSES (NRBK, RBK) byl při vymezení AOV91 a AOV95 řešen podmínkou neumisťovat VTE do těchto prvků. **3. Neakceptováno.** Vliv na krajinný ráz byl při vymezení AOV již vyhodnocen. **4. Neakceptováno.** Pro AOV ve Změně č. 2 ÚRP není možná etapizace.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
66.	MMR-34367-2026-81 **Pardubický kraj** **krajský úřad** **odbor životního prostředí a zemědělství**	**Souhlasné** (za splnění podmínek)	99cd	AOV19	**STANOVISKO** Krajský úřad Pardubického kraje (dále jen „příslušný úřad“) v přenesené působnosti podle ust. § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako místně příslušný správní orgán podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 13 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb. o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) (dále jen „ZOZE“), podle ust. § 14 odst. 1 ZOZE a podle ust. § 54 odst. 1 zákona č. 283/2001 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) vydává **souhlasné stanovisko k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV 19 Trstěnice** Stanovisko je vydáno na základě návrhu územního opatření AOV Trstěnice a jeho odůvodnění, které je součástí návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu pořizovaného Ministerstvem pro místní rozvoj zveřejněné dne 14. 4. 2026 pod č. j. MMR-25750/2026-81. **I.** **Příslušný úřad uplatňuje v souladu § 13 odst. 1 ZOZE tyto připomínky k některým navrženým podmínkám uvedeným v návrhu:** **Podmínka 3.1 písm. j)**: „*Bude zajištěna ochrana ptáků těmito způsoby:* *- Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím.* *- Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení.* *- Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení.* *- Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo období hnízdění ptáků, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě záměru a druhům v ní přítomných.*“ Připomínka: Z uvedené podmínky ani z jejího odůvodnění není zřejmé, jaké „vhodné“ technické řešení a na základě jakých podkladů (zdrojů) bude posuzováno. Dle názoru příslušného úřadu je žádoucí (pro orgány ochrany přírody, žadatele i soudy), aby bylo alespoň v odůvodnění **konkrétněji popsáno, co je zamýšleno termínem „vhodné“ technické řešení**, tj. aby bylo přezkoumatelné. **Podmínka 3.1 písm. n)**: „*Pro osvětlení VTE bude použito přerušované světlo, a to v minimálním počtu zdrojů světla a minimální intenzitou a frekvencí záblesků (20–60 záblesků/min dle Leteckého předpisu L14). Bude zajištěno stínění světel ze strany a omezení viditelnosti pouze seshora. Nebude použito stálé, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo.*“ Připomínka: Podmínka týkající se osvětlení VTE je dle odůvodnění stanovena za účelem snížení stresového a rušivého působení na ptáky. Současně jiná podmínka [3.2 písm. b)] předpokládá využití zařízení směřujících k aktivnímu odrazování ptáků od prostoru VTE. Z textu podmínek ani jejich odůvodnění však není zřejmé, jaký je ve vztahu k ptákům **primární cíl regulace osvětlení v prostoru AOV** – zda je cílem minimalizace rušivých vlivů a stresu v širším okolí VTE, nebo naopak vyvolání vyhýbavého chování a odpuzování ptáků z bezprostřední blízkosti zařízení. V případě, že se jedná o opatření s rozdílnými mechanismy působení a rozdílným prostorovým dosahem (např. osvětlení s potenciálním účinkem v širším okolí a odpuzovací opatření působící pouze v bezprostřední blízkosti VTE), považuje příslušný úřad za vhodné tyto skutečnosti alespoň jednoznačně vysvětlit v odůvodnění rozhodnutí, a to z důvodu zajištění vnitřní provázanosti a přezkoumatelnosti stanovených podmínek. **Podmínka 3.1 písm. o)**: „*Další technická infrastruktura OZE nebude mít trvalé osvětlení (např. areály bateriových úložišť). Osvětlení bude využíváno pouze v případě údržby zařízení nebo je nutné minimalizovat dobu osvitu venkovních prostor, např. využití čidla pohybu. Nutno vyloučit UV spektrum, minimalizace intenzity osvětlení. Směřování k červené barvě spektra, která má menší negativní vliv na hmyz a další živočichy. Omezení úhlu osvitu jen na 100°.*“	**Akceptováno jinak.** Zdůvodnění jednotlivých bodů viz níže. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s návrhem vypořádání nesouhlasí. **REAKCE MMR:** Krajský úřad s návrhem vypořádání nesouhlasí, dále bude řešeno ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí. Podrobnější zdůvodnění: **<u>Podmínka 3.1 j) – vhodné technické řešení pro ochranu ptáků</u>** **Neakceptováno.** Podmínka je záměrně formulována obecně, aby umožnila využití nejvhodnějších a aktuálně dostupných technologií v době realizace konkrétního záměru. Územní opatření nestanovuje detailní technické parametry jednotlivých zařízení; jejich konkretizace bude předmětem navazujících řízení podle charakteru konkrétní VTE, výsledků biologických průzkumů a aktuálních odborných poznatků. **<u>Podmínka 3.1 n) – osvětlení VTE</u>** **Neakceptováno.** Regulace osvětlení VTE a využití odpuzovacích či detekčních systémů sledují odlišné cíle a nejsou ve vzájemném rozporu. Osvětlení řeší omezení rušivých vlivů v širším okolí, zatímco detekční nebo odpuzovací systémy slouží ke snižování kolizního rizika v bezprostřední blízkosti rotoru. Podmínky jsou proto ponechány odděleně. **<u>Podmínka 3.1 o) – osvětlení další infrastruktury</u>** **Neakceptováno.** Podmínka stanovuje základní principy šetrného osvětlení přiměřené úrovni územního opatření. Detailní technické parametry osvětlení, konkrétní intenzity či spektrální charakteristiky budou řešeny v navazující projektové dokumentaci podle konkrétního typu zařízení a aktuálních technických standardů.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Připomínka: Příslušný úřad považuje formulace „minimalizace intenzity osvětlení“ a „směřování k červené barvě spektra“ za příliš obecné a neurčité, bez uvedení konkrétních technických nebo metodických kritérií, podle nichž by bylo možné v praxi posoudit splnění této podmínky. Z podmínky ani jejího odůvodnění není zřejmé, podle jakých odborných podkladů má být intenzita osvětlení považována za „minimální“, ani jak má být vymezeno „směřování k červené barvě spektra“. Takto formulovaná podmínka je obtížně kontrolovatelná a její naplnění může být vykládáno rozdílně. Z tohoto důvodu považuje příslušný úřad za žádoucí, aby bylo alespoň v odůvodnění rozhodnutí **odkázáno na relevantní metodiku, doporučení nebo odborný dokument MŽP** (případně jiného odborného orgánu), **podle kterého má být při navrhování a provozu osvětlení postupováno**. **Podmínka 3.1 písm. p)**: „*V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který se nachází podél severní hranice akcelerační oblasti, nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras*.“ <u>Připomínka</u>: Příslušný úřad považuje formulace uvedené v podmínce 3.1 písm. p) za nejednoznačné a aplikačně problematické. Podmínka pracuje s pojmy jako „snížení průchodnosti“, „fragmentace území“ či „vznik fyzických nebo vizuálních bariér“, aniž by bylo zřejmé, jaká míra zásahu je ještě přípustná a kdy již dochází k porušení podmínky. Při tomto vymezení je možné vyloučit fakticky jakoukoliv stavbu větrné elektrárny nebo související technické infrastruktury v prostoru migračního koridoru velkých savců, neboť každý takový prvek – případně i jeho nejbližší okolí nebo vizuální působení v krajině – může být považován za fyzickou či vizuální bariéru. Pokud je **cílem podmínky úplné vyloučení záměrů OZE z plochy vymezeného migračního koridoru**, považuje příslušný úřad za vhodné tuto skutečnost v podmínce **formulovat jednoznačně a explicitně**, obdobně jako je tomu např. v podmínkách 3.1 písm. h) nebo 3.1 písm. q). Alternativně je žádoucí alespoň v **odůvodnění opatření jasně vymezit kritéria**, podle nichž bude posuzováno naplnění této podmínky, a to z důvodu její přezkoumatelnosti. **Podmínka 3.1 písm. q)**: „*Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Případné zničení či zásadní ovlivnění přítomných přírodních biotopů musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE*.“ <u>Připomínka</u>: Příslušný úřad považuje za žádoucí upřesnit, zda má být kompenzace zničení nebo zásadního ovlivnění drobné krajinné zeleně a přírodních biotopů **realizována v rámci akcelerační oblasti**, tedy v území, kde lze předpokládat vznik dalších záměrů OZE, **nebo mimo AOV**, tj. v území, které již nebude vystaveno přímému vlivu těchto záměrů. Z podmínky není zřejmé, zda je cílem náhradních výsadeb zachování či obnova krajinné struktury přímo v rámci AOV, nebo naopak přesunutí kompenzačních opatření mimo prostor budoucího rozvoje OZE. Tyto dvě varianty mají odlišné důsledky jak pro funkčnost krajiny, tak pro dlouhodobou udržitelnost kompenzačních opatření. Z tohoto důvodu považuje příslušný úřad za vhodné tuto otázku jednoznačně vyjasnit alespoň v odůvodnění rozhodnutí. **Podmínka 3.1 písm. r)**: „*Při stavbě v období jarní migrace (březen–duben) bude staveniště zajištěno proti úhynu a zraňování obojživelníků. Realizace opatření na ochranu obojživelníků bude garantována odborně způsobilou osobou.“* <u>Připomínka</u>: Příslušný úřad považuje uvedenou podmínku za formulovanou příliš obecně a aplikačně nejasně. Z jejího znění není zřejmé, kdo má být míněn pojmem **„odborně způsobilá osoba“, ani jaké odborné kvalifikační předpoklad**y má taková osoba splňovat. Stejně tak není specifikováno, jaká **konkrétní opatření mají být v období jarní migrace obojživelníků realizována**, v jakém rozsahu a vůči kterým částem staveniště. Pojem „zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků“ tak ponechává široký prostor pro rozdílný výklad. V této podobě je podmínka	**<u>Podmínka 3.1 p) – migrační koridor velkých savců</u>** **Neakceptováno.** Cílem podmínky není automatické vyloučení všech záměrů z prostoru migračního koridoru, ale zachování jeho funkčnosti a průchodnosti. Konkrétní vliv jednotlivých staveb bude posuzován individuálně v navazujících řízeních podle rozsahu zásahu, technického řešení a skutečného dopadu na migraci velkých savců. **<u>Podmínka 3.1 q) – kompenzace krajinné zeleně</u>** **Neakceptováno.** Umístění kompenzačních výsadeb nelze na úrovni územního opatření předem pevně stanovit. Vhodnost realizace uvnitř nebo mimo akcelerační oblast bude záviset na konkrétním charakteru zásahu, návaznosti na krajinnou strukturu, ÚSES a možnostech území. Konkrétní řešení bude stanoveno až v navazujících řízeních. **<u>Podmínka 3.1 r) – ochrana obojživelníků při stavbě</u>** **Neakceptováno.** Podmínka stanovuje základní požadavek na ochranu obojživelníků během jarní migrace, což je pro úroveň ÚRP dostačující. Konkrétní opatření, rozsah zabezpečení staveniště i požadavky na odborný dohled budou upřesněny podle charakteru konkrétní stavby v navazujících řízeních.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					obtížně kontrolovatelná a není zřejmé, podle jakých kritérií má být posuzováno její splnění. Považujeme proto za žádoucí podmínku buď jednoznačně konkretizovat, případně ji formulovat způsobem, srozumitelným a jednotně aplikovatelným v praxi. **Podmínka 3.2 písm. a)**: *„Provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na okolních zemědělsky obhospodařovaných pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru větrné elektrárny.“* Připomínka: Z uvedené podmínky není zřejmé, jakým způsobem se má provozovatel větrné elektrárny dozvědět o plánované nebo probíhající orbě na okolních zemědělsky obhospodařovaných pozemcích, ani kdo je odpovědný za případné neplnění této povinnosti, tj. Zda provozovatel VTE, zemědělský hospodář nebo jiný subjekt. Současně není jednoznačně vymezen rozsah činností, na které se má povinnost vypnutí VTE vztahovat. Není zřejmé, zda se jedná výhradně o orbu, nebo obecně o přípravu půdy (např. podmítku, diskování, vláčení, bezorebné zpracování půdy apod.), které mohou mít z hlediska přitahování ptáků srovnatelný účinek jako orba. Podmínka v této podobě předpokládá **splnění povinnosti závislé na činnosti třetích osob bez jasně definovaného informačního mechanismu a odpovědnosti**, což činí její aplikaci a kontrolu problematickou. Příslušný orgán proto považuje za žádoucí buď jednoznačně specifikovat rozsah dotčených zemědělských činností a způsob zajištění informovanosti provozovatele, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně aplikovatelným způsobem. **Podmínka 3.2 písm. b)**: *„Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení.“* Připomínka: I tato podmínka je formulována velmi obecně, aniž by bylo zřejmé, jaká konkrétní technická opatření jsou považována za „účinná“ a „ověřená“, a podle jakých kritérií má být jejich účinnost posuzována. Takto formulovaná podmínka umožňuje značně rozdílný výklad a může být v praxi zdrojem sporů ohledně jejího naplnění. Příslušný orgán navrhuje doplnit do odůvodnění **příklady např. efektivních a ověřených akustických či optických plašičů na ptáky**, které jsou v současné době považovány za funkční nástroje pro omezení kolizí ptáků s lopatkami VTE, **případně uvést odborné zdroje**, z nichž tato účinnost vyplývá. Současně není zřejmé, v čem se tato podmínka věcně liší od již uvedené podmínky 3.1 písm. j), která se rovněž vztahuje k ochraně ptáků před kolizí s lopatkami VTE. Příslušný orgán proto považuje za žádoucí vyjasnit vztah a odlišný účel obou podmínek. **Podmínka 3.2 písm. c)**: *„Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu. Monitoring musí být prováděn v průběhu celého roku, a to pouze odborně způsobilým subjektem. Způsob monitoringu a jeho vyhodnocení musí být provedeno v souladu s dostupnými doporučeními České společnosti ornitologické a v případě jejich absence podle obecně uznávaných mezinárodních standardů pro monitoring mortality ptáků na větrných elektrárnách (např. BirdLife International či obdobné metodiky používané v členských státech EU). Na základě výsledků monitoringu a posouzení rizikovosti VTE budou stanovena opatření, která minimalizují riziko zranění a úhynu ptáků. Použitá opatření musí mít věrohodně prokázanou funkčnost a účinnost v ochraně cílových druhů.* *Provozovatel je povinen zajistit pravidelnou kontrolu přijatých opatření, aby byla zajištěna jejich trvalá funkčnost a účinnost. Provozovatel výsledky monitoringu a plánovaná opatření projedná s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody.*“ Připomínka: Příslušný orgán má za to, že uvedená podmínka je problematická z hlediska jejího výkladu a praktického uplatnění. Podmínka odkazuje na blíže neurčená „doporučení“ soukromého subjektu (nevládní, byť odborné organizace), aniž by bylo zřejmé, která **konkrétní metodika**, v jakém rozsahu a v jaké závaznosti má být aplikována.	**Podmínka 3.2 a) – vypínání VTE při orbě a sklizni** **Neakceptováno.** Podmínka představuje obecné provozní opatření ke snížení rizika kolizí ptáků v období zvýšené potravní atraktivity pozemků. Detailní způsob předávání informací mezi provozovatelem VTE a zemědělskými subjekty není nutné stanovovat v územním opatření a bude řešen v rámci provozu konkrétního záměru. **Podmínka 3.2 b) – odpuzovače a detekční systémy** **Neakceptováno.** Podmínka je formulována technologicky neutrálně, aby umožnila využití nejúčinnějších dostupných a ověřených řešení v době realizace záměru. Územní opatření nemá stanovovat konkrétní výrobky nebo uzavřený seznam technologií, jejichž vývoj se rychle mění. **Podmínka 3.2 c) – monitoring mortality ptáků** **Neakceptováno.** Podmínka stanovuje základní rámec monitoringu přiměřený úrovni územního opatření. Detailní metodika, rozsah monitoringu, kvalifikační požadavky i postup vyhodnocení budou řešeny v navazujících řízeních podle konkrétního záměru a aktuálních odborných metodik.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Obdobně není zřejmé, kdo má být míněn pojmem „odborně způsobilý subjekt“, jaké odborné kvalifikační předpoklady má splňovat a kdo jejich splnění posuzuje. Z podmínky zároveň nevyplývá, kdo je oprávněn na základě výsledků monitoringu navrhovat konkrétní opatření, kdo posuzuje jejich nutnost a účinnost, kdo je projednává, závazně ukládá a následně kontroluje jejich realizaci a funkčnost. Dále není jasně stanoveno, v jakém časovém okamžiku mají být navržená opatření realizována, tj. zda až po ukončení tříletého monitorovacího období, nebo již v jeho průběhu v případě zjištění významného negativního vlivu na cílové druhy ptáků. Rovněž není zřejmé, zda a jakým způsobem má být po zavedení přijatých opatření dále vyhodnocována jejich účinnost, tedy zda má monitoring pokračovat i po jejich implementaci, zejména s ohledem na podmínku 3.2 písm. b), která rovněž pracuje s hodnocením účinnosti přijatých opatření. V této podobě podmínka **postrádá jasně vymezený procesní rámec**, což může vést k rozdílnému výkladu jejích povinností a k aplikačním nejasnostem. **Podmínka 3.2 písm. d)**: *„Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu. Monitoring musí být prováděn v období aktivity netopýrů podle následujících metodik (i) „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ (ČESON, 2012), (ii) metodického doporučení společnosti ČESON (v přípravě). Realizace monitoringu musí být zajištěna pouze odborně způsobilým subjektem s prokazatelnými zkušenostmi v oblasti monitoringu netopýrů. Monitoring bude zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů, tj. především na netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra hvízdavého (Pipistrellus pipistrellus), netopýra nejmenšího (Pipistrellus pygmaeus), netopýra rezavého (Nyctalus noctula) a netopýra vousatého (Myotis mystacinus). Vyhodnocení monitoringu musí být provedeno v souladu s metodickým doporučením společnosti ČESON (v přípravě). Na základě výsledků monitoringu a vyhodnocení rizikovosti větrné elektrárny budou následně případně stanovena opatření pro provoz zařízení, která minimalizují riziko zranění a úhynu cílových druhů netopýrů. Tato opatření mohou zahrnovat zejména dočasné omezení provozu, včetně vypínání větrné elektrárny v rizikových obdobích roku v návaznosti na teplotu prostředí a rychlost větru. Dále se může jednat o instalaci technických ochranných opatření, např. ultrazvukového odpuzovače, ale pouze za předpokladu, že jeho účinnost byla věrohodně potvrzena pro rizikové druhy netopýrů. Provozovatel je povinen zajistit, aby veškerá opatření byla pravidelně kontrolována a byla tak zajištěna jejich funkčnost a účinnost. Provozovatel výsledky monitoringu a plánovaná opatření projedná s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody.“* Připomínka: Příslušný orgán má za to, že i tuto podmínku je vhodné upravit, resp. její znění v maximální možné míře sjednotit s obdobnou podmínkou vztahující se k monitoringu a ochraně ptáků v rámci tohoto dokumentu (např. 2 vs 3 roky monitoringu). Ve srovnání s podmínkou vztahující se k ptákům je v tomto případě jednoznačněji stanovena metodika monitoringu netopýrů a přehledněji popsán postup, který má následovat po zjištění nežádoucích vlivů na cílové druhy, včetně výčtu možných provozních opatření. Současně však i tato podmínka zakládá rozhodující části monitoringu, vyhodnocení i následných opatření výhradně na metodických materiálech odborné nevládní organizace. Příslušný orgán nepovažuje za vhodné, aby byly povinnosti ukládané provozovateli zařízení odvozovány od dokumentů soukromého subjektu, zejména pokud se jedná o materiály bez formální závaznosti nebo metodiky uvedené jako „v přípravě“, jejichž obsah, rozsah ani termín vydání nejsou v době schvalování dokumentu známy. Takový odkaz neposkytuje dostatečnou právní jistotu ani předvídatelnost povinností. Dále není zřejmé, v **jakém časovém okamžiku mají být na základě výsledků monitoringu realizována navrhovaná opatření**, tj. zda až po ukončení stanoveného monitorovacího období, nebo již v jeho průběhu při zjištění významného negativního vlivu na cílové druhy netopýrů. Obdobně není jednoznačně upraveno, zda a jak má být po zavedení přijatých opatření dále vyhodnocována jejich účinnost, tedy zda má monitoring pokračovat i po jejich realizaci, zejména s ohledem na další podmínky dokumentu, které rovněž pracují s hodnocením účinnosti přijatých opatření. **Příslušný úřad stanovuje tyto podmínky podle § 13 odst. 2 a 3 ZOZE:** 1. Záměry OZE a související infrastruktury, jakož i deponie materiálů v průběhu stavby, musí být umisťovány mimo přírodní biotopy T1.1 Mezofilní ovsíkové louky a K3 Vysoké mezofilní a xerofilní křoviny s výjimkou nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.	**<u>Podmínka 3.2 d) – monitoring netopýrů</u>** **Neakceptováno.** Podmínka dostatečně stanovuje rámec monitoringu a navazujících opatření pro ochranu netopýrů. Konkrétní metodické postupy, délka monitoringu a případná provozní omezení budou dále specifikovány v navazujících řízeních podle výsledků průzkumů a aktuálních odborných poznatků. **Podmínky podle § 13 odst. 2 a 3 ZOZE** **<u>Ad 1) Ochrana biotopů T1.1 a K3</u>** **Neakceptováno.** Ochrana přírodních biotopů je již řešena obecnými podmínkami územního opatření a následným

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					2. Po ukončení stavebních prací musí být narušený terénní povrch v okolí stavby uveden do přírodě blízkého stavu. Nadbytečná zemina, stavební materiál a odpad musí být z lokality odvezeny. 3. K zatravnění musí být použito výhradně travní osivo regionálních, stanovištně odpovídajících druhů trav s příměsí kvetoucích bylin, ve vlhčích místech s podílem rostliny krvavec toten. O travní porosty v rámci zájmového území musí být řádně pečováno po celou dobu provozu stavby kosením 2x ročně. 4. Před kácením dřevin s obvodem kmene nad 80 cm musí být provedena kontrola výskytu dutin, hnízd nebo zimujících jedinců netopýrů. V případě výskytu zimujících netopýrů či obsazených hnízd ptáků v kácených dřevinách je investor povinen kácení pozastavit a informovat se o dalším postupu s orgánem ochrany přírody. 5. V prostoru staveniště musí být provedena opatření proti úhynu a zraňování živočichů, konkrétně instalace bariér k usměrnění pohybu obojživelníků mimo staveniště (dle standardu AOPK ČR: SPPK E02 001:2020) a trvalé zajištění stavebních jam proti pádu a případnému úhynu živočichů, tj. musí být opatřeny takovými prvky (např. Vhodně umístěným dřevěným povalem), které umožní samovolný únik napadaných obojživelníků, plazů či savců. 6. Pro výsadby v rámci kompenzačních opatření za případné zničení či zásadní ovlivnění krajinné zeleně musí být použity výhradně stanovištně a geograficky původní druhy dřevin. Současně musí být zajištěna následná péče o vysazené dřeviny po dobu 5 let ode dne provedení výsadby, spočívající zejména v doplnění uhynulých jedinců, provádění výchovných řezů, pravidelné kontrole, případně úpravě či odstraňování kotvících a ochranných prvků, zálivce, kypření, hnojení, odplevelování, ochraně proti chorobám a škůdcům, ochraně před vlivem mrazu a doplňování mulče. 7. Výsadby v rámci kompenzačních opatření za případné zničení či zásadní ovlivnění krajinné zeleně musí být prioritně realizovány na plochách nefunkčních prvků ÚSES na území obcí Chmelík, Trstěnice a Karle. V případě nepřítomnosti vhodných nefunkčních prvků ÚSES musí jiné vhodné místo předem odsouhlasit příslušný orgán ochrany přírody. 8. V ploše záměru musí být během výstavby a 3 roky po provedení sledován výskyt invazních nepůvodních druhů, především druhů zařazených do seznamu invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Evropskou unii. V případě zjištěného výskytu invazního nepůvodního druhu se musí neodkladně přistoupit k jeho likvidaci. Postup likvidace musí být projednán s orgánem ochrany přírody. 9. VTE musí být vybaveny systémem zajišťujícím detekci vznikající námrazy a takovým navazujícím řešením, které minimalizuje poškození lesních porostů v důsledku odletování kusů námrazy. Podmínku stanovujeme pro pásmo 30 m od okraje lesa i pro případné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále „PUPFL“). Oblast kolem VTE musí být na náklady investora technicky zabezpečena proti nebezpečí šíření požáru vzniklého úderem blesku do VTE, závadou VTE a následným vznikem požáru VTE apod. Podmínku stanovujeme pro pásmo 30 m od okraje lesa i pro případné odnětí PUPFL. 11. Pokud u VTE dojde k vývoji šetrnějších a bezpečnějších technologií k okolnímu prostředí, musí být tyto technologie u nových a revitalizovaných VTE použity. Podmínku stanovujeme pro pásmo 30 m od okraje lesa i pro případné odnětí PUPFL. 12. VTE a případná související zařízení pro ukládání energie musí být přednostně umístěna na pozemcích, které nejsou PUPF a neleží v pásmu do 30 m od okraje lesa. Umístění záměru OZE včetně nezbytné dopravní a technické infrastruktury, bateriového úložiště a připojení výrobny k soustavě do pásma do 30 m od okraje lesa musí být řádně odůvodněno, a to včetně prokázání, proč záměr nelze realizovat mimo pásmo do 30 m od okraje lesa. 13. Na zákresu AO je nutné vylišit pásmo 30 m od okraje lesa, vzhledem k omezením vyplývajícím z lesního zákona, pro snazší orientaci realizátorů vzhledem ke zvyklostem územně plánovací dokumentace. 14. V pásmu 30 m od okraje lesa nesmí být realizovány takové stavby a terénní úpravy, které by v budoucnu vedly k požadavkům na zabezpečovací opatření v lese nebo k omezení hospodaření na sousedních PUPFL. Pokud nelze z technických důvodů dotčení pásma 30 m vyloučit, stanovujeme povinnost prokázat v projektové dokumentaci, že nedojde ke zvýšenému ohrožení záměru pádem stromů ani k nutnosti omezení hospodaření na sousedních PUPFL. 15. Podmínky, pokud bude předpoklad poškození kořenů stromů při výkopových pracích: a) Výkopy v kořenové zóně stromů musí být prováděny ručně. b) Kořenová zóna stromu je plocha půdy pod korunou stromu (okapová linie koruny) zvětšená do stran o 1,5 m. Při hloubení výkopů nesmí být přerušeny kořeny o průměru větším než 2 cm, ostatní lze přerušit pouze ostrým řezem a řezná místa zahladit. Kořeny o průměru menším než 2 cm nutno ošetřit růstovým stimulátorem, kořeny o průměru větším než 2 cm ošetřit prostředky na ošetření ran.	posouzením konkrétních záměrů v navazujících řízeních. **<u>Ad 2–3) Přírodě blízká obnova území a regionální osivo</u>** **Neakceptováno.** Jedná se o detailní realizační požadavky, které budou řešeny v projektové dokumentaci konkrétní stavby. Územní opatření nemá stanovovat přesné druhové složení travních směsí ani konkrétní management travních porostů. **<u>Ad 4) Kontrola dřevin před kácením</u>** **Neakceptováno.** Ochrana hnízdících ptáků a netopýrů již vyplývá z platných právních předpisů a bude řešena v navazujících řízeních a případných povoleních ke kácení. **<u>Ad 5) Bariéry pro obojživelníky a zabezpečení stavebních jam</u>** **Neakceptováno.** Jde o detailní stavebně-technická opatření, která mají být stanovena individuálně podle konkrétní situace na staveništi a výsledků biologických průzkumů. **<u>Ad 6–7) Kompenzační výsadby a ÚSES</u>** **Neakceptováno.** Konkrétní druhové složení výsadeb, rozsah následné péče i umístění kompenzací musí být řešeny individuálně podle charakteru zásahu, místních podmínek a návaznosti na krajinnou strukturu. **<u>Ad 8) Monitoring invazních druhů</u>** **Neakceptováno.** Prevence šíření invazních druhů již vyplývá z obecných právních předpisů a bude řešena v rámci přípravy a realizace konkrétní stavby. Plošné stanovení víceletého monitoringu není na úrovni ÚRP přiměřené. **<u>Ad 9–11) Námraza, požární ochrana a budoucí technologie</u>** **Neakceptováno.** Jedná se o technické a provozní požadavky řešené v navazujících řízeních podle konkrétní technologie VTE, bezpečnostních předpisů a aktuálního technického vývoje. Územní opatření nemá stanovovat povinnost budoucích technologických modernizací bez jasně definovaných kritérií. **<u>Ad 12–15) Pásmo 30 m od lesa a ochrana dřevin</u>** **Neakceptováno.** Ochrana lesa, PUPFL i dřevin v blízkosti staveb je již upravena lesním zákonem a dalšími právními předpisy. Detailní podmínky realizace staveb, ochrany kořenových systémů či technického provedení výkopů budou řešeny v navazujících řízeních.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					c) Odhalené kořeny musí být ochráněny před vysycháním a před mrazem. Při poklesu podzemní vody je nutno stromy ve vegetačním období dle potřeby v celé nezakryté kořenové zóně dostatečně zavlažovat např. formou hloubkové závlahy. d) Stromy musí být chráněny před mechanickým poškozením (pohmoždění kůry kmene, větví, poškození koruny apod.). To lze zajistit např. vypolštářovaným bedněním z fošen připevněných bez poškození stromu. Bednění musí obklopovat celou kořenovou zónu. e) Korunu nutno chránit před poškozením stroji např. vyvázáním ohrožených větví směrem vzhůru. f) V kořenové zóně stromů nesmí být prováděna navážka zeminy nebo jiného materiálu. Nesmí být zatěžována soustavným odstavováním, pojížděním strojů a vozidel, nesmí být skladován materiál nebo zemina. 16. Na základě přijatých opatření ke snížení rizika zranění a úhynu ptáků (viz podmínka 3.2.c) a netopýrů (viz podmínka 3.2.d) je provozovatel větrné elektrárny povinen zajistit monitoring jejich účinnosti. Výsledky tohoto monitoringu budou vyhodnocovány a v případě prokázané nedostatečné účinnosti budou přijatá opatření bez zbytečného odkladu upravena nebo nahrazena opatřeními účinnějšími. Tento postup bude opakován do doby, než bude prokázána dostatečná účinnost přijatých opatření, případně bude odůvodněno, že další zlepšení již není objektivně možné. Tuto skutečnost posoudí a odsouhlasí příslušný orgán ochrany přírody. **III.** **Příslušný úřad stanovuje tyto podmínky podle § 13 odst. 4 ZOZE:** 1. Konkrétní záměry musí v případě nutnosti odnětí ze zemědělského půdního fondu (dále také „ZPF“) upřednostňovat umístění na méně kvalitní půdě. Celkový rozsah odnětí na půdách I. a II. třídy (včetně případných komunikací a doprovodné infrastruktury) nesmí přesáhnout odhad záboru ZPF uvedený v návrhu změny ÚRP (maximálně 0,8 ha na I. třídě a 0,5 ha na II. třídě). 2. K odnětí bude požadována jen nejnutnější plocha a zároveň nesmí realizací záměru vznikat plochy zemědělské půdy užší než vzdálenost, ve které se standardně používaná zemědělská technika dokáže otočit bez větších problémů (tj. nesmí vznikat tzv. Zbytkové plochy). 3. V případě dočasných záborů musí rekultivace dotčených ploch směřovat k obnovení jejich zemědělské využitelnosti. Rekultivace bude posuzována s ohledem na skutečný rozsah a povahu zásahu do půdního profilu, tj. použité technologie. 4. Záměry musí být umisťovány tak, aby nezvyšovaly erozní ohrožení zemědělské půdy, nezhoršovaly odtokové poměry a maximálně zachovávaly krajinné prvky plnící retenční, infiltrační nebo protierozní funkci. 5. Pro záměry OZE včetně nezbytné dopravní a technické infrastruktury, bateriového úložiště a připojení výrobny k soustavě musí být přednostně použity pozemky které nejsou PUPFL. Pokud jiný veřejný zájem převáží zájem nad zachováním pozemků určených k plnění funkcí lesa a jejich klimatické funkci, a prokazatelně nelze nalézt jiné umístění, pak je nutné volit PUPFL **méně významné** z hlediska plnění funkcí lesa a zajistit, aby použití pozemků co nejméně narušovalo hospodaření v lese a plnění jeho funkcí. 6. Přednostně musí být využity ty PUPFL, u nichž je schopnost plnění funkcí lesa snížena (např. pozemky s ochranou PUPFL, **které svojí povahou vylučují dlouhodobou existenci lesních porostů**, tzv. bezlesí). 7. Pro nové vedení el. energie musí být voleny **šetrné metody pokládky např. Pluhování nebo protlaky a trasy vedeny šetrně k okolí tak, aby nedocházelo k požadavku na další odnětí PUPFL** nebo ZPF (využít např. stávající ochranná pásma elektrického vedení, trasy cest, průseky apod.). Nezbytně nutné je, aby veškerá ochrana podzemního vedení byla projektována pro možnost pojezdu lesní nebo zemědělské techniky (minimálně pro tlak 12 t na nápravu). 8. Stanoví se povinnost dbát na to, aby umístěním VTE **nedocházelo k nevhodnému dělení lesa** z hlediska jeho ochrany a ohroženi sousedních lesních porostů, v okolí nesmí vznikat neobhospodařovatelné zbytkové lesní pozemky bez možnosti přístupu. 9. Při realizaci záměru je třeba dbát na zachování sítě lesních cest, meliorací a hrazení bystřin v lesích a jiných zařízeních sloužících lesnímu hospodářství. Pozemní komunikace a průseky v lese musí být umisťovány s ohledem na místní podmínky, obhospodařovatelnost pozemků určených k plnění funkcí lesa, ochranu lesa, půdy a vodního režimu.	**<u>Ad 16) Monitoring účinnosti opatření</u>** **Neakceptováno.** Vyhodnocování účinnosti opatření je již součástí podmínek monitoringu ptáků a netopýrů. Navržená podmínka by byla duplicitní a nadbytečně procesně komplikovaná. **Podmínky podle § 13 odst. 4 ZOZE** **<u>Ad 1–4) Ochrana ZPF</u>** **Neakceptováno.** Ochrana zemědělského půdního fondu, minimalizace záborů, rekultivace a ochrana proti erozi již vyplývají z právních předpisů a budou řešeny v navazujících řízeních podle konkrétního technického řešení záměru. **<u>Ad 5–11) Ochrana PUPFL</u>** **Neakceptováno.** Ochrana lesa a PUPFL je podrobně upravena lesním zákonem a bude individuálně posuzována v navazujících řízeních. Územní opatření nemá nahrazovat postupy podle lesního zákona ani stanovovat detailní technické požadavky na realizaci staveb. **<u>Ad 12) Finanční rezerva nebo pojištění škod</u>** **Neakceptováno.** Požadavek na finanční rezervu či pojištění přesahuje rámec územního opatření. Odpovědnost za případné škody se řídí obecnými právními předpisy.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					10. Realizací záměru nesmí dojít k odhalení nebo vzniku nestabilní porostní stěny okolního lesního porostu a k narušení porostního pláště, při umisťování záměru je nezbytné zohlednit směr převládajících bořivých větrů a omezit jejich negativní vliv na okolní lesní porosty. 11. V případě zamýšleného odnětí je třeba nakládat s odnímanou plochou jako s plochou v pásmu 30 m od okraje lesa (dle vzdálenosti od nově vzniklého okraje lesa). 12. Pro realizaci a provoz záměru je nutné mít zajištěnu dostatečnou finanční rezervu pro řešení náhrad škod vlastníkům okolních lesních porostů, způsobené výstavbou a provozem VTE. Případně platné pojištění zahrnující náhrady škod vlastníkům okolních lesních porostů, způsobené výstavbou a provozem VTE. **IV.** **Příslušný úřad stanovuje tyto podmínky podle § 14 odst. 3 ZOZE:** Mimo podmínek týkajících se zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., vodním zákonem, obsažených v ÚO stanovujeme následující podmínku: 1. záměry OZE musí být umísťovány mimo ochranná pásma vodních zdrojů II. stupně. **Odůvodnění:** Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování, jako orgán územního plánování podle § 19 odst. 1 stavebního zákona a pořizovatel územního rozvojového plánu podle § 21 odst. 2 písm. d) stavebního zákona a podle § 9 odst. 1 ZOZE oznámilo v souladu s § 93 odst. 5 písm. b) stavebního zákona, § 12 ZOZE a § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), konání veřejného projednání a zveřejnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“), Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zpracovány na základě usnesení vlády ČR ze dne 22. října 2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízení Změny č. 2 ÚRP a zadání Změny č. 2 ÚRP. Akcelerační oblast AOV Trstěnice zasahuje do katastrálních území 651877 Chmelík v obci Chmelík, 768855 Trstěnice u Litomyšle v obci Trstěnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Litomyšl), 663247 Karle a 663255 Ostrý Kámen v obci Karle (správní obvod ORP Svitavy). Akcelerační oblast je určena pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Rozloha akcelerační oblasti je 5,6 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 38,5 MW. **Odůvodnění podmínek stanovených podle § 13 odst. 2 a 3 ZOZE (část II.):** Podmínka 1 je stanovena na ochranu přítomných přírodních biotopů (T1.1 a K3), na které je vázána řada zvláště chráněných druhů živočichů a které tvoří významná refugia biodiverzity v průmyslové krajině. Biotop T1.1 je sám o sobě chráněn dle Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin a jeho stav nesmí být výrazně zhoršen (dle odst. 11 čl. 4 Nařízení Evropského parlamentu a Rady 2024/1991 o obnově přírody). Tato podmínka upřesňuje navrženou podmínku 3.1 písm. q), která se vztahuje pouze na krajinnou zeleň. Podmínky 2 a 3 jsou stanoveny za účelem uvedení okolí stavby do původního, nebo alespoň co nejvíce přírodě blízkého stavu. Aby bylo zamezeno případnému rozšíření nepůvodních druhů, je stanoveno použití travního osiva regionálních, stanovištně odpovídajících druhů trav s příměsí kvetoucích bylin. Z důvodu podpory vyskytujících se druhů modrásků byla doplněna vhodnost podílu rostliny krvavec toten. Součástí je též stanovení povinnosti následné péče, aby nedošlo k degradaci takto vytvořených travních porostů. Podmínka 4 je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků a ochrany netopýrů, kteří jsou zařazeny mezi zvláště chráněné druhy dle ustanovení § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“). Dle ustanovení § 5a odst. 1 ZOPK je v zájmu ochrany volně žijících druhů ptáků zakázáno mimo	**Podmínka podle § 14 odst. 3 ZOZE** **<u>Ochranná pásma vodních zdrojů II. stupně</u>** **Neakceptováno.** Ochrana vodních zdrojů je již zajištěna vodním zákonem a podmínkami stanovenými pro jednotlivá ochranná pásma. Konkrétní vliv záměrů na vodní zdroje bude posuzován v navazujících řízeních příslušnými vodoprávními orgány.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					jiné úmyslné poškozování nebo ničení jejich hnízd a vajec nebo odstraňování hnízd a úmyslné vyrušování těchto ptáků, zejména během rozmnožování a odchovu mláďat. Zároveň dle ustanovení § 50 ZOPK jsou zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Dodržením těchto podmínek tak nedojde k porušení výše uvedených ustanovení ZOPK. Podmínka 5 je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků a ochrany netopýrů, kteří jsou zařazeny mezi zvláště chráněné druhy dle ustanovení § 50 ZOPK. Dle ustanovení § 5a odst. 1 ZOPK je v zájmu ochrany volně žijících druhů ptáků zakázáno mimo jiné úmyslné poškozování nebo ničení jejich hnízd a vajec nebo odstraňování hnízd a úmyslné vyrušování těchto ptáků, zejména během rozmnožování a odchovu mláďat. Zároveň dle ustanovení § 50 ZOPK jsou zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Dodržením těchto podmínek tak nedojde k porušení výše uvedených ustanovení ZOPK. Podmínka 6 je stanovena za účelem ochrany dalších druhů živočichů v průběhu stavby, především obojživelníků a plazů. Většina těchto druhů je taktéž zvláště chráněna a zásah do jejich přirozeného vývoje či jiné negativní ovlivnění by tak znamenalo porušení příslušných ustanovení ZOPK. Podmínka také upřesňuje již navrženou podmínku 3.1 písm. r) Podmínky 7 a 8 se vztahují ke kompenzačním opatřením, navrženým v podmínce 3.1 písm. q) uvedené v návrhu územního opatření, kterou příslušný úřad tímto doplňuje a zpřesňuje. Z důvodu zamezení šíření nepůvodních druhů je stanoveno použití výhradně stanovištně a geograficky původních druhů dřevin. Podmínkou 7 je dále stanovena povinnost následné péče, aby měly vysazené dřeviny dlouhodobou perspektivu a mohly plnit plnohodnotně své funkce. Podmínkou 8 je stanoveno přednostní využití nefunkčních prvků ÚSES pro realizaci těchto kompenzačních opatření, a to z toho důvodu, že ÚSES je vymezován již s ohledem na podmínky stanovišť. Tímto dojde k vhodnému propojení realizace kompenzačních opatření s realizací dosud nefunkčních prvků ÚSES a zároveň zamezení umístění kompenzačních opatření na nevhodná místa. Podmínka 8 je stanovena z důvodu zamezení šíření invazních nepůvodních druhů rostlin. Narušení terénu během přípravných a stavebních prací a přesuny půdy a zemin v rámci staveniště mohou urychlit invazi těchto druhů – zvláště rizikové jsou zejména dlouhé liniové úseky výkopů pro vyvedení výkonu, které mohou sloužit jako cesta pro šíření a rozvoj populace. Podmínky 9 až 11 se vztahují k povinností použít takové technologické řešení staveb VTE, které zajistí minimalizaci negativního ovlivnění PUPFL, a povinnost využít nejaktuálnějších znalostí v oboru a bezpečných technologií. Podmínky 12 až 15 se vztahují na záměry na pozemcích ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, které plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž cílem je zajistit ochranu lesa před negativními vlivy činností a staveb realizovaných v jeho bezprostředním okolí. V rámci pásma do 30 m od okraje lesa jsou stanoveny podmínky souhlasu podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, a zájmů chráněných podle téhož zákona. Stanovené podmínky nevylučují realizaci záměrů OZE jako celku, ale zajišťují, že pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa zůstanou zachovány jako ochranná přechodová zóna minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a novými rozvojovými aktivitami v území. Upozorňujeme, že na základě § 13 zákona o lesích a zájmů chráněných podle téhož zákona v rámci předpokládaného záměru nesmí být na PUPFL umísťovány skládky a deponie stavebního materiálu, ani stavební dvory nebo parkoviště techniky. Okolní lesní porosty nesmí být poškozovány činností ve fázi přípravy a realizace záměru používáním jakýchkoliv mechanismů. Lesní porosty nesmí být poškozovány pojezdem stavební techniky a průběhu stavby nesmí docházet k ohrožení či poškození lesů (např. narušením kořenového systému ani nadzemních části lesních porostů) a zařízení sloužící lesnímu hospodářství (zejména související lesní cesty). Okolní PUPFL a lesní porosty na nich rostoucí nesmí být při realizaci záměru, jakkoliv negativně ovlivněny nebo	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					poškozeny. Doporučujeme preventivní ochranu okolních porostů proti poškození stavební technikou formou pevné ochrany kmene do výše 2 m případně jiným vhodným způsobem, bránícím nezáměrnému poškození při manipulaci se stavební technikou. Podmínka 16 je doplňujícím požadavkem na posouzení a odsouhlasení účinnosti přijatých opatření příslušným orgánem ochrany přírody a reaguje na skutečnost, že původní podmínka sice předpokládá návrh opatření na základě výsledků monitoringu, avšak již nestanoví jednoznačně povinnost jejich následného vyhodnocení z hlediska skutečně dosažené účinnosti. Není tak zřejmé, zda a jakým způsobem má být ověřeno, že přijatá opatření vedou k reálnému snížení rizika zranění a úhynu cílových druhů, ani kdo je oprávněn posoudit, že dosažená úroveň ochrany je dostatečná. Zapojením příslušného orgánu ochrany přírody je zajištěno nezávislé odborné vyhodnocení účinnosti přijatých opatření a současně sjednocení přístupu k posuzování toho, kdy lze opatření považovat za dostatečně funkční. Doplňující podmínka také zajišťuje, že proces monitoringu a návrhu opatření bude uzavřen jejich vyhodnocením a případnou úpravou, a že nedojde k jeho faktickému ukončení bez ověření reálného efektu přijatých opatření. Alternativně je možné upravit podmínky 3. 2 b) a 3. 2 c) a tedy nebude nutné tuto podmínku stanovit. **Odůvodnění podmínek stanovených podle § 13 odst. 4 ZOZE (část III.):** Podmínka 1 se vztahuje k upřednostnění méně kvalitní zemědělské půdy při odnětí ze ZPF. Žadatel je povinen podle ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ze znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon ZPF“) i v případě dočasných záborů upřednostňovat méně kvalitní zemědělskou půdu. Akcelerační oblast „*AOV-19*“ zasahuje do čtyř katastrálních území, přičemž nejkvalitnější zemědělské půdy I. třídy ochrany se vyskytují pouze v k. ú. Trstěnice u Litomyšle, půdy II. třídy ochrany se pak vyskytují prakticky na celém území, které zasahuje do k. ú. Chmelík a do části k. ú. Karle. Z pohledu ochrany zemědělského půdního fondu by proto měl žadatel maximálně upřednostňovat výstavbu větrných elektráren (včetně přístupových komunikací) na půdách nižších bonit. Z tohoto důvodu byl stanoven maximální rozsah odnětí na půdách I. a II. třídy odpovídající odhadovanému záboru dle podkladů změny ÚRP (zaokrouhleno na desetiny ha). Podmínka 2 vychází ze zásad plošné ochrany zemědělského půdního fondu a částečně navazuje na již navrženou podmínku 3.1 f) („*Záměry OZE budou umisťovány do území tak, aby v okolí nevznikly zemědělské pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci, nebo neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky*.“) tím, že upřesňuje obhospodařovatelnost vazbou na standardně používanou zemědělskou techniku. Podmínka 3 se týká případného dočasného odnětí ze ZPF. Navržené opatření předpokládá v dané oblasti pouze trvalé odnětí, nikoli dočasné. Žadatel však může u větrných elektráren požádat pouze o dočasné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu a stejný princip dočasnosti by měl upřednostnit i při výstavbě přístupových komunikací, trafostanic nebo bateriových úložišť, čemuž se však musí přizpůsobit i použité technologie. U ploch dotčených trvalými stavebními objekty bude rekultivace posuzována s ohledem na skutečný rozsah a povahu zásahu do půdního profilu. Podmínka 4 chrání mimoprodukční funkce zemědělské půdy ve smyslu § 4 odst. 1 písm. h) zákona ZPF zdůrazňuje ochranu krajinných prvků z hlediska eroze a povrchového odtoku. V podmínce 3.1 g) („*Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nebyla poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů*.“) jsou chráněna cílená protierozní opatření, doplněná podmínka se vztahuje i na samovolně vzniklé krajinné prvky. Podmínky 5 až 11 se vztahují k ochraně lesních pozemků, které představují nenahraditelnou složku krajiny plnící produkční, ekologické, vodohospodářské a klimatické funkce. Trvalé odnětí PUPFL pro účely OZE by vedlo k nevratné ztrátě těchto funkcí. Dočasné odnětí lesa je spojeno s významnými riziky degradace půdy, narušení porostní struktury a zhoršení stability lesa. Proto je přípustné pouze výjimečně, přičemž jejich rozsah a délka musí být striktně kontrolovány a za podmínky úplné obnovy lesa po ukončení realizace. Pro každý posuzovaný záměr je nutné uvést, zda a jak je naplněna povinnost zpracovatelů dokumentací staveb, vyplývající z ust. § 14 lesního zákona (jedná se o povinnost dbát zachování lesa, navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou nejvhodnější z hlediska zachování lesa, ochrany životního	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					prostředí a ostatních celospolečenských zájmů, provést vyhodnocení navrženého řešení z hlediska dopadu na okolní lesní porost). Zohlednit kumulativní efekt v dané oblasti. Ochrana PUPFL a zájem na zachování lesa jsou stanoveny jako hlavní účel definovaný lesním zákonem, § 13 lesního zákona výslovně uvádí, že „veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle lesního zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno.“ Dále je z tohoto ustanovení lesního zákona zřejmé, že orgán státní správy lesů může z tohoto zákazu udělit výjimku, předpokladem je však skutečnost, že se bude jednat o pozemky méně významné z hlediska plnění všech funkcí, které jsou pro les jako důležitou složku životního prostředí definovány. Zároveň je orgán státní správy lesů povinen vyhodnotit, zda důvod pro odnětí lesních pozemků pro plnění funkcí lesa převažuje nad veřejným zájmem na zachování lesa, protože plánování jiného využití lesních pozemků, než je plnění funkcí lesa, je možné jen v nezbytně nutných případech a musí být náležitě odůvodněno. Dále dle § 13 nesmí docházet k nevhodnému dělení lesa z hlediska jeho ochrany a k ohrožení sousedních lesních porostů, nesmí být narušována síť lesních cest, meliorací a hrazení bystřin v lesích a jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství. V případě nezbytného omezení jejich funkcí musí být uvedena do původního stavu, a není-li to možné, musí být zajištěno odpovídající náhradní řešení. Pozemní komunikace a průseky v lese musí být navrhovány tak, aby jejich zřízením nedošlo ke zvýšenému ohrožení lesa, zejména větrem a vodní erozí. Podmínka 12 se vztahuje k zajištění schopnosti náhrady případných škod okolním vlastníkům pozemků určených k plnění funkcí lesa dle ust. § 21 lesního zákona. Na základě § 13 zákona o lesích a zájmů chráněných podle téhož zákona v rámci předpokládaného záměru nesmí být na okolní PUPFL umísťovány skládky a deponie stavebního materiálu, ani stavební dvory nebo parkoviště techniky. Okolní lesní porosty nesmí být poškozovány činností ve fázi přípravy a realizace záměru používáním jakýchkoliv mechanismů. Okolní PUPFL a lesní porosty na nich rostoucí nesmí být při realizaci záměru, jakkoliv negativně ovlivněny nebo poškozeny. Pro posouzení záměru je třeba předložit vyhodnocení vlivu záměru na okolní pozemky určené k plnění funkcí lesa a náležitosti dle vyhlášky č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa. **Odůvodnění podmínek stanovených podle § 14 odst. 3 ZOZE (část IV.)*:*** Ochranná pásma vodních zdrojů (dále také „OVPZ“) jsou zakotvena v ust. § 30 vodního zákona. OPVZ slouží k ochraně vydatnosti a k ochraně před vnikem závadných látek, které mohou ovlivnit jakost a zdravotní nezávadnost zdrojů podzemních nebo povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou. Realizací a provozem VTE by nemělo dojít k ohrožení zdrojů pitné vody a uvedenou podmínkou je dostatečně ochráněn zájem vyplývající z vodního zákona. V ust. § 2 nařízení vlády 50/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti, jsou již ochranná pásma vodních zdrojů I. stupně uvedena jako území, kde nelze akcelerační oblast vymezit.	
67.	MMR-34368-2026-81 **Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**	**Nesouhlasné**	99ck	AOV27	**STANOVISKO** Krajský úřad Pardubického kraje (dále jen „příslušný úřad“) v přenesené působnosti podle ust. § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako místně příslušný správní orgán podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 13 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) (dále jen „ZOZE“), podle ust. § 14 odst. 1 ZOZE a podle ust. § 54 odst. 1 zákona č. 283/2001 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), vydává **nesouhlasné stanovisko k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV 27 Mikuleč** Stanovisko je vydáno na základě návrhu územního opatření AOV Mikuleč a jeho odůvodnění, které je součástí návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu pořizovaného Ministerstvem pro místní rozvoj zveřejněné dne 14. 4. 2026 pod č. j. MMR-25750/2026-81. **Odůvodnění:**	**Akceptováno jinak.** **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV27 vypuštěna.** **REAKCE DO:** Dotčený orgán s návrhem vypořádání souhlasí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování, jako orgán územního plánování podle § 19 odst. 1 stavebního zákona a pořizovatel územního rozvojového plánu podle § 21 odst. 2 písm. d) stavebního zákona a podle § 9 odst. 1 ZOZE oznámilo v souladu s § 93 odst. 5 písm. b) stavebního zákona, § 12 ZOZE a § 172 správního řádu, konání veřejného projednání a zveřejnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“), Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zpracovány na základě usnesení vlády ČR ze dne 22. října 2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízení Změny č. 2 ÚRP a zadání Změny č. 2 ÚRP. Akcelerační oblast AOV 27 Mikuleč zasahuje do katastrálních území 694169 Kukle ve stejnojmenné obci, 711501 Opatovec ve stejnojmenné obci, 694177 Mikuleč ve stejnojmenné obci, 657867 Javorník u Svitav v obci Javorník a 760994 Moravský Lačnov v obci Svitavy (správní obvod obce s rozšířenou působností Svitavy). Akcelerační oblast je určena pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Rozloha akcelerační oblasti je 2,5 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 24,5 MW. Většina navrhované akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč jsou pozemky určené k plnění funkcí lesa, které jsou součástí jednoho uceleného lesního komplexu. Dle předložených podkladů by v oblasti mělo být vybudováno 7 VTE. S realizací věží VTE souvisí připojení do sítě el. energie (nové el. vedení), výrobny, trafostanice, bateriová úložiště, manipulační plochy, obslužné komunikace. Vzhledem k všem předpokládaným požadavkům na odnětí nebo omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa souvisejícím s výstavbou a provozem VTE včetně nezbytných rozestupů mezi věžemi VTE by realizace záměru v této oblasti vedla k značné fragmentaci a narušení stability lesních porostů. Krajský úřad po prověření navrhované oblasti shledal, že se v oblasti v dostatečné rozloze nenachází vhodné pozemky s ochranou pozemků určených k plnění lesa (dále také „PUPFL“), které svojí povahou vylučují dlouhodobou existenci lesních porostů a na kterých by tedy bylo umístění VTE přijatelné. Nebylo doloženo, zda a jak je naplněna povinnost zpracovatelů předložené dokumentace, vyplývající z § 14 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dál jen „lesní zákon“). Jedná se o povinnost dbát zachování lesa, navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou nejvhodnější z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů, provést vyhodnocení navrženého řešení z hlediska dopadu na okolní lesní porost a navrhnout alternativní řešení. Ochrana pozemků určených k plnění funkcí lesa a zájem na zachování lesa jsou stanoveny jako hlavní účel definovaný lesním zákonem, § 13 lesního zákona výslovně uvádí, že „veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle lesního zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno.“ Dále je z tohoto ustanovení lesního zákona zřejmé, že orgán státní správy lesů může z tohoto zákazu udělit výjimku, předpokladem je však skutečnost, že se bude jednat o pozemky méně významné z hlediska plnění všech funkcí, které jsou pro les jako důležitou složku životního prostředí definovány. Zároveň je orgán státní správy lesů povinen vyhodnotit, zda důvod pro odnětí lesních pozemků pro plnění funkcí lesa převažuje nad veřejným zájmem na zachování lesa, protože plánování jiného využití lesních pozemků, než je plnění funkcí lesa, je možné jen v nezbytně nutných případech a musí být náležitě odůvodněno. Dle § 11 odst. 1 lesního zákona má každý povinnost jednat tak, aby nedocházelo k ohrožování nebo poškozování lesů, jakož i objektů a zařízení sloužících hospodaření v lese. Z navrženého řešení nevyplývá, že jsou dostatečně naplněny povinnosti vyplývající z § 11 odst. 1, § 13 a § 14 lesního zákona.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Požadujeme, aby bylo v odůvodnění návrhu výslovně popsáno, jak byly při výběru této lokality zohledněny zásady ochrany PUPFL a proč nebylo zvoleno řešení s menším nebo nulovým zásahem do lesních pozemků s ohledem na § 11, §13 a § 14 lesního zákona. Navržené řešení není zpracováno v souladu se zásadami vyplývajícími z lesního zákona, z tohoto důvodu k navrhované akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč v podobě předložené k vyjádření orgánu státní správy lesů uplatňujeme nesouhlasné stanovisko. Významná část akcelerační oblasti AOV 27 Mikuleč se nachází v kategorii vysokého rizika dle Mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren (https://mapy.birdlife.cz/mapa-citlivosti-vte/; 2025), která slouží jako odborný podklad pro prostorové plánování a identifikaci území nevhodných pro tento typ záměrů. Tato kategorie představuje druhý nejvyšší stupeň citlivosti a signalizuje území, kde je výstavba větrných elektráren obecně považována za rizikovou pro ptačí populace a vyžaduje zásadní omezení, případně vyloučení záměrů. Vymezení akcelerační oblasti v takto hodnoceném území je proto v rozporu s principem prevence, který spočívá v eliminaci konfliktů již na úrovni výběru lokality, nikoli až na úrovni jednotlivých projektů. Tento postup je v rozporu také s odbornými doporučeními, která zdůrazňují potřebu využívat mapy citlivosti jako nástroj pro strategické rozhodování a vyhýbat se lokalitám s vysokou mírou rizika. Vymezení AOV 27 naopak předpokládá, že rizika budou řešena až prostřednictvím navazujících opatření, jejichž účinnost je do značné míry nejistá a jejichž aplikace bude v praxi obtížně kontrolovatelná a vymahatelná. Tím dochází k posunu řešení z úrovně koncepčního plánování na úroveň jednotlivých záměrů, což neodpovídá smyslu vymezování akceleračních oblastí. Dalším zásadním problémem je vnitřní nekonzistence dokumentu. Zatímco u jiných akceleračních oblastí je uváděno, že oblasti s vysokým i extrémním rizikem byly z návrhu vyloučeny, u AOV 27 se hovoří pouze o vyloučení území s extrémním rizikem, přestože se nachází v oblasti vymezené jako vysoké riziko. Tím dochází k odlišnému zacházení se stejným odborným podkladem bez zjevného odůvodnění, což oslabuje přezkoumatelnost dokumentu a zakládá nerovný přístup k jednotlivým lokalitám. Současně je v odůvodnění připouštěno, že realizace záměrů v této oblasti bude vyžadovat rozsáhlá zmírňující opatření a komplexní posuzování na úrovni jednotlivých projektů. Takový přístup však není v souladu se základní funkcí akceleračních oblastí, které mají představovat území předběžně vhodná pro rozvoj, nikoli území s předem známými významnými konflikty, které mají být dodatečně řešeny. Zvolený postup navíc může vést ke střetům s požadavky směrnice o ptácích, zejména ve vztahu k cíli předcházet významnému rušení a úhynu populací volně žijících ptáků, a v podmínkách vnitrostátní právní úpravy též se smyslem ustanovení § 5a a § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Vymezením akcelerační oblasti v území s prokazatelně vysokou citlivostí ptáků dochází k situaci, kdy lze vznik těchto střetů důvodně předpokládat již na koncepční úrovni. S ohledem na uvedené skutečnosti lze uzavřít, že vymezení akcelerační oblasti AOV 27 Mikuleč není dostatečně odůvodněno ve vztahu k dostupným odborným podkladům, není vnitřně konzistentní a neodpovídá principům prevence a prostorového plánování zohledňujícího ochranu ptačích populací. Příslušný úřad uplatňuje nesouhlasné stanovisko mimo jiné i z důvodu nejasností ve formulaci níže uvedených podmínek: **Podmínka 3.1 písm. j):** Z uvedené podmínky ani z jejího odůvodnění není zřejmé, jaké „vhodné“ technické řešení a na základě jakých podkladů (zdrojů) bude posuzováno. Dle názoru příslušného úřadu je žádoucí (pro orgány ochrany přírody, žadatele i soudy), aby bylo alespoň v odůvodnění **konkrétněji popsáno, co je zamýšleno termínem „vhodné“ technické řešení**, tj. aby bylo přezkoumatelné. **Podmínka 3.1 písm. m):** Podmínka týkající se osvětlení VTE je dle odůvodnění stanovena za účelem snížení stresového a rušivého působení na ptáky. Současně jiná podmínka [3.2 písm. b)] předpokládá využití zařízení směřujících k aktivnímu odrazování ptáků od prostoru VTE. Z textu podmínek ani jejich odůvodnění však není zřejmé, jaký je ve vztahu k ptákům **primární cíl regulace osvětlení v prostoru**	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					AOV – zda je cílem minimalizace rušivých vlivů a stresu v širším okolí VTE, nebo naopak vyvolání vyhýbavého chování a odpuzování ptáků z bezprostřední blízkosti zařízení. V případě, že se jedná o opatření s rozdílnými mechanismy působení a rozdílným prostorovým dosahem (např. osvětlení s potenciálním účinkem v širším okolí a odpuzovací opatření působící pouze v bezprostřední blízkosti VTE), považuje příslušný úřad za vhodné tyto skutečnosti alespoň jednoznačně vysvětlit v odůvodnění rozhodnutí, a to z důvodu zajištění vnitřní provázanosti a přezkoumatelnosti stanovených podmínek. **Podmínka 3.1 písm. n):** Příslušný úřad považuje formulace „minimalizace intenzity osvětlení“ a „směřování k červené barvě spektra“ za příliš obecné a neurčité, bez uvedení konkrétních technických nebo metodických kritérií, podle nichž by bylo možné v praxi posoudit splnění této podmínky. Z podmínky ani jejího odůvodnění není zřejmé, podle jakých odborných podkladů má být intenzita osvětlení považována za „minimální“, ani jak má být vymezeno „směřování k červené barvě spektra“. Takto formulovaná podmínka je obtížně kontrolovatelná a její naplnění může být vykládáno rozdílně. Z tohoto důvodu považuje příslušný úřad za žádoucí, aby bylo alespoň v odůvodnění rozhodnutí **odkázáno na relevantní metodiku, doporučení nebo odborný dokument MŽP** (případně jiného odborného orgánu), **podle kterého má být při navrhování a provozu osvětlení postupováno**. **Podmínka 3.1 písm. p):** Příslušný orgán považuje uvedenou podmínku za nepřiměřeně rozsáhlou a nepřehlednou. V rámci jediné podmínky je zde upravena ochrana celé řady odlišných chráněných zájmů (významné krajinné prvky, nelesní zeleň, kácení dřevin, povrchové úpravy, invazní nepůvodní druhy, kompenzace přírodních biotopů), což výrazně snižuje srozumitelnost, kontrolovatelnost a praktickou uplatnitelnost této podmínky. Příslušný orgán proto navrhuje **rozdělit tuto podmínku** do několika samostatných podmínek, vždy podle typu chráněného zájmu. K jednotlivým částem podmínky příslušný orgán uvádí následující: qq) Požadavek na umísťování záměrů OZE mimo plochy s výskytem nelesních dřevin je v daném území jen obtížně aplikovatelný, jelikož se tyto plochy v dotčené akcelerační oblasti vyskytují pouze velmi omezeně. rr) Ochrana biotopů údolních jasanovo-olšových luhů (L2.2) a podmáčených smrčin (L9.2B) je v podmínce řešena nadměrně složitě a místy rozporuplně. Tyto přírodní biotopy nelze jednoduchým způsobem uměle zakládat, zejména s ohledem na jejich vazbu na specifické hydrologické a stanovištní podmínky a na skutečnost, že se zpravidla nacházejí v prvcích územního systému ekologické stability. Vzhledem k jejich rozsahu, rozmístění a k již stanovenému omezení umísťování záměrů OZE v rámci prvků ÚSES (viz podmínka 3.1 písm. i)) navrhuje příslušný orgán **obdobně omezit umísťování OZE i ve vztahu k těmto biotopům**, vyjma nezbytných prvků technické infrastruktury, namísto složitého systému kompenzačních opatření. **Podmínka 3.2 písm. a):** Z uvedené podmínky není zřejmé, jakým způsobem se má provozovatel větrné elektrárny dozvědět o plánované nebo probíhající orbě na okolních zemědělsky obhospodařovaných pozemcích, ani kdo je odpovědný za případné neplnění této povinnosti, tj. Zda provozovatel VTE, zemědělský hospodář nebo jiný subjekt. Současně není jednoznačně vymezen rozsah činností, na které se má povinnost vypnutí VTE vztahovat. Není zřejmé, zda se jedná výhradně o orbu, nebo obecně o přípravu půdy (např. podmítku, diskování, vláčení, bezorebné zpracování půdy apod.), které mohou mít z hlediska přitahování ptáků srovnatelný účinek jako orba. Podmínka v této podobě předpokládá splnění povinnosti **závislé na činnosti třetích osob bez jasně definovaného informačního mechanismu a odpovědnosti**, což činí její aplikaci a kontrolu problematickou. Příslušný orgán proto považuje za žádoucí buď jednoznačně specifikovat rozsah dotčených zemědělských činností a způsob zajištění informovanosti provozovatele, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně aplikovatelným způsobem. **Podmínka 3.2 písm. b):** I tato podmínka je formulována nejednoznačně. Příslušnému orgánu není zřejmé, jakým způsobem mají být stanovené parametry provozního omezení vyhodnocovány v praxi. Z textu podmínky ani z jejího odůvodnění nevyplývá, zda se jedná o aktuální (okamžité) hodnoty rychlosti větru a teploty, nebo o hodnoty průměrné za určité časové období, popř. Jak dlouhé toto časové období má být.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Současně není zřejmé, kde mají být tyto hodnoty měřeny. Podmínka nevymezuje, zda se má jednat o měření prováděné u zemského povrchu, v úrovni gondoly, v oblasti rotoru, případně o hodnoty přebírané z jiného referenčního meteorologického zdroje. Přitom rozdíly mezi těmito způsoby měření mohou být zásadní a mohou vést k rozdílnému vyhodnocení splnění či nesplnění uložené povinnosti. Dále není zřejmé, jak má být postupováno v situacích, kdy dochází ke kolísání hodnot okolo stanovených prahů, tj. při opakovaném překročení a poklesu rychlosti větru nebo teploty v průběhu krátkého časového úseku. Bez tohoto upřesnění nelze jednoznačně určit okamžik vzniku ani zániku povinnosti vypnutí či omezení provozu VTE. Příslušný orgán má za to, že u takto zásadního provozního omezení je nezbytné **parametry jeho uplatňování formulovat jednoznačně, technicky přesně a včetně vymezení způsobu a místa jejich měření**, aby bylo možné povinnost jednotně aplikovat a kontrolovat její plnění. **Podmínky 3.2 písm. c) a d):** I tyto podmínky jsou formulovány velmi obecně, aniž by bylo zřejmé, jaká konkrétní technická opatření jsou považována za „účinná“ a „ověřená“, a podle jakých kritérií má být jejich účinnost posuzována. Takto formulované podmínky umožňují značně rozdílný výklad a mohou být v praxi zdrojem sporů ohledně jejich naplnění. Příslušný úřad navrhuje doplnit do odůvodnění **příklady např. efektivních a ověřených akustických či optických plašičů na ptáky**, které jsou v současné době považovány za funkční nástroje pro omezení kolizí ptáků s lopatkami VTE, **případně uvést odborné zdroje**, z nichž tato účinnost vyplývá. Současně není zřejmé, v čem se tato podmínka věcně liší od již uvedené podmínky 3.1 písm. j), která se rovněž vztahuje k ochraně ptáků před kolizí s lopatkami VTE. Příslušný orgán proto považuje za žádoucí vyjasnit vztah a odlišný účel obou podmínek. **Podmínka 3.2 písm. e):** Příslušný orgán má za to, že uvedená podmínka je problematická z hlediska jejího výkladu a praktického uplatnění. Podmínka odkazuje na blíže neurčená „doporučení“ soukromého subjektu (nevládní, byť odborné organizace), aniž by bylo zřejmé, která **konkrétní metodika**, v jakém rozsahu a v jaké závaznosti má být aplikována. Obdobně není zřejmé, kdo má být míněn pojmem „odborně způsobilý subjekt“, jaké odborné kvalifikační předpoklady má splňovat a kdo jejich splnění posuzuje. Z podmínky zároveň nevyplývá, kdo je oprávněn na základě výsledků monitoringu navrhovat konkrétní opatření, kdo posuzuje jejich nutnost a účinnost, kdo je projednává, závazně ukládá a následně kontroluje jejich realizaci a funkčnost. Dále není jasně stanoveno, v jakém časovém okamžiku mají být navržená opatření realizována, tj. zda až po ukončení tříletého monitorovacího období, nebo již v jeho průběhu v případě zjištění významného negativního vlivu na cílové druhy ptáků. Rovněž není zřejmé, zda a jakým způsobem má být po zavedení přijatých opatření dále vyhodnocována jejich účinnost, tedy zda má monitoring pokračovat i po jejich implementaci, zejména s ohledem na podmínku 3.2 písm. b), která rovněž pracuje s hodnocením účinnosti přijatých opatření. V této podobě podmínka **postrádá jasně vymezený procesní rámec**, což může vést k rozdílnému výkladu jejích povinností a k aplikačním nejasnostem. **Podmínka 3.2 písm. f):** Příslušný orgán má za to, že i tuto podmínku je vhodné upravit, resp. Její znění v maximální možné míře sjednotit s obdobnou podmínkou vztahující se k monitoringu a ochraně ptáků v rámci tohoto dokumentu (např. 2 vs 3 roky monitoringu). Ve srovnání s podmínkou vztahující se k ptákům je v tomto případě jednoznačněji stanovena metodika monitoringu netopýrů a přehledněji popsán postup, který má následovat po zjištění nežádoucích vlivů na cílové druhy, včetně výčtu možných provozních opatření. Současně však i tato podmínka zakládá rozhodující části monitoringu, vyhodnocení i následných opatření výhradně na metodických materiálech odborné nevládní organizace. Příslušný orgán nepovažuje za vhodné, aby byly povinnosti ukládané provozovateli zařízení odvozovány od dokumentů soukromého subjektu, zejména pokud se jedná o materiály bez formální závaznosti nebo metodiky uvedené jako „v přípravě“, jejichž obsah, rozsah ani termín vydání nejsou v době schvalování dokumentu známy. Takový odkaz neposkytuje dostatečnou právní jistotu ani předvídatelnost povinností. Dále není zřejmé, **v jakém časovém okamžiku mají být na základě výsledků monitoringu realizována navrhovaná opatření**, tj. zda až po ukončení stanoveného monitorovacího období, nebo již v jeho průběhu při zjištění významného negativního vlivu na cílové druhy netopýrů.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Obdobně není jednoznačně upraveno, zda a jak má být po zavedení přijatých opatření dále vyhodnocována jejich účinnost, tedy zda má monitoring pokračovat i po jejich realizaci, zejména s ohledem na další podmínky dokumentu, které rovněž pracují s hodnocením účinnosti přijatých opatření. Pro úplnost příslušný úřad uvádí, že pokud by bylo možné udělit výjimku podle ust. § 13 odst. 1 lesního zákona, příslušný úřad má za to, že by měly být stanoveny následující podmínky, které by měly být zapracovány do opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč: **podle § 13 odst. 2 a 3 ZOZE:** 1. Záměry OZE a související infrastruktury, jakož i deponie materiálů v průběhu stavby, musí být umisťovány mimo přírodní biotopy L2.2. Jasanovo-olšové luhy a L9.2 Rašelinné a podmáčené smrčiny s výjimkou nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. 2. Po ukončení stavebních prací musí být narušený terénní povrch v okolí stavby uveden do přírodě blízkého stavu. Nadbytečná zemina, stavební materiál a odpad musí být z lokality odvezeny. 3. K zatravnění musí být použito výhradně travní osivo regionálních, stanovištně odpovídajících druhů trav s příměsí kvetoucích bylin, ve vlhčích místech s podílem rostliny krvavec toten. O travní porosty v rámci zájmového území musí být řádně pečováno po celou dobu provozu stavby kosením 2x ročně. 4. Stavební/terénní práce nebo práce způsobující nadměrný hluk nesmí být prováděny v období hnízdění ptáků, tj. v období od 1. 3. do 31. 7. kalendářního roku. 5. Před kácením dřevin s obvodem kmene nad 80 cm musí být provedena kontrola výskytu dutin, hnízd nebo zimujících jedinců netopýrů. V případě výskytu zimujících netopýrů či obsazených hnízd ptáků v kácených dřevinách je investor povinen kácení pozastavit a informovat se o dalším postupu s orgánem ochrany přírody. 6. V prostoru staveniště musí být provedena opatření proti úhynu a zraňování živočichů, konkrétně instalace bariér k usměrnění pohybu obojživelníků mimo staveniště (dle standardu AOPK ČR: SPPK E02 001:2020) a trvalé zajištění stavebních jam proti pádu a případnému úhynu živočichů, tj. musí být opatřeny takovými prvky (např. Vhodně umístěným dřevěným povalem), které umožní samovolný únik napadaných obojživelníků, plazů či savců. 7. V případě umístění VTE do lesních porostů musí být výška spodní úvratě rotoru alespoň 20 metrů nad obvyklou korunovou úrovní okolního vzrostlého porostu s ohledem na druhovou skladbu dřevin. 8. Na základě přijatých opatření ke snížení rizika zranění a úhynu ptáků (viz podmínka 3.2.e) netopýrů (viz podmínka 3.2.f) je provozovatel větrné elektrárny povinen zajistit monitoring jejich účinnosti. Výsledky tohoto monitoringu budou vyhodnocovány a v případě prokázané nedostatečné účinnosti budou přijatá opatření bez zbytečného odkladu upravena nebo nahrazena opatřeními účinnějšími. Tento postup bude opakován do doby, než bude prokázána dostatečná účinnost přijatých opatření, případně bude odůvodněno, že další zlepšení již není objektivně možné. Tuto skutečnost posoudí a odsouhlasí příslušný orgán ochrany přírody. 9. Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring výskytu ptáků a akustický monitoring netopýrů v místě jejího plánovaného umístění po dobu minimálně jednoho roku před podáním žádosti o její umístění. Monitoring musí zahrnovat minimálně jednu hnízdní sezónu (období rozmnožování) a období jarní a podzimní migrace. Monitoring musí být prováděn odborně způsobilým subjektem. Způsob monitoringu a jeho vyhodnocení musí odpovídat aktuálně dostupným odborným metodikám. V lokalitách s předpokládaným výskytem a významem pro migraci druhů s noční aktivitou musí být v odpovídajícím rozsahu proveden rovněž noční monitoring. Na základě výsledků monitoringu a posouzení rizikovosti záměru budou před uvedením zařízení do provozu stanovena opatření k minimalizaci rizika zranění a úhynu ptáků a netopýrů, a to v odůvodněných případech i formou změny umístění větrné elektrárny. Přijatá	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					opatření musí mít doložitelnou funkčnost a účinnost ve vztahu k cílovým druhům. Provozovatel je povinen výsledky monitoringu a navržená opatření projednat s příslušným orgánem ochrany přírody. 10. VTE musí být vybaveny systémem zajišťujícím detekci vznikající námrazy a takovým navazujícím řešením, které minimalizuje poškozeni lesních porostů v důsledku odletování kusů námrazy. Podmínku stanovujeme pro pásmo 30 m od okraje lesa i pro případné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále „PUPFL“). 11. Oblast kolem VTE musí být na náklady investora technicky zabezpečena proti nebezpečí šíření požáru vzniklého úderem blesku do VTE, závadou VTE a následným vznikem požáru VTE apod. Podmínku stanovujeme pro pásmo 30 m od okraje lesa i pro případné odnětí PUPFL. 12. Pokud u VTE dojde k vývoji šetrnějších a bezpečnějších technologií k okolnímu prostředí, musí být tyto technologie u nových a revitalizovaných VTE použity. Podmínku stanovujeme pro pásmo 30 m od okraje lesa i pro případné odnětí PUPFL. 13. VTE a případná související zařízení pro ukládání energie musí být přednostně umístěna na pozemcích, které nejsou PUPF a neleží v pásmu do 30 m od okraje lesa. Umístění záměru OZE včetně nezbytné dopravní a technické infrastruktury, bateriového úložiště a připojení výrobny k soustavě do pásma do 30 m od okraje lesa musí být řádně odůvodněno, a to včetně prokázání, proč záměr nelze realizovat mimo pásmo do 30 m od okraje lesa. 14. Na zákresu AO je nutné vylišit pásmo 30 m od okraje lesa, vzhledem k omezením vyplývajícím z lesního zákona a pro snazší orientaci realizátorů vzhledem k zvyklostem územně plánovací dokumentace. 15. V pásmu 30 m od okraje lesa nesmí být realizovány takové stavby a terénní úpravy, které by v budoucnu vedly k požadavkům na zabezpečovací opatření v lese nebo k omezení hospodaření na sousedních PUPFL. Pokud nelze z technických důvodů dotčení pásma 30 m vyloučit, stanovujeme povinnost prokázat v projektové dokumentaci, že nedojde ke zvýšenému ohrožení záměru pádem stromů ani k nutnosti omezení hospodaření na sousedních PUPFL. 16. Pokud nebude prokazatelně odůvodněna možnost jiného šetrnějšího řešení a bude předpoklad poškození kořenů lesních stromů při výkopových pracích, je nutno dodržet tyto podmínky: a) Výkopy v kořenové zóně stromů musí být prováděny ručně. b) Kořenová zóna stromu je plocha půdy pod korunou stromu (okapová linie koruny) zvětšená do stran o 1,5 m. Při hloubení výkopů nesmí být přerušeny kořeny o průměru větším než 2 cm, ostatní lze přerušit pouze ostrým řezem a řezná místa zahladit. Kořeny o průměru menším než 2 cm nutno ošetřit růstovým stimulátorem, kořeny o průměru větším než 2 cm ošetřit prostředky na ošetření ran. c) Odhalené kořeny musí být ochráněny před vysycháním a před mrazem. Při poklesu podzemní vody je nutno stromy ve vegetačním období dle potřeby v celé nezakryté kořenové zóně dostatečně zavlažovat např. formou hloubkové závlahy. d) Stromy musí být chráněny před mechanickým poškozením (pohmoždění kůry kmene, větví, poškození koruny apod.). To lze zajistit např. vypolštářovaným bedněním z fošen připevněných bez poškození stromu. Bednění musí obklopovat celou kořenovou zónu. e) Korunu nutno chránit před poškozením stroji např. vyvázáním ohrožených větví směrem vzhůru. f) V kořenové zóně stromů nesmí být prováděna navážka zeminy nebo jiného materiálu. Nesmí být zatěžována soustavným odstavováním, pojížděním strojů a vozidel, nesmí být skladován materiál nebo zemina. **podle § 13 odst. 4 ZOZE:** 1. VTE v AOV Mikuleč na PUPFL mohou být realizovány až po vyčerpání kapacity všech ostatních sousedních AOV v rámci Pardubického kraje. Realizace záměru v AOV Mikuleč v předpokládaném rozsahu je z hlediska zájmů chráněných lesním zákonem až krajním řešením, povede k značné fragmentaci a narušení stability stávajících lesních porostů. V oblasti se v dostatečné rozloze nenachází vhodné pozemky s ochranou PUPFL, které svojí povahou vylučují dlouhodobou existenci lesních porostů a na kterých by tedy bylo umístění VTE přijatelně.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					2. V případě umisťování záměru OZE na PUPFL (tj. jednotlivých věží VTE, včetně nezbytné dopravní a technické infrastruktury, bateriového úložiště a připojení výrobny k soustavě) musí být záměr řádně zdůvodněn a musí být předloženo variantní řešení. Musí být navržena a řádně zdůvodněna taková řešení, která jsou nejvhodnější z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů. Musí být provedeno vyhodnocení navrženého řešení z hlediska dopadu na okolní lesní porost. 3. Pro záměry OZE (včetně nezbytné dopravní a technické infrastruktury, bateriového úložiště a připojení výrobny k soustavě) musí být přednostně použity pozemky, které nejsou PUPFL. Pokud jiný veřejný zájem převáží zájem nad zachováním pozemků určených k plnění funkcí lesa a jejich klimatické funkci, a prokazatelně nelze nalézt jiné umístění, pak je nutné volit PUPFL **méně významné** z hlediska plnění funkcí lesa a zajistit, aby použití pozemků co nejméně narušovalo hospodaření v lese a plnění jeho funkcí. 4. Přednostně musí být využity ty PUPFL, u nichž je schopnost plnění funkcí lesa snížena (např. pozemky s ochranou PUPFL, **které svojí povahou vylučují dlouhodobou existenci lesních porostů**, tzv. bezlesí). 5. Pro nové vedení el. energie musí být voleny **šetrné metody pokládky např. Pluhování nebo protlaky a trasy vedeny šetrně k okolí tak, aby nedocházelo k požadavku na další odnětí PUPFL** nebo ZPF (využít např. stávající ochranná pásma elektrického vedení, trasy cest, průseky apod.). Nezbytně nutné je, aby veškerá ochrana podzemního vedení byla projektována pro možnost pojezdu lesní nebo zemědělské techniky (minimálně pro tlak 12 t na nápravu). 6. Povinnost dbát na to, aby umístěním VTE **nedocházelo k nevhodnému dělení lesa** z hlediska jeho ochrany a ohroženi sousedních lesních porostů, v okolí nesmí vznikat neobhospodařovatelné zbytkové lesní pozemky bez možnosti přístupu. 7. Při realizaci záměru je třeba dbát na zachování sítě lesních cest, meliorací a hrazení bystřin v lesích a jiných zařízeních sloužících lesnímu hospodářství. Pozemní komunikace a průseky v lese musí být umisťovány s ohledem na místní podmínky, obhospodařovatelnost pozemků určených k plnění funkcí lesa, ochranu lesa, půdy a vodního režimu. 8. Realizací záměru nesmí dojít k odhalení nebo vzniku nestabilní porostní stěny okolního lesního porostu a k narušení porostního pláště, při umisťování záměru je nezbytné zohlednit směr převládajících bořivých větrů a omezit jejich negativní vliv na okolní lesní porosty. 9. V případě realizace odnětí PUPFL je třeba nakládat s odnímanou plochou jako s plochou v pásmu do 30 m od okraje lesa (dle vzdálenosti od nově vzniklého okraje lesa). 10. Pro realizaci a provoz záměru je nutné mít zajištěnu dostatečnou finanční rezervu pro řešení náhrad škod vlastníkům okolních lesních porostů, způsobené výstavbou a provozem VTE. Případně platné pojištění zahrnující náhrady škod vlastníkům okolních lesních porostů, způsobené výstavbou a provozem VTE. **podle § 14 odst. 3 ZOZE*:*** Mimo podmínek týkajících se zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, obsažených v ÚO stanovujeme následující podmínku: 1. záměry OZE budou umísťovány mimo ochranná pásma vodních zdrojů II. stupně.	
68.	MMR-34369-2026-81 **Krajský úřad Pardubického kraje odbor životního prostředí a zemědělství**	**Nesouhlasné**	99cs	AOV36	**STANOVISKO** Krajský úřad Pardubického kraje (dále jen „příslušný úřad“) v přenesené působnosti podle ust. § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako místně příslušný správní orgán podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 13 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon	**Akceptováno jinak.** **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV36 vypuštěna.**

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) (dále jen „ZOZE“), podle ust. § 14 odst. 1 ZOZE a podle ust. § 54 odst. 1 zákona č. 283/2001 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), vydává **nesouhlasné stanovisko k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV 36 Pomezí** Stanovisko je vydáno na základě návrhu územního opatření AOV Pomezí, které je součástí návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu pořizovaného Ministerstvem pro místní rozvoj zveřejněné dne 14. 4. 2026 pod č. j. MMR-25750/2026-81. **Odůvodnění:** Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování, jako orgán územního plánování podle § 19 odst. 1 stavebního zákona a pořizovatel územního rozvojového plánu podle § 21 odst. 2 písm. d) stavebního zákona a podle § 9 odst. 1 ZOZE oznámilo v souladu s § 93 odst. 5 písm. b) stavebního zákona, § 12 ZOZE a § 172 správního řádu, konání veřejného projednání a zveřejnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“), Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zpracovány na základě usnesení vlády ČR ze dne 22. října 2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízení Změny č. 2 ÚRP a zadání Změny č. 2 ÚRP. Akcelerační oblast AOV 36 Pomezí zasahuje do katastrálních území 678279 Květná v obci Květnáa 725552 Pomezí v obci Pomezí (správní obvod obce s rozšířenou působností Polička). Akcelerační oblast je určena pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Rozloha akcelerační oblasti je 2,8 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 28,0 MW. Podle podkladů je navržená akcelerační oblast ve významné vizuální vazbě na více sídel a měst širšího okolí. Z podkladů vyplývá, že vymezovaná akcelerační oblast AOV36 se (vizuálně) bezprostředně dotýká obcí Květná a Pomezí a zprostředkovaně i města Poličky. U AOV36 je uveden jeden rodinný dům v Pomezí do vzdálenosti 500 m od akcelerační oblasti a objekt občanské vybavenosti čp. 42 v Květné na hranici vzdálenosti 500 m. Již tyto skutečnosti zpochybňují přesvědčivost obecných tvrzení, že negativním vlivům je v území předcházeno samotným vymezením akceleračních oblastí nad 500 m od zástavby. Z pohledu dotčení dochovaného krajinného rázu širší oblasti podklady potvrzují významnou viditelnost navržených větrných elektráren z více sídel a měst v širším území. U AOV36 se uvádí viditelnost ze zástavby Pomezí, Poličky, Karle, Trstěnice, Chmelíku a z části Svitav a okolí. Screening doporučuje ochranu obrazu města Poličky. Takto popsané vizuální působení již nepředstavuje pouze obecný krajinný vliv, ale přímo se promítá do vztahu sídel a volné krajiny, do obrazu sídel v krajině, do podmínek každodenního užívání území obyvateli a do potenciálu dalšího rozvoje obcí. Ochranu sídel nelze redukovat pouze na mechanický odstup 500 m od nejbližší obytné zástavby (či uvedený odstup upravený o několik desítek metrů). Z odůvodnění Změny č. 2 ÚRP naopak vyplývá, že dopad na hodnoty krajinného rázu byl u větrných oblastí shledán výrazným a že výšková hladina záměrů způsobuje ve všech případech jejich viditelnost z přilehlých sídel i v dálkových pohledech. Současně odůvodnění výslovně uvádí, že dostatečný odstup od obytné zástavby má být u akceleračních oblastí zajišťován až plněním podrobnější podmínky v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů. Takovýto přístup neřeší samotný prostorový a pohledový vztah sídla a krajiny v dostatečné míře. Rovněž nedostatečně návrh hodnotí kumulativní dopady více akceleračních oblastí, které byly v území Pardubického kraje vymezeny, vůči téže sídelní soustavě. To se týká zejména prostoru Květná–Karle–Chmelík–Trstěnice a širšího prostoru Svitavska a Poličska. Jestliže podklady jednotlivých oblastí potvrzují	**REAKCE DO:** Dotčený orgán s návrhem vypořádání souhlasí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					dopady na shodný nebo velmi podobný okruh sídel, není možné považovat oddělené hodnocení za dostačující. Bez kumulativního vyhodnocení nelze spolehlivě uzavřít, že navržené řešení zachovává přiměřený vztah mezi rozvojem výroby energie z obnovitelných zdrojů a ochranou sídelního a rekreačního prostředí. Plánovaná akcelerační oblast AOV36 představuje významné riziko pro krajinný ráz širšího území Poličska. Oblast se nachází v prostoru, který je charakteristický otevřenou, harmonickou krajinou s vysokou mírou dochované historické struktury. Dominantním prvkem je především silně exponovaná silueta města Poličky, jejímž ústředním vizuálním motivem je kostel sv. Jakuba a historické jádro vymezené městskými hradbami. Větrné elektrárny o navrhované výšce by se staly novou, výrazně rušivou vertikální dominantou, která by konkurovala tradičním orientačním bodům a narušila dosavadní čitelnost panoramatu města při pohledech z okolních návrší i z přístupových komunikací. Zejména z jihovýchodního a východního směru, odkud se historická silueta Poličky otevírá v dálkových pohledech, by větrné elektrárny vstoupily do kompozičně citlivého prostoru a přebily měřítko historické dominanty, čímž by došlo k zásadnímu znehodnocení kulturně historické identity města. Tento typ zásahu je podle odborné literatury považován za nevratný, neboť mění charakter krajiny v rozsahu desítek kilometrů. Oproti ostatním vymezovaným akceleračním oblastem je specifikem AOV36 její umístění v blízké pohledové vzdálenosti od města Poličky, tedy od významného sídla se zachovanou historickou strukturou. Zatímco ostatní akcelerační oblasti se nacházejí od města Poličky v odstupu okolo 10 km, tedy v oblasti střední až nízké viditelnosti (kdy negativní vnímání jednotlivých větrných elektráren bude významněji snižováno uplatněním prvků krajinné mozaiky), AOV36 se nachází v odstupu cca 4 km. V pohledovém koridoru Polička – AOV36 se kromě intenzivně zemědělsky obhospodařovaných pozemků v podstatě nenacházejí žádné další přírodní prvky, které by mohly negativní pohledové vnímání snížit (vegetační doprovody přírodních i technicistních linií – vodotečí, polních cest, silnic; remízy, sady apod.). Jediný významnější liniový prvek (vegetační doprovod železniční trati) je orientován souběžně se směrem pohledů Polička – AOV36; pohledově tak nebude znamenat snížení negativního vnímání větrných elektráren. Dalším problémem je bezprostřední blízkost přírodního parku Údolí Křetínky, jehož hodnota spočívá v krajinářsky působivém, klidovém a přírodně cenném prostředí. Instalace větrných elektráren v těsném kontaktu s hranicí parku by vedla k industrializaci jeho vizuálního okolí, narušení dálkových pohledů do údolí i z údolí směrem k hřebenům, kde je oblast navrhována. Tím by došlo k oslabení rekreační funkce území a k degradaci estetických hodnot, které jsou hlavním důvodem existence přírodního parku. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že umístění větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV36 představuje významný negativní zásah do krajinného rázu, který by poškodil jak historickou identitu města Poličky, tak přírodní a rekreační hodnoty přírodního parku Údolí Křetínky. Z uvedených důvodů je návrh v této podobě neakceptovatelný a nelze s jeho umístěním vyslovit Souhlas. Příslušný úřad uplatňuje nesouhlasné stanovisko mimo jiné i z důvodu nejasností ve formulaci níže uvedených podmínek: **Podmínka 3.1 písm. j):** Z uvedené podmínky ani z jejího odůvodnění není zřejmé, jaké „vhodné“ technické řešení a na základě jakých podkladů (zdrojů) bude posuzováno. Dle názoru příslušného úřadu je žádoucí (pro orgány ochrany přírody, žadatele i soudy), aby bylo alespoň v odůvodnění **konkrétněji popsáno, co je zamýšleno termínem „vhodné“ technické řešení**, tj. aby bylo přezkoumatelné. **Podmínka 3.1 písm. m):** Podmínka týkající se osvětlení VTE je dle odůvodnění stanovena za účelem snížení stresového a rušivého působení na ptáky. Současně jiná podmínka [3.2 písm. b)] předpokládá využití zařízení směřujících k aktivnímu odrazování ptáků od prostoru VTE. Z textu podmínek ani jejich odůvodnění však není zřejmé, jaký je ve vztahu k ptákům **primární cíl regulace osvětlení v prostoru AOV** – zda je cílem minimalizace rušivých vlivů a stresu v širším okolí VTE, nebo naopak vyvolání vyhýbavého chování a odpuzování ptáků z bezprostřední blízkosti zařízení. V případě, že se jedná o opatření s rozdílnými mechanismy působení a rozdílným prostorovým dosahem (např. osvětlení s potenciálním účinkem v širším okolí a odpuzovací opatření působící	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					pouze v bezprostřední blízkosti VTE), považuje příslušný úřad za vhodné tyto skutečnosti alespoň jednoznačně vysvětlit v odůvodnění rozhodnutí, a to z důvodu zajištění vnitřní provázanosti a přezkoumatelnosti stanovených podmínek. **Podmínka 3.1 písm. n):** Příslušný úřad považuje formulace „minimalizace intenzity osvětlení“ a „směřování k červené barvě spektra“ za příliš obecné a neurčité, bez uvedení konkrétních technických nebo metodických kritérií, podle nichž by bylo možné v praxi posoudit splnění této podmínky. Z podmínky ani jejího odůvodnění není zřejmé, podle jakých odborných podkladů má být intenzita osvětlení považována za „minimální“, ani jak má být vymezeno „směřování k červené barvě spektra“. Takto formulovaná podmínka je obtížně kontrolovatelná a její naplnění může být vykládáno rozdílně. Z tohoto důvodu považuje příslušný úřad za žádoucí, aby bylo alespoň v odůvodnění rozhodnutí **odkázáno na relevantní metodiku, doporučení nebo odborný dokument MŽP** (případně jiného odborného orgánu), **podle kterého má být při navrhování a provozu osvětlení postupováno**. **Podmínka 3.1 písm. o):** Příslušný úřad považuje formulace uvedené v podmínce 3.1 písm. p) za nejednoznačné a aplikačně problematické. Podmínka pracuje s pojmy jako „snížení průchodnosti“, „fragmentace území“ či „vznik fyzických nebo vizuálních bariér“, aniž by bylo zřejmé, jaká míra zásahu je ještě přípustná a kdy již dochází k porušení podmínky. Při tomto vymezení je možné vyloučit fakticky jakoukoliv stavbu větrné elektrárny nebo související technické infrastruktury v prostoru migračního koridoru velkých savců, neboť každý takový prvek – případně i jeho nejbližší okolí nebo vizuální působení v krajině – může být považován za fyzickou či vizuální bariéru. Pokud je **cílem podmínky úplné vyloučení záměrů OZE z plochy vymezeného migračního koridoru**, považuje příslušný úřad za vhodné tuto skutečnost v podmínce **formulovat jednoznačně a explicitně**, obdobně jako je tomu např. v podmínkách 3.1 písm. h) nebo 3.1 písm. q). Alternativně je žádoucí alespoň v **odůvodnění rozhodnutí jasně vymezit kritéria**, podle nichž bude posuzováno naplnění této podmínky, a to z důvodu její přezkoumatelnosti. **Podmínka 3.2 písm. a):** Z uvedené podmínky není zřejmé, jakým způsobem se má provozovatel větrné elektrárny dozvědět o plánované nebo probíhající orbě na okolních zemědělsky obhospodařovaných pozemcích, ani kdo je odpovědný za případné neplnění této povinnosti, tj. Zda provozovatel VTE, zemědělský hospodář nebo jiný subjekt. Současně není jednoznačně vymezen rozsah činností, na které se má povinnost vypnutí VTE vztahovat. Není zřejmé, zda se jedná výhradně o orbu, nebo obecně o přípravu půdy (např. podmítku, diskování, vláčení, bezorebné zpracování půdy apod.), které mohou mít z hlediska přitahování ptáků srovnatelný účinek jako orba. Podmínka v této podobě předpokládá **splnění povinnosti závislé na činnosti třetích osob bez jasně definovaného informačního mechanismu a odpovědnosti**, což činí její aplikaci a kontrolu problematickou. Příslušný orgán proto považuje za žádoucí buď jednoznačně specifikovat rozsah dotčených zemědělských činností a způsob zajištění informovanosti provozovatele, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně aplikovatelným způsobem. **Podmínka 3.2 písm. b):** I tato podmínka je formulována velmi obecně, aniž by bylo zřejmé, jaká konkrétní technická opatření jsou považována za „účinná“ a „ověřená“, a podle jakých kritérií má být jejich účinnost posuzována. Takto formulovaná podmínka umožňuje značně rozdílný výklad a může být v praxi zdrojem sporů ohledně jejího naplnění. Příslušný orgán navrhuje doplnit do odůvodnění **příklady např. efektivních a ověřených akustických či optických plašičů na ptáky**, které jsou v současné době považovány za funkční nástroje pro omezení kolizí ptáků s lopatkami VTE, **případně uvést odborné zdroje**, z nichž tato účinnost vyplývá. Současně není zřejmé, v čem se tato podmínka věcně liší od již uvedené podmínky 3.1 písm. j), která se rovněž vztahuje k ochraně ptáků před kolizí s lopatkami VTE. Příslušný orgán proto považuje za žádoucí vyjasnit vztah a odlišný účel obou podmínek. **Podmínka 3.2 písm. c):** Příslušný orgán má za to, že uvedená podmínka je problematická z hlediska jejího výkladu a praktického uplatnění. Podmínka odkazuje na blíže neurčená „doporučení“ soukromého	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					subjektu (nevládní, byť odborné organizace), aniž by bylo zřejmé, která **konkrétní metodika**, v jakém rozsahu a v jaké závaznosti má být aplikována. Obdobně není zřejmé, kdo má být míněn pojmem „odborně způsobilý subjekt“, jaké odborné kvalifikační předpoklady má splňovat a kdo jejich splnění posuzuje. Z podmínky zároveň nevyplývá, kdo je oprávněn na základě výsledků monitoringu navrhovat konkrétní opatření, kdo posuzuje jejich nutnost a účinnost, kdo je projednává, závazně ukládá a následně kontroluje jejich realizaci a funkčnost. Dále není jasně stanoveno, v jakém časovém okamžiku mají být navržená opatření realizována, tj. zda až po ukončení tříletého monitorovacího období, nebo již v jeho průběhu v případě zjištění významného negativního vlivu na cílové druhy ptáků. Rovněž není zřejmé, zda a jakým způsobem má být po zavedení přijatých opatření dále vyhodnocována jejich účinnost, tedy zda má monitoring pokračovat i po jejich implementaci, zejména s ohledem na podmínku 3.2 písm. b), která rovněž pracuje s hodnocením účinnosti přijatých opatření. V této podobě podmínka **postrádá jasně vymezený procesní rámec**, což může vést k rozdílnému výkladu jejích povinností a k aplikačním nejasnostem. **Podmínka 3. 2 písm. d):** Příslušný orgán má za to, že i tuto podmínku je vhodné upravit, resp. její znění v maximální možné míře sjednotit s obdobnou podmínkou vztahující se k monitoringu a ochraně ptáků v rámci tohoto dokumentu (např. 2 vs 3 roky monitoringu). Ve srovnání s podmínkou vztahující se k ptákům je v tomto případě jednoznačněji stanovena metodika monitoringu netopýrů a přehledněji popsán postup, který má následovat po zjištění nežádoucích vlivů na cílové druhy, včetně výčtu možných provozních opatření. Současně však i tato podmínka zakládá rozhodující části monitoringu, vyhodnocení i následných opatření výhradně na metodických materiálech odborné nevládní organizace. Příslušný orgán nepovažuje za vhodné, aby byly povinnosti ukládané provozovateli zařízení odvozovány od dokumentů soukromého subjektu, zejména pokud se jedná o materiály bez formální závaznosti nebo metodiky uvedené jako „v přípravě“, jejichž obsah, rozsah ani termín vydání nejsou v době schvalování dokumentu známy. Takový odkaz neposkytuje dostatečnou právní jistotu ani předvídatelnost povinností. Dále není zřejmé, v **jakém časovém okamžiku mají být na základě výsledků monitoringu realizována navrhovaná opatření**, tj. zda až po ukončení stanoveného monitorovacího období, nebo již v jeho průběhu při zjištění významného negativního vlivu na cílové druhy netopýrů. Obdobně není jednoznačně upraveno, zda a jak má být po zavedení přijatých opatření dále vyhodnocována jejich účinnost, tedy zda má monitoring pokračovat i po jejich realizaci, zejména s ohledem na další podmínky dokumentu, které rovněž pracují s hodnocením účinnosti přijatých opatření. Pro úplnost příslušný úřad uvádí, že pokud by bylo možné udělit výjimku podle ust. § 13 odst. 1 lesního zákona, příslušný úřad má za to, že by měly být stanoveny následující podmínky, které by měly být zapracovány do opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV36 Pomezí: **podle § 13 odst. 2 a 3 ZOZE:** 1. Po ukončení stavebních prací musí být narušený terénní povrch v okolí stavby uveden do přírodě blízkého stavu. Nadbytečná zemina, stavební materiál a odpad musí být z lokality odvezeny. 2. K zatravnění musí být použito výhradně travní osivo regionálních, stanovištně odpovídajících druhů trav s příměsí kvetoucích bylin, ve vlhčích místech s podílem rostliny krvavec toten. O travní porosty v rámci zájmového území musí být řádně pečováno po celou dobu provozu stavby kosením 2 x ročně. 3. Před kácením dřevin s obvodem kmene nad 80 cm musí být provedena kontrola výskytu dutin, hnízd nebo zimujících jedinců netopýrů. V případě výskytu zimujících netopýrů či obsazených hnízd ptáků v kácených dřevinách je investor povinen kácení pozastavit a informovat se o dalším postupu s orgánem ochrany přírody. 4. V prostoru staveniště musí být provedena opatření proti úhynu a zraňování živočichů, konkrétně instalace bariér k usměrnění pohybu obojživelníků mimo staveniště (dle standardu AOPK ČR: SPPK E02 001:2020) a trvalé zajištění stavebních jam proti pádu a případnému úhynu živočichů, tj. musí být opatřeny takovými prvky (např. vhodně umístěným dřevěným povalem), které umožní samovolný únik napadaných obojživelníků, plazů či savců.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					5. V ploše záměru musí být během výstavby a 3 roky po provedení sledován výskyt invazních nepůvodních druhů, především druhů zařazených do seznamu invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Evropskou unii. V případě zjištěného výskytu invazního nepůvodního druhu se musí neodkladně přistoupit k jeho likvidaci. Postup likvidace musí být projednán s orgánem ochrany přírody. 6. Na základě přijatých opatření ke snížení rizika zranění a úhynu ptáků (viz podmínka 3.2.b) a netopýrů (viz podmínka 3.2.c) je provozovatel větrné elektrárny povinen zajistit monitoring jejich účinnosti. Výsledky tohoto monitoringu budou vyhodnocovány a v případě prokázané nedostatečné účinnosti budou přijatá opatření bez zbytečného odkladu upravena nebo nahrazena opatřeními účinnějšími. Tento postup bude opakován do doby, než bude prokázána dostatečná účinnost přijatých opatření, případně bude odůvodněno, že další zlepšení již není objektivně možné. Tuto skutečnost posoudí a odsouhlasí příslušný orgán ochrany přírody. 7. VTE musí být vybaveny systémem zajišťujícím detekci vznikající námrazy a takovým navazujícím řešením, které minimalizuje poškození lesních porostů v důsledku odletování kusů námrazy. Podmínku stanovujeme pro pásmo 30 m od okraje lesa i pro případné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále „PUPFL“). 8. Oblast kolem VTE musí být na náklady investora technicky zabezpečena proti nebezpečí šíření požáru vzniklého úderem blesku do VTE, závadou VTE a následným vznikem požáru VTE apod. Podmínku stanovujeme pro pásmo 30 m od okraje lesa i pro případné odnětí PUPFL. 9. Pokud u VTE dojde k vývoji šetrnějších a bezpečnějších technologií k okolnímu prostředí, musí být tyto technologie u nových a revitalizovaných VTE použity. Podmínku stanovujeme pro pásmo 30 m od okraje lesa i pro případné odnětí PUPFL. 10. VTE a případná související zařízení pro ukládání energie musí být přednostně umístěna na pozemcích, které nejsou PUPF a neleží v pásmu do 30 m od okraje lesa. Umístění záměru OZE včetně nezbytné dopravní a technické infrastruktury, bateriového úložiště a připojení výrobny k soustavě do pásma do 30 m od okraje lesa musí být řádně odůvodněno, a to včetně prokázání, proč záměr nelze realizovat mimo pásmo do 30 m od okraje lesa. 11. Na zákresu AO je nutné vylišit pásmo 30 m od okraje lesa, vzhledem k omezením vyplývajícím z lesního zákona a pro snazší orientaci realizátorů vzhledem k zvyklostem územně plánovací dokumentace. 12. V pásmu 30 m od okraje lesa nesmí být realizovány takové stavby a terénní úpravy, které by v budoucnu vedly k požadavkům na zabezpečovací opatření v lese nebo k omezení hospodaření na sousedních PUPFL. Pokud nelze z technických důvodů dotčení pásma 30 m vyloučit, stanovujeme povinnost prokázat v projektové dokumentaci, že nedojde ke zvýšenému ohrožení záměru pádem stromů ani k nutnosti omezení hospodaření na sousedních PUPFL. **podle § 13 odst. 4 ZOZE:** 1. K odnětí ze zemědělského půdního fondu (dále také „ZPF“) bude požadována jen nejnutnější plocha a zároveň nebudou realizací záměru vznikat plochy zemědělské půdy užší než vzdálenost, ve které se standardně používaná zemědělská technika dokáže otočit bez větších problémů (tj. nesmí vznikat tzv. zbytkové plochy). 2. V případě dočasných záborů musí rekultivace dotčených ploch směřovat k obnovení jejich zemědělské využitelnosti. Rekultivace bude posuzována s ohledem na skutečný rozsah a povahu zásahu do půdního profilu, tj. použité technologie.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					3. Záměry budou umisťovány tak, aby nezvyšovaly erozní ohrožení zemědělské půdy, nezhoršovaly odtokové poměry a maximálně zachovávaly krajinné prvky plnící retenční, infiltrační nebo protierozní funkci. 4. Pro záměry OZE včetně nezbytné dopravní a technické infrastruktury, bateriového úložiště a připojení výrobny k soustavě musí být přednostně použity pozemky které nejsou PUPFL. Pokud jiný veřejný zájem převáží zájem nad zachováním pozemků určených k plnění funkcí lesa a jejich klimatické funkci, a prokazatelně nelze nalézt jiné umístění, pak je nutné volit PUPFL **méně významné** z hlediska plnění funkcí lesa a zajistit, aby použití pozemků co nejméně narušovalo hospodaření v lese a plnění jeho funkcí. 5. Přednostně musí být využity ty PUPFL, u nichž je schopnost plnění funkcí lesa snížena (např. pozemky s ochranou PUPFL, **které svojí povahou vylučují dlouhodobou existenci lesních porostů**, tzv. bezlesí). 6. Pro nové vedení el. energie musí být voleny **šetrné metody pokládky např. pluhování nebo protlaky a trasy vedeny šetrně k okolí tak, aby nedocházelo k požadavku na další odnětí PUPFL** nebo ZPF (využít např. stávající ochranná pásma elektrického vedení, trasy cest, průseky apod.). Nezbytně nutné je, aby veškerá ochrana podzemního vedení byla projektována pro možnost pojezdu lesní nebo zemědělské techniky (minimálně pro tlak 12 t na nápravu). 7. Stanoví se povinnost dbát na to, aby umístěním VTE **nedocházelo k nevhodnému dělení lesa** z hlediska jeho ochrany a ohroženi sousedních lesních porostů, v okolí nesmí vznikat neobhospodařovatelné zbytkové lesní pozemky bez možnosti přístupu. 8. Při realizaci záměru je třeba dbát na zachování sítě lesních cest, meliorací a hrazení bystřin v lesích a jiných zařízeních sloužících lesnímu hospodářství. Pozemní komunikace a průseky v lesе musí být umisťovány s ohledem na místní podmínky, obhospodařovatelnost pozemků určených k plnění funkcí lesa, ochranu lesa, půdy a vodního režimu. 9. Realizací záměru nesmí dojít k odhalení nebo vzniku nestabilní porostní stěny okolního lesního porostu a k narušení porostního pláště, při umisťování záměru je nezbytné zohlednit směr převládajících bořivých větrů a omezit jejich negativní vliv na okolní lesní porosty. 10. V případě zamýšleného odnětí je třeba nakládat s odnímanou plochou jako s plochou v pásmu 30 m od okraje lesa (dle vzdálenosti od nově vzniklého okraje lesa). 11. Pro realizaci a provoz záměru je nutné mít zajištěnu dostatečnou finanční rezervu pro řešení náhrad škod vlastníkům okolních lesních porostů, způsobené výstavbou a provozem VTE. Případně platné pojištění zahrnující náhrady škod vlastníkům okolních lesních porostů, způsobené výstavbou a provozem VTE. **podle § 14 odst. 3 ZOZE*:*** Mimo podmínek týkajících se zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, obsažených v ÚO stanovujeme následující podmínku: - záměry OZE budou umísťovány mimo ochranná pásma vodních zdrojů II. stupně.	
69.	MMR-34370-2026-81 **Krajský úřad Pardubického kraje odbor životního prostředí a zemědělství**	**Souhlasné** (za splnění podmínek)	99ct	AOV37	**STANOVISKO** Krajský úřad Pardubického kraje (dále jen „příslušný úřad“) v přenesené působnosti podle ust. § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako místně příslušný správní orgán podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 13 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb. o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) (dále jen „ZOZE“), podle ust. § 14 odst. 1 ZOZE a	**Akceptováno jinak.** Zdůvodnění jednotlivých bodů viz níže. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s návrhem vypořádání nesouhlasí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					podle ust. § 54 odst. 1 zákona č. 283/2001 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) vydává **souhlasné stanovisko k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV 37 Karle** Stanovisko je vydáno na základě návrhu územního opatření AOV Pomezí a jeho odůvodnění, které je součástí návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu pořizovaného Ministerstvem pro místní rozvoj zveřejněné dne 14. 4. 2026 pod č. j. MMR-25750/2026-81. **I.** **Příslušný úřad uplatňuje v souladu § 13 odst. 1 ZOZE tyto <u>připomínky</u> k některým navrženým podmínkám uvedeným v návrhu:** **Podmínka 3.1 písm. j)**: „*Bude zajištěna ochrana ptáků těmito způsoby:* *- Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím.* *- Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení.* *- Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení.* *- Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo období hnízdění ptáků, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě záměru a druhům v ní přítomných.*“ <u>Připomínka:</u> Z uvedené podmínky ani z jejího odůvodnění není zřejmé, jaké „vhodné“ technické řešení a na základě jakých podkladů (zdrojů) bude posuzováno. Dle názoru příslušného úřadu je žádoucí (pro orgány ochrany přírody, žadatele i soudy), aby bylo alespoň v odůvodnění **konkrétněji popsáno, co je zamýšleno termínem „vhodné“ technické řešení**, tj. aby bylo přezkoumatelné. **Podmínka 3.1 písm. m)**: „*Pro osvětlení VTE bude použito přerušované světlo, a to v minimálním počtu zdrojů světla a minimální intenzitou a frekvencí záblesků (20–60 záblesků/min dle Leteckého předpisu L14). Bude zajištěno stínění světel ze strany a omezení viditelnosti pouze seshora. Nebude použito stálé, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo.*“ <u>Připomínka:</u> Podmínka týkající se osvětlení VTE je dle odůvodnění stanovena za účelem snížení stresového a rušivého působení na ptáky. Současně jiná podmínka [3.2 písm. b)] předpokládá využití zařízení směřujících k aktivnímu odrazování ptáků od prostoru VTE. Z textu podmínek ani jejich odůvodnění však není zřejmé, jaký je ve vztahu k ptákům **primární cíl regulace osvětlení v prostoru AOV** – zda je cílem minimalizace rušivých vlivů a stresu v širším okolí VTE, nebo naopak vyvolání vyhýbavého chování a odpuzování ptáků z bezprostřední blízkosti zařízení. V případě, že se jedná o opatření s rozdílnými mechanismy působení a rozdílným prostorovým dosahem (např. osvětlení s potenciálním účinkem v širším okolí a odpuzovací opatření působící pouze v bezprostřední blízkosti VTE), považuje příslušný úřad za vhodné tyto skutečnosti alespoň jednoznačně vysvětlit v odůvodnění rozhodnutí, a to z důvodu zajištění vnitřní provázanosti a přezkoumatelnosti stanovených podmínek. **Podmínka 3.1 písm. n)**: „*Další technická infrastruktura OZE nebude mít trvalé osvětlení (např. areály bateriových úložišť). Osvětlení bude využíváno pouze v případě údržby zařízení nebo je nutné minimalizovat dobu osvitu venkovních prostor, např. využití čidla pohybu. Nutno vyloučit UV spektrum, minimalizace intenzity osvětlení. Směřování k červené barvě spektra, která má menší negativní vliv na hmyz a další živočichy. Omezení úhlu osvitu jen na 100°.*“ <u>Připomínka:</u> Příslušný úřad považuje formulace „minimalizace intenzity osvětlení“ a „směřování k červené barvě spektra“ za příliš obecné a neurčité, bez uvedení konkrétních technických nebo metodických kritérií, podle nichž by bylo možné v praxi posoudit splnění této podmínky. Z podmínky ani jejího odůvodnění není zřejmé, podle jakých odborných podkladů má být intenzita osvětlení považována za „minimální“, ani jak má být vymezeno „směřování k červené barvě spektra“. Takto formulovaná podmínka je obtížně kontrolovatelná a její naplnění může být vykládáno rozdílně.	**REAKCE MMR:** Krajský úřad s návrhem vypořádání nesouhlasí, dále bude řešeno ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí. **<u>Podmínka 3.1 j) – „vhodné technické řešení“ pro ochranu ptáků</u>** **Neakceptováno.** Podmínka je formulována jako obecný požadavek na využití vhodného technického řešení pro omezení rizik pro ptáky. Územní opatření není projektovou dokumentací konkrétní VTE a nemá stanovovat uzavřený výčet technických zařízení, jejichž dostupnost a účinnost se může v čase měnit. Konkrétní technické řešení bude určeno až v navazujících řízeních podle parametrů konkrétního záměru, aktuálního stavu lokality a dostupných ověřených technologií. Obecnější formulace je proto vhodnější, protože umožňuje využít nejlepší dostupná řešení v době přípravy konkrétního záměru. **<u>Podmínka 3.1 m) – osvětlení VTE</u>** **Neakceptováno.** Podmínka není v rozporu s opatřeními podle bodu 3.2 b). Regulace osvětlení VTE směřuje primárně k omezení zbytečného rušivého působení světla v širším okolí, zatímco odpuzovače nebo detekční systémy podle bodu 3.2 b) slouží k omezení kolizního rizika v bezprostředním okolí rotoru. Jde tedy o odlišná opatření s rozdílným mechanismem působení i prostorovým dosahem. Není účelné je slučovat ani podmínku přeformulovávat. V navazujících řízeních bude konkrétní řešení osvětlení zároveň muset respektovat požadavky letecké bezpečnosti. **<u>Podmínka 3.1 n) – osvětlení další technické infrastruktury</u>** **Neakceptováno.** Podmínka je pro úroveň územního opatření dostatečná. Jejím účelem je stanovit základní zásady šetrného osvětlení související infrastruktury, tedy omezení trvalého osvitu, vyloučení UV spektra, minimalizaci intenzity a směrování světla tak, aby byly omezeny negativní vlivy na hmyz a další živočichy. Stanovení konkrétních technických parametrů jednotlivých svítidel, intenzity osvětlení nebo přesného spektrálního složení již náleží do navazující projektové přípravy. Příliš detailní specifikace v územním opatření by nebyla přiměřená měřítku ÚRP a mohla by být rychle překonána vývojem technologií.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Z tohoto důvodu považuje příslušný úřad za žádoucí, aby bylo alespoň v odůvodnění rozhodnutí **odkázáno na relevantní metodiku, doporučení nebo odborný dokument MŽP** (případně jiného odborného orgánu), **podle kterého má být při navrhování a provozu osvětlení postupováno**. **Podmínka 3.1 písm. p)**: „*V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který se nachází podél severní hranice akcelerační oblasti, nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras.*“ Připomínka: Příslušný úřad považuje formulace uvedené v podmínce 3.1 písm. p) za nejednoznačné a aplikačně problematické. Podmínka pracuje s pojmy jako „snížení průchodnosti“, „fragmentace území“ či „vznik fyzických nebo vizuálních bariér“, aniž by bylo zřejmé, jaká míra zásahu je ještě přípustná a kdy již dochází k porušení podmínky. Při tomto vymezení je možné vyloučit fakticky jakoukoliv stavbu větrné elektrárny nebo související technické infrastruktury v prostoru migračního koridoru velkých savců, neboť každý takový prvek – případně i jeho nejbližší okolí nebo vizuální působení v krajině – může být považován za fyzickou či vizuální bariéru. Pokud je **cílem podmínky úplné vyloučení záměrů OZE z plochy vymezeného migračního koridoru**, považuje příslušný úřad za vhodné tuto skutečnost v podmínce **formulovat jednoznačně a explicitně**, obdobně jako je tomu např. v podmínkách 3.1 písm. h) nebo 3.1 písm. q). Alternativně je žádoucí alespoň v **odůvodnění rozhodnutí jasně vymezit kritéria**, podle nichž bude posuzováno naplnění této podmínky, a to z důvodu její přezkoumatelnosti. **Podmínka 3.1 písm. q)**: „*Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Případné zničení či zásadní ovlivnění přítomných přírodních biotopů musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE.*“ Připomínka: Příslušný úřad považuje za žádoucí upřesnit, zda má být kompenzace zničení nebo zásadního ovlivnění drobné krajinné zeleně a přírodních biotopů **realizována v rámci akcelerační oblasti**, tedy v území, kde lze předpokládat vznik dalších záměrů OZE, **nebo mimo AOV**, tj. v území, které již nebude vystaveno přímému vlivu těchto záměrů. Z podmínky není zřejmé, zda je cílem náhradních výsadeb zachování či obnova krajinné struktury přímo v rámci AOV, nebo naopak přesunutí kompenzačních opatření mimo prostor budoucího rozvoje OZE. Tyto dvě varianty mají odlišné důsledky jak pro funkčnost krajiny, tak pro dlouhodobou udržitelnost kompenzačních opatření. Z tohoto důvodu považuje příslušný úřad za vhodné tuto otázku jednoznačně vyjasnit alespoň v odůvodnění rozhodnutí. **Podmínka 3.2 písm. a)**: „*Provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na okolních zemědělsky obhospodařovaných pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru větrné elektrárny.*“ Připomínka: Z uvedené podmínky není zřejmé, jakým způsobem se má provozovatel větrné elektrárny dozvědět o plánované nebo probíhající orbě na okolních zemědělsky obhospodařovaných pozemcích, ani kdo je odpovědný za případné neplnění této povinnosti, tj. zda provozovatel VTE, zemědělský hospodář nebo jiný subjekt. Současně není jednoznačně vymezen rozsah činností, na které se má povinnost vypnutí VTE vztahovat. Není zřejmé, zda se jedná výhradně o orbu, nebo obecně o přípravu půdy (např. podmítku, diskování, vláčení, bezorebné zpracování půdy apod.), které mohou mít z hlediska přitahování ptáků srovnatelný účinek jako orba. Podmínka v této podobě předpokládá **splnění povinnosti závislé na činnosti třetích osob bez jasně definovaného informačního mechanismu a odpovědnosti**, což činí její aplikaci a kontrolu problematickou. Příslušný orgán proto považuje za žádoucí buď jednoznačně specifikovat rozsah	**Podmínka 3.1 p) – migrační koridor velkých savců** **Neakceptováno.** Podmínka je formulována tak, aby umožnila individuální posouzení konkrétního řešení v navazujících řízeních. Jejím cílem není automaticky vyloučit veškeré záměry OZE z prostoru migračního koridoru, ale zajistit, aby nedošlo ke snížení jeho funkčnosti, fragmentaci území nebo vzniku bariér, které by omezily pohyb velkých savců. **Podmínka 3.1 q) – kompenzace drobné krajinné zeleně a přírodních biotopů** **Neakceptováno.** Podmínka je ponechána v obecné podobě záměrně. Umístění náhradních výsadeb a kompenzačních opatření musí být řešeno podle konkrétní situace v území, charakteru dotčené zeleně, vazeb na ÚSES, vlastnických vztahů a dostupnosti vhodných ploch. Konkrétní řešení bude stanoveno v navazujících řízeních. **Podmínka 3.2 a) – vypínání VTE při orbě a sklizni** **Neakceptováno.** Podmínka je stanovena jako preventivní provozní opatření ke snížení rizika kolizí ptáků v době, kdy zemědělské práce krátkodobě zvyšují potravní atraktivitu pozemků v okolí VTE. Detailní informační mechanismus mezi provozovatelem VTE a hospodařícími subjekty není nutné stanovovat na úrovni ÚRP. Bude řešen v provozním režimu konkrétního záměru a v navazujících řízeních. Odpovědnost za splnění provozní podmínky ponese provozovatel VTE, který si musí zajistit potřebný způsob informovanosti a evidence.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					dotčených zemědělských činností a způsob zajištění informovanosti provozovatele, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně aplikovatelným způsobem. **Podmínka 3.2 písm. b)**: „*Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení.*“ Připomínka: I tato podmínka je formulována velmi obecně, aniž by bylo zřejmé, jaká konkrétní technická opatření jsou považována za „účinná“ a „ověřená“, a podle jakých kritérií má být jejich účinnost posuzována. Takto formulovaná podmínka umožňuje značně rozdílný výklad a může být v praxi zdrojem sporů ohledně jejího naplnění. Příslušný orgán navrhuje doplnit do odůvodnění **příklady např. efektivních a ověřených akustických či optických plašičů na ptáky**, které jsou v současné době považovány za funkční nástroje pro omezení kolizí ptáků s lopatkami VTE, **případně uvést odborné zdroje**, z nichž tato účinnost vyplývá. Současně není zřejmé, v čem se tato podmínka věcně liší od již uvedené podmínky 3.1 písm. j), která se rovněž vztahuje k ochraně ptáků. Příslušný orgán proto považuje za žádoucí vyjasnit vztah a odlišný účel obou podmínek. **Podmínka 3.2 písm. c)**: „*Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu. Monitoring musí být prováděn v průběhu celého roku, a to pouze odborně způsobilým subjektem. Způsob monitoringu a jeho vyhodnocení musí být provedeno v souladu s dostupnými doporučeními České společnosti ornitologické a v případě jejich absence podle obecně uznávaných mezinárodních standardů pro monitoring mortality ptáků na větrných elektrárnách (např. BirdLife International či obdobné metodiky používané v členských státech EU). Na základě výsledků monitoringu a posouzení rizikovosti VTE budou stanovena opatření, která minimalizují riziko zranění a úhynu ptáků. Použitá opatření musí mít věrohodně prokázanou funkčnost a účinnost v ochraně cílových druhů. Provozovatel je povinen zajistit pravidelnou kontrolu přijatých opatření, aby byla zajištěna jejich trvalá funkčnost a účinnost. Provozovatel výsledky monitoringu a plánovaná opatření projedná s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody.*“ Připomínka: Příslušný orgán má za to, že uvedená podmínka je problematická z hlediska jejího výkladu a praktického uplatnění. Podmínka odkazuje na blíže neurčená „doporučení“ soukromého subjektu (nevládní, byť odborné organizace), aniž by bylo zřejmé, která **konkrétní metodika**, v jakém rozsahu a v jaké závaznosti má být aplikována. Obdobně není zřejmé, kdo má být míněn pojmem „odborně způsobilý subjekt“, jaké odborné kvalifikační předpoklady má splňovat a kdo jejich splnění posuzuje. Z podmínky zároveň nevyplývá, kdo je oprávněn na základě výsledků monitoringu navrhovat konkrétní opatření, kdo posuzuje jejich nutnost a účinnost, kdo je projednává, závazně ukládá a následně kontroluje jejich realizaci a funkčnost. Dále není jasně stanoveno, v jakém časovém okamžiku mají být navržená opatření realizována, tj. zda až po ukončení tříletého monitorovacího období, nebo již v jeho průběhu v případě zjištění významného negativního vlivu na cílové druhy ptáků. Rovněž není zřejmé, zda a jakým způsobem má být po zavedení přijatých opatření dále vyhodnocována jejich účinnost, tedy zda má monitoring pokračovat i po jejich implementaci, zejména s ohledem na podmínku 3.2 písm. b), která rovněž pracuje s hodnocením účinnosti přijatých opatření. V této podobě podmínka **postrádá jasně vymezený procesní rámec**, což může vést k rozdílnému výkladu jejích povinností a k aplikačním nejasnostem. **Podmínka 3.2 písm. d)**: „*Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu. Monitoring musí být prováděn v období aktivity netopýrů podle následujících metodik (i) „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ (ČESON, 2012), (ii) metodického doporučení společnosti ČESON (v přípravě). Realizace monitoringu musí být zajištěna pouze odborně způsobilým subjektem s prokazatelnými zkušenostmi v oblasti monitoringu netopýrů. Monitoring bude zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů, tj. především na netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra hvízdavého*	**<u>Podmínka 3.2 b) – odpuzovače a detekční systémy</u>** **Neakceptováno.** Podmínka je formulována jako technologicky neutrální, aby umožnila využití nejúčinnějších dostupných a ověřených zařízení v době realizace konkrétního záměru. Územní opatření nemá uzavírat výčet konkrétních výrobků, systémů nebo metod, protože se jedná o rychle se vyvíjející oblast. Vztah k podmínce 3.1 j) je víceúrovňový: bod 3.1 j) stanovuje obecný princip ochrany ptáků vhodným technickým řešením, zatímco bod 3.2 b) tento princip konkretizuje ve vztahu ke kolizím s rotorem a uvádí příklady použitelných technologií. Nejde tedy o duplicitu, ale o záměrné nastavení obecné a konkrétní úrovně ochrany. **<u>Podmínka 3.2 c) – monitoring mortality ptáků</u>** **Neakceptováno.** Podmínka je pro úroveň územního opatření dostatečná a stanoví základní rámec povinnosti provozovatele zajistit monitoring mortality ptáků. **<u>Podmínka 3.2 d) – monitoring netopýrů</u>** **Neakceptováno.** Podmínka stanovuje rámec monitoringu netopýrů a navazujících opatření v přiměřené podrobnosti pro územní opatření. Není vhodné v této fázi pevně sjednocovat délku monitoringu ptáků a netopýrů,

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					(Pipistrellus pipistrellus), netopýra nejmenšího (Pipistrellus pygmaeus), netopýra rezavého (Nyctalus noctula) a netopýra vousatého (Myotis mystacinus). Vyhodnocení monitoringu musí být provedeno v souladu s metodickým doporučením společnosti ČESON (v přípravě). Na základě výsledků monitoringu a vyhodnocení rizikovosti větrné elektrárny budou následně případně stanovena opatření pro provoz zařízení, která minimalizují riziko zranění a úhynu cílových druhů netopýrů. Tato opatření mohou zahrnovat zejména dočasné omezení provozu, včetně vypínání větrné elektrárny v rizikových obdobích roku v návaznosti na teplotu prostředí a rychlost větru. Dále se může jednat o instalaci technických ochranných opatření, např. ultrazvukového odpuzovače, ale pouze za předpokladu, že jeho účinnost byla věrohodně potvrzena pro rizikové druhy netopýrů. Provozovatel je povinen zajistit, aby veškerá opatření byla pravidelně kontrolována a byla tak zajištěna jejich funkčnost a účinnost. Provozovatel výsledky monitoringu a plánovaná opatření projedná s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody." <u>Připomínka:</u> Příslušný orgán má za to, že i tuto podmínku je vhodné upravit, resp. její znění v maximální možné míře sjednotit s obdobnou podmínkou vztahující se k monitoringu a ochraně ptáků v rámci tohoto dokumentu (např. 2 vs 3 roky monitoringu). Ve srovnání s podmínkou vztahující se k ptákům je v tomto případě jednoznačněji stanovena metodika monitoringu netopýrů a přehledněji popsán postup, který má následovat po zjištění nežádoucích vlivů na cílové druhy, včetně výčtu možných provozních opatření. Současně však i tato podmínka zakládá rozhodující části monitoringu, vyhodnocení i následných opatření výhradně na metodických materiálech odborné nevládní organizace. Příslušný orgán nepovažuje za vhodné, aby byly povinnosti ukládané provozovateli zařízení odvozovány od dokumentů soukromého subjektu, zejména pokud se jedná o materiály bez formální závaznosti nebo metodiky uvedené jako „v přípravě", jejichž obsah, rozsah ani termín vydání nejsou v době schvalování dokumentu známy. Takový odkaz neposkytuje dostatečnou právní jistotu ani předvídatelnost povinností. Dále není zřejmé, v **jakém časovém okamžiku mají být na základě výsledků monitoringu realizována navrhovaná opatření**, tj. zda až po ukončení stanoveného monitorovacího období, nebo již v jeho průběhu při zjištění významného negativního vlivu na cílové druhy netopýrů. Obdobně není jednoznačně upraveno, zda a jak má být po zavedení přijatých opatření dále vyhodnocována jejich účinnost, tedy zda má monitoring pokračovat i po jejich realizaci, zejména s ohledem na další podmínky dokumentu, které rovněž pracují s hodnocením účinnosti přijatých opatření. **II.** **Příslušný úřad stanovuje tyto podmínky podle § 13 odst. 2 a 3 ZOZE:** 1. Záměry OZE a související infrastruktury, jakož i deponie materiálů v průběhu stavby, musí být umisťovány mimo přírodní biotopy L5.1 Květnaté bučiny, K3 Vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, T1.1 Mezofilní ovsíkové louky s výjimkou nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. 2. Po ukončení stavebních prací musí být narušený terénní povrch v okolí stavby uveden do přírodě blízkého stavu. Nadbytečná zemina, stavební materiál a odpad musí být z lokality odvezeny. 3. K zatravnění musí být použito výhradně travní osivo regionálních, stanovištně odpovídajících druhů trav s příměsí kvetoucích bylin, ve vlhčích místech s podílem rostliny krvavec toten. O travní porosty v rámci zájmového území musí být řádně pečováno po celou dobu provozu stavby kosením 2x ročně. 4. Před kácením dřevin s obvodem kmene nad 80 cm musí být provedena kontrola výskytu dutin, hnízd nebo zimujících jedinců netopýrů. V případě výskytu zimujících netopýrů či obsazených hnízd ptáků v kácených dřevinách je investor povinen kácení pozastavit a informovat se o dalším postupu s orgánem ochrany přírody. 5. V prostoru staveniště musí být provedena opatření proti úhynu a zraňování živočichů, konkrétně instalace bariér k usměrnění pohybu obojživelníků mimo staveniště (dle standardu AOPK ČR: SPPK E02 001:2020) a trvalé zajištění stavebních jam proti pádu a případnému úhynu živočichů, tj. musí být opatřeny takovými prvky (např. vhodně umístěným dřevěným povalem), které umožní samovolný únik napadaných obojživelníků, plazů či savců.	protože jde o odlišné skupiny živočichů s rozdílnou ekologií, sezónní aktivitou a rizikovými faktory. Odkaz na odborné metodiky ČESON je přiměřený, protože jde o specializovaný odborný podklad používaný pro posuzování vlivů VTE na netopýry. Konkrétní rozsah monitoringu, způsob vyhodnocení a případná provozní opatření budou dále konkretizovány podle výsledků navazujících řízení a aktuálních odborných poznatků. **Nově navržené podmínky podle § 13 odst. 2 a 3 ZOZE** **<u>Ad 1) Vyloučení záměrů z přírodních biotopů L5.1, K3 a T1.1</u>** **Neakceptováno.** Ochrana přírodních biotopů je již řešena podmínkami územního opatření, zejména prostřednictvím požadavků na umisťování záměrů mimo biologicky cenné části území a na následné prověření konkrétního umístění v navazujících řízeních. **<u>Ad 2) Uvedení narušeného terénu do přírodě blízkého stavu</u>** **Neakceptováno.** Obdobná povinnost již vyplývá z podmínek územního opatření a z navazujících právních předpisů upravujících stavební činnost, nakládání s odpady, ochranu ZPF a ochranu přírody. Detailní způsob sanace a úpravy staveniště bude řešen v projektové dokumentaci konkrétního záměru. **<u>Ad 3) Regionální travní osivo a péče o travní porosty</u>** **Neakceptováno.** Požadavek je příliš detailní pro úroveň územního opatření. Konkrétní způsob zatravnění, druhové složení směsi a management travních porostů musí být stanoven podle místních stanovištních podmínek, výsledků biologického průzkumu a konkrétního rozsahu zásahu.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					6. Pro výsadby v rámci kompenzačních opatření za případné zničení či zásadní ovlivnění krajinné zeleně musí být použity výhradně stanovištně a geograficky původní druhy dřevin. Současně musí být zajištěna následná péče o vysazené dřeviny po dobu 5 let ode dne provedení výsadby, spočívající zejména v doplnění uhynulých jedinců, provádění výchovných řezů, pravidelné kontrole, případně úpravě či odstraňování kotvících a ochranných prvků, zálivce, kypření, hnojení, odplevelování, ochraně proti chorobám a škůdcům, ochraně před vlivem mrazu a doplňování mulče. 7. Výsadby v rámci kompenzačních opatření za případné zničení či zásadní ovlivnění krajinné zeleně musí být prioritně realizovány na plochách nefunkčních prvků ÚSES na území obcí Karle, Vendolí a Květná. V případě nepřítomnosti vhodných nefunkčních prvků ÚSES musí jiné vhodné místo předem odsouhlasit příslušný orgán ochrany přírody. 8. V ploše záměru musí být během výstavby a 3 roky po provedení sledován výskyt invazních nepůvodních druhů, především druhů zařazených do seznamu invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Evropskou unii. V případě zjištěného výskytu invazního nepůvodního druhu se musí neodkladně přistoupit k jeho likvidaci. Postup likvidace musí být projednán s orgánem ochrany přírody. 9. Na základě přijatých opatření ke snížení rizika zranění a úhynu ptáků (viz podmínka 3.2.b) a netopýrů (viz podmínka 3.2.c) je provozovatel větrné elektrárny povinen zajistit monitoring jejich účinnosti. Výsledky tohoto monitoringu budou vyhodnocovány a v případě prokázané nedostatečné účinnosti budou přijatá opatření bez zbytečného odkladu upravena nebo nahrazena opatřeními účinnějšími. Tento postup bude opakován do doby, než bude prokázána dostatečná účinnost přijatých opatření, případně bude odůvodněno, že další zlepšení již není objektivně možné. Tuto skutečnost posoudí a odsouhlasí příslušný orgán ochrany přírody. 10. VTE musí být vybaveny systémem zajišťujícím detekci vznikající námrazy a takovým navazujícím řešením, které minimalizuje poškození lesních porostů v důsledku odletování kusů námrazy. Podmínku stanovujeme pro pásmo 30 m od okraje lesa i pro případné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále „PUPFL“). 11. Oblast kolem VTE musí být na náklady investora technicky zabezpečena proti nebezpečí šíření požáru vzniklého úderem blesku do VTE, závadou VTE a následným vznikem požáru VTE apod. Podmínku stanovujeme pro pásmo 30 m od okraje lesa i pro případné odnětí PUPFL. 12. Pokud u VTE dojde k vývoji šetrnějších a bezpečnějších technologií k okolnímu prostředí, musí být tyto technologie u nových a revitalizovaných VTE použity. Podmínku stanovujeme pro pásmo 30 m od okraje lesa i pro případné odnětí PUPFL. 13. VTE a případná související zařízení pro ukládání energie musí být přednostně umístěna na pozemcích, které nejsou PUPF a neleží v pásmu do 30 m od okraje lesa. Umístění záměru OZE včetně nezbytné dopravní a technické infrastruktury, bateriového úložiště a připojení výrobny k soustavě do pásma do 30 m od okraje lesa musí být řádně odůvodněno, a to včetně prokázání, proč záměr nelze realizovat mimo pásmo do 30 m od okraje lesa. 14. Na zákresu AO je nutné vylišit pásmo 30 m od okraje lesa, vzhledem k omezením vyplývajícím z lesního zákona, pro snazší orientaci realizátorů vzhledem k zvyklostem územně plánovací dokumentace. 15. V pásmu 30 m od okraje lesa nesmí být realizovány takové stavby a terénní úpravy, které by v budoucnu vedly k požadavkům na zabezpečovací opatření v lese nebo k omezení hospodaření na sousedních PUPFL. Pokud nelze z technických důvodů dotčení pásma 30 m vyloučit, stanovujeme povinnost prokázat v projektové dokumentaci, že nedojde ke zvýšenému ohrožení záměru pádem stromů ani k nutnosti omezení hospodaření na sousedních PUPFL. 16. Podmínky, pokud bude předpoklad poškození kořenů stromů při výkopových pracích: a) Výkopy v kořenové zóně stromů musí být prováděny ručně.	Povinné použití krvavce totenu nelze stanovit obecně pro celou AO bez vazby na konkrétní výskyt cílových druhů a stanovištní vhodnost. **Ad 4) Kontrola dřevin před kácením** **Neakceptováno.** Ochrana hnízdících ptáků, netopýrů a doupných stromů již vyplývá z právních předpisů a je dále řešena podmínkami územního opatření. Konkrétní kontrola dřevin před kácením bude součástí navazujících řízení, případně podmínek povolení ke kácení. **Ad 5) Bariéry pro obojživelníky a zabezpečení stavebních jam** **Neakceptováno.** Jedná se o detailní stavební a realizační opatření, které má být stanoveno podle konkrétních podmínek staveniště a výsledků biologického průzkumu. Na úrovni ÚRP nelze předjímat, zda v každé části AO bude takové opatření nezbytné. Ochrana živočichů při stavební činnosti je již řešena obecnými podmínkami a bude konkretizována v navazujících řízeních. **Ad 6) Původní druhy dřevin a pětiletá následná péče** **Neakceptováno.** Požadavek na vhodnost náhradních výsadeb je již zahrnut v podmínkách územního opatření. Detailní druhové složení výsadeb a rozsah následné péče budou řešeny v navazujících řízeních podle konkrétního umístění a charakteru kompenzačního opatření. **Ad 7) Výsadby do nefunkčních prvků ÚSES** **Neakceptováno.** Umístění kompenzačních výsadeb musí být posuzováno individuálně. Nefunkční prvky ÚSES mohou být vhodným místem, ale nelze je stanovit jako obecně prioritní lokalitu bez ověření vlastnických vztahů, ekologické vhodnosti, návaznosti na konkrétní zásah a souladu s dokumentací ÚSES. **Ad 8) Monitoring a likvidace invazních druhů** **Neakceptováno.** Prevence šíření invazních nepůvodních druhů již vyplývá z právních předpisů a bude řešena v rámci stavební přípravy a následné údržby konkrétního záměru. Stanovení plošného tříletého monitoringu pro celou AO je nepřiměřené a neodpovídá úrovni ÚRP. **Ad 9) Monitoring účinnosti opatření pro ptáky a netopýry** **Neakceptováno.** Vyhodnocení účinnosti přijatých opatření je již obsaženo v podmínkách monitoringu ptáků a netopýrů. Další samostatná podmínka by byla duplicitní. Konkrétní proces vyhodnocení a případné úpravy opatření budou řešeny v navazujících řízeních.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					b) Kořenová zóna stromu je plocha půdy pod korunou stromu (okapová linie koruny) zvětšená do stran o 1,5 m. Při hloubení výkopů nesmí být přerušeny kořeny o průměru větším než 2 cm, ostatní lze přerušit pouze ostrým řezem a řezná místa zahladit. Kořeny o průměru menším než 2 cm nutno ošetřit růstovým stimulátorem, kořeny o průměru větším než 2 cm ošetřit prostředky na ošetření ran. c) Odhalené kořeny musí být ochráněny před vysycháním a před mrazem. Při poklesu podzemní vody je nutno stromy ve vegetačním období dle potřeby v celé nezakryté kořenové zóně dostatečně zavlažovat např. formou hloubkové závlahy. d) Stromy musí být chráněny před mechanickým poškozením (pohmoždění kůry kmene, větví, poškození koruny apod.). To lze zajistit např. vypolštářovaným bedněním z fošen připevněných bez poškození stromu. Bednění musí obklopovat celou kořenovou zónu. e) Korunu nutno chránit před poškozením stroji např. vyvázáním ohrožených větví směrem vzhůru. f) V kořenové zóně stromů nesmí být prováděna navážka zeminy nebo jiného materiálu. Nesmí být zatěžována soustavným odstavováním, pojížděním strojů a vozidel, nesmí být skladován materiál nebo zemina. **III.** **Příslušný úřad stanovuje tyto podmínky podle § 13 odst. 4 ZOZE:** 1. Konkrétní záměry musí v případě nutnosti odnětí ze zemědělského půdního fondu (dále také „ZPF“) upřednostňovat umístění na méně kvalitní půdě. Celkový rozsah odnětí na půdách I. a II. třídy (včetně případných komunikací a doprovodné infrastruktury) nepřesáhne odhad záboru ZPF uvedený v návrhu změny ÚRP (maximálně 0,2 ha na I. třídě a 0,2 ha na II. třídě). 2. K odnětí bude požadována jen nejnutnější plocha a zároveň nesmí realizací záměru vznikat plochy zemědělské půdy užší než vzdálenost, ve které se standardně používaná zemědělská technika dokáže otočit bez větších problémů (tj. nesmí vznikat tzv. zbytkové plochy). 3. V případě dočasných záborů musí rekultivace dotčených ploch směřovat k obnovení jejich zemědělské využitelnosti. Rekultivace bude posuzována s ohledem na skutečný rozsah a povahu zásahu do půdního profilu, tj. použité technologie. 4. Záměry musí být umisťovány tak, aby nezvyšovaly erozní ohrožení zemědělské půdy, nezhoršovaly odtokové poměry a maximálně zachovávaly krajinné prvky plnící retenční, infiltrační nebo protierozní funkci. 5. Pro záměry OZE včetně nezbytné dopravní a technické infrastruktury, bateriového úložiště a připojení výrobny k soustavě musí být přednostně použity pozemky které nejsou PUPFL. Pokud jiný veřejný zájem převáží zájem nad zachováním pozemků určených k plnění funkcí lesa a jejich klimatické funkci, a prokazatelně nelze nalézt jiné umístění, pak je nutné volit PUPFL **méně významné** z hlediska plnění funkcí lesa a zajistit, aby použití pozemků co nejméně narušovalo hospodaření v lese a plnění jeho funkcí. 6. Přednostně musí být využity ty PUPFL, u nichž je schopnost plnění funkcí lesa snížena (např. pozemky s ochranou PUPFL, **které svojí povahou vylučují dlouhodobou existenci lesních porostů**, tzv. bezlesí). 7. Pro nové vedení el. energie musí být voleny **šetrné metody pokládky např. pluhování nebo protlaky a trasy vedeny šetrně k okolí tak, aby nedocházelo k požadavku na další odnětí PUPFL** nebo ZPF (využít např. stávající ochranná pásma elektrického vedení, trasy cest, průseky apod.). Nezbytně nutné je, aby veškerá ochrana podzemního vedení byla projektována pro možnost pojezdu lesní nebo zemědělské techniky (minimálně pro tlak 12 t na nápravu). 8. Stanoví se povinnost dbát na to, aby umístěním VTE **nedocházelo k nevhodnému dělení lesa** z hlediska jeho ochrany a ohroženi sousedních lesních porostů, v okolí nesmí vznikat neobhospodařovatelné zbytkové lesní pozemky bez možnosti přístupu.	**<u>Ad 10) Detekce námrazy a ochrana lesních porostů</u>** **Neakceptováno.** Požadavek se týká technického bezpečnostního řešení konkrétní VTE a je příliš detailní pro úroveň územního opatření. Rizika spojená s námrazou budou posuzována v navazujících řízeních podle konkrétního typu VTE, jejího umístění a vzdálenosti od lesa. **<u>Ad 11) Technické zabezpečení proti požáru</u>** **Neakceptováno.** Požární bezpečnost VTE a souvisejících zařízení je řešena podle zvláštních právních předpisů v navazujících řízeních. Není účelné ji duplicitně stanovovat v územním opatření. **<u>Ad 12) Povinnost použít budoucí šetrnější technologie</u>** **Neakceptováno.** Podmínka je neurčitá a obtížně vymahatelná. Není zřejmé, kdo a podle jakých kritérií by posuzoval, že došlo k vývoji „šetrnějších a bezpečnějších technologií“. V územním opatření lze požadovat použití účinných a ověřených technologií, nikoliv obecnou povinnost budoucí technologické náhrady bez jasných parametrů. **<u>Ad 13) Přednostní umisťování mimo PUPFL a pásmo 30 m od lesa</u>** **Neakceptováno.** Ochrana PUPFL a pásma 30 m od okraje lesa již vyplývá z lesního zákona a bude předmětem navazujících řízení. Územní opatření nemá nahrazovat individuální posouzení podle lesního zákona ani předjímat závěry příslušného orgánu státní správy lesů. **<u>Ad 14) Vyznačení pásma 30 m od okraje lesa v zákresu AO</u>** **Neakceptováno.** Jedná se o informační vrstvu a limit využití území, který je zjistitelný z dostupných podkladů a bude prověřen v navazujících řízeních. Není nezbytné jej samostatně vyznačovat v zákresu AO. **<u>Ad 15) Omezení staveb a terénních úprav v pásmu 30 m od lesa</u>** **Neakceptováno.** Požadavek je již řešen právní úpravou ochrany lesa a postupem podle lesního zákona. Konkrétní vliv na sousední PUPFL, riziko pádu stromů a omezení hospodaření bude posouzen v navazujících řízeních podle konkrétního umístění stavby. **<u>Ad 16) Výkopové práce v kořenové zóně stromů</u>** **Neakceptováno.** Jde o velmi detailní realizační podmínky, které neodpovídají měřítku územního opatření. Ochrana dřevin při stavební činnosti bude řešena v projektové dokumentaci, v navazujících povoleních a podle příslušných arboristických standardů.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					9. Při realizaci záměru je třeba dbát na zachování sítě lesních cest, meliorací a hrazení bystřin v lesích a jiných zařízeních sloužících lesnímu hospodářství. Pozemní komunikace a průseky v lese musí být umisťovány s ohledem na místní podmínky, obhospodařovatelnost pozemků určených k plnění funkcí lesa, ochranu lesa, půdy a vodního režimu. 10. Realizací záměru nesmí dojít k odhalení nebo vzniku nestabilní porostní stěny okolního lesního porostu a k narušení porostního pláště, při umisťování záměru je nezbytné zohlednit směr převládajících bořivých větrů a omezit jejich negativní vliv na okolní lesní porosty. 11. V případě zamýšleného odnětí je třeba nakládat s odnímanou plochou jako s plochou v pásmu 30 m od okraje lesa (dle vzdálenosti od nově vzniklého okraje lesa). 12. Pro realizaci a provoz záměru je nutné mít zajištěnu dostatečnou finanční rezervu pro řešení náhrad škod vlastníkům okolních lesních porostů, způsobené výstavbou a provozem VTE. Případně platné pojištění zahrnující náhrady škod vlastníkům okolních lesních porostů, způsobené výstavbou a provozem VTE. **IV.** **Příslušný úřad stanovuje tyto podmínky podle § 14 odst. 3 ZOZE (*pozn. vodoprávní):*** Mimo podmínek týkajících se zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, obsažených v ÚO stanovujeme následující podmínku: 1. záměry OZE musí být umísťovány mimo ochranná pásma vodních zdrojů II. stupně. **Odůvodnění:** Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování, jako orgán územního plánování podle § 19 odst. 1 stavebního zákona a pořizovatel územního rozvojového plánu podle § 21 odst. 2 písm. d) stavebního zákona a podle § 9 odst. 1 ZOZE oznámilo v souladu s § 93 odst. 5 písm. b) stavebního zákona, § 12 ZOZE a § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), konání veřejného projednání a zveřejnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“), Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zpracovány na základě usnesení vlády ČR ze dne 22. října 2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízení Změny č. 2 ÚRP a zadání Změny č. 2 ÚRP. Akcelerační oblast AVO 37 Karle zasahuje do katastrálních území 651877 Chmelík ve stejnojmenné obci (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Litomyšl), 663255 Ostrý Kámen a 663247 Karle ve stejnojmenné obci, 779989 Vendolí ve stejnojmenné obci (správní obvod ORP Svitavy) a 678279 Květná ve stejnojmenné obci (správní obvod ORP Polička). Akcelerační oblast je určena pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Rozloha akcelerační oblasti je 9,4 km² a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 94,5 MW. **Odůvodnění podmínek stanovených podle § 13 odst. 2 a 3 ZOZE (část II.):** Podmínka 1 je stanovena na ochranu přítomných přírodních biotopů (L5.1, K3 a T1.1), na které je vázána řada zvláště chráněných druhů živočichů a které tvoří významná refugia biodiverzity v průmyslové krajině. Biotopy L5.1 a T1.1 jsou samy o sobě chráněny dle Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních	**Podmínky podle § 13 odst. 4 ZOZE – ZPF a PUPFL** **<u>Ad 1) Limit záboru I. a II. třídy ZPF</u>** **Neakceptováno.** Ochrana kvalitních půd je již řešena podmínkami územního opatření a zákonem o ochraně ZPF. Konkrétní rozsah odnětí bude posuzován v navazujícím řízení podle skutečného technického řešení záměru. **<u>Ad 2) Zákaz vzniku zbytkových ploch</u>** **Neakceptováno.** Obdobná podmínka je již v územním opatření obsažena. Navržené doplnění by bylo duplicitní. **<u>Ad 3) Rekultivace dočasných záborů</u>** **Neakceptováno.** Rekultivace dočasných záborů již vyplývá z právních předpisů a bude řešena v navazujících řízeních podle konkrétního rozsahu a charakteru odnětí. **<u>Ad 4) Eroze, odtokové poměry a krajinné prvky</u>** **Neakceptováno.** Obdobné požadavky jsou již řešeny podmínkami územního opatření, zejména ve vztahu k protierozním opatřením, krajinným prvkům a ochraně retenčních funkcí krajiny. **<u>Ad 5) Přednostní využití pozemků mimo PUPFL</u>** **Neakceptováno.** Ochrana PUPFL již vyplývá z lesního zákona. Konkrétní zásah do PUPFL bude posuzován v navazujících řízeních a musí být odůvodněn podle platných právních předpisů. **<u>Ad 6) Přednostní využití bezlesí</u>** **Neakceptováno.** Požadavek je příliš detailní pro úroveň ÚRP. Vhodnost konkrétních částí PUPFL bude vyhodnocena v navazujících řízeních podle lesního zákona a podle reálného umístění záměru. **<u>Ad 7) Šetrné metody pokládky vedení</u>** **Neakceptováno.** Konkrétní technické řešení vedení elektrické energie bude předmětem navazující projektové dokumentace. Územní opatření nemá stanovovat konkrétní stavební technologie. **<u>Ad 8) Nevhodné dělení lesa</u>** **Neakceptováno.** Požadavek již vyplývá z lesního zákona a bude posouzen v navazujících řízeních při případném dotčení PUPFL.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin a jejich stav nesmí být výrazně zhoršen (dle odst. 11 čl. 4 Nařízení Evropského parlamentu a Rady 2024/1991 o obnově přírody). Podmínky 2 a 3 jsou stanoveny za účelem uvedení okolí stavby do původního, nebo alespoň co nejvíce přírodě blízkého stavu. Aby bylo zamezeno případnému rozšíření nepůvodních druhů, je stanoveno použití travního osiva regionálních, stanovištně odpovídajících druhů trav s příměsí kvetoucích bylin. Z důvodu podpory vyskytujících se druhů modrásků byla doplněna vhodnost podílu rostliny krvavec toten. Součástí je též stanovení povinnosti následné péče, aby nedošlo k degradaci takto vytvořených travních porostů. Podmínka 4 je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků a ochrany netopýrů, kteří jsou zařazeny mezi zvláště chráněné druhy dle ustanovení § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen ZOPK). Dle ustanovení § 5a odst. 1 ZOPK je v zájmu ochrany volně žijících 10 druhů ptáků zakázáno mimo jiné úmyslné poškozování nebo ničení jejich hnízd a vajec nebo odstraňování hnízd a úmyslné vyrušování těchto ptáků, zejména během rozmnožování a odchovu mláďat. Zároveň dle ustanovení § 50 ZOPK jsou zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Dodržením těchto podmínek tak nedojde k porušený výše uvedených ustanovení ZOPK. Podmínka 5 je stanovena za účelem ochrany dalších druhů živočichů v průběhu stavby, především obojživelníků a plazů. Většina těchto druhů je taktéž zvláště chráněna a zásah do jejich přirozeného vývoje či jiné negativní ovlivnění by tak znamenalo porušení příslušných ustanovení ZOPK. Podmínky 6 a 7 se vztahují ke kompenzačním opatřením, navrženým v podmínce 3.1 písm. q) uvedené v návrhu územního opatření, kterou OOP tímto doplňuje a zpřesňuje. Z důvodu zamezení šíření nepůvodních druhů je stanoveno použití výhradně stanovištně a geograficky původních druhů dřevin. Podmínkou 7 je dále stanovena povinnost následné péče, aby měly vysazené dřeviny dlouhodobou perspektivu a mohly plnit plnohodnotně své funkce. Podmínkou 8 je stanoveno přednostní využití nefunkčních prvků ÚSES pro realizaci těchto kompenzačních opatření, a to z toho důvodu, že ÚSES je vymezován již s ohledem na podmínky stanovišť. Tímto dojde k vhodnému propojení realizace kompenzačních opatření s realizací dosud nefunkčních prvků ÚSES a zároveň zamezení umístění kompenzačních opatření na nevhodná místa. Podmínka 8 je stanovena z důvodu zamezení šíření invazních nepůvodních druhů rostlin. Narušení terénu během přípravných a stavebních prací a přesuny půdy a zemin v rámci staveniště mohou urychlit invazi těchto druhů – zvláště rizikové jsou zejména dlouhé liniové úseky výkopů pro vyvedení výkonu, které mohou sloužit jako cesta pro šíření a rozvoj populace. Podmínka 9 je doplňujícím požadavkem na posouzení a odsouhlasení účinnosti přijatých opatření příslušným orgánem ochrany přírody a reaguje na skutečnost, že původní podmínka sice předpokládá návrh opatření na základě výsledků monitoringu, avšak již nestanoví jednoznačně povinnost jejich následného vyhodnocení z hlediska skutečně dosažené účinnosti. Není tak zřejmé, zda a jakým způsobem má být ověřeno, že přijatá opatření vedou k reálnému snížení rizika zranění a úhynu cílových druhů, ani kdo je oprávněn posoudit, že dosažená úroveň ochrany je dostatečná. Zapojením příslušného orgánu ochrany přírody je zajištěno nezávislé odborné vyhodnocení účinnosti přijatých opatření a současně sjednocení přístupu k posuzování toho, kdy lze opatření považovat za dostatečně funkční. Doplňující podmínka také zajišťuje, že proces monitoringu a návrhu opatření bude uzavřen jejich vyhodnocením a případnou úpravou, a že nedojde k jeho faktickému ukončení bez ověření reálného efektu přijatých opatření. Alternativně je možné upravit podmínky 3. 2 b) a 3. 2 c) a tedy nebude nutné tuto podmínku stanovit.	**<u>Ad 9) Zachování lesních cest a zařízení lesního hospodářství</u>** **Neakceptováno.** Obdobné požadavky již vyplývají z lesního zákona a budou řešeny v navazujících řízeních podle konkrétního technického řešení. **<u>Ad 10) Stabilita porostní stěny</u>** **Neakceptováno.** Posouzení stability porostních stěn a vlivu na okolní lesní porosty je otázkou navazujícího řízení podle lesního zákona a konkrétního umístění záměru. **<u>Ad 11) Nakládání s nově vzniklým okrajem lesa</u>** **Neakceptováno.** Požadavek je detailní a bude řešen v navazujících řízeních podle skutečného rozsahu zásahu do PUPFL. **<u>Ad 12) Finanční rezerva nebo pojištění škod</u>** **Neakceptováno.** Požadavek na finanční rezervu nebo pojištění škod přesahuje rámec územního opatření a není přiměřený jeho obsahu. Případná odpovědnost za škodu se řídí obecnými právními předpisy. **Podmínka podle § 14 odst. 3 ZOZE – ochranná pásma vodních zdrojů II. stupně** **<u>Ad 1) Umisťování mimo OPVZ II. stupně</u>** **Neakceptováno.** Ochrana vodních zdrojů je již zajištěna vodním zákonem a podmínkami stanovenými pro jednotlivá ochranná pásma. Konkrétní umístění záměru a případné dotčení OPVZ II. stupně bude posouzeno v navazujících řízeních příslušným vodoprávním úřadem. Plošné vyloučení celého OPVZ II. stupně z akcelerační oblasti není na úrovni ÚRP nezbytné ani přiměřené.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Podmínky 10 až 12 se vztahují k povinností použít takové technologické řešení staveb VTE, které zajistí minimalizaci negativního ovlivnění PUPFL, a povinnost využít nejaktuálnějších znalostí v oboru a bezpečných technologií. Podmínky 13 až 16 se vztahují na záměry na pozemcích ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, které plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž cílem je zajistit ochranu lesa před negativními vlivy činností a staveb realizovaných v jeho bezprostředním okolí. V rámci pásma do 30 m od okraje lesa jsou stanoveny podmínky souhlasu podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, a zájmů chráněných podle téhož zákona. Stanovené podmínky nevylučují realizaci záměrů OZE jako celku, ale zajišťují, že pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa zůstanou zachovány jako ochranná přechodová zóna 11 minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a novými rozvojovými aktivitami v území. Upozorňujeme, že na základě § 13 zákona o lesích a zájmů chráněných podle téhož zákona v rámci předpokládaného záměru nesmí být na PUPFL umísťovány skládky a deponie stavebního materiálu, ani stavební dvory nebo parkoviště techniky. Okolní lesní porosty nesmí být poškozovány činností ve fázi přípravy a realizace záměru používáním jakýchkoliv mechanismů. Lesní porosty nesmí být poškozovány pojezdem stavební techniky a průběhu stavby nesmí docházet k ohrožení či poškození lesů (např. narušením kořenového systému ani nadzemních části lesních porostů) a zařízení sloužící lesnímu hospodářství (zejména související lesní cesty). Okolní PUPFL a lesní porosty na nich rostoucí nesmí být při realizaci záměru, jakkoliv negativně ovlivněny nebo poškozeny. Doporučujeme preventivní ochranu okolních porostů proti poškození stavební technikou formou pevné ochrany kmene do výše 2 m případně jiným vhodným způsobem, bránícím nezáměrnému poškození při manipulaci se stavební technikou. **Odůvodnění podmínek stanovených podle § 13 odst. 4 ZOZE (část III.):** Podmínka 1 se vztahuje k upřednostnění méně kvalitní zemědělské půdy při odnětí ze ZPF. Žadatel je povinen podle ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ze znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon ZPF“) i v případě dočasných záborů upřednostňovat méně kvalitní zemědělskou půdu. Akcelerační oblast „*AOV-37*“ zasahuje do pěti katastrálních území, přičemž nejkvalitnější zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany se vyskytují pouze v k. ú. Květná. Z pohledu ochrany zemědělského půdního fondu by proto měl žadatel maximálně upřednostňovat výstavbu větrných elektráren (včetně přístupových komunikací) na půdách nižších bonit. Z tohoto důvodu byl stanoven maximální rozsah odnětí na půdách I. a II. třídy odpovídající odhadovanému záboru dle podkladů změny ÚRP (zaokrouhleno na desetiny ha). Podmínka 2 vychází ze zásad plošné ochrany zemědělského půdního fondu a částečně navazuje na již navrženou podmínku 3.1 f) („*Záměry OZE budou umisťovány do území tak, aby v okolí nevznikly zemědělské pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci, nebo neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky*.“) tím, že upřesňuje obhospodařovatelnost vazbou na standardně používanou zemědělskou techniku. Podmínka 3 se týká případného dočasného odnětí ze ZPF. Navržené opatření předpokládá v dané oblasti pouze trvalé odnětí, nikoli dočasné. Žadatel však může u větrných elektráren požádat pouze o dočasné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu a stejný princip dočasnosti by měl upřednostnit i při výstavbě přístupových komunikací, trafostanic nebo bateriových úložišť, čemuž se však musí přizpůsobit i použité technologie. U ploch dotčených trvalými stavebními objekty bude rekultivace posuzována s ohledem na skutečný rozsah a povahu zásahu do půdního profilu. Podmínka 4 chrání mimoprodukční funkce zemědělské půdy ve smyslu § 4 odst. 1 písm. h) zákona ZPF zdůrazňuje ochranu krajinných prvků z hlediska eroze a povrchového odtoku. V podmínce 3.1 g) („*Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nebyla poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů*.“) jsou chráněna cílená protierozní opatření, doplněná podmínka se vztahuje i na samovolně vzniklé krajinné prvky.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Podmínky 5 až 11 se vztahují k ochraně lesních pozemků, které představují nenahraditelnou složku krajiny plnící produkční, ekologické, vodohospodářské a klimatické funkce. Trvalé odnětí PUPFL pro účely OZE by vedlo k nevratné ztrátě těchto funkcí. Dočasné odnětí lesa je spojeno s významnými riziky degradace půdy, narušení porostní struktury a zhoršení stability lesa. Proto je přípustné pouze výjimečně, přičemž jejich rozsah a délka musí být striktně kontrolovány a za podmínky úplné obnovy lesa po ukončení realizace. Pro každý posuzovaný záměr je nutné uvést, zda a jak je naplněna povinnost zpracovatelů dokumentací staveb, vyplývající z ust. § 14 lesního zákona (jedná se o povinnost dbát zachování lesa, navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou nejvhodnější z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů, provést vyhodnocení navrženého řešení z hlediska dopadu na okolní lesní porost). Zohlednit kumulativní efekt v dané oblasti. Ochrana PUPFL a zájem na zachování lesa jsou stanoveny jako hlavní účel definovaný lesním zákonem, § 13 lesního zákona výslovně uvádí, že „veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle lesního zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno.“ Dále je z tohoto ustanovení lesního zákona zřejmé, že orgán státní správy lesů může z tohoto zákazu udělit výjimku, předpokladem je však skutečnost, že se bude jednat o pozemky méně významné z hlediska plnění všech funkcí, které jsou pro les jako důležitou složku životního prostředí definovány. Zároveň je orgán státní správy lesů povinen vyhodnotit, zda důvod pro odnětí lesních pozemků pro plnění funkcí lesa převažuje nad veřejným zájmem na zachování lesa, protože plánování jiného využití lesních pozemků, než je plnění funkcí lesa, je možné jen v nezbytně nutných případech a musí být náležitě odůvodněno. Dále dle § 13 nesmí docházet k nevhodnému dělení lesa z hlediska jeho ochrany a k ohrožení sousedních lesních porostů, nesmí být narušována síť lesních cest, meliorací a hrazení bystřin v lesích a jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství. V případě nezbytného omezení jejich funkcí musí být uvedena do původního stavu, a není-li to možné, musí být zajištěno odpovídající náhradní řešení. Pozemní komunikace a průseky v lese musí být navrhovány tak, aby jejich zřízením nedošlo ke zvýšenému ohrožení lesa, zejména větrem a vodní erozí. Podmínka 12 se vztahuje k zajištění schopnosti náhrady případných škod okolním vlastníkům pozemků určených k plnění funkcí lesa dle ust. § 21 lesního zákona. Na základě § 13 zákona o lesích a zájmů chráněných podle téhož zákona v rámci předpokládaného záměru nesmí být na okolní PUPFL umísťovány skládky a deponie stavebního materiálu, ani stavební dvory nebo parkoviště techniky. Okolní lesní porosty nesmí být poškozovány činností ve fázi přípravy a realizace záměru používáním jakýchkoliv mechanismů. Okolní PUPFL a lesní porosty na nich rostoucí nesmí být při realizaci záměru, jakkoliv negativně ovlivněny nebo poškozeny. Pro posouzení záměru je třeba předložit vyhodnocení vlivu záměru na okolní pozemky určené k plnění funkcí lesa a náležitosti dle vyhlášky č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa. **Odůvodnění podmínek stanovených podle § 14 odst. 3 ZOZE (část IV.)*:*** Ochranná pásma vodních zdrojů jsou zakotvena v § 30 vodního zákona. OPVZ slouží k ochraně vydatnosti a k ochraně před vnikem závadných látek, které mohou ovlivnit jakost a zdravotní nezávadnost zdrojů podzemních nebo povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou. Realizací a provozem VTE by nemělo dojít k ohrožení zdrojů pitné vody a uvedenou podmínkou je dostatečně ochráněn zájem vyplývající z vodního zákona. V ust. § 2 nařízení vlády 50/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti, jsou již ochranná pásma vodních zdrojů I. stupně uvedena jako území, kde nelze akcelerační oblast vymezit.	
70.	MMR-34371-2026-81 **Středočeský kraj**	**Připomínka**	99bj, 99cb, 99czzg	AOS10, AOV16, AOV83	**Připomínky Rady Středočeského kraje k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** Ministerstvo pro místní rozvoj oznámilo písemností č. j. MMR-25747/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 konání společného jednání dne 30. 4. 2026 a zveřejnění • návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu • Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území • návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu	**Akceptováno jinak.** **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV83 redukována.** Zdůvodnění jednotlivých bodů viz níže. **REAKCE STŘEDOČESKÉHO KRAJE:**

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					V rámci usnesení Rady Středočeského kraje č. 028-16/2026/RK ze dne 7. 5. 2026 byl Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor územního plánování a krajský stavební úřad, zmocněn uplatnit v těchto věcech připomínky, které zasíláme v příloze. **Příloha č. 3** **<u>Připomínky Rady Středočeského kraje ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu</u>** V souladu s § 24 odst. 2 písm. a) a § 94 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů Rada Středočeského kraje uplatňuje následující připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2 ÚRP“): **ss) Rada kraje nesouhlasí s vymezením Akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření Milovice označené jako AOS10, na území obcí Straky a Milovice podle čl. (99bj) a požaduje její vypuštění** **tt) Rada kraje nesouhlasí s návrhem Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS10 Milovice** **uu) Rada kraje požaduje doplnit upravovaný článek (99a), který v návrhu zní: „*Akcelerační oblasti nejsou vymezeny.“ a nahrazuje se textem „Akcelerační oblast pro využití příslušného druhu obnovitelného zdroje energie ve vymezených plochách a koridorech v místech jejich vzájemných překryvů nesmí výrazně omezit nebo znemožnit přípravu a realizaci staveb a opatření veřejné infrastruktury nestavební povahy ve vymezených záměrech dopravní a technické infrastruktury a ve skladebných částech územního systému ekologické stability.*“takto: „Akcelerační oblast pro využití příslušného druhu obnovitelného zdroje energie ve vymezených plochách a koridorech v místech jejich vzájemných překryvů nesmí výrazně omezit nebo znemožnit přípravu a realizaci staveb a opatření veřejné infrastruktury nestavební povahy ve vymezených záměrech dopravní a technické infrastruktury a ve skladebných částech územního systému ekologické stability a dále bude zajištěna minimalizace vlivů na krajinný ráz, zásahů do lesních porostů a na režim a jakost zdrojů podzemních vod** **vv) Rada kraje požaduje doplnit podmínky a zmírňující opatření v Územním opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov** **ww) Rada kraje požaduje doplnit podmínky a zmírňující opatření v Územním opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV83 Chorušice** **Odůvodnění:** Středočeský kraj (dále jen „SK“) obdržel informaci o konání společného jednání o návrhu Změny č. 2 ÚRP, o Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a o návrzích jednotlivých územních opatření dne 30. 4. 2026. Rada kraje se seznámila s materiálem zveřejněným na webových stránkách: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. Tento návrh měl vycházet z Návrhu zadání Změny č. 2 ÚRP, který byl zpracován s ohledem na plnění cílů a závazků vyplývajících ze směrnice RED III ve vazbě na zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (dále jen „ZOZE“), a pro splnění cíle č. 346 dle CID verze 2025 Národního plánu obnovy. V návrhu zadání je uvedeno: Změna č. 2 ÚRP bude zpracována zejména na základě těchto dokumentů, koncepcí a zdrojů:	Středočeský kraj s návrhem vypořádání nesouhlasí. <u>Připomínky Rady Středočeského kraje ke Změně č. 2 ÚRP:</u> **Ad první a druhý bod) Vymezení AOS10 Milovice** Neakceptováno. Vymezení akcelerační oblasti AOS10 Milovice včetně souvisejícího územního opatření je v souladu s Nařízením vlády 507/2025 Sb. Požadavek na její vypuštění není dostatečně odůvodněn. **Ad třetí bod) Doplnění článku (99a)** Neakceptováno. Podmínky a zmírňující opatření jsou podrobně popsány v jednotlivých územních opatřeních. Doplnění obecné podmínky do textové části Změny č. 2 ÚRP se nejeví jako účelné. **Ad čtvrtý bod) Doplnění podmínek a zmírňujících opatření u AOV16 Trhový Štěpánov** Neakceptováno. Vliv na krajinný ráz včetně významných pohledů do krajiny byl prověřen a minimalizován autorizovanou osobou v rámci vymezovaní akcelerační oblasti. Podmínky eliminující nebo kompenzující dotčení přírodních biotopů nebo živočišných druhů byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Vymezení akcelerační oblasti na území lesů z kategorie hospodářských je v souladu s Nařízením vlády 507/2025 Sb. Konkrétní umístění záměru nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. **Ad pátý bod) Doplnění podmínek a zmírňujících opatření u AOV83 Chorušice** Neakceptováno. Vymezení akcelerační oblasti je navrženo mimo ochranné pásmo vodního zdroje I. stupně, v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména vodního zákona). Podmínka vyplývá již z § 30 vodního zákona a její doplnění do územního opatření není účelné.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					• PÚR, • **<u>zásad územního rozvoje (dále jen „ZÚR“) příslušných krajů</u>,** • územně analytických podkladů a dalších relevantních územně plánovacích podkladů, • mapových podkladů zpracovaných Výzkumným ústavem pro krajinu, v. v. i., • posouzení ve smyslu § 11 odst. 4 ZOZE pro území vytipovaná k možnému vymezení akceleračních oblastí, které dodá Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“). V odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚRP je uvedeno: **AOS10** Název: **Milovice** Vymezuje se na území **Středočeského kraje** na území obcí Straky, Milovice. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti 16-1 s ohledem na identifikované hodnoty a limity využití území prověřeného území, a to takto: Oblast se nachází na ploše vedené jako brownfield (někdejší letiště, umělé a zastavěné plochy dopravní infrastruktury a jejich blízké okolí) severovýchodně od obce Milovice“. K tomu je nutné uvést: Oblast **AOS10** „Milovice“ překrývá z velké části území ve vlastnictví Středočeského kraje, který zde má dlouhodobý záměr spočívající ve specifickém využití této oblasti nadmístního významu, jenž byl řešen i prostřednictví samostatné Aktualizace č. 15 ZÚR SK (vydáno usn. č. 039-04/2025/ZK ze dne 31. 3. 2025) (účinnost 26. 6. 2025). V rámci článku (189a) ZÚR SK je zde vymezena rozvojová plocha pro vědu, výzkum a inovace PV01 Milovice – Mladá na území obcí Milovice (k. ú. Milovice nad Labem), Zbožíčko (k. ú. Zbožíčko) a Straky (k. ú. Straky), viz příloha č.4. S ohledem na skutečnost, že v návrhu zadání bylo uvedeno, že Změna č. 2 ÚRP bude zpracována zejména na základě dokumentů, koncepcí a zdrojů mezi kterými jsou uvedeny i ZÚR příslušných krajů, není zřejmé, proč nebyla respektována krajská územně plánovací dokumentace v této oblasti a návrh tak je v rozporu se zadáním. Středočeský kraj jako samospráva bere na vědomí potřebu rozvoje obnovitelných zdrojů energie a potřebu naplňovat klimatické a energetické cíle České republiky. Současně však považujeme za nezbytné, aby vymezování akceleračních oblastí nebylo vnímáno jako automatický souhlas s maximálním využitím dotčeného území pro výstavbu větrných či fotovoltaických elektráren. Akcelerační oblasti mohou mít smysl pouze tehdy, pokud budou doprovázeny jasnými, konkrétními, vymahatelnými a lokalitně odůvodněnými podmínkami. Zrychlení povolovacích procesů nesmí znamenat oslabení ochrany krajinného rázu, ochrany přírody, vodního režimu, obyvatel dotčených obcí ani kvality života v území. Za zásadní proto považujeme zachování podmínek navržených pro jednotlivé lokality, zejména tam, kde se týkají krajinného rázu, biologických hodnot, vodních toků, lesních i nelesních porostů, výskytu ptáků a letounů, migračních tras, nočního provozu, monitoringu a následného managementu území. Tyto podmínky nesmí být v dalších fázích změkčovány nebo nahrazovány obecnými formulacemi. Z pohledu kraje je důležité, aby akcelerační oblast nebyla chápána jako plocha, kterou lze „vytěžit“ v maximálním rozsahu. Naopak musí být jasně stanoveno, jaká míra využití území je ještě přijatelná. U větrných elektráren je proto nutné trvat na regulaci počtu zařízení, jejich výšky, umístění v krajině a případném soustředění do jedné části lokality tak, aby nedocházelo k plošnému rozprostření staveb po celém vymezeném území.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Za nedostatečné považujeme, pokud by se nejcitlivější otázky — zejména hluk, stroboskopický efekt, kumulativní vlivy a dopady na obyvatele — ponechaly až výhradně do navazujících řízení. Již v územních opatřeních by měl být nastaven jasný rámec, který zamezí tomu, aby byly v akceleračních oblastech následně prosazovány záměry s nepřiměřenými dopady na okolní obce a obyvatele. U větrných elektráren je nutné zachovat zejména požadavky na biologický monitoring před realizací, během realizace i po uvedení do provozu. V lokalitách s výskytem či tahem ptáků a letounů považujeme za nezbytné trvat na konkrétních opatřeních včetně časového omezení provozu, například nočního zastavování turbín v rizikových obdobích, pokud to vyplývá z odborných podkladů. U fotovoltaických elektráren je třeba věnovat větší pozornost prostupnosti krajiny, oplocení, migračním trasám drobných živočichů, vegetačnímu managementu, retenci vody a začlenění do krajiny. Fotovoltaika nemá být pouze technickou plochou za plotem, ale má být navržena tak, aby při správném managementu mohla přinést i určitou ekologickou hodnotu. Samostatnou pozornost je nutné věnovat také vyvedení výkonu a související infrastruktuře. Připojení k distribuční či přenosové soustavě, kabelová vedení, transformační stanice, obslužné komunikace a případné zásahy do lesních porostů mohou mít samy o sobě významné dopady na území. Je proto nezbytné, aby se neposuzovala pouze samotná elektrárna, ale celý soubor staveb a zásahů, které s ní souvisejí. V případech, kdy je vyvedení výkonu vedeno přes lesní porosty, je třeba požadovat takové řešení, které minimalizuje negativní zásahy a současně umožní kvalitní následný management. Vhodně navržený a spravovaný pás nízkého lesa, lesního okraje nebo druhově pestrého bezlesí může být biologicky hodnotnější než stávající hospodářská monokultura. To však musí být výslovně řešeno jako podmínka, nikoliv ponecháno pouze na vůli investora. Za důležité považujeme také to, že dokument v dostatečné míře nepracuje s rolí dotčených obcí, na jejichž území mají být akcelerační oblasti realizovány. Rozhodovací rámec je nastaven převážně na celostátní úrovni, což může být z hlediska rychlosti a koordinace procesu pochopitelné, nemělo by to však vést k oslabení role obcí v území, které budou konkrétní dopady těchto záměrů nést. I proto je třeba trvat na tom, aby navazující procesy, včetně posuzování vlivů na životní prostředí, zachovaly dostatečný prostor pro reálné zapojení dotčených obcí a veřejnosti. Za vhodné bychom považovali, aby dokument nebo navazující nastavení jasněji počítaly i s principem kompenzací pro obce, na jejichž katastrálním území budou akcelerační oblasti vymezeny a následně využívány. Může jít například o pravidelné platby obcím, podporu komunitní energetiky nebo možnost rezervace části výkonu pro místní spotřebu. Má-li být rozvoj obnovitelných zdrojů v území dlouhodobě přijatelný, je důležité, aby přinášel také konkrétní a srozumitelný přínos pro dotčené obce a jejich obyvatele. Současně postrádáme jasnější limity a pravidla pro koncentraci jednotlivých zařízení v rámci vymezených oblastí. Při kumulaci více projektů v jedné akcelerační oblasti může docházet k nežádoucím změnám krajinného rázu, zvýšené zátěži území i přetížení související infrastruktury. Z tohoto důvodu by měl být už na úrovni vymezování akceleračních oblastí nastaven rámec, který stanoví přijatelnou intenzitu využití území a zamezí nekontrolované kumulaci záměrů. Samostatnou pozornost je třeba věnovat také dopravní a energetické infrastruktuře. Její rozvoj a případné posílení musí jít ruku v ruce s plánovanými projekty v akceleračních oblastech. Není možné posuzovat pouze samotná zařízení, aniž by byly současně dostatečně řešeny nároky na připojení do sítě, související kabelová vedení, transformační stanice, obslužné komunikace a další infrastrukturní zásahy v území. Středočeský kraj proto doporučuje v rámci připomínek trvat zejména na těchto principech: 1. Zachovat a nezměkčovat lokalitně stanovené podmínky pro jednotlivé akcelerační oblasti. 2. Požadovat, aby podmínky územních opatření byly konkrétní, vymahatelné a kontrolovatelné.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					3. Nepřipustit, aby se obecné části dokumentace staly náhradou za skutečné posouzení konkrétních lokalit. 4. Trvat na ochraně krajinného rázu, zejména na regulaci počtu, výšky a rozmístění větrných elektráren. 5. Zachovat biologický monitoring a navazující provozní omezení tam, kde jsou odůvodněna výskytem ptáků, letounů nebo migračními trasami. 6. Neponechávat klíčové otázky hluku, stroboskopického efektu a kumulativních vlivů pouze do navazujících řízení bez jasného rámce v územním opatření. 7. Posuzovat vždy i související infrastrukturu, zejména připojení do sítě, nové komunikace, kabelová vedení a zásahy do lesních porostů. 8. U fotovoltaiky požadovat řešení prostupnosti krajiny, oplocení, vegetačního managementu, hospodaření s vodou a ochrany ptáků. 9. Vnímat akcelerační oblasti jako nástroj pro řízený, nikoliv nekontrolovaný rozvoj OZE. Připomínky ke konkrétním lokalitám **AOV16 Trhový Štěpánov (Vlašim)** Větrné elektrárny umístěné v AOV16 budou narušovat krajinný ráz v krajině se zvýšenou hodnotou, přičemž budou výrazně viditelné. Oblast je proto pouze podmíněně přijatelná, s mírně až středně negativním vlivem v kontextu ostatních akceleračních oblastí. Významným rizikem je zejména možné silné narušení výhledů z rozhledny Na Pasece. Menší část území vykazuje vysoké riziko střetů ptáků, včetně dravců, a některé segmenty je proto třeba považovat za nevhodné pro umístění větrných elektráren. Data o netopýrech v území chybí, přičemž lesní porosty představují potenciálně významné biotopy. Z tohoto důvodu je třeba požadovat vyloučení citlivých lokalit, umístění větrných elektráren mimo lesy, přednostně na zemědělsky využívané plochy, a dále stanovit podmínky provozního omezení a monitoringu. Přímo na východní hranici AOV16 se nachází rozhledna Na Pasece. Umístění větrných elektráren do lesních porostů v předpolí rozhledny by mělo být vyloučeno. Současně je třeba zohlednit riziko narušení výhledu směrem na Velký Blaník. Akcelerační oblast je vymezena přibližně 1 km od Rehabilitačního střediska Kladruby, a to z východní až jižní strany, převážně za lesním porostem a terénní hranou, zatímco orientace stavby sanatoria směřuje západním směrem na město Vlašim a CHKO Blaník. Z tohoto pohledu se akcelerační oblast nemusí dostávat do přímého pohledového střetu s areálem ústavu. Přesto je nutné tuto skutečnost nepodcenit a v navazujícím posuzování pečlivě vyhodnotit možné dopady na prostředí a podmínky v území, a to i z hlediska kumulativních vlivů. **AOV83 Chorušice** Vymezená akcelerační oblast se nachází v území se zvýšeným významem pro ochranu podzemních vod. Celá lokalita leží v Chráněné oblasti přirozené akumulace vod CHOPAV Severočeská křída a současně zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje Mělnická Vrutice.Jímací území Mělnická Vrutice je významným zdrojem podzemní vody pro skupinový vodovod Kladno–Mělník, který zásobuje přibližně 240 000 obyvatel ve 148 obcích a 238 místních částech. Jedná se tedy o strategický zdroj pitné vody s významem přesahujícím území jednotlivých obcí. S ohledem na veřejný zájem na ochraně zdrojů pitné vody považuje Středočeský kraj za nezbytné, aby při vymezování akcelerační oblasti bylo respektováno ochranné pásmo vodního zdroje a aby větrné elektrárny nebyly umisťovány do ochranného pásma vodního zdroje Mělnická Vrutice. Současně kraj upozorňuje, že území se nachází v hydrogeologicky citlivé oblasti CHOPAV Severočeská křída. V této oblasti je nutné před případným umístěním větrných elektráren doložit hydrogeologické posouzení, které vyhodnotí možné dopady na kvantitativní i kvalitativní stav podzemních vod, odtokové poměry a případné riziko narušení hydrogeologického režimu v době výstavby i provozu.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Středočeský kraj proto požaduje vyloučit umisťování větrných elektráren v ochranném pásmu vodního zdroje Mělnická Vrutice. Podmínit případné umístění větrných elektráren v CHOPAV Severočeská křída předchozím hydrogeologickým posouzením, které prokáže, že nedojde k negativnímu ovlivnění množství ani jakosti podzemních vod. Zohlednit strategický význam jímacího území Mělnická Vrutice pro zásobování obyvatel pitnou vodou a ochranu tohoto zdroje promítnout přímo do podmínek územního opatření.	
71.	MMR-34373-2026-81 **Liberecký kraj**	**Připomínka**	99cj, 99czzl, 99czzm, 99czzy, 99czzz, 99bm, 99bn	AOV26, AOV88, AOV89, AOV104, AOV105, AOS13, AOS14	Liberecký kraj obdržel dne 15. 4. 2026 od Ministerstva pro místní rozvoj dle § 94 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů oznámení o konání společného jednání a zveřejnění Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Návrh Z2 ÚRP“), který vymezuje akcelerační zóny celostátního významu pro urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (dále jen „AO“), vyhodnocení vlivů Návrhu Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhů jednotlivých územních opatření k AO vymezeným v Návrhu Z2 ÚRP. **K Návrhu Z2 ÚRP** uplatňuje Liberecký kraj na základě usnesení Rady Libereckého kraje č. 900/26/mRK ze dne 11. 5. 2026 následující připomínky: ***Připomínka č.1: Nesouhlas s navrženým vymezením akceleračních oblastí pro využití větrné energie na území Libereckého kraje*** Liberecký kraj nesouhlasí s navrženým vymezením akceleračních oblastí pro využití větrné energie na svém území. *Odůvodnění:* Nedostatečné vyhodnocení kumulativního vlivu navržených AO – návrh neposuzuje a nehodnotí zjevný kumulativní vliv záměrů v AO, které na sebe budou vizuálně navazovat zejména se jedná o AOV 88, AOV 89, AOV 104 a AOV 105. V součtu zde bude umožněna výstavba až 41 VTE. Ráz krajiny v širokém území tak bude významně ovlivněn, a to bez zhodnocení skutečného dopadu na tuto velmi cennou podhorskou oblast. Pokud je hodnocen kumulativní vliv nově navržených AO s již existujícími VTE a v důsledku tohoto jevu docházelo k rušení či úpravě nových AO, nelze souhlasit s tím, že se toto pravidlo neuplatní i u nově navrhovaných AO v krajině doposud nedotčené výstavbou VTE. Významný negativní vliv AO z hlediska krajinného rázu – za zásadní považujeme necitlivé umístění AOV 88, AOV 89, AOV104 a AOV 105 do cenné krajiny v podhůří Krkonoš. Považujeme tuto krajinu za unikání a cennou právě vazbou na naše nejvyšší pohoří a její vizuální poškození umístěním VTE za neodůvodnitelné. Dojde k trvalému zásahu do pohledových panoramat, a to především při pohledu z Krkonoš směrem do nížiny, ale dotčeny budou i výhledu z dotčeného území směrem k hřebenu Krkonoš. Zachovalá podhorská krajina, doposud bez zatížení industriální výstavbou, bude významně poškozena. I s ohledem na nevyváženost umístění AO v území ČR považujeme za nepřijatelné takto poškodit zachovalou krajinu v podhůří Krkonoš. Podobně necitlivé je i umístění AOV 26 do harmonické krajiny Ralska, tzv. Máchova kraje. Oblast Ralska a jeho širšího okolí představuje mimořádně hodnotný, převážně nenarušený krajinný celek. Jedná se o rozsáhlé souvislé lesní porosty, rybniční soustavy a mokřadní ekosystémy s vysokou ekologickou stabilitou, které si uchovaly přírodní stav díky minimálním lidským zásahům. Z hlediska krajinného rázu jsou vlivy zmenšeny omezením výšky VTE v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, nicméně vliv na charakteristickou dominantu hradu Bezděz, hradu Ralsko a krajinu Českého středohoří s typickými sopečnými kužely, Českého Švýcarska a Labských pískovců se stolovou horou Děčínský Sněžník a Lužickýc hor nelze zcela eliminovat. Absence komunikace s obcemi v rámci přípravy vymezení AO – vymezení AO významně zasáhne do práva samospráv obcí na správu svého území. Nepřijatelný je fakt, že umístění jednotlivých AO nebylo s přímo dotčenými obcemi adekvátně projednáno. Přestože je vymezení AO veřejným zájmem, mělo být již v průběhu jejich vymezování velmi intenzívně komunikováno s dotčenými obcemi, a to i s ohledem na jejich zájmy na rozvoj či jejich charakteristiku. Většina dotčených obcí se zaměřuje především na rodinné bydlení, rekreaci a turistiku. Za devizu považují právě nedotčené přírodně i krajinářsky cenné území a umístěním AO, resp. VTE, dojde k nezvratné změně s přímým dopadem na jejich zájmy.	**Akceptováno částečně.** **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV26, AOV88, AOV89, AOV104, AOV105 vypuštěna.** **REAKCE LIBERECKÉHO KRAJE:** Liberecký kraj se k návrhu vypořádání nevyjádřil. Ad 1) Akceptováno. **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV26, AOV88, AOV89, AOV104 a AOV105 vypuštěna.**

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Chybějící vizualizace záměrů v AO pro možnost posouzení jejich dopadů na chráněné zájmy v území, především tedy na krajinný ráz – přestože není známo přesné umístění jednotlivých záměru VTE v AO, měla být provedena vizualizace teoretického záměru VTE, aby bylo možné objektivně posoudit dopady z hlediska viditelnosti VTE. Je známá max. výška VTE a jejich počet, takže bylo možné odhadnout rozmístění VTE a provést vizualizaci. Její absenci u všech VTE v Libereckém kraji považujeme za závažný nedostatek hodnocení SEA. Chybějící jasně deklarovaná dočasnost záměrů v AO, a to jak na lesních pozemcích, tak na zemědělské půdě – je třeba jasně deklarovat, že se vždy bude jednat o stavby dočasné, a to jak na lesní půdě, tak na půdě zemědělské. Nelze připustit, s ohledem na možný vývoj nových technologií zdrojů energie, aby stavby v AO byly umístěny jako stavby trvalé bez možnosti jejich odstranění. S ohledem na jejich negativní vliv na krajinu a její vnímání, především tedy u AO pro VTE, nelze připustit záměry v AO jako trvalé. Přestože se délka 30 let (obvyklá doba dočasného trvání staveb VTE či FVE) může zdát jako dlouhá, z pohledu změn v krajině se jedná o dobu krátkou, tj. stojí za to po této době vrátit krajině její původní ráz. Nelze tedy na dočasnost staveb rezignovat a připustit stavby VTE jako stavby trvalé. Neobjektivní vymezení AO v rámci ČR – neodůvodněná absence vymezení AO v průmyslových oblastech jiných krajů (Ústecký, Moravskoslezský kraj), absence zahrnutí připravovaných záměrů FVE či VTE mezi AO – Liberecký kraj je přesvědčen, že vymezení AO v rámci ČR je neobjektivní. AO se vymezují v cenných nedotčených přírodních oblastech a průmyslově (těžebně) dotčené regiony jsou AO prosty. Stejně tak nejsou mezi strana 2AO zahrnuty připravované záměry VTE či FVE, přestože v LK taková AO vymezená byla (AOS 14 - Selská vrcha). Z toho vyplývá, že nejsou AO vymezovány dle stejných kritérií, tzn. Není zřejmé, z jakého důvodu lze v LK vymezit AO na stávajících plochách FVE, kde jsou i již FVE budované a jinde v ČR to nelze. Liberecký kraj požaduje, aby byly přednostně vymezeny AO na, v jiných ÚPD dokumentech již vymezený plochách pro stavbu FVE či VTE (např. ZÚR) či na plochách, kde je známá příprava plošně významných FVE či VTE a o tyto plochy se nížily nově vymezované krajinářsky citlivé AO. *Vymezení území dotčeného připomínkou:* Liberecký kraj – AOV26, AOV88, AOV89, AOV104, AOV105 ***Připomínka č.2: Nesouhlas obcí na území Libereckého kraje s vymezením AO*** Liberecký kraj upozorňuje, že s vymezením AO na svém území nesouhlasí všechny dotčené obce z území Libereckého kraje (Ralsko, Hlavice, Bělá, Nová Ves n. Popelkou, Libštát, Peřimov, Kruh, Mříčná, Košťálov, Čistá u Horek, Bukovina u Čisté, Studenec), obce v území navazujícím (Všelibice, Osečná, Úbislavice, Stará Paka) a Jilemnicko – společenství obcí (obce Benecko, Bukovina u Čisté, Čistá u Horek, Horka u Staré Paky, Horní Branná, Jablonec nad Jizerou, Jilemnice, Jestřabí v Krkonoších, Kruh, Levínská Olešnice, Martinice v Krkonoších, Mříčná, Paseky nad Jizerou, Peřimov, Poniklá, Rokytnice nad Jizerou, Roztoky u Jilemnice, Studenec, Svojek, Víchová nad Jizerou a Vítkovice). *Vymezení území dotčeného připomínkou:* Liberecký kraj ***Připomínka č.3: Chybějící akcelerační oblasti pro využití sluneční energie v koordinačním výkresu*** Navrhujeme do mapového pole koordinačního výkresu doplnit navržené akcelerační oblasti pro využití sluneční energie (dále jen „AOS“), jak je uvedeno v jeho legendě. *Odůvodnění:* Upozorňujeme, že v koordinačním výkresu nejsou v mapovém poli zobrazené AOS navržené v rámci Návrhu Z2 ÚRP, ačkoliv jsou uvedeny v legendě a jsou předmětem Návrhu Z2 ÚRP. Lze oprávněné předpokládat, že nezobrazení AOS v koordinačním výkresu je neúmyslné a vzniklo omylem při finálním exportu rastru výkresu. *Vymezení území dotčeného připomínkou:*	Ad 2) Vzato na vědomí. Ad 3) Akceptováno - bude v koordinačním výkresu opraveno.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Týká se nejen území Libereckého kraje a navržené AOS13 a AOS14, ale patrně celého území ČR, jak bylo namátkově prověřeno i na jiném území. ***Připomínka č.4: Na okrajích AO označené jako AOV26 Ralsko je v Zásadách územních rozvoje Libereckého kraje (dále jen „ZÚR LK“) vymezen koridor D17A pro silnici II. třídy Kuřívody – Osečná a regionální biokoridor ÚSES RK664*** Navrhujeme zmenšit plochu AOV26 o překryvná území, kde je v ZÚR LK vymezen koridor D17A pro silnici II. třídy Kuřívody – Osečná a regionální biokoridor ÚSES RK664. *Odůvodnění:* Upozorňujeme na překryv navržené plochy celostátního významu AOV26 s koridory regionálního významu vymezenými v ZÚR LK. Jedná se o koridor D17A pro silnici II. třídy Kuřívody – Osečná a regionální biokoridor ÚSES RK664. Překryvné plochy jsou vzhledem k ploše navržené AOV26 zcela nevýznamné a jejich vypuštění z plochy AOV26 by neovlivnilo potenciální instalovaný výkon ve větrných elektrárnách v této AOV. Navržená formulace v Návrhu Z2 ÚRP měnící text čl. 99a ÚRP „Akcelerační oblast pro využití příslušného druhu obnovitelného zdroje energie ve vymezených plochách a koridorech v místech jejich vzájemných překryvů nesmí výrazně omezit nebo znemožnit přípravu a realizaci staveb a opatření veřejné infrastruktury nestavební povahy ve vymezených záměrech dopravní a technické infrastruktury a ve skladebných částech územního systému ekologické stability“ se patrně týká výhradně překryvů AO s jinými záměry z ÚRP. V místech, kde se plochy AO celostátního významu překrývají s plochami a koridory pro veřejnou infrastrukturu ze zásad územního rozvoje a územních plánů, bude realizace této veřejné infrastruktury patrně znemožněna či výrazně omezena. Územní opatření pro AOV26 sice obsahuje v bodu 3.1. písm. i) obecnou podmínku a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE, která ukládá umísťovat záměry OZE mimo ÚSES, ale překryv s koridorem pro silnici II. třídy Kuřívody – Osečná není řešen ani obecně. *Vymezení území dotčeného připomínkou:* Liberecký kraj – AOV26	Ad 4) Akceptováno jinak. **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV26 vypuštěna.**
					Připomínka č.5: Nesoulad navržených AO pro rozvoj výroby energie z větrné energie (dále jen „AOV“) se Schématem rozdělení území z hlediska vhodnosti pro umísťování vysokých větrných elektráren ze ZÚR LK AOV navržené v Návrhu Z2 ÚRP na území Libereckého kraje nejsou obecně v souladu se „Schématem rozdělení území dle vhodnosti pro umísťování vysokých větrných elektráren“ a v něm obsažených „území podmíněně vhodných pro umísťování vysokých větrných elektráren“, které je nedílnou součástí ZÚR LK. *Odůvodnění:* Upozorňujeme na obecný nesoulad navržených AOV v Návrhu Z2 ÚRP se Schématem rozdělení území dle vhodnosti pro umísťování vysokých větrných elektráren a v něm obsažených „území podmíněně vhodných pro vysoké větrné elektrárny“, které je nedílnou součástí ZÚR LK. Návrh Z2 ÚRP vymezil AOV dle jiných podkladů a jiného výčtu limitů využití území, než bylo zpracováno Schéma rozdělení území dle vhodnosti pro umísťování vysokých větrných elektráren v rámci Aktualizace č. 1 ZÚR LK. Výše uvedené schéma ze ZÚR LK včetně vymezených „podmíněně vhodných území pro vysoké větrné elektrárny“ je však třeba pokládat za projednané, stabilizované a dohodnuté v území. Obecně je třeba upozornit, že podmíněně vhodná území pro vysoké větrné elektrárny v ZÚR LK, na rozdíl od vymezení AOV v Návrhu Z2 ÚRP v Libereckém kraji, podstatně více zohledňují a zahrnují i území, kde jsou větrné elektrárny již realizovány. Lze předpokládat, že případné nové realizace nebo reinstalace větrných elektráren v územích, kde jsou větrné elektrárny již dlouhodobě provozovány, by nebyly tak	Ad 5) Akceptováno jinak. **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV26 vypuštěna.**

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					kontroverzní, jako realizace větrných elektráren v navržených AOV, které jsou větrnými elektrárnami zatím zcela nedotčeny. Konkrétně je třeba konstatovat, že z navržených AOV je pouze AOV89 Vlčí dola v souladu s výše uvedeným schématem ze ZÚR LK, protože celá AOV89 Vlčí dola je umístěna uvnitř území podmíněně vhodného pro umísťování vysokých větrných elektráren. Navržená AOV26 Ralsko leží uvnitř území podmíněně vhodného pro umísťování vysokých větrných elektráren pouze zčásti a zbytek AOV leží v území hodnoceném ve schématu v ZÚR LK převážně jako území nevhodné pro umísťování vysokých větrných elektráren. Ostatní AOV navržené na území Libereckého kraje, tedy AOV88 Kundratice, AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice, leží mimo území podmíněně vhodná pro umísťování vysokých větrných elektráren ze ZÚR LK. Tyto AOV jsou všechny vymezeny v území, které dle ZÚR LK leží v krajinném celku KC 05 - Podkrkonoší, ve kterém je třeba s ohledem na krajinný ráz a blízký Krkonošský národní park zachovat současný charakter a existující krajinné hodnoty krajinného celku. Dále je třeba chránit přírodní dominanty, charakteristické pohledy a zachovat místa výhledů. *Vymezení území dotčeného připomínkou:* Liberecký kraj **K Vyhodnocení vlivů Návrhu Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území** uplatňuje Liberecký krajna základě usnesení Rady Libereckého kraje č. 900/26/mRK ze dne 11. 5. 2026 následující připomínky: ***Připomínka č.6: Záměna ÚRP a ZÚR v textu Vyhodnocení vlivů Návrhu Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území v části 1 SEA*** Upozorňujeme, že v textu Vyhodnocení vlivů Návrhu Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, části 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je na několika místech použita zkratka ZÚR, případně Z2 ZÚR (značící zásady územního rozvoje) místo ÚRP a Z2 ÚRP (značící hodnocený územní rozvojový plán). Jedná se např. o str. 88, 107, 118, 160. Doporučujeme zkontrolovat použití zkratek pro správný typ územně plánovací dokumentace v této části dokumentu. *Odůvodnění:* Upozorňujeme na formální chybu. Územní rozvojový plán a zásady územního rozvoje jsou rozdílnou územně plánovací dokumentací s rozdílným měřítkem. Záměna těchto typů dokumentací zpracovatelem vyhodnocení může snižovat věrohodnost vyhodnocení vlivů a může vést k otázce, zda si je odborný zpracovatel vědom toho, co vlastně hodnotí. *Vymezení území dotčeného připomínkou:* Text Vyhodnocení vlivů Návrhu Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, části 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí. **K návrhům jednotlivých dílčích územních opatření** k AO vymezeným v Návrhu Z2 ÚRP uplatňuje Liberecký kraj na základě usnesení Rady Libereckého kraje č. 900/26/mRK ze dne 11. 5. 2026 následující připomínky: ***Připomínka č.7: Nesouhlas s návrhem opatření pro AOV88 Kundratice*** Liberecký kraj nesouhlasí s návrhem opatření pro AOV88 Kundratice. *Odůvodnění:* Nevhodné přiblížení hranic AO k obydlené části horních Kundratic – a to po obou stranách celého údolí: Vzdálenost od obydlí byla z předpokládaných 700 až 900 m v tomto návrhu snížena na 500 metrů, což je	Ad 6) Akceptováno - bude opraveno v textu VVURÚ. Ad 7) Akceptováno jinak. **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV88 vypuštěna.**

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					ve zjevném nepoměru k maximální možné výšce věže 250 metrů. Taková blízkost snižuje kvalitu bydlení v domech a užívání zahrad a pozemků přiléhajících k obytným i rekreačním stavbám. Kritické přiblížení na vzdálenost 350 metrů na západní hranici AO k jedinému zdroji pitné vody pro veřejný vodovod Kundratice. Obec Košťálov má v záměru vybudování druhého zdroje vody a vodojemu a založením věží v této části AO může dojít k ohrožení spodních i povrchových vod stávajícího i budoucího vodního zdroje v povodí horní části Kundratického potoka. Blízkost věží větrných elektráren na východním a jižním křídle AO předpokládá tvorbu stroboskopického efektu kmitajících stínů lopatek na domy určené k bydlení a rekreaci, včetně přilehlých zahrad. Tím by došlo k razantnímu snížení kvality bydlení a znemožnění užívání zahrad (majetku) po vybraných částech dne. Rozsah AO, počet umístitelných větrných elektráren a předpokládaný maximální výkon významně sníží kvalitu bydlení a nevratně poškodí výhledy z domů a zahrad v dotčené lokalitě v pohledovém úhlu až 180-200 stupňů. Výška věží s horní úvratí lopatky v hodnotě 250 metrů je nepřijatelná a v této členité krajině problematická – mj. i v porovnání s okolními vzdálenými dominantními kopci a místními vrcholy. V odůvodnění chybí jejich porovnání v panoramatickém pohledu. *Vymezení území dotčeného připomínkou:* Liberecký kraj – AOV88 ***Připomínka č.8: Nesouhlas s návrhem opatření pro AOV89 Vlčí dola*** Liberecký kraj nesouhlasí s návrhem opatření pro AOV89 Vlčí dola. *Odůvodnění:* Výška staveb (max.200 m) má významný nadregionální vliv. Větrné elektrárny o výšce 200 m by výrazně dominovaly a svou výškou by převyšovaly i okolní krajinné dominanty. Zřícenina hradu Kumburk (642 m.n.m.) a vrch Tábor s rozhlednou (678 m.n.m.) jsou hlavními dominantami této oblasti. Pokud by VTE stály v blízkosti horizontu v navrhované AO, byly by vizuálně srovnatelné s těmito vrcholy, protože jejich celková výška (pata v cca 500 m.n.m. + 200 m VTE = 700 m.n.m.) by přesáhla nadm. výšku obou těchto vrchů. Vizuální hustota: 10 VTE s výškou okolo 200 m v takto členité krajině vytvoří nový, velmi výrazný horizont, který bude viditelný z mnoha kilometrů (např. z Lomnice n. Popelkou, od Českého ráje, z vrchu Kozákov či z NP Krkonoše). Zásadní pro zdejší krajinu je zachování výhledů na kulisu vzdálenějších hřebenů Krkonoš a respektování přírodních dominant Tábora a Kumburku. Krajina by zde ztratila svůj přírodní venkovský charakter a změnila se na technogenní zónu, což má být ještě výrazně umocněno dalšími navrhovanými AO, konkrétně AOV 88, AOV 104 a AOV 105. AO je navrhována v bezprostřední blízkosti stávající zástavby obce Bělá (odstup 500 m je zcela nedostačující) a vůči zastavěnému území obce je orientována na jeho jižní a západní straně. Realizace VTE v této AO by měla celodenní negativní vizuální vliv na většinu obyvatel obce. *Vymezení území dotčeného připomínkou:* Liberecký kraj – AOV89 ***Připomínka č.9: Nesouhlas s návrhem opatření pro AOV104 Černý háj a AOV 105 Borovnice*** Liberecký kraj nesouhlasí s návrhem opatření pro AOV104 Černý háj a AOV 105. *Odůvodnění:*	Ad 8) Akceptováno jinak. **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV89 vypuštěna.** Ad 9) Akceptováno jinak. **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV104 a AOV105 vypuštěna.**

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Nevratný zásah do krajinného rázu. Plánované VTE díky výšce 250 m totálně převýší okolní terén a způsobí podstatné industriální narušení krajiny (zkušenosti z dřívějších staveb telekomunikačních vysílačů). Navržené VTE budou v dálkových pohledech směrem k horám viditelné např. až od Poděbrad nebo z Ústeckoorlicka (zámek Opočno) a významně naruší pohled na prakticky celé Krkonoše ze Staropackých hor, Kozince, Horek u Staré Paky, Čisté u Horek Stroboefekt od vrtulí především v zimním období, kdy je slunce nízko nad masivem Čistecké hůry AOV105. Umístění AOV 105 v masivu Čistecké Hůry jižně od obce je nebezpečné – jde o geologicky nestabilní území s častými sesuvy půdy. Umístění AOV 105 na ploše Kalenských Rovní je nebezpečné – poddolované území (lokalita Na Baterii). Umístění AOV 104 je nebezpečné, území Horní Kalné a Zálesní Lhoty je poddolované starými důlními díly, která nejsou přesně zmapována (těžba rud, především mědi, ve středověku.) Umístění AOV 104 je v rozporu se strategickými rozvojovými dokumenty Jilemnicka – společenství obcí a destinační oblastí Krkonoše (svazek obcí Krkonoše). Rozporujeme také to, že analýza viditelnosti je zpracovaná pro výšku 200 m, přitom limit navržené výšky horní úvratě lopatky však 250 m. *Vymezení území dotčeného připomínkou:* Liberecký kraj – AOV104, AOV105 ***Připomínka č.10: V ploše AO označené jako AOV88 Kundratice je v ZÚR LK vymezen regionální biokoridor ÚSES RK705*** Upozorňujeme, že navrženou plochou AOV88 Kundratice prochází koridor RK705 vymezený v ZÚR LK pro regionální biokoridor ÚSES. Proto navrhujeme do příslušného územního opatření pro AOV88 Kundratice do bodu 3.1 písm. i), kde je obecný text o ÚSES, doplnit konkrétní podmínku a zmírňující opatření, že realizace větrných elektráren a příslušné infrastruktury v dané AO nesmí zhoršit funkčnost regionálního biokoridoru ÚSES RK705. *Odůvodnění:* Upozorňujeme na zásadní překryv navržené plochy celostátního významu AOV88 Kundratice s koridorem regionálního významu vymezeným v ZÚR LK, konkrétně se jedná o regionální biokoridor ÚSES označený RK705. Překryvné plochy nelze z navržené plochy AOV88 vypustit, protože by to navrženou plochu rozdělilo na 2 části. Proto OÚPSŘ navrhuje doplnit a upřesnit text územního opatření k AOV88 Kundratice. Cílem je zajistit, aby realizace větrných elektráren a příslušné infrastruktury nenarušila funkčnost regionálního biokoridoru ÚSES RK705 závazně vymezeného v ZÚR LK. *Vymezení území dotčeného připomínkou:* Liberecký kraj – AOV88 ***Připomínka č.11: Požadavek na úpravu opatření pro AOS13 Hradčany*** Požadujeme úpravu navržených opatření pro AOS13 Hradčany, a to konkrétně: a) zrušení nebo výrazné navýšení limitu maximální výměry jednotlivých areálů, b) zpřesnění nebo zmírnění požadavku na minimalizaci narušení půdy, c) přehodnocení rozsahu a detailnosti podmínek pro oplocení, zejména povinné prostupnosti a oddělovacích pásů,	Ad 10) Akceptováno jinak. **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV88 vypuštěna.** Ad 11.a) Neakceptováno: Limit 10 ha je stanoven z důvodu zajištění minimalizace dopadů na krajinný ráz a zachování prostupnosti krajiny pro živočichy i člověka. Ad 11.b) Neakceptováno. Podmínka je stanovena z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů. Je zřejmé,

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					d) umožnění výjimek ze zákazu realizace staveb v období hnízdění na základě aktuálního biologického průzkumu, e) přehodnocení minimální vzdálenosti staveb od lesa nebo umožnění výjimek, f) omezení povinnosti biologického dozoru pouze na vybrané fáze realizace stavby, g) zmírnění omezení týkajících se údržby vegetace a umožnění širší škály prostředků, h) zpřesnění estetických požadavků nebo jejich omezení na obecnou rovinu. *Odůvodnění:* Liberecký kraj se jako vlastník brownfieldu bývalého vojenského letiště Hradčany v Ralsku dlouhodobě snaží nalézt smysluplné a udržitelné využití tohoto areálu. Aktuálně zde Liberecký kraj připravuje záměr fotovoltaické elektrárny, a proto požaduje následující úpravy navržených opatření. a) Limit maximální výměry areálu 10 ha – navrhované omezení maximální půdorysné výměry jednotlivých areálů na 10 ha je nepřiměřené a požadujeme jeho zrušení nebo výrazné navýšení. Stanovený limit významně omezuje efektivní realizaci záměrů výroby energie z obnovitelných zdrojů, neboť neodpovídá běžné praxi při navrhování fotovoltaických elektráren. Vede k nutnosti umělého dělení funkčně jednotných projektů na více samostatných areálů, což způsobuje vyšší investiční náklady, duplicitní infrastrukturu a složitější koordinaci výstavby i provozu. Takové řešení zároveň zvyšuje administrativní zátěž v povolovacích procesech. Omezení není dostatečně odůvodněno konkrétními charakteristikami území a ve svém důsledku odporuje cíli zjednodušení a urychlení rozvoje OZE. b) Omezení zásahů do půdy a zákaz skrývky – požadujeme zpřesnění a zmírnění požadavku na minimalizaci narušení půdy a faktický zákaz skrývky zeminy. Současná formulace je příliš obecná a může být vykládána restriktivně, což vytváří právní nejistotu pro investory i správní orgány. Zásahy do půdy jsou přitom v určitém rozsahu nezbytné pro realizaci staveb a zajištění jejich stability. Nepřiměřené omezení může vést k technicky nevhodným řešením nebo ke zvýšení nákladů. Vhodnější je jasně definovat přípustný rozsah zásahů a podmínky jejich provádění. c) Podmínky oplocení (prostupnost, pásy mezi areály) – požadujeme přehodnocení rozsahu a detailnosti podmínek pro oplocení, zejména povinné prostupnosti a oddělovacích pásů. Stanovené požadavky významně zvyšují náklady na realizaci i údržbu oplocení a současně mohou snižovat bezpečnost areálů, například z hlediska neoprávněného vstupu osob nebo pohybu zvěře. Jednotné nastavení pro celé území nereflektuje rozdílné podmínky jednotlivých lokalit ani konkrétní ekologické potřeby. Flexibilnější přístup založený na individuálním posouzení by umožnil lépe vyvážit ochranu přírody a bezpečnost provozu. d) Zákaz realizace staveb v období hnízdění (březen-červenec) – požadujeme umožnění výjimek ze zákazu realizace staveb v období hnízdění na základě aktuálního biologického průzkumu. Plošný zákaz stavebních prací po dobu několika měsíců výrazně omezuje časové možnosti realizace projektů a může vést k jejich prodloužení o celý rok. Takto obecné omezení nebere v úvahu skutečný výskyt chráněných druhů v konkrétní lokalitě. Individuální biologické posouzení by umožnilo cílenou ochranu přírody bez zbytečného omezení realizace záměrů tam, kde riziko není prokázáno. e) Odstup od lesa min. 20 m – požadujeme přehodnocení minimální vzdálenosti staveb od lesa nebo umožnění výjimek. Pevně stanovený odstup bez ohledu na konkrétní charakter lesa a navrhovaného záměru může vést k neefektivnímu využití území. V některých případech není takto velký odstup nezbytný z hlediska ochrany přírody ani bezpečnosti. Individuální posouzení by umožnilo stanovit přiměřené podmínky odpovídající místním poměrům. f) Povinnost biologického dozoru po celou dobu realizace – požadujeme omezení povinnosti biologického dozoru pouze na vybrané fáze realizace stavby. Trvalý biologický dozor po celou dobu realizace představuje významnou finanční a organizační zátěž, která není vždy opodstatněná. V mnoha případech postačuje dozor v klíčových fázích, kdy může dojít k zásahu do přírodních hodnot. Takové řešení je efektivnější a zároveň zachovává požadovanou úroveň ochrany. g) Přísné podmínky provozu (údržba bez chemie) – požadujeme zmírnění omezení týkajících se údržby vegetace a umožnění širší škály prostředků. Úplné vyloučení běžných prostředků ochrany rostlin může vést k neefektivní údržbě a zvýšení provozních nákladů. V některých situacích může být použití cílených a šetrných prostředků vhodnější než mechanické zásahy. Regulace by měla umožnit použití takových metod, které neohrozí životní prostředí, ale zároveň zajistí funkční správu území. h) Subjektivní estetické požadavky – požadujeme zpřesnění estetických požadavků nebo jejich omezení na obecnou rovinu. Požadavky na barevnost a vizuální začlenění jsou formulovány obecně a bez jasných	že určitá nezbytná míra zásahu se připouští a není tedy podmínkou vyloučena. Ad 11.c) Neakceptováno. Podmínka je stanovena za účelem zajištění migrační prostupnosti území pro drobné a středně velké živočichy. Ad 11.d) Neakceptováno. Podmínka byla ponechána záměrně s ohledem na zvláště chráněné druhy ptáků hnízdících na zemi jako preventivní opatření vycházející z principu předběžné opatrnosti. Princip zavedený v § 13 a 14 ZOZE spočívá ve stanovení co nejvíce podmínek již v územním opatření, nikoliv až ve fázi povolení záměru. Ad 11.e) Neakceptováno. Podmínka byla stanovena zejména s ohledem na zajištění migrační prostupnosti území zejména pro lesní savce. Princip zavedený v § 13 a 14 ZOZE spočívá ve stanovení co nejvíce podmínek již v územním opatření, nikoliv až ve fázi povolení záměru. Ad 11.f) Neakceptováno. Podmínka biologického dozoru byla stanovena s ohledem na ochranu druhů zjištěných v území, její zmírnění se nejeví jako účelné. Ad 11.g) Neakceptováno. Podmínka omezující škálu prostředků použitelných k údržbě vegetace byla stanovena s ohledem na ochranu druhů zjištěných v území, její zmírnění se nejeví jako účelné. Ad 11.h) Neakceptováno. Požadavek na barevné provedení je dostatečně konkrétní, jeho zobecnění se jeví jako kontraproduktivní z hlediska srozumitelnosti podmínky a jeho další upřesnění není potřebné a mohlo by vést k příliš přísnému stanovení podmínky.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					kritérií, což může vést k nejednotnému výkladu a nejistotě v rozhodování správních orgánů. Subjektivní posuzování může prodlužovat povolovací procesy a zvyšovat riziko sporů. Vhodnější je stanovit jasná a objektivně měřitelná pravidla, případně ponechat posouzení na individuálním hodnocení v konkrétním řízení. *Vymezení území dotčeného připomínkou:* Liberecký kraj – AOS13 **Za Liberecký kraj požadujeme zohlednění výše uvedených připomínek.**	
72.	MMR-34374-2026-81 **Karlovarský kraj**	**Připomínka**	99bk, 99bl, 99cl, 99czzd	AOS11, AOS12, AOV28, AOV79	**Sdělení k návrhu Změny č. 2 ÚRP, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti vymezené v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor regionálního rozvoje, jako orgán územního plánování (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 14. 4. 2026 pod č. j. MMR-25747/2026-81 oznámení o konání společného jednání a zveřejnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2 ÚRP“), včetně Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Krajský úřad se seznámil s výše uvedeným návrhem Změny č. 2 ÚRP včetně VVURÚ a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP, a shledal, že na území Karlovarského kraje jsou vymezeny akcelerační oblasti AOS11 Březová, AOS12 Dolní Nivy, AOV28 Nový Kostel a AOV79 Vintířov. Krajský úřad na základě usnesení Rady Karlovarského kraje č. RK 542/05/26 ze dne 13. 5. 2026 a v souladu s § 94 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a s § 24 odst. 2 písm. a) a b) stavebního zákona sděluje, že Karlovarský kraj k předloženému návrhu Změny č. 2 ÚRP a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti vymezené v návrhu Změny č. 2 ÚRP na území Karlovarského kraje **neuplatňuje připomínky**. Dále krajský úřad k této problematice uvádí, že Karlovarský kraj dlouhodobě a systematicky upozorňuje na zcela nevhodný princip řešení podpory výstavby záměrů obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“) právě prostřednictvím stanovení akceleračních oblastí. Dopad zvoleného řešení na rozvoj území kraje i jednotlivých obcí snižuje pravomoc samospráv rozhodovat o správě svého území. Ve svém důsledku navržený způsob řešení nebude přispívat k urychlení výstavby záměrů OZE. V tomto kontextu se Karlovarský kraj ztotožňuje s případnými reakcemi obcí z Karlovarského kraje na projednávaný návrh Změny č. 2 ÚRP, včetně VVURÚ, a návrhy jednotlivých územních opatření.	**Vzato na vědomí.** **REAKCE KARLOVARSKÉHO KRAJE:** Karlovarský kraj se k návrhu vypořádání nevyjádřil.
73.	MMR-34375-2026-81 **Správa Krkonošského národního parku**	**Souhlasné** (za splnění podmínek)	99czzl, 99czzm, 99czzn, 99czzo, 99czzq, 99czzy, 99czzz	AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104, AOV105	Stanovisko k Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Správa Krkonošského národního parku jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma, příslušný dle § 78 odst. 2 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a jako dotčený správní orgán ve smyslu § 136 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, uplatňuje k Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatele Ministerstva pro místní rozvoj, Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1, toto stanovisko: Správa Krkonošského národního parku posoudila Změnu č. 2 Územního rozvojového plánu a Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatele Ministerstva pro místní rozvoj, Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1, doručený dne 14.4.2026 na Správu Krkonošského národního parku. Změna č. 2 ÚRP prověřila vymezení akceleračních oblastí ve specifické oblasti SOB10, vymezené v PÚR, jako oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z energie slunečního záření [čl. (75c)], a specifické oblasti SOB11,	**Akceptováno.** **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV104 a AOV105 vypuštěna.** **REAKCE DO:** Dotčený orgán s návrhem vypořádání souhlasí. AOV95 Oblast byla vymezena s ohledem na ochranu krajinného rázu. V rámci územního opatření jsou stanoveny podmínky, které eliminují možné negativní vlivy budoucích umísťovaných záměrů na nemovité

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					jako oblasti nezbytné pro pří- spěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie [čl. (75d)]. Dále prověřila vymezení oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie – tzv. akceleračních oblastí celostátního významu s předpokládaným potenciálem výkonu nad 50 MW. Jednotlivé akcelerační oblasti jsou určeny pro využití větrné energie nebo energie slunečního záření. V akceleračních oblastech bude povolování záměrů využívajících větrnou energii (dále jen „VTE“), resp. záměrů využívajících energii slunečního záření (dále jen „FVE“) probíhat v jednodušším režimu dle zákona ZOZE. Pro akcelerační oblasti jsou souběžně zpracována územní opatření, ve kterých jsou stanovena kritéria využití území a podmínky pro to, aby záměry VTE/FVE mohly být povolovány v jednodušším režimu. Jednotlivá územní opatření budou v souladu se zákonem ZOZE pořízena, zpracována a vydána současně se Změnou č. 2 ÚRP. Byly vymezeny akcelerační oblasti AOS1 – AOS14 pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření a akcelerační oblasti AOV15 – AOV109 pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí ploch a koridorů bylo zpracováno autorizovanými osobami – Ing. Pavla Žídková, autorizovaná osoba (osvědčení čj. 094/435/OPVŽP/95, prodlouženo rozhod- nutím čj. MZP/2021/710/4653) podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a Mgr. Zdeněk Frélich, autorizovaná osoba (čj. autorizace: 101346/ENV/09-3093/630/09 – prodlouženo rozhodnutím čj. MZP/2024/630/2390 do 30.11.2029), dle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, byly vymezeny na základě podkladu od Výzkumného ústavu pro krajinu, v.v.i. – Akcelerační oblasti pro OZE – pracovní mapové podklady (rozdělení do mapovacích okrsků), Posouzení návrhu akceleračních oblastí a podklady pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v těchto okrscích (od zpracovatelů EKOLA group, spol. s r.o., ASITIS s.r.o. a DHP Conservation s.r.o.), s využitím podkladu Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování bylo respektováno nařízení vlády č. 507/2025 Sb., ze dne 19. listopadu 2025 – nařízení vlády o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti. Ačkoliv tyto akcelerační oblasti nejsou vymezované na území soustavy NATURA 2000, tedy i na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásmu, sedm akceleračních oblastí je v jeho blízkosti. Jedná se o: AOV104 Černý háj AOV105 Borovnice AOV88 Kundratice AOV89 Vlčí dola AOV90 Studenec AOV91 Staré Buky AOV95 Kocléřov Správa KRNAP vyhodnotila vliv vymezených akceleračních oblastí v první řadě s využitím mapových podkladů, vyznačujících zónu v okolí Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma jako nevhodnou pro realizaci větrných elektráren. Mapové podklady byly Správou KRNAP vyhotoveny v reakci na výzvu Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (21.12.2022). Vrstva vymezuje oblasti tak, aby byly výstavbou VTE minimalizovány/ vyloučeny vlivy na krajinný ráz a dálkové pohledy, v potaz bere také blízkost PO Krkono- še a v ní hnízdících druhů migrujících na velké vzdálenosti (zejména čáp černý a chřástal polní). Z metodiky předloženého Posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 („Naturové posouzení“) nevyplývá, že by tyto podklady byly použity. Do pásma, ve kterém by dle podkladů vytvořených Správou KRNAP v roce 2022 VTE realizovány být neměly, spadají dvě akcelerační oblasti: - AOV88 Kundratice – posuzovat tuto jako oblast bez vysokého rizika je dost proble- matické, protože některé a bezprostředně okolní rizikové kvadráty ČSO spadají do všech kategorií od nízkého po vysoké; vzdálenost od hranice PO Krkonoše jen pouhých 4,7 km.	kulturní památky, prověření konkrétního záměru v rámci dalšího postupu dle stavebního zákona není dotčeno. Snížení maximální výšky VTE v navržené AO by znemožňovalo výstavbu VTE vzhledem k dostupným technologiím a efektivitě.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					- AOV104 Černý háj – oblast není hodnocena v mapě citlivosti ptáků pro nedostatek údajů (šedá pole), proto nemůže být relevantní závěr, že nespadá do rizikové oblasti. Právě o to více se zde nabízí podrobná terénní šetření; vzdálenost jen 6,4 km od hra- nice PO Krkonoše. Pohledy (Příloha č. 2) z rozhledny Žalý na Benecku zachycují rozsáhlou krajinu, ze které bude možné ještě VTE vidět, a to i z druhé strany (VTE před Krkonošemi). Při stanovování podmínek v Naturovém posouzení bylo vycházeno také z Metodiky ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), kterou vypracovalo MŽP v roce 2024 (dále jen „Metodika MŽP“). Z popisu metodiky nevyplývá, zdali a jaké byly využity podklady pro vyhodnocení migračních koridorů ptáků a letounů, např. Certifikovaná metodika ČESON a ČSO vypracovaná v roce 2016 na zakázku MŽP (TB050MZP008 Technologická agentura ČR) se zdá být nevyužita – jedná se o tahové cesty letounů, plachtařů a dravců. Metodika MŽP vyhodnocuje obě výše uvedené akcelerační oblasti (AOV88 Kundratice a AOV104 Černý háj) z hlediska lokalit s výskytem ptáků spíše jako oblast tzv. žlutého limitu, tzn. do ploch s podmíněným limitem (plochy s tímto atributem mají být posuzovány individuálně podle místních podmínek pro danou akcelerační oblast). Mapové podklady v Metodice MŽP jsou však pro hodnocení detailu území velmi nepřehledné. Zároveň není zřejmé, jestli a kdy se tato metodika stala platnou, do jaké míry je závazná a zda byla podkladem pro stanovisko. Obecně je potřeba zohlednit skutečnost, že většina známých krkonošských hnízdišť čápa černého a chřástala polního (včetně jádrových území výskytu tohoto druhu) se nachází v ochranném pásmu KRNAP a mimo Ptačí oblast Krkonoše (viz obr. 2 a obr. 3 v příloze č. 1) – tyto předměty ochrany ve všech navrhovaných akceleračních oblastech činí ještě ohroženějšími, než je vyhodnoceno v předloženém Naturovém posouzení. Oba druhy migrují na velké vzdálenosti a v případě čápa černého se jedná o obzvlášť časté přelety za potravou, můžou zaletovat až do vzdálenosti 10 km. Metodika MŽP řadí oba zmíněné druhy do kategorie velmi citlivých vůči VTE z hlediska přímé mortality a tzv. avoidingu (ptáci, kteří danou lokalitu využívali, se okolí VTE následkem rušivých vlivů vyhýbají, a ztrácejí tak vhodný biotop/potravní stanoviště). Větrné elektrárny mohou být pro ptáky a letouny rušivým prvkem, který je může vytěs- ňovat z tradičních lokalit svého výskytu; migrační bariérou a přímým nebezpečím, které plyne z rizika kolize s lopatkami rotoru. Údajně vznikla pro jednotlivé akcelerační oblasti biologická posouzení. Využita měla být data z NDOP a terénních šetření. Posudky byly kontrolovány příslušnými odbory MŽP. Metodika těchto šetření ale není zřejmá. Z textu vyplývá, že terénní šetření byla prová- děna v období od konce srpna do 31.10.2025 – takže nezahrnula jedinou ornitologickou sezonu?! Taková míra terénních průzkumů je však naprosto nedostatečná. Správa KRNAP požaduje AOV88 Kundratice a AOV104 Černý háj nezahrnovat do seznamu navrhovaných akceleračních oblastí a ostatní uvedené akcelerační oblasti Přehodnotit. Seznam příloh Příloha č. 1 Obr. 1 Stanovená pásma kolem Krkonošského národního parku k ochraně ptáků a krajinného rázu Obr. 2 Hnízdiště čápa černého Obr. 3 Výskyty volajících samců chřástala polního Příloha č. 2 Pohledy z rozhledny Žalý na Benecku	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
74.	MMR-34377-2026-81 **Jihomoravský kraj**	**Připomínka**	99czzp	AOV94	Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a vyhodnocení vlivů Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území – připomínky Jihomoravského kraje Jihomoravský kraj prostřednictvím datové schránky obdržel dne 14.04.2026 oznámení o konání společného jednání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále „Z2 ÚRP“) a vyhodnocení vlivů Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území (dále „vyhodnocení vlivů“) ve smyslu § 93 odst. 5 písm. b) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), § 12 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie a § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Odbor územního plánováni Krajského úřadu Jihomoravského kraje jako organizační složka Jihomoravského kraje, zabývající se územním plánováním na území Jihomoravského kraje prověřil návrh Z2 ÚRP a vyhodnocení vlivů z hlediska zajištění koordinace využívání území ve vztahu k záměrům obsaženým v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3a, 3b a 4. Na základě předmětného prověření Rada Jihomoravského kraje ve smyslu § 24 odst. 2 písm. a) stavebního zákona schválila na své 52. schůzi konané dne 14.05.2026 k návrhu Z2 ÚRP připomínky, které zasíláme v příloze tohoto dopisu. Příloha: vyjádření Jihomoravského kraje k návrhu Z2 ÚRP Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a vyhodnocení vlivů Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území — vyjádření Jihomoravského kraje Jihomoravský kraj prostřednictvím datové schránky obdržel dne 14.04.2026 oznámení o konání společného jednání návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu (dále „Z2 ÚRP“) a vyhodnocení vlivů Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území (dále „vyhodnocení vlivů“) ve smyslu § 93 odst. 5 písm. b) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), § 12 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie a § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. V souladu s ust. $ 94 odst. 3 stavebního zákona můžou kraje k návrhu Z2 ÚRP a vyhodnocení vlivů uplatnit nejpozději do 15 dnů ode dne konání společného jednání připomínky. Dle ustanovení $ 24 odst. 2 písm. a) stavebního zákona je k uplatnění připomínek k ÚRP příslušná rada kraje. Dne 14.05.2026 byla Rada Jihomoravského kraje, jako příslušný orgán dle výše uvedeného ustanovení, na své schůzi seznámena s návrhem Z2 ÚRP a vyhodnocením vlivů a v souladu s § 94 odst. 3 stavebního zákona uplatňuje následující připomínku: Upozorňujeme, že akcelerační oblast AOV94 Moštěnice svou západní částí v k.ú. Moravany u Kyjova okrajově zasahuje do plochy pro technické protipovodňové opatření Poldr Čeložnice a Moravany ozn. SUN8 vymezené v ZÚR JMK jako veřejně prospěšná stavba.	**Akceptováno jinak.** **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV94 vypuštěna.** **REAKCE JIHOMORAVSKÉHO KRAJE:** Jihomoravský kraj se k návrhu vypořádání nevyjádřil.
75.	**MMR-34379-2026-81** Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče	**Připomínka**	99czzf, 99czzg, 99czzh, 99czzi, 99czzr	AOV82, AOV83, AOV84, AOV85, AOV97	**P Ř I P O M Í N K Y** **k návrhu** **změny č. 2 územního rozvojového plánu** Návrh změny č. 2 územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) obsahuje Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 ÚRP. **Odbor kultury a památkové péče** (*Ing. arch. M. Svobodová, l. 789*) Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, **není** dle ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů **příslušný k uplatnění**	**Akceptováno částečně.** **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV84, AOV85, AOV97 vypuštěna a AOV82, AOV83 redukována.** **REAKCE KÚ Středočeského kraje, odboru kultury a památkové péče:** KÚ Středočeského kraje, odbor kultury a památkové péče, se k návrhu vypořádání nevyjádřil.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					stanoviska k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) a návrhům jednotlivých územních opatření. **Dotčeným orgánem státní památkové péče, příslušným k uplatnění stanoviska, je** dle ust. § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a dle ust. § 18 odst. 1 a ust. § 94 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů **Ministerstvo kultury**. Na území Středočeského kraje, dotčeného návrhem změny č. 2 ÚRP, se nachází limity územního plánování z oblasti památkové péče. Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče sděluje k této dokumentaci následující vyjádření. Pozn. používané zkratky v textu následujícího vyjádření: AOV – akcelerační oblast pro umístění větrných elektráren NKP – národní kulturní památka VPR – vesnická památková rezervace MPZ – městská památková zóna VPZ – vesnická památková zóna KP – kulturní památka OP – památkové ochranné pásmo Návrh Závazné části změny č. 2 územního rozvojového plánu vymezuje na území Středočeského kraje celkem 10 akceleračních oblastí (AO) ve smyslu zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (dále jen „zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie“). *V akceleračních oblastech bude možné povolovat nejen nové výrobny elektřiny (stavby hlavní - § 5 odst. 4 stavebního zákona), ale i s těmito výrobnami související infrastrukturu (stavby vedlejší), například připojení k distribuční a přenosové soustavě, systémy pro ukládání energie, dopravní a technickou infrastrukturu či opatření ke zmírnění dopadů na území, jako jsou hlukové bariéry, náhradní a pohledově clonící výsadby aj.* **Z hlediska veřejného zájmu státní památkové péče sdělujeme nesouhlasné vyjádření k níže jmenovaným 5 akceleračním oblastem pro rozvoj výroby energie z větrné energie (AOV), z nich nejvážnější negativní dopad na nemovité kulturní dědictví nejenom v rámci Středočeského kraje a rovněž ve vztahu k nejvýznamnějším památkovým a kulturním hodnotám ČR je předpokládán u AOV85 Nový Dvůr.** **Ad. Textová část dokumentace – návrh Výroku** **Ad. I.1.b.2. Akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie** Výčet připomínkovaných AO, včetně podrobného výčtu kulturních hodnot v dotčeném a okolním území, dle předložené dokumentace, části SEA – *Přílohy č. 1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých akceleračních oblastech*: 1) ***AOV82*** *Název:* ***Boreč*** *Vymezení: Na území* ***Středočeského kraje****:* *Na území obcí: Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko.* 2) ***AOV83*** *Název:* ***Chorušice*** *Vymezení: Na území* ***Středočeského kraje****:* *Na území obcí: Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy.* 3) ***AOV84*** *Název:* ***Doubravice*** *Vymezení: Na území* ***Středočeského kraje****:* *Na území obcí: Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř.*	Ad požadavky k AOV82, AOV83: Snížení maximální výšky VTE v navržené AO by znemožňovalo výstavbu VTE vzhledem k dostupným technologiím a efektivitě. Výškové limity byly posuzovány na územní podmínky v místě lokalizace AO.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Z hlediska veřejného zájmu památkové péče – ochrany hodnot statků nemovitého kulturního dědictví na území Středočeského kraje, ke kterým nedílně náleží i jejich propojení s širší okolní kulturní krajinou, je potřeba lokality pro umístění větrných elektráren AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice, AOV84 Doubravice redukovat xx) zmenšit území akcelerační oblasti AOV82 o celou severní polovinu, vytyčit novou severní hranici v linii sídel Kovanec – Boreč a stanovit požadavek na snížení maximální výšky větrných elektráren (VTE) na max. 160 m (po horní úvrať listů rotoru), v případě, že nebude technicky možné snížení maximální výšky větrných elektráren (VTE) na max. 160 m (po horní úvrať listů rotoru), je žádoucí tuto AOV vyloučit, yy) zmenšit území akcelerační oblasti AOV83 o celou severní část, zmenšit rozsah pouze na k. ú. Velké Všelisy a stanovit požadavek na snížení maximální výšky VTE na max. 160 m (po horní úvrať listů rotoru), v případě, že nebude technicky možné snížení maximální výšky větrných elektráren (VTE) na max. 160 m (po horní úvrať listů rotoru), je žádoucí tuto AOV vyloučit, zz) vyloučit zcela AOV84 Doubravice. Odůvodnění vyjádření k lokalitám AOV82, AOV83 a AOV84: V navazujícím okolním území se nachází následující limity územního plánování (ve smyslu stavebního zákona) z oblasti veřejného zájmu státní památkové péče. Jedná se o statky nemovitého kulturního dědictví, chráněné dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek. Výčet dle předložené dokumentace, v části SEA, *v Příloze č. 1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých akceleračních oblastech) Oblast životního prostředí – Kulturní a historické hodnoty:* ***AOV82 Boreč*** *aaa) vesnická památková rezervace Nosálov 5 km SZ,* *bbb) vesnická památková rezervace Olešno 8 km SZ* *ccc) vesnická památková rezervace Víska 4 km S* ddd) *vesnická památková rezervace Žďár 8 km SZ* (pozn. na území Libereckého kraje) *eee) národní kulturní památka Hrad Kokořín 9 km Z* *fff) národní kulturní památka Střední strojní průmyslová škola v Mladé Boleslavi 8,5 km V* *ggg) národní kulturní památka Kostel sv. Mikuláše ve Vinci 6 km V* *hhh) městská památková zóna Bělá pod Bezdězem 8,5 km SV* *iii) památková zóna Mladá Boleslav 8 km V* *jjj) památková zóna Mšeno 5 km Z* kkk) *vesnická památková zóna Kruh 8 km SZ* (pozn. na území Libereckého kraje) *lll) vesnická památková zóna Březinka 5 km S* *mmm) vesnická památková zóna Skalsko 0,5 km S* nnn) *vesnická památková zóna Vojetín 7,5 km SZ* (pozn. na území Libereckého kraje) *ooo) vesnická památková zóna Kluky 0,5 km S* *ppp) vesnická památková zóna Jestřebice 9,5 km SZ* *qqq) vesnická památková zóna Lobeč 4 km SZ* ***AOV83 Chorušice*** *rrr) vesnická památková rezervace Dobřeň 8 km SZ* *sss) vesnická památková rezervace Nosálov 5,5 km S* *ttt) vesnická památková rezervace Olešno 5 km SZ* *uuu) vesnická památková rezervace Víska 7 km S* vvv) *vesnická památková rezervace Žďár 9 km S* (pozn. na území Libereckého kraje)	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					www) národní kulturní památka Hrad Kokořín 4 km SZ *xxx) národní kulturní památka Kostel sv. Mikuláše ve Vinci 8 km V* *yyy) městská památková zóna Benátky nad Jizerou 9 km JV* *zzz) městská památková zóna Mšeno 1,5 km S* aaaa) *vesnická památková zóna Kruh 8 km S* (pozn. na území Libereckého kraje) *bbbb) vesnická památková zóna Skalsko 5,5 km S* cccc) *vesnická památková zóna Tubož 7,5 km SZ* (pozn. na území Libereckého kraje) dddd) *vesnická památková zóna Vojetín 7 km S* (pozn. na území Libereckého kraje) *eeee) vesnická památková zóna Střezivojice 9 km SZ* *ffff) vesnická památková zóna Kluky 4 km S* *gggg) vesnická památková zóna Vidim 8,5 km SZ* *hhhh) vesnická památková zóna Jestřebice 5,5 SZ* *iiii) vesnická památková zóna Lobeč 4 km S* *jjjj) vesnická památková zóna Sitné 7,5 km SZ* ***AOV84 Doubravice*** *kkkk) vesnická památková rezervace Dobřeň 9 km Z* *llll) vesnická památková rezervace Nosálov 800 m Z* *mmmm) vesnická památková rezervace Olešno 5 km Z* *nnnn) vesnická památková rezervace Víska 700 m S* oooo) *vesnická památková rezervace Žďár 3 km S* (pozn. na území Libereckého kraje) *pppp) národní kulturní památka Hrad Kokořín 6,5 km Z* *qqqq) národní kulturní památka Zřícenina hradu Bezděz 7 km S* *rrrr) městská památková zóna Bělá pod Bezdězem 5,5 km SV* *ssss) městská památková zóna Mšeno 2,5 km Z* *tttt) vesnická památková zóna Kruh 3 km SZ* uuuu) *vesnická památková zóna Březinka 2,5 km SV*strana 4 / 10 *vvvv) vesnická památková zóna Skalsko 2,5 km JV* wwww) *vesnická památková zóna Tubož 6,5 km SZ* (pozn. na území Libereckého kraje) xxxx) *vesnická památková zóna Vojetín 3 km SZ* (pozn. na území Libereckého kraje) *yyyy) vesnická památková zóna Střezivojice 9 km SZ* *zzzz) vesnická památková zóna Kluky 1 km J* *aaaaa) vesnická památková zóna Jestřebice 7 km Z* *bbbbb) vesnická památková zóna Lobeč 1 km Z* Památkové hodnoty této rozsáhlé oblasti popisuje ve svém vyjádření odborná organizace státní památkové péče, Národní památkový ústav – územní odborné pracoviště středních Čech, dále jen NPÚ, (Ing. arch. Barbora Havlíčková, Mgr. Jana Berková), č. j. NPÚ - 321/31525/2026 ze dne 27. 4. 2026, nesouhlasí s navrženým vymezením AOV82, AOV83, AOV84 a požaduje jejich redukci a stanovení podmínky výškového uspořádání objektů VTE, viz výše. Z vyjádření NPÚ citujeme: *„AOV82, AOV83 a AOV84 jsou situovány na rozhraní okresů Mladá Boleslav a Mělník, na východním okraji CHKO Kokořínsko-Máchův kraj. Jedná se o rovinatou až mírně zvlněnou krajinu, rozčleněnou hlubokými údolími (zářezy) Košáteckého a Strenického potoka a navazujících roklí. Geomorfologie terénu je tedy poměrně členitá, avšak horní části území, na kterých jsou AO vymezeny, tvoří pohledově jeden krajinný celek umožňující významné dálkové pohledy a pohledové vazby. Z této mírně zvlněné krajiny vystupují místní krajinné dominanty tvořící první horizont – Vrátenská hora, Bezděz.* ***Jedná se o starou sídelní oblast s úrodnou půdou, která dala základ současné sídelní struktuře daného regionu i charakteru sídel a typologii jejich zástavby, které jako celek vytvářejí neopakovatelnou a jedinečnou kulturně historickou identitu dané oblasti na rozhraní Kokořínska a Mladoboleslavska. Velmi dobře dochovaná historická sídla s hodnotnou zástavbou převážně lidové architektury a četnými památkami slohové architektury, zejména kostely a zámeckými areály, zasazená do doposud***	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					výrazněji nenarušené malebné krajiny protkané historickou sítí komunikací, tvoří jedinečný památkový, krajinný a ekologicky cenný prostor s významným potenciálem hospodářským *(zemědělsky využívaná krajina)**, sociálním*** *(stabilizované území se zástavbou využívanou k trvalému bydlení)**, i rekreačním*** *(atraktivní krajina, množství rekreačních chalup a objektů individuální rekreace)**. Dotčené území se vyznačuje poměrně značnou koncentrací památkově plošně chráněných vesnických sídel*** *(vesnické památkové rezervace vyhlášené vládou ČŘ (VPR Víska a VPR Nosálov), vesnické památkové zóny Kluky, Skalsko, Lobeč, Březinka, městská památková zóna Mšeno a další lokality, které sice nemají status plošně chráněného území, ale vykazují mnohdy srovnatelné památkové a kulturně historické hodnoty jako plošně chráněná sídla, např. lokality Vrátno se souborem vjezdových bran, z 1. poloviny 19. století, Boreč, Zamachy, Kadlín, Chorušice, Stránka, Sudoměř, Březovice, Bezdědice. Zástavba těchto sídel je maximálně dvoupodlažní, takže přirozenými dominantami sídel a krajiny jsou zejména věže kostelů - sv. Martina ve Mšeně, sv. Havla ve Skalsku, kostela Nanebevzetí Panny Marie v Chorušicích a kostela sv. Václava v Bezdědicích.* ***Uvažované VTE dle územních opatření mohou mít max. výšku až 200 m, což znamená, že několikanásobně převýší veškeré dosavadní dominanty krajiny a při dálkových pohledech na sídla i ze sídel do krajiny významně převýší i dominanty krajinné. Tím zcela poškodí a změní celkový ráz této historicky utvářené kulturní krajiny, naruší vazby sídel na ni, naruší životní prostředí dotčených sídel i kvalitu života v nich a poškodí rekreační potenciál daného území.*** *Nelze ani opomenout negativní dopad na uplatnění významných historických dominant kraje, zejména hradů Kokořína, Bezdězu a Housky, kde dojde k narušení jejich kulturního a společenského uplatnění ve smyslu zák. č. 20/87 Sb., o státní památkové péči. Rovněž dynamika vrtulí by poutala pozornost a rušivým způsobem potlačila vnímání dominant. VTE představují výrazná technická díla s nezbytnou technologickou infrastrukturou, která přinese, zcela zásadní zásah do terénu. Uvedené AOV se nacházejí v území s archeologickými nálezy. Realizace staveb tak přinese také zásadní narušení archeologických vrstev.“* 4) ***AOV85*** *Název:* ***Nový Dvůr*** *Vymezení: Na území* ***Středočeského kraje****:* *Na území obcí: Dolní Beřkovice, Horní Počaply, Cítov.* *Na území* ***Ústeckého kraje****:* *Na území obcí: Kostomlaty pod Řípem, Libkovice pod Řípem.* **Z hlediska veřejného zájmu památkové péče – ochrany hodnot statků nemovitého kulturního dědictví nejenom na území Středočeského kraje, ale rovněž i v rámci ČR, ke kterým nedílně náleží i jejich propojení s širší okolní kulturní krajinou na rozhraní Středočeského i Ústeckého kraje, je potřeba lokalitu pro umístění větrných elektráren AOV85 Nový Dvůr vyloučit.** Odůvodnění vyjádření k lokalitě AOV85: V navazujícím okolním území se nacházejí následující limity územního plánování (ve smyslu stavebního zákona) z oblasti veřejného zájmu státní památkové péče. Jedná se o statky nemovitého kulturního dědictví, chráněné dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek. Výčet dle předložené dokumentace, v části SEA, *v Příloze č. 1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých akceleračních oblastech) Oblast životního prostředí – Kulturní a historické hodnoty:* ccccc) *národní kulturní památka Hora Říp s rotundou sv. Jiří 5,5 km Z* (pozn. na území Ústeckého kraje) ddddd) *národní kulturní památka Klášter augustiniánů v Roudnici nad Labem 8,5 km SZ* (pozn. na území Ústeckého kraje) eeeee) *městská památková zóna Roudnice nad Labem 8 km SZ* (pozn. na území Ústeckého kraje) *fffff)městská památková zóna Mělník 6,5 km JV* *ggggg) vesnická památková zóna Vrbno 8 km JV* *hhhhh) vesnická památková zóna Sitné 9,5 km SV*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					iiiii) *vesnická památková zóna Brocno 8 km SV* (pozn. na území Ústeckého kraje) **Dále se zde nachází další velmi významné limity územního plánování z oblasti památkové péče, které nejsou v předložené dokumentaci uvedeny a vyhodnocen vliv na ně, uvádíme zde jejich doplňující výčet:** jjjjj) ochranné pásmo národní kulturní památky Hora Říp s rotundou sv. Jiří (pozn. na území Ústeckého kraje); kkkkk) kulturní památka zámek Mělník lllll) kulturní památka vinice sv. Ludmily – viniční svah s terasami ležící pod zámkem na pravém břehu Labe, údajně nejstarší vinice v Čechách založená kněžnou Ludmilou v 10. století. mmmmm) kulturní památka Chrám sv. Petra a Pavla v Mělníku nnnnn) kulturní památka zámek Hořín s parkem ooooo) Společné památkové ochranné pásmo (OP) pro soubor kulturních památek historického jádra města Mělník a zámku Hořín s parkem ppppp) kulturní památka Vraňansko-hořínský plavební kanál v k. ú. Vraňany, Lužec nad Vltavou, Chramostek, Zelčín, Vrbno u Mělníka a Hořín **Hlavní veduta z teras a vinic u mělnického zámku, na území městské památkové zóny Mělník, je jedinečná nejenom v rámci Středočeského kraje, tak v rámci ČR. Pohled odtud zahrnuje v dosud nezastavěné kulturní krajině soutok Labe a Vltavy, rovinaté území Hořína a napravo dominantu NKP Hory Říp s jeho okolní nezastavěnou krajinou. Tyto pohledové vazby mělnického návrší s nezastavěnou krajinou kolem Řípu představují pro Středočeský kraj jedinečnou památkovou hodnotu** (obdobně jako pohledy z teras Pražského hradu na Prahu). Z hlediska zájmů památkové péče je nutné tuto památkovou, kulturní hodnotu chránit před znehodnocením. Vzhledem k historickému a kulturnímu významu je zde nutné koordinovat ochranu památkových hodnot na **pomezí hranic Středočeského a Ústeckého kraje. Jedná se o památkově mimořádně významné kompaktní území, ve kterém se propojuje nemovité kulturní dědictví s dosud dochovanou kulturní krajinou s ikonickými pohledy jak z území Ústeckého kraje – z NKP Hory Říp, tak z území MPZ Mělník – zdejšího viničního svahu se zámkem a kostelem sv. Petra a Pavla. Tento prostor je jedinečným nejenom v měřítku obou krajů, ale v rámci České republiky. Z tohoto důvodu pokládáme vymezení AOV85 za závažný a nevratný zásah do kulturního dědictví nejenom v rámci Středočeského kraje, ale i v rámci celé ČR.** NPÚ ve svém vyjádření rovněž nesouhlasí s navrženým vymezením AOV85 a uvádí k hodnotám v této lokalitě: „***Akcelerační oblast AOV85 je navržena v téměř rovinaté pohledově exponované krajině. Směrem na západ se nalézá národní kulturní památka Říp, jež je symbolem české státnosti, patřící mezi nejvýznamnější historické a kulturní dědictví České republiky. Její silueta dominuje širokému okolí a vytváří tak unikátní krajinný prvek. Okolí hory Říp je chráněno památkovým ochranným pásmem, které ochraňuje vzhled místní krajiny a jejího osídlení.*** *Rotunda na vrcholu je jednou z nejstarších románských staveb dochovaných na našem území.* ***Výška větrných elektráren by dosahovala výškové hladiny Řípu, jeho vnímání jako dominanty v krajině by tak bylo zcela potlačeno.*** *Jihovýchodně od AOV85 se nachází výrazná konfigurace terénu, z ploché krajiny vystupuje svah od soutoku řek Labe a Vltavy, na němž je vystavěno město Mělník, v historickém jádru chráněné památkovou zónou, s viničnými svahy na pravém břehu Labe, s vysokými panoramatickými hodnotami. Na druhém břehu Labe je situován zámecký areál Hořín s barokní zahradou a anglickým parkem a Vraňansko-hořínský plavební kanál. Za účelem ochrany výjimečné pozice památek Mělníka a Hořína je stanoveno společné památkové ochranné pásmo pro soubor kulturních památek historického jádra města Mělníka a zámek Hořín s parkem.* ***Terasa u zámku v Mělníku, situovaná nad soutokem Labe s Vltavou, skýtá mimořádné dálkové pohledy na celou SZ část Čech s několika horizonty. V prvním sledu přímo krajině při soutoku obou řek dominuje hora Říp, která tvoří oposit mělnického zámeckého návrší. Jedná se o místo s mimořádně silnými vzájemnými vazbami, skýtající ikonické pohledy, jednu ze základních charakteristik krajinného rázu této části středních Čech. Obě místa jsou pak nejvýraznějšími symboly české národní identity.*** *Mezi další dominanty vystupující nad řeku Labe patří*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					kostel sv. Havla a na viničním vrchu kaple sv. Ducha, Božího hrobu a sv. Kříže s křížovou cestou, jež jsou součástí ochranného pásma zámku Liběchov.“ **AOV85 Nový Dvůr zasahuje, v obci Libkovice pod Řípem do OP Národní kulturní památky Říp. Na tento segment AOV85 navazuje v obci Cítov na území Středočeského kraje další část AOV85. Tato skutečnost není v předložené dokumentaci návrhu nikterak zmíněna.** Textová část odůvodnění opomíjí zdůvodnění zásahu AOV85 do části památkového ochranného pásma NKP Hory Říp, viditelné z mělnického návrší (pozn. přičemž podmínky ochrany stanovují v dokumentu Rozhodnutí o vymezení ochranného pásma Národní kulturní památky Říp, v kapitole 2/ „v zóně 2. není přípustné: *zásadně měnit dochovaný vzhled krajiny pod Řípem a strukturu a vzhled vnějšího osídlení“.* Odůvodnění návrhu změny č. 2 ÚRP pro vymezení této oblasti, kapitola *(111) AOV85 Název: Nový Dvůr* opomíjí vyhodnocení pohledových vazeb s oblastí Mělníka a Hořína na území Středočeského kraje. Nelze zde souhlasit s tvrzením, že: „*Možné negativní vlivy (na pohledy na Říp) jsou částečně eliminovány v rámci územního opatření.“* Stavby technologických zařízení VTE představují mimořádně výrazné nové solitérní dominanty v krajině. V této AOV85 je dle návrhu územního *Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr* limitována výška 200 m. (Pozn. pro srovnání např. Pražský žižkovský vysílač, nejvyšší stavba v Praze má výšku 216 m a je viditelný i z oblastí mimo území Prahy. Vysílač Cukrák ve Středočeském kraji má výšku 195 m.) Zde je nutné rovněž zmínit, že NKP Hora Říp o výšce cca 200 m (460,8 m n. m.) je dobře viditelná až i z některých částí Prahy. Je tedy zřejmé, že takovéto objekty by byly zejména v rovinaté krajině viditelné i ze vzdálenějších oblastí. Výstavba objektů VTE by představovala spolu s nedalekou mělnickou elektrárnou, a především s jejími výškovými komínovými tělesy výraznou kumulaci zásahů do zdejšího panoramatu. Vymezení AOV85 dle našeho názoru nezohledňuje konstatování **v části SEA, *Příloha č. 2 - Potenciální vlivy uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí*, kde se u AOV85 uvádí: *Zásadní hodnotou území je jedinečný prostor Labe s komponovanou krajinou u Liběchova a vizuální vazby na Říp jako jednu z nejvýznamnějších krajinných dominant v ČR. Současně jde o území v kontaktu s CHKO České středohoří, kde je nutné chránit krajinný obraz měst Mělník a Liběchov i jejich historických dominant. Větrné elektrárny by zde mohly narušit krajinnou scenérii, zejména ve vztahu k zámeckému areálu v Liběchově a k panoramatům údolí Labe.*** Dle našeho názoru nelze souhlasit s tvrzením této kapitoly, že vliv této ÚPD bude mít pouze *mírný negativní vliv na kulturní hodnoty širšího území* a že *kumulativní a synergické vlivy s jinými navrhovanými plochami a koridory nebo se stávajícími stavbami nebyly detekovány.* 5) ***AOV97*** *Název:* ***Oleška*** *Vymezení: Na území* ***Středočeského kraje****:* *Na území obcí: Nučice, Prusice, Oleška* **Z hlediska veřejného zájmu památkové péče – ochrany hodnot statků nemovitého kulturního dědictví na území Středočeského kraje, ke kterým nedílně náleží i jejich propojení s širší okolní kulturní krajinou, je potřeba tuto lokalitu pro umístění větrných elektráren AOV97 Oleška redukovat** qqqqq) zmenšit AOV97 v její severozápadní části jižně od komunikace I/2 po hranici katastru Nučice a po komunikaci vedoucí z Nučic do Olešky a stanovit požadavek na snížení maximální výšky VTE na maximálně 160 m (po horní úvrať listů rotoru), aby nebyly VTE viditelné při pohledu na zámek v Kostelci nad Černými lesy ze severní části města (od severní části ulice Poustka a z ní pokračující cesty na sever kolem kapličky sv. Gotharda k motokrosu a Dolnímu Peklovu) a aby nebyly narušeny ani další významné pohledové osy a vazby dominant a kulturních památek MPZ Kostelec nad Černými lesy, rrrrr) v případě, že nebude technicky možné snížení maximální výšky větrných elektráren (VTE) na max. 160 m (po horní úvrať listů rotoru), je žádoucí tuto AOV vyloučit. Odůvodnění vyjádření k lokalitě AOV97:	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					V navazujícím okolním území se nachází následující limity územního plánování (ve smyslu stavebního zákona) z oblasti veřejného zájmu státní památkové péče. Jedná se o statky nemovitého kulturního dědictví, chráněné dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek. Výčet dle předložené dokumentace, v části SEA, *v Příloze č. 1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých akceleračních oblastech) Oblast životního prostředí – Kulturní a historické hodnoty:* *sssss) ochranné pásmo Tuchoraz 8 km S* *ttttt) ochranná pásma Vitice a Lipany 6 km S* *uuuuu) ochranné pásmo Svatbín 2 km S* *vvvvv) ochranné pásmo Konojedy 3 km Z* *wwwww) ochranná pásma Stříbrná Skalice a Rovná 7 km JZ* *xxxxx) městská památková zóna Kostelec nad Černými lesy 3 km SZ* *yyyyy) městská památková zóna Kouřim 5 km SV* *zzzzz) národní kulturní památka Sázavský klášter 8 km J* *aaaaaa) městská památková zóna Ondřejov 9 km JZ* *bbbbbb) dále se v oblasti nachází Kostel Všech svatých Oleška a hradiště Ždánice* **Město Kostelec nad Černými lesy náleží k historicky, architektonicky a urbanisticky nevýznamnějším sídelním celkům okolního regionu.** Jeho vývoj je spojen zejména s rody Smiřických a Liechtensteinů. **Bezprostřední i vzdálenější okolí města náleží k nejlépe dochovaným výsekům kulturní krajiny v regionu.** Je zde dochováno původní sepjetí městského prostředí a okolní krajiny. Tyto prostory se vyvíjely po několik staletí a prozatím zde nedošlo k výraznějším negativním zásahům. Jedinečné krajinné scenérie vytvářejí dálkové pohledy na siluetu města Kostelec s dominantami několika věží. Cenné pohledy na Kostelec jsou zejména od Svatbína. Stejně tak hodnotné jsou i pohledy z Kostelce směrem do volné krajiny. Součástí památkových hodnot je nesporně i doposud dochované sepjetí volných ploch v bezprostředním okolí města, navazující na historicky hodnotnou městskou zástavbu, což je v současnosti, v porovnání s mnoha historickými sídly, již ojedinělé. Je tedy nutné dbát o ochranu širší kulturní krajiny, jejíž součástí město přirozeně je. Památkové hodnoty této oblasti popisuje rovněž ve svém vyjádření NPÚ – ÚOP středních Čech: *„Území akcelerační oblasti AOV97 je umístěno v malebné a členité krajině Kostelecka nedaleko od městské památkové zóny Kostelec nad Černými lesy s výraznou a dosud nedotčenou siluetou. Jádro města Kostelce nad Černými lesy tvoří zámek, velké obdélníkové náměstí s hodnotnou zástavbou a kostely, z nichž se pohledově uplatňuje zejména kostel sv. Andělů Strážných a kostel sv. Jana Křtitele, na východním okraji je do MPZ zahrnut pivovar. V severní části území města se krajina svažuje a otevírá výhledy k lesnaté přírodní krajině a směrem k jihovýchodu na zámek, pivovar a výše uvedené kostely. Výhledy je třeba chránit od zámecké zahrady, ulice Lázeňské, ulice Poustka a z ní vedoucí cesty na sever kolem kapličky sv. Gotharda k Dolnímu Peklovu.“* **Požadujeme**, v součinnosti s NPÚ, **doplnit do všech návrhů Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV na území Středočeského kraje, včetně AOV přesahujících do území sousedních krajů, v části 3.1 *Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE* následující podmínky**: *cccccc) „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii prokazující zohlednění historických, kulturních a krajinných hodnot, dominant, zejména památkově plošně chráněných území a kulturních památek v blízkém i širším okolí akcelerační oblasti a současně do nich doplnit všechny výše uvedené podmínky.* *dddddd) Pro navazující řízení dle stavebního zákona se požaduje zpracovat podrobnou studii prověření pohledových vazeb konkrétně navržených VTE k dominantním kulturním památkám (tj. Zejména poutní místa, zámecké a hradní areály, kostely, historicky významné památky atd.), jejíž součástí budou zákresy do fotografií a výkresová dokumentace dokladující prověření výškového uspořádání navrhovaných objektů VTE a terénu ve vztahu k výškovému uspořádání statků*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					nemovitého kulturního dědictví a jejich okolnímu terénu (tj. např. veduty, zákresy do horizontu a v podrobnějším měřítku porovnání výškového uspořádání VTE a statku nemovitého kulturního dědictví v okolí AOV.)“ **Souhrnné odůvodnění k výše uvedenému vyjádření OKPP KÚSK ke jmenovaným AOV82, AOV83, AOV84, AOV85 a AOV97, včetně nesouhlasných připomínek k textové části dokumentace odůvodnění návrhu změny č. 2 ÚRP:** Z výše uvedeného vyjádření vyplývá, že nelze souhlasit s tvrzeními, která jsou součástí odůvodnění vymezení připomínkovaných AOV, viz např. Kapitoly *eeeeee) (22) Akcelerační oblasti vymezené v ÚRP … nemají zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek.* *ffffff) II.1.e. Vyhodnocení souladu se zadáním, zprávou o uplatňování nebo zadáním změny nebo požadavku* *gggggg) podle § 71 odst. 1 písm. h)* *hhhhhh) II.1.b. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona* *iiiiii) II.1.c. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje* Dle našeho názoru jmenované AOV jsou ve střetu s ochranou statků nemovitého kulturního dědictví. Zmírňující opatření a stanovené podmínky pro ochranu kulturních památek, resp. památkově plošně chráněných územích, nezajišťují dostatečnou ochranu hodnot nemovitého kulturního dědictví. Odůvodnění vymezení jmenovaných AOV opomíjí jmenované kulturně, historicky a památkově významné hodnoty i v širším okolí AOV. **Střet se dotýká především vzájemných pohledových vazeb ve vztahu statek nemovitého kulturního dědictví a jeho navazující okolní cenná krajina. Tyto vazby nelze vnímat a hodnotit jednostranně, tzn. pouze v pohledu na statek nemovitého kulturního dědictví, ale rovněž z hlediska veřejného zájmu státní památkové péče je nutné vyhodnocovat a zohledňovat vizuální vliv staveb OZE při pohledech z míst v zájmu památkové péče.** Zejména větrné elektrárny představují nepřijatelný zásah do okolí památek. Výstavba VTE i v širší oblasti statků nemovitého kulturního dědictví znamená poškození kulturní a památkové hodnoty objektů a území s ohledem na jejich uplatnění v pohledových vazbách a v kontextu kulturní krajiny a sídla. VTE představují poškození výhledu na dominantu a pohledů na související krajinnou scénu. Tato vizuální propojení náleží nedílně k hodnotám kulturního dědictví a jsou rovněž předmětem ochrany na úseku památkové péče i územního plánování (§ 38 odst. 4 Stavebního zákona*: Územní plánování chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví…).* **Dle zákona o státní památkové péči č. 20/1987 Sb. § 1, odst. 1** ***Stát chrání kulturní památky jako nedílnou součást kulturního dědictví lidu, svědectví jeho dějin, významného činitele životního prostředí a nenahraditelné bohatství státu.*** Mimořádnou památkovou i kulturní a historickou hodnotu tvoří nejenom samotné stavební objekty těchto statků nemovitého kulturního dědictví, ale rovněž jejich kontext v území, tj. urbanistické vazby s okolním územím, včetně nezastavěné krajiny. Tyto oblasti s dochovanými statky nemovitého kulturního dědictví představují ve většině případů i turisticky atraktivní lokality, významné z hlediska cestovního ruchu. Z výše uvedených lokalit AOV se jedná především o oblast Kokořínska a Mělnicka. Ve smyslu Čl. 7 *Mezinárodní charty o konzervaci a restaurování památek a sídel (Benátky, 1964), je památka neoddělitelná od historie, jíž je svědkem, a od prostředí, v němž je umístěna.* Předmětem památkové ochrany není pouze zajištění a ochrana vlastních památek, ale i ochrana památek a jejího prostředí jakožto celku. Tyto vzájemné vazby jsou součástí identity sídel i širších regionů. Z hlediska zájmů památkové péče je nutné tyto hodnoty chránit před znehodnocením. Domníváme se, že je v uvedených lokalitách potřeba podrobněji vyhodnotit proporcionalitu veřejného zájmu památkové péče a veřejného zájmu v rozvoji OZE. Jak je uvedeno v publikaci NPÚ – *Typologie historické kulturní krajiny České republiky* (pozn. Metodika s osvědčením Ministerstva kultury*): „Kulturní krajina, utvářená po staletí člověkem, představuje významnou*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					součást našeho, evropského i světového kulturního dědictví. Charakter kulturní krajiny se formoval v průběhu času působením člověka na přírodní prostředí. Kulturní krajina je proto vnímána jako dědičný kapitál, který podle Evropské úmluvy o krajině přispívá k upevňování evropské identity…Pragmatické ekonomické hledisko a malý důraz nebo nedostatek porozumění pro význam dochovaných historických krajinných struktur vede ke změně celkového charakteru krajiny. K nevratným změnám přitom dochází i u některých cenných či unikátních krajinných celků nebo jejich částí. Signatářské státy Evropské úmluvy o krajině, k nimž patří i Česká republika, proto vyvíjejí iniciativy směřující k uchování přírodních i kulturních hodnot krajiny včetně harmonických vztahů urbánních a krajinných struktur.“ Dále se v metodice uvádí: ***„Kulturní krajina je mezinárodně široce uznávanou součástí kulturního dědictví.“*** Ve vztahu k umisťování OZE upozorňujeme na závazná ustanovení: jjjjjj) Dle Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy (čl. 7 – V *okolí památek, uvnitř architektonických souborů a v prostoru míst se každá Strana zavazuje prosazovat opatření k obecnému zlepšení kvality prostředí.*). kkkkkk) Respektování *celostátních priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území* ustanovených v nadřazené celorepublikové koncepci územního plánování Politice územního rozvoje ČR (ve znění závazném od 1. 10. 2025) *bod 14)* ***Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet*** *přírodní, civilizační a* ***kulturní hodnoty území, včetně urbanistického****, architektonického a archeologického dědictví.* ***Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice.*** *bod 16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci* ***dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků****, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území.* llllll) Stavební zákon č. 283/2021 Sb., § 39 Úkoly územního plánování písm. *b)* ***stanovovat s ohledem na podmínky a hodnoty území*** *koncepci využití a rozvoje území, včetně dlouhodobé urbanistické koncepce sídel, rozvoje veřejné infrastruktury a ochrany volné krajiny a stanovení podmínek prostupnosti území,* písm. *d)* ***stanovovat urbanistické, architektonické, estetické a funkční požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na míru využití území, umístění, uspořádání a řešení staveb****…* *písm. f)* ***s ohledem na charakter území*** *a kvalitu vystavěného prostředí vyhodnocovat a, je-li to účelné, vymezovat vhodné plochy pro výrobu; plochy pro výrobu elektřiny, plynu a tepla včetně ploch pro jejich výrobu z obnovitelných zdrojů vymezovat rovněž s ohledem na cíle energetické koncepce a klimatické cíle státu,* *mmmmmm)* Stavební zákon č. 283/2021 Sb., § 74 odst. 1 *Územní rozvojový plán zpřesňuje záměry vymezené v politice územního rozvoje* ***v souladu s cíli a úkoly územního plánování****, vymezuje další záměry, zohledňuje požadavky vyplývající ze strategických koncepcí České republiky a mezinárodních závazků a přispívá k jejich naplňování.* nnnnnn) Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů stanovuje v § 4 odst. 2 ***Akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí****.* Kulturní dědictví, památky jsou složkou životního prostředí ve smyslu § 1 odst. 1 zákona o státní	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					památkové péči č. 20/1987 Sb. a rovněž ve smyslu § 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. NPÚ ve svém vyjádření uvádí: „*v **Politice architektury a stavební kultury ČR*** (nelegislativní strategický dokument s celostátní působností, schválený vládou usnesením č. 22 dne 14. 1. 2015, ve znění Aktualizace 2022) *jsou stanoveny vize, mezi které patří: Jako základní princip je třeba prosazovat a zdůrazňovat nutnost komplexního vnímání vystavěného prostředí, tedy nejen jednotlivých staveb, ale i jejich vzájemného působení a urbanistického uspořádání, vztahu ke stávajícím architektonickým a urbanistickým hodnotám a vlivu na krajinu. Komplexní vnímání prostředí se musí promítat do celkové koncepce, koncepce jednotlivých složek prostředí, až po urbanistický, architektonický a umělecký detail. K řešení problémů je nutno uplatňovat integrovaný přístup, který vyvažuje a propojuje požadavky jednotlivých resortů a oborů lidské činnosti. Architektura, urbanismus a územní plánování by měly mít v procesu udržitelného rozvoje integrující úlohu. Je třeba stále zdůrazňovat, že prostředí by mělo být uživatelsky příjemné, pro člověka pohodlné, udržované, funkční, bezpečné, charakterově pestré a krásné. Kvalitní a estetické prostředí ovlivňuje a kultivuje společnost i každého člověka a jeho chování. Kulturnost se projevuje také tím, jak se o své prostředí společnost stará.* *oooooo) V části Téma 3 - začlenění staveb do prostředí, je uvedeno: Citlivé začlenění staveb do okolního prostředí je důsledkem respektu k prostorovým vztahům, atmosféře místa a struktuře stávající zástavby i vztahu ke kulturnímu a přírodnímu dědictví. Pro kontinuitu charakteru prostředí a společenskou přijatelnost staveb je důležitá vazba na kulturní kontext, urbanistické hodnoty i výchozí přírodní danosti lokality, včetně začlenění stavby do krajiny a přiměřené krajinářské úpravy celého řešeného území respektující dané prostředí. S cílem podpory lokálního charakteru a hospodárnosti řešení je třeba využívat adekvátní nástroje územního plánování v celém jejich spektru včetně jejich odlišné podrobnosti.* *pppppp) Cíl 3.2 Chránit a posilovat charakter prvků tvořících lokální, celoměstskou či regionální identitu a podporovat ráz prostředí a jedinečnost daného místa.* *Opatření 3.2.1 Podporovat pomocí sdílení dobré praxe zachování regionálního charakteru prostředí včetně regionální architektury, a současně podporovat zachování a využití tradiční venkovské zástavby, včetně drobných sakrálních staveb.* *qqqqqq) Cíl 5.3 Kvalitní technická a dopravní infrastruktura jako součást vystavěného prostředí.* *Opatření 5.3.2 Při přípravě investice do dopravní a technické infrastruktury dbát na kvalitní urbanistické, krajinářské a architektonické zpracování a jejich začlenění do prostředí, a to i u drobných staveb. V případě významných staveb pro jejich přípravu preferovat využití architektonické soutěže.“* **Příloha:** Obrazová příloha k vyjádření orgánu státní památkové péče Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru kultury a památkové péče k návrhu změny č. 2 ÚRP – mapové podklady, foto, mapové části dokumentace k připomínkovaným AOV.	
76.	MMR-34492-2026-81 **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**	**Souhlasné** (za splnění podmínek)	99cv	AOV40	**Stanovisko** ZÁVAZNÁ ČÁST **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a vodoprání úřad,** podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 11	**Akceptováno jinak.** Zdůvodnění jednotlivých bodů viz níže. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním souhlasí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a podle § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), respektive podle § 13 a 14 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie“), **tímto uplatňuje podle § 13 a 14 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie podle § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a to za přiměřeného potřebného použití § 140 správního řádu podle § 154 téhož zákona, **toto společné stanovisko k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast 40 Lomnice** (dále jen „předmětné územní opatření“), **I. Krajský úřad jako správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska s předmětným územním opatřením souhlasí podle § 13 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, a to za těchto podmínek, zmírňujících opatření a požadavků:** 1. pro povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), a) doplnění územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie o výčet zvláště chráněných druhů, jejich početnost a uvedení konkrétních zákazů podle § 46 odst. 2, 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, b) nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků, c) v případě umístění větrných elektráren do souvislých lesních porostů bude minimální výška spodní úvratě rotoru větrné elektrárny 40 metrů nad terénem, d) v rámci přípravy projektové dokumentace bude proveden biologický průzkum pro „micrositing“, který má za cíl konkretizovat konkrétní přírodní hodnoty, zjistit přesný výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů přímo v dotčené ploše a jejím nejbližším okolí, identifikovat a vymapovat biotopy, na základě kterých žadatel na své náklady zajistí opatření k minimalizaci vlivu na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů nad rámec opatření stanovených předmětným územním opatřením, a to za biologického dozoru, e) kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích pro potřeby umístění záměrů větrných elektráren a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků, tj. Mimo březen–červenec, a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami, tj. mimo období března nebo září a října, když teplota v noci neklesne pod 10°C. Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato potřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě, 2. pro odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), a) záměry včetně základů větrných elektráren, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dočasného nebo trvalého odnětí zemědělského půdního fondu v celé akcelerační oblasti nepřekročí 4,41 ha, b) při realizaci záměrů je odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu přípustné přednostně na pozemcích zařazených do III., IV. a V. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Odnětí půdy I. a II. třídy ochrany ZPF je možné pouze v prokazatelně nezbytných případech, kdy neexistuje jiné technicky realizovatelné řešení. Odnětí zemědělské půdy je přípustné výhradně v nezbytně nutném rozsahu, přičemž preferováno je dočasné odnětí půdy s povinností následné rekultivace pro opětovné zemědělské využití. Trvalé odnětí zemědělské půdy je přípustné pouze v odůvodněných případech například pokud je prokázáno, že obnovení půdních funkcí není technicky možné, c) při realizaci nezbytné dopravní a obslužné infrastruktury související se záměry je nezbytné v co největší míře využívat stávající síť komunikací a zpevněných ploch. Nové komunikace a zpevněné plochy lze	**1. a) a b) Neakceptováno** Údaje o výskytu zvláště chráněných druhů jsou součástí biologického posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE zpracovaného autorizovanou osobou ve smyslu § 45j ZOPK. Konkrétní zákazy podle § 46 odst. 2, 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 ZOPK územní rozhodnutí neobsahuje, jelikož se realizací záměrů OZE na území vymezené AO nepřepokládá významné porušení základních ochranných podmínek u památných stromů či zvláště chráněných organismů. Následně bylo v souladu § 8 ZOZE zpracováno vyhodnocení vlivu změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je též vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA). Toto hodnocení konstatovalo, že potenciální vlivy AOV40 jsou z hlediska vlivů na biotu přijatelné. **1. c) Neakceptováno** Ochrana ptáků a letounů je dostatečně zajištěna realizací vhodných technických opatření, viz podmínky územního opatření 3.1 j) a 3.2. a), b), c) a d). **1. d) Neakceptováno** Výskyt přírodních biotopů a zvláště chráněných druhů byl ověřen během provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Na základě tohoto hodnocení byly následně autorizovanou osobou podle § 45 j ZOPK v rámci územního opatření stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Podmínka stanovující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). Ochrana obojživelníků v jarním období během výstavby záměrů OZE je zajištěna požadavkem na biologický dozor odborně způsobilé osoby, viz podmínka územního opatření 3.1 q). **1. e) Neakceptováno**

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					zřizovat pouze v nezbytně nutném rozsahu, a to s cílem minimalizovat zábory zemědělské půdy a současně zachovat přístup k obhospodařovaným pozemkům, 3. pro dotčení zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), podle § 14 odst. 2 lesního zákona, a) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa není přípustné umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob, zejména provozních objektů, technologických budov, administrativních zázemí, obytných nebo pobytových staveb, b) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa není přípustné umisťování bateriových energetických úložišť ani jiných technologických zařízení s potenciálním rizikem vzniku požáru, havárie nebo mimořádné události, které by mohly ohrozit stabilitu, bezpečnost nebo plnění funkcí lesa, c) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa lze výjimečně umístit pouze nezbytná technická zařízení bez trvalé obsluhy, jejichž umístění je funkčně vázáno na hlavní záměr, které nelze technicky nebo provozně umístit mimo tuto vzdálenost a jejichž provoz nebude mít negativní vliv na lesní porosty, okraje lesa ani plnění funkcí lesa, 4. pro odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona, a) odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa je přípustné pouze v nezbytně nutném rozsahu, který je přímo funkčně vázán na realizaci záměru pro využití obnovitelných zdrojů energie a který nelze nahradit řešením mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa, b) přednostně je uplatňováno dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to na nezbytně nutnou dobu, s povinností následné rekultivace a obnovy produkčních i mimoprodukčních funkcí lesa, c) realizací záměrů pro využití obnovitelných zdrojů energie nesmí docházet k fragmentaci souvislých lesních komplexů, zejména vytvářením nových trvalých liniových staveb nebo rozšiřováním cestní sítě v lese nad nezbytný rozsah, d) přístupové komunikace, montážní plochy, zařízení staveniště a liniová technická infrastruktura musí být přednostně umístěny mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa; jejich umístění na pozemcích určených k plnění funkcí lesa je přípustné pouze výjimečně a v nejmenším možném rozsahu, e) záměry pro využití obnovitelných zdrojů energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a na stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem označených čtyřmístným kódem, jehož poslední znak je „e“, f) v případech, kdy je podle klimatických a provozních podmínek předpokládáno riziko vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren, musí být zajištěna technická opatření k minimalizaci poškození okolních lesních porostů, g) v případě zásahu do lesních porostů, lesních okrajů nebo souvisejících biotopů musí být navržena odpovídající kompenzační opatření, která budou funkčně rovnocenná nebo kvalitativně vyšší než dotčené hodnoty. **II. Krajský úřad jako vodoprávní úřad s předmětným územním opatřením souhlasí podle § 14 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie.** ODŮVODNĚNÍ Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od Ministerstva pro místní rozvoj, odboru územního plánování, jako pořizovatele územního rozvojového plánu, dne 14. 4. 2026 oznámení konání společného jednání a zveřejnění Návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti vymezené v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Podkladem pro stanovisko jsou Návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu,	Kácení dřevin na nelesních pozemcích mimo období hnízdění ptáků je dostatečně zajištěno v rámci podmínky 3.1 p) územního opatření pro AOV 40. Jedná se oběžně aplikovanou podmínku při povolování kácení podle § 8 odst. 1 ZOPK. Nutnost kácení starých stromů s dutinami pro potřebu realizace záměrů OZE se nepředpokládá. **2. a) Akceptováno** Bude vloženo jako nová podmínka ÚO: Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti nepřekročí 4,41 ha. **2. b) Neakceptováno** Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 a 7 zákona o ochraně ZPF a není třeba jej uvádět v podmínkách územního opatření. V rámci ÚRP se neumisťují záměry. Po konzultaci s MŽP byla zvolena varianta předpokládaného trvalého záboru ZPF u VTE v rámci vypočtené hodnoty odhadovaného záboru ZPF. Dočasnost zařízení bude posuzována u jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení podle stavebního zákona. **2. c) Částečně akceptováno** Ochrana funkční organizace ZPF je zajištěna v rámci podmínky 3.1. f) územního opatření. Nicméně pro zajištění vyšší míry ochrany ZPF bude podmínka doplněna o následující formulaci: “Nezbytná dopravní infrastruktura bude vedena přednostně po stávajících veřejně přístupných pozemních komunikacích, zemědělských účelových komunikacích, po hranicích půdních bloků nebo v návaznosti na stávající liniové prvky v území. Nové komunikace a zpevněné plochy lze na ZPF umístit pouze v nezbytném rozsahu. V rámci projektového řešení bude preferováno jejich vedení po okrajích půdních bloků.” **3. a), b) a c) Neakceptováno** Vymezení AO v pásmu do 30 m od lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Podmínky umístění záměrů OZE vyplývají z obecně závazných právních předpisů nebo je v pravomoci orgánu ochrany lesa je stanovit ve stanovisku k navazujícímu řízení o povolení záměru podle stavebního zákona. Dále je možné uvést, že kontejnerová bateriová úložiště jsou standardně vybavena protipožárními detekčními a hasícími systémy. **4 a) Neakceptováno** Na úrovni ÚRP nelze předjímat přesný rozsah potenciálně realizovaných záměrů. Kvalifikovaný odhad záboru PUPFL je vyhodnocen v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a pro AOV40 činí 0,41 ha. Vymezení akcelerační oblasti je plně v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., které umístění výroben elektřiny

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					zpracované na základě usnesení vlády ze dne 22. října 2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízení Změny č. 2 územního rozvojového plánu a zadání Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Zpracovatelem územně plánovací dokumentace a územních opatření je Ústav územního rozvoje, Jakubské nám. 644/3, 602 00 Brno-střed, prostřednictvím hlavního projektanta a dalších autorizovaných osob. Zpracovatelem Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území je ASITIS, s.r.o., prostřednictvím autorizovaných osob. Jelikož krajský úřad je příslušný k vydání stanoviska k předmětnému územnímu opatření jak podle § 13 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie jako správní orgán příslušný k vydání jednotného enviromentálního stanoviska, tak podle § 14 téhož zákona jako vodoprávní úřad, a neshledal, že by tomu bránila povaha věci, účel správního postupu anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů dotčených osob, postupoval podle § 154 správního řádu a přiměřeně použil § 140 odst. 1 téhož zákona, pročež vydal toto stanovisko jako společné. Tento postup byl potřebný s ohledem na dodržení základních zásad činnosti správních orgánů podle části druhé hlavy II správního řádu, zejména pak zásady efektivity. Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: „Posouzení návrhu akceleračních oblastí a podklady pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť – zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti F81“, zpracovaného subjektem EKOLA group, spol. s r. o, v říjnu 2025; "Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)" zpracované Ministerstvem životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem zemědělství v prosinci 2025; „Metodická příručka pro praktickou ochranu netopýrů“ vydaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR v roce 2010. **K odůvodnění výroku I krajský úřad konstatuje následující.** Z odůvodnění textové části Změny č. 2 územního rozvojového plánu pro danou akcelerační oblast vyplývá, že tato je vymezena s ohledem na přírodní funkce a krajinné hodnoty. Při jejím vymezování byl zvážen dopad na veřejné zájmy spočívající v ochraně zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, v ochraně památných stromů stanovených § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a v ochraně jeskyní stanovených § 10 odst. 2 téhož zákona, jež se v akcelerační oblasti nenachází. Pokud se týká významných krajinných prvků vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy), v ochraně registrovaných významných krajinných prvků ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, jsou případné negativní vlivy eliminovány nebo kompenzovány navrženými podmínkami v rámci souběžně zpracovaného předmětného územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Změna č. 2 územního rozvojového plánu pro danou akcelerační oblast tak vytváří územní podmínky pro zvyšování a udržování ekologické stability volné krajiny, zajištění ekologických funkcí přírodních stanovišť a jejich obnovu, implementaci a respektování územních systémů ekologické stability, ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích a zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. Dále vytváří podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a podmínky pro využití přírodních zdrojů, zejména elektrické energie z obnovitelných zdrojů. Akcelerační oblast je vymezena s ohledem na zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka. V rámci jejího vymezení byl sledován jev územně analytických podkladů, a to vymezení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, a pokud to bylo možné, proběhlo vymezení s vyloučením jádrových území a migračních koridorů. Další podrobnější podmínky pro zachování prostupnosti území, zejména pokud nebylo možné se vyhnout vymezenému biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, jsou stanoveny v rámci souběžně zpracovaného předmětného územního opatření. Vymezení akcelerační oblasti bylo provedeno na základě biologického posouzení nazvaného „*Posouzení návrhu akceleračních oblastí a podklady pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť – zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti F81*“, zpracovaného subjektem EKOLA group, spol. s r. o, v říjnu 2025 (dále jen „biologické posouzení oblasti“), v rámci kterého byly vyhodnoceny vlivy na jednotlivé zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, přičemž pro	využívající energii větru na pozemcích PUPFL umožňuje. Stanovený odhad uvažuje s nezbytně nutným záborem pod elektrárnami a související infrastrukturou. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Omezení záboru na nezbytné minimum bude posuzováno až v navazujících řízeních o povolení záměru podle stavebního zákona. **4 b) Neakceptováno** Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. **4 c) Neakceptováno** Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se nová fragmentace lesních komplexů nepředpokládá. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). **4 d) Neakceptováno** Přesné trasování obslužných komunikací, liniové technické infrastruktury ani konkrétní umístění montážních ploch a zařízení staveniště nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). **4 e) Neakceptováno** Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Podmínka omezující umístění záměrů OZE na stanoviště extrémní edafické řady a na vodou ovlivněná stanoviště může být stanovena pouze tehdy, pokud KÚ MSK specifikuje konkrétní edafické kategorie vyskytující se v dané AO. **4 f) Neakceptováno** Jedná se o technickou podmínku, která je u konstrukce VTE běžně využívána a bude stanovována v rámci navazujícího řízení o povolení záměru podle stavebního zákona.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					obnovitelný zdroj z větrné energie, který je předmětem Změny č. 2 územního rozvojového plánu jsou stanoveny podmínky a zmírňující opatření pro realizaci nebo povolení záměrů pro využití toho druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je daná akcelerační oblast vymezována podle § 7 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude v daném případě zásah do ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin podle § 49 odst. 1 a § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil nezbytnost doplnění předmětného územního opatření o výčet zvláště chráněných druhů, jejich početnost a uvedení konkrétních zákazů podle § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Je důvodný zejména proto, že z podkladového posouzení i z předmětného územního opatření vyplývá přítomnost, popřípadě potenciální dotčení konkrétních zvláště chráněných druhů a jejich biotopů, pro něž jsou již v návrhu stanoveny specializované podmínky a zmírňující opatření. V odůvodnění předmětného územního opatření jsou uváděny zejména druhy ptáků, jako jsou čáp bílý (*Ciconia ciconia*), káně lesní (*Buteo buteo*), káně rousná (*Buteo lagopus*), luňák červený (*Milvus milvus*), krkavec velký (*Corvus corax*), moták lužní (*Circus pygarus*), moták pochop (*Circus aeruginosus*), jeřáb popelavý (*Grus grus*), křepelku polní (*Coturnix coturnix*), chřástala polního (*Crex crex*), strnad luční (*Emberiza calandra*), ťuhýk obecný (*Lanius collurio*), dále obojživelníci ropucha obecná (*Bufo bufo*), skokan štíhlý (*Rana dalmatina*), letouni netopýr velký (*Myotis myotis*), netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*), netopýr nejmenší (*Pipistrellus pygmaeus*), netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*) a netopýr vousatý (*Myotis mystacinus*). Jestliže předmětné územní opatření na jedné straně ukládá konkrétní ochranné režimy, jako je ochrana před kolizemi ptáků s lopatkami větrných elektráren, omezení stavebních prací mimo hnízdní období, monitoring mortality ptáků, monitoring letové aktivity netopýrů, opatření k ochraně obojživelníků při jarní migraci, musí z něj být současně zřejmé, ke kterým zvláště chráněným druhům se tato opatření vztahují a jaké zákonné zákazy mají tato opatření předcházet. Bez takového vymezení by nebylo zřejmé, jaký konkrétní veřejný zájem ochrany přírody je jednotlivými podmínkami chráněn a zda stanovené podmínky a zmírňující opatření skutečně reagují na zákazy poškozování, usmrcování, rušení, ničení vývojových stadií, hnízdišť, sídel a biotopů zvláště chráněných druhů. Uvedení výčtu zvláště chráněných druhů a jejich početnosti je v této věci nezbytné i proto, že samotné odůvodnění předmětného územního opatření pracuje s tvrzením o prokázaném výskytu výše uvedených druhů ptáků v zájmovém území, pravidelném hnízdění křepelky polní v loukách a pastvinách, v jižní části oblasti nelze dle odůvodnění vyloučit hnízdění chřástala polního a zaznamenání obojživelníků v tůních na severním okraji Lomnice. Pro řádné odůvodnění podmínek předmětného územního opatření proto nestačí obecný odkaz na ochranu ptáků, netopýrů nebo obojživelníků, ale je třeba uvést, které zvláště chráněné druhy byly zjištěny, v jaké početnosti nebo intenzitě výskytu, popřípadě v jakém funkčním významu území pro daný druh, a jaké konkrétní zákazy podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou být realizací záměru dotčeny. Tento požadavek je významný rovněž z hlediska přezkoumatelnosti předmětného územního opatření, neboť jen při identifikaci konkrétních zvláště chráněných druhů a odpovídajících zákazů podle § 46 odst. 2, § 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny lze ověřit, zda navržené podmínky a zmírňující opatření představují adekvátní prevenci zásahů do chráněných druhů a jejich biotopů, anebo zda by naopak bylo třeba počítat s režimem výjimek ze zákazů podle § 56 téhož zákona. Tato vazba je zvlášť důležitá, protože předmětné územní opatření předpokládá technická, časová i provozní omezení právě z důvodu ochrany konkrétních taxonů a jejich ekologických funkcí v území. Krajský úřad dále podmiňuje realizaci větrných elektráren podmínkou nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků. K této podmínce krajský úřad uvádí následující. Akcelerační oblast je vymezena se na území Moravskoslezského kraje na území obcí Lomnice, Rýžoviště a Břidličná. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti. Rozloha akcelerační oblasti je 4,7 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 45,5 MW. Z obsahu biologického posouzení oblasti vyplývá, že zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti se podle mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren od České společnosti ornitologické (2024) nachází v oblasti s velmi nízkým až středním rizikem. Hnízdní a potravní biotopy představují základní podmínky pro udržení a případné dosažení příznivého stavu populací jednotlivých druhů. Pro zvláště chráněné druhy je významné	**4 g) Neakceptováno** Požadavek na kompletní kompenzaci zásahů jde nad rámec běžných zvyklostí pro umisťování staveb do lesních porostů. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona).

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					zachování struktury krajiny, početnosti a rozlohy biotopů vhodných k hnízdění i lovu; Zásahy do hnízdního biotopu mohou vést k přímému přerušení reprodukce jednotlivých jedinců, snížení úspěšnosti hnízdění a následně ke snížení celkového počtu jedinců v dané lokalitě či regionu. Podobně zásahy do potravního biotopu mohou způsobit dlouhodobé zhoršení kondice jedinců a snížení přirozeného stavu druhů. Výstavba a provoz větrných elektráren je činností, která v prostoru může ovlivnit jak samotné jedince ptáků, tak i prostředí, které pro ně biotopickou funkcí zajišťuje. Nezbytnou součástí kompenzačně-minimalizačních opatření je proto zamezit ztrátě nebo degradaci hnízdních i potravních lokalit těchto druhů tak, aby vliv záměru nevedl k nepříznivému ovlivnění jejich přirozeného vývoje a nezpůsobil zhoršení stavu biotopů, které jsou pro tyto druhy z hlediska ochrany klíčové. Stanovením podmínky „nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků“ je proto zajištěno, že realizace záměru nepovede k degradaci nebo ztrátě biotopů, které jsou z hlediska ochrany druhů zásadní. Krajský úřad je toho názoru, že v daném případě v navržených podmínkách a zmírňujících opatřeních absentuje zapracování všech požadavků pro vydání povolení výjimky ze zákazů u předmětných zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podmínky a zmírňující opatření mají být navržené v souladu s požadavky pro vydání druhových výjimek, jak stanoví § 13 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Tyto výjimky lze povolit jen v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody; u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku povolit jen, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny platí v případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pro obsah rozhodnutí podle § 56 odst. 1 a opatření obecné povahy podle § 56 odst. 4 obdobně § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad je toho názoru, že navrženou podmínkou lze adekvátně nastavit zásadní a rozhodující opatření pro omezení, minimalizaci či vyloučení vlivů na cílové druhy a jejich biotopy, kterými by byl naplněn základní požadavek daný zákonem o ochraně přírody a krajiny, tj. neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany. Aby umístění větrných elektráren nemělo v této akcelerační oblasti zásadní dopad na populace druhů předmětných druhů, je nezbytné uložit předmětnou podmínku k jejich ochraně. Další podmínka je stanovena s ohledem na umisťování větrných elektráren do lesních porostů. Tato podmínka je stanovena na ochranu letounů a vychází z Metodické příručky pro praktickou ochranu netopýrů, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2010, kde se uvádí, že netopýři potravu loví 10–40 m nad zemí (str. 29 uvedené metodiky). Zároveň zohledňuje ochranu lesa jako významného krajinného prvku. Lesní porosty představují klíčové prostředí pro letovou aktivitu netopýrů a řady druhů ptáků, přičemž zvýšené riziko kolizí je spojeno zejména s nižšími letovými výškami nad a podél okrajů porostů. Zvýšení spodní úvratě rotoru snižuje pravděpodobnost kolizí v těchto výškových hladinách a představuje základní zmírňující opatření v případě umístění záměru v blízkosti lesa. Další podmínka je stanovena za účelem ochrany obecně i zvláště chráněných druhů a stanovišť. Podle okolností pak bude přistoupeno k minimalizaci negativních vlivů vhodným časovým omezením harmonogramu prací, zajištěním opatření proti úhynu a zraňování při stavební činnosti (bariery atd.). Biologické posouzení oblasti bylo provedeno na širším území, než je vymezena předmětná akcelerační oblast a vychází zejména z Nálezové databáze ochrany přírody. Z tohoto důvodu je nezbytné posoudit konkrétní plochu, která bude dotčena konkrétním záměrem a provést podrobný biologický “micrositing”, jenž zjistí aktuální výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, na základě kterého žadatel zajistí prostřednictvím biologického dozoru opatření k minimalizaci vlivu na tyto druhy. Další podmínka je stanovena k ochraně zvláště chráněných druhů netopýrů a ptáků. Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři, a celkově podpořit biodiverzitu daného místa.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Podmínky k ochraně zemědělského půdního fondu jsou odůvodněny následovně. První podmínka vychází ze skutečnosti, že akcelerační oblast je vymezena na pozemcích náležejících do zemědělského půdního fondu, a konkretizuje zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro záměry umisťované v této akcelerační oblasti. Záměry obnovitelných zdrojů energie mohou kromě vlastních stavebních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Z tohoto důvodu je účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru zemědělského půdního fondu na nezbytný rozsah, ale rovněž maximální přípustnou plochu dlouhodobého dočasného či trvalého odnětí zemědělského půdního fondu pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha odnětí byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru zemědělského půdního fondu ve výši 2,94 ha, uvedeného v příloze záborů zemědělského půdního fondu ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu. Vzhledem k tomu, že v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení jednotlivých záměrů, zejména jejich přesná lokalizace ani uspořádání manipulačních a obslužných ploch, komunikací a technické infrastruktury, byl tento odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5, a to na maximální zábor ve výši 4,41 ha. Uvedený koeficient zohledňuje objektivní nejistotu spojenou s podrobností projektové přípravy na úrovni územního opatření pro akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí zemědělského půdního fondu v uvedeném rozsahu; i v rámci tohoto limitu nadále platí zásada minimalizace, tj. povinnost omezit odnětí zemědělského půdního fondu na nezbytné minimum. Další podmínka vytváří rámec pro umisťování záměrů obnovitelných zdrojů energie v akcelerační oblasti s důrazem na šetrné využívání zemědělské půdy. Důraz na omezení rozsahu odnětí půdy a preferenci dočasného odnětí s následnou rekultivací, podporuje šetrné a udržitelné využívání území a předchází neodůvodněným a nevratným ztrátám zemědělské půdy. Při realizaci nezbytné dopravní a obslužné infrastruktury související se záměry využití je nezbytné v co největší míře využívat stávající síť komunikací a zpevněných ploch. Nové komunikace a zpevněné plochy lze zřizovat pouze v nezbytně nutném rozsahu, a to s cílem minimalizovat zábory zemědělské půdy a současně zachovat přístup k obhospodařovaným pozemkům. **Podmínky k ochraně lesů jsou odůvodněny následovně.** Pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž cílem je zajistit ochranu lesa před negativními vlivy stavební a provozní činnosti realizované v jeho bezprostředním okolí. Umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob v tomto pásmu zvyšuje riziko poškození lesních porostů, ohrožení bezpečnosti osob vlivem pádu stromů, větrných polomů nebo námrazy a současně vytváří tlak na další omezení hospodaření v lese, zejména prostřednictvím zabezpečovacích opatření podle § 22 lesního zákona. Bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení představují v ochranném pásmu lesa specifické riziko, zejména z hlediska možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních stavů a potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy. Stanovením uvedených podmínek není vyloučena realizace záměrů obnovitelných zdrojů energie jako celku, ale je zajištěno zachování ochranné přechodové zóny minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a novými rozvojovými aktivitami v území. K odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona je stanovena podmínka minimalizace odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa s tím, že lesní pozemky představují nenahraditelnou složku krajiny plnící produkční, ekologické, vodohospodářské a klimatické funkce. Odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa je proto přípustné pouze v nezbytném rozsahu, který je přímo funkčně vázán na realizaci záměru pro využití obnovitelných zdrojů energie a který nelze nahradit řešením mimo lesní pozemky.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Dočasné odnětí lesa je spojeno s významnými riziky degradace lesní půdy, narušení porostní struktury a zhoršení stability lesa. Z tohoto důvodu je preferováno dočasné odnětí na nezbytně nutnou dobu, zakončené rekultivací a obnovou produkčních i mimoprodukčních funkcí lesa. Trvalé odnětí je považováno za krajní řešení, přípustné pouze tehdy, pokud návrat funkcí lesa není objektivně možný nebo žádoucí. Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace lesa vytvářením nových liniových staveb, cest nebo technické infrastruktury má dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, zvyšuje riziko větrných a kůrovcových kalamit a omezuje možnosti trvale udržitelného lesního hospodaření. Vedení komunikací, kabelových tras a zařízení staveniště v lesních porostech vede ke zvyšování fragmentace, provozní zátěže a dlouhodobému omezení hospodaření v lese. Z tohoto důvodu je preferováno umisťování těchto prvků mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa, případně jejich vedení po stávajících trasách, a to pouze v nezbytném rozsahu. Na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a na lesních typech s výrazným svahovým charakterem plní lesní porosty významnou stabilizační, protierozní a vodohospodářskou funkci. Umísťování záměrů obnovitelných zdrojů energie na těchto stanovištích je z hlediska ochrany lesa nežádoucí, neboť může vést k dlouhodobým negativním dopadům, které nelze následně účinně rekultivovat. V horských a podhorských oblastech může v souvislosti s provozem větrných elektráren docházet ke vzniku námrazy na lopatkách rotoru. Její odlet může poškodit okolní lesní porosty a ohrozit jejich stabilitu. Z tohoto důvodu je v odůvodněných případech nezbytné uplatnění technických opatření k minimalizaci těchto negativních vlivů. V případech, kdy realizací záměru dojde k zásahu do lesních porostů, lesních okrajů nebo souvisejících biotopů, je nezbytné navrhnout odpovídající kompenzační opatření. Tato opatření musí být funkčně rovnocenná nebo kvalitativně vyšší než dotčené hodnoty, aby byla zachována celková ekologická stabilita území. Podle § 30 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie platí pro vydání správních úkonů podle jiných právních předpisů, že správní úkony uvedené v § 13 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti vydávají, pouze je-li s ohledem na skutečnosti podle § 3 odst. 1 nebo 2 stavebního zákona nutné stanovit další podmínky a zmírňující opatření. Vzhledem k tomu má krajský úřad za to, že ony úkony se pro takový záměr budou uplatňovat v rozsahu nově zjištěných skutečností, které nemohly být zjištěny dříve, nebo na základě změny právních předpisů, a pokud se jimi změnily podmínky, za kterých bylo toto stanovisko vydáno, a to jen v rozsahu změny podmínek, nebo také tehdy, pokud toto stanovisko bylo vydáno na základě údajů nepravdivých, neúplných nebo zkreslených. **K odůvodnění výroku II krajský úřad konstatuje následující.** Provedení záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti nemůže vést vzhledem k jejich charakteru ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchových vod HOD_0330 Moravice od toku Bělokamenný potok po vzdutí nádrže Slezská Harta nebo stavu útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry nebo ke znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchových vod nebo dobrého stavu útvaru podzemních vod. Krajský úřad proto mohl souhlasit s předmětným územním opatřením včetně navržených podmínek a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů sloužících k využití větrné energie v dané akcelerační oblasti a nebylo nutné navrhovat podmínky a zmírňující opatření ve smyslu § 23a odst. 8 vodního zákona a § 14 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Pro úplnost krajský úřad dále konstatuje, že podle § 9 odst. 2 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, pokud je dotčený orgán příslušný uplatnit stanovisko podle jiného právního předpisu k návrhu územně plánovací dokumentace, kterou se vymezuje nebo byla vymezena akcelerační	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					oblast, je také příslušný uplatnit stanovisko k územnímu opatření. Podle § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, je krajský úřad dotčeným orgánem při územním plánování. Krajský úřad shledal, že veřejné zájmy, které podle uvedeného zákona hájí, nejsou předmětným územním opatřením dotčeny. V dané akcelerační oblasti a ani v její blízkosti totiž nejsou umístěny objekty ve smyslu uvedeného zákona. S ohledem na vše uvedené uplatnil krajský úřad toto stanovisko. POUČENÍ Proti tomuto stanovisku se ve smyslu § 154 a 156 správního řádu nelze odvolat.	
77.	MMR-34494-2026-81 **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**	**Souhlasné** (za splnění podmínek)	99ca	AOV15	**STANOVISKO** ZÁVAZNÁ ČÁST **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a vodoprání úřad,** podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a podle § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), respektive podle § 13 a 14 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie“), **tímto uplatňuje podle § 13 a 14 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie podle § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a to za přiměřeného potřebného použití § 140 správního řádu podle § 154 téhož zákona, **toto společné stanovisko k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast 15 Moravice** (dále jen „předmětné územní opatření“), **I. Krajský úřad jako správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska s předmětným územním opatřením souhlasí podle § 13 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, a to za těchto podmínek, zmírňujících opatření a požadavků:** 1. pro povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), a) doplnění územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie o výčet zvláště chráněných druhů, jejich početnost a uvedení konkrétních zákazů podle § 46 odst. 2, 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, b) nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků, c) u zvláště chráněného druhu orla mořského jednotlivé větrné elektrárny neumisťovat do vzdálenosti minimálně 3 km od jeho hnízd, d) v případě umístění větrných elektráren do souvislých lesních porostů bude minimální výška spodní úvratě rotoru větrné elektrárny 40 metrů nad terénem,	**Akceptováno jinak.** Zdůvodnění jednotlivých bodů viz níže. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním souhlasí. **1. a) a b) Neakceptováno** Údaje o výskytu zvláště chráněných druhů jsou součástí biologického posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE zpracovaného autorizovanou osobou ve smyslu § 45j ZOPK. Konkrétní zákazy podle § 46 odst. 2, 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 ZOPK územní rozhodnutí neobsahuje, jelikož se realizací záměrů OZE na území vymezené AO nepřepokládá významné porušení základních ochranných podmínek u památných stromů či zvláště chráněných organismů. Následně bylo v souladu § 8 ZOZE zpracováno vyhodnocení vlivu

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					e) v rámci přípravy projektové dokumentace bude proveden biologický průzkum pro „micrositing“, který má za cíl konkretizovat konkrétní přírodní hodnoty, zjistit přesný výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů přímo v dotčené ploše a jejím nejbližším okolí, identifikovat a vymapovat biotopy, na základě kterých žadatel na své náklady zajistí opatření k minimalizaci vlivu na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů nad rámec opatření stanovených předmětným územním opatřením, a to za biologického dozoru, f) kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích pro potřeby umístění záměrů větrných elektráren a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků, tj. mimo březen–červenec, a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami, tj. mimo období března nebo září a října, když teplota v noci neklesne pod 10°C. Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato potřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě, 2. pro odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), a) záměry včetně základů větrných elektráren, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dočasného nebo trvalého odnětí zemědělského půdního fondu v celé akcelerační oblasti nepřekročí 3,21 ha, b) odnětí zemědělské půdy je přípustné výhradně v nezbytně nutném rozsahu, přičemž preferováno je dočasné odnětí půdy s povinností následné rekultivace pro opětovné zemědělské využití. Trvalé odnětí zemědělské půdy je přípustné, pokud je prokázáno, že obnovení půdních funkcí není technicky možné, c) při realizaci nezbytné dopravní a obslužné infrastruktury související se záměry je nezbytné v co největší míře využívat stávající síť komunikací a zpevněných ploch. Nové komunikace a zpevněné plochy lze zřizovat pouze v nezbytně nutném rozsahu, a to s cílem minimalizovat zábory zemědělské půdy a současně zachovat přístup k obhospodařovaným pozemkům, 3. pro dotčení zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), podle § 14 odst. 2 lesního zákona, a) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa není přípustné umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob, zejména provozních objektů, technologických budov, administrativních zázemí, obytných nebo pobytových staveb, b) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa není přípustné umisťování bateriových energetických úložišť ani jiných technologických zařízení s potenciálním rizikem vzniku požáru, havárie nebo mimořádné události, které by mohly ohrozit stabilitu, bezpečnost nebo plnění funkcí lesa, c) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa lze výjimečně umístit pouze nezbytná technická zařízení bez trvalé obsluhy, jejichž umístění je funkčně vázáno na hlavní záměr, které nelze technicky nebo provozně umístit mimo tuto vzdálenost a jejichž provoz nebude mít negativní vliv na lesní porosty, okraje lesa ani plnění funkcí lesa, 4. pro odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona, a) odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa je přípustné pouze v nezbytně nutném rozsahu, který je přímo funkčně vázán na realizaci záměru pro využití obnovitelných zdrojů energie a který nelze nahradit řešením mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa, b) přednostně je uplatňováno dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to na nezbytně nutnou dobu, s povinností následné rekultivace a obnovy produkčních i mimoprodukčních funkcí lesa, c) realizací záměrů pro využití obnovitelných zdrojů energie nesmí docházet k fragmentaci souvislých lesních komplexů, zejména vytvářením nových trvalých liniových staveb nebo rozšiřováním cestní sítě v lese nad nezbytný rozsah,	změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je též vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA). Toto hodnocení konstatovalo, že potenciální vlivy AOV15 jsou z hlediska vlivů na biotu přijatelné. **1. c) Neakceptováno** Z provedeného biologického posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE vyplývá, že ve vzdálenosti 3 km od hranice vymezené AO není známé žádné hnízdo orla mořského. **1. d) Neakceptováno** Ochrana ptáků a letounů je dostatečně zajištěna realizací vhodných technických opatření, viz podmínky územního opatření 3.1 j) a 3.2. a), b), c) a d). **1. e) Neakceptováno** Výskyt přírodních biotopů a zvláště chráněných druhů byl ověřen během provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Na základě tohoto hodnocení byly následně autorizovanou osobou podle § 45 j ZOPK v rámci územního opatření stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Podmínka stanovující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). Ochrana obojživelníků v jarním období během výstavby záměrů OZE je zajištěna požadavkem na biologický dozor odborně způsobilé osoby, viz podmínka územního opatření 3.1 q). **1. f) Neakceptováno** Kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích mimo období hnízdění ptáků je dostatečně zajištěno v rámci podmínek 3.1 r) a s) územního opatření pro AOV 15. Nutnost kácení starých stromů s dutinami pro potřebu realizace záměrů OZE se nepředpokládá. **2. a) Akceptováno** Bude vloženo jako nová podmínka ÚO: Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti nepřekročí 3,21 ha. **2. b) Neakceptováno** Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 a 7 zákona o ochraně ZPF a není třeba jej uvádět v podmínkách územního opatření. V rámci ÚRP se neumisťují záměry. Po konzultaci s MŽP byla zvolena varianta předpokládaného trvalého záboru ZPF u VTE v rámci vypočtené hodnoty odhadovaného záboru ZPF. Dočasnost zařízení bude posuzována u jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení podle stavebního zákona. **2. c) Částečně akceptováno**

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					d) přístupové komunikace, montážní plochy, zařízení staveniště a liniová technická infrastruktura musí být přednostně umístěny mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa; jejich umístění na pozemcích určených k plnění funkcí lesa je přípustné pouze výjimečně a v nejmenším možném rozsahu, e) záměry pro využití obnovitelných zdrojů energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a na stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem označených čtyřmístným kódem, jehož poslední znak je „e“, f) v případech, kdy je podle klimatických a provozních podmínek předpokládáno riziko vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren, musí být zajištěna technická opatření k minimalizaci poškození okolních lesních porostů, g) v případě zásahu do lesních porostů, lesních okrajů nebo souvisejících biotopů musí být navržena odpovídající kompenzační opatření, která budou funkčně rovnocenná nebo kvalitativně vyšší než dotčené hodnoty. **II. Krajský úřad jako vodoprávní úřad s předmětným územním opatřením souhlasí podle § 14 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie.** ODŮVODNĚNÍ Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od Ministerstva pro místní rozvoj, odboru územního plánování, jako pořizovatele územního rozvojového plánu, dne 14. 4. 2026 oznámení konání společného jednání a zveřejnění Návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti vymezené v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Podkladem pro stanovisko jsou Návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu, zpracované na základě usnesení vlády ze dne 22. října 2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízení Změny č. 2 územního rozvojového plánu a zadání Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Zpracovatelem územně plánovací dokumentace a územních opatření je Ústav územního rozvoje, Jakubské nám. 644/3, 602 00 Brno-střed, prostřednictvím hlavního projektanta a dalších autorizovaných osob. Zpracovatelem Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území je ASITIS, s.r.o., prostřednictvím autorizovaných osob. Jelikož krajský úřad je příslušný k vydání stanoviska k předmětnému územnímu opatření jak podle § 13 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie jako správní orgán příslušný k vydání jednotného enviromentálního stanoviska, tak podle § 14 téhož zákona jako vodoprávní úřad, a neshledal, že by tomu bránila povaha věci, účel správního postupu anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů dotčených osob, postupoval podle § 154 správního řádu a přiměřeně použil § 140 odst. 1 téhož zákona, pročež vydal toto stanovisko jako společné. Tento postup byl potřebný s ohledem na dodržení základních zásad činnosti správních orgánů podle části druhé hlavy II správního řádu, zejména pak zásady efektivity. Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: „Posouzení návrhu akceleračních oblastí a podklady pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť – zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti F75“, zpracovaného subjektem EKOLA group, spol. s r. o, v říjnu 2025; "Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)" zpracované Ministerstvem životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem zemědělství v prosinci 2025; „Metodická příručka pro praktickou ochranu netopýrů“ vydaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR v roce 2010. **K odůvodnění výroku I krajský úřad konstatuje následující.**	Ochrana funkční organizace ZPF je zajištěna v rámci podmínky 3.1. f) územního opatření. Nicméně pro zajištění vyšší míry ochrany ZPF bude podmínka doplněna o následující formulaci: “Nezbytná dopravní infrastruktura bude vedena přednostně po stávajících veřejně přístupných pozemních komunikacích, zemědělských účelových komunikacích, po hranicích půdních bloků nebo v návaznosti na stávající liniové prvky v území. Nové komunikace a zpevněné plochy lze na ZPF umístit pouze v nezbytném rozsahu. V rámci projektového řešení bude preferováno jejich vedení po okrajích půdních bloků.” **3. a), b) a c) Neakceptováno** Vymezení AO v pásmu do 30 m od lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Podmínky umístění záměrů OZE vyplývají z obecně závazných právních předpisů nebo je v pravomoci orgánu ochrany lesa je stanovit ve stanovisku k navazujícímu řízení o povolení záměru podle stavebního zákona. Dále je možné uvést, že kontejnerová bateriová úložiště jsou standardně vybavena protipožárními detekčními a hasícími systémy. **4 a) Neakceptováno** Na úrovni ÚRP nelze předjímat přesný rozsah potenciálně realizovaných záměrů. Kvalifikovaný odhad záboru PUPFL je vyhodnocen v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a pro AOV15 činí 0,51 ha. Vymezení akcelerační oblasti je plně v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., které umístění výroben elektřiny využívající energii větru na pozemcích PUPFL umožňuje. Stanovený odhad uvažuje s nezbytně nutným záborem pod elektrárnami a související infrastrukturou. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Omezení záboru na nezbytné minimum bude posuzováno až v navazujících řízeních o povolení záměru podle stavebního zákona. **4 b) Neakceptováno** Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. **4 c) Neakceptováno** Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se nová fragmentace lesních komplexů nepředpokládá. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Z odůvodnění textové části Změny č. 2 územního rozvojového plánu pro danou akcelerační oblast vyplývá, že tato je vymezena s ohledem na přírodní funkce a krajinné hodnoty. Při jejím vymezování byl zvážen dopad na veřejné zájmy spočívající v ochraně zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, v ochraně památných stromů stanovených § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a v ochraně jeskyní stanovených § 10 odst. 2 téhož zákona, jež se v akcelerační oblasti nenachází. Pokud se týká významných krajinných prvků vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy), v ochraně registrovaných významných krajinných prvků ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, jsou případné negativní vlivy eliminovány nebo kompenzovány navrženými podmínkami v rámci souběžně zpracovaného předmětného územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Změna č. 2 územního rozvojového plánu pro danou akcelerační oblast tak vytváří územní podmínky pro zvyšování a udržování ekologické stability volné krajiny, zajištění ekologických funkcí přírodních stanovišť a jejich obnovu, implementaci a respektování územních systémů ekologické stability, ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích a zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. Dále vytváří podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a podmínky pro využití přírodních zdrojů, zejména elektrické energie z obnovitelných zdrojů. Akcelerační oblast je vymezena s ohledem na zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka. V rámci jejího vymezení byl sledován jev územně analytických podkladů, a to vymezení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, a pokud to bylo možné, proběhlo vymezení s vyloučením jádrových území a migračních koridorů. Další podrobnější podmínky pro zachování prostupnosti území, zejména pokud nebylo možné se vyhnout vymezenému biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, jsou stanoveny v rámci souběžně zpracovaného předmětného územního opatření. Vymezení akcelerační oblasti bylo provedeno na základě biologického posouzení nazvaného „*Posouzení návrhu akceleračních oblastí a podklady pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť – zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti F75*“, zpracovaného subjektem EKOLA group, spol. s r. o, v říjnu 2025 (dále jen „biologické posouzení oblasti“), v rámci kterého byly vyhodnoceny vlivy na jednotlivé zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, přičemž pro obnovitelný zdroj z větrné energie, který je předmětem Změny č. 2 územního rozvojového plánu jsou stanoveny podmínky a zmírňující opatření pro realizaci nebo povolení záměrů pro využití toho druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je daná akcelerační oblast vymezována podle § 7 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude v daném případě zásah do ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin podle § 49 odst. 1 a § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil nezbytnost doplnění územního opatření o výčet zvláště chráněných druhů, jejich početnost a uvedení konkrétních zákazů podle § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Je důvodný zejména proto, že z podkladového posouzení i z návrhu územního opatření vyplývá přítomnost, popřípadě potenciální dotčení konkrétních zvláště chráněných druhů a jejich biotopů, pro něž jsou již v návrhu stanoveny specializované podmínky a zmírňující opatření. V odůvodnění předmětného územního opatření jsou uváděny zejména druhy ptáků, jako jsou orel mořský *(Haliaeetus albicilla)*, jeřáb popelavý *(Grus grus)*, čáp černý *(Ciconia nigra),* čáp bílý *(Ciconia ciconia),* moták lužní *(Circus pygarus),* káně lesní *(Buteo buteo)*, křepelka polní *(Coturnix coturnix)*, dále obojživelníci), skokan štíhlý (*Rana dalmatina*) a skokan zelený (*Pelophylax esculentus*), letouni netopýr nejmenší (*Pipistrellus pygmaeus*), netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*) a netopýr vousatý (*Myotis mystacinus*), jakož i velcí savci v migračním koridoru. Jestliže předmětné územní opatření na jedné straně ukládá konkrétní ochranné režimy, jako je ochrana před kolizemi ptáků s lopatkami větrných elektráren, omezení stavebních prací mimo hnízdní období, monitoring mortality ptáků, monitoring letové aktivity netopýrů, opatření k ochraně obojživelníků při jarní migraci nebo zachování průchodnosti migračního koridoru velkých savců, musí z něj být současně zřejmé, ke kterým zvláště chráněným druhům se tato opatření vztahují a jaké zákonné zákazy mají tato opatření předcházet. Bez takového vymezení by nebylo zřejmé, jaký konkrétní veřejný zájem ochrany přírody je jednotlivými podmínkami chráněn a zda stanovené podmínky a zmírňující opatření skutečně reagují na zákazy poškozování, usmrcování, rušení, ničení vývojových stadií, hnízdišť, sídel a biotopů zvláště	ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). **4 d) Neakceptováno** Přesné trasování obslužných komunikací, liniové technické infrastruktury ani konkrétní umístění montážních ploch a zařízení staveniště nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). **4 e) Neakceptováno** Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Podmínka omezující umístění záměrů OZE na stanoviště extrémní edafické řady a na vodou ovlivněná stanoviště může být stanovena pouze tehdy, pokud KÚ MSK specifikuje konkrétní edafické kategorie vyskytující se v dané AO. **4 f) Neakceptováno** Jedná se o technickou podmínku, která je u konstrukce VTE běžně využívána a bude stanovována v rámci navazujícího řízení o povolení záměru podle stavebního zákona. **4 g) Neakceptováno** Negativní zásahy do ekologicky hodnotných lesních porostů jsou minimalizovány stanovením podmínek územního opatření 3.1 r) a s). Požadavek na kompletní kompenzaci zásahů jde nad rámec běžných zvyklostí pro umisťování staveb do lesních porostů. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona).

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					chráněných druhů. Uvedení výčtu zvláště chráněných druhů a jejich početnosti je v této věci nezbytné i proto, že samotné odůvodnění předmětného územního opatření pracuje s tvrzením o prokázaném výskytu některých druhů v zájmovém území, výskytu citlivých a ohrožených druhů ptáků, zaznamenání obojživelníků a přítomnosti migračního koridoru velkých savců v akcelerační oblasti. Pro řádné odůvodnění podmínek předmětného územního opatření proto nestačí obecný odkaz na ochranu ptáků, netopýrů nebo obojživelníků, ale je třeba uvést, které zvláště chráněné druhy byly zjištěny, v jaké početnosti nebo intenzitě výskytu, popřípadě v jakém funkčním významu území pro daný druh, a jaké konkrétní zákazy podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou být realizací záměru dotčeny. Tento požadavek je významný rovněž z hlediska přezkoumatelnosti předmětného územního opatření, neboť jen při identifikaci konkrétních zvláště chráněných druhů a odpovídajících zákazů podle § 46 odst. 2, § 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny lze ověřit, zda navržené podmínky a zmírňující opatření představují adekvátní prevenci zásahů do chráněných druhů a jejich biotopů, anebo zda by naopak bylo třeba počítat s režimem výjimek ze zákazů podle § 56 téhož zákona. Tato vazba je zvlášť důležitá, protože předmětné územní opatření předpokládá technická, časová i provozní omezení právě z důvodu ochrany konkrétních taxonů a jejich ekologických funkcí v území. Krajský úřad dále podmiňuje realizaci větrných elektráren podmínkou nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků; u zvláště chráněných druhů ptáků, konkrétně orla mořského, jednotlivé větrné elektrárny neumisťovat do vzdálenosti minimálně 3 km od jejich hnízd. K těmto podmínkám krajský úřad uvádí následující. Akcelerační oblast je vymezena se na území Moravskoslezského kraje na území obcí Litultovice, Lhotka u Litultovic, Moravice a Melč. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti. Rozloha akcelerační oblasti je 3,7 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 38,5 MW. Z obsahu biologického posouzení oblasti vyplývá, že zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti se podle mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren od České společnosti ornitologické (2024) nachází v oblasti s nízkým a velmi nízkým rizikem. Z předložených podkladů vyplývá, že v rámci blízkého okolí byla zaznamenána přítomnost zvláště chráněných druhů ptáků, jedná se zejména o druhy jeřáb popelavý *(Grus grus)*, čáp černý *(Ciconia nigra),* čáp bílý *(Ciconia ciconia),* moták lužní *(Circus pygarus),* káně lesní *(Buteo buteo)*, křepelka polní *(Coturnix coturnix)*. Hnízdní a potravní biotopy představují základní podmínky pro udržení a případné dosažení příznivého stavu populací jednotlivých druhů. Pro zvláště chráněné druhy je významné zachování struktury krajiny, početnosti a rozlohy biotopů vhodných k hnízdění i lovu; u křepelky polní je klíčová zachovaná struktura agrární a polní krajiny s dostatečným množstvím odlesněných ploch, výběžků a krajů, které poskytují úkryt i hnízdní a potravní zdroje. Zásahy do hnízdního biotopu mohou vést k přímému přerušení reprodukce jednotlivých jedinců, snížení úspěšnosti hnízdění a následně ke snížení celkového počtu jedinců v dané lokalitě či regionu. Podobně zásahy do potravního biotopu mohou způsobit dlouhodobé zhoršení kondice jedinců a snížení přirozeného stavu druhů. Výstavba a provoz větrných elektráren je činností, která v prostoru může ovlivnit jak samotné jedince ptáků, tak i prostředí, které pro ně biotopickou funkcí zajišťuje. Nezbytnou součástí kompenzačně-minimalizačních opatření je proto zamezit ztrátě nebo degradaci hnízdních i potravních lokalit těchto druhů tak, aby vliv záměru nevedl k nepříznivému ovlivnění jejich přirozeného vývoje a nezpůsobil zhoršení stavu biotopů, které jsou pro tyto druhy z hlediska ochrany klíčové. Stanovením podmínky „nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků“ je proto zajištěno, že realizace záměru nepovede k degradaci nebo ztrátě biotopů, které jsou z hlediska ochrany druhů zásadní. Z výsledků biologického posouzení oblasti se v případě orla mořského jedná o lokalitu mimořádně významnou s ohledem na soustředěný výskyt tohoto druhu. Většina výskytu a hnízdění je soustředěná v okolí Kružberku a nivy Moravice. S ohledem na ochranu tohoto citlivého druhu je potřeba zajistit odstup výstavby větrné elektrárny 3 km od hnízda. Krajský úřad je toho názoru, že v daném případě v navržených podmínkách a zmírňujících opatřeních absentuje zapracování všech požadavků pro vydání povolení výjimky ze zákazů u předmětných zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podmínky a zmírňující opatření mají být navržené v souladu s požadavky pro vydání druhových výjimek, jak stanoví § 13 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Tyto výjimky lze povolit jen v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody; u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku povolit jen, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					přírody a krajiny platí v případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pro obsah rozhodnutí podle § 56 odst. 1 a opatření obecné povahy podle § 56 odst. 4 obdobně § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad je toho názoru, že navrženou podmínkou lze adekvátně nastavit zásadní a rozhodující opatření pro omezení, minimalizaci či vyloučení vlivů na cílové druhy a jejich biotopy, kterými by byl naplněn základní požadavek daný zákonem o ochraně přírody a krajiny, tj. neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany. Aby umístění větrných elektráren nemělo v této akcelerační oblasti zásadní dopad na populace druhů předmětných druhů, je nezbytné uložit předmětnou podmínku k jejich ochraně. Další podmínka je stanovena s ohledem na umisťování větrných elektráren do lesních porostů. Tato podmínka je stanovena na ochranu letounů a vychází z Metodické příručky pro praktickou ochranu netopýrů, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2010, kde se uvádí, že netopýři potravu loví 10–40 m nad zemí (str. 29 uvedené metodiky). Zároveň zohledňuje ochranu lesa jako významného krajinného prvku. Lesní porosty představují klíčové prostředí pro letovou aktivitu netopýrů a řady druhů ptáků, přičemž zvýšené riziko kolizí je spojeno zejména s nižšími letovými výškami nad a podél okrajů porostů. Zvýšení spodní úvratě rotoru snižuje pravděpodobnost kolizí v těchto výškových hladinách a představuje základní zmírňující opatření v případě umístění záměru v blízkosti lesa. Další podmínka je stanovena za účelem ochrany obecně i zvláště chráněných druhů a stanovišť. Podleokolností pak bude přistoupeno k minimalizaci negativních vlivů vhodným časovým omezením harmonogramu prací, zajištěním opatření proti úhynu a zraňování při stavební činnosti (bariery atd.). Biologické posouzení oblasti bylo provedeno na širším území, než je vymezena předmětná akcelerační oblast a vychází zejména z Nálezové databáze ochrany přírody. Z tohoto důvodu je nezbytné posoudit konkrétní plochu, která bude dotčena konkrétním záměrem a provést podrobný biologický “micrositing”, jenž zjistí aktuální výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, na základě kterého žadatel zajistí prostřednictvím biologického dozoru opatření k minimalizaci vlivu na tyto druhy. Další podmínka je stanovena k ochraně zvláště chráněných druhů netopýrů a ptáků. Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři, a celkově podpořit biodiverzitu daného místa. **Podmínky k ochraně zemědělského půdního fondu jsou odůvodněny následovně.** První podmínka vychází ze skutečnosti, že akcelerační oblast je vymezena na pozemcích náležejících do zemědělského půdního fondu, a konkretizuje zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro záměry umisťované v této akcelerační oblasti. Záměry obnovitelných zdrojů energie mohou kromě vlastních stavebních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Z tohoto důvodu je účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru zemědělského půdního fondu na nezbytný rozsah, ale rovněž maximální přípustnou plochu dlouhodobého dočasného či trvalého odnětí zemědělského půdního fondu pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha odnětí byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru zemědělského půdního fondu ve výši 2,14 ha, uvedeného v příloze záborů zemědělského půdního fondu ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu. Vzhledem k tomu, že v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení jednotlivých záměrů, zejména jejich přesná lokalizace ani uspořádání manipulačních a obslužných ploch, komunikací a technické infrastruktury, byl tento odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5, a to na maximální zábor ve výši 3,21 ha. Uvedený koeficient zohledňuje objektivní nejistotu spojenou s podrobností projektové přípravy na úrovni územního opatření pro akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí zemědělského půdního fondu v uvedeném rozsahu; i v rámci tohoto limitu nadále platí zásada minimalizace, tj. povinnost omezit odnětí zemědělského půdního fondu na nezbytné minimum.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Další podmínka vytváří rámec pro umisťování záměrů obnovitelných zdrojů energie v akcelerační oblasti s důrazem na šetrné využívání zemědělské půdy. Důraz na omezení rozsahu odnětí půdy a preferenci dočasného odnětí s následnou rekultivací, podporuje šetrné a udržitelné využívání území a předchází neodůvodněným a nevratným ztrátám zemědělské půdy. Při realizaci nezbytné dopravní a obslužné infrastruktury související se záměry využití je nezbytné v co největší míře využívat stávající síť komunikací a zpevněných ploch. Nové komunikace a zpevněné plochy lze zřizovat pouze v nezbytně nutném rozsahu, a to s cílem minimalizovat zábory zemědělské půdy a současně zachovat přístup k obhospodařovaným pozemkům. **Podmínky k ochraně lesů jsou odůvodněny následovně.** Pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž cílem je zajistit ochranu lesa před negativními vlivy stavební a provozní činnosti realizované v jeho bezprostředním okolí. Umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob v tomto pásmu zvyšuje riziko poškození lesních porostů, ohrožení bezpečnosti osob vlivem pádu stromů, větrných polomů nebo námrazy a současně vytváří tlak na další omezení hospodaření v lese, zejména prostřednictvím zabezpečovacích opatření podle § 22 lesního zákona. Bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení představují v ochranném pásmu lesa specifické riziko, zejména z hlediska možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních stavů a potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy. Stanovením uvedených podmínek není vyloučena realizace záměrů obnovitelných zdrojů energie jako celku, ale je zajištěno zachování ochranné přechodové zóny minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a novými rozvojovými aktivitami v území. K odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona je stanovena podmínka minimalizace odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa s tím, že lesní pozemky představují nenahraditelnou složku krajiny plnící produkční, ekologické, vodohospodářské a klimatické funkce. Odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa je proto přípustné pouze v nezbytném rozsahu, který je přímo funkčně vázán na realizaci záměru pro využití obnovitelných zdrojů energie a který nelze nahradit řešením mimo lesní pozemky. Dočasné odnětí lesa je spojeno s významnými riziky degradace lesní půdy, narušení porostní struktury a zhoršení stability lesa. Z tohoto důvodu je preferováno dočasné odnětí na nezbytně nutnou dobu, zakončené rekultivací a obnovou produkčních i mimoprodukčních funkcí lesa. Trvalé odnětí je považováno za krajní řešení, přípustné pouze tehdy, pokud návrat funkcí lesa není objektivně možný nebo žádoucí. Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace lesa vytvářením nových liniových staveb, cest nebo technické infrastruktury má dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, zvyšuje riziko větrných a kůrovcových kalamit a omezuje možnosti trvale udržitelného lesního hospodaření. Vedení komunikací, kabelových tras a zařízení staveniště v lesních porostech vede ke zvyšování fragmentace, provozní zátěže a dlouhodobému omezení hospodaření v lese. Z tohoto důvodu je preferováno umisťování těchto prvků mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa, případně jejich vedení po stávajících trasách, a to pouze v nezbytném rozsahu. Na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a na lesních typech s výrazným svahovým charakterem plní lesní porosty významnou stabilizační, protierozní a vodohospodářskou funkci. Umísťování záměrů obnovitelných zdrojů energie na těchto stanovištích je z hlediska ochrany lesa nežádoucí, neboť může vést k dlouhodobým negativním dopadům, které nelze následně účinně rekultivovat.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					V horských a podhorských oblastech může v souvislosti s provozem větrných elektráren docházet ke vzniku námrazy na lopatkách rotoru. Její odlet může poškodit okolní lesní porosty a ohrozit jejich stabilitu. Z tohoto důvodu je v odůvodněných případech nezbytné uplatnění technických opatření k minimalizaci těchto negativních vlivů. V případech, kdy realizací záměru dojde k zásahu do lesních porostů, lesních okrajů nebo souvisejících biotopů, je nezbytné navrhnout odpovídající kompenzační opatření. Tato opatření musí být funkčně rovnocenná nebo kvalitativně vyšší než dotčené hodnoty, aby byla zachována celková ekologická stabilita Území. Podle § 30 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie platí pro vydání správních úkonů podle jiných právních předpisů, že správní úkony uvedené v § 13 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti vydávají, pouze je-li s ohledem na skutečnosti podle § 3 odst. 1 nebo 2 stavebního zákona nutné stanovit další podmínky a zmírňující opatření. Vzhledem k tomu má krajský úřad za to, že ony úkony se pro takový záměr budou uplatňovat v rozsahu nově zjištěných skutečností, které nemohly být zjištěny dříve, nebo na základě změny právních předpisů, a pokud se jimi změnily podmínky, za kterých bylo toto stanovisko vydáno, a to jen v rozsahu změny podmínek, nebo také tehdy, pokud toto stanovisko bylo vydáno na základě údajů nepravdivých, neúplných nebo zkreslených. **K odůvodnění výroku II krajský úřad konstatuje následující.** Provedení záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti nemůže vést vzhledem k jejich charakteru ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvarů povrchových vod HOD_0400 Moravice od hráze nádrže Kružberk po ústí do toku Opava a HOD_0390 Hvozdnice od pramene po ústí do toku Moravice nebo stavu útvaru podzemních vod 6611 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry nebo ke znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvarů povrchových vod nebo dobrého stavu útvaru podzemních vod. Krajský úřad proto mohl souhlasit s předmětným územním opatřením včetně navržených podmínek a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů sloužících k využití větrné energie v dané akcelerační oblasti a nebylo nutné navrhovat podmínky a zmírňující opatření ve smyslu § 23a odst. 8 vodního zákona a § 14 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Pro úplnost krajský úřad dále konstatuje, že podle § 9 odst. 2 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, pokud je dotčený orgán příslušný uplatnit stanovisko podle jiného právního předpisu k návrhu územně plánovací dokumentace, kterou se vymezuje nebo byla vymezena akcelerační oblast, je také příslušný uplatnit stanovisko k územnímu opatření. Podle § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, je krajský úřad dotčeným orgánem při územním plánování. Krajský úřad shledal, že veřejné zájmy, které podle uvedeného zákona hájí, nejsou předmětným územním opatřením dotčeny. V dané akcelerační oblasti a ani v její blízkosti totiž nejsou umístěny objekty ve smyslu uvedeného zákona. S ohledem na vše uvedené uplatnil krajský úřad toto stanovisko. POUČENÍ Proti tomuto stanovisku se ve smyslu § 154 a 156 správního řádu nelze odvolat.	
78.	MMR-34500-2026-81 **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**	**Souhlasné** (za splnění podmínek)	99czzw	AOV102	**STANOVISKO** ZÁVAZNÁ ČÁST **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a vodoprání úřad,** podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č.	**Akceptováno jinak.** Zdůvodnění jednotlivých bodů viz níže. **REAKCE DO:**

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a podle § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), respektive podle § 13 a 14 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie“), **tímto uplatňuje podle § 13 a 14 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie podle § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a to za přiměřeného potřebného použití § 140 správního řádu podle § 154 téhož zákona, **toto společné stanovisko k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast 102 Zimní pole** (dále jen „předmětné územní opatření“), **I. Krajský úřad jako správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska s předmětným územním opatřením souhlasí podle § 13 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, a to za těchto podmínek, zmírňujících opatření a požadavků:** 1. pro povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), a) doplnění územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie o výčet zvláště chráněných druhů, jejich početnost a uvedení konkrétních zákazů podle § 46 odst. 2, 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, b) nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků, c) v případě umístění větrných elektráren do souvislých lesních porostů bude minimální výška spodní úvratě rotoru větrné elektrárny 40 metrů nad terénem, d) v rámci přípravy projektové dokumentace bude proveden biologický průzkum pro „micrositing“, který má za cíl konkretizovat konkrétní přírodní hodnoty, zjistit přesný výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů přímo v dotčené ploše a jejím nejbližším okolí, identifikovat a vymapovat biotopy, na základě kterých žadatel na své náklady zajistí opatření k minimalizaci vlivu na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů nad rámec opatření stanovených předmětným územním opatřením, a to za biologického dozoru, e) kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích pro potřeby umístění záměrů větrných elektráren a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků, tj. Mimo březen–červenec, a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami, tj. mimo období března nebo září a října, když teplota v noci neklesne pod 10°C. Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato otřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě, 2. pro odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), a) záměry včetně základů větrných elektráren, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dočasného nebo trvalého odnětí zemědělského půdního fondu v celé akcelerační oblasti nepřekročí 3,60 ha, b) při realizaci záměrů je odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu přípustné přednostně na pozemcích zařazených do III., IV. a V. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Odnětí půdy I. a II. třídy ochrany	Dotčený orgán s vypořádáním souhlasí. **1. a) a b) Neakceptováno** Údaje o výskytu zvláště chráněných druhů jsou součástí biologického posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE zpracovaného autorizovanou osobou ve smyslu § 45j ZOPK. Konkrétní zákazy podle § 46 odst. 2, 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 ZOPK územní rozhodnutí neobsahuje, jelikož se realizací záměrů OZE na území vymezené AO nepřepokládá významné porušení základních ochranných podmínek u památných stromů či zvláště chráněných organismů. Následně bylo v souladu § 8 ZOZE zpracováno vyhodnocení vlivu změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je též vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA). Toto hodnocení konstatovalo, že potenciální vlivy AOV102 jsou z hlediska vlivů na biotu přijatelné. **1. c) Neakceptováno** Ochrana ptáků a letounů je dostatečně zajištěna realizací vhodných technických opatření, viz podmínky územního opatření 3.1 j) a 3.2. a), b), c) a d). **1. d) Neakceptováno** Výskyt přírodních biotopů a zvláště chráněných druhů byl ověřen během provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Na základě tohoto hodnocení byly následně autorizovanou osobou podle § 45 j ZOPK v rámci územního opatření stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Podmínka stanovující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). Ochrana obojživelníků v jarním období během výstavby záměrů OZE je zajištěna požadavkem na

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					ZPF je možné pouze v prokazatelně nezbytných případech, kdy neexistuje jiné technicky realizovatelné řešení. Odnětí zemědělské půdy je přípustné výhradně v nezbytně nutném rozsahu, přičemž preferováno je dočasné odnětí půdy s povinností následné rekultivace pro opětovné zemědělské využití. Trvalé odnětí zemědělské půdy je přípustné pouze v odůvodněných případech například pokud je prokázáno, že obnovení půdních funkcí není technicky možné, c) při realizaci nezbytné dopravní a obslužné infrastruktury související se záměry je nezbytné v co největší míře využívat stávající síť komunikací a zpevněných ploch. Nové komunikace a zpevněné plochy lze zřizovat pouze v nezbytně nutném rozsahu, a to s cílem minimalizovat zábory zemědělské půdy a současně zachovat přístup k obhospodařovaným pozemkům, 3. pro dotčení zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), podle § 14 odst. 2 lesního zákona, a) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa není přípustné umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob, zejména provozních objektů, technologických budov,administrativních zázemí, obytných nebo pobytových staveb, b) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa není přípustné umisťování bateriových energetických úložišť ani jiných technologických zařízení s potenciálním rizikem vzniku požáru, havárie nebo mimořádné události, které by mohly ohrozit stabilitu, bezpečnost nebo plnění funkcí lesa, c) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa lze výjimečně umístit pouze nezbytná technická zařízení bez trvalé obsluhy, jejichž umístění je funkčně vázáno na hlavní záměr, které nelze technicky nebo provozně umístit mimo tuto vzdálenost a jejichž provoz nebude mít negativní vliv na lesní porosty, okraje lesa ani plnění funkcí lesa, 4. pro odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona, a) odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa je přípustné pouze v nezbytně nutném rozsahu, který je přímo funkčně vázán na realizaci záměru pro využití obnovitelných zdrojů energie a který nelze nahradit řešením mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa, b) přednostně je uplatňováno dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to na nezbytně nutnou dobu, s povinností následné rekultivace a obnovy produkčních i mimoprodukčních funkcí lesa, c) realizací záměrů pro využití obnovitelných zdrojů energie nesmí docházet k fragmentaci souvislých lesních komplexů, zejména vytvářením nových trvalých liniových staveb nebo rozšiřováním cestní sítě v lese nad nezbytný rozsah, d) přístupové komunikace, montážní plochy, zařízení staveniště a liniová technická infrastruktura musí být přednostně umístěny mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa; jejich umístění na pozemcích určených k plnění funkcí lesa je přípustné pouze výjimečně a v nejmenším možném rozsahu, e) záměry pro využití obnovitelných zdrojů energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a na stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem označených čtyřmístným kódem, jehož poslední znak je „e“, f) v případech, kdy je podle klimatických a provozních podmínek předpokládáno riziko vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren, musí být zajištěna technická opatření k minimalizaci poškození okolních lesních porostů, g) v případě zásahu do lesních porostů, lesních okrajů nebo souvisejících biotopů musí být navržena odpovídající kompenzační opatření, která budou funkčně rovnocenná nebo kvalitativně vyšší než dotčené hodnoty. **II. Krajský úřad jako vodoprávní úřad s předmětným územním opatřením souhlasí podle § 14 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie.** ODŮVODNĚNÍ Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od Ministerstva pro místní rozvoj, odboru územního plánování, jako pořizovatele územního rozvojového plánu, dne 14. 4. 2026 oznámení konání	biologický dozor odborně způsobilé osoby, viz podmínka územního opatření 3.1 p). Ochrana významných přírodních biotopů L2.2 a T1.5 je dále zajištěna v rámci podmínky 3.1 q). **1. e) Neakceptováno** Jedná se oběžně aplikovanou podmínku při povolování kácení podle § 8 odst. 1 ZOPK. Nutnost kácení starých stromů s dutinami pro potřebu realizace záměrů OZE se nepředpokládá. **2. a) Akceptováno** Bude vloženo jako nová podmínka ÚO: Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti nepřekročí 3,6 ha. **2. b) Neakceptováno** Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 a 7 zákona o ochraně ZPF a není třeba jej uvádět v podmínkách územního opatření. V rámci ÚRP se neumisťují záměry. Po konzultaci s MŽP byla zvolena varianta předpokládaného trvalého záboru ZPF u VTE v rámci vypočtené hodnoty odhadovaného záboru ZPF. Dočasnost zařízení bude posuzována u jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení podle stavebního zákona. **2. c) Částečně akceptováno** Ochrana funkční organizace ZPF je zajištěna v rámci podmínky 3.1. f) územního opatření. Nicméně pro zajištění vyšší míry ochrany ZPF bude podmínka doplněna o následující formulaci: “Nezbytná dopravní infrastruktura bude vedena přednostně po stávajících veřejně přístupných pozemních komunikacích, zemědělských účelových komunikacích, po hranicích půdních bloků nebo v návaznosti na stávající liniové prvky v území. Nové komunikace a zpevněné plochy lze na ZPF umístit pouze v nezbytném rozsahu. V rámci projektového řešení bude preferováno jejich vedení po okrajích půdních bloků.” **3. a), b) a c) Neakceptováno** Vymezení AO v pásmu do 30 m od lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Podmínky umístění záměrů OZE vyplývají z obecně závazných právních předpisů nebo je v pravomoci orgánu ochrany lesa je stanovit ve stanovisku k navazujícímu řízení o povolení záměru podle stavebního zákona. Dále je možné uvést, že kontejnerová bateriová úložiště jsou standardně vybavena protipožárními detekčními a hasícími systémy. **4 a) Neakceptováno** Na úrovni ÚRP nelze předjímat přesný rozsah potenciálně realizovaných záměrů. Kvalifikovaný odhad záboru PUPFL je vyhodnocen v odůvodnění

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					společného jednání a zveřejnění Návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti vymezené v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Podkladem pro stanovisko jsou Návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu, zpracované na základě usnesení vlády ze dne 22. října 2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízení Změny č. 2 územního rozvojového plánu a zadání Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Zpracovatelem územně plánovací dokumentace a územních opatření je Ústav územního rozvoje, Jakubské nám. 644/3, 602 00 Brno-střed, prostřednictvím hlavního projektanta a dalších autorizovaných osob. Zpracovatelem Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území je ASITIS, s.r.o., prostřednictvímautorizovaných osob. Jelikož krajský úřad je příslušný k vydání stanoviska k předmětnému územnímu opatření jak podle § 13 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie jako správní orgán příslušný k vydání jednotného enviromentálního stanoviska, tak podle § 14 téhož zákona jako vodoprávní úřad, a neshledal, že by tomu bránila povaha věci, účel správního postupu anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů dotčených osob, postupoval podle § 154 správního řádu a přiměřeně použil § 140 odst. 1 téhož zákona, pročež vydal toto stanovisko jako společné. Tento postup byl potřebný s ohledem na dodržení základních zásad činnosti správních orgánů podle části druhé hlavy II správního řádu, zejména pak zásady efektivity. Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: „Posouzení návrhu akceleračních oblastí a podklady pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť – zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti F86“, zpracovaného subjektem EKOLA group, spol. s r. o, v říjnu 2025; "Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)" zpracované Ministerstvem životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem zemědělství v prosinci 2025; „Metodická příručka pro praktickou ochranu netopýrů“ vydaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR v roce 2010. K odůvodnění výroku I krajský úřad konstatuje následující. Z odůvodnění textové části Změny č. 2 územního rozvojového plánu pro danou akcelerační oblast vyplývá, že tato je vymezena s ohledem na přírodní funkce a krajinné hodnoty. Při jejím vymezování byl zvážen dopad na veřejné zájmy spočívající v ochraně zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, v ochraně památných stromů stanovených § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a v ochraně jeskyní stanovených § 10 odst. 2 téhož zákona, jež se v akcelerační oblasti nenachází. Pokud se týká významných krajinných prvků vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy), v ochraně registrovaných významných krajinných prvků ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, jsou případné negativní vlivy eliminovány nebo kompenzovány navrženými podmínkami v rámci souběžně zpracovaného územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Změna č. 2 územního rozvojového plánu pro danou akcelerační oblast tak vytváří územní podmínky pro zvyšování a udržování ekologické stability volné krajiny, zajištění ekologických funkcí přírodních stanovišť a jejich obnovu, implementaci a respektování územních systémů ekologické stability, ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích a zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. Dále vytváří podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a podmínky pro využití přírodních zdrojů, zejména elektrické energie z obnovitelných zdrojů. Akcelerační oblast je vymezena s ohledem na zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka. V rámci jejího vymezení byl sledován jev územně analytických podkladů, a to vymezení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, a pokud to bylo možné, proběhlo vymezení s vyloučením jádrových území a migračních koridorů. Další podrobnější podmínky pro zachování prostupnosti území, zejména pokud nebylo možné se vyhnout vymezenému biotopu vybraných	Změny č. 2 ÚRP a pro AOV102 činí 0,21 ha. Vymezení akcelerační oblasti je plně v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., které umístění výroben elektřiny využívající energii větru na pozemcích PUPFL umožňuje. Stanovený odhad uvažuje s nezbytně nutným záborem pod elektrárnami a související infrastrukturou. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Omezení záboru na nezbytné minimum bude posuzováno až v navazujících řízeních o povolení záměru podle stavebního zákona. **4 b) Neakceptováno** Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. **4 c) Neakceptováno** Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se nová fragmentace lesních komplexů nepředpokládá. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). **4 d) Neakceptováno** Přesné trasování obslužných komunikací, liniové technické infrastruktury ani konkrétní umístění montážních ploch a zařízení staveniště nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). **4 e) Neakceptováno** Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Podmínka omezující umístění záměrů OZE na stanoviště extrémní edafické řady a na vodou ovlivněná stanoviště může být stanovena pouze tehdy, pokud KÚ MSK specifikuje konkrétní edafické kategorie vyskytující se v dané AO. **4 f) Neakceptováno**

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					zvláště chráněných druhů velkých savců, jsou stanoveny v rámci souběžně zpracovaného předmětného územního opatření. Vymezení akcelerační oblasti bylo provedeno na základě biologického posouzení nazvaného „*Posouzení návrhu akceleračních oblastí a podklady pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť – zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti F86*“, zpracovaného subjektem EKOLA group, spol. s r. o, v říjnu 2025 (dále jen „biologické posouzení oblasti“), v rámci kterého byly vyhodnoceny vlivy na jednotlivé zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, přičemž pro obnovitelný zdroj z větrné energie, který je předmětem Změny č. 2 územního rozvojového plánu jsou stanoveny podmínky a zmírňující opatření pro realizaci nebo povolení záměrů pro využití toho druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je daná akcelerační oblast vymezována podle § 7 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude v daném případě zásah do ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin podle § 49 odst. 1 a § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil nezbytnost doplnění předmětného územního opatření o výčet zvláště chráněných druhů, jejich početnost a uvedení konkrétních zákazů podle § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Je důvodný zejména proto, že z podkladového posouzení i z návrhu předmětného územního opatření vyplývá přítomnost, popřípadě potenciální dotčení konkrétních zvláště chráněných druhů a jejich biotopů, pro něž jsou již v návrhu stanoveny specializované podmínky a zmírňující opatření. V odůvodnění předmětného územního opatření jsou uváděny zejména druhy ptáků, jako jsou jeřáb popelavý (Grus grus), čáp černý (Ciconia nigra), moták pilich (Circus cyaneus), moták lužní (Circus pygargus), káně lesní (Buteo buteo), káně rousná (Buteo lagopus), chřástal polní (Crex crex), křepelka polní (Coturnix coturnix), obojživelníci ropucha obecná (Bufo bufo), skokan štíhlý (Rana dalmatina), kuňka žlutobřichá (Bombina variegata), letouni netopýr velký (Myotis myotis), netopýa hvízdavý (Pipistrellus pipistrellus), netopýr nejmenší (Pipistrellus pygmaeus), netopýr rezavý (Nyctalus noctula) a netopýr vousatý (Myotis mystacinus). Jestliže předmětné územní opatření na jedné straně ukládá konkrétní ochranné režimy, jako je ochrana před kolizemi ptáků s lopatkami větrných elektráren, omezení stavebních prací mimo hnízdní období, monitoring mortality ptáků, monitoring letové aktivity netopýrů, opatření k ochraně obojživelníků při jarní migraci nebo zachování průchodnosti migračního koridoru velkých savců, musí z něj být současně zřejmé, ke kterým zvláště chráněným druhům se tato opatření vztahují a jaké zákonné zákazy mají tato opatření předcházet. Bez takového vymezení by nebylo zřejmé, jaký konkrétní veřejný zájem ochrany přírody je jednotlivými podmínkami chráněn a zda stanovené podmínky a zmírňující opatření skutečně reagují na zákazy poškozování, usmrcování, rušení, ničení vývojových stadií, hnízdišť, sídel a biotopů zvláště chráněných druhů. Uvedení výčtu zvláště chráněných druhů a jejich početnosti je v této věci nezbytné i proto, že samotné odůvodnění předmětného územního opatření pracuje s tvrzením o prokázaném výskytu druhů ptáků v blízkém okolí (jeřáb popelavý, čáp černý, moták pilich, moták lužní, káně lesní, káně rousná, chřástal polní a křepelka polní). Pro řádné odůvodnění podmínek předmětného územního opatření proto nestačí obecný odkaz na ochranu ptáků, netopýrů nebo obojživelníků, ale je třeba uvést, které zvláště chráněné druhy byly zjištěny, v jaké početnosti nebo intenzitě výskytu, popřípadě v jakém funkčním významu území pro daný druh, a jaké konkrétní zákazy podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou být realizací záměru dotčeny. Tento požadavek je významný rovněž z hlediska přezkoumatelnosti předmětného územního opatření, neboť jen při identifikaci konkrétních zvláště chráněných druhů a odpovídajících zákazů podle § 46 odst. 2, § 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny lze ověřit, zda navržené podmínky a zmírňující opatření představují adekvátní prevenci zásahů do chráněných druhů a jejich biotopů, anebo zda by naopak bylo třeba počítat s režimem výjimek ze zákazů podle § 56 téhož zákona. Tato vazba je zvlášť důležitá, protože předmětné územní opatření předpokládá technická, časová i provozní omezení právě z důvodu ochrany konkrétních taxonů a jejich ekologických funkcí v území. Krajský úřad dále podmiňuje realizaci větrných elektráren podmínkou nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků. K této podmínce krajský úřad uvádí následující. Akcelerační oblast je vymezena se na území Moravskoslezského kraje na území obcí Rýmařov, Břídličná a Velká Štáhle. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti. Rozloha akcelerační	Jedná se o technickou podmínku, která je u konstrukce VTE běžně využívána a bude stanovována v rámci navazujícího řízení o povolení záměru podle stavebního zákona. **4 g) Neakceptováno** Negativní zásahy do ekologicky hodnotných lesních porostů jsou minimalizovány stanovením podmínky územního opatření 3.1 q). Požadavek na kompletní kompenzaci zásahů jde nad rámec běžných zvyklostí pro umisťování staveb do lesních porostů. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona).

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					oblasti je 3,7 km² a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 38,5 MW. Z obsahu biologického posouzení oblasti vyplývá, že zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti se podle mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren od České společnosti ornitologické (2024) nachází v oblasti s velmi nízkým rizikem. Hnízdní a potravní biotopy představují základní podmínky pro udržení a případné dosažení příznivého stavu populací jednotlivých druhů. Pro zvláště chráněné druhy je významné zachování struktury krajiny, početnosti a rozlohy biotopů vhodných k hnízdění i lovu. Zásahy do hnízdního biotopu mohou vést k přímému přerušení reprodukce jednotlivých jedinců, snížení úspěšnosti hnízdění a následně ke snížení celkového počtu jedinců v dané lokalitě či regionu. Podobně zásahy do potravního biotopu mohou způsobit dlouhodobé zhoršení kondice jedinců a snížení přirozeného stavu druhů. Výstavba a provoz větrných elektráren je činností, která v prostoru může ovlivnit jak samotné jedince ptáků, tak i prostředí, které pro ně biotopickou funkcí zajišťuje. Nezbytnou součástí kompenzačně-minimalizačních opatření je proto zamezit ztrátě nebo degradaci hnízdních i potravních lokalit těchto druhů tak, aby vliv záměru nevedl k nepříznivému ovlivnění jejich přirozeného vývoje a nezpůsobil zhoršení stavu biotopů, které jsou pro tyto druhy z hlediska ochrany klíčové. Stanovením podmínky „nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků“ je proto zajištěno, že realizace záměru nepovede k degradaci nebo ztrátě biotopů, které jsou z hlediska ochrany druhů zásadní. Krajský úřad je toho názoru, že v daném případě v navržených podmínkách a zmírňujících opatřeních absentuje zapracování všech požadavků pro vydání povolení výjimky ze zákazů u předmětných zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podmínky a zmírňující opatření mají být navržené v souladu s požadavky pro vydání druhových výjimek, jak stanoví § 13 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Tyto výjimky lze povolit jen v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody; u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku povolit jen, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny platí v případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pro obsah rozhodnutí podle § 56 odst. 1 a opatření obecné povahy podle § 56 odst. 4 obdobně § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad je toho názoru, že navrženou podmínkou lze adekvátně nastavit zásadní a rozhodující opatření pro omezení, minimalizaci či vyloučení vlivů na cílové druhy a jejich biotopy, kterými by byl naplněn základní požadavek daný zákonem o ochraně přírody a krajiny, tj. neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany. Aby umístění větrných elektráren nemělo v této akcelerační oblasti zásadní dopad na populace druhů předmětných druhů, je nezbytné uložit předmětnou podmínku k jejich ochraně. Další podmínka je stanovena s ohledem na umisťování větrných elektráren do lesních porostů. Tato podmínka je stanovena na ochranu letounů a vychází z Metodické příručky pro praktickou ochranu netopýrů, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2010, kde se uvádí, že netopýři potravu loví 10–40 m nad zemí (str. 29 uvedené metodiky). Zároveň zohledňuje ochranu lesa jako významného krajinného prvku. Lesní porosty představují klíčové prostředí pro letovou aktivitu netopýrů a řady druhů ptáků, přičemž zvýšené riziko kolizí je spojeno zejména s nižšími letovými výškami nad a podél okrajů porostů. Zvýšení spodní úvratě rotoru snižuje pravděpodobnost kolizí v těchto výškových hladinách a představuje základní zmírňující opatření v případě umístění záměru v blízkosti lesa. Další podmínka je stanovena za účelem ochrany obecně i zvláště chráněných druhů a stanovišť. Podle okolností pak bude přistoupeno k minimalizaci negativních vlivů vhodným časovým omezením harmonogramu prací, zajištěním opatření proti úhynu a zraňování při stavební činnosti (bariery atd.). Biologické posouzení oblasti bylo provedeno na širším území, než je vymezena předmětná akcelerační oblast a vychází zejména z Nálezové databáze ochrany přírody. Z tohoto důvodu je nezbytné posoudit konkrétní plochu, která bude dotčena konkrétním záměrem a provést podrobný biologický “micrositing”, jenž zjistí aktuální výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, na základě kterého žadatel zajistí prostřednictvím biologického dozoru opatření k minimalizaci vlivu na tyto druhy. Další podmínka je stanovena k ochraně zvláště chráněných druhů netopýrů a ptáků. Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři, a celkově podpořit biodiverzitu daného místa. Podmínky k ochraně zemědělského půdního fondu jsou odůvodněny následovně. První podmínka vychází ze skutečnosti, že akcelerační oblast je vymezena na pozemcích náležejících do zemědělského půdního fondu, a konkretizuje zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro záměry umisťované v této akcelerační oblasti. Záměry obnovitelných zdrojů energie mohou kromě vlastních stavebních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Z tohoto důvodu je účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru zemědělského půdního fondu na nezbytný rozsah, ale rovněž maximální přípustnou plochu dlouhodobého dočasného či trvalého odnětí zemědělského půdního fondu pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha odnětí byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru zemědělského půdního fondu ve výši 2,40 ha, uvedeného v příloze záborů zemědělského půdního fondu ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu. Vzhledem k tomu, že v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení jednotlivých záměrů, zejména jejich přesná lokalizace ani uspořádání manipulačních a obslužných ploch, komunikací a technické infrastruktury, byl tento odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5, a to na maximální zábor ve výši 3,60 ha. Uvedený koeficient zohledňuje objektivní nejistotu spojenou s podrobností projektové přípravy na úrovni územního opatření pro akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí zemědělského půdního fondu v uvedeném rozsahu; i v rámci tohoto limitu nadále platí zásada minimalizace, tj. povinnost omezit odnětí zemědělského půdního fondu na nezbytné minimum. Další podmínka vytváří rámec pro umisťování záměrů obnovitelných zdrojů energie v akcelerační oblasti s důrazem na šetrné využívání zemědělské půdy. Důraz na omezení rozsahu odnětí půdy a preferenci dočasného odnětí s následnou rekultivací, podporuje šetrné a udržitelné využívání území a předchází neodůvodněným a nevratným ztrátám zemědělské půdy. Při realizaci nezbytné dopravní a obslužné infrastruktury související se záměry využití je nezbytné v co největší míře využívat stávající síť komunikací a zpevněných ploch. Nové komunikace a zpevněné plochy lze zřizovat pouze v nezbytně nutném rozsahu, a to s cílem minimalizovat zábory zemědělské půdy a současně zachovat přístup k obhospodařovaným pozemkům. Podmínky k ochraně lesů jsou odůvodněny následovně. Pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž cílem je zajistit ochranu lesa před negativními vlivy stavební a provozní činnosti realizované v jeho bezprostředním okolí. Umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob v tomto pásmu zvyšuje riziko poškození lesních porostů, ohrožení bezpečnosti osob vlivem pádu stromů, větrných polomů nebo námrazy a současně vytváří tlak na další omezení hospodaření v lese, zejména prostřednictvím zabezpečovacích opatření podle § 22 lesního zákona. Bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení představují v ochranném pásmu lesa specifické riziko, zejména z hlediska možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních stavů a potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy. Stanovením uvedených podmínek není vyloučena realizace záměrů obnovitelných zdrojů energie jako celku, ale je zajištěno zachování ochranné přechodové zóny minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a novými rozvojovými aktivitami v území. K odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona je stanovena podmínka minimalizace odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa s tím, že lesní pozemky představují nenahraditelnou složku krajiny plnící produkční, ekologické, vodohospodářské a klimatické funkce. Odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa je proto přípustné pouze v nezbytném rozsahu, který je přímo	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					funkčně vázán na realizaci záměru pro využití obnovitelných zdrojů energie a který nelze nahradit řešením mimo lesní pozemky. Dočasné odnětí lesa je spojeno s významnými riziky degradace lesní půdy, narušení porostní struktury a zhoršení stability lesa. Z tohoto důvodu je preferováno dočasné odnětí na nezbytně nutnou dobu, zakončené rekultivací a obnovou produkčních i mimoprodukčních funkcí lesa. Trvalé odnětí je považováno za krajní řešení, přípustné pouze tehdy, pokud návrat funkcí lesa není objektivně možný nebo žádoucí. Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace lesa vytvářením nových liniových staveb, cest nebo technické infrastruktury má dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, zvyšuje riziko větrných a kůrovcových kalamit a omezuje možnosti trvale udržitelného lesního hospodaření. Vedení komunikací, kabelových tras a zařízení staveniště v lesních porostech vede ke zvyšování fragmentace, provozní zátěže a dlouhodobému omezení hospodaření v lese. Z tohoto důvodu je preferováno umisťování těchto prvků mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa, případně jejich vedení po stávajících trasách, a to pouze v nezbytném rozsahu. Na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a na lesních typech s výrazným svahovým charakterem plní lesní porosty významnou stabilizační, protierozní a vodohospodářskou funkci. Umísťování záměrů obnovitelných zdrojů energie na těchto stanovištích je z hlediska ochrany lesa nežádoucí, neboť může vést k dlouhodobým negativním dopadům, které nelze následně účinně rekultivovat. V horských a podhorských oblastech může v souvislosti s provozem větrných elektráren docházet ke vzniku námrazy na lopatkách rotoru. Její odlet může poškodit okolní lesní porosty a ohrozit jejich stabilitu. Z tohoto důvodu je v odůvodněných případech nezbytné uplatnění technických opatření k minimalizaci těchto negativních vlivů. V případech, kdy realizací záměru dojde k zásahu do lesních porostů, lesních okrajů nebo souvisejících biotopů, je nezbytné navrhnout odpovídající kompenzační opatření. Tato opatření musí být funkčně rovnocenná nebo kvalitativně vyšší než dotčené hodnoty, aby byla zachována celková ekologická stabilita území. Podle § 30 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie platí pro vydání správních úkonů podle jiných právních předpisů, že správní úkony uvedené v § 13 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti vydávají, pouze je-li s ohledem na skutečnosti podle § 3 odst. 1 nebo 2 stavebního zákona nutné stanovit další podmínky a zmírňující opatření. Vzhledem k tomu má krajský úřad za to, že ony úkony se pro takový záměr budou uplatňovat v rozsahu nově zjištěných skutečností, které nemohly být zjištěny dříve, nebo na základě změny právních předpisů, a pokud se jimi změnily podmínky, za kterých bylo toto stanovisko vydáno, a to jen v rozsahu změny podmínek, nebo také tehdy, pokud toto stanovisko bylo vydáno na základě údajů nepravdivých, neúplných nebo zkreslených. K odůvodnění výroku II krajský úřad konstatuje následující. Provedení záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti nemůže vést vzhledem k jejich charakteru ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvarů povrchových vod HOD_0320 Podolský potok od pramene po ústí do toku Moravice a HOD_0330 Moravice od toku Bělokamenný potok po vzdutí nádrže Slezská Harta nebo stavu útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry nebo ke znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvarů povrchových vod nebo dobrého stavu útvaru podzemních vod. Krajský úřad proto mohl souhlasit s předmětným územním opatřením včetně navržených podmínek a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů sloužících k využití větrné energie v dané akcelerační oblasti a nebylo nutné navrhovat podmínky a zmírňující opatření ve smyslu § 23a odst. 8 vodního zákona a § 14 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Pro úplnost krajský úřad dále konstatuje, že podle § 9 odst. 2 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, pokud je dotčený orgán příslušný uplatnit stanovisko podle jiného právního předpisu k návrhu územně plánovací dokumentace, kterou se vymezuje nebo byla vymezena akcelerační oblast, je také příslušný uplatnit stanovisko k územnímu opatření. Podle § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, je krajský úřad dotčeným orgánem při územním plánování. Krajský úřad shledal, že veřejné zájmy, které podle uvedeného zákona hájí, nejsou předmětným územním opatřením dotčeny. V dané akcelerační oblasti a ani v její blízkosti totiž nejsou umístěny objekty ve smyslu uvedeného zákona. S ohledem na vše uvedené uplatnil krajský úřad toto stanovisko. POUČENÍ Proti tomuto stanovisku se ve smyslu § 154 a 156 správního řádu nelze odvolat.	
79.	MMR-34706-2026-81 **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**	**Souhlasné** (za splnění podmínek)	99czo	AOV61	**STANOVISKO** ZÁVAZNÁ ČÁST **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a vodoprání úřad,** podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a podle § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), respektive podle § 13 a 14 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie“), **tímto uplatňuje podle § 13 a 14 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie podle § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a to za přiměřeného potřebného použití § 140 správního řádu podle § 154 téhož zákona, **toto společné stanovisko k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast 61 Sádek** (dále jen „předmětné územní opatření“), **I. Krajský úřad jako správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska s předmětným územním opatřením souhlasí podle § 13 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, a to za těchto podmínek, zmírňujících opatření a požadavků:** 1. pro povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), a) doplnění územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie o výčet zvláště chráněných druhů, jejich početnost a uvedení konkrétních zákazů podle § 46 odst. 2, 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, b) nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků, c) u zvláště chráněného druhu orla mořského jednotlivé větrné elektrárny neumisťovat do vzdálenosti minimálně 3 km od jeho hnízd,	**Akceptováno jinak.** Zdůvodnění jednotlivých bodů viz níže. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním souhlasí. **1. a) a b) Neakceptováno** Údaje o výskytu zvláště chráněných druhů jsou součástí biologického posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE zpracovaného autorizovanou osobou ve smyslu § 45j ZOPK. Konkrétní zákazy podle § 46 odst. 2, 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 ZOPK územní rozhodnutí neobsahuje, jelikož se realizací záměrů OZE na území vymezené AO nepřepokládá významné porušení

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					d) v případě umístění větrných elektráren do souvislých lesních porostů bude minimální výška spodní úvratě rotoru větrné elektrárny 40 metrů nad terénem, e) v rámci přípravy projektové dokumentace bude proveden biologický průzkum pro „micrositing“, který má za cíl konkretizovat konkrétní přírodní hodnoty, zjistit přesný výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů přímo v dotčené ploše a jejím nejbližším okolí, identifikovat a vymapovat biotopy, na základě kterých žadatel na své náklady zajistí opatření k minimalizaci vlivu na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů nad rámec opatření stanovených předmětným územním opatřením, a to za biologického dozoru, f) kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích pro potřeby umístění záměrů větrných elektráren a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků, tj. Mimo březen–červenec, a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami, tj. mimo období března nebo září a října, když teplota v noci neklesne pod 10°C. Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato potřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě, 2. pro odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), a) záměry včetně základů větrných elektráren, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dočasného nebo trvalého odnětí zemědělského půdního fondu v celé akcelerační oblasti nepřekročí 6,71 ha, b) při realizaci záměrů je odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu přípustné přednostně na pozemcích zařazených do III., IV. a V. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Odnětí půdy I. a II. třídy ochrany ZPF je možné pouze v prokazatelně nezbytných případech, kdy neexistuje jiné technicky realizovatelné řešení. Odnětí zemědělské půdy je přípustné výhradně v nezbytně nutném rozsahu, přičemž preferováno je dočasné odnětí půdy s povinností následné rekultivace pro opětovné zemědělské využití. Trvalé odnětí zemědělské půdy je přípustné pouze v odůvodněných případech například pokud je prokázáno, že obnovení půdních funkcí není technicky možné, c) při realizaci nezbytné dopravní a obslužné infrastruktury související se záměry je nezbytné v co největší míře využívat stávající síť komunikací a zpevněných ploch. Nové komunikace a zpevněné plochy lze zřizovat pouze v nezbytně nutném rozsahu, a to s cílem minimalizovat zábory zemědělské půdy a současně zachovat přístup k obhospodařovaným pozemkům, 3. pro dotčení zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), podle § 14 odst. 2 lesního zákona, a) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa není přípustné umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob, zejména provozních objektů, technologických budov, administrativních zázemí, obytných nebo pobytových staveb, b) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa není přípustné umisťování bateriových energetických úložišť ani jiných technologických zařízení s potenciálním rizikem vzniku požáru, havárie nebo mimořádné události, které by mohly ohrozit stabilitu, bezpečnost nebo plnění funkcí lesa, c) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa lze výjimečně umístit pouze nezbytná technická zařízení bez trvalé obsluhy, jejichž umístění je funkčně vázáno na hlavní záměr, které nelze technicky nebo provozně umístit mimo tuto vzdálenost a jejichž provoz nebude mít negativní vliv na lesní porosty, okraje lesa ani plnění funkcí lesa, 4. pro odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona, a) odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa je přípustné pouze v nezbytně nutném rozsahu, který je přímo funkčně vázán na realizaci záměru pro využití obnovitelných zdrojů energie a který nelze nahradit řešením mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa,	základních ochranných podmínek u památných stromů či zvláště chráněných organismů. Následně bylo v souladu § 8 ZOZE zpracováno vyhodnocení vlivu změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je též vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA). Toto hodnocení konstatovalo, že potenciální vlivy AOV61 jsou z hlediska vlivů na biotu přijatelné. **1. c) Neakceptováno** Z provedeného biologického posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE vyplývá, že ve vzdálenosti 3 km od hranice vymezené AO není známé žádné hnízdo orla mořského. **1. d) Neakceptováno** Ochrana ptáků a letounů je dostatečně zajištěna realizací vhodných technických opatření, viz podmínky územního opatření 3.1 j) a 3.2. a), b), c) a d). **1. e) Neakceptováno** Výskyt přírodních biotopů a zvláště chráněných druhů byl ověřen během provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Na základě tohoto hodnocení byly následně autorizovanou osobou podle § 45 j ZOPK v rámci územního opatření stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Pro cenné lesní biotopy jsou v rámci územního opatření stanoveny zvláštní podmínky, viz podm. 3.1 r). Podmínka požadující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). **1. f) Neakceptováno** Kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích mimo období hnízdění ptáků je ošetřeno v rámci podmínky 3.1 r) územního opatření pro AOV61. Obecně je jedná o oběžně aplikovanou podmínku při povolování kácení podle § 8 odst. 1 ZOPK. Nutnost kácení starých stromů s dutinami pro potřebu realizace záměrů OZE se nepředpokládá. **2. a) Akceptováno** Bude vloženo jako nová podmínka ÚO: Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti nepřekročí 6,71 ha. **2. b) Neakceptováno** Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 a 7 zákona o ochraně ZPF a není třeba jej uvádět v podmínkách územního opatření. V rámci ÚRP se neumisťují záměry. Po konzultaci s MŽP byla zvolena varianta předpokládaného trvalého záboru ZPF u VTE v rámci vypočtené hodnoty odhadovaného záboru ZPF. Dočasnost zařízení bude posuzována u

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					b) přednostně je uplatňováno dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to na nezbytně nutnou dobu, s povinností následné rekultivace a obnovy produkčních i mimoprodukčních funkcí lesa, c) realizací záměrů pro využití obnovitelných zdrojů energie nesmí docházet k fragmentaci souvislých lesních komplexů, zejména vytvářením nových trvalých liniových staveb nebo rozšiřováním cestní sítě v lese nad nezbytný rozsah, d) přístupové komunikace, montážní plochy, zařízení staveniště a liniová technická infrastruktura musí být přednostně umístěny mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa; jejich umístění na pozemcích určených k plnění funkcí lesa je přípustné pouze výjimečně a v nejmenším možném rozsahu, e) záměry pro využití obnovitelných zdrojů energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a na stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem označených čtyřmístným kódem, jehož poslední znak je „e“, f) v případech, kdy je podle klimatických a provozních podmínek předpokládáno riziko vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren, musí být zajištěna technická opatření k minimalizaci poškození okolních lesních porostů, g) v případě zásahu do lesních porostů, lesních okrajů nebo souvisejících biotopů musí být navržena odpovídající kompenzační opatření, která budou funkčně rovnocenná nebo kvalitativně vyšší než dotčené hodnoty. **II. Krajský úřad jako vodoprávní úřad s předmětným územním opatřením souhlasí podle § 14 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie.** ODŮVODNĚNÍ Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od Ministerstva pro místní rozvoj, odboru územního plánování, jako pořizovatele územního rozvojového plánu, dne 14. 4. 2026 oznámení konání společného jednání a zveřejnění Návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti vymezené v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Podkladem pro stanovisko jsou Návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu, zpracované na základě usnesení vlády ze dne 22. října 2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízení Změny č. 2 územního rozvojového plánu a zadání Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Zpracovatelem územně plánovací dokumentace a územních opatření je Ústav územního rozvoje, Jakubské nám. 644/3, 602 00 Brno-střed, prostřednictvím hlavního projektanta a dalších autorizovaných osob. Zpracovatelem Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území je ASITIS, s.r.o., prostřednictvím autorizovaných osob. Jelikož krajský úřad je příslušný k vydání stanoviska k předmětnému územnímu opatření jak podle § 13 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie jako správní orgán příslušný k vydání jednotného enviromentálního stanoviska, tak podle § 14 téhož zákona jako vodoprávní úřad, a neshledal, že by tomu bránila povaha věci, účel správního postupu anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů dotčených osob, postupoval podle § 154 správního řádu a přiměřeně použil § 140 odst. 1 téhož zákona, pročež vydal toto stanovisko jako společné. Tento postup byl potřebný s ohledem na dodržení základních zásad činnosti správních orgánů podle části druhé hlavy II správního řádu, zejména pak zásady efektivity. Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: „Posouzení návrhu akceleračních oblastí a podklady pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť – zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti F88“, zpracovaného subjektem EKOLA group, spol. s r. o, v říjnu 2025; "Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)" zpracované Ministerstvem životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj a	jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení podle stavebního zákona. **2. c) Částečně akceptováno** Ochrana funkční organizace ZPF je zajištěna v rámci podmínky 3.1. f) územního opatření. Nicméně pro zajištění vyšší míry ochrany ZPF bude podmínka doplněna o následující formulaci: “Nezbytná dopravní infrastruktura bude vedena přednostně po stávajících veřejně přístupných pozemních komunikacích, zemědělských účelových komunikacích, po hranicích půdních bloků nebo v návaznosti na stávající liniové prvky v území. Nové komunikace a zpevněné plochy lze na ZPF umístit pouze v nezbytném rozsahu. V rámci projektového řešení bude preferováno jejich vedení po okrajích půdních bloků.” **3. a), b) a c) Neakceptováno** Vymezení AO v pásmu do 30 m od lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Podmínky umístění záměrů OZE vyplývají z obecně závazných právních předpisů nebo je v pravomoci orgánu ochrany lesa je stanovit ve stanovisku k navazujícímu řízení o povolení záměru podle stavebního zákona. Dále je možné uvést, že kontejnerová bateriová úložiště jsou standardně vybavena protipožárními detekčními a hasícími systémy. **4 a) Neakceptováno** Na úrovni ÚRP nelze předjímat přesný rozsah potenciálně realizovaných záměrů. Kvalifikovaný odhad záboru PUPFL je vyhodnocen v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a pro AOV61 činí 0,71 ha. Vymezení akcelerační oblasti je plně v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., které umístění výroben elektřiny využívající energii větru na pozemcích PUPFL umožňuje. Stanovený odhad uvažuje s nezbytně nutným záborem pod elektrárnami a související infrastrukturou. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Omezení záboru na nezbytné minimum bude posuzováno až v navazujících řízeních o povolení záměru podle stavebního zákona. **4 b) Neakceptováno** Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. **4 c) Neakceptováno**

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Ministerstvem zemědělství v prosinci 2025; „Metodická příručka pro praktickou ochranu netopýrů“ vydaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR v roce 2010. **K odůvodnění výroku I krajský úřad konstatuje následující.** Z odůvodnění textové části Změny č. 2 územního rozvojového plánu pro danou akcelerační oblast vyplývá, že tato je vymezena s ohledem na přírodní funkce a krajinné hodnoty. Při jejím vymezování byl zvážen dopad na veřejné zájmy spočívající v ochraně zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, v ochraně památných stromů stanovených § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a v ochraně jeskyní stanovených § 10 odst. 2 téhož zákona, jež se v akcelerační oblasti nenachází. Pokud se týká významných krajinných prvků vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy), v ochraně registrovaných významných krajinných prvků ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, jsou případné negativní vlivy eliminovány nebo kompenzovány navrženými podmínkami v rámci souběžně zpracovaného územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Změna č. 2 územního rozvojového plánu pro danou akcelerační oblast tak vytváří územní podmínky pro zvyšování a udržování ekologické stability volné krajiny, zajištění ekologických funkcí přírodních stanovišť a jejich obnovu, implementaci a respektování územních systémů ekologické stability, ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích a zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. Dále vytváří podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a podmínky pro využití přírodních zdrojů, zejména elektrické energie z obnovitelných zdrojů. Akcelerační oblast je vymezena s ohledem na zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka. V rámci jejího vymezení byl sledován jev územně analytických podkladů, a to vymezení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, a pokud to bylo možné, proběhlo vymezení s vyloučením jádrových území a migračních koridorů. Další podrobnější podmínky pro zachování prostupnosti území, zejména pokud nebylo možné se vyhnout vymezenému biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, jsou stanoveny v rámci souběžně zpracovaného územního opatření. Vymezení akcelerační oblasti bylo provedeno na základě biologického posouzení nazvaného „*Posouzení návrhu akceleračních oblastí a podklady pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť – zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti F88*“, zpracovaného subjektem EKOLA group, spol. s r. o, v říjnu 2025 (dále jen „biologické posouzení oblasti“), v rámci kterého byly vyhodnoceny vlivy na jednotlivé zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, přičemž pro obnovitelný zdroj z větrné energie, který je předmětem Změny č. 2 územního rozvojového plánu jsou stanoveny podmínky a zmírňující opatření pro realizaci nebo povolení záměrů pro využití toho druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je daná akcelerační oblast vymezována podle § 7 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude v daném případě zásah do ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin podle § 49 odst. 1 a § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil nezbytnost doplnění územního opatření o výčet zvláště chráněných druhů, jejich početnost a uvedení konkrétních zákazů podle § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Je důvodný zejména proto, že z podkladového posouzení i z návrhu územního opatření vyplývá přítomnost, popřípadě potenciální dotčení konkrétních zvláště chráněných druhů a jejich biotopů, pro něž jsou již v návrhu stanoveny specializované podmínky a zmírňující opatření. V odůvodnění předmětného územního opatření jsou uváděny zejména druhy ptáků, jako jsou čáp bílý (Ciconia ciconia), krkavec velký (Corvus corax), moták lužní (Circus pygargus), luňák červený (Milvus milvus), chřástal polní (Crex crex), ťuhýk obecný (Lanius collurio), strnad luční (Emberiza calandra), káně lesní (Buteo buteo), savci vydra říční (Lutra lutra), obojživelníci ropucha obecna (Bufo bufo), skokan štíhlý (Rana dalmatina), čolek horský (Ichthyosaura alpestris), čolek obecný (Lissotriton vulgaris), letouni netopýr velký (Myotis myotis), netopýr hvízdavý (Pipistrellus pipistrellus), netopýr nejmenší (Pipistrellus pygmaeus), netopýr rezavý (Nyctalus noctula) a netopýr vousatý (Myotis mystacinus).	Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se nová fragmentace lesních komplexů nepředpokládá. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). **4 d) Neakceptováno** Přesné trasování obslužných komunikací, liniové technické infrastruktury ani konkrétní umístění montážních ploch a zařízení staveniště nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). **4 e) Neakceptováno** Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Podmínka omezující umístění záměrů OZE na stanoviště extrémní edafické řady a na vodou ovlivněná stanoviště může být stanovena pouze tehdy, pokud KÚ MSK specifikuje konkrétní edafické kategorie vyskytující se v dané AO. **4 f) Neakceptováno** Jedná se o technickou podmínku, která je u konstrukce VTE běžně využívána a bude stanovována v rámci navazujícího řízení o povolení záměru podle stavebního zákona. **4 g) Neakceptováno** Negativní zásahy do ekologicky hodnotných lesních porostů jsou minimalizovány stanovením podmínky územního opatření 3.1 r). Požadavek na kompletní kompenzaci zásahů jde nad rámec běžných zvyklostí pro umisťování staveb do lesních porostů. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona).

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Jestliže předmětné územní opatření na jedné straně ukládá konkrétní ochranné režimy, jako je ochrana před kolizemi ptáků s lopatkami větrných elektráren, omezení stavebních prací mimo hnízdní období, monitoring mortality ptáků, monitoring letové aktivity netopýrů, opatření k ochraně obojživelníků při jarní migraci musí z něj být současně zřejmé, ke kterým zvláště chráněným druhům se tato opatření vztahují a jaké zákonné zákazy mají tato opatření předcházet. Bez takového vymezení by nebylo zřejmé, jaký konkrétní veřejný zájem ochrany přírody je jednotlivými podmínkami chráněn a zda stanovené podmínky a zmírňující opatření skutečně reagují na zákazy poškozování, usmrcování, rušení, ničení vývojových stadií, hnízdišť, sídel a biotopů zvláště chráněných druhů. Uvedení výčtu zvláště chráněných druhů a jejich početnosti je v této věci nezbytné i proto, že samotné odůvodnění předmětného územního opatření pracuje s tvrzením o prokázaném výskytu výše uvedených druhů v zájmovém území, výskytu citlivých a ohrožených druhů ptáků v akcelerační oblasti. Pro řádné odůvodnění podmínek územního opatření proto nestačí obecný odkaz na ochranu ptáků, netopýrů, obojživelníků, ale je třeba uvést, které zvláště chráněné druhy byly zjištěny, v jaké početnosti nebo intenzitě výskytu, popřípadě v jakém funkčním významu území pro daný druh, a jaké konkrétní zákazy podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou být realizací záměru dotčeny. Tento požadavek je významný rovněž z hlediska přezkoumatelnosti předmětného územního opatření, neboť jen při identifikaci konkrétních zvláště chráněných druhů a odpovídajících zákazů podle § 46 odst. 2, § 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny lze ověřit, zda navržené podmínky a zmírňující opatření představují adekvátní prevenci zásahů do chráněných druhů a jejich biotopů, anebo zda by naopak bylo třeba počítat s režimem výjimek ze zákazů podle § 56 téhož zákona. Tato vazba je zvlášť důležitá, protože předmětné územní opatření předpokládá technická, časová i provozní omezení právě z důvodu ochrany konkrétních taxonů a jejich ekologických funkcí v území. Krajský úřad dále podmiňuje realizaci větrných elektráren podmínkou nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků; u zvláště chráněných druhů ptáků, konkrétně orla mořského, jednotlivé větrné elektrárny neumisťovat do vzdálenosti minimálně 3 km od jeho hnízd. K těmto podmínkám krajský úřad uvádí následující. Akcelerační oblast je vymezena se na území Moravskoslezského kraje na území obcí Svobodné Heřmanice, Bratříkovice, Velké Heraltice, Hlavnice a Jezdkovice. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti. Rozloha akcelerační oblasti je 7,4 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 63 MW. Z obsahu biologického posouzení oblasti vyplývá, že zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti se podle mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren od České společnosti ornitologické (2024) nachází v oblasti se středním rizikem. Z odůvodnění předmětného územního opatření vyplývá, že přímo v území nebo v rámci blízkého okolí byla zaznamenána přítomnost zvláště chráněných druhů ptáků, jedná se zejména o druhy čáp bílý, krkavec velký, luňák červený, orel mořský, moták lužní, chřástal polní. Hnízdní a potravní biotopy představují základní podmínky pro udržení a případné dosažení příznivého stavu populací jednotlivých druhů. Pro zvláště chráněné druhy je významné zachování struktury krajiny, početnosti a rozlohy biotopů vhodných k hnízdění i lovu. Zásahy do hnízdního biotopu mohou vést k přímému přerušení reprodukce jednotlivých jedinců, snížení úspěšnosti hnízdění a následně ke snížení celkového počtu jedinců v dané lokalitě či regionu. Podobně zásahy do potravního biotopu mohou způsobit dlouhodobé zhoršení kondice jedinců a snížení přirozeného stavu druhů. Výstavba a provoz větrných elektráren je činností, která v prostoru může ovlivnit jak samotné jedince ptáků, tak i prostředí, které pro ně biotopickou funkcí zajišťuje. Nezbytnou součástí kompenzačně-minimalizačních opatření je proto zamezit ztrátě nebo degradaci hnízdních i potravních lokalit těchto druhů tak, aby vliv záměru nevedl k nepříznivému ovlivnění jejich přirozeného vývoje a nezpůsobil zhoršení stavu biotopů, které jsou pro tyto druhy z hlediska ochrany klíčové. Stanovením podmínky „nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků“ je proto zajištěno, že realizace záměru nepovede k degradaci nebo ztrátě biotopů, které jsou z hlediska ochrany druhů zásadní. Z výsledků biologického posouzení oblasti je zřejmé, že orel mořský byl registrován v okolí Slezské Harty a nivy Moravice, kde hnízdí a přelétává. S ohledem na ochranu tohoto citlivého druhu je potřeba zajistit odstup výstavby větrné elektrárny 3 km od hnízda. Krajský úřad je toho názoru, že v daném případě v navržených podmínkách a zmírňujících opatřeních absentuje zapracování všech požadavků pro vydání povolení výjimky ze zákazů u předmětných zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podmínky a zmírňující opatření mají být navržené v souladu s požadavky pro vydání druhových výjimek, jak stanoví § 13 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Tyto výjimky lze povolit jen v případech, kdy jiný	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody; u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku povolit jen, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny platí v případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pro obsah rozhodnutí podle § 56 odst. 1 a opatření obecné povahy podle § 56 odst. 4 obdobně § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad je toho názoru, že navrženou podmínkou lze adekvátně nastavit zásadní a rozhodující opatření pro omezení, minimalizaci či vyloučení vlivů na cílové druhy a jejich biotopy, kterými by byl naplněn základní požadavek daný zákonem o ochraně přírody a krajiny, tj. neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany. Aby umístění větrných elektráren nemělo v této akcelerační oblasti zásadní dopad na populace druhů předmětných druhů, je nezbytné uložit předmětnou podmínku k jejich ochraně. Další podmínka je stanovena s ohledem na umisťování větrných elektráren do lesních porostů. Tato podmínka je stanovena na ochranu letounů a vychází z Metodické příručky pro praktickou ochranu netopýrů, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2010, kde se uvádí, že netopýři potravu loví 10–40 m nad zemí (str. 29 uvedené metodiky). Zároveň zohledňuje ochranu lesa jako významného krajinného prvku. Lesní porosty představují klíčové prostředí pro letovou aktivitu netopýrů a řady druhů ptáků, přičemž zvýšené riziko kolizí je spojeno zejména s nižšími letovými výškami nad a podél okrajů porostů. Zvýšení spodní úvratě rotoru snižuje pravděpodobnost kolizí v těchto výškových hladinách a představuje základní zmírňující opatření v případě umístění záměru v blízkosti lesa. Další podmínka je stanovena za účelem ochrany obecně i zvláště chráněných druhů a stanovišť. Podle okolností pak bude přistoupeno k minimalizaci negativních vlivů vhodným časovým omezením harmonogramu prací, zajištěním opatření proti úhynu a zraňování při stavební činnosti (bariery atd.). Biologické posouzení oblasti bylo provedeno na širším území, než je vymezena předmětná akcelerační oblast a vychází zejména z Nálezové databáze ochrany přírody. Z tohoto důvodu je nezbytné posoudit konkrétní plochu, která bude dotčena konkrétním záměrem a provést podrobný biologický “micrositing”, jenž zjistí aktuální výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, na základě kterého žadatel zajistí prostřednictvím biologického dozoru opatření k minimalizaci vlivu na tyto druhy. Další podmínka je stanovena k ochraně zvláště chráněných druhů netopýrů a ptáků. Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři, a celkově podpořit biodiverzitu daného místa. **Podmínky k ochraně zemědělského půdního fondu jsou odůvodněny následovně.** První podmínka vychází ze skutečnosti, že akcelerační oblast je vymezena na pozemcích náležejících do zemědělského půdního fondu, a konkretizuje zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro záměry umisťované v této akcelerační oblasti. Záměry obnovitelných zdrojů energie mohou kromě vlastních stavebních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Z tohoto důvodu je účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru zemědělského půdního fondu na nezbytný rozsah, ale rovněž maximální přípustnou plochu dlouhodobého dočasného či trvalého odnětí zemědělského půdního fondu pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha odnětí byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru zemědělského půdního fondu ve výši 4,47 ha, uvedeného v příloze záborů zemědělského půdního fondu ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu. Vzhledem k tomu, že v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení jednotlivých záměrů, zejména jejich přesná lokalizace ani uspořádání manipulačních a obslužných ploch, komunikací a technické infrastruktury, byl tento odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5, a to na maximální zábor ve výši 6,71 ha. Uvedený koeficient zohledňuje objektivní nejistotu spojenou s podrobností projektové	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					přípravy na úrovni územního opatření pro akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí zemědělského půdního fondu v uvedeném rozsahu; i v rámci tohoto limitu nadále platí zásada minimalizace, tj. povinnost omezit odnětí zemědělského půdního fondu na nezbytné minimum. Další podmínka vytváří rámec pro umisťování záměrů obnovitelných zdrojů energie v akcelerační oblasti s důrazem na šetrné využívání zemědělské půdy. Důraz na omezení rozsahu odnětí půdy a preferenci dočasného odnětí s následnou rekultivací, podporuje šetrné a udržitelné využívání území a předchází neodůvodněným a nevratným ztrátám zemědělské půdy. Při realizaci nezbytné dopravní a obslužné infrastruktury související se záměry využití je nezbytné v co největší míře využívat stávající síť komunikací a zpevněných ploch. Nové komunikace a zpevněné plochy lze zřizovat pouze v nezbytně nutném rozsahu, a to s cílem minimalizovat zábory zemědělské půdy a současně zachovat přístup k obhospodařovaným pozemkům. Podmínky k ochraně lesů jsou odůvodněny následovně. Pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž cílem je zajistit ochranu lesa před negativními vlivy stavební a provozní činnosti realizované v jeho bezprostředním okolí. Umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob v tomto pásmu zvyšuje riziko poškození lesních porostů, ohrožení bezpečnosti osob vlivem pádu stromů, větrných polomů nebo námrazy a současně vytváří tlak na další omezení hospodaření v lese, zejména prostřednictvím zabezpečovacích opatření podle § 22 lesního zákona. Bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení představují v ochranném pásmu lesa specifické riziko, zejména z hlediska možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních stavů a potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy. Stanovením uvedených podmínek není vyloučena realizace záměrů obnovitelných zdrojů energie jako celku, ale je zajištěno zachování ochranné přechodové zóny minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a novými rozvojovými aktivitami v území. K odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona je stanovena podmínka minimalizace odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa s tím, že lesní pozemky představují nenahraditelnou složku krajiny plnící produkční, ekologické, vodohospodářské a klimatické funkce. Odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa je proto přípustné pouze v nezbytném rozsahu, který je přímo funkčně vázán na realizaci záměru pro využití obnovitelných zdrojů energie a který nelze nahradit řešením mimo lesní pozemky. Dočasné odnětí lesa je spojeno s významnými riziky degradace lesní půdy, narušení porostní struktury a zhoršení stability lesa. Z tohoto důvodu je preferováno dočasné odnětí na nezbytně nutnou dobu, zakončené rekultivací a obnovou produkčních i mimoprodukčních funkcí lesa. Trvalé odnětí je považováno za krajní řešení, přípustné pouze tehdy, pokud návrat funkcí lesa není objektivně možný nebo žádoucí. Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace lesa vytvářením nových liniových staveb, cest nebo technické infrastruktury má dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, zvyšuje riziko větrných a kůrovcových kalamit a omezuje možnosti trvale udržitelného lesního hospodaření. Vedení komunikací, kabelových tras a zařízení staveniště v lesních porostech vede ke zvyšování fragmentace, provozní zátěže a dlouhodobému omezení hospodaření v lese. Z tohoto důvodu je preferováno umisťování těchto prvků mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa, případně jejich vedení po stávajících trasách, a to pouze v nezbytném rozsahu. Na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a na lesních typech s výrazným svahovým charakterem plní lesní porosty významnou stabilizační, protierozní a vodohospodářskou funkci. Umísťování záměrů obnovitelných zdrojů	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					energie na těchto stanovištích je z hlediska ochrany lesa nežádoucí, neboť může vést k dlouhodobým negativním dopadům, které nelze následně účinně rekultivovat. V horských a podhorských oblastech může v souvislosti s provozem větrných elektráren docházet ke vzniku námrazy na lopatkách rotoru. Její odlet může poškodit okolní lesní porosty a ohrozit jejich stabilitu. Z tohoto důvodu je v odůvodněných případech nezbytné uplatnění technických opatření k minimalizaci těchto negativních vlivů. V případech, kdy realizací záměru dojde k zásahu do lesních porostů, lesních okrajů nebo souvisejících biotopů, je nezbytné navrhnout odpovídající kompenzační opatření. Tato opatření musí být funkčně rovnocenná nebo kvalitativně vyšší než dotčené hodnoty, aby byla zachována celková ekologická stabilita území. Podle § 30 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie platí pro vydání správních úkonů podle jiných právních předpisů, že správní úkony uvedené v § 13 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti vydávají, pouze je-li s ohledem na skutečnosti podle § 3 odst. 1 nebo 2 stavebního zákona nutné stanovit další podmínky a zmírňující opatření. Vzhledem k tomu má krajský úřad za to, že ony úkony se pro takový záměr budou uplatňovat v rozsahu nově zjištěných skutečností, které nemohly být zjištěny dříve, nebo na základě změny právních předpisů, a pokud se jimi změnily podmínky, za kterých bylo toto stanovisko vydáno, a to jen v rozsahu změny podmínek, nebo také tehdy, pokud toto stanovisko bylo vydáno na základě údajů nepravdivých, neúplných nebo zkreslených. **K odůvodnění výroku II krajský úřad konstatuje následující.** Provedení záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti nemůže vést vzhledem k jejich charakteru ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvarů povrchových vod HOD_0270 Heraltický potok od pramene po ústí do toku Opava a HOD_0280 Velká od pramene po ústí do toku Opava nebo stavu útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry nebo ke znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvarů povrchových vod nebo dobrého stavu útvaru podzemních vod. Krajský úřad proto mohl souhlasit s předmětným územním opatřením včetně navržených podmínek a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů sloužících k využití větrné energie v dané akcelerační oblasti a nebylo nutné navrhovat podmínky a zmírňující opatření ve smyslu § 23a odst. 8 vodního zákona a § 14 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Pro úplnost krajský úřad dále konstatuje, že podle § 9 odst. 2 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, pokud je dotčený orgán příslušný uplatnit stanovisko podle jiného právního předpisu k návrhu územně plánovací dokumentace, kterou se vymezuje nebo byla vymezena akcelerační oblast, je také příslušný uplatnit stanovisko k územnímu opatření. Podle § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, je krajský úřad dotčeným orgánem při územním plánování. Krajský úřad shledal, že veřejné zájmy, které podle uvedeného zákona hájí, nejsou předmětným územním opatřením dotčeny. V dané akcelerační oblasti a ani v její blízkosti totiž nejsou umístěny objekty ve smyslu uvedeného zákona. S ohledem na vše uvedené uplatnil krajský úřad toto stanovisko. POUČENÍ Proti tomuto stanovisku se ve smyslu § 154 a 156 správního řádu nelze odvolat.	
80.	MMR-34709-2026-81 **Krajský úřad Moravskoslezského**	**Souhlasné** (za splnění podmínek)	99cp	AOV33	**STANOVISKO** ZÁVAZNÁ ČÁST	**Akceptováno jinak.** Zdůvodnění jednotlivých bodů viz níže.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
	kraje, odbor životního prostředí a zemědělství				**Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a vodoprání úřad,** podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a podle § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), respektive podle § 13 a 14 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie“), **tímto uplatňuje podle § 13 a 14 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie podle § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a to za přiměřeného potřebného použití § 140 správního řádu podle § 154 téhož zákona, **toto společné stanovisko k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast 33 Dětřichov nad Bystřící** (dále jen „předmětné územní opatření“), **I. Krajský úřad jako správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska s předmětným územním opatřením souhlasí podle § 13 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, a to za těchto podmínek, zmírňujících opatření a požadavků:** 1. pro povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), a) doplnění územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie o výčet zvláště chráněných druhů, jejich početnost a uvedení konkrétních zákazů podle § 46 odst. 2, 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, b) nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků, c) v případě umístění větrných elektráren do souvislých lesních porostů bude minimální výška spodní úvratě rotoru větrné elektrárny 40 metrů nad terénem, d) v rámci přípravy projektové dokumentace bude proveden biologický průzkum pro „micrositing“, který má za cíl konkretizovat konkrétní přírodní hodnoty, zjistit přesný výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů přímo v dotčené ploše a jejím nejbližším okolí, identifikovat a vymapovat biotopy, na základě kterých žadatel na své náklady zajistí opatření k minimalizaci vlivu na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů nad rámec opatření stanovených předmětným územním opatřením, a to za biologického dozoru, e) kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích pro potřeby umístění záměrů větrných elektráren a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků, tj. Mimo březen–červenec, a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami, tj. mimo období března nebo září a října, když teplota v noci neklesne pod 10°C. Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato potřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě, 2. pro odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), a) záměry včetně základů větrných elektráren, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu nepřekročil nezbytné	**REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním souhlasí. **1. a) a b) Neakceptováno** Údaje o výskytu zvláště chráněných druhů jsou součástí biologického posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE zpracovaného autorizovanou osobou ve smyslu § 45j ZOPK. Konkrétní zákazy podle § 46 odst. 2, 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 ZOPK územní rozhodnutí neobsahuje, jelikož se realizací záměrů OZE na území vymezené AO nepřepokládá významné porušení základních ochranných podmínek u památných stromů či zvláště chráněných organismů. Následně bylo v souladu § 8 ZOZE zpracováno vyhodnocení vlivu změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je též vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA). Toto hodnocení konstatovalo, že potenciální vlivy AOV33 jsou z hlediska vlivů na biotu přijatelné. **1. c) Neakceptováno** Ochrana ptáků a letounů je dostatečně zajištěna realizací vhodných technických opatření, viz podmínky územního opatření 3.1 j) a 3.2. a), b), c) a d). **1. d) Neakceptováno** Výskyt přírodních biotopů a zvláště chráněných druhů byl ověřen během provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Na základě tohoto hodnocení byly následně autorizovanou osobou podle § 45 j ZOPK v rámci územního opatření stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Podmínka stanovující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku).

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					minimum. Celková plocha dočasného nebo trvalého odnětí zemědělského půdního fondu v celé akcelerační oblasti nepřekročí 3,68 ha, b) při realizaci záměrů je odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu přípustné přednostně na pozemcích zařazených do III., IV. a V. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Odnětí půdy I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu je možné pouze v prokazatelně nezbytných případech, kdy neexistuje jiné technicky realizovatelné řešení. Odnětí zemědělské půdy je přípustné výhradně v nezbytně nutném rozsahu, přičemž preferováno je dočasné odnětí půdy s povinností následné rekultivace pro opětovné zemědělské využití. Trvalé odnětí zemědělské půdy je přípustné pouze v odůvodněných případech, například pokud je prokázáno, že obnovení půdních funkcí není technicky možné, c) při realizaci nezbytné dopravní a obslužné infrastruktury související se záměry je nezbytné v co největší míře využívat stávající síť komunikací a zpevněných ploch. Nové komunikace a zpevněné plochy lze zřizovat pouze v nezbytně nutném rozsahu, a to s cílem minimalizovat zábory zemědělské půdy a současně zachovat přístup k obhospodařovaným pozemkům, 3. pro dotčení zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), podle § 14 odst. 2 lesního zákona, a) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa není přípustné umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob, zejména provozních objektů, technologických budov, administrativních zázemí, obytných nebo pobytových staveb, b) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa není přípustné umisťování bateriových energetických úložišť ani jiných technologických zařízení s potenciálním rizikem vzniku požáru, havárie nebo mimořádné události, které by mohly ohrozit stabilitu, bezpečnost nebo plnění funkcí lesa, c) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa lze výjimečně umístit pouze nezbytná technická zařízení bez trvalé obsluhy, jejichž umístění je funkčně vázáno na hlavní záměr, které nelze technicky nebo provozně umístit mimo tuto vzdálenost a jejichž provoz nebude mít negativní vliv na lesní porosty, okraje lesa ani plnění funkcí lesa, 4. pro odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona, a) odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa je přípustné pouze v nezbytně nutném rozsahu, který je přímo funkčně vázán na realizaci záměru pro využití obnovitelných zdrojů energie a který nelze nahradit řešením mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa, b) přednostně je uplatňováno dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to na nezbytně nutnou dobu, s povinností následné rekultivace a obnovy produkčních i mimoprodukčních funkcí lesa, c) realizací záměrů pro využití obnovitelných zdrojů energie nesmí docházet k fragmentaci souvislých lesních komplexů, zejména vytvářením nových trvalých liniových staveb nebo rozšiřováním cestní sítě v lese nad nezbytný rozsah, d) přístupové komunikace, montážní plochy, zařízení staveniště a liniová technická infrastruktura musí být přednostně umístěny mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa; jejich umístění na pozemcích určených k plnění funkcí lesa je přípustné pouze výjimečně a v nejmenším možném rozsahu, e) záměry pro využití obnovitelných zdrojů energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a na stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem označených čtyřmístným kódem, jehož poslední znak je „e“, f) v případech, kdy je podle klimatických a provozních podmínek předpokládáno riziko vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren, musí být zajištěna technická opatření k minimalizaci poškození okolních lesních porostů, g) v případě zásahu do lesních porostů, lesních okrajů nebo souvisejících biotopů musí být navržena odpovídající kompenzační opatření, která budou funkčně rovnocenná nebo kvalitativně vyšší než dotčené hodnoty. **II. Krajský úřad jako vodoprávní úřad s předmětným územním opatřením souhlasí podle § 14 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie.**	**1. e) Neakceptováno** Obecně je jedná o oběžně aplikovanou podmínku při povolování kácení podle § 8 odst. 1 ZOPK. Nutnost kácení starých stromů s dutinami pro potřebu realizace záměrů OZE se nepředpokládá. **2. a) Akceptováno** Bude vloženo jako nová podmínka ÚO: Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti nepřekročí 3,68 ha. **2. b) Neakceptováno** Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 a 7 zákona o ochraně ZPF a není třeba jej uvádět v podmínkách územního opatření. V rámci ÚRP se neumisťují záměry. Po konzultaci s MŽP byla zvolena varianta předpokládaného trvalého záboru ZPF u VTE v rámci vypočtené hodnoty odhadovaného záboru ZPF. Dočasnost zařízení bude posuzována u jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení podle stavebního zákona. **2. c) Částečně akceptováno** Ochrana funkční organizace ZPF je zajištěna v rámci podmínky 3.1. f) územního opatření. Nicméně pro zajištění vyšší míry ochrany ZPF bude podmínka doplněna o následující formulaci: “Nezbytná dopravní infrastruktura bude vedena přednostně po stávajících veřejně přístupných pozemních komunikacích, zemědělských účelových komunikacích, po hranicích půdních bloků nebo v návaznosti na stávající liniové prvky v území. Nové komunikace a zpevněné plochy lze na ZPF umístit pouze v nezbytném rozsahu. V rámci projektového řešení bude preferováno jejich vedení po okrajích půdních bloků.” **3. a), b) a c) Neakceptováno** Vymezení AO v pásmu do 30 m od lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Podmínky umístění záměrů OZE vyplývají z obecně závazných právních předpisů nebo je v pravomoci orgánu ochrany lesa je stanovit ve stanovisku k navazujícímu řízení o povolení záměru podle stavebního zákona. Dále je možné uvést, že kontejnerová bateriová úložiště jsou standardně vybavena protipožárními detekčními a hasícími systémy. **4 a) Neakceptováno** Na úrovni ÚRP nelze předjímat přesný rozsah potenciálně realizovaných záměrů. Kvalifikovaný odhad záboru PUPFL je vyhodnocen v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a pro AOV33 činí 1,31 ha. Vymezení akcelerační oblasti je plně v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., které umístění výroben elektřiny využívající energii větru na pozemcích PUPFL umožňuje. Stanovený odhad uvažuje s nezbytně

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					ODŮVODNĚNÍ Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od Ministerstva pro místní rozvoj, odboru územního plánování, jako pořizovatele územního rozvojového plánu, dne 14. 4. 2026 oznámení konání společného jednání a zveřejnění Návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti vymezené v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Podkladem pro stanovisko jsou Návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu, zpracované na základě usnesení vlády ze dne 22. října 2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízení Změny č. 2 územního rozvojového plánu a zadání Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Zpracovatelem územně plánovací dokumentace a územních opatření je Ústav územního rozvoje, Jakubské nám. 644/3, 602 00 Brno- střed, prostřednictvím hlavního projektanta a dalších autorizovaných osob. Zpracovatelem Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území je ASITIS, s.r.o., prostřednictvím autorizovaných osob. Jelikož krajský úřad je příslušný k vydání stanoviska k předmětnému územnímu opatření jak podle § 13 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie jako správní orgán příslušný k vydání jednotného enviromentálního stanoviska, tak podle § 14 téhož zákona jako vodoprávní úřad, a neshledal, že by tomu bránila povaha věci, účel správního postupu anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů dotčených osob, postupoval podle § 154 správního řádu a přiměřeně použil § 140 odst. 1 téhož zákona, pročež vydal toto stanovisko jako společné. Tento postup byl potřebný s ohledem na dodržení základních zásad činnosti správních orgánů podle části druhé hlavy II správního řádu, zejména pak zásady efektivity. Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: „Posouzení návrhu akceleračních oblastí a podklady pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť – zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti F71“, zpracovaného subjektem EKOLA group, spol. s r. o, v říjnu 2025; "Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)" zpracované Ministerstvem životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem zemědělství v prosinci 2025; „Metodická příručka pro praktickou ochranu netopýrů“ vydaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR v roce 2010. **K odůvodnění výroku I krajský úřad konstatuje následující.** Z odůvodnění textové části Změny č. 2 územního rozvojového plánu pro danou akcelerační oblast vyplývá, že tato je vymezena s ohledem na přírodní funkce a krajinné hodnoty. Při jejím vymezování byl zvážen dopad na veřejné zájmy spočívající v ochraně zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, v ochraně památných stromů stanovených § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a v ochraně jeskyní stanovených § 10 odst. 2 téhož zákona, jež se v akcelerační oblasti nenachází. Pokud se týká významných krajinných prvků vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy), v ochraně registrovaných významných krajinných prvků ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, jsou případné negativní vlivy eliminovány nebo kompenzovány navrženými podmínkami v rámci souběžně zpracovaného územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Změna č. 2 územního rozvojového plánu pro danou akcelerační oblast tak vytváří územní podmínky pro zvyšování a udržování ekologické stability volné krajiny, zajištění ekologických funkcí přírodních stanovišť a jejich obnovu, implementaci a respektování územních systémů ekologické stability, ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích a zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. Dále vytváří podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a podmínky pro využití přírodních zdrojů, zejména elektrické energie z obnovitelných zdrojů. Akcelerační oblast je vymezena s ohledem na zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící	nutným záborem pod elektrárnami a související infrastrukturou. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Omezení záboru na nezbytné minimum bude posuzováno až v navazujících řízeních o povolení záměru podle stavebního zákona. **4 b) Neakceptováno** Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. **4 c) Neakceptováno** Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se nová fragmentace lesních komplexů nepředpokládá. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). **4 d) Neakceptováno** Přesné trasování obslužných komunikací, liniové technické infrastruktury ani konkrétní umístění montážních ploch a zařízení staveniště nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). **4 e) Neakceptováno** Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Podmínka omezující umístění záměrů OZE na stanoviště extrémní edafické řady a na vodou ovlivněná stanoviště může být stanovena pouze tehdy, pokud KÚ MSK specifikuje konkrétní edafické kategorie vyskytující se v dané AO. **4 f) Neakceptováno** Jedná se o technickou podmínku, která je u konstrukce VTE běžně využívána a bude stanovována v rámci navazujícího řízení o povolení záměru podle stavebního zákona. **4 g) Neakceptováno**

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					živočichy a pro člověka. V rámci jejího vymezení byl sledován jev územně analytických podkladů, a to vymezení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, a pokud to bylo možné, proběhlo vymezení s vyloučením jádrových území a migračních koridorů. Další podrobnější podmínky pro zachování prostupnosti území, zejména pokud nebylo možné se vyhnout vymezenému biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, jsou stanoveny v rámci souběžně zpracovaného územního opatření. Vymezení akcelerační oblasti bylo provedeno na základě biologického posouzení nazvaného „*Posouzení návrhu akceleračních oblastí a podklady pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť – zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti F71*“, zpracovaného subjektem EKOLA group, spol. s r. o, v říjnu 2025 (dále jen „biologické posouzení oblasti“), v rámci kterého byly vyhodnoceny vlivy na jednotlivé zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, přičemž pro obnovitelný zdroj z větrné energie, který je předmětem Změny č. 2 územního rozvojového plánu jsou stanoveny podmínky a zmírňující opatření pro realizaci nebo povolení záměrů pro využití toho druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je daná akcelerační oblast vymezována podle § 7 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude v daném případě zásah do ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin podle § 49 odst. 1 a § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil nezbytnost doplnění územního opatření o výčet zvláště chráněných druhů, jejich početnost a uvedení konkrétních zákazů podle § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Je důvodný zejména proto, že z podkladového posouzení i z návrhu územního opatření vyplývá přítomnost, popřípadě potenciální dotčení konkrétních zvláště chráněných druhů a jejich biotopů, pro něž jsou již v návrhu stanoveny specializované podmínky a zmírňující opatření. V odůvodnění předmětného územního opatření jsou uváděny zejména druhy ptáků, jako jsou čáp černý (*Ciconia nigra*), káně lesní (*Buteo buteo*), káně rousná (*Buteo lagopus*), krahujec obecný (*Accipiter nisus*), luňák červený (*Milvus milvus*), krkavec velký (*Corvus corax*), moták lužní (*Circus pygargus*), moták pilich (*Circus cyaneus*), moták pochop (*Circus aeruginosus*), strnad luční (*Emberiza calandra*), výr velký (*Bubo bubo*), křepelka polní (*Coturnix coturnix*), chřástal polní (*Crex crex*), letouni netopýr velký (*Myotis myotis*), netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*), netopýr nejmenší (*Pipistrellus pygmaeus*), netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*) a netopýr vousatý (*Myotis mystacinus*) jakož i velcí savci v migračním koridoru. Jestliže předmětné územní opatření na jedné straně ukládá konkrétní ochranné režimy, jako je ochrana před kolizemi ptáků s lopatkami větrných elektráren, omezení stavebních prací mimo hnízdní období, monitoring mortality ptáků, monitoring letové aktivity netopýrů nebo zachování průchodnosti migračního koridoru velkých savců, musí z něj být současně zřejmé, ke kterým zvláště chráněným druhům se tato opatření vztahují a jaké zákonné zákazy mají tato opatření předcházet. Bez takového vymezení by nebylo zřejmé, jaký konkrétní veřejný zájem ochrany přírody je jednotlivými podmínkami chráněn a zda stanovené podmínky a zmírňující opatření skutečně reagují na zákazy poškozování, usmrcování, rušení, ničení vývojových stadií, hnízdišť, sídel a biotopů zvláště chráněných druhů. Uvedení výčtu zvláště chráněných druhů a jejich početnosti je v této věci nezbytné i proto, že samotné odůvodnění předmětného územního opatření pracuje s tvrzením o prokázaném výskytu druhů ptáků v území (čáp černý, káně lesní, káně rousná, krahujec obecný, luňák červený, krkavec velký, moták lužní, moták pilich, moták pochop, strnad luční a výr velký) a pravidelné hnízdění křepelky polní na loukách v okolí Arnoltic. Pro řádné odůvodnění podmínek předmětného územního opatření proto nestačí obecný odkaz na ochranu ptáků, netopýrů, ale je třeba uvést, které zvláště chráněné druhy byly zjištěny, v jaké početnosti nebo intenzitě výskytu, popřípadě v jakém funkčním významu území pro daný druh, a jaké konkrétní zákazy podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou být realizací záměru dotčeny. Tento požadavek je významný rovněž z hlediska přezkoumatelnosti předmětného územního opatření, neboť jen při identifikaci konkrétních zvláště chráněných druhů a odpovídajících zákazů podle § 46 odst. 2, § 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny lze ověřit, zda navržené podmínky a zmírňující opatření představují adekvátní prevenci zásahů do chráněných druhů a jejich biotopů, anebo zda by naopak bylo třeba počítat s režimem výjimek ze zákazů podle § 56 téhož zákona. Tato vazba je zvlášť důležitá, protože návrh územního opatření sám předpokládá technická, časová i provozní omezení právě z důvodu ochrany konkrétních taxonů a jejich ekologických funkcí v území.	Požadavek na kompletní kompenzaci zásahů jde nad rámec běžných zvyklostí pro umisťování staveb do lesních porostů. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona).

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Krajský úřad dále podmiňuje realizaci větrných elektráren podmínkou nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků. K této podmínce krajský úřad uvádí následující. Akcelerační oblast je vymezena se na území Moravskoslezského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí a území Olomouckého kraje na území obce Huzová. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti. Rozloha akcelerační oblasti je 5,3 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 42 MW. Z obsahu biologického posouzení oblasti vyplývá, že zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti se podle mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren od České společnosti ornitologické (2024) nachází v oblasti s velmi nízkým rizikem. Hnízdní a potravní biotopy představují základní podmínky pro udržení a případné dosažení příznivého stavu populací jednotlivých druhů. Pro zvláště chráněné druhy je významné zachování struktury krajiny, početnosti a rozlohy biotopů vhodných k hnízdění i lovu. Zásahy do hnízdního biotopu mohou vést k přímému přerušení reprodukce jednotlivých jedinců, snížení úspěšnosti hnízdění a následně ke snížení celkového počtu jedinců v dané lokalitě či regionu. Podobně zásahy do potravního biotopu mohou způsobit dlouhodobé zhoršení kondice jedinců a snížení přirozeného stavu druhů. Výstavba a provoz větrných elektráren je činností, která v prostoru může ovlivnit jak samotné jedince ptáků, tak i prostředí, které pro ně biotopickou funkcí zajišťuje. Nezbytnou součástí kompenzačně-minimalizačních opatření je proto zamezit ztrátě nebo degradaci hnízdních i potravních lokalit těchto druhů tak, aby vliv záměru nevedl k nepříznivému ovlivnění jejich přirozeného vývoje a nezpůsobil zhoršení stavu biotopů, které jsou pro tyto druhy z hlediska ochrany klíčové. Stanovením podmínky „nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků“ je proto zajištěno, že realizace záměru nepovede k degradaci nebo ztrátě biotopů, které jsou z hlediska ochrany druhů zásadní. Krajský úřad je toho názoru, že v daném případě v navržených podmínkách a zmírňujících opatřeních absentuje zapracování všech požadavků pro vydání povolení výjimky ze zákazů u předmětných zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podmínky a zmírňující opatření mají být navržené v souladu s požadavky pro vydání druhových výjimek, jak stanoví § 13 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Tyto výjimky lze povolit jen v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody; u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku povolit jen, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny platí v případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pro obsah rozhodnutí podle § 56 odst. 1 a opatření obecné povahy podle § 56 odst. 4 obdobně § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad je toho názoru, že navrženou podmínkou lze adekvátně nastavit zásadní a rozhodující opatření pro omezení, minimalizaci či vyloučení vlivů na cílové druhy a jejich biotopy, kterými by byl naplněn základní požadavek daný zákonem o ochraně přírody a krajiny, tj. neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany. Aby umístění větrných elektráren nemělo v této akcelerační oblasti zásadní dopad na populace druhů předmětných druhů, je nezbytné uložit předmětnou podmínku k jejich ochraně. Další podmínka je stanovena s ohledem na umisťování větrných elektráren do lesních porostů. Tato podmínka je stanovena na ochranu letounů a vychází z Metodické příručky pro praktickou ochranu netopýrů, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2010, kde se uvádí, že netopýři potravu loví 10–40 m nad zemí (str. 29 uvedené metodiky). Zároveň zohledňuje ochranu lesa jako významného krajinného prvku. Lesní porosty představují klíčové prostředí pro letovou aktivitu netopýrů a řady druhů ptáků, přičemž zvýšené riziko kolizí je spojeno zejména s nižšími letovými výškami nad a podél okrajů porostů. Zvýšení spodní úvratě rotoru snižuje pravděpodobnost kolizí v těchto výškových hladinách a představuje základní zmírňující opatření v případě umístění záměru v blízkosti lesa. Další podmínka je stanovena za účelem ochrany obecně i zvláště chráněných druhů a stanovišť. Podle okolností pak bude přistoupeno k minimalizaci negativních vlivů vhodným časovým omezením harmonogramu prací, zajištěním opatření proti úhynu a zraňování při stavební činnosti (bariery atd.). Biologické posouzení oblasti bylo provedeno na širším území, než je vymezena předmětná akcelerační	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					oblast a vychází zejména z Nálezové databáze ochrany přírody. Z tohoto důvodu je nezbytné posoudit konkrétní plochu, která bude dotčena konkrétním záměrem a provést podrobný biologický “micrositing”, jenž zjistí aktuální výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, na základě kterého žadatel zajistí prostřednictvím biologického dozoru opatření k minimalizaci vlivu na tyto druhy. Další podmínka je stanovena k ochraně zvláště chráněných druhů netopýrů a ptáků. Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři, a celkově podpořit biodiverzitu daného místa. **Podmínky k ochraně zemědělského půdního fondu jsou odůvodněny následovně.** První podmínka vychází ze skutečnosti, že akcelerační oblast je vymezena na pozemcích náležejících do zemědělského půdního fondu, a konkretizuje zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro záměry umisťované v této akcelerační oblasti. Záměry obnovitelných zdrojů energie mohou kromě vlastních stavebních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Z tohoto důvodu je účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru zemědělského půdního fondu na nezbytný rozsah, ale rovněž maximální přípustnou plochu dlouhodobého dočasného či trvalého odnětí zemědělského půdního fondu pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha odnětí byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru zemědělského půdního fondu ve výši 2,45 ha, uvedeného v příloze záborů zemědělského půdního fondu ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu. Vzhledem k tomu, že v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení jednotlivých záměrů, zejména jejich přesná lokalizace ani uspořádání manipulačních a obslužných ploch, komunikací a technické infrastruktury, byl tento odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5, a to na maximální zábor ve výši 3,68 ha. Uvedený koeficient zohledňuje objektivní nejistotu spojenou s podrobností projektové přípravy na úrovni územního opatření pro akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí zemědělského půdního fondu v uvedeném rozsahu; i v rámci tohoto limitu nadále platí zásada minimalizace, tj. povinnost omezit odnětí zemědělského půdního fondu na nezbytné minimum. Další podmínka k ochraně zemědělského půdního fondu vytváří rámec pro umisťování záměrů obnovitelných zdrojů energie v akcelerační oblasti s důrazem na šetrné využívání zemědělské půdy. Důraz na omezení rozsahu odnětí půdy a preferenci dočasného odnětí s následnou rekultivací, podporuje šetrné a udržitelné využívání území a předchází neodůvodněným a nevratným ztrátám zemědělské půdy. Při realizaci nezbytné dopravní a obslužné infrastruktury související se záměry využití je nezbytné v co největší míře využívat stávající síť komunikací a zpevněných ploch. Nové komunikace a zpevněné plochy lze zřizovat pouze v nezbytně nutném rozsahu, a to s cílem minimalizovat zábory zemědělské půdy a současně zachovat přístup k obhospodařovaným pozemkům. **Podmínky k ochraně lesů jsou odůvodněny následovně.** Pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž cílem je zajistit ochranu lesa před negativními vlivy stavební a provozní činnosti realizované v jeho bezprostředním okolí. Umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob v tomto pásmu zvyšuje riziko poškození lesních porostů, ohrožení bezpečnosti osob vlivem pádu stromů, větrných polomů nebo námrazy a současně vytváří tlak na další omezení hospodaření v lese, zejména prostřednictvím zabezpečovacích opatření podle § 22 lesního zákona. Bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení představují v ochranném pásmu lesa specifické riziko, zejména z hlediska možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních stavů a	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy. Stanovením uvedených podmínek není vyloučena realizace záměrů obnovitelných zdrojů energie jako celku, ale je zajištěno zachování ochranné přechodové zóny minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a novými rozvojovými aktivitami v území. K odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona je stanovena podmínka minimalizace odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa s tím, že lesní pozemky představují nenahraditelnou složku krajiny plnící produkční, ekologické, vodohospodářské a klimatické funkce. Odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa je proto přípustné pouze v nezbytném rozsahu, který je přímo funkčně vázán na realizaci záměru pro využití obnovitelných zdrojů energie a který nelze nahradit řešením mimo lesní pozemky. Dočasné odnětí lesa je spojeno s významnými riziky degradace lesní půdy, narušení porostní struktury a zhoršení stability lesa. Z tohoto důvodu je preferováno dočasné odnětí na nezbytně nutnou dobu, zakončené rekultivací a obnovou produkčních i mimoprodukčních funkcí lesa. Trvalé odnětí je považováno za krajní řešení, přípustné pouze tehdy, pokud návrat funkcí lesa není objektivně možný nebo žádoucí. Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace lesa vytvářením nových liniových staveb, cest nebo technické infrastruktury má dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, zvyšuje riziko větrných a kůrovcových kalamit a omezuje možnosti trvale udržitelného lesního hospodaření. Vedení komunikací, kabelových tras a zařízení staveniště v lesních porostech vede ke zvyšování fragmentace, provozní zátěže a dlouhodobému omezení hospodaření v lese. Z tohoto důvodu je preferováno umisťování těchto prvků mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa, případně jejich vedení po stávajících trasách, a to pouze v nezbytném rozsahu. Na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a na lesních typech s výrazným svahovým charakterem plní lesní porosty významnou stabilizační, protierozní a vodohospodářskou funkci. Umísťování záměrů obnovitelných zdrojů energie na těchto stanovištích je z hlediska ochrany lesa nežádoucí, neboť může vést k dlouhodobým negativním dopadům, které nelze následně účinně rekultivovat. V horských a podhorských oblastech může v souvislosti s provozem větrných elektráren docházet ke vzniku námrazy na lopatkách rotoru. Její odlet může poškodit okolní lesní porosty a ohrozit jejich stabilitu. Z tohoto důvodu je v odůvodněných případech nezbytné uplatnění technických opatření k minimalizaci těchto negativních vlivů. V případech, kdy realizací záměru dojde k zásahu do lesních porostů, lesních okrajů nebo souvisejících biotopů, je nezbytné navrhnout odpovídající kompenzační opatření. Tato opatření musí být funkčně rovnocenná nebo kvalitativně vyšší než dotčené hodnoty, aby byla zachována celková ekologická stabilita území. Podle § 30 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie platí pro vydání správních úkonů podle jiných právních předpisů, že správní úkony uvedené v § 13 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti vydávají, pouze je-li s ohledem na skutečnosti podle § 3 odst. 1 nebo 2 stavebního zákona nutné stanovit další podmínky a zmírňující opatření. Vzhledem k tomu má krajský úřad za to, že ony úkony se pro takový záměr budou uplatňovat v rozsahu nově zjištěných skutečností, které nemohly být zjištěny dříve, nebo na základě změny právních předpisů, a pokud se jimi změnily podmínky, za kterých bylo toto stanovisko vydáno, a to jen v rozsahu změny podmínek, nebo také tehdy, pokud toto stanovisko bylo vydáno na základě údajů nepravdivých, neúplných nebo zkreslených. **K odůvodnění výroku II krajský úřad konstatuje následující.**	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Provedení záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti nemůže vést vzhledem k jejich charakteru ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvarů povrchových vod MOV_0450 Sitka (Husovka) od pramene po Sprchový potok a MOV_0490 Bystřice od pramene po tok Lichnička nebo stavu útvaru podzemních vod 66120 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Moravy nebo ke znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvarů povrchových vod nebo dobrého stavu útvaru podzemních vod. Krajský úřad proto mohl souhlasit s předmětným územním opatřením včetně navržených podmínek a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů sloužících k využití větrné energie v dané akcelerační oblasti a nebylo nutné navrhovat podmínky a zmírňující opatření ve smyslu § 23a odst. 8 vodního zákona a § 14 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Pro úplnost krajský úřad dále konstatuje, že podle § 9 odst. 2 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, pokud je dotčený orgán příslušný uplatnit stanovisko podle jiného právního předpisu k návrhu územně plánovací dokumentace, kterou se vymezuje nebo byla vymezena akcelerační oblast, je také příslušný uplatnit stanovisko k územnímu opatření. Podle § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, je krajský úřad dotčeným orgánem při územním plánování. Krajský úřad shledal, že veřejné zájmy, které podle uvedeného zákona hájí, nejsou předmětným územním opatřením dotčeny. V dané akcelerační oblasti a ani v její blízkosti totiž nejsou umístěny objekty ve smyslu uvedeného zákona. S ohledem na vše uvedené uplatnil krajský úřad toto stanovisko. POUČENÍ Proti tomuto stanovisku se ve smyslu § 154 a 156 správního řádu nelze odvolat.	
81.	MMR-34720-2026-81 **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**	**Souhlasné** (za splnění podmínek)	99cq	AOV34	**STANOVISKO** ZÁVAZNÁ ČÁST **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a vodoprání úřad,** podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a podle § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), respektive podle § 13 a 14 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie“), **tímto uplatňuje podle § 13 a 14 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie podle § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a to za přiměřeného potřebného použití § 140 správního řádu podle § 154 téhož zákona, **toto společné stanovisko k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast 34 Jakartovice** (dále jen „předmětné územní opatření“), **I. Krajský úřad jako správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska s předmětným územním opatřením souhlasí podle § 13 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, a to za těchto podmínek, zmírňujících opatření a požadavků:**	**Akceptováno jinak.** **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV34 vypuštěna.** **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním souhlasí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					1. pro povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), a) doplnění územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie o výčet zvláště chráněných druhů, jejich početnost a uvedení konkrétních zákazů podle § 46 odst. 2, 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, b) nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků, c) u zvláště chráněných druhů ptáků orla skalního a orla mořského jednotlivé větrné elektrárny neumisťovat do vzdálenosti minimálně 3 km od jejich hnízd, d) v případě umístění větrných elektráren do souvislých lesních porostů bude minimální výška spodní úvratě rotoru větrné elektrárny 40 metrů nad terénem, e) v rámci přípravy projektové dokumentace bude proveden biologický průzkum pro „micrositing“, který má za cíl konkretizovat konkrétní přírodní hodnoty, zjistit přesný výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů přímo v dotčené ploše a jejím nejbližším okolí, identifikovat a vymapovat biotopy, na základě kterých žadatel na své náklady zajistí opatření k minimalizaci vlivu na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů nad rámec opatření stanovených předmětným územním opatřením, a to za biologického dozoru, f) kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích pro potřeby umístění záměrů větrných elektráren a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků, tj. Mimo březen–červenec, a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami, tj. mimo období března nebo září a října, když teplota v noci neklesne pod 10°C. Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato potřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě, 2. pro odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), a) záměry včetně základů větrných elektráren, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dočasného nebo trvalého odnětí zemědělského půdního fondu v celé akcelerační oblasti nepřekročí 7,82 ha, b) při realizaci záměrů je odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu přípustné přednostně na pozemcích zařazených do III., IV. a V. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Odnětí půdy I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu je možné pouze v prokazatelně nezbytných případech, kdy neexistuje jiné technicky realizovatelné řešení. Odnětí zemědělské půdy je přípustné výhradně v nezbytně nutném rozsahu, přičemž preferováno je dočasné odnětí půdy s povinností následné rekultivace pro opětovné zemědělské využití. Trvalé odnětí zemědělské půdy je přípustné ouze v odůvodněných případech, například pokud je prokázáno, že obnovení půdních funkcí není technicky možné, c) při realizaci nezbytné dopravní a obslužné infrastruktury související se záměry je nezbytné v co největší míře využívat stávající síť komunikací a zpevněných ploch. Nové komunikace a zpevněné plochy lze zřizovat pouze v nezbytně nutném rozsahu, a to s cílem minimalizovat zábory zemědělské půdy a současně zachovat přístup k obhospodařovaným pozemkům, 3. pro dotčení zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), podle § 14 odst. 2 lesního zákona, a) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa není přípustné umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob, zejména provozních objektů, technologických budov, administrativních zázemí, obytných nebo pobytových staveb, b) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa není přípustné umisťování bateriových energetických úložišť ani jiných technologických zařízení s potenciálním rizikem vzniku požáru, havárie nebo mimořádné události, které by mohly ohrozit stabilitu, bezpečnost nebo plnění funkcí lesa,	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					c) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa lze výjimečně umístit pouze nezbytná technická zařízení bez trvalé obsluhy, jejichž umístění je funkčně vázáno na hlavní záměr, které nelze technicky nebo provozně umístit mimo tuto vzdálenost a jejichž provoz nebude mít negativní vliv na lesní porosty, okraje lesa ani plnění funkcí lesa, 4. pro odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona, a) odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa je přípustné pouze v nezbytně nutném rozsahu, který je přímo funkčně vázán na realizaci záměru pro využití obnovitelných zdrojů energie a který nelze nahradit řešením mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa, b) přednostně je uplatňováno dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to na nezbytně nutnou dobu, s povinností následné rekultivace a obnovy produkčních i mimoprodukčních funkcí lesa, c) realizací záměrů pro využití obnovitelných zdrojů energie nesmí docházet k fragmentaci souvislých lesních komplexů, zejména vytvářením nových trvalých liniových staveb nebo rozšiřováním cestní sítě v lese nad nezbytný rozsah, d) přístupové komunikace, montážní plochy, zařízení staveniště a liniová technická infrastruktura musíbýt přednostně umístěny mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa; jejich umístění na pozemcích určených k plnění funkcí lesa je přípustné pouze výjimečně a v nejmenším možném rozsahu, e) záměry pro využití obnovitelných zdrojů energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a na stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem označených čtyřmístným kódem, jehož poslední znak je „e“, f) v případech, kdy je podle klimatických a provozních podmínek předpokládáno riziko vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren, musí být zajištěna technická opatření k minimalizaci poškození okolních lesních porostů, g) v případě zásahu do lesních porostů, lesních okrajů nebo souvisejících biotopů musí být navržena odpovídající kompenzační opatření, která budou funkčně rovnocenná nebo kvalitativně vyšší než dotčené hodnoty. **II. Krajský úřad jako vodoprávní úřad s předmětným územním opatřením souhlasí podle § 14 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie.** ODŮVODNĚNÍ Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od Ministerstva pro místní rozvoj, odboru územního plánování, jako pořizovatele územního rozvojového plánu, dne 14. 4. 2026 oznámení konání společného jednání a zveřejnění Návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti vymezené v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Podkladem pro stanovisko jsou Návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu, zpracované na základě usnesení vlády ze dne 22. října 2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízení Změny č. 2 územního rozvojového plánu a zadání Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Zpracovatelem územně plánovací dokumentace a územních opatření je Ústav územního rozvoje, Jakubské nám. 644/3, 602 00 Brno-střed, prostřednictvím hlavního projektanta a dalších autorizovaných osob. Zpracovatelem Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území je ASITIS, s.r.o., prostřednictvím autorizovaných osob. Jelikož krajský úřad je příslušný k vydání stanoviska k předmětnému územnímu opatření jak podle § 13 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie jako správní orgán příslušný k vydání jednotného enviromentálního stanoviska, tak podle § 14 téhož zákona jako vodoprávní úřad, a neshledal, že by tomu bránila povaha věci, účel správního postupu anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů dotčených osob, postupoval podle § 154 správního řádu a přiměřeně použil § 140 odst. 1 téhož zákona,	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					pročež vydal toto stanovisko jako společné. Tento postup byl potřebný s ohledem na dodržení základních zásad činnosti správních orgánů podle části druhé hlavy II správního řádu, zejména pak zásady efektivity. Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: „Posouzení návrhu akceleračních oblastí a podklady pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť – zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti F74“, zpracovaného subjektem EKOLA group, spol. s r. o, v říjnu 2025; "Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)" zpracované Ministerstvem životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem zemědělství v prosinci 2025; „Metodická příručka pro praktickou ochranu netopýrů“ vydaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR v roce 2010. **K odůvodnění výroku I krajský úřad konstatuje následující.** Z odůvodnění textové části Změny č. 2 územního rozvojového plánu pro danou akcelerační oblast vyplývá, že tato je vymezena s ohledem na přírodní funkce a krajinné hodnoty. Při jejím vymezování byl zvážen dopad na veřejné zájmy spočívající v ochraně zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, v ochraně památných stromů stanovených § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a v ochraně jeskyní stanovených § 10 odst. 2 téhož zákona, jež se v akcelerační oblasti nenachází. Pokud se týká významných krajinných prvků vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy), v ochraně registrovaných významných krajinných prvků ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, jsou případné negativní vlivy eliminovány nebo kompenzovány navrženými podmínkami v rámci souběžně zpracovaného předmětného územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Změna č. 2 územního rozvojového plánu pro danou akcelerační oblast tak vytváří územní podmínky pro zvyšování a udržování ekologické stability volné krajiny, zajištění ekologických funkcí přírodních stanovišť a jejich obnovu, implementaci a respektování územních systémů ekologické stability, ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích a zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. Dále vytváří podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a podmínky pro využití přírodních zdrojů, zejména elektrické energie z obnovitelných zdrojů. Akcelerační oblast je vymezena s ohledem na zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka. V rámci jejího vymezení byl sledován jev územně analytických podkladů, a to vymezení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, a pokud to bylo možné, proběhlo vymezení s vyloučením jádrových území a migračních koridorů. Další podrobnější podmínky pro zachování prostupnosti území, zejména pokud nebylo možné se vyhnout vymezenému biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, jsou stanoveny v rámci souběžně zpracovaného předmětného územního opatření. Vymezení akcelerační oblas ti bylo provedeno na základě biologického posouzení nazvaného „*Posouzení návrhu akceleračních oblastí a podklady pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť – zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti F74*“, zpracovaného subjektem EKOLA group, spol. s r. o, v říjnu 2025 (dále jen „biologické posouzení oblasti“), v rámci kterého byly vyhodnoceny vlivy na jednotlivé zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, přičemž pro obnovitelný zdroj z větrné energie, který je předmětem Změny č. 2 územního rozvojového plánu jsou stanoveny podmínky a zmírňující opatření pro realizaci nebo povolení záměrů pro využití toho druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je daná akcelerační oblast vymezována podle § 7 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude v daném případě zásah do ochranných podmínek zvláště chráněných druhůživočichů a rostlin podle § 49 odst. 1 a § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil nezbytnost doplnění předmětného územního opatření o výčet zvláště chráněných druhů, jejich početnost a uvedení konkrétních zákazů podle § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Je důvodný zejména proto, že z podkladového posouzení i z předmětného územního opatření vyplývá přítomnost, popřípadě potenciální dotčení konkrétních zvláště chráněných	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					druhů a jejich biotopů, pro něž jsou již v návrhu stanoveny specializované podmínky a zmírňující opatření. V odůvodnění předmětného územního opatření jsou uváděny zejména druhy ptáků, jako jsou káně lesní (*Buteo buteo*), káně rousná *(Buteo lagopus*), krahujec obecný (*Accipiter nisus*), luňák červený (*Milvus milvus*), krkavec velký (*Corvus corax*), moták lužní (*Circus pygargus*), moták pilich (*Circus cyaneus*), moták pochop (*Circus aeruginosus*), orel mořský (*Haliaeetus albicilla*), orel skalní (*Aquila chrysaetos*), ťuhýk obecný *(Lanius collurio),* strnad luční *(Emberiza calandra),* dále obojživelníci ropucha obecná (*Bufo bufo*), skokan štíhlý (*Rana dalmatina*) a skokan zelený (*Pelophylax esculentus*), letouni netopýr velký (*Myotis myotis*), netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*), netopýr nejmenší (*Pipistrellus pygmaeus*), netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*) a netopýr vousatý (*Myotis mystacinus*), jakož i velcí savci v migračním koridoru, konkrétně los evropský (*Alces alces*), vlk obecný (*Canis lupus*), rys ostrovid *(Lynx lynx*) a medvěd hnědý (*Ursus arctos*). Jestliže předmětné územní opatření na jedné straně ukládá konkrétní ochranné režimy, jako je ochrana před kolizemi ptáků s lopatkami větrných elektráren, omezení stavebních prací mimo hnízdní období, monitoring mortality ptáků, monitoring letové aktivity netopýrů, opatření k ochraně obojživelníků při jarní migraci nebo zachování průchodnosti migračního koridoru velkých savců, musí z něj být současně zřejmé, ke kterým zvláště chráněným druhům se tato opatření vztahují a jaké zákonné zákazy mají tato opatření předcházet. Bez takového vymezení by nebylo zřejmé, jaký konkrétní veřejný zájem ochrany přírody je jednotlivými podmínkami chráněn a zda stanovené podmínky a zmírňující opatření skutečně reagují na zákazy poškozování, usmrcování, rušení, ničení vývojových stadií, hnízdišť, sídel a biotopů zvláště chráněných druhů. Uvedení výčtu zvláště chráněných druhů a jejich početnosti je v této věci nezbytné i proto, že samotné odůvodnění předmětného územního opatření pracuje s tvrzením o prokázaném výskytu některých druhů v zájmovém území, pravidelném hnízdění křepelky polní v loukách a polních kulturách, výskytu citlivých a ohrožených druhů ptáků, zaznamenání obojživelníků v rybnících na jižním okraji Nových Lublic a přítomnosti migračního koridoru velkých savců v severovýchodní a severozápadní části akcelerační oblasti. Pro řádné odůvodnění podmínek předmětného územního opatření proto nestačí obecný odkaz na ochranu ptáků, netopýrů nebo obojživelníků, ale je třeba uvést, které zvláště chráněné druhy byly zjištěny, v jaké početnosti nebo intenzitě výskytu, popřípadě v jakém funkčním významu území pro daný druh, a jaké konkrétní zákazy podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou být realizací záměru dotčeny. Tento požadavek je významný rovněž z hlediska přezkoumatelnosti předmětného územního opatření, neboť jen při identifikaci konkrétních zvláště chráněných druhů a odpovídajících zákazů podle § 46 odst. 2, § 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny lze ověřit, zda navržené podmínky a zmírňující opatření představují adekvátní prevenci zásahů do chráněných druhů a jejich biotopů, anebo zda by naopak bylo třeba počítat s režimem výjimek ze zákazů podle § 56 téhož zákona. Tato vazba je zvlášť důležitá, protože předmětné územní opatření předpokládá technická, časová i provozní omezení právě z důvodu ochrany konkrétních taxonů a jejich ekologických funkcí v území. Krajský úřad dále podmiňuje realizaci větrných elektráren podmínkou nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků; u zvláště chráněných druhů ptáků, konkrétně orla skalního a orla mořského, jednotlivé větrné elektrárny neumisťovat do vzdálenosti minimálně 3 km od jejich hnízd. K této podmínce krajský úřad uvádí následující. Akcelerační oblast je vymezena se na území Moravskoslezského kraje na území obcí Kružberk, Nové Lublice a Jakartovice. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti. Rozloha akcelerační oblasti je 8,4 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 80,5 MW. Akcelerační oblast se nachází v blízkosti vodní nádrže Kružberk a vodní nádrže Slezská Harta. Z obsahu biologického posouzení oblasti vyplývá, že zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti se podle mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren od České společnosti ornitologické (2024) nachází v oblasti s velmi nízkým rizikem. Ve střední až východní části zájmového území se dále nacházejí oblasti se středním, ojediněle i nízkým rizikem citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren. Z Jihozápadní část předmětného území bezprostředně navazuje na oblasti s extrémním rizikem. Z biologického posouzení oblasti vyplývá, že v rámci blízkého okolí Kružberku a Slezské Harty byla opakovaně zaznamenána přítomnost zvláště chráněných druhů ptáků, jedná se zejména o druhy krahujec obecný (*Accipiter nisus*), krkavec velký (*Corvus corax*), křepelka polní (*Coturnix coturnix*), luňák červený (*Milvus milvus*), moták pilich (*Circus cyaneus*), moták pochop (*Circus aeruginosus*) a strnad luční (*Emberiza calandra*), jejichž výskyt byl v zájmovém území prokázán. Hnízdní a potravní biotopy představují základní podmínky pro udržení a případné dosažení příznivého stavu	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					populací jednotlivých druhů. U motáků, luňáka červeného, krahujce obecného a krkavce velkého je zvlášť významné zachování struktury krajiny, početnosti a rozlohy biotopů vhodných k hnízdění i lovu; u křepelky polní a strnada lučního je klíčová zachovaná struktura agrární a polní krajiny s dostatečným množstvím odlesněných ploch, výběžků a krajů, které poskytují úkryt i hnízdní a potravní zdroje. Zásahy do hnízdního biotopu mohou vést k přímému přerušení reprodukce jednotlivých jedinců, snížení úspěšnosti hnízdění a následně ke snížení celkového počtu jedinců v dané lokalitě či regionu. Podobně zásahy do potravního biotopu mohou způsobit dlouhodobé zhoršení kondice jedinců a snížení přirozeného stavu druhů. Výstavba a provoz větrných elektráren je činností, která v prostoru může ovlivnit jak samotné jedince ptáků, tak i prostředí, které pro ně biotopickou funkcí zajišťuje. Nezbytnou součástí kompenzačně-minimalizačních opatření je proto zamezit ztrátě nebo degradaci hnízdních i potravních lokalit těchto druhů tak, aby vliv záměru nevedl k nepříznivému ovlivnění jejich přirozeného vývoje a nezpůsobil zhoršení stavu biotopů, které jsou pro tyto druhy z hlediska ochrany klíčové. Stanovením podmínky „nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků“ je proto zajištěno, že realizace záměru nepovede k degradaci nebo ztrátě biotopů, které jsou z hlediska ochrany těchto druhů zásadní. V případě citlivých druhů dravců – kriticky ohrožených druhů – orla skalního a orla mořského uvádí zpracovatel biologického posouzení, že tyto druhy byly registrován opakovaně, druhy hnízdí a přelétávají v bezprostředním okolí nivy Moravice a nádrže Kružberk. U orla skalního zpracovatel uvádí, cit.: „*Hnízdí (patrně jeden pár) v okrajové jihozápadní části Kružberku, proto byla již dříve zejména s ohledem na přelety stanovena ochranná vzdálenost od nádrží a Moravice v minimálním odstupu 2 km bezpodmínečně vylučující stavbu VTE“*. U orla mořského zpracovatel posouzení taktéž uvádí, cit.: „*Tento druh byl registrován opakovaně, druh hnízdí a přelétá v bezprostředním okolí nivy Moravice a obou vodních nádrží – Kružberku a Slezské Harty. Zde druh rovněž hnízdí (patrně dva páry), proto byla již dříve zejména s ohledem na přelety stanovena ochranná vzdálenost od nádrží a Moravice v minimálním odstupu 2 km bezpodmínečně vylučující stavbu VTE“*. Z výsledků biologického posouzení oblasti se v případě orla mořského (*Haliaeetus albicilla)* jedná o nejohroženější druh ve vztahu k větrným elektrárnám obecně. Nejedná se o druh, který by byl ze strany větrných elektráren nějak výrazněji rušen, patrně i proto je to jeden z druhů, u kterého je mimořádně vysoké riziko kolize s větrnými elektrárnami. V současné době je zhotoviteli biologické posouzení oblasti známo 574 kolizí v rámci Evropy, z toho 297 z Německa. Specifickým případem je ostrov Smøla, kde bylo zjištěno 10 kolizí za necelé dva roky (na ostrově hnízdí odhadem 19 párů). Spolu se skutečností, že se jedná o velmi ohrožený druh, který má malé populace a nízkou míru reprodukce (ačkoli jeho populace v posledních letech narůstá), je výskyt tohoto druhu nejvíce limitujícím ve vztahu k větrným elektrárnám. Běžně je přijímán postup, kdy je doporučeno zakázat výstavbu větrných elektráren v okolí do 3 km od hnízda. Přičemž v okolí 3–6 km by neměla být výstavba větrných elektráren povolena v místech opakovaných přeletů druhu (obvykle za potravou). Výstavbu větrných elektráren na lokalitě nelze tedy akceptovat v místech „pravidelných“ přeletů druhu. Zpracovatel biologické posouzení oblasti hodnotí dané území „pouze“ jako území s častějším výskytem druhu, přičemž jeho pozorování se nezakládají na žádných konkrétních datech (orientační průzkum území byl proveden 20. 9. 2025 a dále s odkazem na „předchozí lokální průzkumy oblasti“), kdy konstatuje, že většina výskytů a hnízdění je soustředěna v blízkosti vodních ploch, kterou pokrývá ochranné 2 km pásmo, které je třeba respektovat, současně zpracovatel uvádí, že je nutné zajistit odstup 3 km od hnízd druhu, které ovšem nejsou ze strany zpracovatele posouzení identifikovány, a to ani početně ani případným hnízdícím kvadrátem (či potravním teritoriem). Z biologického posouzení oblasti vyplývá, že bylo-li ve sledované oblasti prokázáno hnízdění některého z orlů, je nutné lokalizovat hnízdo a vymezit potravní okrsek daného páru, zmapovat využívaná potravní stanoviště a jejich preferenci, to vše s důrazem na místo, které v jeho okrsku představuje lokalita záměru. V době krmení mláďat jsou zaznamenávány odlety/přílety dospělých ptáků od hnízda/k hnízdu, směr jejich letů a přinášená kořist, vyhledávána jsou loviště. Tomuto sledování je nutno věnovat minimálně 50 hodin. Krajskému úřadu je známo, že v bezprostřední blízkosti navržené akcelerační zóny jsou zaznamenány opakované výskyty všech již zmiňovaných druhů orlů, přičemž jsou zde dlouhodobě prováděna mapování a pozorování těchto druhů, která nebyla v rámci navrženého zohledněna (s ohledem na citlivá data je výskyt druhů a hnízdění možné potvrdit u Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky a České společnosti ornitologické). V případě orla skalního je jeho hnízdění a potvrzený výskyt od roku 2018 zaznamenán v nálezové databázi ochrany přírody, včetně mapového zákresu loveckého teritoria, které je v překryvu s celou navrhovanou akcelerační oblastí. U orla mořského je pak v nálezové databázi uvedeno, že se jedná o nejstarší hnízdní teritorium orla mořského v Moravskoslezském kraji, přičemž toto teritorium je zaznamenáno v mapových podkladech taktéž v rámci celé akcelerační oblasti. V případě obou druhů se tedy jedná o jádrové území výskytu. Velkost teritoria	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					páru orla mořského (*Haliaeetus albicilla)* je značně variabilní a závisí na bohatosti potravních zdrojů v okolí, přičemž se uvádí, že jeden pár obvykle zabírá území 30–70 km2. Během hnízdění se aktivita páru soustřeďuje do okruhu několika kilometrů od hnízda, ale při shánění potravy mohou orli zaletovat i mnohem dále. Krom ryb, vodních ptáků a drobných savců jsou z velké části součástí jeho potravy uhynulá zvířata. V důsledku provozu větrných elektráren nelze pak vyloučit zvýšení potravní nabídky (kolize s ptáky, netopýry), což zvýší i tak již mimořádně vysoké riziko kolize s větrnými elektrárnami. Krajský úřad je toho názoru, že v daném případě v navržených podmínkách a zmírňujících opatřeních absentuje zapracování všech požadavků pro vydání povolení výjimky ze zákazů u předmětných zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podmínky a zmírňující opatření mají být navržené v souladu s požadavky pro vydání druhových výjimek, jak stanoví § 13 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Tyto výjimky lze povolit jen v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody; u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku povolit jen, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny platí v případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pro obsah rozhodnutí podle § 56 odst. 1 a opatření obecné povahy podle § 56 odst. 4 obdobně § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad je toho názoru, že navrženou podmínkou lze adekvátně nastavit zásadní a rozhodující opatření pro omezení, minimalizaci či vyloučení vlivů na cílové druhy a jejich biotopy, kterými by byl naplněn základní požadavek daný zákonem o ochraně přírody a krajiny, tj. neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany. Aby umístění větrných elektráren nemělo v této akcelerační oblasti zásadní dopad na populace druhů předmětných druhů, je nezbytné uložit předmětnou podmínku k jejich ochraně. Další podmínka je stanovena s ohledem na umisťování větrných elektráren do lesních porostů. Tato podmínka je stanovena na ochranu letounů a vychází z Metodické příručky pro praktickou ochranu netopýrů, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2010, kde se uvádí, že netopýři potravu loví 10–40 m nad zemí (str. 29 uvedené metodiky). Zároveň zohledňuje ochranu lesa jako významného krajinného prvku. Lesní porosty představují klíčové prostředí pro letovou aktivitu netopýrů a řady druhů ptáků, přičemž zvýšené riziko kolizí je spojeno zejména s nižšími letovými výškami nad a podél okrajů porostů. Zvýšení spodní úvratě rotoru snižuje pravděpodobnost kolizí v těchto výškových hladinách a představuje základní zmírňující opatření v případě umístění záměru v blízkosti lesa. Další podmínka je stanovena za účelem ochrany obecně i zvláště chráněných druhů a stanovišť. Podle okolností pak bude přistoupeno k minimalizaci negativních vlivů vhodným časovým omezením harmonogramu prací, zajištěním opatření proti úhynu a zraňování při stavební činnosti (bariery atd.). Biologické posouzení oblasti bylo provedeno na širším území, než je vymezena předmětná akcelerační oblast a vychází zejména z Nálezové databáze ochrany přírody. Z tohoto důvodu je nezbytné posoudit konkrétní plochu, která bude dotčena konkrétním záměrem a provést podrobný biologický “micrositing”, jenž zjistí aktuální výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, na základě kterého žadatel zajistí prostřednictvím biologického dozoru opatření k minimalizaci vlivu na tyto druhy. Další podmínka je stanovena k ochraně zvláště chráněných druhů netopýrů a ptáků. Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři, a celkově podpořit biodiverzitu daného místa. **Podmínky k ochraně zemědělského půdního fondu jsou odůvodněny následovně.** První podmínka vychází ze skutečnosti, že akcelerační oblast je vymezena na pozemcích náležejících do zemědělského půdního fondu, a konkretizuje zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro záměry umisťované v této akcelerační oblasti. Záměry obnovitelných	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					zdrojů energie mohou kromě vlastních stavebních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Z tohoto důvodu je účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru zemědělského půdního fondu na nezbytný rozsah, ale rovněž maximální přípustnou plochu dlouhodobého dočasného či trvalého odnětí zemědělského půdního fondu pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha odnětí byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru zemědělského půdního fondu ve výši 5,21 ha, uvedeného v příloze záborů zemědělského půdního fondu ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu. Vzhledem k tomu, že v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení jednotlivých záměrů, zejména jejich přesná lokalizace ani uspořádání manipulačních a obslužných ploch, komunikací a technické infrastruktury, byl tento odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5, a to na maximální zábor ve výši 7,82 ha. Uvedený koeficient zohledňuje objektivní nejistotu spojenou s podrobností projektové přípravy na úrovni územního opatření pro akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí zemědělského půdního fondu v uvedeném rozsahu; i v rámci tohoto limitu nadále platí zásada minimalizace, tj. povinnost omezit odnětí zemědělského půdního fondu na nezbytné minimum. Další podmínka k ochraně zemědělského půdního fondu vytváří rámec pro umisťování záměrů obnovitelných zdrojů energie v akcelerační oblasti s důrazem na šetrné využívání zemědělské půdy. Důraz na omezení rozsahu odnětí půdy a preferenci dočasného odnětí s následnou rekultivací, podporuje šetrné a udržitelné využívání území a předchází neodůvodněným a nevratným ztrátám zemědělské půdy. Při realizaci nezbytné dopravní a obslužné infrastruktury související se záměry využití je nezbytné v co největší míře využívat stávající síť komunikací a zpevněných ploch. Nové komunikace a zpevněné plochy lze zřizovat pouze v nezbytně nutném rozsahu, a to s cílem minimalizovat zábory zemědělské půdy a současně zachovat přístup k obhospodařovaným pozemkům. **Podmínky k ochraně lesů jsou odůvodněny následovně.** Pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž cílem je zajistit ochranu lesa před negativními vlivy stavební a provozní činnosti realizované v jeho bezprostředním okolí. Umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob v tomto pásmu zvyšuje riziko poškození lesních porostů, ohrožení bezpečnosti osob vlivem pádu stromů, větrných polomů nebo námrazy a současně vytváří tlak na další omezení hospodaření v lese, zejména prostřednictvím zabezpečovacích opatření podle § 22 lesního zákona. Bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení představují v ochranném pásmu lesa specifické riziko, zejména z hlediska možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních stavů a potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy. Stanovením uvedených podmínek není vyloučena realizace záměrů obnovitelných zdrojů energie jako celku, ale je zajištěno zachování ochranné přechodové zóny minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a novými rozvojovými aktivitami v území. K odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona je stanovena podmínka minimalizace odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa s tím, že lesní pozemky představují nenahraditelnou složku krajiny plnící produkční, ekologické, vodohospodářské a klimatické funkce. Odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa je proto přípustné pouze v nezbytném rozsahu, který je přímo funkčně vázán na realizaci záměru pro využití obnovitelných zdrojů energie a který nelze nahradit řešením mimo lesní pozemky. Dočasné odnětí lesa je spojeno s významnými riziky degradace lesní půdy, narušení porostní struktury a zhoršení stability lesa. Z tohoto důvodu je preferováno dočasné odnětí na nezbytně nutnou dobu, zakončené rekultivací a obnovou produkčních i mimoprodukčních funkcí lesa. Trvalé odnětí je považováno za krajní řešení, přípustné pouze tehdy, pokud návrat funkcí lesa není objektivně možný nebo žádoucí.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace lesa vytvářením nových liniových staveb, cest nebo technické infrastruktury má dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, zvyšuje riziko větrných a kůrovcových kalamit a omezuje možnosti trvale udržitelného lesního hospodaření. Vedení komunikací, kabelových tras a zařízení staveniště v lesních porostech vede ke zvyšování fragmentace, provozní zátěže a dlouhodobému omezení hospodaření v lese. Z tohoto důvodu je preferováno umisťování těchto prvků mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa, případně jejich vedení po stávajících trasách, a to pouze v nezbytném rozsahu. Na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a na lesních typech s výrazným svahovým charakterem plní lesní porosty významnou stabilizační, protierozní a vodohospodářskou funkci. Umísťování záměrů obnovitelných zdrojů energie na těchto stanovištích je z hlediska ochrany lesa nežádoucí, neboť může vést k dlouhodobým negativním dopadům, které nelze následně účinně rekultivovat. V horských a podhorských oblastech může v souvislosti s provozem větrných elektráren docházet ke vzniku námrazy na lopatkách rotoru. Její odlet může poškodit okolní lesní porosty a ohrozit jejich stabilitu. Z tohoto důvodu je v odůvodněných případech nezbytné uplatnění technických opatření k minimalizaci těchto negativních vlivů. V případech, kdy realizací záměru dojde k zásahu do lesních porostů, lesních okrajů nebo souvisejících biotopů, je nezbytné navrhnout odpovídající kompenzační opatření. Tato opatření musí být funkčně rovnocenná nebo kvalitativně vyšší než dotčené hodnoty, aby byla zachována celková ekologická stabilita území. Podle § 30 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie platí pro vydání správních úkonů podle jiných právních předpisů, že správní úkony uvedené v § 13 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti vydávají, pouze je-li s ohledem na skutečnosti podle § 3 odst. 1 nebo 2 stavebního zákona nutné stanovit další podmínky a zmírňující opatření. Vzhledem k tomu má krajský úřad za to, že ony úkony se pro takový záměr budou uplatňovat v rozsahu nově zjištěných skutečností, které nemohly být zjištěny dříve, nebo na základě změny právních předpisů, a pokud se jimi změnily podmínky, za kterých bylo toto stanovisko vydáno, a to jen v rozsahu změny podmínek, nebo také tehdy, pokud toto stanovisko bylo vydáno na základě údajů nepravdivých, neúplných nebo zkreslených. **K odůvodnění výroku II krajský úřad konstatuje následující.** Provedení záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti nemůže vést vzhledem k jejich charakteru ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvarů povrchových vod HOD_0390 Hvozdnice od pramene po ústí do toku Moravice, HOD_0385_J Nádrž Kružberk na toku Moravice a HOD_0400 Moravice od hráze nádrže Kružberk po ústí do toku Opava nebo stavu útvaru podzemní vody 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry nebo ke znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvarů povrchových vod nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody. Krajský úřad proto mohl souhlasit s předmětným územním opatřením včetně navržených podmínek a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů sloužících k využití větrné energie v dané akcelerační oblasti a nebylo nutné navrhovat podmínky a zmírňující opatření ve smyslu § 23a odst. 8 vodního zákona a § 14 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Pro úplnost krajský úřad dále konstatuje, že podle § 9 odst. 2 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, pokud je dotčený orgán příslušný uplatnit stanovisko podle jiného právního předpisu k návrhu územně plánovací dokumentace, kterou se vymezuje nebo byla vymezena akcelerační oblast, je také příslušný uplatnit stanovisko k územnímu opatření. Podle § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, je krajský úřad dotčeným	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					orgánem při územním plánování. Krajský úřad shledal, že veřejné zájmy, které podle uvedeného zákona hájí, nejsou předmětným územním opatřením dotčeny. V dané akcelerační oblasti a ani v její blízkosti totiž nejsou umístěny objekty ve smyslu uvedeného zákona. S ohledem na vše uvedené uplatnil krajský úřad toto stanovisko. POUČENÍ Proti tomuto stanovisku se ve smyslu § 154 a 156 správního řádu nelze odvolat.	
82.	MMR-34721-2026-81 **Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**	**Nesouhlasné**	99bk, 99bl, 99czzd	AOS11, AOS12, AOV79	**STANOVISKO** K NÁVRHŮM ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ AKCELERAČNÍCH OBLASTÍ **AOS11 BŘEZOVÁ, AOS12 DOLNÍ NIVY, AOV79 VINTÍŘOV** dle § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) jako věcně a místně příslušný dotčený orgán pro vydání stanoviska k územním opatření dle § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a jako orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZJES“) dle ustanovení § 13 odst. 2 a 4 a § 14 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“) a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOZE“) vydává **NESOUHLASNÉ STANOVISKO** k akceleračním oblastem (dále i „AO“) **AOS11 Březová, AOS12 Dolní Nivy a AOV79 Vintířov** **<u>Odůvodnění</u>** Krajský úřad obdržel dne 14.04.2026 oznámení Ministerstva pro místní rozvoj, odboru územního plánování o konání společného jednání a zveřejnění Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“), Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhu jednotlivých územních opatření k AO vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Podle § 94 stavebního zákona krajský úřad jako dotčený orgán uplatnil stanovisko dle § 54 odst. 1 stavebního zákona k navrženým územním opatřením. **Nesouhlasné stanovisko krajský úřad zdůvodňuje následovně:** **<u>A. Ochrana přírody a krajiny</u>** Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) krajský úřad prostudoval předloženou dokumentaci a nesouhlasí s vymezením předmětných AO bez vypořádání možných vlivů na chráněné fenomény daných území. Krajský úřad bere na vědomí, že navržené AO byly vymezovány v oblastech mimo prvky Natura 2000, zvláště chráněná území, území s hodnotným krajinným rázem apod., které byly hodnoceny v rámci prvotního zjišťování možností vymezení v rámci ČR. Zároveň je ale třeba konstatovat, že předložená dokumentace zcela postrádá informace o výskytu zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, ačkoliv již v průběhu předběžných konzultací se zpracovatelem dílčích vymezení bylo konstatováno, že minimálně v lokalitách AOS11, AOS12 a AOV79 je např. dlouhodobě zaznamenáván výskyt ropuchy krátkonohé *(Epidalea calamita*) a dalších zvláště chráněných druhů s vazbou na ranně sukcesní lokality. V rámci uvedeného druhu jde navíc o druh, pro nějž je vypracován záchranný program, který definuje nutnost určitých managementových opatření.	**Akceptováno jinak.** **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOS12 vypuštěna a AOS11 redukována.** **REAKCE DO:** Dotčený orgán s návrhem vypořádání nesouhlasí. **REAKCE MMR:** Krajský úřad s návrhem vypořádání nesouhlasí, dále bude řešeno ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí. **A.1 Neakceptováno** Obecně je možné konstatovat, že v rámci přípravy akceleračních oblastí bylo v souladu s § 11 odst. 3 ZOZE autorizovanou osobou podle § 45j ZOPK zpracováno posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť. Na základě tohoto posouzení byly autorizovanou osobou podle § 45j ZOPK, která se podílela na přípravě územního opatření, stanoveny podmínky a zmírňující opatření pro jednotlivé zájmy chráněné podle ZOPK. Následně bylo v souladu § 8 ZOZE zpracováno vyhodnocení vlivu změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je též vyhodnocení vlivu na životní prostředí. Toto hodnocení konstatovalo, že potenciální vlivy AOS11, AOS12 i AOV79 jsou přijatelné. Dále je možné

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Část AOS12 je navíc v překryvu, nebo v těsném sousedství území, které bylo zvažováno jako alternativní vymezení či rozšíření EVL Matyáš a blízce sousedí i s EVL Pískovna Erika, jejímž předmětem ochrany je čolek velký (*Triturus cristatus*), rovněž vykazující určitou širší územní vazbu. Dále **upozorňujeme** na skutečnost, že tento výčet druhů není vyčerpávajícím výčtem, zvláště chráněných druhů se ve všech třech oblastech přímo vyskytují desítky a je tak nezbytné přesně stanovit, jaké parametry, resp. limity, je třeba před vymezením AO respektovat. AOS11 kromě možných zájmů zvláště chráněných druhů vykazuje geologické fenomény, u nichž je rovněž nutné určit jejich hodnotu a případné limity, které z nich mohou vyplynout. S ohledem na výše uvedené tak **krajský úřad požaduje stanovit následující <u>další</u> podmínku, na jejímž základě teprve lze objektivně posoudit vhodnost předloženého vymezení:** 1. Pro navržené AO (AOS11 Březová, AOS12 Dolní Nivy a AOV79 Vintířov) je třeba doplnit komplexní hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na chráněné zájmy dle § 67 ZOPK (dále jen „hodnocení“). Uvedené AO nebyly posouzeny z hlediska možného dotčení příslušných ustanovení ZOPK, konkrétně § 4 odst. 2, § 5a odst. 1 ve spojení s § 5b odst. 1, § 12 odst. 2 a § 49 a 50 odst. 1 ve spojení s § 56 ZOPK. Uvedená ustanovení ZOPK budou vymezením AO dotčena a je proto je souhlas podmíněn předložením hodnocení. Teprve na základě předloženého hodnocení může krajský úřad objektivně stanovit případné podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE pro uvedené AO, které lze objektivně využít jako podklad pro investory v AO. V případě, že by hodnocením byly ošetřeny pouze budoucí záměry v daných AO šlo by o výstavbu prvku OZE, kde by krajský úřad na základě neexistence uspokojivého kompenzačního opatření ve prospěch hodnocením zjištěného přírodního fenoménu, mohl v budoucnosti zcela vyloučit. Taková možnost by znamenala zásadní právní nejistotu pro investora a AO by pak zcela ztrácely smysl. Tato podmínka je dána i s ohledem na skutečnost, že příprava AO probíhala před schválením, platností a účinností ZOZE, nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat AO a novely vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nejednalo se o nepodstatnou přípravu, ale o reálné vymezování nad mapovými podklady, které po účinnosti uvedených normativních právních aktů nebylo revidováno. Jako AO celostátního významu jsou účelově zařazeny AO bez ohledu na jejich velikost. Nejsou nijak stanovena a tím tedy ani zohledněna kritéria celostátního nebo regionálního významu AO. AO měly být připravovány s co největší pečlivostí, za spolupráce krajů a obcí navrhovatelem AO tak, aby jejich cílový stav odpovídal řádně vypořádané dokumentaci pro stavební řízení, což v daném případě, kde např. zcela chybí zásadní podklad, a jehož základě může orgán ochrany přírody stanovit konkrétní limity a podmínky předmětného území. Návrh AO se měl opírat o co největší sadu podkladů a terénní průzkum, což je v rámci výše uvedených AO zásadním nedostatkem, a to i s ohledem na připomínky, které byly součástí průběžné konzultace. Bez možnosti stanovení konkrétních podmínek jde o umisťování OZE záměrů do „slepé mapy“, což generuje rozpor mezi projektovým posuzováním a koncepční úrovní posuzování vlivů záměrů na životní prostředí. Podmínky (omezovací, kvantitativní, kompenzační, provozní apod.), mohou být navrhovány jen obecně, protože není známo přesné umístění záměrů a doprovodných staveb, což je v daném území zcela neakceptovatelné, protože, jako ranně sukcesní ekosystém, vykazuje např. přítomnost populací značného množství zvláště chráněných a ekologicky hodnotných druhů, z nichž celá řada představuje také předměty ochrany dle evropského společenství (ačkoliv se navržené AO nacházejí mimo území prvků soustavy Natura 2000). Před umístěním VTE mají být předem posouzeny i vlivy tzv. doprovodných staveb, k nimž je třeba doplnit podrobné a specifické podklady k těmto stavbám (přístupové cesty, napojení na rozvodny, případné umístění rozvoden, bateriových úložišť apod). Řádné posuzování záměrů je možné jen při dokonalé přípravě, protože většina podmínek, které se dávají k podobným záměrům jde na rámec UPD. Přičemž AO vymezované na úrovni URP nedosahují ani podrobnosti UPD. Existuje tedy zásadní rozpor a nerovnost v posuzování záměrů v AO a mimo AO. Tento rozpor by mohl být zmírněn jen dokonalou odbornou	uvést, že pokud by v území od doby pořízení územního opatření došlo k podstatné změně z hlediska výskytu planě rostoucích rostlin, volně žijících živočichů nebo přírodních stanovišť, je nutné v souladu s § 17 odst. 3 ZOZE provést aktualizaci posouzení. Speciálně vzhledem k ochraně zmiňovaných druhů obojživelníků je možné konstatovat, že vymezení akceleračních oblastí není v rozporu se základními podmínkami ochrany zvláště chráněných druhů živočichů ve smyslu § 50 ZOPK. U všech tří akceleračních oblastí je v rámci územního opatření stanovena podmínka na biologický dozor během realizace záměrů OZE. *Reakce DO:* ***Nesouhlasíme s vypořádáním, na námitce trváme.*** *Vzhledem ke skutečnosti, že součástí podkladů nebylo aktuálně zmiňované hodnocení, považoval zdejší orgán ochrany přírody podklady za nedostatečně podložené a předmětné AO odmítl. Na základě kompletní dokumentace by bylo možné návrh posoudit i s ohledem na vypořádání chráněných zájmů dle ZOPK a stanovit případné podmínky pro zmírnění nežádoucích dopadů.* *Umístění AO v dané oblasti může představovat problémy, a to zejména s ohledem na časovou lokalizaci záměrů (široké území je sukcesně silně aktivní a sezónním průzkumem prakticky nepodchytitelné).* *Dle našeho názoru nejde o plochy (pakliže nebudou technicky stabilizovány úpravou povrchu terénu) s potenciálem dlouhodobého vyloučení výstavbou OZE generovaných možných negativních vlivů. Příslušné hodnocení by mělo vázat i souhlas s realizací budoucích záměrů v AO.*

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					přípravou jednotlivých AO, což v daném případě, s ohledem na známé a avizované prvky ochrany přírody v území považujeme za zásadní nedostatek. Podmínka posouzení konkrétních záměrů by měla být pro dané oblasti stanovena i po jejich řádném vypořádání, protože mezi vymezením AO a realizací záměru může dojít k časové prodlevě a tím i k možným změnám hodnoty území, je souhlas podmíněn předložením hodnocení pro každý budoucí záměr v AO. **<u>B. Zemědělský půdní fond</u>** Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdější předpisů (dále jen „zákon ZPF“) krajský úřad: rrrrrr) **akceptuje** předloženou dokumentaci, **souhlasí** s vymezením akcelerační oblasti **AOS11 Březová** a **stanovuje následující další podmínku**: 1. Odnímat zemědělskou půdu pro OZE záměry a související infrastruktury pouze dočasně, a to s následnou zemědělskou rekultivací. ssssss) **akceptuje** předloženou dokumentaci, **souhlasí** s vymezením akcelerační oblasti **AOS12 Dolní Nivy** a **stanovuje následující další podmínku**: 1. Odnímat zemědělskou půdu pro OZE záměry a související infrastruktury pouze dočasně, a to s následnou zemědělskou rekultivací. tttttt) **akceptuje** předloženou dokumentaci, **souhlasí** s vymezením akcelerační oblasti **AOV79 Vintířov** a **stanovuje následující další podmínky**: 1. Záměry OZE a související infrastruktury umisťovat přednostně na nezemědělskou půdu. 2. V případě umisťování OZE záměrů a související infrastruktury na zemědělskou půdu upřednostňovat méně kvalitní půdu, současně co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu a síť zemědělských účelových komunikací. 3. Odnímat zemědělskou půdu pro OZE záměry a související infrastruktury pouze dočasně, a to s následnou zemědělskou rekultivací. Předmětem návrhu Z2 ÚRP jsou návrhy územních opatření k AO. Na území Karlovarského kraje se konkrétně jedná o akcelerační oblast AOS11 Březová (rozloha plochy celkem 237,2 ha), AOS12 Dolní Nivy (rozloha plochy celkem 191,6 ha), AOV28 Nový Kostel (rozloha koridoru celkem 310,4 ha) a AOV79 Vintířov (rozloha koridoru celkem 469,5 ha). AOS11 Březová, AOS12 Dolní Nivy a AOV79 Vintířov jsou umísťovány na zemědělský půdní fond (dále je „ZPF“). Odhad záboru ZPF činí 2,3 ha, 64,39 ha a 1,15 ha, a to převážně ve III., IV. a V. třídě ochrany. Všechny AO jsou vymezeny v území po těžbě. V území AOS12 Dolní Nivy a AOV79 Vintířov nejsou dle dostupných informací stále dokončeny zemědělské rekultivace, popřípadě jsou protokolárně ukončené, ale nezapsané do katastru nemovitostí. Odhadovaný zábor ZPF v návrhu Z2 ÚRP (příloha č. 2 Z2 ÚRP) je tak poněkud zkreslen, respektive neodpovídá stávajícímu stavu v území. Například součástí AOV79 Vintířov je rozpracovaná zemědělská rekultivace 248/1 Jiří – vnitřní výsypka III. etapa, o výměře 71,86 ha (zahájení rekultivace r. 2021, přepokládané ukončení r. 2028) a dále pak rekultivace plánované po 1.1.2024: plocha F – 46,53 ha zemědělské rekultivace a plocha L – 27,17 ha zemědělské rekultivace. V rámci AOS12 se nachází část ukončených rekultivací 232/1 Podkrušnohorská výsypka – X. etapa a 234/1 Podkrušnohorská výsypky – XIII. etapa, které nejsou zapsané do katastru nemovitostí. I přes nesprávné vymezení odhadů záborů ZPF je krajský úřad jako orgán ochrany ZPF přesvědčen, že návrhy územních opatření pro jednotlivé AO jsou z pohledu ochrany ZPF akceptovatelné, protože vycházejí ze zásad plošné ochrany ZPF (§ 4 zákona ZPF), nicméně požadují jejich částečné doplnění.	**B. AOS11, AOS12 Akceptováno částečně** **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOS12 vypuštěna.** Požadovanou podmínku není možné uložit. V rámci územního opatření nejsou umisťovány záměry. Dočasnost zařízení bude posuzována u jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona. Podle současných zvyklostí se FVE povolují jako dočasné stavby nevyžadující trvalé odnětí půdy ze ZPF. **B. AOV79 Neakceptováno** **1.-2**. Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 zákona o ochraně ZPF a není třeba jej uvádět v podmínkách územního opatření. Ochrana funkční organizace ZPF je zajištěna v rámci podmínky 3.1. f) územního opatření. **3.** Požadovanou podmínku není možné uložit. V rámci územního opatření nejsou umisťovány záměry. Dočasnost zařízení bude posuzována u jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona. Maximální trvalý zábor ZPF záměrů OZE v rámci akcelerační oblasti bude stanoven podmínkou územního opatření. *Reakce DO:* *Souhlasíme s vypořádáním podmínek 1.-2.* ***Nesouhlasíme s vypořádáním podmínky č. 3.** Požadujeme úpravu textu podmínky, tak aby vyhovovala územnímu opatření, a to následovně: Dočasné odnětí zemědělské půdy s následnou zemědělskou rekultivací.*

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					<u>Odůvodnění jednotlivých podmínek a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE z hlediska ochrany ZPF:</u> Všechny podmínky vycházejí ze zásad plošné ochrany ZPF uvedené v § 4 zákona ZPF. Tyto podmínky úzce souvisí s veřejným zájmem na ochraně ZPF, který je nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňující zemědělskou výrobu a jeho ochrana produkčních o mimoprodukčních funkcí a jeho udržitelné využívání jsou činnosti, kterými je zajišťována ochrana životního prostředí. Je třeba respektovat požadavky dle § 9 odst. 6 zákona o ochraně ZPF a dalších právních předpisů na úseku ochrany ZPF. **<u>C. Lesní hospodářství</u>** Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., zákon o lesích a o změně některých zákonů (dále jen „lesní zákon“ nebo „LZ“) krajský úřad **požaduje doplnit a upravit podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE** pro **<u>AOS11 Březová</u>** následovně: 1. Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo plochy lesnických rekultivací nařízených již vydanými rozhodnutími. 2. Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány s odstupem alespoň 30 m od lesa, vyjma křížení a napojení dopravní a technické infrastruktury. 3. Realizací záměru nesmí dojít k odhalení nebo vzniku nestabilní porostní stěny okolního lesního porostu, orientované kolmo na směr převládajících větrů. 4. Záměry OZE budou umisťovány mimo PUPFL, vyjma křížení a napojení dopravní a technické infrastruktury. Krajský úřad **upozorňuje pořizovatele na následující skutečnosti**, které nejsou v odůvodnění Z2 ÚRP uvedeny a jsou podstatné z hlediska zájmů chráněných lesním zákonem: uuuuuu) Skutečný a právní stav pozemků v navržené AOS12 v době vydání tohoto stanoviska neodpovídá stavu zapsanému v katastru nemovitostí. Rozhodnutím MěÚ Sokolov bylo v roce 2026 prohlášeno cca. 180 ha lesních porostů za PUPFL a z toho se cca. 80 ha nachází v AOS12. vvvvvv) V ploše navržené AOS12 se nachází rozsáhlé lesnické rekultivace nařízené již vydanými a platnými rozhodnutími. Podrobné informace jsou uvedeny zejména v plánu rekultivací. Konkrétně se jedná o lokalitu Podkrušnohorská výsypka, kde se nachází rozpracované a ukončené lesnické rekultivace. Do doby ukončení lesnických rekultivací a jejich následného prohlášení za lesní pozemky podle ust. § 3 odst. 4 lesního zákona nebo změně plánu rekultivací, nelze v plochách lesnických rekultivací umisťovat jakékoliv další záměry bez ohledu na charakter záměru. Umístění záměru v ploše rekultivace by bylo v rozporu s již vydaným rozhodnutím a tudíž nezákonné. wwwwww) Vhledem k umístění AOS12 na výsypce je velmi pravděpodobné, že budoucí lesní pozemky budou kategorizovány jako lesy ochranné nebo lesy zvláštního určení. pro **<u>AOS12 Dolní Nivy</u>** následovně: 1. Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo plochy lesnických rekultivací nařízených již vydanými rozhodnutími. 2. Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány s odstupem alespoň 30 m od lesa, vyjma křížení a napojení dopravní a technické infrastruktury. 3. Realizací záměru nesmí dojít k odhalení nebo vzniku nestabilní porostní stěny okolního lesního porostu, orientované kolmo na směr převládajících větrů. 4. Záměry OZE budou umisťovány mimo PUPFL, vyjma křížení a napojení dopravní a technické infrastruktury.	**C. AOS11, AOS12** **1. Akceptováno.** Vymezení AOS11 bude upraveno tak, aby nezasahovalo do ploch lesnických rekultivací, které byly či budou prohlášeny za pozemky PUPFL. AOS12 byla vyjmuta z návrhu změny č. 2 ÚPR. **2. Neakceptováno** Vymezení AO v pásmu do 30 m od lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Podmínky vyplývají z obecně závazných právních předpisů nebo je v pravomoci orgánu ochrany lesa je stanovit ve stanovisku k navazujícímu řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. **3.-4. Neakceptováno** Není relevantní: AO pro výrobu elektřiny ze slunečního záření nelze v souladu s § 3 nařízení vlády č. 507/2025 Sb. umisťovat na pozemky PUPFL. *Reakce DO:* *Bez námitek – souhlasíme s vypořádáním* **C. AOV79** **1.-2 Neakceptováno** Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se nepředpokládá fragmentace lesních komplexů a vznik nestabilních porostních stěn. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). *Reakce DO:* ***Nesouhlasíme s vypořádáním, na námitkách trváme.*** *Podmínka 1. je relevantní, protože AO se vymezuje na území, kde v současnosti probíhají lesnické rekultivace, které prakticky znemožňují umístění jakéhokoliv stavebního záměru do doby ukončení a prohlášení lesnických rekultivací za PUPFL nebo změny plánu rekultivací. Vzhledem k tomu, že se jedná o neveřejné informace, které investor nemůže zjistit z veřejného seznamu, například z katastru nemovitostí nebo územně plánovací dokumentace, považujeme za*

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Krajský úřad **upozorňuje pořizovatele na následující skutečnosti**, které nejsou v odůvodnění Z2 ÚRP uvedeny a jsou podstatné z hlediska zájmů chráněných lesním zákonem: xxxxxx) Skutečný a právní stav pozemků v navržené AOS12 v době vydání tohoto stanoviska neodpovídá stavu zapsanému v katastru nemovitostí. Rozhodnutím MěÚ Sokolov bylo v roce 2026 prohlášeno cca. 180 ha lesních porostů za PUPFL a z toho se cca. 80 ha nachází v AOS12. yyyyyy) V ploše navržené AOS12 se nachází rozsáhlé lesnické rekultivace nařízené již vydanými a platnými rozhodnutími. Podrobné informace jsou uvedeny zejména v plánu rekultivací. Konkrétně se jedná o lokalitu Podkrušnohorská výsypka, kde se nachází rozpracované a ukončené lesnické rekultivace. Do doby ukončení lesnických rekultivací a jejich následného prohlášení za lesní pozemky podle ust. § 3 odst. 4 lesního zákona nebo změně plánu rekultivací, nelze v plochách lesnických rekultivací umisťovat jakékoliv další záměry bez ohledu na charakter záměru. Umístění záměru v ploše rekultivace by bylo v rozporu s již vydaným rozhodnutím a tudíž nezákonné. zzzzzz) Vhledem k umístění AOS12 na výsypce je velmi pravděpodobné, že budoucí lesní pozemky budou kategorizovány jako lesy ochranné nebo lesy zvláštního určení. pro **<u>AOV79 Vintířov</u>** následovně: 1. Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo plochy lesnických rekultivací nařízených již vydanými rozhodnutími. 2. Realizací záměru nesmí dojít k odhalení nebo vzniku nestabilní porostní stěny okolního lesního porostu, orientované kolmo na směr převládajících větrů. 3. Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo plochy lesů ochranných (§ 7 lesního zákona) a lesů zvláštního určení (§ 8 lesního zákona), vyjma křížení a napojení dopravní a technické infrastruktury. 4. Záměry OZE, kde lze předpokládat riziko možnosti vzniku námrazy na listech rotoru, která by mohla v případě uvolnění poškodit okolní lesní porosty, musí být vybaveny systémem zajišťujícím detekci vznikající námrazy a takovým navazujícím řešením, které minimalizuje poškozeni lesních porostů v důsledku odletovaní kusů námrazy. Krajský úřad **upozorňuje pořizovatele na následující skutečnosti**, které nejsou v odůvodnění Z2 ÚRP uvedeny a jsou podstatné z hlediska zájmů chráněných lesním zákonem: aaaaaaa) V ploše navržené AOV79 se nachází lesnické rekultivace nařízené již vydanými a platnými rozhodnutími. Podrobné informace jsou uvedeny zejména v plánu rekultivací. Konkrétně se jedná o lokalitu Severní svahy lomu Jiří, kde se nachází rozpracované a ukončené lesnické rekultivace. Do doby ukončení lesnických rekultivací a jejich následného prohlášení za lesní pozemky podle ust. § 3 odst. 4. lesního zákona nebo změně plánu rekultivací, nelze v plochách lesnických rekultivací umisťovat jakékoliv další záměry bez ohledu na charakter záměru. Umístění záměru v ploše rekultivace by bylo v rozporu s již vydaným rozhodnutím a tudíž nezákonné. bbbbbbb) Vhledem k umístění na ploše dotčené povrchovou těžbou je velmi pravděpodobné, že budoucí lesní pozemky budou kategorizovány jako lesy ochranné nebo lesy zvláštního určení. <u>Odůvodnění jednotlivých podmínek a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE z hlediska lesního hospodářství:</u> **AOS11 1); AOS12 1); AOV79 1)** V dotčeném území se na základě, již vydaných rozhodnutí nachází plochy lesnických rekultivací. Umístění záměru OZE v ploše nařízené lesnické rekultivace je v rozporu s již vydaným rozhodnutím, které určuje budoucí využití daného území jako lesní pozemky. **AOS11 2); AOS12 2)**	*vhodné tuto podmínku zachovat i z důvodu, že je zpracovatel projektové dokumentace předem upozorněn na limity v území.* *Podmínka 2. je relevantní, protože popisovaný jev může nastat zejména v souvislosti s vybudováním přístupových komunikací a trasy elektrického vedení. Zároveň je nutné vzít v potaz budoucí stav území, kdy je jisté, že v důsledku probíhajících lesnických rekultivací budou vznikat PUPFL v ploše AO. Text podmínky je převzat z Přílohy č. 2 k „Metodice ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření“, kterou připravilo MŽP ve spolupráci s MMR a MZe v prosinci 2025. Konkrétně se jedná o podmínku č. 19. Ochrana lesa před bořivým větrem (VTE) (str. 50 Metodiky).* 3. **Neakceptováno** Nadbytečná podmínka: akcelerační oblasti nelze v souladu s § 4 odst. 1 písm. a) nařízení vlády č. 507/2025 Sb. umisťovat na PUPFL zařazené do kategorie lesů ochranných a lesů zvláštního určení. *Reakce DO:* ***Nesouhlasíme s vypořádáním, na námitce trváme.*** *Podmínka je relevantní. Je nutné vzít v potaz budoucí stav území, kdy je jisté, že v důsledku probíhajících lesnických rekultivací budou vznikat PUPFL v ploše AO. Dále je vysoce pravděpodobné, že budoucí PUPFL budou kategorizovány jako lesy ochranné a lesy zvl. určení.* 4. **Neakceptováno** Jedná se o technickou podmínku, která je u konstrukce VTE běžně využívána a bude stanovována v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. *Reakce DO:* ***Nesouhlasíme s vypořádáním, na námitce trváme.*** *Podmínka je relevantní, protože popisovaný jev může nastat – umístění záměru VTE na PUPFL nebo v jeho blízkosti. Text podmínky je převzat z Přílohy č. 2 k „Metodice ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření“, kterou připravilo MŽP ve spolupráci s MMR a MZe v prosinci 2025. Konkrétně se jedná o podmínku č. 17. Ochrana před odletující námrazou (VTE) (str. 49 Metodiky).* **D. AOV79** **1.-2. Neakceptováno**

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Podmínka snižuje riziko budoucího omezení lesních pozemků v důsledku stanovení zabezpečovacích opatřeni ve smyslu § 22 odst. 1 LZ, a to mj. s ohledem na zastínění pozemku a na ochranu záměru před pádem stromů. Právní opora: dotčení zájmů chráněných LZ: § 11 odst. 2 ZOZE; § 11 odst. 2 ZOZE (část věty před „včetně“) a § 13 odst. 2 písm. f) ZOZE ve spojeni s § 14 odst. 2 LZ pro podmínky souhlasu s dotčením zájmů chráněných LZ. **AOS11 3); AOS12 3); AOV79 2)** Podmínka snižuje riziko, že by v souvislosti s umístěním a výstavbou záměru mohlo dojít k odhalení nebo vzniku nestabilní porostní stěny okolních lesních porostů, orientované kolmo na směr převládajících větrů a tím k ohroženi celého navazujícího lesního porostu větrnou kalamitou. Právní opora: § 11 odst. 2 ZOZE a § 13odst. 4 ZOZE ve spojeni s § 16 LZ. **AOS11 4); AOS12 4); AOV79 3)** V souvislosti s tzv. „červenými“ limity nelze záměr pro využití energie slunce (FVE) umístit na území PUPFL a záměry pro využití energie větru (VTE) nelze umístit na území lesů ochranných a lesů zvláštního určení. Křížení a napojení dopravní a technické infrastruktury lze, za předpokladu splnění ostatních podmínek a zmírňujících opatření, umístit na území PUPFL i na území lesů ochranných a lesů zvláštního určení. Právní opora: § 11 odst. 2 ZOZE a § 13odst. 4 ZOZE ve spojeni s § 7, § 8 a § 15 odst. 2 LZ. **AOV79 4)** Podmínka snižuje riziko možnosti vzniku námrazy na listech rotoru VTE, která by mohla v případě uvolnění poškodit okolní lesní porosty. Právní opora: § 11 odst. 2 ZOZE (část věty před „včetně“) a § 13 odst. 4 ZOZE ve spojeni s § 16 LZ. **D. Vodní hospodářství** Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) krajský úřad **požaduje doplnit a upravit podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE** pro **AOV79 Vintířov** následovně: 1. Bude plně respektován schválený souhrnný plán sanací a rekultivací lomu Jiří Družba, vč. cílového stavu území po provedení hydrické rekultivace. 2. Způsob provedení sanací a rekultivací nebude v souvislosti realizací větrných elektráren měněn ani upravován. pro **AOS11 Březová, AOS12 Dolní Nivy** bez podmínek**.** Vydáním územních opatření k navrženým akceleračním oblastem AOS11 Březová, AOS12 Dolní Nivy a AOV79 Vintířov na území Karlovarského kraje bude v předmětných AO umožněno povolit záměr výstavby solárních nebo větrných elektráren v jednodušším povolovacím režimu. Realizací těchto záměrů pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů může dojít k dotčení zájmů chráněných vodním zákonem. Proto podléhá schválení Z2 ÚRP s vymezením územních opatření k AO vydání závazného stanoviska dle § 104 odst. 3 vodního zákona. Krajský úřad posuzoval návrhy jednotlivých územních opatření pro území Karlovarského kraje, ve kterých jsou z důvodu zamezení, příp. zmírnění negativních vlivů, na základě odborného posouzení, stanoveny podmínky pro realizaci a provozování samotných záměrů pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů. Odborným podkladem, ke kterému krajský úřad při vydání části stanoviska za oblast vodního hospodářství přihlédl, bylo stanovisko správce povodí – Povodí Ohře, s. p., zn. POH/19175/2026-2/032000 ze dne 05.05.2026.	Vymezením akcelerační oblasti není nijak dotčen schválený plán sanací a rekultivací lomu Jiří Družba ve smyslu horního zákona. *Reakce DO:* ***Nesouhlasíme s vypořádáním, na námitce trváme.*** *Formulaci vypořádání považujeme za vnitřně rozpornou, neboť samotné odůvodnění fakticky potvrzuje obsah naší připomínky. Pokud totiž „vymezením akcelerační oblasti není nijak dotčen schválený plán sanací a rekultivací lomu Jiří Družba ve smyslu horního zákona“, nevidíme důvod, proč tuto skutečnost výslovně nedoplnit do textu Z2 ÚRP, což naopak považujeme za žádoucí z hlediska jednoznačnosti vymezení AO. Nicméně upozorňujeme, že zákres akcelerační oblasti částečně, na pozemku p. č. 715/1 v k. ú. Královské Poříčí, zasahuje i do prostoru budoucí vodní plochy vymezené schváleným plánem sanací a rekultivací lomu Jiří Družba. I z tohoto důvodu nadále požadujeme upravit vymezení akcelerační oblasti do souladu se schváleným plánem sanací a rekultivací ve smyslu horního zákona.*

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					K vymezení jednotlivých územních opatření k AO z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe (ustanovení § 24 až § 26 vodního zákona) a na základě odborného stanoviska správce povodí lze konstatovat, že provedení záměrů pro využití OZE ve vymezených akceleračních oblastechStanovisko č. j.: KK/2091/ZZ/26 strana 8 AOS11 Březová, AOS12 Dolní Nivy a AOV79 Vintířov na území Karlovarského kraje je možné, protože lze předpokládat, že nedojde ke zhoršení chemického stavu nebo ekologického stavu či potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu. Z tohoto důvodu nevydal vodoprávní úřad krajského úřadu k předmětným návrhům územních opatření stanovisko dle ustanovení § 14 zákona o urychlení využívání OZE o výjimce dle § 23a odst. 8 vodního zákona. <u>Odůvodnění jednotlivých podmínek a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE z hlediska vodního hospodářství:</u> Pro využití akcelerační oblasti AOV79 Vintířov, mají stanovené podmínky doplňující charakter ke Z2 ÚRP s vymezením jednotlivých územních opatření k AO na území Karlovarského kraje, resp. její podmínce č. 3.1. písm. h). Stanovené podmínky zajistí, aby při využití AO byly plně respektovány podmínky stanovené pro předmětné území, včetně budoucího stavu, podle souhrnného plánu sanací a rekultivací, kdy má hydrickou rekultivací vzniknout rozsáhlá vodní plocha.	
83.	MMR-34722-2026-81 **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**	**Souhlasné** (za splnění podmínek)	99cw	AOV42	**STANOVISKO** ZÁVAZNÁ ČÁST **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a vodoprání úřad,** podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a podle § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), respektive podle § 13 a 14 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie“), **tímto uplatňuje podle § 13 a 14 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie podle § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a to za přiměřeného potřebného použití § 140 správního řádu podle § 154 téhož zákona, **toto společné stanovisko k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast 42 Jamartice** (dále jen „předmětné územní opatření“), **I. Krajský úřad jako správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska s předmětným územním opatřením souhlasí podle § 13 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, a to za těchto podmínek, zmírňujících opatření a požadavků:** 1. pro povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), a) doplnění územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie o výčet zvláště chráněných druhů, jejich početnost a uvedení konkrétních zákazů podle § 46 odst. 2, 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny,	**Akceptováno jinak.** Zdůvodnění jednotlivých bodů viz níže. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním souhlasí. **1. a) a b) Neakceptováno** Údaje o výskytu zvláště chráněných druhů jsou součástí biologického posouzení podle § 11 odst. 4

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					b) nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků, c) v případě umístění větrných elektráren do souvislých lesních porostů bude minimální výška spodní úvratě rotoru větrné elektrárny 40 metrů nad terénem, d) v rámci přípravy projektové dokumentace bude proveden biologický průzkum pro „micrositing“, který má za cíl konkretizovat konkrétní přírodní hodnoty, zjistit přesný výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů přímo v dotčené ploše a jejím nejbližším okolí, identifikovat a vymapovat biotopy, na základě kterých žadatel na své náklady zajistí opatření k minimalizaci vlivu na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů nad rámec opatření stanovených předmětným územním opatřením, a to za biologického dozoru, e) kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích pro potřeby umístění záměrů větrných elektráren a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků, tj. Mimo březen–červenec, a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami, tj. mimo období března nebo září a října, když teplota v noci neklesne pod 10°C. Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato potřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě, 2. pro odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), a) záměry včetně základů větrných elektráren, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dočasného nebo trvalého odnětí zemědělského půdního fondu v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,84 ha, b) při realizaci záměrů je odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu přípustné přednostně na pozemcích zařazených do III., IV. a V. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Odnětí půdy I. a II. třídy ochrany ZPF je možné pouze v prokazatelně nezbytných případech, kdy neexistuje jiné technicky realizovatelné řešení. Odnětí zemědělské půdy je přípustné výhradně v nezbytně nutném rozsahu, přičemž preferováno je dočasné odnětí půdy s povinností následné rekultivace pro opětovné zemědělské využití. Trvalé odnětí zemědělské půdy je přípustné pouze v odůvodněných případech například pokud je prokázáno, že obnovení půdních funkcí není technicky možné, c) při realizaci nezbytné dopravní a obslužné infrastruktury související se záměry je nezbytné v co největší míře využívat stávající síť komunikací a zpevněných ploch. Nové komunikace a zpevněné plochy lze zřizovat pouze v nezbytně nutném rozsahu, a to s cílem minimalizovat zábory zemědělské půdy a současně zachovat přístup k obhospodařovaným pozemkům, 3. pro dotčení zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), podle § 14 odst. 2 lesního zákona, a) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa není přípustné umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob, zejména provozních objektů, technologických budov, administrativních zázemí, obytných nebo pobytových staveb, b) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa není přípustné umisťování bateriových energetických úložišť ani jiných technologických zařízení s potenciálním rizikem vzniku požáru, havárie nebo mimořádné události, které by mohly ohrozit stabilitu, bezpečnost nebo plnění funkcí lesa, c) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa lze výjimečně umístit pouze nezbytná technická zařízení bez trvalé obsluhy, jejichž umístění je funkčně vázáno na hlavní záměr, které nelze technicky nebo provozně umístit mimo tuto vzdálenost a jejichž provoz nebude mít negativní vliv na lesní porosty, okraje lesa ani plnění funkcí lesa, 4. pro odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona,	ZOZE zpracovaného autorizovanou osobou ve smyslu § 45j ZOPK. Konkrétní zákazy podle § 46 odst. 2, 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 ZOPK územní rozhodnutí neobsahuje, jelikož se realizací záměrů OZE na území vymezené AO nepřepokládá významné porušení základních ochranných podmínek u památných stromů či zvláště chráněných organismů. Následně bylo v souladu § 8 ZOZE zpracováno vyhodnocení vlivu změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je též vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA). Toto hodnocení konstatovalo, že potenciální vlivy AOV42 jsou z hlediska vlivů na biotu přijatelné. **1. c) Neakceptováno** Ochrana ptáků a letounů je dostatečně zajištěna realizací vhodných technických opatření, viz podmínky územního opatření 3.1 j) a 3.2. a), b), c) a d). **1. d) Neakceptováno** Výskyt přírodních biotopů a zvláště chráněných druhů byl ověřen během provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Na základě tohoto hodnocení byly následně autorizovanou osobou podle § 45 j ZOPK v rámci územního opatření stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Podmínka požadující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). **1. e) Neakceptováno** Obecně je jedná o oběžně aplikovanou podmínku při povolování kácení podle § 8 odst. 1 ZOPK. Nutnost kácení starých stromů s dutinami pro potřebu realizace záměrů OZE se nepředpokládá. **2. a) Akceptováno** Bude vloženo jako nová podmínka ÚO: Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,84 ha. **2. b) Neakceptováno** Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 a 7 zákona o ochraně ZPF a není třeba jej uvádět v podmínkách územního opatření. V rámci ÚRP se neumisťují záměry. Po konzultaci s MŽP byla zvolena varianta předpokládaného trvalého záboru ZPF u VTE v rámci vypočtené hodnoty odhadovaného záboru ZPF. Dočasnost zařízení bude posuzována u jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení podle stavebního zákona. **2. c) Částečně akceptováno** Ochrana funkční organizace ZPF je zajištěna v rámci podmínky 3.1. f) územního opatření. Nicméně pro zajištění vyšší míry ochrany ZPF bude podmínka

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					a) odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa je přípustné pouze v nezbytně nutném rozsahu, který je přímo funkčně vázán na realizaci záměru pro využití obnovitelných zdrojů energie a který nelze nahradit řešením mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa, b) přednostně je uplatňováno dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to na nezbytně nutnou dobu, s povinností následné rekultivace a obnovy produkčních i mimoprodukčních funkcí lesa, c) realizací záměrů pro využití obnovitelných zdrojů energie nesmí docházet k fragmentaci souvislých lesních komplexů, zejména vytvářením nových trvalých liniových staveb nebo rozšiřováním cestní sítě v lese nad nezbytný rozsah, d) přístupové komunikace, montážní plochy, zařízení staveniště a liniová technická infrastruktura musí být přednostně umístěny mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa; jejich umístění na pozemcích určených k plnění funkcí lesa je přípustné pouze výjimečně a v nejmenším možném rozsahu, e) záměry pro využití obnovitelných zdrojů energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a na stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem označených čtyřmístným kódem, jehož poslední znak je „e“, f) v případech, kdy je podle klimatických a provozních podmínek předpokládáno riziko vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren, musí být zajištěna technická opatření k minimalizaci poškození okolních lesních porostů, g) v případě zásahu do lesních porostů, lesních okrajů nebo souvisejících biotopů musí být navržena odpovídající kompenzační opatření, která budou funkčně rovnocenná nebo kvalitativně vyšší než dotčené hodnoty. **II. Krajský úřad jako vodoprávní úřad s předmětným územním opatřením souhlasí podle § 14 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie.** ODŮVODNĚNÍ Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od Ministerstva pro místní rozvoj, odboru územního plánování, jako pořizovatele územního rozvojového plánu, dne 14. 4. 2026 oznámení konání společného jednání a zveřejnění Návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti vymezené v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Podkladem pro stanovisko jsou Návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu, zpracované na základě usnesení vlády ze dne 22. října 2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízení Změny č. 2 územního rozvojového plánu a zadání Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Zpracovatelem územně plánovací dokumentace a územních opatření je Ústav územního rozvoje, Jakubské nám. 644/3, 602 00 Brno-střed, prostřednictvím hlavního projektanta a dalších autorizovaných osob. Zpracovatelem Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území je ASITIS, s.r.o., prostřednictvím autorizovaných osob. Jelikož krajský úřad je příslušný k vydání stanoviska k předmětnému územnímu opatření jak podle § 13 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie jako správní orgán příslušný k vydání jednotného enviromentálního stanoviska, tak podle § 14 téhož zákona jako vodoprávní úřad, a neshledal, že by tomu bránila povaha věci, účel správního postupu anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů dotčených osob, postupoval podle § 154 správního řádu a přiměřeně použil § 140 odst. 1 téhož zákona, pročež vydal toto stanovisko jako společné. Tento postup byl potřebný s ohledem na dodržení základních zásad činnosti správních orgánů podle části druhé hlavy II správního řádu, zejména pak zásady efektivity. Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: „Posouzení návrhu akceleračních oblastí a podklady pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť – zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti F86“, zpracovaného subjektem EKOLA group, spol. s r. o, v říjnu 2025; "Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu	doplněna o následující formulaci: “Nezbytná dopravní infrastruktura bude vedena přednostně po stávajících veřejně přístupných pozemních komunikacích, zemědělských účelových komunikacích, po hranicích půdních bloků nebo v návaznosti na stávající liniové prvky v území. Nové komunikace a zpevněné plochy lze na ZPF umístit pouze v nezbytném rozsahu. V rámci projektového řešení bude preferováno jejich vedení po okrajích půdních bloků.” **3. a), b) a c) Neakceptováno** Vymezení AO v pásmu do 30 m od lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Podmínky umístění záměrů OZE vyplývají z obecně závazných právních předpisů nebo je v pravomoci orgánu ochrany lesa je stanovit ve stanovisku k navazujícímu řízení o povolení záměru podle stavebního zákona. Dále je možné uvést, že kontejnerová bateriová úložiště jsou standardně vybavena protipožárními detekčními a hasícími systémy. **4 a) Neakceptováno** Na úrovni ÚRP nelze předjímat přesný rozsah potenciálně realizovaných záměrů. Kvalifikovaný odhad záboru PUPFL je vyhodnocen v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a pro AOV42 činí 0,4 ha. Vymezení akcelerační oblasti je plně v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., které umístění výroben elektřiny využívající energii větru na pozemcích PUPFL umožňuje. Stanovený odhad uvažuje s nezbytně nutným záborem pod elektrárnami a související infrastrukturou. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Omezení záboru na nezbytné minimum bude posuzováno až v navazujících řízeních o povolení záměru podle stavebního zákona. **4 b) Neakceptováno** Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. **4 c) Neakceptováno** Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se nová fragmentace lesních komplexů nepředpokládá. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona).

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)" zpracované Ministerstvem životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem zemědělství v prosinci 2025; „Metodická příručka pro praktickou ochranu netopýrů“ vydaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR v roce 2010. **K odůvodnění výroku I krajský úřad konstatuje následující.** Z odůvodnění textové části Změny č. 2 územního rozvojového plánu pro danou akcelerační oblast vyplývá, že tato je vymezena s ohledem na přírodní funkce a krajinné hodnoty. Při jejím vymezování byl zvážen dopad na veřejné zájmy spočívající v ochraně zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, v ochraně památných stromů stanovených § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a v ochraně jeskyní stanovených § 10 odst. 2 téhož zákona, jež se v akcelerační oblasti nenachází. Pokud se týká významných krajinných prvků vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy), v ochraně registrovaných významných krajinných prvků ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, jsou případné negativní vlivy eliminovány nebo kompenzovány navrženými podmínkami v rámci souběžně zpracovaného územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Změna č. 2 územního rozvojového plánu pro danou akcelerační oblast tak vytváří územní podmínky pro zvyšování a udržování ekologické stability volné krajiny, zajištění ekologických funkcí přírodních stanovišť a jejich obnovu, implementaci a respektování územních systémů ekologické stability, ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích a zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. Dále vytváří podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a podmínky pro využití přírodních zdrojů, zejména elektrické energie z obnovitelných zdrojů. Akcelerační oblast je vymezena s ohledem na zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka. V rámci jejího vymezení byl sledován jev územně analytických podkladů, a to vymezení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, a pokud to bylo možné, proběhlo vymezení s vyloučením jádrových území a migračních koridorů. Další podrobnější podmínky pro zachování prostupnosti území, zejména pokud nebylo možné se vyhnout vymezenému biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, jsou stanoveny v rámci souběžně zpracovaného územního opatření. Vymezení akcelerační oblasti bylo provedeno na základě biologického posouzení nazvaného „*Posouzení návrhu akceleračních oblastí a podklady pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť – zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti F86*“, zpracovaného subjektem EKOLA group, spol. s r. o, v říjnu 2025 (dále jen „biologické posouzení oblasti“), v rámci kterého byly vyhodnoceny vlivy na jednotlivé zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, přičemž pro obnovitelný zdroj z větrné energie, který je předmětem Změny č. 2 územního rozvojového plánu jsou stanoveny podmínky a zmírňující opatření pro realizaci nebo povolení záměrů pro využití toho druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je daná akcelerační oblast vymezována podle § 7 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude v daném případě zásah do ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin podle § 49 odst. 1 a § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil nezbytnost doplnění předmětného územního opatření o výčet zvláště chráněných druhů, jejich početnost a uvedení konkrétních zákazů podle § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Je důvodný zejména proto, že z podkladového posouzení i z návrhu předmětného územního opatření vyplývá přítomnost, popřípadě potenciální dotčení konkrétních zvláště chráněných druhů a jejich biotopů, pro něž jsou již v návrhu stanoveny specializované podmínky a zmírňující opatření. V odůvodnění předmětného územního opatření jsou uváděny zejména druhy ptáků, jako jsou jeřáb popelavý (*Grus grus*), čáp černý (*Ciconia nigra*), moták pilich (*Circus cyaneus*), moták lužní (*Circus pygargus*), káně lesní (*Buteo buteo*), káně rousná (*Buteo lagopus*), chřástal polní (*Crex crex*), křepelka polní (*Coturnix coturnix*), letouni netopýr velkého (*Myotis myotis*), netopýra hvízdavého (*Pipistrellus*	**4 d) Neakceptováno** Přesné trasování obslužných komunikací, liniové technické infrastruktury ani konkrétní umístění montážních ploch a zařízení staveniště nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). **4 e) Neakceptováno** Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Podmínka omezující umístění záměrů OZE na stanoviště extrémní edafické řady a na vodou ovlivněná stanoviště může být stanovena pouze tehdy, pokud KÚ MSK specifikuje konkrétní edafické kategorie vyskytující se v dané AO. **4 f) Neakceptováno** Jedná se o technickou podmínku, která je u konstrukce VTE běžně využívána a bude stanovována v rámci navazujícího řízení o povolení záměru podle stavebního zákona. **4 g) Neakceptováno** Požadavek na kompletní kompenzaci zásahů jde nad rámec běžných zvyklostí pro umisťování staveb do lesních porostů. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona).

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					pipistrellus), netopýr nejmenší (*Pipistrellus pygmaeus*), netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*) a netopýr vousatý (*Myotis mystacinus*). Jestliže předmětné územní opatření na jedné straně ukládá konkrétní ochranné režimy, jako je ochrana před kolizemi ptáků s lopatkami větrných elektráren, omezení stavebních prací mimo hnízdní období, monitoring mortality ptáků, monitoring letové aktivity netopýrů, opatření k ochraně obojživelníků při jarní migraci nebo zachování průchodnosti migračního koridoru velkých savců, musí z něj být současně zřejmé, ke kterým zvláště chráněným druhům se tato opatření vztahují a jaké zákonné zákazy mají tato opatření předcházet. Bez takového vymezení by nebylo zřejmé, jaký konkrétní veřejný zájem ochrany přírody je jednotlivými podmínkami chráněn a zda stanovené podmínky a zmírňující opatření skutečně reagují na zákazy poškozování, usmrcování, rušení, ničení vývojových stadií, hnízdišť, sídel a biotopů zvláště chráněných druhů. Uvedení výčtu zvláště chráněných druhů a jejich početnosti je v této věci nezbytné i proto, že samotné odůvodnění předmětného územního opatření pracuje s tvrzením o prokázaném výskytu těchto druhů ptáků v zájmovém území. Pro řádné odůvodnění podmínek předmětného územního opatření proto nestačí obecný odkaz na ochranu ptáků, netopýrů, ale je třeba uvést, které zvláště chráněné druhy byly zjištěny, v jaké početnosti nebo intenzitě výskytu, popřípadě v jakém funkčním významu území pro daný druh, a jaké konkrétní zákazy podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou být realizací záměru dotčeny. Tento požadavek je významný rovněž z hlediska přezkoumatelnosti předmětného územního opatření, neboť jen při identifikaci konkrétních zvláště chráněných druhů a odpovídajících zákazů podle § 46 odst. 2, § 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny lze ověřit, zda navržené podmínky a zmírňující opatření představují adekvátní prevenci zásahů do chráněných druhů a jejich biotopů, anebo zda by naopak bylo třeba počítat s režimem výjimek ze zákazů podle § 56 téhož zákona. Tato vazba je zvlášť důležitá, protože předmětné územní opatření samo předpokládá technická, časová i provozní omezení právě z důvodu ochrany konkrétních taxonů a jejich ekologických funkcí v území. Krajský úřad dále podmiňuje realizaci větrných elektráren podmínkou nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků. K této podmínce krajský úřad uvádí následující. Akcelerační oblast je vymezena se na území Moravskoslezského kraje na území obcí Rýmařov a Dolní Moravice. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti. Rozloha akcelerační oblasti je 3,2 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 31,5 MW. Z obsahu biologického posouzení oblasti vyplývá, že zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti se podle mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren od České společnosti ornitologické (2024) nachází v oblasti s nízkým až velmi nízkým rizikem. Hnízdní a potravní biotopy představují základní podmínky pro udržení a případné dosažení příznivého stavu populací jednotlivých druhů. Pro zvláště chráněné druhy je významné zachování struktury krajiny, početnosti a rozlohy biotopů vhodných k hnízdění i lovu. Zásahy do hnízdního biotopu mohou vést k přímému přerušení reprodukce jednotlivých jedinců, snížení úspěšnosti hnízdění a následně ke snížení celkového počtu jedinců v dané lokalitě či regionu. Podobně zásahy do potravního biotopu mohou způsobit dlouhodobé zhoršení kondice jedinců a snížení přirozeného stavu druhů. Výstavba a provoz větrných elektráren je činností, která v prostoru může ovlivnit jak samotné jedince ptáků, tak i prostředí, které pro ně biotopickou funkcí zajišťuje. Nezbytnou součástí kompenzačně-minimalizačních opatření je proto zamezit ztrátě nebo degradaci hnízdních i potravních lokalit těchto druhů tak, aby vliv záměru nevedl k nepříznivému ovlivnění jejich přirozeného vývoje a nezpůsobil zhoršení stavu biotopů, které jsou pro tyto druhy z hlediska ochrany klíčové. Stanovením podmínky „nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků“ je proto zajištěno, že realizace záměru nepovede k degradaci nebo ztrátě biotopů, které jsou z hlediska ochrany druhů zásadní. Krajský úřad je toho názoru, že v daném případě v navržených podmínkách a zmírňujících opatřeních absentuje zapracování všech požadavků pro vydání povolení výjimky ze zákazů u předmětných zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podmínky a zmírňující opatření mají být navržené v souladu s požadavky pro vydání druhových výjimek, jak stanoví § 13 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Tyto výjimky lze povolit jen v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody; u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku povolit jen, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny platí v případě	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pro obsah rozhodnutí podle § 56 odst. 1 a opatření obecné povahy podle § 56 odst. 4 obdobně § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad je toho názoru, že navrženou podmínkou lze adekvátně nastavit zásadní a rozhodující opatření pro omezení, minimalizaci či vyloučení vlivů na cílové druhy a jejich biotopy, kterými by byl naplněn základní požadavek daný zákonem o ochraně přírody a krajiny, tj. neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany. Aby umístění větrných elektráren nemělo v této akcelerační oblasti zásadní dopad na populace druhů předmětných druhů, je nezbytné uložit předmětnou podmínku k jejich ochraně. Další podmínka je stanovena s ohledem na umisťování větrných elektráren do lesních porostů. Tato podmínka je stanovena na ochranu letounů a vychází z Metodické příručky pro praktickou ochranu netopýrů, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2010, kde se uvádí, že netopýři potravu loví 10–40 m nad zemí (str. 29 uvedené metodiky). Zároveň zohledňuje ochranu lesa jako významného krajinného prvku. Lesní porosty představují klíčové prostředí pro letovou aktivitu netopýrů a řady druhů ptáků, přičemž zvýšené riziko kolizí je spojeno zejména s nižšími letovými výškami nad a podél okrajů porostů. Zvýšení spodní úvratě rotoru snižuje pravděpodobnost kolizí v těchto výškových hladinách a představuje základní zmírňující opatření v případě umístění záměru v blízkosti lesa. Další podmínka je stanovena za účelem ochrany obecně i zvláště chráněných druhů a stanovišť. Podle okolností pak bude přistoupeno k minimalizaci negativních vlivů vhodným časovým omezením harmonogramu prací, zajištěním opatření proti úhynu a zraňování při stavební činnosti (bariery atd.). Biologické posouzení oblasti bylo provedeno na širším území, než je vymezena předmětná akcelerační oblast a vychází zejména z Nálezové databáze ochrany přírody. Z tohoto důvodu je nezbytné posoudit konkrétní plochu, která bude dotčena konkrétním záměrem a provést podrobný biologický “micrositing”, jenž zjistí aktuální výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, na základě kterého žadatel zajistí prostřednictvím biologického dozoru opatření k minimalizaci vlivu na tyto druhy. Další podmínka je stanovena k ochraně zvláště chráněných druhů netopýrů a ptáků. Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři, a celkově podpořit biodiverzitu daného místa. Podmínky k ochraně zemědělského půdního fondu jsou odůvodněny následovně. První podmínka vychází ze skutečnosti, že akcelerační oblast je vymezena na pozemcích náležejících do zemědělského půdního fondu, a konkretizuje zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro záměry umisťované v této akcelerační oblasti. Záměry obnovitelných zdrojů energie mohou kromě vlastních stavebních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Z tohoto důvodu je účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru zemědělského půdního fondu na nezbytný rozsah, ale rovněž maximální přípustnou plochu dlouhodobého dočasného či trvalého odnětí zemědělského půdního fondu pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha odnětí byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru zemědělského půdního fondu ve výši 1,89 ha, uvedeného v příloze záborů zemědělského půdního fondu ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu. Vzhledem k tomu, že v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení jednotlivých záměrů, zejména jejich přesná lokalizace ani uspořádání manipulačních a obslužných ploch, komunikací a technické infrastruktury, byl tento odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5, a to na maximální zábor ve výši 2,84 ha. Uvedený koeficient zohledňuje objektivní nejistotu spojenou s podrobností projektové přípravy na úrovni územního opatření pro akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí zemědělského půdního fondu v uvedeném rozsahu; i v rámci tohoto limitu nadále platí zásada minimalizace, tj. povinnost omezit odnětí zemědělského půdního fondu na nezbytné minimum. Další podmínka vytváří rámec pro umisťování záměrů obnovitelných zdrojů energie v akcelerační oblasti s důrazem na šetrné využívání zemědělské půdy. Důraz na omezení rozsahu odnětí půdy a preferenci	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					dočasného odnětí s následnou rekultivací, podporuje šetrné a udržitelné využívání území a předchází neodůvodněným a nevratným ztrátám zemědělské půdy. Při realizaci nezbytné dopravní a obslužné infrastruktury související se záměry využití je nezbytné v co největší míře využívat stávající síť komunikací a zpevněných ploch. Nové komunikace a zpevněné plochy lze zřizovat pouze v nezbytně nutném rozsahu, a to s cílem minimalizovat zábory zemědělské půdy a současně zachovat přístup k obhospodařovaným pozemkům. Podmínky k ochraně lesů jsou odůvodněny následovně. Pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž cílem je zajistit ochranu lesa před negativními vlivy stavební a provozní činnosti realizované v jeho bezprostředním okolí. Umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob v tomto pásmu zvyšuje riziko poškození lesních porostů, ohrožení bezpečnosti osob vlivem pádu stromů, větrných polomů nebo námrazy a současně vytváří tlak na další omezení hospodaření v lese, zejména prostřednictvím zabezpečovacích opatření podle § 22 lesního zákona. Bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení představují v ochranném pásmu lesa specifické riziko, zejména z hlediska možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních stavů a potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy. Stanovením uvedených podmínek není vyloučena realizace záměrů obnovitelných zdrojů energie jako celku, ale je zajištěno zachování ochranné přechodové zóny minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a novými rozvojovými aktivitami v území. K odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona je stanovena podmínka minimalizace odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa s tím, že lesní pozemky představují nenahraditelnou složku krajiny plnící produkční, ekologické, vodohospodářské a klimatické funkce. Odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa je proto přípustné pouze v nezbytném rozsahu, který je přímo funkčně vázán na realizaci záměru pro využití obnovitelných zdrojů energie a který nelze nahradit řešením mimo lesní pozemky. Dočasné odnětí lesa je spojeno s významnými riziky degradace lesní půdy, narušení porostní struktury a zhoršení stability lesa. Z tohoto důvodu je preferováno dočasné odnětí na nezbytně nutnou dobu, zakončené rekultivací a obnovou produkčních i mimoprodukčních funkcí lesa. Trvalé odnětí je považováno za krajní řešení, přípustné pouze tehdy, pokud návrat funkcí lesa není objektivně možný nebo žádoucí. Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace lesa vytvářením nových liniových staveb, cest nebo technické infrastruktury má dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, zvyšuje riziko větrných a kůrovcových kalamit a omezuje možnosti trvale udržitelného lesního hospodaření. Vedení komunikací, kabelových tras a zařízení staveniště v lesních porostech vede ke zvyšování fragmentace, provozní zátěže a dlouhodobému omezení hospodaření v lese. Z tohoto důvodu je preferováno umisťování těchto prvků mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa, případně jejich vedení po stávajících trasách, a to pouze v nezbytném rozsahu. Na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a na lesních typech s výrazným svahovým charakterem plní lesní porosty významnou stabilizační, protierozní a vodohospodářskou funkci. Umísťování záměrů obnovitelných zdrojů energie na těchto stanovištích je z hlediska ochrany lesa nežádoucí, neboť může vést k dlouhodobým negativním dopadům, které nelze následně účinně rekultivovat. V horských a podhorských oblastech může v souvislosti s provozem větrných elektráren docházet ke vzniku námrazy na lopatkách rotoru. Její odlet může poškodit okolní lesní porosty a ohrozit jejich stabilitu. Z tohoto důvodu je v odůvodněných případech nezbytné uplatnění technických opatření k minimalizaci těchto negativních vlivů.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					V případech, kdy realizací záměru dojde k zásahu do lesních porostů, lesních okrajů nebo souvisejících biotopů, je nezbytné navrhnout odpovídající kompenzační opatření. Tato opatření musí být funkčně rovnocenná nebo kvalitativně vyšší než dotčené hodnoty, aby byla zachována celková ekologická stabilita území. Podle § 30 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie platí pro vydání správních úkonů podle jiných právních předpisů, že správní úkony uvedené v § 13 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti vydávají, pouze je-li s ohledem na skutečnosti podle § 3 odst. 1 nebo 2 stavebního zákona nutné stanovit další podmínky a zmírňující opatření. Vzhledem k tomu má krajský úřad za to, že ony úkony se pro takový záměr budou uplatňovat v rozsahu nově zjištěných skutečností, které nemohly být zjištěny dříve, nebo na základě změny právních předpisů, a pokud se jimi změnily podmínky, za kterých bylo toto stanovisko vydáno, a to jen v rozsahu změny podmínek, nebo také tehdy, pokud toto stanovisko bylo vydáno na základě údajů nepravdivých, neúplných nebo zkreslených. **K odůvodnění výroku II krajský úřad konstatuje následující.** Provedení záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti nemůže vést vzhledem k jejich charakteru ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvarů povrchových vod HOD_0320 Podolský potok od pramene po ústí do toku Moravice a HOD_0330 Moravice od toku Bělokamenný potok po vzdutí nádrže Slezská Harta nebo stavu útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry nebo ke znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvarů povrchových vod nebo dobrého stavu útvaru podzemních vod. Krajský úřad proto mohl souhlasit s předmětným územním opatřením včetně navržených podmínek a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů sloužících k využití větrné energie v dané akcelerační oblasti a nebylo nutné navrhovat podmínky a zmírňující opatření ve smyslu § 23a odst. 8 vodního zákona a § 14 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Pro úplnost krajský úřad dále konstatuje, že podle § 9 odst. 2 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, pokud je dotčený orgán příslušný uplatnit stanovisko podle jiného právního předpisu k návrhu územně plánovací dokumentace, kterou se vymezuje nebo byla vymezena akcelerační oblast, je také příslušný uplatnit stanovisko k územnímu opatření. Podle § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, je krajský úřad dotčeným orgánem při územním plánování. Krajský úřad shledal, že veřejné zájmy, které podle uvedeného zákona hájí, nejsou předmětným územním opatřením dotčeny. V dané akcelerační oblasti a ani v její blízkosti totiž nejsou umístěny objekty ve smyslu uvedeného zákona. S ohledem na vše uvedené uplatnil krajský úřad toto stanovisko. POUČENÍ Proti tomuto stanovisku se ve smyslu § 154 a 156 správního řádu nelze odvolat.	
84.	MMR-34723-2026-81 **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**	**Souhlasné** (za splnění podmínek)	99czf	AOV52	**Stanovisko** ZÁVAZNÁ ČÁST **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a vodoprání úřad,** podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon	**Akceptováno jinak.** Zdůvodnění jednotlivých bodů viz níže. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním souhlasí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a podle § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), respektive podle § 13 a 14 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie“), **tímto uplatňuje podle § 13 a 14 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie podle § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a to za přiměřeného potřebného použití § 140 správního řádu podle § 154 téhož zákona, **toto společné stanovisko k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast 52 Albrechtice** (dále jen „předmětné územní opatření“), **I. Krajský úřad jako správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska s předmětným územním opatřením souhlasí podle § 13 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, a to za těchto podmínek, zmírňujících opatření a požadavků:** 1. pro povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), a) doplnění územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie o výčet zvláště chráněných druhů, jejich početnost a uvedení konkrétních zákazů podle § 46 odst. 2, 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, b) nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků, c) v případě umístění větrných elektráren do souvislých lesních porostů bude minimální výška spodní úvratě rotoru větrné elektrárny 40 metrů nad terénem, d) v rámci přípravy projektové dokumentace bude proveden biologický průzkum pro „micrositing“, který má za cíl konkretizovat konkrétní přírodní hodnoty, zjistit přesný výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů přímo v dotčené ploše a jejím nejbližším okolí, identifikovat a vymapovat biotopy, na základě kterých žadatel na své náklady zajistí opatření k minimalizaci vlivu na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů nad rámec opatření stanovených předmětným územním opatřením, a to za biologického dozoru, e) kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích pro potřeby umístění záměrů větrných elektráren a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků, tj. Mimo březen–červenec, a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami, tj. mimo období března nebo září a října, když teplota v noci neklesne pod 10°C. Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato potřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě, 2. pro odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), a) záměry včetně základů větrných elektráren, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dočasného nebo trvalého odnětí zemědělského půdního fondu v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,90 ha, b) při realizaci záměrů je odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu přípustné přednostně na pozemcích zařazených do III., IV. a V. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Odnětí půdy I. a II. třídy ochrany ZPF je možné pouze v prokazatelně nezbytných případech, kdy neexistuje jiné technicky realizovatelné řešení. Odnětí zemědělské půdy je přípustné výhradně v nezbytně nutném rozsahu, přičemž preferováno je dočasné odnětí půdy s povinností následné rekultivace pro opětovné zemědělské využití. Trvalé odnětí	**1. a) a b) Neakceptováno** Údaje o výskytu zvláště chráněných druhů jsou součástí biologického posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE zpracovaného autorizovanou osobou ve smyslu § 45j ZOPK. Konkrétní zákazy podle § 46 odst. 2, 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 ZOPK územní rozhodnutí neobsahuje, jelikož se realizací záměrů OZE na území vymezené AO nepřepokládá významné porušení základních ochranných podmínek u památných stromů či zvláště chráněných organismů. Následně bylo v souladu § 8 ZOZE zpracováno vyhodnocení vlivu změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je též vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA). Toto hodnocení konstatovalo, že potenciální vlivy AOV52 jsou z hlediska vlivů na biotu přijatelné. **1. c) Neakceptováno** Ochrana ptáků a letounů je dostatečně zajištěna realizací vhodných technických opatření, viz podmínky územního opatření 3.1 j) a 3.2. a), b), c) a d). **1. d) Neakceptováno** Výskyt přírodních biotopů a zvláště chráněných druhů byl ověřen během provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Na základě tohoto hodnocení byly následně autorizovanou osobou podle § 45 j ZOPK v rámci územního opatření stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Podmínka požadující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). Ochrana obojživelníků v jarním období během výstavby záměrů OZE je zajištěna požadavkem na

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					zemědělské půdy je přípustné pouze v odůvodněných případech například pokud je prokázáno, že obnovení půdních funkcí není technicky možné, c) při realizaci nezbytné dopravní a obslužné infrastruktury související se záměry je nezbytné v co největší míře využívat stávající síť komunikací a zpevněných ploch. Nové komunikace a zpevněné plochy lze zřizovat pouze v nezbytně nutném rozsahu, a to s cílem minimalizovat zábory zemědělské půdy a současně zachovat přístup k obhospodařovaným pozemkům, 3. pro dotčení zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), podle § 14 odst. 2 lesního zákona, a) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa není přípustné umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob, zejména provozních objektů, technologických budov, administrativních zázemí, obytných nebo pobytových staveb, b) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa není přípustné umisťování bateriových energetických úložišť ani jiných technologických zařízení s potenciálním rizikem vzniku požáru, havárie nebo mimořádné události, které by mohly ohrozit stabilitu, bezpečnost nebo plnění funkcí lesa, c) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa lze výjimečně umístit pouze nezbytná technická zařízení bez trvalé obsluhy, jejichž umístění je funkčně vázáno na hlavní záměr, které nelze technicky nebo provozně umístit mimo tuto vzdálenost a jejichž provoz nebude mít negativní vliv na lesní porosty, okraje lesa ani plnění funkcí lesa, 4. pro odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona, a) odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa je přípustné pouze v nezbytně nutném rozsahu, který je přímo funkčně vázán na realizaci záměru pro využití obnovitelných zdrojů energie a který nelze nahradit řešením mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa, b) přednostně je uplatňováno dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to na nezbytně nutnou dobu, s povinností následné rekultivace a obnovy produkčních i mimoprodukčních funkcí lesa, c) realizací záměrů pro využití obnovitelných zdrojů energie nesmí docházet k fragmentaci souvislých lesních komplexů, zejména vytvářením nových trvalých liniových staveb nebo rozšiřováním cestní sítě v lese nad nezbytný rozsah, d) přístupové komunikace, montážní plochy, zařízení staveniště a liniová technická infrastruktura musí být přednostně umístěny mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa; jejich umístění na pozemcích určených k plnění funkcí lesa je přípustné pouze výjimečně a v nejmenším možném rozsahu, e) záměry pro využití obnovitelných zdrojů energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a na stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem označených čtyřmístným kódem, jehož poslední znak je „e“, f) v případech, kdy je podle klimatických a provozních podmínek předpokládáno riziko vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren, musí být zajištěna technická opatření k minimalizaci poškození okolních lesních porostů, g) v případě zásahu do lesních porostů, lesních okrajů nebo souvisejících biotopů musí být navržena odpovídající kompenzační opatření, která budou funkčně rovnocenná nebo kvalitativně vyšší než dotčené hodnoty. **II. Krajský úřad jako vodoprávní úřad s předmětným územním opatřením souhlasí podle § 14 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie.** ODŮVODNĚNÍ Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od Ministerstva pro místní rozvoj, odboru územního plánování, jako pořizovatele územního rozvojového plánu, dne 14. 4. 2026 oznámení konání společného jednání a zveřejnění Návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti vymezené v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu.	biologický dozor odborně způsobilé osoby, viz podmínka územního opatření 3.1 p). **1. e) Neakceptováno** Obecně je jedná o oběžně aplikovanou podmínku při povolování kácení podle § 8 odst. 1 ZOPK. Nutnost kácení starých stromů s dutinami pro potřebu realizace záměrů OZE se nepředpokládá. **2. a) Akceptováno** Bude vloženo jako nová podmínka ÚO: Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,9 ha. **2. b) Neakceptováno** Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 a 7 zákona o ochraně ZPF a není třeba jej uvádět v podmínkách územního opatření. V rámci ÚRP se neumisťují záměry. Po konzultaci s MŽP byla zvolena varianta předpokládaného trvalého záboru ZPF u VTE v rámci vypočtené hodnoty odhadovaného záboru ZPF. Dočasnost zařízení bude posuzována u jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení podle stavebního zákona. **2. c) Částečně akceptováno** Ochrana funkční organizace ZPF je zajištěna v rámci podmínky 3.1. f) územního opatření. Nicméně pro zajištění vyšší míry ochrany ZPF bude podmínka doplněna o následující formulaci: “Nezbytná dopravní infrastruktura bude vedena přednostně po stávajících veřejně přístupných pozemních komunikacích, zemědělských účelových komunikacích, po hranicích půdních bloků nebo v návaznosti na stávající liniové prvky v území. Nové komunikace a zpevněné plochy lze na ZPF umístit pouze v nezbytném rozsahu. V rámci projektového řešení bude preferováno jejich vedení po okrajích půdních bloků.” **3. a), b) a c) Neakceptováno** Vymezení AO v pásmu do 30 m od lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Podmínky umístění záměrů OZE vyplývají z obecně závazných právních předpisů nebo je v pravomoci orgánu ochrany lesa je stanovit ve stanovisku k navazujícímu řízení o povolení záměru podle stavebního zákona. Dále je možné uvést, že kontejnerová bateriová úložiště jsou standardně vybavena protipožárními detekčními a hasícími systémy. **4 a) Neakceptováno** Na úrovni ÚRP nelze předjímat přesný rozsah potenciálně realizovaných záměrů. Kvalifikovaný odhad záboru PUPFL je vyhodnocen v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a pro AOV52 činí 0,06 ha. Vymezení akcelerační oblasti je plně v souladu s nařízením vlády

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Podkladem pro stanovisko jsou Návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu, zpracované na základě usnesení vlády ze dne 22. října 2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízení Změny č. 2 územního rozvojového plánu a zadání Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Zpracovatelem územně plánovací dokumentace a územních opatření je Ústav územního rozvoje, Jakubské nám. 644/3, 602 00 Brno-střed, prostřednictvím hlavního projektanta a dalších autorizovaných osob. Zpracovatelem Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území je ASITIS, s.r.o., prostřednictvím autorizovaných osob. Jelikož krajský úřad je příslušný k vydání stanoviska k předmětnému územnímu opatření jak podle § 13 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie jako správní orgán příslušný k vydání jednotného enviromentálního stanoviska, tak podle § 14 téhož zákona jako vodoprávní úřad, a neshledal, že by tomu bránila povaha věci, účel správního postupu anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů dotčených osob, postupoval podle § 154 správního řádu a přiměřeně použil § 140 odst. 1 téhož zákona, pročež vydal toto stanovisko jako společné. Tento postup byl potřebný s ohledem na dodržení základních zásad činnosti správních orgánů podle části druhé hlavy II správního řádu, zejména pak zásady efektivity. Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: „Posouzení návrhu akceleračních oblastí a podklady pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť – zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti F86“, zpracovaného subjektem EKOLA group, spol. s r. o, v říjnu 2025; "Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)" zpracované Ministerstvem životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem zemědělství v prosinci 2025; „Metodická příručka pro praktickou ochranu netopýrů“ vydaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR v roce 2010. **K odůvodnění výroku I krajský úřad konstatuje následující.** Z odůvodnění textové části Změny č. 2 územního rozvojového plánu pro danou akcelerační oblast vyplývá, že tato je vymezena s ohledem na přírodní funkce a krajinné hodnoty. Při jejím vymezování byl zvážen dopad na veřejné zájmy spočívající v ochraně zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, ochraně památných stromů stanovených § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a v ochraně jeskyní stanovených § 10 odst. 2 téhož zákona, jež se v akcelerační oblasti nenachází. Pokud se týká významných krajinných prvků vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy), v ochraně registrovaných významných krajinných prvků ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, jsou případné negativní vlivy eliminovány nebo kompenzovány navrženými podmínkami v rámci souběžně zpracovaného územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Změna č. 2 územního rozvojového plánu pro danou akcelerační oblast tak vytváří územní podmínky pro zvyšování a udržování ekologické stability volné krajiny, zajištění ekologických funkcí přírodních stanovišť a jejich obnovu, implementaci a respektování územních systémů ekologické stability, ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích a zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. Dále vytváří podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a podmínky pro využití přírodních zdrojů, zejména elektrické energie z obnovitelných zdrojů. Akcelerační oblast je vymezena s ohledem na zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka. V rámci jejího vymezení byl sledován jev územně analytických podkladů, a to vymezení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, a pokud to bylo možné, proběhlo vymezení s vyloučením jádrových území a migračních koridorů. Další podrobnější podmínky pro zachování prostupnosti území, zejména pokud nebylo možné se vyhnout vymezenému biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, jsou stanoveny v rámci souběžně zpracovaného územního opatření. Vymezení akcelerační oblasti bylo provedeno na základě biologického posouzení nazvaného „*Posouzení návrhu akceleračních oblastí a podklady pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast*	č. 507/2025 Sb., které umístění výroben elektřiny využívající energii větru na pozemcích PUPFL umožňuje. Stanovený odhad uvažuje s nezbytně nutným záborem pod elektrárnami a související infrastrukturou. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Omezení záboru na nezbytné minimum bude posuzováno až v navazujících řízeních o povolení záměru podle stavebního zákona. **4 b) Neakceptováno** Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. **4 c) Neakceptováno** Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se nová fragmentace lesních komplexů nepředpokládá. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). **4 d) Neakceptováno** Přesné trasování obslužných komunikací, liniové technické infrastruktury ani konkrétní umístění montážních ploch a zařízení staveniště nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). **4 e) Neakceptováno** Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Podmínka omezující umístění záměrů OZE na stanoviště extrémní edafické řady a na vodou ovlivněná stanoviště může být stanovena pouze tehdy, pokud KÚ MSK specifikuje konkrétní edafické kategorie vyskytující se v dané AO. **4 f) Neakceptováno** Jedná se o technickou podmínku, která je u konstrukce VTE běžně využívána a bude stanovována v rámci

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť – zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti F86“, zpracovaného subjektem EKOLA group, spol. s r. o, v říjnu 2025 (dále jen „biologické posouzení oblasti“), v rámci kterého byly vyhodnoceny vlivy na jednotlivé zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, přičemž pro obnovitelný zdroj z větrné energie, který je předmětem Změny č. 2 územního rozvojového plánu jsou stanoveny podmínky a zmírňující opatření pro realizaci nebo povolení záměrů pro využití toho druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je daná akcelerační oblast vymezována podle § 7 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude v daném případě zásah do ochranných podmínek zvláště chráněných druhů ivočichů a rostlin podle § 49 odst. 1 a § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil nezbytnost doplnění předmětného územního opatření o výčet zvláště chráněných druhů, jejich početnost a uvedení konkrétních zákazů podle § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Je důvodný zejména proto, že z podkladového posouzení i z návrhu předmětného územního opatření vyplývá přítomnost, popřípadě potenciální dotčení konkrétních zvláště chráněných druhů a jejich biotopů, pro něž jsou již v návrhu stanoveny specializované podmínky a zmírňující opatření. V odůvodnění předmětného územního opatření jsou uváděny zejména druhy ptáků, jako jsou jeřáb popelavý (*Grus grus*), čáp černý (*Ciconia nigra*), moták pilich (*Circus cyaneus*), moták lužní (*Circus pygargus*), káně lesní (*Buteo buteo*), káně rousná (*Buteo lagopus*), chřástal polní (*Crex crex*), křepelka polní (*Coturnix coturnix*), letouni netopýr velkého (*Myotis myotis*), netopýra hvízdavého (*Pipistrellus pipistrellus*), netopýr nejmenší (*Pipistrellus pygmaeus*), netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*) a netopýr vousatý (*Myotis mystacinus*). Jestliže předmětné územní opatření na jedné straně ukládá konkrétní ochranné režimy, jako je ochrana před kolizemi ptáků s lopatkami větrných elektráren, omezení stavebních prací mimo hnízdní období, monitoring mortality ptáků, monitoring letové aktivity netopýrů, opatření k ochraně obojživelníků při jarní migraci nebo zachování průchodnosti migračního koridoru velkých savců, musí z něj být současně zřejmé, ke kterým zvláště chráněným druhům se tato opatření vztahují a jaké zákonné zákazy mají tato opatření předcházet. Bez takového vymezení by nebylo zřejmé, jaký konkrétní veřejný zájem ochrany přírody je jednotlivými podmínkami chráněn a zda stanovené podmínky a zmírňující opatření skutečně reagují na zákazy poškozování, usmrcování, rušení, ničení vývojových stadií, hnízdišť, sídel a biotopů zvláště chráněných druhů. Uvedení výčtu zvláště chráněných druhů a jejich početnosti je v této věci nezbytné i proto, že samotné odůvodnění předmětného územního opatření pracuje s tvrzením o prokázaném výskytu těchto druhů ptáků v zájmovém území. Pro řádné odůvodnění podmínek předmětného územního opatření proto nestačí obecný odkaz na ochranu ptáků, netopýrů, ale je třeba uvést, které zvláště chráněné druhy byly zjištěny, v jaké početnosti nebo intenzitě výskytu, popřípadě v jakém funkčním významu území pro daný druh, a jaké konkrétní zákazy podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou být realizací záměru dotčeny. Tento požadavek je významný rovněž z hlediska přezkoumatelnosti předmětného územního opatření, neboť jen při identifikaci konkrétních zvláště chráněných druhů a odpovídajících zákazů podle § 46 odst. 2, § 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny lze ověřit, zda navržené podmínky a zmírňující opatření představují adekvátní prevenci zásahů do chráněných druhů a jejich biotopů, anebo zda by naopak bylo třeba počítat s režimem výjimek ze zákazů podle § 56 téhož zákona. Tato vazba je zvlášť důležitá, protože předmětné územní opatření samo předpokládá technická, časová i provozní omezení právě z důvodu ochrany konkrétních taxonů a jejich ekologických funkcí v území. Krajský úřad dále podmiňuje realizaci větrných elektráren podmínkou nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků. K této podmínce krajský úřad uvádí následující. Akcelerační oblast je vymezena se na území Moravskoslezského kraje na území obcí Rýmařov a Břídličná. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti. Rozloha akcelerační oblasti je 2,8 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 28 MW. Z obsahu biologického posouzení oblasti vyplývá, že zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti se podle mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren od České společnosti ornitologické (2024) nachází v oblasti s velmi nízkým rizikem. Hnízdní a potravní biotopy představují základní podmínky pro udržení a případné dosažení příznivého stavu populací jednotlivých druhů. Pro zvláště chráněné druhy je významné zachování struktury krajiny, početnosti a	navazujícího řízení o povolení záměru podle stavebního zákona. **4 g) Neakceptováno** Požadavek na kompletní kompenzaci zásahů jde nad rámec běžných zvyklostí pro umisťování staveb do lesních porostů. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona).

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					rozlohy biotopů vhodných k hnízdění i lovu. Zásahy do hnízdního biotopu mohou vést k přímému přerušení reprodukce jednotlivých jedinců, snížení úspěšnosti hnízdění a následně ke snížení celkového počtu jedinců v dané lokalitě či regionu. Podobně zásahy do potravního biotopu mohou způsobit dlouhodobé zhoršení kondice jedinců a snížení přirozeného stavu druhů. Výstavba a provoz větrných elektráren je činností, která v prostoru může ovlivnit jak samotné jedince ptáků, tak i prostředí, které pro ně biotopickou funkcí zajišťuje. Nezbytnou součástí kompenzačně-minimalizačních opatření je proto zamezit ztrátě nebo degradaci hnízdních i potravních lokalit těchto druhů tak, aby vliv záměru nevedl k nepříznivému ovlivnění jejich přirozeného vývoje a nezpůsobil zhoršení stavu biotopů, které jsou pro tyto druhy z hlediska ochrany klíčové. Stanovením podmínky „nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků“ je proto zajištěno, že realizace záměru nepovede k degradaci nebo ztrátě biotopů, které jsou z hlediska ochrany druhů zásadní. Krajský úřad je toho názoru, že v daném případě v navržených podmínkách a zmírňujících opatřeních absentuje zapracování všech požadavků pro vydání povolení výjimky ze zákazů u předmětných zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podmínky a zmírňující opatření mají být navržené v souladu s požadavky pro vydání druhových výjimek, jak stanoví § 13 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Tyto výjimky lze povolit jen v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody; u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku povolit jen, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny platí v případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pro obsah rozhodnutí podle § 56 odst. 1 a opatření obecné povahy podle § 56 odst. 4 obdobně § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad je toho názoru, že navrženou podmínkou lze adekvátně nastavit zásadní a rozhodující opatření pro omezení, minimalizaci či vyloučení vlivů na cílové druhy a jejich biotopy, kterými by byl naplněn základní požadavek daný zákonem o ochraně přírody a krajiny, tj. neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany. Aby umístění větrných elektráren nemělo v této akcelerační oblasti zásadní dopad na populace druhů předmětných druhů, je nezbytné uložit předmětnou podmínku k jejich ochraně. Další podmínka je stanovena s ohledem na umisťování větrných elektráren do lesních porostů. Tato podmínka je stanovena na ochranu letounů a vychází z Metodické příručky pro praktickou ochranu netopýrů, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2010, kde se uvádí, že netopýři potravu loví 10–40 m nad zemí (str. 29 uvedené metodiky). Zároveň zohledňuje ochranu lesa jako významného krajinného prvku. Lesní porosty představují klíčové prostředí pro letovou aktivitu netopýrů a řady druhů ptáků, přičemž zvýšené riziko kolizí je spojeno zejména s nižšími letovými výškami nad a podél okrajů porostů. Zvýšení spodní úvratě rotoru snižuje pravděpodobnost kolizí v těchto výškových hladinách a představuje základní zmírňující opatření v případě umístění záměru v blízkosti lesa. Další podmínka je stanovena za účelem ochrany obecně i zvláště chráněných druhů a stanovišť. Podle okolností pak bude přistoupeno k minimalizaci negativních vlivů vhodným časovým omezením harmonogramu prací, zajištěním opatření proti úhynu a zraňování při stavební činnosti (bariery atd.). Biologické posouzení oblasti bylo provedeno na širším území, než je vymezena předmětná akcelerační oblast a vychází zejména z Nálezové databáze ochrany přírody. Z tohoto důvodu je nezbytné posoudit konkrétní plochu, která bude dotčena konkrétním záměrem a provést podrobný biologický “micrositing”, jenž zjistí aktuální výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, na základě kterého žadatel zajistí prostřednictvím biologického dozoru opatření k minimalizaci vlivu na tyto druhy. Další podmínka je stanovena k ochraně zvláště chráněných druhů netopýrů a ptáků. Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři, a celkově podpořit biodiverzitu daného místa. **Podmínky k ochraně zemědělského půdního fondu jsou odůvodněny následovně.**	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					První podmínka vychází ze skutečnosti, že akcelerační oblast je vymezena na pozemcích náležejících do zemědělského půdního fondu, a konkretizuje zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro záměry umisťované v této akcelerační oblasti. Záměry obnovitelných zdrojů energie mohou kromě vlastních stavebních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Z tohoto důvodu je účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru zemědělského půdního fondu na nezbytný rozsah, ale rovněž maximální přípustnou plochu dlouhodobého dočasného či trvalého odnětí zemědělského půdního fondu pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha odnětí byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru zemědělského půdního fondu ve výši 1,93 ha, uvedeného v příloze záborů zemědělského půdního fondu ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu. Vzhledem k tomu, že v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení jednotlivých záměrů, zejména jejich přesná lokalizace ani uspořádání manipulačních a obslužných ploch, komunikací a technické infrastruktury, byl tento odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5, a to na maximální zábor ve výši 2,90 ha. Uvedený koeficient zohledňuje objektivní nejistotu spojenou s podrobností projektové přípravy na úrovni územního opatření pro akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí zemědělského půdního fondu v uvedeném rozsahu; i v rámci tohoto limitu nadále platí zásada minimalizace, tj. povinnost omezit odnětí zemědělského půdního fondu na nezbytné minimum. Další podmínka vytváří rámec pro umisťování záměrů obnovitelných zdrojů energie v akcelerační oblasti s důrazem na šetrné využívání zemědělské půdy. Důraz na omezení rozsahu odnětí půdy a preferenci dočasného odnětí s následnou rekultivací, podporuje šetrné a udržitelné využívání území a předchází neodůvodněným a nevratným ztrátám zemědělské půdy. Při realizaci nezbytné dopravní a obslužné infrastruktury související se záměry využití je nezbytné v co největší míře využívat stávající síť komunikací a zpevněných ploch. Nové komunikace a zpevněné plochy lze zřizovat pouze v nezbytně nutném rozsahu, a to s cílem minimalizovat zábory zemědělské půdy a současně zachovat přístup k obhospodařovaným pozemkům. **Podmínky k ochraně lesů jsou odůvodněny následovně.** Pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž cílem je zajistit ochranu lesa před negativními vlivy stavební a provozní činnosti realizované v jeho bezprostředním okolí. Umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob v tomto pásmu zvyšuje riziko poškození lesních porostů, ohrožení bezpečnosti osob vlivem pádu stromů, větrných polomů nebo námrazy a současně vytváří tlak na další omezení hospodaření v lese, zejména prostřednictvím zabezpečovacích opatření podle § 22 lesního zákona. Bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení představují v ochranném pásmu lesa specifické riziko, zejména z hlediska možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních stavů a potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy. Stanovením uvedených podmínek není vyloučena realizace záměrů obnovitelných zdrojů energie jako celku, ale je zajištěno zachování ochranné přechodové zóny minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a novými rozvojovými aktivitami v území. K odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona je stanovena podmínka minimalizace odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa s tím, že lesní pozemky představují nenahraditelnou složku krajiny plnící produkční, ekologické, vodohospodářské a klimatické funkce. Odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa je proto přípustné pouze v nezbytném rozsahu, který je přímo funkčně vázán na realizaci záměru pro využití obnovitelných zdrojů energie a který nelze nahradit řešením mimo lesní pozemky. Dočasné odnětí lesa je spojeno s významnými riziky degradace lesní půdy, narušení porostní struktury a zhoršení stability lesa. Z tohoto důvodu je preferováno dočasné odnětí na nezbytně nutnou dobu, zakončené rekultivací a obnovou produkčních i mimoprodukčních funkcí lesa. Trvalé odnětí je považováno za krajní řešení, přípustné pouze tehdy, pokud návrat funkcí lesa není objektivně možný nebo žádoucí.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace lesa vytvářením nových liniových staveb, cest nebo technické infrastruktury má dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, zvyšuje riziko větrných a kůrovcových kalamit a omezuje možnosti trvale udržitelného lesního hospodaření. Vedení komunikací, kabelových tras a zařízení staveniště v lesních porostech vede ke zvyšování fragmentace, provozní zátěže a dlouhodobému omezení hospodaření v lese. Z tohoto důvodu je preferováno umisťování těchto prvků mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa, případně jejich vedení po stávajících trasách, a to pouze v nezbytném rozsahu. Na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U,V, O, P, Q, G, T a R) a na lesních typech s výrazným svahovým charakterem plní lesní porosty významnou stabilizační, protierozní a vodohospodářskou funkci. Umísťování záměrů obnovitelných zdrojů energie na těchto stanovištích je z hlediska ochrany lesa nežádoucí, neboť může vést k dlouhodobým negativním dopadům, které nelze následně účinně rekultivovat. V horských a podhorských oblastech může v souvislosti s provozem větrných elektráren docházet ke vzniku námrazy na lopatkách rotoru. Její odlet může poškodit okolní lesní porosty a ohrozit jejich stabilitu. Z tohoto důvodu je v odůvodněných případech nezbytné uplatnění technických opatření k minimalizaci těchto negativních vlivů. V případech, kdy realizací záměru dojde k zásahu do lesních porostů, lesních okrajů nebo souvisejících biotopů, je nezbytné navrhnout odpovídající kompenzační opatření. Tato opatření musí být funkčně rovnocenná nebo kvalitativně vyšší než dotčené hodnoty, aby byla zachována celková ekologická stabilita území. Podle § 30 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie platí pro vydání správních úkonů podle jiných právních předpisů, že správní úkony uvedené v § 13 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti vydávají, pouze je-li s ohledem na skutečnosti podle § 3 odst. 1 nebo 2 stavebního zákona nutné stanovit další podmínky a zmírňující opatření. Vzhledem k tomu má krajský úřad za to, že ony úkony se pro takový záměr budou uplatňovat v rozsahu nově zjištěných skutečností, které nemohly být zjištěny dříve, nebo na základě změny právních předpisů, a pokud se jimi změnily podmínky, za kterých bylo toto stanovisko vydáno, a to jen v rozsahu změny podmínek, nebo také tehdy, pokud toto stanovisko bylo vydáno na základě údajů nepravdivých, neúplných nebo zkreslených. **K odůvodnění výroku II krajský úřad konstatuje následující.** Provedení záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti nemůže vést vzhledem k jejich charakteru ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchových vod HOD_0330 Moravice od toku Bělokamenný potok po vzdutí nádrže Slezská Harta nebo stavu útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry nebo ke znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchových vod nebo dobrého stavu útvaru podzemních vod. Krajský úřad proto mohl souhlasit s předmětným územním opatřením včetně navržených podmínek a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů sloužících k využití větrné energie v dané akcelerační oblasti a nebylo nutné navrhovat podmínky a zmírňující opatření ve smyslu § 23a odst. 8 vodního zákona a § 14 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Pro úplnost krajský úřad dále konstatuje, že podle § 9 odst. 2 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, pokud je dotčený orgán příslušný uplatnit stanovisko podle jiného právního předpisu k návrhu územně plánovací dokumentace, kterou se vymezuje nebo byla vymezena akcelerační oblast, je také příslušný uplatnit stanovisko k územnímu opatření. Podle § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, je krajský úřad dotčeným	

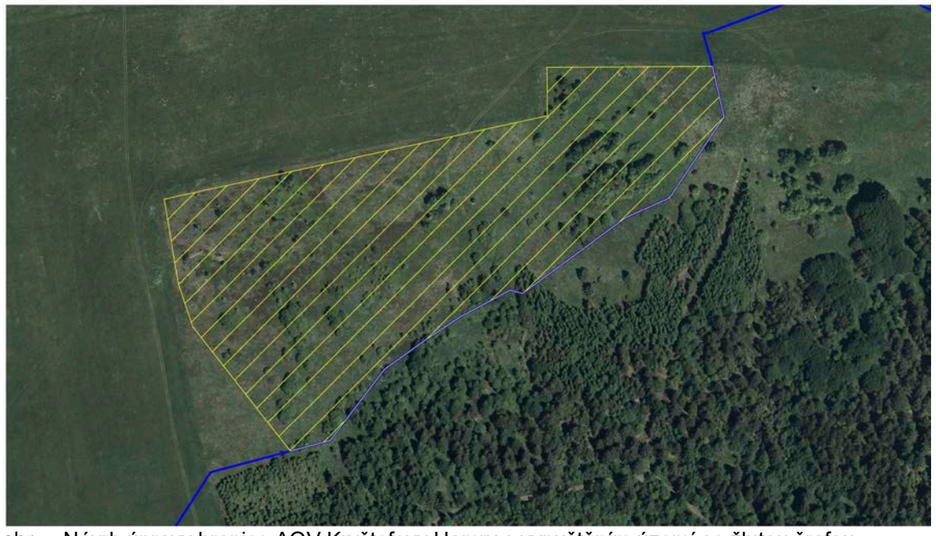
Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					orgánem při územním plánování. Krajský úřad shledal, že veřejné zájmy, které podle uvedeného zákona hájí, nejsou předmětným územním opatřením dotčeny. V dané akcelerační oblasti a ani v její blízkosti totiž nejsou umístěny objekty ve smyslu uvedeného zákona. S ohledem na vše uvedené uplatnil krajský úřad toto stanovisko. POUČENÍ Proti tomuto stanovisku se ve smyslu § 154 a 156 správního řádu nelze odvolat.	
85.	MMR-34725-2026-81 **Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**	**Souhlasné** (za splnění podmínek)	99cg, 99czze, 99czzi	AOV22, AOV80, AOV85	**Návrh změny č. 2 územního rozvojového plánu, vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, návrh jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu – společné jednání – vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství** Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 15. 4. 2026 od Ministerstva pro místní rozvoj, odboru územního plánování oznámení společného jednání o návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“), Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 ÚRP. Ve věci vydáváme následující stanoviska: **Ochrana ovzduší** Vyřizuje: Ing. Pomezná Iveta / 475 657 486, e-mail: pomezna.i@kr-ustecky.czKrajský úřad Ústeckého kraje není z hlediska uplatnění námitek k územně analytickým podkladům dotčeným orgánem ochrany ovzduší. Krajský úřad Ústeckého kraje vydává stanovisko pouze k územnímu plánu a k regulačnímu plánu v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. **Ochrana přírody a krajiny** Vyřizuje: Ing. Jarmila Jandová Ph.D., Mgr. Jan Rothanzl / 475 657 130, e-mail: jandova.j@kr-ustecky.czKrajský úřad Ústeckého kraje jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 13 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a změně souvisejících zákonů (dále jen ZOZE), podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOPK), § 5b odst. 1 ZOPK, § 8 odst. 1 ZOPK, § 12 odst. 2 a 3 ZOPK a podle § 56 odst. 1 ZOPK **s o u h l a s í** s vydáním opatření obecné povahy návrhům akceleračních oblastí AOV22 Kryštofovy Hamry a AOV80 Ležky, za současného splnění následujících podmínek: K Akcelerační oblasti AOV22 Kryštofovy Hamry určené pro rozvoj výroby energie z větrné energie vymezené na území obcí Výsluní, Domašín, Měděnec, Kryštofovy Hamry požadujeme úpravu a doplnění následujících podmínek: Požadavky na úpravu navržených podmínek a zmírňujících opatření: 1. Podmínku 3.1. e) požadujeme nahradit následujícím textem: „V případě staveb zasahujících do území ovlivněných umělým odvodněním (melioracemi) bude zpracován návrh jejich odstranění či úprav pro zpomalení odtoku vody z krajiny, její zadržování a podporu rozmanitosti stanovišť a druhů.“ 2. Podmínku 3.1. j) bod 1. požadujeme nahradit následujícím textem: „Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude realizováno podzemním kabelem, který se vyhne biotopům T1.5., T2.3B a T8.2B.“ 3. U podmínky 3.1. m) požadujeme doplnit text: „Záblesky světel budou v rámci AO synchronizovány.“ 4. V podmínce 3.1. q) požadujeme doplnit výčet biotopů o „podhorské a horské smilkové trávníky (T2.3B)“. Alternativně navrhujeme jižní okraj střední části AO o rozloze cca 6 ha z návrhu zcela vypustit, viz zákres v odůvodnění.	**Akceptováno jinak.** **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV22 a AOV85 vypuštěna, AOV80 redukována.** Zdůvodnění konkrétních bodů viz níže. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním souhlasí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					5. Podmínku 3.2. a) požadujeme opravit na znění: „„Provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech provádění sečí lučních porostů a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru větrné elektrárny.“ Požadavky na doplnění nových podmínek a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů OZE: 6. Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat biologický průzkum všech ploch dotčených záměrem, včetně dočasných přístupových, skladovacích a manipulačních ploch a ploch terénních úprav. Průzkum bude zaměřen na identifikaci přírodních biotopů podle podmínek 3.1. h), i), o), q) územního opatření, biotopů zvláště chráněných druhů a alespoň 1roční monitoring ptáků a netopýrů. Průzkum bude vyhodnocovat i vliv na možnou tahovou cestu ptáků severojižním směrem podél Hamerského potoka. V případě dotčení biotopů zvláště chráněných druhů, chráněných v kategorii silně a kriticky ohrožené, zpracovat hodnocení podle § 67 ZOPK. Na podkladě biologických průzkumů, event. hodnocení dle § 67 ZOPK bude výsledný projekt stavby (zejména přesné vedení tras a umístění VTE, jakož i organizace výstavby) upraven tak, aby byly negativní vlivy na zájmy ochrany přírody minimalizovány. 7. Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz s důrazem na možné ovlivnění Přírodního parku Střední Krušnohoří. Vyhodnocení bude pracovat s různými variantami umístění a výšky záměrů OZE. Na jeho podkladě bude výsledný projekt stavby upraven tak, aby bylo negativní působení staveb na krajinný ráz minimalizováno. Při rozporu mezi ochranou krajinného rázu a ochranou druhů a stanovišť bude dána přednost ochraně druhů a stanovišť. 8. Na území přírodního parku nelze umístit věže VTE, lze umístit pouze související infrastrukturu. 9. Oplocení bude minimalizováno pouze na nezbytné plochy, jednotlivý oplocený areál nepřesáhne výměru 0,06 ha. Na oplocení nebudou použity žádné prvky, které by mohly způsobit poranění ptáků (např. ostnatý, žiletkový, spirálový drát). Velikost ok v pletivu oplocení bude nejméně 5 x 5 cm. Bude zachován odstup min. 20 m od oplocení případných sousedních záměrů OZE. 10. Po dobu realizace záměrů OZE bude ustanoven biologický dozor odborně způsobilým subjektem, který zajistí dohled nad dodržováním podmínek tohoto opatření a minimalizaci dopadů záměru na zájmy ochrany přírody. V případě potřeby biologický dozor zajistí potřebná ochranná opatření, například záchranné transfery, instalaci zábran proti vstupu živočichů do pracovního prostoru, kontrolu výkopů na uvízlé živočichy, kontrolu dočasných vodních ploch, kontrolu výskytu invazních rostlin a jejich likvidaci, sběr a výsevy semen na podporu zvláště chráněných druhů apod. Biologický dozor bude operativně upravovat harmonogram a organizaci prací. a. U staveb umisťovaných do přírodních biotopů (dle aktuálního mapování biotopů zajišťovaného Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR) bude zajištěn biologický dozor prostřednictvím botanika. b. Ve vegetační sezoně před zahájením stavby provede biologický dozor přesazení nalezených jedinců zvláště chráněného druhu prhy arniky (*Arnica montana*), které by byly v přímém konfliktu se stavbou, a to prioritně na nejbližší vhodná místa v rámci lokality. Tento transfer bude dokumentován, mimo jiného se záznamem přesné lokalizace původního a nového místa výskytu druhu. V případě provádění transferu v době bez optimálních podmínek pro uchycení bude zajištěna následná péče o tyto jedince (např. zálivka v době sucha apod.). c. V případě umístění staveb do biotopu zvláště chráněného druhu kopríku štětinolistého (*Meum athamanticum*), zajistí biologický dozor sběr jeho semen a jejich výsev na stavbou narušené plochy po dokončení stavby. Obdobně může postupovat i na podporu druhu prha arnika (*Arnica montana*). d. Bezprostředně před zahájením vegetačních nebo zemních prací bude provedena prohlídka dotčených ploch biologickým dozorem, zaměřená na možnou přítomnost živočichů. Ohrožení jedinci budou přeneseni na vhodná místa mimo plochy zásahu. V případě nálezu hnízdících ptáků bude umožněno jejich vyhnízdění, rušivé práce budou v dostatečném okolí hnízdiště přerušeny. e. Průběžné záznamy o provádění biologického dozoru, jeho výsledcích a z nich vyplývajících opatřeních budou vedeny ve stavebním deníku a na vyžádání budou poskytnuty příslušnému orgánu ochrany přírody. f. Před uvedením záměrů OZE do provozu bude příslušnému orgánu ochrany přírody (krajskému úřadu) předána zpráva o průběhu biologického dozoru včetně fotodokumentace a popisu přijatých opatření, a návrh další péče o dotčené pozemky ve prospěch biodiverzity. 11. Termín zahájení prací spolu s časovým harmonogramem předpokládaného postupu prací a informací o osobě zajišťující biologický dozor budou předem oznámeny příslušnému orgánu ochrany přírody. 12. Veškeré prvotní zemní a vegetační práce, tj. shrnutí ornice, příprava staveniště, kácení a odstraňování dřevin, budou provedeny mimo období od března do července příslušného kalendářního roku.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					13. Kabelové vedení bude umístěno pod obslužnými komunikacemi nebo v těsném souběhu s nimi. 14. Obslužné komunikace a manipulační plochy budou přednostně zbudovány z propustných přírodních materiálů obdobných chemických charakteristik s místním podložím, čímž bude zabráněno změnám v zastoupení půdních živin a pH půdy. Při úpravách stávajících polních cest bude možné rozšíření pouze na jednu stranu cesty tak, aby byly co nejméně narušeny stávají biotopy v jejich lemu. 15. Plochy, u kterých je dalšími podmínkami tohoto územního opatření vyloučeno umístění záměrů OZE a související infrastruktury, nebudou využívány ani pro dočasné zábory stavenišť, skladování materiálu či výkopové zeminy a stání či pojezdům techniky. U ostatních částí AO bude během stavebních prací dočasný zábor minimalizován. 16. Stavbou narušená místa budou pouze mechanicky urovnána a přednostně nebudou dosévána, nebo jen osivem z druhů původních a regionálně se vyskytujících, vhodné je opětovné použití stržených drnů. Pokud bude hrozit riziko eroze, lze použít k překrytí narušených ploch přiměřené množství rostlinné biomasy místního původu (např. seno, mulč), vždy však až po vyloučení invazních druhů v daném materiálu. Nebudou aplikována hnojiva ani jiné látky (např. pesticidy). 17. Před uvedením záměrů OZE do provozu budou realizována kompenzační opatření – náhradní biotopy, např. kamenné snosy, hromady dřevní hmoty, rozmnožiště plazů, tůně, jednotlivá nebo liniová výsadba stanovištně původních listnatých dřevin, a to v rozsahu min. 50 m2 za každý započatý ha záboru biotopů. 18. Dřeviny v blízkosti realizovaných prací, které nejsou určeny ke kácení, budou chráněny před poškozením. Při stavební činnosti v blízkosti těchto dřevin budou použita ochranná opatření dle standardu Agentury ochrany přírody a krajiny SPPK A01 002: 2017 – Ochrana dřevin při stavební činnosti. 19. V území stavby budou cíleně před zahájením prací vyhledány invazní nepůvodní druhy rostlin. Nalezení jedinci nepůvodních druhů budou zlikvidováni v průběhu vegetačního období před zahájením prací. Následně bude území sledováno dle potřeby, a to nejméně do doby uplynutí dvou let od uvedení do provozu. Všechny zjištěné invazní druhy budou odborně zlikvidovány. V případě nejasností o postupu u široce rozšířených či zdomácnělých nepůvodních druhů, určí další postup příslušný orgán ochrany přírody. 20. Plnění podmínek tohoto územního opatření bude stavebníkem dokumentováno. Tato dokumentace bude na žádost poskytnuta příslušnému orgánu ke kontrole. Požadavky na doplnění nových podmínek a zmírňujících opatření pro provoz záměrů OZE: 21. Data provozu VTE a použitých detekčních a odpuzovacích systémů budou kontinuálně zaznamenávány v alespoň 10minutových intervalech a v reálném čase zpřístupněny online pomocí webové služby pro orgán ochrany přírody (Krajský úřad Ústeckého kraje). 22. Po celou dobu provozu záměrů OZE bude prováděna každoroční péče o nelesní biotopy v Ptačí oblasti Novodomské rašeliniště – Kovářská nebo v evropsky významných lokalitách Na loučkách, Klínovecké Krušnohoří nebo Novodomské a Polské rašeliniště podle dohody s orgánem ochrany přírody (krajský úřad), a to v minimálním rozsahu 10 ha za jednu věž VTE a trojnásobku rozlohy trvalého záboru v případě související infrastruktury. 23. Při údržbě ploch v areálech OZE nebudou užívány chemické přípravky (herbicidy, insekticidy, umělá hnojiva apod.), kromě výjimečných případů (např. cílená likvidace invazních rostlin). 24. Po dokončení stavby bude zajištěno běžné obhospodařování pozemků dotčených záměrem, které nebude možné obhospodařovat standardní zemědělskou činností jiným subjektem. Za běžné obhospodařování se považuje pastva či seč dle úživnosti alespoň jednou ročně v průběhu vegetačního období s odklizením biomasy. Běžným obhospodařováním není mulčování či hnojení. Naopak součástí bude průběžná kontrola na výskyt invazních druhů a jejich případná likvidace. Požadavky na doplnění nových podmínek a zmírňujících opatření po ukončení provozu: 25. Nejpozději do dvou let od ukončení provozu každého jednotlivého zařízení OZE budou všechny dotčené plochy rekultivovány do původního stavu, tzn. bude obnovena funkčnost povrchu terénu. Samotná demontáž a odvezení stavby elektrárny bude provedena do šesti měsíců po ukončení jejího provozu. Základové konstrukce budou následně odstraněny v takovém rozsahu, aby bylo možno území rekultivovat a možnosti budoucího využití dotčených pozemků nebyly nijak omezeny. Při rekultivaci nebudou použity materiály cizího původu. Osetí bude provedeno jen osivem z druhů původních a regionálně se vyskytujících, možné je překrytí narušených ploch přiměřeným množstvím rostlinné biomasy místního původu (např. seno, mulč), vždy však až po vyloučení invazních druhů v daném materiálu. Nebudou aplikována hnojiva ani jiné látky (např. pesticidy).	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					K Akcelerační oblasti AOV80 Ležky určené pro rozvoj výroby energie z větrné energie vymezené na území obcí Blatno, Kryry, Lubenec a Vroutek požadujeme úpravu a doplnění následujících podmínek: Požadavky na úpravu navržených podmínek a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů OZE: 1. U podmínky 3.1. m) požadujeme doplnit text: „Záblesky světel budou v rámci AO synchronizovány.“ 2. U podmínky 3.1. s) bod 5. požadujeme sledovat výskyt invazních druhů alespoň po dva roky. Požadavky na doplnění nových podmínek a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů OZE: 3. Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat pro záměry OZE umisťované blíže než 50 m od zapojených porostů dřevin, nebo umisťovaných do přírodních biotopů (dle aktuálního mapování biotopů zajišťovaného Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR) biologický průzkum. Průzkum bude zahrnovat i sledování výskytu a využívání území netopýry. V případě dotčení biotopů zvláště chráněných druhů, chráněných v kategorii silně a kriticky ohrožené, bude zpracováno hodnocení podle § 67 ZOPK. Na podkladě biologických průzkumů, event. hodnocení dle § 67 ZOPK bude výsledný projekt stavby (zejména přesné vedení tras a umístění VTE, jakož i organizace výstavby) upraven tak, aby byly negativní vlivy na zájmy ochrany přírody minimalizovány. 4. Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz. Na jeho podkladě bude výsledný projekt stavby upraven tak, aby bylo negativní působení staveb na krajinný ráz minimalizováno. Vyhodnocení bude pracovat s různými variantami umístění a výšky záměrů OZE. Na jeho podkladě bude výsledný projekt stavby upraven tak, aby bylo negativní působení staveb na krajinný ráz minimalizováno. Při rozporu mezi ochranou krajinného rázu a ochranou druhů a stanovišť bude dána přednost ochraně druhů a stanovišť. 5. Oplocení bude minimalizováno pouze na nezbytné plochy, jednotlivý oplocený areál nepřesáhne výměru 0,06 ha. Na oplocení nebudou použity žádné prvky, které by mohly způsobit poranění ptáků (např. ostnatý, žiletkový, spirálový drát). Velikost ok v pletivu oplocení bude nejméně 5 x 5 cm. Bude zachován odstup min. 20 m od oplocení případných sousedních záměrů OZE. 6. Po dobu realizace záměrů OZE bude ustanoven biologický dozor odborně způsobilým subjektem, který zajistí dohled nad dodržováním podmínek tohoto opatření a minimalizaci dopadů záměru na zájmy ochrany přírody. V případě potřeby biologický dozor zajistí potřebná ochranná opatření, například záchranné transfery, instalaci zábran proti vstupu živočichů do pracovního prostoru, kontrolu výkopů na uvízlé živočichy, kontrolu dočasných vodních ploch, kontrolu výskytu invazních rostlin a jejich likvidaci apod. Biologický dozor bude operativně upravovat harmonogram a organizaci prací. a. Bezprostředně před zahájením vegetačních nebo zemních prací bude provedena prohlídka dotčených ploch biologickým dozorem, zaměřená na možnou přítomnost živočichů. Ohrožení jedinci budou přeneseni na vhodná místa mimo plochy zásahu. V případě nálezu hnízdících ptáků bude umožněno jejich vyhnízdění, rušivé práce budou v dostatečném okolí hnízdiště přerušeny. b. Průběžné záznamy o provádění biologického dozoru, jeho výsledcích a z nich vyplývajících opatřeních budou vedeny ve stavebním deníku a na vyžádání budou poskytnuty příslušnému orgánu ochrany přírody (krajskému úřadu). c. Před uvedením záměrů OZE do provozu bude krajskému úřadu předána zpráva o průběhu biologického dozoru včetně fotodokumentace a popisu přijatých opatření, a návrh další péče o dotčené pozemky ve prospěch biodiverzity. 7. Veškeré prvotní zemní práce, tj. shrnutí ornice, příprava staveniště, budou provedeny mimo období od března do července příslušného kalendářního roku. 8. Termín zahájení prací spolu s časovým harmonogramem předpokládaného postupu prací a informací o osobě zajišťující biologický dozor budou předem oznámeny příslušnému orgánu ochrany přírody. 9. Dřeviny v blízkosti realizovaných prací, které nejsou určeny k pokácení, budou chráněny před poškozením. Při stavební činnosti v přímé blízkosti těchto dřevin budou použita ochranná opatření dle standardu Agentury ochrany přírody a krajiny s označením SPPK A01 002: 2017 - Ochrana dřevin při stavební činnosti.	**AOV80 Ležky** **1. Neakceptováno** Jedná se o technickou podmínku, která je u konstrukce VTE běžně využívána a bude stanovována v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. **2. Neakceptováno** Jedná se o nadbytečný požadavek. Po uplynutí doby 1 roku od výstavby přechází v souladu s § 13j odst. 4 ZOPK povinnost odstranění či izolace invazního nepůvodního druhu na uživatele či vlastníka pozemku. **3. Neakceptováno** Výskyt zvláště chráněných druhů organismů na území AO byl ověřen v rámci provedeného biologického posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE zpracovaného autorizovanou osobou podle § 45j ZOPK. Na základě tohoto posouzení byly následně v rámci územního opatření autorizovanou osobou stanoveny podmínky eliminující nebo kompenzující dotčení zvláště chráněných druhů. Podmínka stanovující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). Následně bylo v souladu § 8 ZOZE zpracováno vyhodnocení vlivu změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je též vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA). Toto hodnocení konstatovalo, že potenciální vlivy AOV80 jsou z hlediska vlivů na biotu přijatelné. **4. Neakceptováno** Vliv na krajinný ráz byl prověřen a minimalizován autorizovanou osobou v rámci vymezovaní akcelerační oblasti. Následně byl vliv AO na krajinný ráz posuzován v rámci vyhodnocení vlivu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je též vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA). Toto

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					10. Před uvedením záměrů OZE do provozu budou realizována kompenzační opatření – náhradní biotopy, např. kamenné snosy, hromady dřevní hmoty, rozmnožiště plazů, tůně, jednotlivá nebo liniová výsadba stanovištně původních listnatých dřevin, a to v rozsahu min. 50 m2 za každý započatý ha záboru biotopů. 11. V území stavby budou cíleně před zahájením prací vyhledány invazní nepůvodní druhy rostlin. Nalezení jedinci nepůvodních druhů budou zlikvidováni v průběhu vegetačního období před zahájením prací. Následně bude území sledováno dle potřeby. Všechny zjištěné invazní druhy budou odborně zlikvidovány. V případě nejasností o postupu u široce rozšířených či zdomácnělých nepůvodních druhů, určí další postup příslušný orgán ochrany přírody. Požadavky na doplnění nových podmínek a zmírňujících opatření pro provoz záměrů OZE: 12. Data provozu VTE a použitých detekčních a odpuzovacích systémů budou kontinuálně snímány v alespoň 10minutových intervalech a v reálném čase zpřístupněny online pomocí webové služby pro orgán ochrany přírody (Krajský úřad Ústeckého kraje). 13. Při údržbě ploch v areálech OZE nebudou užívány chemické přípravky (herbicidy, insekticidy, umělá hnojiva apod.), kromě výjimečných případů (např. cílená likvidace invazních rostlin). Požadavky na doplnění nových podmínek a zmírňujících opatření po ukončení provozu: 14. Nejpozději do dvou let od ukončení provozu každého jednotlivého zařízení OZE budou všechny dotčené plochy rekultivovány do původního stavu, tzn. bude obnovena funkčnost povrchu terénu. Samotná demontáž a odvezení stavby elektrárny bude provedena do šesti měsíců po ukončení jejího provozu. Základové konstrukce budou následně odstraněny v takovém rozsahu, aby bylo možno území rekultivovat a možnosti budoucího využití dotčených pozemků nebyly nijak omezeny. Při rekultivaci nebudou použity materiály cizího původu. Osetí bude provedeno jen osivem z druhů původních a regionálně se vyskytujících, možné je překrytí narušených ploch přiměřeným množstvím rostlinné biomasy místního původu (např. seno, mulč), vždy však až po vyloučení invazních druhů v daném materiálu. Nebudou aplikována hnojiva ani jiné látky (např. pesticidy). **Odůvodnění** Dne 15.04.2026 obdržel krajský úřad návrhy opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti navrhované v Ústeckém kraji. Jedná se o akcelerační oblasti AOV22 Kryštofovy Hamry, AOV80 Ležky a AOV85 Nový Dvůr. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr je vymezená na území obcí Cítov, Dolní Beřkovice, Horní Počaply, Kostomlaty pod Řípem a Libkovice pod Řípem a nachází se z větší části na území Středočeského kraje, proto v souladu s § 13 odst. 5 ZOZE uplatní stanovisko z hlediska ochrany přírody a krajiny Krajský úřad Středočeského kraje. I. K AOV22 Kryštofovy Hamry Zdejší úřad se zabýval doloženými podklady k AOV22 Kryštofovy Hamry a shledal v nich zásadní nedostatky. Mezi podklady chybí zohlednění stávajícího Přírodního parku Střední Krušnohoří, zřízeného v říjnu 2024. AO přitom zasahuje svou východní částí do přírodního parku zhruba 33 hektary. Druhým významným nedostatkem práce s podklady je výběr dat z nálezové databáze. Ten byl omezen termíny, které vyloučily z dat druhové výstupy z mapování biotopů zajišťovaným Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Ty jsou přitom jedním z hlavních zdrojů systematicky sbíraných dat o nálezech cévnatých rostlin. Nálezy v mezidobí lze alespoň ve volné krajině zpravidla považovat za náhodná pozorování. Poslední mapování byla do nálezové databáze promítnuta v roce 2014 a následně až v prosinci 2025. Výběr dat pro zpracování podkladu však byl proveden mezi těmito daty. Důsledkem je např. Absence zohlednění zvláště chráněného druhu prha arnika a patrně i biotopu T2.3 - podhorské a horské smilkové trávníky. V dokumentu „Posouzení návrhu akcelerační oblasti B-174“ jsou rovněž založeny fotografie, které z dané AO nepochází. Jedná se o významné chyby, na základě kterých jsou odvozovány nepřesné a nepřiléhavé podmínky samotného opatření obecné povahy. Opatření obecné povahy ani jeho odůvodnění neuvádí žádné zvláště chráněné druhy rostlin. Z území jsou však známy minimálně koprník štětinolistý a	hodnocení konstatovalo, že vlivy AOV80 jsou z hlediska dopadů na krajinný ráz přijatelné. **5. Neakceptováno** Přidání nové podmínky je nadbytečné, jelikož maximální plocha oplocených areálů je stanovena v podmínce 3.1 b) územního opatření. Konkrétní technické řešení oplocení přesahuje měřítko podrobnosti ÚRP a bude stanovováno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. **6. Neakceptováno** Požadavek na stanovení povinnosti biologického dozoru v navrženém rozsahu je nadbytečný. Podstata ochrany přírody, včetně monitoringu dotčených cílových druhů, je již ošetřena v územním opatření. Určení konkrétních forem dohledu nad realizací staveb a schvalování detailních kompenzačních opatření je z hlediska věcné příslušnosti záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru podle stavebního zákona. **7. Neakceptováno** Navrhovaná podmínka je nadbytečná. V rámci provedeného biologického posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE zpracovaného autorizovanou osobou podle § 45j ZOPK nebyl na území AO zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, kteří by mohli být nepříznivě dotřeni skrývkou ornice prováděné v období od března do července. **8. Neakceptováno** Navrhovaná podmínka je nadbytečná. V rámci stanovování podmínek územního opatření nebyla potřeba biologického dozoru shledána nezbytnou. Nicméně biologický dozor včetně konkrétních povinností může být stanoven v rámci navazujícího řízení o povolení záměru podle stavebního zákona. **9. Neakceptováno** Jedná se o běžnou podmínku, která je plošně aplikována v rámci navazujícího řízení o povolení záměru podle stavebního zákona. **10. Neakceptováno** Autorizovaná osoba podle § 45j ZOPK v rámci stanovování podmínek územního opatření neshledala nutným uložit kompenzační opatření pro zvláště chráněné druhy plazů a obojživelníků. Podobné podmínky je ovšem možné uložit na základě dobrovolného závazku investora v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. **11. Neakceptováno** Jedná se o nadbytečný požadavek. Povinnost odstranění či izolace invazního nepůvodního druhu z

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					to hojně a vzácně pak prha arnika. Proto navrhujeme významné úpravy podmínek opatření ve vztahu k ochraně krajinného rázu a zvláště chráněným druhům. Současně navrhujeme doplnění podmínek s cílem minimalizace vlivů na dílčí zájmy v podobě ochrany významných krajinných prvků, obecné ochrany ptáků, ochrany dřevin mimo les a zajištění relevantní kontroly a získání podkladů pro ně. Návrh na změnu hranice AOV22 Kryštofovy Hamry: V návrhu opatření obecné povahy jsou stanovené podmínky, které realizaci staveb fakticky vylučují z dílčí plochy na jižním okraji AO. Navrhujeme úpravu hranice AO vypuštěním následujícího polygonu (žlutě šrafovaný polygon) o ploše cca 6 ha. Jedná se o území s výskytem cenných stanovišť, zvláště chráněných a vzácných druhů a jádrové území biotopu vybraných druhů velkých savců. Podle akceptace úpravy je třeba upravit i dílčí podmínky, viz následující text.  obr. – Návrh úpravy hranice AOV Kryštofovy Hamry s vypuštěním území se žlutou šrafou. K požadavkům na úpravu navržených podmínek a zmírňujících opatření: Ad 1: Stanovení podmínky 3.1 e) je v této AO nevhodné. V AO existují objekty umělého odvodnění luk, které jsou nevhodné. Jejich zachování je v protikladu k aktuálním znalostem a podpoře obnovy vodního režimu, obnovy biotopů a obecně zadržování vody v krajině. Nejedná se o klíčové produkční plochy, naopak odvodnění v současnosti přispívá k nižší produkci biomasy. Pokud by byly představebními průzkumy v místě staveb či jejich blízkosti zjištěny funkční meliorace, je na místě zpracovat návrh jejich odstranění nebo zbavení funkce spolu s možným vytvořením a podporou mokřadních ekosystémů jako zmírňujícího opatření napomáhajícího k obnově funkční krajiny. Stavbou meliorací byly v minulosti způsobeny výrazné ekologické škody, které stále přetrvávají a nebyly sanovány. Proto navrhujeme podmínku nahradit zněním umožňujícím navržení funkčních opatření obnovy přírody. Stanovení podmínky je i v souladu s návrhem opatření OP8 z dokumentu „Posouzení návrhu akcelerační oblasti B-174“. Opatření plošně pro AO navrhuje kompenzace, a přitom nebylo v OOP nijak zohledněno. Ad 2: Podmínku 3.1 j) navrhujeme upravit tak, aby bylo kabelové vedení realizováno pouze podzemí tak, jako je tomu u současných VTE v oblasti. Nadzemní vedení by mělo negativní vliv na krajinný ráz i na mortalitu a zraňování létajících druhů. Zároveň je potřeba navrhnout trasu podzemního vedení tak, aby neprocházela vyjmenovanými přírodními biotopy horských luk s výskytem zvláště chráněných druhů. V případě akceptování výše uvedené úpravy hranice AO, je možné biotopy T2.3B a T8.2B z podmínky vypustit.	tzv. unijního seznamu má v souladu s § 13j odst. 4 ZOPK uživatel či vlastník pozemku. **12. Neakceptováno** Jedná se o technickou podmínku, která bude stanovována v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. **13. Neakceptováno** Stanovování podmínek pro technickou údržbu areálu přesahuje měřítko podrobnosti ÚRP. Podobné podmínky mohou být uloženy v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Upozorňujeme ovšem, že zákaz aplikace pesticidů jde nad rámec běžně stanovovaných podmínek ve volné krajině, tyto látky jsou běžně plošně aplikovány v rámci zemědělského obhospodařování polních pozemků. **14. Neakceptováno** Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší návrhu Změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Ad 3: U podmínky 3.1 m) navrhujeme doplnit synchronizaci zábleskú výstražných světel. Sladění zábleskú bude méně rušivé, přispěje ke zmírnění vlivů na krajinný ráz (noční obraz krajiny) i rušení druhů. Ad 4: Podmínku 3.1 q) požadujeme doplnit o biotop podhorské a horské smilkové trávníky (T2.3B), který v relevantním podkladu zcela absentuje. Podle podkladů Agentury ochrany přírody a krajiny ČR i našich znalostí se v daném území vyskytuje, jde o biotop zvláště chráněných druhů rostlin i živočichů. Alternativně je navrženo jižní okraj střední části AO o rozloze cca 6 ha z návrhu zcela vypustit, viz zákres výše. V tomto území jsou soustředěny zájmy ochrany přírody, vyskytují se zde biotopy horských luk se zvláště chráněnými druhy rostlin, zasahuje sem biotop vybraných druhů velkých savců. Navržené podmínky v OOP pro umístění záměrů OZE prakticky vylučují umístění jak věží VTE, tak související infrastruktury do tohoto území. V případě akceptování úpravy hranic AO je možné celou podmínku zrušit. Ad 5: V AO se v současnosti nevyskytuje orná půda, pozemky jsou zatravněny. Obdobně jako v případě orby nebo sklizně, i seč travních porostů však představuje zásah, který na dané území může přilákat mnohé druhy ptáků díky dostupnější potravní nabídce v nízkém porostu. Provoz VTE v této době tedy může způsobit zvýšení mortality ptáků, zejména dravců a sov. Proto byla podmínka vypnutí VTE upravena na seč travních porostů ve vzdálenosti do 1 km od dané VTE. K požadavkům na doplnění nových podmínek a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů OZE: Ad 6: Z důvodů absence standardních podkladů pro povolení tohoto typu staveb, zejména podrobných biologických průzkumů a hodnocení dle § 67 ZOPK, a zjevně chybných podkladů doložených je potřeba dodatečné zpřesnění podkladů, provedené ještě před zpracováním konkrétní projektové dokumentace a přesném umístění staveb. Územní opatření obsahuje řadu podmínek pro umístění staveb, jejichž dodržení nelze prověřit bez provedení podrobnějších biologických průzkumů. Proto doplňujeme podmínku provedení biologického průzkumu, který má identifikovat přírodní biotopy a biotopy zvláště chráněných druhů a možnou tahovou cestu údolím Hamerského potoka. V případě dotčení biotopů zvláště chráněných druhů chráněných v kategorii silně a kriticky ohrožené, pak bude potřeba zpracovat hodnocení podle § 67 ZOPK, protože v případě jejich dotčení by se jednalo o závažný zásah do zájmů ochrany přírody. Na podkladě biologických průzkumů, event. hodnocení dle § 67 ZOPK bude výsledný projekt stavby (zejména přesné umístění VTE, souvisejících staveb a elektrického vedení, jakož i organizace výstavby) upraven tak, aby byly negativní vlivy na zájmy ochrany přírody minimalizovány a aby byly dodrženy další podmínky územního opatření, např. podmínky nezasahovat do vybraných přírodních biotopů. Ad 7: V návrhu není zohledněn stávající Přírodní park Střední Krušnohoří, zřízený v říjnu 2024. AO zasahuje svou východní částí do přírodního parku zhruba 33 hektary. Přírodní park je zřízen za účelem ochrany krajinného rázu, ve zřizovacím předpisu jsou vyjmenovány krajinné fenomény, které určují ráz krajiny v této oblasti a které nemají být ničeny nebo znehodnoceny (např. sakrální stavby a drobné artefakty v krajině, pozůstatky zaniklé železniční trati, zaniklých cest a obcí, plužin, starých důlních děl a další), respektive při jejichž dotčení je vyžadován souhlas podle § 12 odst. 3 ZOPK. Aby bylo možné vyhodnotit vliv záměru na přírodní park a tyto krajinné fenomény, je stanovena podmínka pro fázi plánování, a to zpracovat vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz s důrazem na možné ovlivnění Přírodního parku Střední Krušnohoří. Na jeho podkladě bude výsledný projekt stavby upraven tak, aby bylo negativní působení staveb na krajinný ráz minimalizováno. Vyhodnocení by mělo pracovat s různými variantami umístění a výšky věží a doprovodných staveb, které by měly být výsledně navrženy s co nejmenším rušivým vlivem. Při rozporu mezi ochranou krajinného rázu a ochranou druhů a stanovišť bude dána přednost ochraně druhů a stanovišť, kdy z pohledu krajinného rázu jde o vliv střednědobý a dočasný, ale v případě zničení stanoviště může být poškození nevratné nebo jen v dlouhém časovém horizontu. Ad 8: Vzhledem k závažnému zásahu do krajinného rázu, který představuje výstavby věží VTE, je dle názoru krajského úřadu jejich umístění v přírodním parku bez dalšího vyloučeno. Na území přírodního parku může být umístěna pouze související infrastruktura. Ad 9: Podmínka zajišťuje, aby nedocházelo ke zbytečnému oplocování ploch, u kterých to není nezbytně nutné pro zajištění bezpečnosti (např. u bateriových úložišť) nebo z jiných závažných důvodů. Dále jsou	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					upřesněny podmínky pro zamezení zraňování ptáků nebo jiných organismů a zajištění průchodnosti krajiny. Je stanoven minimální odstup jednotlivých oplocených areálů 20 m, tato vzdálenost je obecně přijímána jako nejnižší šířka prostupu, která umožňuje migrační prostupnost (viz např. minimální šířka biokoridor, podmínky pro umísťování FVE podle ZÚR Ústeckého kraje). V případě delšího souběhu oplocení dvou areálů by bylo potřeba šířku prostupového koridoru přiměřeně zvýšit. Ad 10: Podmínka stanoví povinnost zajištění biologického dozoru, který bude dohlížet na minimalizaci negativního vlivu stavby na zájmy ochrany přírody a zajistí potřebná ochranná opatření, obecně například záchranné transfery, instalaci zábran proti vstupu živočichů do pracovního prostoru, kontrolu výkopů na uvízlé živočichy, kontrolu dočasných vodních ploch, kontrolu výskytu invazních rostlin a jejich likvidaci, sběr a výsevy semen na podporu zvláště chráněných druhů apod. V dalších bodech jsou upřesněny požadavky na provádění biologického dozoru pro specifické případy. a. V případě staveb umisťovaných do přírodních biotopů bude zajištěn biologický dozor prostřednictvím botanika, z důvodu možné přítomnosti zvláště chráněných druhů rostlin. b. a c. Upřesnění zajišťují ochranu zvláště chráněných druhů koprníku štětinolistého (*Meum athamanticum*) a prhy arniky (*Arnica montana*), pokud budou v přímém konfliktu se stavbou. Podmínky směřují k udržení populací těchto druhů v daném území. Vzhledem k roztroušenému výskytu zvláště chráněného druhu kopník štětinolistý v celé AO je téměř jisté, že výstavbou dojde k zasažení a zničení části populace druhu. Druh je v oblasti dostatečně vitální a jeho populace jsou početné. Lze tedy předpokládat, že jeho populace nebudou významně dotčeny a převaha veřejného zájmu na budování obnovitelných zdrojů energie v jeho případě zůstane zachována. U druhu kopník štětinolistý tedy není nařízen záchranný transfer. Přesto je na místě případné zásahy zmírnit podporou druhu a stanovením dalších limitů pro provádění stavby. V podkladech zcela chybí údaje o výskytu zvláště chráněného druhu prha arnika (*Arnica montana*), který se v území vyskytuje mnohem vzácněji. U tohoto druhu je tedy na místě stavby OZE umísťovat přednostně na místa bez výskytu tohoto druhu. To mají, mimo této podmínky 10., zajistit podmínky 2., 4., 6. a 15. Dále jsou stanoveny podpůrné podmínky pro oba ZCHD rostlin zajišťující péči o území a eliminující další rizika i negativní vlivy – podmínky 13., 14., 16., 19., 22., 23., 24. a 25. V případě nemožnosti vyhnout se střetu s prhou arnikou je pak nařízen záchranný transfer, doplňkově případně také sběr semen a jejich výsev na stavbou narušené plochy. Při dodržení všech těchto podmínek lze konstatovat, že i pro tento druh budou splněny podmínky dané ustanovením § 56 ZOPK pro povolení výjimek ze zákonné ochrany. Populace druhu nebudou významně dotčeny a převaha veřejného zájmu na budování obnovitelných zdrojů energie v jeho případě zůstane zachována i přes velmi obecné a neurčité současné podklady. d. Podmínka zajišťuje ochranu živočichů před zbytečným zraňováním a úhynem a ochranu hnízdících ptáků před rušením v době hnízdění. e. a f. Podmínky upravují povinnost vést záznamy o provádění biologického dozoru a před uvedením záměru OZE do provozu (nebo na vyžádání) je poskytnout příslušnému orgánu ochrany přírody, kterým je aktuálně krajský úřad, pro umožnění kontroly plnění podmínek tohoto opatření. Biologický dozor zároveň zpracuje návrh další péče o dotčené pozemky, tato péče bude cílena na zvýšení biodiverzity a může tedy zahrnovat například mozaikovitou seč travních porostů, pastvu o přiměřené intenzitě, dosev původních druhů bylin apod. Ad 11: Navazující podmínka ukládá informační povinnost, která umožní efektivní provádění kontroly dodržování podmínek tohoto opatření včetně termínových omezení. Je uloženo oznámit příslušnému orgánu ochrany přírody (aktuálně krajskému úřadu) časový harmonogram prací a informovat, která osoba / subjekt bude provádět biologický dozor. Ad 12: Termínové omezení počátku zemních prací, tj. shrnutí ornice a příprava staveniště, kácení a obecně odstraňování dřevin, je uloženo pro ochranu hnízdících ptáků a zamezení jejich rušení v době hnízdění. To je v souladu s opatřením 10 dokumentu „Posouzení návrhu akcelerační oblasti B-174“, které nebylo v podmínkách reflektováno. Ad 13 až 15: Podmínky minimalizují narušení přírodních biotopů. Ad 16: Podmínka stanovena pro účel obnovy původních přírodních biotopů a pro podporu opětovného osídlení stavbou narušených ploch společenstvem místních bylin a travin.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Ad 17: Při povolování staveb obdobného charakteru je obvykle ukládána povinnost realizovat kompenzační opatření náhradou za zábor původních biotopů. Podmínka upravuje obecně výběr možných kompenzačních opatření a jejich minimální rozlohu, která tvoří cca 0,5 % rozlohy trvalého záboru po dobu provozu VTE, což lze považovat za akceptovatelné minimum. Konkrétní podoba a umístění kompenzačních opatření by měla vyplynout z provedených biologických průzkumů tak, aby byly zacíleny na podporu zde se vyskytujících druhů nebo dotčených stanovišť. Způsob provedení bude konzultovat a kontrolovat biologický dozor. Ad 18: Standardní podmínka uložená pro ochranu dřevin, rostoucích v blízkosti ploch dotčených stavební činností. Ad 19: Podmínka pro zamezení šíření invazních druhů rostlin. V souvislosti s terénními úpravami a výkopy by mohlo docházet k rozšiřování invazních rostlin nebo jejich semen do okolí. Proto je potřeba tyto druhy cíleně vyhledat a zlikvidovat ještě před zahájením stavební činnosti. Také na stavbou narušených a obnažených plochách je zvýšené riziko uchycení a šíření invazních druhů, proto je potřeba po dobu nejméně 2 let po ukončení stavby dotčené plochy průběžně kontrolovat a případné invazní druhy likvidovat. Mezi invazní rostliny, u kterých je reálné nebezpečí šíření v daném území, patří zejména lupina mnoholistá; v blízkosti AO se však šíří i bolševník velkolepý, křídlatka japonská ad. Řada nepůvodních druhů je již zdomácnělých natolik, že jejich likvidace není účelná, proto v případě nejasností určí postup u daného druhu orgán ochrany přírody. Ad 20: Pro účely kontroly plnění povinností vyplývajících tohoto územního opatření musí stavebník dokumentovat jejich plnění a na vyžádání podklady poskytnout příslušnému úřadu. K požadavkům na doplnění nových podmínek a zmírňujících opatření pro provoz záměrů OZE: Ad 21: Podmínky územního opatření obsahují povinnost přerušit provoz VTE po dobu seče luk, a dále používat monitorovací a plašící zařízení k omezení mortality ptáků a netopýrů. Pro kontrolu dodržování těchto podmínek požadujeme, aby byla po celou dobu provozu VTE orgánu ochrany přírody v reálném čase předávána data o provozu těchto zařízení. Krajský úřad podobnou podmínku ukládá i v případě povolování provozu MVE. Provoz VTE a detekčních a monitorovacích systémů je automatizovaný, přenos dat provozovatele nijak nadměrně nezatěžuje. Ad 22: AO je umístěna v blízkosti Ptačí oblasti Novodomské rašeliniště – Kovářská a evropsky významných lokalit Na loučkách, Klínovecké Krušnohoří a Novodomské a Polské rašeliniště. Ptačí oblast Novodomské rašeliniště – Kovářská, s předmětem ochrany tetřívkem obecným, žlunou šedou a jejich biotopy, v oblasti AO tvoří pouze úzký koridor šířky cca 300 m podél břehů vodní nádrže Přísečnice. Podle současných znalostí je doloženo, že provoz VTE představuje rušivý vliv na tetřívky obecné. AO je umístěna ve vzdálenosti min. 500 m od ptačí oblasti, což je z hlediska ochrany tetřívka považováno za akceptovatelné, jde nicméně o hraniční hodnotu. Krajský úřad proto považuje za příhodné, aby se některé vlivy výstavby VTE, které nelze přímo kompenzovat (např. vliv na krajinný ráz), kompenzovaly prostřednictvím realizace opatření ve prospěch nejohroženějšího druhu v tomto území, kterým je tetřívek obecný. Tetřívek je vázán zejména na bezlesé plochy, které při chybějící údržbě zarůstají dřevinami a pro tetřívka přestávají být atraktivní. V okolí AO se nachází rozlehlé plochy bezlesých ploch, které v současnosti nejsou obhospodařovány. Péče o ně, spočívající například v každoroční seči, může kompenzovat jednak přímý zábor lučních biotopů vlivem zástavby v AO, jednak má potenciál zlepšit podmínky pro výskyt tetřívků. Krajský úřad v nedávné době v souvislosti s povolením provozu VTE (prodloužení provozu 2 starších VTE) v Krušných horách uložil podmínku provést výsadbu 100 ks jeřábů ptačích a provádět každoroční údržbu 10 ha travních porostů, tato výše kompenzačních opatření byla provozovatelem VTE akceptována, uložení takových kompenzačních opatření tedy lze v prostření Krušných hor považovat za obvyklou správní praxi. Pro nové modernější a vyšší VTE tedy krajský úřad považuje za přiměřené uložit každoroční péči o bezlesé biotopy v rozsahu 10 ha. Ad 23, 24: Podmínky týkající se údržby ploch ovlivněných stavební činností. Je potřeba zajistit každoroční péči např. o ty plochy, které kvůli fragmentaci nebude možné obhospodařovat zemědělským subjektem. Péče bude cílena na zvýšení biodiverzity podle návrhu biologického dozoru (viz podmínka č. 10 f), přitom nebudou používány chemické přípravky, kromě případů likvidace invazních rostlin. Dále nebude	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					prováděno hnojení nebo mulčování, které obohacuje půdní profil živinami a vede k druhově chudým porostům, složeným jen z konkurenčně silných druhů travin nebo bylin. K požadavku na doplnění nové podmínky a zmírňujícího opatření po ukončení provozu: Ad 25: Jsme toho názoru, že by opatření mělo řešit i ukončení provozu a odstranění stavby. Proto navrhujeme podmínku, která jasně provozovatelům ukládá rekultivaci území. Vhodné by bylo i uložení podmínky vytváření průběžné a kontrolovatelné finanční rezervy na likvidaci staveb a rekultivaci území, což ponecháváme k uvážení povolujícímu orgánu. <u>K AOV80 Ležky</u> Doložené podklady jsou vzhledem k umístění a stavu území AO přiměřené, přesto neposkytují standardní podrobnost a míru jistoty. Některé podmínky je vhodné konkretizovat a doplnit podmínky nové. K požadavkům na úpravu navržených podmínek a zmírňujících opatření: Ad 1: U podmínky 3.1 m) navrhujeme doplnit synchronizaci záblesků výstražných světel. Sladění záblesků bude méně rušivé, přispěje ke zmírnění vlivů na krajinný ráz (noční obraz krajiny) i rušení druhů. Ad 2: Povinnost sledování výskytu invazních druhů na stavbou narušených plochách v návaznosti na tok Blšanky pouze jeden rok od dokončení stavby považujeme za nedostatečné. Vyvíjející se nově uchycené rostliny mohou být snadno přehlédnuty. Proto požadujeme prodloužení doby sledování alespoň na dva roky. Domníváme se, že sledování výskytu invazních druhů by mělo být trvalé a soustavné, nicméně jako reakci na stavební činnost alespoň dvouleté. Současně byla přidána podmínka 11., viz dále. K požadavkům na doplnění nových podmínek a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů OZE: Ad 3: Území AO zahrnuje převážně intenzivně využívanou zemědělskou půdu a významný podíl hospodářských lesů. V krajině AO je jen malé množství přírodních biotopů, které jsou v malé míře zastoupeny v lesích a ještě menší v návaznosti na polní kultury. Z pohledu přírodních biotopů je v AO nejvýznamnější niva a tok Blšanky. Přírodní biotopy jsou reprezentanty původních rostlinných společenstev, na které je navázán hlavní podíl výskytu volně žijících živočichů. Nezanedbatelný bude jejich výskyt i ve vazbě na hospodářské lesy a další porosty dřevin, které poskytují stabilnější životní prostředí. Zábory přírodních biotopů a zásahy do porostů dřevin a jejich blízkosti mohou představovat závažné zásahy ve smyslu § 67 ZOPK. Podklady pro návrh opatření obecné povahy a vymezení samotné AO jsou nestandardní a řádné hodnocení dle § 67 neobsahují, proto úřad považuje jejich doplnění pro stavby umístěné do podmínkou definovaných částí AO za důležité. Ad 4: Návrh AO nebyl řádně posouzen z pohledu krajinného rázu. V území okruhu přímé viditelnosti uvažovaných staveb (do 5 km) se přitom nachází řada kulturně historických hodnot – stavby sakrální architektury ad. Konkrétní umístění staveb v rámci AO by tak mělo být podrobeno hodnocení z pohledu vlivu na krajinný ráz a vybrány by měly být ty varianty umístění a provedení staveb, které budou negativní vlivy minimalizovat. To při zachování dostatečného energetického potenciálu a smyslu vymezení AO. Při rozporu mezi ochranou krajinného rázu a ochranou druhů a stanovišť bude dána přednost ochraně druhů a stanovišť, kdy z pohledu krajinného rázu jde o vliv střednědobý a dočasný, ale v případě zničení stanoviště může být poškození nevratné nebo jen v dlouhém časovém horizontu. Ad 5: Podmínka zajišťuje, aby nedocházelo ke zbytečnému oplocování ploch, u kterých to není nezbytně nutné pro zajištění bezpečnosti (např. u bateriových úložišť) nebo z jiných závažných důvodů. Dále jsou upřesněny podmínky pro zamezení zraňování ptáků nebo jiných organismů a zajištění průchodnosti krajiny. Je stanoven minimální odstup jednotlivých oplocených areálů 20 m, tato vzdálenost je obecně přijímána jako nejnižší šířka prostupu, která umožňuje migrační prostupnost (viz např. minimální šířka biokoridor, podmínky pro umísťování FVE podle ZÚR Ústeckého kraje). V případě delšího souběhu oplocení dvou areálů by bylo potřeba šířku prostupového koridoru přiměřeně zvýšit.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Ad 6: Podmínka stanoví povinnost zajištění biologického dozoru, který bude dohlížet na minimalizaci negativního vlivu stavby na zájmy ochrany přírody a zajistí potřebná ochranná opatření, obecně například záchranné transfery, instalaci zábran proti vstupu živočichů do pracovního prostoru, kontrolu výkopů na uvízlé živočichy, kontrolu dočasných vodních ploch, kontrolu výskytu invazních rostlin a jejich likvidaci apod. V dalších bodech jsou upřesněny požadavky na provádění biologického dozoru pro specifické případy. a. Podmínka zajišťuje ochranu živočichů před zbytečným zraňováním a úhynem a ochran hnízdících ptáků před rušením v době hnízdění. b. a c. Podmínky upravují povinnost vést záznamy o provádění biologického dozoru a před uvedením záměru OZE do provozu (nebo na vyžádání) je poskytnout příslušnému orgánu ochrany přírody, kterým je aktuálně krajský úřad, pro umožnění kontroly plnění podmínek tohoto opatření. Biologický dozor zároveň zpracuje návrh další péče o dotčené pozemky, tato péče bude cílena na zvýšení biodiverzity a může tedy zahrnovat například mozaikovitou seč travních porostů, pastvu o přiměřené intenzitě, dosev původních druhů bylin apod. Ad 7: Termínové omezení provádění počátečních zemních prací v místě staveb, tj. Shrnutí ornice a příprava staveniště, je uloženo pro ochranu hnízdících ptáků a zamezení jejich rušení v době hnízdění. Ad 8: Navazující podmínka ukládá informační povinnost, která umožní efektivní provádění kontroly dodržování podmínek tohoto opatření včetně termínových omezení. Je uloženo oznámit příslušnému orgánu ochrany přírody (krajskému úřadu) časový harmonogram prací a informovat, která osoba / subjekt bude provádět biologický dozor. Ad 9: Standardní podmínka uložená pro ochranu dřevin, rostoucích v blízkosti ploch dotčených stavební činností. Ad 10: Při povolování staveb obdobného charakteru je obvykle ukládána povinnost realizovat kompenzační opatření náhradou za zábor původních biotopů. V opatření obecné povahy je navrženo nahrazení biotopů pouze v návaznosti na tok Blšanky. Podmínka upravuje obecně výběr možných opatření na podporu funkcí krajiny jako biotopu druhů a jejich minimální rozlohu, která tvoří cca 0,5 % rozlohy trvalého záboru po dobu provozu VTE, což lze považovat za akceptovatelné minimum. Konkrétní podoba a umístění kompenzačních opatření by měla vyplynout z provedených biologických průzkumů tak, aby byly zacíleny na podporu zde se vyskytujících druhů nebo dotčených stanovišť. Způsob provedení bude konzultovat a kontrolovat biologický dozor. Ad 11: Podmínka pro zamezení šíření invazních druhů rostlin. V souvislosti s terénními úpravami a výkopy by mohlo docházet k rozšiřování invazních rostlin nebo jejich semen do okolí. Proto je potřeba tyto druhy cíleně vyhledat a zlikvidovat ještě před zahájením stavební činnosti. Také na stavbou narušených a obnažených plochách je zvýšené riziko uchycení a šíření invazních druhů, proto je potřeba dotčené plochy průběžně kontrolovat a případné invazní druhy likvidovat. Mezi invazní rostliny, u kterých je reálné nebezpečí šíření v daném území, patří zejména bělotrn kulatohlavý, javor jasanolistý či rukevník východní. Řada nepůvodních druhů je již zdomácnělých natolik, že jejich likvidace není účelná, proto v případě nejasností určí postup u daného druhu orgán ochrany přírody. K požadavkům na doplnění nových podmínek a zmírňujících opatření pro provoz záměrů OZE: Ad 12: Podmínky územního opatření obsahují povinnost přerušit provoz VTE po dobu orby a sklizně, a dále používat monitorovací a plašící zařízení k omezení mortality ptáků a netopýrů. Pro kontrolu dodržování těchto podmínek požadujeme, aby byla po celou dobu provozu VTE orgánu ochrany přírody v reálném čase předávána data o provozu těchto zařízení. Krajský úřad podobnou podmínku ukládá i v případě povolování provozu MVE. Provoz VTE a detekčních a monitorovacích systémů je automatizovaný, přenos dat provozovatele nijak nadměrně nezatěžuje. Ad 13: Podmínka týkající se údržby ploch areálů tak, aby nepůsobili jako zdroj znečištění či invazních druhů. Proto by neměly být používány chemické přípravky, kromě případů likvidace invazních rostlin. Dále	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					nebude prováděno hnojení nebo mulčování, které obohacuje půdní profil živinami a není pro účely údržby potřebné. K požadavku na doplnění nové podmínky a zmírňujících opatření po ukončení provozu: Ad 14: Jsme toho názoru, že by opatření mělo řešit i ukončení provozu a odstranění stavby. Proto navrhujeme podmínku, která jasně provozovatelům ukládá rekultivaci území. Vhodné by bylo i uložení podmínky vytváření průběžné a kontrolovatelné finanční rezervy na likvidaci staveb a rekultivaci území, což ponecháváme k uvážení povolujícímu orgánu. <u>Závěr</u> Správní orgán dospěl k závěru, že při splnění podmínek z návrhu OOP, doplněných a upravených dle výše uvedeného, je možné konstatovat, že vymezení AO a následné stavby budou v souladu s požadavky zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Vliv staveb bude akceptovatelný z pohledu působení na významné krajinné prvky a jejich ochranu danou § 4 odst. 2 ZOPK, podle kterého jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením. Při dodržení podmínek nedojde ke zničení ani významnému poškození či poškozování významných krajinných prvků ani nedojde k ohrožení jejich ekologicko- stabilizační funkce. To zajišťují zejména podmínky umisťovat záměry OZE mimo prameniště, vodní plochy a toky, minimalizovat zásahy do údolní nivy ad. Opatření obecné povahy doplněná tímto stanoviskem zajišťují i dostatečnou ochranu obecně chráněným ptákům, zejména stanovením termínových omezení pro vegetační a terénní úpravy, provedením prohlídky ploch před zahájením stavby a povinností monitorovat mortalitu ptáků a netopýrů a přijmout nejlepší dostupná opatření (např. použití plašičů, zpomalení nebo zastavení rotoru apod.). Pro zohlednění ochrany krajinného rázu byly stanoveny podmínky, které zmírní negativní působení staveb, zejména souvisejících (el. vedení, bateriová úložiště). Vzhledem k charakteru staveb není možné vliv zcela eliminovat či zmírnit natolik, aby byl z pohledu krajinného rázu nevýznamný. Stavby VTE budou vždy dominantami v rámci krajiny. S ohledem na veřejný zájem, kterým obnovitelné zdroje energie jsou, však lze vliv ve vymezených oblastech považovat za akceptovatelný. V obou oblastech nedojde při realizaci staveb k významnému dotčení dřevin rostoucích mimo les. Uvažované stavby lze svým účelem a cílem považovat za závažné důvody pro povolení kácení. Detailní podmínky a postižení příp. ochrany významnějších dřevin bude možné vyřešit po vypracování doplňujících biologických průzkumů, které by měly být podkladem pro detailní umístění a trasování staveb, a tedy zcela jednoznačně by se měly případným významným stromům vyhnout. Pro ochranu blízkých dřevin proti poškození při výstavbě byla stanovena podmínka v souladu s publikovanými standardy Agentury ochrany přírody a krajiny ČR. V oblastech se vyskytuje řada zvláště chráněných druhů. V AO Kryštofovy Hamry jde zejména o dvě rostliny (koprník štětinolistý a prha arnika), pro které byly stanoveny ochranné podmínky zajišťující, že nedojde k významnému ovlivnění jejich místních populací. V AO Ležky není výskyt ZCHD rostlin v současné době znám. Pro ochranu obojživelníků a plazů (pozorovány byly ještěrka obecná, ještěrka živorodá, slepýš křehký) je rozhodující stanovení biologického dozoru. S výjimkou plochy v jižní části AO Kryštofovy Hamry (navržené na vypuštění z AO) nebudou stavby znamenat výrazné změny v prostředí, které by představovaly ztrátu jejich biotopů. Rizika spočívají zejména ze zranění či usmrcování jedinců při stavební činnosti. Při ní bude jejich ochrana dostatečně zajištěna biologickým dozorem. Poslední a riziky nejvýznamnější skupinou jsou ptáci. Pěvci a drobní ptáci nejsou považováni (většinou) za citlivé druhy (viz analýzy citlivosti připravené Českou společností ornitologickou, na které podklady odkazují) a nebudou ohroženi (bramborníček hnědý, krutihlav obecný, lejsek šedý, slavík obecný, strnad	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					luční, ťuhýk obecný, ťuhýk šedý, vlaštovka obecná, žluva hajní), i když jejich mortalita může být v absolutních počtech velká nebude vymezení těchto dvou AO zásadním faktorem ovlivňujícím příznivý stav těchto druhů. Mezi méně citlivé druhy patří i koroptev polní, krkavec velký a křepelka polní. Z nich je nejohroženěnšjí koroptev polní, jejíž stavy silně klesají a populace není v ČR v příznivém stavu. Proto jsou pro ni, resp. pro splnění podmínky neohrožení příznivého stavu druhu rizika srážek nejvyšší. AO Ležky nepatří do hlavních území výskytu druhu v rámci kraje. Pozorování zde je ojedinělé, a proto zde zájem na vymezení AO převažuje. Výjimkou mezi malými druhy je i konipas luční, který je považován za druh z výše uvedených nejcitlivější. Konipas se vyskytuje přednostně v teplejších oblastech kraje. Může se objevit v obou oblastech ani jedna však pro něj není z pohledu kraje významná a klíčová. Jeho celkové početnosti a spíše jen sporadické možnosti výskytu v oblastech znamenají, že AO pro něj nebudou významným rizikem. Při tahu a spíše náhodného charakteru by mohlo být ohrožení pozorované potápky roháče. Pro bramborníčka hnědého pak stavby mohou představovat i významné rušení a zábor části hnízdního biotopu, nepůjde však o vliv významný. Podmínky omezují termínově provádění prací a stanovují biologický dozor. Zábory staveb nebudou významné a umožní setrvání druhu v území v nezměněných početnostech. Rizika staveb VTE jsou největší pro velké druhy s pomalou reprodukcí, tedy v tomto případě dravce, příp. čápi, kteří se běžně vyskytují v okolí a návaznosti na VD Přísečnice. V územích byly pozorovány zejména krkavec velký, luňák červený, moták lužní, m. pilich, m. pochop a orel mořský. Pro tyto druhy by měla být účinná opatření a podmínky navržené v opatřeních obecné povahy (detekční a zrazující systémy) a pro zpětnou vazbu monitoring mortality. Doplňující podmínka stanovující povinnost biologického průzkumu pro AO Kryštofovy Hamry cílí i na zhodnocení rizik možné tahové cesty údolím Hamerského potoka, které nebylo v podkladech identifikováno. Tato cesta může být místně pro citlivé druhy významná. U AO Kryštofovy Hamry může vymezení oblasti dále prodloužit možné negativní působení stávajících VTE na blízkou ptačí oblast. Z monitoringu druhu je však zřejmé, že ta není klíčovým negativním faktorem pro stav populace tetřívka. Ačkoli lze považovat za prokázané, že se tetřívek stavbám VTE vyhýbá, umístění AO v místech stávajícího větrného parku představuje nejmenší možné riziko. Nejrizikovější částí je východní okraj AO Kryštofovy Hamry, kde však podmínky vylučují umístění VTE z důvodů ochrany krajinného rázu. Přes nedostatky podkladů dospěl orgán ochrany přírody k závěru, že při dodržení stanovených podmínek lze v souladu s ustanovením § 56 odst. 1 a § 82a ZOPK uzavřít, že dotčení a negativní působení na zvláště chráněné druhy bude realizováno v převažujícím veřejném zájmu, kterým je produkce energie z obnovitelných zdrojů, a to i pro druhy které nejsou v příznivém stavu z pohledu ochrany. Splnění neexistence jiného uspokojivého řešení a podmínky, že povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany, mají naplnit stanovené podmínky v opatřeních obecné povahy doplněné výše uvedenými požadavky úřadu. Z těchto důvodů dospěl úřad k závěru, že jsou splněny podmínky, za kterých je možné souhlas s návrhem předmětných opatření obecné povahy z pohledu ochrany přírody vydat. **Ochrana zemědělského půdního fondu** Vyřizuje: Ing. Martina Müllerová / 475 657 912, e-mail: mullerova.m@kr-ustecky.cz Krajský úřad Ústeckého kraje jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) příslušný podle § 13 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a změně souvisejících zákonů (dále jen ZOZE) uvádíme k navrhovaným podmínkám a zmírňujícím opatřením k navrhovaným akceleračním oblastem následující: K **Akcelerační zóně AOV22 Kryštofovy Hamry** určené pro rozvoj výroby energie z větrné energie vymezené na území obcí Výsluní, Domašín, Měděnec, Kryštofovy Hamry, jež předpokládá zábor zemědělské půdy v rozsahu 1,85 ha půd II. třídou ochrany (0,05 ha), III. třídou ochrany (0,73 ha) a V. třídou ochrany (1,06 ha) doplňujeme tyto podmínky:	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					1. Upřednostňovat zemědělskou půdu méně kvalitní v souladu s § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „zákon“). Akcelerační oblast zasahuje v malém rozsahu do vysoce kvalitních půd s II. Třídy ochrany, a proto je třeba maximálně upřednostnit výstavbu větrných elektráren na ostatní méně kvalitní půdy. 2. Zábor ZPF pro umístění záměru bude dočasný po dobu životnosti stavby v souladu s § 4 odst. 1 písm. e) zákona. Po ukončení životnosti stavby bude provedena na celé dotčené ploše záborem zpětná rekultivace do ZPF, a to jak na ploše samotné stavby, tak obslužných komunikací a zpevněných ploch. 3. Nezbytná dopravní infrastruktura bude umisťována tak, aby bylo minimalizováno odnětí pozemků ze ZPF a aby byla zajištěna obhospodařovatelnost okolních zemědělských pozemků. Přednostně je nutné využít stávající dopravní infrastrukturu, je-li v přiměřené vzdálenosti a technickém stavu. 4. Pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině je třeba související technickou a dopravní infrastrukturu navrhovat přednostně s použitím propustných a vodu vsakujících materiálů. Pokud není použiti takových materiálů z technických důvodů možné, použiti nepropustných povrchů doplnit systémem vsakování nebo retence. Technické řešeni navrhnout tak, aby byl vyloučen nebo omezen vznik soustředného odtoku z území. K **Akcelerační zóna AOV80 Ležky** vymezené na území obcí Kryry, Vroutek, Lubenec, Blatno, jež předpokládá zábor zemědělské půdy v rozsahu 2,33 ha půd I. třídou ochrany (0,10 ha), III. Třídou ochrany (1,44 ha), IV. třídou ochrany (0,56 ha) a V. třídou ochrany (0,23 ha) doplňujeme tyto podmínky: 1. Upřednostňovat zemědělskou půdu méně kvalitní v souladu s § 4 odst. 1 písm. c) zákona. Akcelerační oblast zasahuje do nejkvalitnějších půd I. třídy ochrany v menším rozsahu, a proto je třeba maximálně upřednostnit výstavbu větrných elektráren na ostatní méně kvalitní půdy. 2. Pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině je třeba související technickou a dopravní infrastrukturu navrhovat přednostně s použitím propustných a vodu vsakujících materiálů. Pokud není použiti takových materiálů z technických důvodů možné, použiti nepropustných povrchů doplnit systémem vsakování nebo retence. Technické řešeni navrhnout tak, aby byl vyloučen nebo omezen vznik soustředného odtoku z území. 3. Zábor ZPF pro umístění záměru bude dočasný po dobu životnosti stavby. Po ukončení životnosti stavby bude provedena na celé dotčené ploše záborem zpětná rekultivace do ZPF, a to jak na ploše samotné stavby, tak obslužných komunikací a zpevněných ploch. 4. Nezbytná dopravní infrastruktura bude umisťována tak, aby bylo minimalizováno odnětí pozemků ze ZPF a aby byla zajištěna obhospodařovatelnost okolních zemědělských pozemků. Přednostně je nutné využít stávající dopravní infrastrukturu, je-li v přiměřené vzdálenosti a technickém stavu. **Vodní hospodářství** Vyřizuje: Mgr. Jan Koch / 475 657 180, e-mail: koch.j@kr-ustecky.cz K předloženému Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 ÚRP, nemáme z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, připomínky. **Státní správa lesů** Vyřizuje: Ing. Jakub Skoupý / 475 657 916, e-mail: skoupy.j@kr-ustecky.czKrajský úřad Ústeckého kraje jako orgán státní správy lesů (dále jen „SSL“) příslušný podle § 13 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a změně souvisejících zákonů (dále jen ZOZE) uvádíme k navrhovaným podmínkám a zmírňujícím opatřením k navrhovaným akceleračním oblastem následující: U **Akcelerační zóny AOV22 Kryštofovy Hamry** určené pro rozvoj výroby energie z větrné energie vymezené na území obcí Výsluní, Domašín, Měděnec, Kryštofovy Hamry, se nepředpokládá zábor na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL). U **Akcelerační zóny AOV80 Ležky** vymezené na území obcí Kryry, Vroutek, Lubenec, Blatno, jež předpokládá zábor PUPFL v rozsahu 0,67 ha, a u **Akcelerační zóny AOV85 Nový Dvůr** vymezené na	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					území obcí Kostomlaty pod Řípem, Libkovice pod Řípem, jež předpokládá zábor PUPFL v rozsahu 0,58 ha doplňujeme tyto podmínky: Ochrana PUPFL a lesních porostů 1. V maximální možné míře bude využita stávající lesní cestní síť. Pozemní komunikace využívané k provozu VTE budou sloužit hospodaření v lesích a bude u nich zachována ochrana PUPFL. 2. Další sítě a související infrastruktura bude umístěna mimo PUPFL nebo v rámci přístupových komunikací 3. VTE nebudou umístěny na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J) na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e“. 4. V AO nebudou odhalovány nestabilní porostní stěny nebo nebudou nově vznikat. V případě nutnosti umístění VTE na PUPFL budou umisťovány pouze na lesích v kategorii lesa hospodářského. Odnětí PUPFL 6. V rámci záměru bude jasně specifikováno, zda se bude jednat o trvalý nebo dočasný 7. Trvalé/dočasné odnětí bude realizováno v nezbytně nutném rozsahu na nezbytně nutnou dobu. Trvalý zábor PUPFL bude přípustný pouze za předpokladu, že rekultivace uvedeného pozemku bude vyloučena nebo nežádoucí, jinak bude vždy preferováno dočasné odnětí. 8. V rámci realizace záměru nesmí docházet k využívání ostatních ploch PUPFL, které nejsou předmětem dočasného záboru PUPFL, jako deponií, zařízení staveniště a podobně. 9. Pro realizaci VTE je nutno specifikovat rámcové zásady a podobu rekultivace odňatých pozemků a deklarovat návaznost odpovědnosti budoucí rekultivace. Odůvodnění: Ad 1) Využití stávající sítě je hospodárným krokem, neboť tato je nezbytná pro obhospodařování lesů a není žádoucí umísťování dalších pozemních komunikací k jednomu účelu. Ad 2) Pro nezbytnou infrastrukturu k VTE bude využita stávající lesní cestní síť z důvodu minimalizace rizika fragmentace lesních porostů a dalšího omezování produkční plochy v důsledku vzniku ochranných pásem elektrovodu a dalších sítí. Ad 3) Na uvedených stanovištích plní lesní porosty stabilizační funkci, protierozní a další, které vyžadují zvýšenou míru ochrany. Umístěním na lesní stanoviště extrémní řady, řad ovlivněných vodou a svahových stanovišť není žádoucí, neboť v důsledku záboru dojde k negativním dopadům na PUPFL a les, což je rovněž v rozporu s podstatou boje s klimatickou změnou a ochranou lesa. Umístěním na těchto plochách může dojít k dlouhodobým negativním dopadům, které nelze následně jednoduše rekultivovat a může dojít trvalým škodám na lesích a lesní půdě. Ad 4) V případě umístění VTE nebo doprovodných staveb v místě labilních porostů by docházelo k nežádoucímu prolamování lesních porostů a jejich destabilizaci. Ad 5) V případě vyhlášené kategorie lesa ochranného nebo lesa zvláštního určení je hospodaření regulováno v závislosti na vyhlášené kategorii lesa, kdy je podporována vyhlášená funkce. Na těchto kategoriích lesa jsou upřednostňovány funkce lesů, které vylučují umístění VTE. Z tohoto pohledu je hospodářský les nejméně chráněnou a nejméně rizikovou kategorií lesa. Ad 6) v návrhu AO je uveden pouze zábor, který však není rozvržen na dočasný/trvalý. Podstata trvalého a dočasného záboru je z hlediska ochrany PUPFL odlišná. V případě dočasného záboru je klíčový předpoklad návratu PUPFL tedy všech funkcí lesů, což vyžaduje od počátku odlišný přístup k záměru. Ad 7) z hlediska zachování PUPFL a lesa je vždy žádoucí dočasný zábor zakončený rekultivací a návratem funkcí lesů. Trvalým záborem dojde k trvalé změně právní povahy pozemku a zániku ochrany plynoucí ze zajištění trvale udržitelného lesního hospodaření. Ad 8) Při realizaci záměru je žádoucí minimalizovat využívání PUPFL k jiným účelům, a to i v rámci dočasného odnětí. Předmětem dočasného záboru musí být řešeny i plochy staveniště a dalších nezbytných ploch. Ad 9) za předpokladu realizace VTE na PUPFL vzniknou mohutné betonové základy „betonové monolity“ o hmotnosti v řádu stovek až tisíců tun, které by po ukončení dočasného odnětí měly být rekultivovány zpět na PUPFL. Již ve fázi přípravy je potřeba řešit budoucí „formu“ rekultivace a též nákladovou stránku věci, aby v budoucnu k rekultivaci mohlo vůbec dojít. Je potřeba si uvědomit povahu lesních pozemků v	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					horských nebo obtížně přístupných oblastech, kde provoz těžké techniky není vždy bez komplikací. Za dobu životnosti stavby může dojít jak ke změně vlastníků lesa, tak zrušení právnické osoby, která bude stát za vznikem VTE. V tomto smyslu musí být jednoznačně nastavena odpovědnost a návaznost splnění povinnosti rekultivace. **Posuzování vlivů na životní prostředí** Vyřizuje: Ing. Jan Koutecký / 475 657 970, e-mail: koutecky.j@kr-ustecky.cz Krajský úřad po prostudování předloženého Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na životní prostředí (SEA), podkladů pro jednotlivé akcelerační oblasti AOV22 Kryštofovy Hamry, AOV80 Ležky a AOV85 Nový Dvůr, návrhů územních opatření a jejich odůvodnění a porovnání s platnou metodikou (zejm. „MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti“ vydaným Ministerstvem životního prostředí v roce 2025, s „Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb.“ a s „Metodikou ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb.“ dospěl k následujícím zjištěním: Vyhodnocení SEA vykazuje v jednotlivých akceleračních oblastech vysokou míru zobecnění a využívání opakujících se formulací bez dostatečné individualizace konkrétních územních podmínek. U oblastí AOV22, AOV80 i AOV85 jsou opakovaně používány obdobné závěry týkající se hlukové zátěže, flicker efektu, veřejného zdraví či minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, aniž by bylo podrobněji doloženo, jak byly specifické územní podmínky jednotlivých lokalit zohledněny. Takový postup oslabuje přezkoumatelnost vyhodnocení SEA z hlediska požadavku metodiky MŽP na územně specifické a dostatečně odůvodněné hodnocení vlivů jednotlivých akceleračních oblastí. Vyhodnocení SEA v řadě případů přesouvá posouzení významných vlivů až do navazujících projektových řízení a podmiňuje přijatelnost akceleračních oblastí budoucím zpracováním biologických průzkumů, hlukových studií, hodnocení flicker efektu nebo dalších odborných podkladů. Takový přístup však není plně v souladu s metodickým doporučením MŽP pro akcelerační oblasti, které předpokládá, že již na úrovni vymezení akcelerační oblasti a územního opatření bude dostatečně ověřeno, že dané území je z hlediska ochrany životního prostředí pro zrychlené povolování vhodné. V případě přenesení podstatné části hodnocení až do následných řízení vzniká pochybnost, zda byla vhodnost území pro režim akcelerační oblasti dostatečně prokázána již na strategické úrovni. Nedostatečně jsou vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy, zejména ve vztahu k existujícím a připravovaným záměrům větrných elektráren v širším území. SEA sice deklaruje hodnocení kumulací, avšak ve většině případů absentuje podrobnější prostorová analýza vizuálních, krajinných a biologických kumulací a není zřejmé, jakým způsobem byly vyhodnoceny souběžné účinky více větrných parků v krajině. Tento nedostatek je zvláště významný u AOV22 Kryštofovy Hamry v území Krušnohoří s již existující koncentrací záměrů a zvýšenou citlivostí krajinného rázu a kulturně-historických hodnot. V oblasti ochrany krajinného rázu a kulturně-historických hodnot nebylo dostatečně odůvodněno, proč jsou navržené parametry akceleračních oblastí ještě považovány za přijatelné. U AOV22 SEA správně identifikuje významné hodnoty území, včetně vazby na Hornický region Erzgebirge/Krušnohoří – památku UNESCO, krajinné dominanty a dálkové pohledy, avšak chybí hlubší argumentace, proč navržené limity výšky a rozsahu VTE nepovedou k nepřijatelnému zásahu do charakteru kulturní krajiny. Vyhodnocení v této části působí spíše deklaratorně a neposkytuje dostatečně robustní odborné zdůvodnění přijatelnosti zásahu do krajinného rázu. Územní opatření a navržená zmírňující opatření obsahují v řadě případů obecně formulované požadavky typu „minimalizovat zásahy“, „provést biologický průzkum“, „respektovat migrační prostupnost“ nebo „řešit v navazujících řízeních“, aniž by byly stanoveny konkrétní, územně lokalizované a kontrolovatelné podmínky. Tento přístup není plně v souladu s metodikou MŽP ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření, která požaduje formulaci jednoznačných, vykonatelných a přezkoumatelných podmínek využitelných v následných povolovacích procesech. Neurčitost některých opatření současně oslabuje možnost opřít závěr o nevýznamnosti vlivů o konkrétní a vymahatelná omezení.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Za metodicky nedostatečně podložené lze považovat také hodnocení vlivů na avifaunu a netopýry. SEA ve všech třech akceleračních oblastech předpokládá, že případná rizika budou řešena následným monitoringem a projektovými opatřeními, avšak méně přesvědčivě dokládá, proč již samotné vymezení akceleračních oblastí nepředstavuje významné riziko pro migrační trasy, kolizní mortalitu nebo funkčnost okolních přírodních struktur. Vzhledem k tomu, že právě ochrana ptáků a netopýrů představuje jednu z klíčových environmentálních limitací větrných elektráren, měl být tento okruh vyhodnocen podrobněji a s vyšší mírou územní konkretizace. **<u>Doporučení krajského úřadu k doplnění a úpravě vyhodnocení SEA</u>** Krajský úřad doporučuje před schválením koncepce doplnit vyhodnocení SEA o podrobnější územně specifickou argumentaci pro jednotlivé akcelerační oblasti AOV22, AOV80 a AOV85, zejména ve vztahu ke krajinářským, biologickým a kumulativním vlivům. Vyhodnocení by mělo jednoznačně doložit, proč jsou právě navržené lokality při uplatnění navržených podmínek považovány za vhodné pro režim akcelerační oblasti a proč zde lze aplikovat zjednodušený režim povolování dle zákona č. 249/2025 Sb. V části týkající se kumulativních a synergických vlivů doporučuje krajský úřad doplnit konkrétní prostorové vyhodnocení vztahu navržených akceleračních oblastí k existujícím, povoleným a připravovaným záměrům větrných elektráren v širším území, a to zejména z hlediska krajinného rázu, dálkových pohledů, vizuální dominance, migrační prostupnosti krajiny a potenciálních kumulativních vlivů na avifaunu a netopýry. Současně je vhodné jednoznačně vymezit území, z nichž byly kumulativní vlivy hodnoceny, a popsat použitou metodiku hodnocení. Ve vztahu ke krajinářským a kulturně-historickým hodnotám doporučuje krajský úřad doplnit podrobnější odborné odůvodnění přijatelnosti zásahu do krajinného rázu, zejména u akcelerační oblasti AOV22 Kryštofovy Hamry. Je žádoucí podrobněji vyhodnotit vztah navržených VTE k dálkovým pohledům, horizontům, dominantám území a hodnotám Hornického regionu Erzgebirge/Krušnohoří a navazujících kulturních krajin, včetně zdůvodnění navržených výškových limitů a prostorového uspořádání. Krajský úřad dále doporučuje přepracovat a zpřesnit formulaci podmínek a zmírňujících opatření v návrzích územních opatření tak, aby jednotlivé podmínky byly konkrétní, územně lokalizované, technicky proveditelné a následně kontrolovatelné v navazujících povolovacích řízeních. Obecné formulace typu „minimalizovat vlivy“, „řešit v navazujících řízeních“ nebo „provést biologický průzkum“ nepovažuje krajský úřad samy o sobě za dostatečné pro doložení nevýznamnosti vlivů na životní prostředí. V oblasti ochrany biologické rozmanitosti doporučuje krajský úřad doplnit podrobnější vyhodnocení vlivů na avifaunu a netopýry, zejména z hlediska migračních tras, kolizních rizik a vazeb na okolní přírodní struktury. Vyhodnocení SEA by mělo podrobněji doložit, proč jsou navržené akcelerační oblasti při respektování navržených podmínek z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů akceptovatelné již na strategické úrovni, a nikoliv pouze za předpokladu následného projektového prověřování. Krajský úřad současně upozorňuje, že v případě akceleračních oblastí, u nichž budou zásadní environmentální konflikty nebo podmínky realizovatelnosti ponechány převážně až na navazující projektovou úroveň, může být zpochybněno naplnění základního účelu akcelerační 20 z 21 oblasti ve smyslu zákona č. 249/2025 Sb., tedy předběžného ověření vhodnosti území pro zrychlené povolování záměrů obnovitelných zdrojů energie. **Prevence závažných havárií** Vzhledem k tomu, že změnou č. 2 Územního rozvojového plánu nejsou dotčeny zájmy, chráněné zákonem č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, v platném znění, nemáme k návrhu žádné připomínky.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
86.	MMR-34728-2026-81 **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**	**Souhlasné** (za splnění podmínek)	99czl	AOV58	**Stanovisko** ZÁVAZNÁ ČÁST **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a vodoprání úřad,** podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a podle § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), respektive podle § 13 a 14 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie“), **tímto uplatňuje podle § 13 a 14 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie podle § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a to za přiměřeného potřebného použití § 140 správního řádu podle § 154 téhož zákona, **toto společné stanovisko k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast 58 Jelení** (dále jen „předmětné územní opatření“), **I. Krajský úřad jako správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska s předmětným územním opatřením souhlasí podle § 13 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, a to za těchto podmínek, zmírňujících opatření a požadavků:** 1. pro povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), a) doplnění územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie o výčet zvláště chráněných druhů, jejich početnost a uvedení konkrétních zákazů podle § 46 odst. 2, 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, b) nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků, c) u zvláště chráněného druhu orla mořského jednotlivé větrné elektrárny neumisťovat do vzdálenosti minimálně 3 km od jeho hnízd, d) v případě umístění větrných elektráren do souvislých lesních porostů bude minimální výška spodní úvratě rotoru větrné elektrárny 40 metrů nad terénem, e) v rámci přípravy projektové dokumentace bude proveden biologický průzkum pro „micrositing“, který má za cíl konkretizovat konkrétní přírodní hodnoty, zjistit přesný výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů přímo v dotčené ploše a jejím nejbližším okolí, identifikovat a vymapovat biotopy, na základě kterých žadatel na své náklady zajistí opatření k minimalizaci vlivu na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů nad rámec opatření stanovených předmětným územním opatřením, a to za biologického dozoru, f) kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích pro potřeby umístění záměrů větrných elektráren a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků, tj. Mimo březen–červenec, a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami, tj. mimo období března nebo září a října, když teplota v noci neklesne pod 10°C. Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato potřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě,	**Akceptováno jinak.** Zdůvodnění jednotlivých bodů viz níže. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním souhlasí. **1. a) a b) Neakceptováno** Údaje o výskytu zvláště chráněných druhů jsou součástí biologického posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE zpracovaného autorizovanou osobou ve smyslu § 45j ZOPK. Konkrétní zákazy podle § 46 odst. 2, 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 ZOPK územní rozhodnutí neobsahuje, jelikož se realizací záměrů OZE na území vymezené AO nepřepokládá významné porušení základních ochranných podmínek u památných stromů či zvláště chráněných organismů. Následně bylo v souladu § 8 ZOZE zpracováno vyhodnocení vlivu změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je též vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA). Toto hodnocení konstatovalo, že potenciální vlivy AOV58 jsou z hlediska vlivů na biotu přijatelné. **1. c) Neakceptováno** Z provedeného biologického posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE vyplývá, že ve vzdálenosti 3 km od hranice vymezené AO není známé žádné hnízdo orla mořského. **1. d) Neakceptováno**

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					2. pro odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), a) záměry včetně základů větrných elektráren, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dočasného nebo trvalého odnětí zemědělského půdního fondu v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,78 ha, b) při realizaci záměrů je odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu přípustné přednostně na pozemcích zařazených do III., IV. a V. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Odnětí půdy I. a II. třídy ochrany ZPF je možné pouze v prokazatelně nezbytných případech, kdy neexistuje jiné technicky realizovatelné řešení. Odnětí zemědělské půdy je přípustné výhradně v nezbytně nutném rozsahu, přičemž preferováno je dočasné odnětí půdy s povinností následné rekultivace pro opětovné zemědělské využití. Trvalé odnětí zemědělské půdy je přípustné pouze v odůvodněných případech například pokud je prokázáno, že obnovení půdních funkcí není technicky možné, c) při realizaci nezbytné dopravní a obslužné infrastruktury související se záměry je nezbytné v co největší míře využívat stávající síť komunikací a zpevněných ploch. Nové komunikace a zpevněné plochy lze zřizovat pouze v nezbytně nutném rozsahu, a to s cílem minimalizovat zábory zemědělské půdy a současně zachovat přístup k obhospodařovaným pozemkům, 3. pro dotčení zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), podle § 14 odst. 2 lesního zákona, a) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa není přípustné umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob, zejména provozních objektů, technologických budov, administrativních zázemí, obytných nebo pobytových staveb, b) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa není přípustné umisťování bateriových energetických úložišť ani jiných technologických zařízení s potenciálním rizikem vzniku požáru, havárie nebo mimořádné události, které by mohly ohrozit stabilitu, bezpečnost nebo plnění funkcí lesa, c) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa lze výjimečně umístit pouze nezbytná technická zařízení bez trvalé obsluhy, jejichž umístění je funkčně vázáno na hlavní záměr, které nelze technicky nebo provozně umístit mimo tuto vzdálenost a jejichž provoz nebude mít negativní vliv na lesní porosty, okraje lesa ani plnění funkcí lesa, 4. pro odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona, a) odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa je přípustné pouze v nezbytně nutném rozsahu, který je přímo funkčně vázán na realizaci záměru pro využití obnovitelných zdrojů energie a který nelze nahradit řešením mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa, b) přednostně je uplatňováno dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to na nezbytně nutnou dobu, s povinností následné rekultivace a obnovy produkčních i mimoprodukčních funkcí lesa, c) realizací záměrů pro využití obnovitelných zdrojů energie nesmí docházet k fragmentaci souvislých lesních komplexů, zejména vytvářením nových trvalých liniových staveb nebo rozšiřováním cestní sítě v lese nad nezbytný rozsah, d) přístupové komunikace, montážní plochy, zařízení staveniště a liniová technická infrastruktura musí být přednostně umístěny mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa; jejich umístění na pozemcích určených k plnění funkcí lesa je přípustné pouze výjimečně a v nejmenším možném rozsahu, e) záměry pro využití obnovitelných zdrojů energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a na stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem označených čtyřmístným kódem, jehož poslední znak je „e“,	Ochrana ptáků a letounů je dostatečně zajištěna realizací vhodných technických opatření, viz podmínky územního opatření 3.1 j) a 3.2. a), b), c) a d). **1. e) Neakceptováno** Výskyt přírodních biotopů a zvláště chráněných druhů byl ověřen během provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Na základě tohoto hodnocení byly následně autorizovanou osobou podle § 45 j ZOPK v rámci územního opatření stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Podmínka požadující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). Ochrana obojživelníků v jarním období během výstavby záměrů OZE je zajištěna požadavkem na biologický dozor odborně způsobilé osoby, viz podmínka územního opatření 3.1 q). **1. f) Neakceptováno** Obecně je jedná o oběžně aplikovanou podmínku při povolování kácení podle § 8 odst. 1 ZOPK. Nutnost kácení starých stromů s dutinami pro potřebu realizace záměrů OZE se nepředpokládá. **2. a) Akceptováno** Bude vloženo jako nová podmínka ÚO: Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,78 ha. **2. b) Neakceptováno** Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 a 7 zákona o ochraně ZPF a není třeba jej uvádět v podmínkách územního opatření. V rámci ÚRP se neumisťují záměry. Po konzultaci s MŽP byla zvolena varianta předpokládaného trvalého záboru ZPF u VTE v rámci vypočtené hodnoty odhadovaného záboru ZPF. Dočasnost zařízení bude posuzována u jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení podle stavebního zákona. **2. c) Částečně akceptováno** Ochrana funkční organizace ZPF je zajištěna v rámci podmínky 3.1. f) územního opatření. Nicméně pro zajištění vyšší míry ochrany ZPF bude podmínka doplněna o následující formulaci: “Nezbytná dopravní infrastruktura bude vedena přednostně po stávajících veřejně přístupných pozemních komunikacích, zemědělských účelových komunikacích, po hranicích půdních bloků nebo v návaznosti na stávající liniové prvky v území. Nové komunikace a zpevněné plochy lze na ZPF umístit pouze v nezbytném rozsahu. V rámci projektového řešení bude preferováno jejich vedení po okrajích půdních bloků.” **3. a), b) a c) Neakceptováno**

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					f) v případech, kdy je podle klimatických a provozních podmínek předpokládáno riziko vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren, musí být zajištěna technická opatření k minimalizaci poškození okolních lesních porostů, g) v případě zásahu do lesních porostů, lesních okrajů nebo souvisejících biotopů musí být navržena odpovídající kompenzační opatření, která budou funkčně rovnocenná nebo kvalitativně vyšší než dotčené hodnoty. **II. Krajský úřad jako vodoprávní úřad s předmětným územním opatřením souhlasí podle § 14 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie.** ODŮVODNĚNÍ Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od Ministerstva pro místní rozvoj, odboru územního plánování, jako pořizovatele územního rozvojového plánu, dne 14. 4. 2026 oznámení konání společného jednání a zveřejnění Návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti vymezené v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Podkladem pro stanovisko jsou Návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu, zpracované na základě usnesení vlády ze dne 22. října 2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízení Změny č. 2 územního rozvojového plánu a zadání Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Zpracovatelem územně plánovací dokumentace a územních opatření je Ústav územního rozvoje, Jakubské nám. 644/3, 602 00 Brno- střed, prostřednictvím hlavního projektanta a dalších autorizovaných osob. Zpracovatelem Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území je ASITIS, s.r.o., prostřednictvím autorizovaných osob. Jelikož krajský úřad je příslušný k vydání stanoviska k předmětnému územnímu opatření jak podle § 13 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie jako správní orgán příslušný k vydání jednotného enviromentálního stanoviska, tak podle § 14 téhož zákona jako vodoprávní úřad, a neshledal, že by tomu bránila povaha věci, účel správního postupu anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů dotčených osob, ostupoval podle § 154 správního řádu a přiměřeně použil § 140 odst. 1 téhož zákona, pročež vydal toto stanovisko jako společné. Tento postup byl potřebný s ohledem na dodržení základních zásad činnosti správních orgánů podle části druhé hlavy II správního řádu, zejména pak zásady efektivity. Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: „Posouzení návrhu akceleračních oblastí a podklady pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť – zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti F88“, zpracovaného subjektem EKOLA group, spol. s r. o, v říjnu 2025; "Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)" zpracované Ministerstvem životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem zemědělství v prosinci 2025; „Metodická příručka pro praktickou ochranu netopýrů“ vydaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR v roce 2010. **K odůvodnění výroku I krajský úřad konstatuje následující.** Z odůvodnění textové části Změny č. 2 územního rozvojového plánu pro danou akcelerační oblast vyplývá, že tato je vymezena s ohledem na přírodní funkce a krajinné hodnoty. Při jejím vymezování byl zvážen dopad na veřejné zájmy spočívající v ochraně zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, v ochraně památných stromů stanovených § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a v ochraně jeskyní stanovených § 10 odst. 2 téhož zákona, jež se v akcelerační oblasti nenachází. Pokud se týká významných krajinných prvků vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy), v ochraně registrovaných významných krajinných prvků ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, jsou případné negativní vlivy	Vymezení AO v pásmu do 30 m od lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Podmínky umístění záměrů OZE vyplývají z obecně závazných právních předpisů nebo je v pravomoci orgánu ochrany lesa je stanovit ve stanovisku k navazujícímu řízení o povolení záměru podle stavebního zákona. Dále je možné uvést, že kontejnerová bateriová úložiště jsou standardně vybavena protipožárními detekčními a hasícími systémy. **4 a) Neakceptováno** Na úrovni ÚRP nelze předjímat přesný rozsah potenciálně realizovaných záměrů. Kvalifikovaný odhad záboru PUPFL je vyhodnocen v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a pro AOV58 činí 0,93 ha. Vymezení akcelerační oblasti je plně v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., které umístění výroben elektřiny využívající energii větru na pozemcích PUPFL umožňuje. Stanovený odhad uvažuje s nezbytně nutným záborem pod elektrárnami a související infrastrukturou. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Omezení záboru na nezbytné minimum bude posuzováno až v navazujících řízeních o povolení záměru podle stavebního zákona. **4 b) Neakceptováno** Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. **4 c) Neakceptováno** Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se nová fragmentace lesních komplexů nepředpokládá. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). **4 d) Neakceptováno** Přesné trasování obslužných komunikací, liniové technické infrastruktury ani konkrétní umístění montážních ploch a zařízení staveniště nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). **4 e) Neakceptováno**

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					eliminovány nebo kompenzovány navrženými podmínkami v rámci souběžně zpracovaného předmětného územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Změna č. 2 územního rozvojového plánu pro danou akcelerační oblast tak vytváří územní podmínky pro zvyšování a udržování ekologické stability volné krajiny, zajištění ekologických funkcí přírodních stanovišť a jejich obnovu, implementaci a respektování územních systémů ekologické stability, ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích a zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. Dále vytváří podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a podmínky pro využití přírodních zdrojů, zejména elektrické energie z obnovitelných zdrojů. Akcelerační oblast je vymezena s ohledem na zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka. V rámci jejího vymezení byl sledován jev územně analytických podkladů, a to vymezení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, a pokud to bylo možné, proběhlo vymezení s vyloučením jádrových území a migračních koridorů. Další podrobnější podmínky pro zachování prostupnosti území, zejména pokud nebylo možné se vyhnout vymezenému biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, jsou stanoveny v rámci souběžně zpracovaného předmětného územního opatření. Vymezení akcelerační oblasti bylo provedeno na základě biologického posouzení nazvaného „*Posouzení návrhu akceleračních oblastí a podklady pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť – zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti F88*“, zpracovaného subjektem EKOLA group, spol. s r. o, v říjnu 2025 (dále jen „biologické posouzení oblasti“), v rámci kterého byly vyhodnoceny vlivy na jednotlivé zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, přičemž pro obnovitelný zdroj z větrné energie, který je předmětem Změny č. 2 územního rozvojového plánu jsou stanoveny podmínky a zmírňující opatření pro realizaci nebo povolení záměrů pro využití toho druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je daná akcelerační oblast vymezována podle § 7 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude v daném případě zásah do ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin podle § 49 odst. 1 a § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil nezbytnost doplnění předmětného územního opatření o výčet zvláště chráněných druhů, jejich početnost a uvedení konkrétních zákazů podle § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Je důvodný zejména proto, že z podkladového posouzení i z návrhu předmětného územního opatření vyplývá přítomnost, popřípadě potenciální dotčení konkrétních zvláště chráněných druhů a jejich biotopů, pro něž jsou již v návrhu stanoveny specializované podmínky a zmírňující opatření. V odůvodnění předmětného územního opatření jsou uváděny zejména druhy ptáků, jako jsou čáp bílý (*Ciconia ciconia*), krkavec velký (*Corvus corax*), moták pochop (*Circus aeruginosus*), luňák červený (*Milvus milvus*), orel mořský (*Haliaeetus albicilla*), káně lesní (*Buteo buteo*), chřástal polní (*Crex crex*), obojživelníci ropucha obecná *(Bufo bufo*), rosnička zelená (*Hyla arborea*), čolek horský (*Ichthyosaura alpestris*), čolek obecný (*Lissotriton vulgaris*), letouni netopýr velký (*Myotis myotis*), netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*), netopýr nejmenší (*Pipistrellus pygmaeus*), netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*) a netopýr vousatý (*Myotis mystacinus*) jakož i velcí savci v migračním koridoru, konkrétně los evropský (*Alces alces*), vlk obecný (*Canis lupus*), rys ostrovid *(Lynx lynx*) a medvěd hnědý (*Ursus arctos*). Jestliže předmětné územní opatření na jedné straně ukládá konkrétní ochranné režimy, jako je ochrana před kolizemi ptáků s lopatkami větrných elektráren, omezení stavebních prací mimo hnízdní období, monitoring mortality ptáků, monitoring letové aktivity netopýrů, opatření k ochraně obojživelníků při jarní migraci nebo zachování průchodnosti migračního koridoru velkých savců, musí z něj být současně zřejmé, ke kterým zvláště chráněným druhům se tato opatření vztahují a jaké zákonné zákazy mají tato opatření předcházet. Bez takového vymezení by nebylo zřejmé, jaký konkrétní veřejný zájem ochrany přírody je jednotlivými podmínkami chráněn a zda stanovené podmínky a zmírňující opatření skutečně reagují na zákazy poškozování, usmrcování, rušení, ničení vývojových stadií, hnízdišť, sídel a biotopů zvláště chráněných druhů. Uvedení výčtu zvláště chráněných druhů a jejich početnosti je v této věci nezbytné i proto, že samotné odůvodnění předmětného územní opatření pracuje s tvrzením o prokázaném výskytu některých druhů v zájmovém území, výskytu citlivých a ohrožených druhů ptáků, zaznamenání obojživelníků a přítomnosti migračního koridoru velkých savců v akcelerační oblasti. Pro řádné odůvodnění podmínek předmětného	Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Podmínka omezující umístění záměrů OZE na stanoviště extrémní edafické řady a na vodou ovlivněná stanoviště může být stanovena pouze tehdy, pokud KÚ MSK specifikuje konkrétní edafické kategorie vyskytující se v dané AO. **4 f) Neakceptováno** Jedná se o technickou podmínku, která je u konstrukce VTE běžně využívána a bude stanovována v rámci navazujícího řízení o povolení záměru podle stavebního zákona. **4 g) Neakceptováno** Požadavek na kompletní kompenzaci zásahů jde nad rámec běžných zvyklostí pro umisťování staveb do lesních porostů. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona).

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					územního opatření proto nestačí obecný odkaz na ochranu ptáků, netopýrů nebo obojživelníků, ale je třeba uvést, které zvláště chráněné druhy byly zjištěny, v jaké početnosti nebo intenzitě výskytu, popřípadě v jakém funkčním významu území pro daný druh, a jaké konkrétní zákazy podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou být realizací záměru dotčeny. Tento požadavek je významný rovněž z hlediska přezkoumatelnosti předmětného územního opatření, neboť jen při identifikaci konkrétních zvláště chráněných druhů a odpovídajících zákazů podle § 46 odst. 2, § 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny lze ověřit, zda navržené podmínky a zmírňující opatření představují adekvátní prevenci zásahů do chráněných druhů a jejich biotopů, anebo zda by naopak bylo třeba počítat s režimem výjimek ze zákazů podle § 56 téhož zákona. Tato vazba je zvlášť důležitá, protože předmětné územní opatření předpokládá technická, časová i provozní omezení právě z důvodu ochrany konkrétních taxonů a jejich ekologických funkcí v území. Krajský úřad dále podmiňuje realizaci větrných elektráren podmínkou nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků; u zvláště chráněných druhů ptáků, konkrétně orla mořského, jednotlivé větrné elektrárny neumisťovat do vzdálenosti minimálně 3 km od jejich hnízd. K těmto podmínkám krajský úřad uvádí následující. Akcelerační oblast je vymezena se na území Moravskoslezského kraje na území obcí Milotice nad Opavou, Oborná, Bruntál a Razová. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti. Rozloha akcelerační oblasti je 3,9 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 38,5 MW. Z obsahu biologického posouzení oblasti vyplývá, že zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti se podle mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren od České společnosti ornitologické (2024) nachází v oblasti s velmi nízkým rizikem. Z předložených podkladů vyplývá, že v rámci blízkého okolí byla zaznamenána přítomnost zvláště chráněných druhů ptáků, jedná se zejména o druhy čáp bílý (*Ciconia ciconia*), krkavec velký (*Corvus corax*), moták pochop (*Circus aeruginosus*), luňák červený (*Milvus milvus*), orel mořský (*Haliaeetus albicilla*), káně lesní (*Buteo buteo*), chřástal polní (*Crex crex*). Hnízdní a potravní biotopy představují základní podmínky pro udržení a případné dosažení příznivého stavu populací jednotlivých druhů. Pro zvláště chráněné druhy je významné zachování struktury krajiny, početnosti a rozlohy biotopů vhodných k hnízdění i lovu; u křepelky polní je klíčová zachovaná struktura agrární a polní krajiny s dostatečným množstvím odlesněných ploch, výběžků a krajů, které poskytují úkryt i hnízdní a potravní zdroje. Zásahy do hnízdního biotopu mohou vést k přímému přerušení reprodukce jednotlivých jedinců, snížení úspěšnosti hnízdění a následně ke snížení celkového počtu jedinců v dané lokalitě či regionu. Podobně zásahy do potravního biotopu mohou způsobit dlouhodobé zhoršení kondice jedinců a snížení přirozeného stavu druhů. Výstavba a provoz větrných elektráren je činností, která v prostoru může ovlivnit jak samotné jedince ptáků, tak i prostředí, které pro ně biotopickou funkcí zajišťuje. Nezbytnou součástí kompenzačně-minimalizačních opatření je proto zamezit ztrátě nebo degradaci hnízdních i potravních lokalit těchto druhů tak, aby vliv záměru nevedl k nepříznivému ovlivnění jejich přirozeného vývoje a nezpůsobil zhoršení stavu biotopů, které jsou pro tyto druhy z hlediska ochrany klíčové. Stanovením podmínky „nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků“ je proto zajištěno, že realizace záměru nepovede k degradaci nebo ztrátě biotopů, které jsou z hlediska ochrany druhů zásadní. Z výsledků biologického posouzení oblasti je zřejmé, že orel mořský byl registrován v okolí Slezské Harty a nivy Moravice, kde hnízdí a přelétává. S ohledem na ochranu tohoto citlivého druhu je potřeba zajistit odstup výstavby větrné elektrárny 3 km od hnízda. Krajský úřad je toho názoru, že v daném případě v navržených podmínkách a zmírňujících opatřeních absentuje zapracování všech požadavků pro vydání povolení výjimky ze zákazů u předmětných zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podmínky a zmírňující opatření mají být navržené v souladu s požadavky pro vydání druhových výjimek, jak stanoví § 13 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Tyto výjimky lze povolit jen v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody; u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku povolit jen, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny platí v případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pro obsah rozhodnutí podle § 56 odst. 1 a opatření obecné povahy podle § 56 odst. 4 obdobně § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 zákona o ochraně	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					přírody a krajiny. Krajský úřad je toho názoru, že navrženou podmínkou lze adekvátně nastavit zásadní a rozhodující opatření pro omezení, minimalizaci či vyloučení vlivů na cílové druhy a jejich biotopy, kterými by byl naplněn základní požadavek daný zákonem o ochraně přírody a krajiny, tj. neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany. Aby umístění větrných elektráren nemělo v této akcelerační oblasti zásadní dopad na populace druhů předmětných druhů, je nezbytné uložit předmětnou podmínku k jejich ochraně. Další podmínka je stanovena s ohledem na umisťování větrných elektráren do lesních porostů. Tato podmínka je stanovena na ochranu letounů a vychází z Metodické příručky pro praktickou ochranu netopýrů, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2010, kde se uvádí, že netopýři potravu loví 10–40 m nad zemí (str. 29 uvedené metodiky). Zároveň zohledňuje ochranu lesa jako významného krajinného prvku. Lesní porosty představují klíčové prostředí pro letovou aktivitu netopýrů a řady druhů ptáků, přičemž zvýšené riziko kolizí je spojeno zejména s nižšími letovými výškami nad a podél okrajů porostů. Zvýšení spodní úvratě rotoru snižuje pravděpodobnost kolizí v těchto výškových hladinách a představuje základní zmírňující opatření v případě umístění záměru v blízkosti lesa. Další podmínka je stanovena za účelem ochrany obecně i zvláště chráněných druhů a stanovišť. Podle okolností pak bude přistoupeno k minimalizaci negativních vlivů vhodným časovým omezením harmonogramu prací, zajištěním opatření proti úhynu a zraňování při stavební činnosti (bariery atd.). Biologické posouzení oblasti bylo provedeno na širším území, než je vymezena předmětná akcelerační oblast a vychází zejména z Nálezové databáze ochrany přírody. Z tohoto důvodu je nezbytné posoudit konkrétní plochu, která bude dotčena konkrétním záměrem a provést podrobný biologický “micrositing”, jenž zjistí aktuální výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, na základě kterého žadatel zajistí prostřednictvím biologického dozoru opatření k minimalizaci vlivu na tyto druhy. Další podmínka je stanovena k ochraně zvláště chráněných druhů netopýrů a ptáků. Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři, a celkově podpořit biodiverzitu daného místa. **Podmínky k ochraně zemědělského půdního fondu jsou odůvodněny následovně.** První podmínka vychází ze skutečnosti, že akcelerační oblast je vymezena na pozemcích náležejících do zemědělského půdního fondu, a konkretizuje zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro záměry umisťované v této akcelerační oblasti. Záměry obnovitelných zdrojů energie mohou kromě vlastních stavebních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Z tohoto důvodu je účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru zemědělského půdního fondu na nezbytný rozsah, ale rovněž maximální přípustnou plochu dlouhodobého dočasného či trvalého odnětí zemědělského půdního fondu pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha odnětí byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru zemědělského půdního fondu ve výši 1,85 ha, uvedeného v příloze záborů zemědělského půdního fondu ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu. Vzhledem k tomu, že v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení jednotlivých záměrů, zejména jejich přesná lokalizace ani uspořádání manipulačních a obslužných ploch, komunikací a technické infrastruktury, byl tento odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5, a to na maximální zábor ve výši 2,78 ha. Uvedený koeficient zohledňuje objektivní nejistotu spojenou s podrobností projektové přípravy na úrovni územního opatření pro akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí zemědělského půdního fondu v uvedeném rozsahu; i v rámci tohoto limitu nadále platí zásada minimalizace, tj. povinnost omezit odnětí zemědělského půdního fondu na nezbytné minimum. Další podmínka vytváří rámec pro umisťování záměrů obnovitelných zdrojů energie v akcelerační oblasti s důrazem na šetrné využívání zemědělské půdy. Důraz na omezení rozsahu odnětí půdy a preferenci	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					dočasného odnětí s následnou rekultivací, podporuje šetrné a udržitelné využívání území a předchází neodůvodněným a nevratným ztrátám zemědělské půdy. Při realizaci nezbytné dopravní a obslužné infrastruktury související se záměry využití je nezbytné v co největší míře využívat stávající síť komunikací a zpevněných ploch. Nové komunikace a zpevněné plochy lze zřizovat pouze v nezbytně nutném rozsahu, a to s cílem minimalizovat zábory zemědělské půdy a současně zachovat přístup k obhospodařovaným pozemkům. **Podmínky k ochraně lesů jsou odůvodněny následovně.** Pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž cílem je zajistit ochranu lesa před negativními vlivy stavební a provozní činnosti realizované v jeho bezprostředním okolí. Umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob v tomto pásmu zvyšuje riziko poškození lesních porostů, ohrožení bezpečnosti osob vlivem pádu stromů, větrných polomů nebo námrazy a současně vytváří tlak na další omezení hospodaření v lese, zejména prostřednictvím zabezpečovacích opatření podle § 22 lesního zákona. Bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení představují v ochranném pásmu lesa specifické riziko, zejména z hlediska možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních stavů a potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy. Stanovením uvedených podmínek není vyloučena realizace záměrů obnovitelných zdrojů energie jako celku, ale je zajištěno zachování ochranné přechodové zóny minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a novými rozvojovými aktivitami v území. K odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona je stanovena podmínka minimalizace odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa s tím, že lesní pozemky představují nenahraditelnou složku krajiny plnící produkční, ekologické, vodohospodářské a klimatické funkce. Odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa je proto přípustné pouze v nezbytném rozsahu, který je přímo funkčně vázán na realizaci záměru pro využití obnovitelných zdrojů energie a který nelze nahradit řešením mimo lesní pozemky. Dočasné odnětí lesa je spojeno s významnými riziky degradace lesní půdy, narušení porostní struktury a zhoršení stability lesa. Z tohoto důvodu je preferováno dočasné odnětí na nezbytně nutnou dobu, zakončené rekultivací a obnovou produkčních i mimoprodukčních funkcí lesa. Trvalé odnětí je považováno za krajní řešení, přípustné pouze tehdy, pokud návrat funkcí lesa není objektivně možný nebo žádoucí. Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace lesa vytvářením nových liniových staveb, cest nebo technické infrastruktury má dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, zvyšuje riziko větrných a kůrovcových kalamit a omezuje možnosti trvale udržitelného lesního hospodaření. Vedení komunikací, kabelových tras a zařízení staveniště v lesních porostech vede ke zvyšování fragmentace, provozní zátěže a dlouhodobému omezení hospodaření v lese. Z tohoto důvodu je preferováno umisťování těchto prvků mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa, případně jejich vedení po stávajících trasách, a to pouze v nezbytném rozsahu. Na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a na lesních typech s výrazným svahovým charakterem plní lesní porosty významnou stabilizační, protierozní a vodohospodářskou funkci. Umísťování záměrů obnovitelných zdrojů energie na těchto stanovištích je z hlediska ochrany lesa nežádoucí, neboť může vést k dlouhodobým negativním dopadům, které nelze následně účinně rekultivovat. V horských a podhorských oblastech může v souvislosti s provozem větrných elektráren docházet ke vzniku námrazy na lopatkách rotoru. Její odlet může poškodit okolní lesní porosty a ohrozit jejich stabilitu.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Z tohoto důvodu je v odůvodněných případech nezbytné uplatnění technických opatření k minimalizaci těchto negativních vlivů. V případech, kdy realizací záměru dojde k zásahu do lesních porostů, lesních okrajů nebo souvisejících biotopů, je nezbytné navrhnout odpovídající kompenzační opatření. Tato opatření musí být funkčně rovnocenná nebo kvalitativně vyšší než dotčené hodnoty, aby byla zachována celková ekologická stabilita území. Podle § 30 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie platí pro vydání správních úkonů podle jiných právních předpisů, že správní úkony uvedené v § 13 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti vydávají, pouze je-li s ohledem na skutečnosti podle § 3 odst. 1 nebo 2 stavebního zákona nutné stanovit další podmínky a zmírňující opatření. Vzhledem k tomu má krajský úřad za to, že ony úkony se pro takový záměr budou uplatňovat v rozsahu nově zjištěných skutečností, které nemohly být zjištěny dříve, nebo na základě změny právních předpisů, a pokud se jimi změnily podmínky, za kterých bylo toto stanovisko vydáno, a to jen v rozsahu změny podmínek, nebo také tehdy, pokud toto stanovisko bylo vydáno na základě údajů nepravdivých, neúplných nebo zkreslených. **K odůvodnění výroku II krajský úřad konstatuje následující.** Provedení záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti nemůže vést vzhledem k jejich charakteru ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvarů povrchových vod HOD_0365 Nádrž Slezská Harta na toku Moravice, HOD_0220 Opava od soutoku toků Střední a Bílá Opava po Milotický potok včetně a HOD_0260 Čížina od pramene po ústí do toku Opava nebo stavu útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry nebo ke znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvarů povrchových vod nebo dobrého stavu útvaru podzemních vod. Krajský úřad proto mohl souhlasit s předmětným územním opatřením včetně navržených podmínek a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů sloužících k využití větrné energie v dané akcelerační oblasti a nebylo nutné navrhovat podmínky a zmírňující opatření ve smyslu § 23a odst. 8 vodního zákona a § 14 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Pro úplnost krajský úřad dále konstatuje, že podle § 9 odst. 2 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, pokud je dotčený orgán příslušný uplatnit stanovisko podle jiného právního předpisu k návrhu územně plánovací dokumentace, kterou se vymezuje nebo byla vymezena akcelerační oblast, je také příslušný uplatnit stanovisko k územnímu opatření. Podle § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, je krajský úřad dotčeným orgánem při územním plánování. Krajský úřad shledal, že veřejné zájmy, které podle uvedeného zákona hájí, nejsou předmětným územním opatřením dotčeny. V dané akcelerační oblasti a ani v její blízkosti totiž nejsou umístěny objekty ve smyslu uvedeného zákona. S ohledem na vše uvedené uplatnil krajský úřad toto stanovisko. POUČENÍ Proti tomuto stanovisku se ve smyslu § 154 a 156 správního řádu nelze odvolat.	
87.	MMR-34729-2026-81 **Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**	**Souhlasné** (za splnění podmínek)	99cl	AOV28	**STANOVISKO** K NÁVRHU ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI **AOV28 NOVÝ KOSTEL** dle § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) jako věcně a místně příslušný dotčený orgán pro vydání stanoviska k územním opatření dle § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a jako orgán příslušný k	**Akceptováno jinak.** Zdůvodnění jednotlivých bodů viz níže. **REAKCE DO:**

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					vydání jednotného environmentálního stanoviska § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZJES“) dle ustanovení § 13 odst. 2 a 4 a § 14 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“) a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOZE“) vydává **SOUHLASNÉ STANOVISKO** k akcelerační oblasti (dále i „AO“) **AOV28 Nový Kostel** **A. Ochrana přírody a krajiny** Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) krajský úřad **akceptuje** předloženou dokumentaci, **souhlasí** vymezením akcelerační oblasti AOV28 Nový Kostel a **stanovuje následující další podmínku:** 1. Před realizací záměru v AOV28 Nový Kostel je třeba doplnit komplexní hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na chráněné zájmy dle § 67 ZOPK (dále jen „hodnocení“). **B. Zemědělský půdní fond** Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdější předpisů (dále jen „zákon ZPF“) krajský úřad **akceptuje** předloženou dokumentaci, **souhlasí** s vymezením akcelerační oblasti **AOV28 Nový Kostel** a **stanovuje následující další podmínky**: 1. Záměry OZE a související infrastruktury umisťovat přednostně na nezemědělskou půdu. 2. V případě umisťování OZE záměrů a související infrastruktury na zemědělskou půdu upřednostňovat méně kvalitní půdu, současně co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu a síť zemědělských účelových komunikací. 3. Odnímat zemědělskou půdu pro OZE záměry a související infrastruktury pouze dočasně, a to s následnou zemědělskou rekultivací. **C. Lesní hospodářství** Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., zákon o lesích a o změně některých zákonů (dále jen „lesní zákon“ nebo „LZ“) krajský úřad **akceptuje** předloženou dokumentaci, **souhlasí** s vymezením akcelerační oblasti **AOV28 Nový Kostel** a **stanovuje následující další podmínky:** 1. Realizací záměru nesmí dojít k odhalení nebo vzniku nestabilní porostní stěny okolního lesního porostu, orientované kolmo na směr převládajících větrů. 2. Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo plochy lesů ochranných (§ 7 lesního zákona) a lesů zvláštního určení (§ 8 lesního zákona), vyjma křížení a napojení dopravní a technické infrastruktury. 3. Záměry OZE, kde lze předpokládat riziko možnosti vzniku námrazy na listech rotoru, která by mohla v případě uvolnění poškodit okolní lesní porosty, musí být vybaveny systémem zajišťujícím detekci vznikající námrazy a takovým navazujícím řešením, které minimalizuje poškozeni lesních porostů v důsledku odletovaní kusů námrazy. **D. Vodní hospodářství** Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) krajský úřad **akceptuje** předloženou dokumentaci, **souhlasí** s vymezením akcelerační oblasti AOV28 Nový Kostel **bez podmínek.** **Odůvodnění** Krajský úřad obdržel dne 14.04.2026 oznámení Ministerstva pro místní rozvoj, odboru územního plánování o konání společného jednání a zveřejnění Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“), Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhu jednotlivých územních opatření k AO vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Podle § 94 stavebního zákona krajský úřad jako dotčený orgán uplatnil stanovisko dle § 54 odst. 1 stavebního zákona k navrženým územním opatřením. Výše uvedené závazné části stanoviska krajský úřad zdůvodňuje následovně: **Ad A)**	Dotčený orgán s návrhem vypořádání nesouhlasí. **REAKCE MMR:** Krajský úřad s návrhem vypořádání nesouhlasí, dále bude řešeno ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí. A.1 **Neakceptováno** V rámci přípravy akceleračních oblastí bylo v souladu s § 11 odst. 3 ZOZE autorizovanou osobou podle § 45j ZOPK zpracováno posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť. Na základě tohoto posouzení byly autorizovanou osobou podle § 45j ZOPK, která se podílela na přípravě územního opatření, stanoveny podmínky a zmírňující opatření pro jednotlivé zájmy chráněné podle ZOPK. Krajský úřad Karlovarského kraje ve svém stanovisku neuvádí žádné konkrétní zájmy, které nebyly výše zmiňovaným posouzením dostatečně popsány. Následně bylo v souladu § 8 ZOZE zpracováno vyhodnocení vlivu změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je též vyhodnocení vlivu na životní prostředí. Toto hodnocení konstatovalo, že potenciální vlivy AOV28 jsou přijatelné. B.1 **Neakceptováno** Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 2 a 3 zákona o ochraně ZPF a není třeba jej uvádět v podmínkách územního opatření. B.2 **Neakceptováno** Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c zákona o ochraně ZPF a není třeba jej uvádět v podmínkách územního opatření. Ochrana funkční organizace ZPF je zajištěna v rámci podmínky 3.1. f) územního opatření. B.3 **Neakceptováno.**

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Uvedená AO nebyla posouzena z hlediska možného dotčení příslušných ustanovení ZOPK, konkrétně § 4 odst. 2, § 5a odst. 1 ve spojení s § 5b odst. 1, § 12 odst. 2 a § 49 a 50 odst. 1 ve spojení s § 56 ZOPK. Ačkoliv jde o území, u nějž je z hlediska předmětů ochrany dle ZOPK relativně nízká míra možného ohrožení, budou vedená ustanovení ZOPK vymezením AO dotčena a mezi vymezením a realizací záměru může dojít k časové prodlevě a tím i k možnýmz měnám hodnoty území, je souhlas podmíněn předložením hodnocení pro každý budoucí záměr v AO. **Ad B)** Předmětem návrhu Z2 ÚRP jsou návrhy územních opatření k AO. Na území Karlovarského kraje se konkrétně jedná o akcelerační oblast AOS11 Březová (rozloha plochy celkem 237,2 ha), AOS12 Dolní Nivy (rozloha plochy celkem 191,6 ha), AOV28 Nový Kostel (rozloha koridoru celkem 310,4 ha) a AOV79 Vintířov (rozloha koridoru celkem 469,5 ha). Celková odhadovaná rozloha AOV28 Nový Kostel činí 310,4 ha, z toho odhadovaný zábor zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) 2,15 ha. Odhadovaným záborem ZPF jsou dotčeny převážně IV., V. a III. třídy ochrany. Odhad záboru ZPF mimo jiné zasahuje do II. třídy ochrany (0,01 ha). Odůvodnění jednotlivých podmínek a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE z hlediska ochrany ZPF: Všechny podmínky vycházejí ze zásad plošné ochrany ZPF uvedené v § 4 zákona ZPF. Tyto podmínky úzce souvisí s veřejným zájmem na ochraně ZPF, který je nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňující zemědělskou výrobu a jeho ochrana produkčních o mimoprodukčních funkcí a jeho udržitelné využívání jsou činnosti, kterými je zajišťována ochrana životního prostředí. Dále je třeba respektovat požadavky dle § 9 odst. 6 zákona o ochraně ZPF a dalších právních předpisů na úseku ochrany ZPF. **Ad C)** Odůvodnění jednotlivých podmínek a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE z hlediska lesního hospodářství: AOV28 1) Podmínka snižuje riziko, že by v souvislosti s umístěním a výstavbou záměru mohlo dojít k odhalení nebo vzniku nestabilní porostní stěny okolních lesních porostů, orientované kolmo na směr převládajících větrů a tím k ohroženi celého navazujícího lesního porostu větrnou Kalamitou. Právní opora: § 11 odst. 2 ZOZE a § 13odst. 4 ZOZE ve spojeni s § 16 LZ. AOV28 2) V souvislosti s tzv. „červenými“ limity nelze záměr pro využití energie slunce (FVE) umístit na území PUPFL a záměry pro využití energie větru (VTE) nelze umístit na území lesů ochranných a lesů zvláštního určení. Křížení a napojení dopravní a technické infrastruktury lze, za předpokladu splnění ostatních podmínek a zmírňujících opatření, umístit na území PUPFL i na území lesů ochranných a lesů zvláštního určení. Právní opora: § 11 odst. 2 ZOZE a § 13odst. 4 ZOZE ve spojeni s § 7, § 8 a § 15 odst. 2 LZ. AOV28 3) Podmínka snižuje riziko možnosti vzniku námrazy na listech rotoru VTE, která by mohla v případě uvolnění poškodit okolní lesní porosty. Právní opora: § 11 odst. 2 ZOZE (část věty před „včetně“) a § 13 odst. 4 ZOZE ve spojeni s § 16 LZ. **Ad D)** Vydáním územních opatření k navržené akcelerační oblasti AOV28 Nový Kostel na území Karlovarského kraje bude umožněno povolit záměry výstavby větrných elektráren v jednodušším povolovacím režimu. Realizací těchto záměrů pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů může dojít k dotčení zájmů chráněných vodním zákonem. Proto podléhá schválení Z2 ÚRP s vymezením územních opatření k AO vydání závazného stanoviska dle § 104 odst. 3 vodního zákona. Krajský úřad posuzoval návrh akcelerační oblasti AOV28 Nový Kostel, ve které jsou z důvodu zamezení, příp. zmírnění negativních vlivů, na základě odborného posouzení, stanoveny podmínky pro realizaci a provozování samotných záměrů pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů. Odborným podkladem, ke kterému krajský úřad při vydání části stanoviska za oblast vodního hospodářství přihlédl, bylo stanovisko správce povodí – Povodí Ohře, s. p., zn. POH/19175/2026-2/032000 ze dne 05.05.2026.	Požadovanou podmínku není možné uložit. V rámci územního opatření nejsou umisťovány záměry. Dočasnost zařízení bude posuzována u jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona. Maximální trvalý zábor ZPF záměrů OZE v rámci akcelerační oblasti bude stanoven podmínkou územního opatření. **C.1 Neakceptováno** Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se nepředpokládá fragmentace lesních komplexů a vznik nestabilních porostních stěn. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). **C.2 Neakceptováno** Akcelerační oblasti nelze v souladu s § 4 odst. 1 písm. a) nařízení vlády č. 507/2025 Sb. umisťovat na PUPFL zařazené do kategorie lesů ochranných a lesů zvláštního určení. **C.3 Neakceptováno** Jedná se o technickou podmínku, která je u konstrukce VTE běžně využívána a bude stanovována v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. **D. Vzato na vědomí**

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					K vymezení jednotlivých územních opatření k AO z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe (ustanovení § 24 až § 26 vodního zákona) a na základě odborného stanoviska správce povodí lze konstatovat, že provedení záměrů pro využití OZE ve vymezené AOV28 Nový Kostel na území Karlovarského kraje je možné, protože lze předpokládat, že nedojde ke zhoršení chemického stavu nebo ekologického stavu či potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu. Z tohoto důvodu nevydal vodoprávní úřad krajského úřadu k předmětným návrhům územních opatření stanovisko dle ustanovení § 14 zákona o urychlení využívání OZE o výjimce dle § 23a odst. 8 vodního zákona.	
88.	MMR-34731-2026-81 **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**	**Souhlasné** (za splnění podmínek)	99czm	AOV59	**Stanovisko** **Závazná část** **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a vodoprání úřad,** podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a podle § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), respektive podle § 13 a 14 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie“), **tímto uplatňuje podle § 13 a 14 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie podle § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a to za přiměřeného potřebného použití § 140 správního řádu podle § 154 téhož zákona, **toto společné stanovisko k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast 59 Liščí vrch** (dále jen „předmětné územní opatření“), **I. Krajský úřad jako správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska s předmětným územním opatřením souhlasí podle § 13 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, a to za těchto podmínek, zmírňujících opatření a požadavků:** 1. pro povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), a) doplnění územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie o výčet zvláště chráněných druhů, jejich početnost a uvedení konkrétních zákazů podle § 46 odst. 2, 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, b) nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků, c) u zvláště chráněného druhu orla mořského jednotlivé větrné elektrárny neumisťovat do vzdálenosti minimálně 3 km od jeho hnízd, d) v případě umístění větrných elektráren do souvislých lesních porostů bude minimální výška spodní úvratě rotoru větrné elektrárny 40 metrů nad terénem, e) v rámci přípravy projektové dokumentace bude proveden biologický průzkum pro „micrositing“, který má za cíl konkretizovat konkrétní přírodní hodnoty, zjistit přesný výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů přímo v dotčené ploše a jejím nejbližším okolí, identifikovat a vymapovat biotopy, na základě kterých žadatel na své náklady zajistí opatření k minimalizaci vlivu na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů nad rámec opatření stanovených předmětným územním opatřením, a to za biologického dozoru,	**Akceptováno jinak.** Zdůvodnění jednotlivých bodů viz níže. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním souhlasí. **1. a) a b) Neakceptováno** Údaje o výskytu zvláště chráněných druhů jsou součástí biologického posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE zpracovaného autorizovanou osobou ve smyslu § 45j ZOPK. Konkrétní zákazy podle § 46 odst. 2, 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 ZOPK územní rozhodnutí neobsahuje, jelikož se realizací záměrů OZE na území vymezené AO nepřepokládá významné porušení základních ochranných podmínek u památných stromů či zvláště chráněných organismů. Následně bylo v souladu § 8 ZOZE zpracováno vyhodnocení vlivu změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je též vyhodnocení vlivu na životní prostředí

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					f) kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích pro potřeby umístění záměrů větrných elektráren a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků, tj. Mimo březen–červenec, a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami, tj. mimo období března nebo září a října, když teplota v noci neklesne pod 10°C. Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato potřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě, 2. pro odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), a) záměry včetně základů větrných elektráren, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dočasného nebo trvalého odnětí zemědělského půdního fondu v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,96 ha, b) odnětí zemědělské půdy je přípustné výhradně v nezbytně nutném rozsahu, přičemž preferováno je dočasné odnětí půdy s povinností následné rekultivace pro opětovné zemědělské využití. Trvalé odnětí zemědělské půdy je přípustné pouze v odůvodněných případech například pokud je prokázáno, že obnovení půdních funkcí není technicky možné, c) při realizaci nezbytné dopravní a obslužné infrastruktury související se záměry je nezbytné v co největší míře využívat stávající síť komunikací a zpevněných ploch. Nové komunikace a zpevněné plochy lze zřizovat pouze v nezbytně nutném rozsahu, a to s cílem minimalizovat zábory zemědělské půdy a současně zachovat přístup k obhospodařovaným pozemkům, 3. pro dotčení zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), podle § 14 odst. 2 lesního zákona, a) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa není přípustné umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob, zejména provozních objektů, technologických budov, administrativních zázemí, obytných nebo pobytových staveb, b) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa není přípustné umisťování bateriových energetických úložišť ani jiných technologických zařízení s potenciálním rizikem vzniku požáru, havárie nebo mimořádné události, které by mohly ohrozit stabilitu, bezpečnost nebo plnění funkcí lesa, c) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa lze výjimečně umístit pouze nezbytná technická zařízení bez trvalé obsluhy, jejichž umístění je funkčně vázáno na hlavní záměr, které nelze technicky nebo provozně umístit mimo tuto vzdálenost a jejichž provoz nebude mít negativní vliv na lesní porosty, okraje lesa ani plnění funkcí lesa, 4. pro odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona, a) odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa je přípustné pouze v nezbytně nutném rozsahu, který je přímo funkčně vázán na realizaci záměru pro využití obnovitelných zdrojů energie a který nelze nahradit řešením mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa, b) přednostně je uplatňováno dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to na nezbytně nutnou dobu, s povinností následné rekultivace a obnovy produkčních i mimoprodukčních funkcí lesa, c) realizací záměrů pro využití obnovitelných zdrojů energie nesmí docházet k fragmentaci souvislých lesních komplexů, zejména vytvářením nových trvalých liniových staveb nebo rozšiřováním cestní sítě v lese nad nezbytný rozsah, d) přístupové komunikace, montážní plochy, zařízení staveniště a liniová technická infrastruktura musí být přednostně umístěny mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa; jejich umístění na pozemcích určených k plnění funkcí lesa je přípustné pouze výjimečně a v nejmenším možném rozsahu, e) záměry pro využití obnovitelných zdrojů energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a na	(SEA). Toto hodnocení konstatovalo, že potenciální vlivy AOV59 jsou z hlediska vlivů na biotu přijatelné. **1. c) Neakceptováno** Z provedeného biologického posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE vyplývá, že ve vzdálenosti 3 km od hranice vymezené AO není známé žádné hnízdo orla mořského. **1. d) Neakceptováno** Ochrana ptáků a letounů je dostatečně zajištěna realizací vhodných technických opatření, viz podmínky územního opatření 3.1 j) a 3.2. a), b), c) a d). **1. e) Neakceptováno** Výskyt přírodních biotopů a zvláště chráněných druhů byl ověřen během provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Na základě tohoto hodnocení byly následně autorizovanou osobou podle § 45 j ZOPK v rámci územního opatření stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Ochrana drobných krajinných prvků (remízky, linie dřevin apod.) je zajištěna podmínkou územního opatření 3.1 q), zachovalé biotopy v nivě potoka Čižina pak zohledňuje podm. 3.1 u). Podmínka požadující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). **1. f) Neakceptováno** Kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích v nivě potoka Čižiny mimo období hnízdění ptáků je ošetřeno v rámci podmínky 3.1 u) územního opatření pro AOV59. Obecně je jedná o oběžně aplikovanou podmínku při povolování kácení podle § 8 odst. 1 ZOPK. Nutnost kácení starých stromů s dutinami pro potřebu realizace záměrů OZE se nepředpokládá. **2. a) Akceptováno** Bude vloženo jako nová podmínka ÚO: Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,96 ha. **2. b) Neakceptováno** Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 a 7 zákona o ochraně ZPF a není třeba jej uvádět v podmínkách územního opatření. V rámci ÚRP se neumisťují záměry. Po konzultaci s MŽP byla zvolena varianta předpokládaného trvalého záboru ZPF u VTE v rámci vypočtené hodnoty odhadovaného záboru ZPF. Dočasnost zařízení bude posuzována u jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení podle stavebního zákona. **2. c) Částečně akceptováno**

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem označených čtyřmístným kódem, jehož poslední znak je „e“, f) v případech, kdy je podle klimatických a provozních podmínek předpokládáno riziko vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren, musí být zajištěna technická opatření k minimalizaci poškození okolních lesních porostů, g) v případě zásahu do lesních porostů, lesních okrajů nebo souvisejících biotopů musí být navržena odpovídající kompenzační opatření, která budou funkčně rovnocenná nebo kvalitativně vyšší než dotčené hodnoty. **II. Krajský úřad jako vodoprávní úřad s předmětným územním opatřením souhlasí podle § 14 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie.** **Odůvodnění** Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od Ministerstva pro místní rozvoj, odboru územního plánování, jako pořizovatele územního rozvojového plánu, dne 14. 4. 2026 oznámení konání společného jednání a zveřejnění Návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti vymezené v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Podkladem pro stanovisko jsou Návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu, zpracované na základě usnesení vlády ze dne 22. října 2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízení Změny č. 2 územního rozvojového plánu a zadání Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Zpracovatelem územně plánovací dokumentace a územních opatření je Ústav územního rozvoje, Jakubské nám. 644/3, 602 00 Brno-střed, prostřednictvím hlavního projektanta a dalších autorizovaných osob. Zpracovatelem Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území je ASITIS, s.r.o., prostřednictvím autorizovaných osob. Jelikož krajský úřad je příslušný k vydání stanoviska k předmětnému územnímu opatření jak podle § 13 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie jako správní orgán příslušný k vydání jednotného enviromentálního stanoviska, tak podle § 14 téhož zákona jako vodoprávní úřad, a neshledal, že by tomu bránila povaha věci, účel správního postupu anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů dotčených osob, postupoval podle § 154 správního řádu a přiměřeně použil § 140 odst. 1 téhož zákona, pročež vydal toto stanovisko jako společné. Tento postup byl potřebný s ohledem na dodržení základních zásad činnosti správních orgánů podle části druhé hlavy II správního řádu, zejména pak zásady efektivity. Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: „Posouzení návrhu akceleračních oblastí a podklady pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť – zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti F88“, zpracovaného subjektem EKOLA group, spol. s r. o, v říjnu 2025; "Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)" zpracované Ministerstvem životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem zemědělství v prosinci 2025; „Metodická příručka pro praktickou ochranu netopýrů“ vydaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR v roce 2010. K odůvodnění výroku I krajský úřad konstatuje následující. Z odůvodnění textové části Změny č. 2 územního rozvojového plánu pro danou akcelerační oblast vyplývá, že tato je vymezena s ohledem na přírodní funkce a krajinné hodnoty. Při jejím vymezování byl zvážen dopad na veřejné zájmy spočívající v ochraně zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, v ochraně památných stromů stanovených § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a v ochraně jeskyní stanovených § 10 odst. 2 téhož zákona, jež se v akcelerační oblasti nenachází. Pokud se týká významných krajinných prvků vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy), v ochraně registrovaných významných krajinných prvků ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, jsou případné negativní vlivy	Ochrana funkční organizace ZPF je zajištěna v rámci podmínky 3.1. f) územního opatření. Nicméně pro zajištění vyšší míry ochrany ZPF bude podmínka doplněna o následující formulaci: “Nezbytná dopravní infrastruktura bude vedena přednostně po stávajících veřejně přístupných pozemních komunikacích, zemědělských účelových komunikacích, po hranicích půdních bloků nebo v návaznosti na stávající liniové prvky v území. Nové komunikace a zpevněné plochy lze na ZPF umístit pouze v nezbytném rozsahu. V rámci projektového řešení bude preferováno jejich vedení po okrajích půdních bloků.” **3. a), b) a c) Neakceptováno** Vymezení AO v pásmu do 30 m od lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Podmínky umístění záměrů OZE vyplývají z obecně závazných právních předpisů nebo je v pravomoci orgánu ochrany lesa je stanovit ve stanovisku k navazujícímu řízení o povolení záměru podle stavebního zákona. Dále je možné uvést, že kontejnerová bateriová úložiště jsou standardně vybavena protipožárními detekčními a hasícími systémy. **4 a) Neakceptováno** Na úrovni ÚRP nelze předjímat přesný rozsah potenciálně realizovaných záměrů. Kvalifikovaný odhad záboru PUPFL je vyhodnocen v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a pro AOV59 činí 0,26 ha. Vymezení akcelerační oblasti je plně v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., které umístění výroben elektřiny využívající energii větru na pozemcích PUPFL umožňuje. Stanovený odhad uvažuje s nezbytně nutným záborem pod elektrárnami a související infrastrukturou. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Omezení záboru na nezbytné minimum bude posuzováno až v navazujících řízeních o povolení záměru podle stavebního zákona. **4 b) Neakceptováno** Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. **4 c) Neakceptováno** Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se nová fragmentace lesních komplexů nepředpokládá. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					eliminovány nebo kompenzovány navrženými podmínkami v rámci souběžně zpracovaného předmětného územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Změna č. 2 územního rozvojového plánu pro danou akcelerační oblast tak vytváří územní podmínky pro zvyšování a udržování ekologické stability volné krajiny, zajištění ekologických funkcí přírodních stanovišť a jejich obnovu, implementaci a respektování územních systémů ekologické stability, ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích a zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. Dále vytváří podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a podmínky pro využití přírodních zdrojů, zejména elektrické energie z obnovitelných zdrojů. Akcelerační oblast je vymezena s ohledem na zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka. V rámci jejího vymezení byl sledován jev územně analytických podkladů, a to vymezení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, a pokud to bylo možné, proběhlo vymezení s vyloučením jádrových území a migračních koridorů. Další podrobnější podmínky pro zachování prostupnosti území, zejména pokud nebylo možné se vyhnout vymezenému biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, jsou stanoveny v rámci souběžně zpracovaného předmětného územního opatření. Vymezení akcelerační oblasti bylo provedeno na základě biologického posouzení nazvaného „*Posouzení návrhu akceleračních oblastí a podklady pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť – zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti F88*“, zpracovaného subjektem EKOLA group, spol. s r. o, v říjnu 2025 (dále jen „biologické posouzení oblasti“), v rámci kterého byly vyhodnoceny vlivy na jednotlivé zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, přičemž pro obnovitelnýzdroj z větrné energie, který je předmětem Změny č. 2 územního rozvojového plánu jsou stanoveny podmínky a zmírňující opatření pro realizaci nebo povolení záměrů pro využití toho druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je daná akcelerační oblast vymezována podle § 7 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude v daném případě zásah do ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin podle § 49 odst. 1 a § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil nezbytnost doplnění předmětného územního opatření o výčet zvláště chráněných druhů, jejich početnost a uvedení konkrétních zákazů podle § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Je důvodný zejména proto, že z podkladového posouzení i z předmětného územního opatření vyplývá přítomnost, popřípadě potenciální dotčení konkrétních zvláště chráněných druhů a jejich biotopů, pro něž jsou již v návrhu stanoveny specializované podmínky a zmírňující opatření. V odůvodnění předmětného územního opatření jsou uváděny zejména druhy ptáků, jako jsou čáp bílý (*Ciconia ciconia*), krkavec velký (*Corvus corax*), moták lužní (*Circus pygargus*), moták pilich (*Circus cyaneus*), luňák červený (*Milvus milvus*) orel mořský (*Haliaeetus albicilla*), chřástal polní (*Crex crex*), křepelka polní (*Coturnix coturnix*), ťuhýk obecný (*Lanius collurio*), strnad luční (*Emberiza calandra*), káně lesní (*Buteo buteo*), letouni netopýr velký (*Myotis myotis*), netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*), netopýr nejmenší (*Pipistrellus pygmaeus*), netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*) a netopýr vousatý (*Myotis mystacinus*), jakož i velcí savci v migračním koridoru, konkrétně los evropský (*Alces alces*), vlkobecný (*Canis lupus*), rys ostrovid *(Lynx lynx*) a medvěd hnědý (*Ursus arctos*). Jestliže předmětné územní opatření na jedné straně ukládá konkrétní ochranné režimy, jako je ochrana před kolizemi ptáků s lopatkami větrných elektráren, omezení stavebních prací mimo hnízdní období, monitoring mortality ptáků, monitoring letové aktivity netopýrů nebo zachování průchodnosti migračního koridoru velkých savců, musí z něj být současně zřejmé, ke kterým zvláště chráněným druhům se tato opatření vztahují a jaké zákonné zákazy mají tato opatření předcházet. Bez takového vymezení by nebylo zřejmé, jaký konkrétní veřejný zájem ochrany přírody je jednotlivými podmínkami chráněn a zda stanovené podmínky a zmírňující opatření skutečně reagují na zákazy poškozování, usmrcování, rušení, ničení vývojových stadií, hnízdišť, sídel a biotopů zvláště chráněných druhů. Uvedení výčtu zvláště chráněných druhů a jejich početnosti je v této věci nezbytné i proto, že samotné odůvodnění předmětného územního opatření pracuje s tvrzením o prokázaném výskytu výše uvedených druhů v zájmovém území, výskytu citlivých a ohrožených druhů ptáků, a přítomnosti migračního koridoru velkých savců v akcelerační oblasti. Pro řádné odůvodnění podmínek územního opatření proto nestačí obecný odkaz na ochranu ptáků, netopýrů, ale je třeba uvést, které zvláště chráněné druhy byly zjištěny, v jaké početnosti nebo intenzitě výskytu, popřípadě v jakém funkčním významu území pro daný druh, a jaké konkrétní zákazy podle zákona	ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). **4 d) Neakceptováno** Přesné trasování obslužných komunikací, liniové technické infrastruktury ani konkrétní umístění montážních ploch a zařízení staveniště nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). **4 e) Neakceptováno** Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Podmínka omezující umístění záměrů OZE na stanoviště extrémní edafické řady a na vodou ovlivněná stanoviště může být stanovena pouze tehdy, pokud KÚ MSK specifikuje konkrétní edafické kategorie vyskytující se v dané AO. **4 f) Neakceptováno** Jedná se o technickou podmínku, která je u konstrukce VTE běžně využívána a bude stanovována v rámci navazujícího řízení o povolení záměru podle stavebního zákona. **4 g) Neakceptováno** Požadavek na kompletní kompenzaci zásahů jde nad rámec běžných zvyklostí pro umisťování staveb do lesních porostů. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona).

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					o ochraně přírody a krajiny mohou být realizací záměru dotčeny. Tento požadavek je významný rovněž z hlediska přezkoumatelnosti předmětného územního opatření, neboť jen při identifikaci konkrétních zvláště chráněných druhů a odpovídajících zákazů podle § 46 odst. 2, § 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny lze ověřit, zda navržené podmínky a zmírňující opatření představují adekvátní prevenci zásahů do chráněných druhů a jejich biotopů, anebo zda by naopak bylo třeba počítat s režimem výjimek ze zákazů podle § 56 téhož zákona. Tato vazba je zvlášť důležitá, protože předmětné územní opatření předpokládá technická, časová i provozní omezení právě z důvodu ochrany konkrétních taxonů a jejich ekologických funkcí v území. Krajský úřad dále podmiňuje realizaci větrných elektráren podmínkou nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků; u zvláště chráněných druhů ptáků, konkrétně orla mořského, jednotlivé větrné elektrárny neumisťovat do vzdálenosti minimálně 3 km od jeho hnízd. K těmto podmínkám krajský úřad uvádí následující. Akcelerační oblast je vymezena se na území Moravskoslezského kraje na území obcí Horní Benešov a Razová. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti. Rozloha akcelerační oblasti je 3,2 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 31,5 MW. Z obsahu biologického posouzení oblasti vyplývá, že zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti se podle mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren od České společnosti ornitologické (2024) nachází v oblasti s velmi nízkým rizikem (okrajově ze severní strany střední). Z předložených podkladů vyplývá, že v rámci blízkého okolí byla zaznamenána přítomnost zvláště chráněných druhů ptáků, jedná se zejména o druhy čáp bílý, krkavec velký, moták pilich, moták lužní, luňák červený, orel mořský, chřástal polní, křepelka polní. Hnízdní a potravní biotopy představují základní podmínky pro udržení a případné dosažení příznivého stavu populací jednotlivých druhů. Pro zvláště chráněné druhy je významné zachování struktury krajiny, početnosti a rozlohy biotopů vhodných k hnízdění i lovu; u křepelky polní je klíčová zachovaná struktura agrární a polní krajiny s dostatečným množstvím odlesněných ploch, výběžků a krajů, které poskytují úkryt i hnízdní a potravní zdroje. Zásahy do hnízdního biotopu mohou vést k přímému přerušení reprodukce jednotlivých jedinců, snížení úspěšnosti hnízdění a následně ke snížení celkového počtu jedinců v dané lokalitě či regionu. Podobně zásahy do potravního biotopu mohou způsobit dlouhodobé zhoršení kondice jedinců a snížení přirozeného stavu druhů. Výstavba a provoz větrných elektráren je činností, která v prostoru může ovlivnit jak samotné jedince ptáků, tak i prostředí, které pro ně biotopickou funkcí zajišťuje. Nezbytnou součástí kompenzačně-minimalizačních opatření je proto zamezit ztrátě nebo degradaci hnízdních i potravních lokalit těchto druhů tak, aby vliv záměru nevedl k nepříznivému ovlivnění jejich přirozeného vývoje a nezpůsobil zhoršení stavu biotopů, které jsou pro tyto druhy z hlediska ochrany klíčové. Stanovením podmínky „nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků“ je proto zajištěno, že realizace záměru nepovede k degradaci nebo ztrátě biotopů, které jsou z hlediska ochrany druhů zásadní. Z výsledků biologického posouzení oblasti je zřejmé, že orel mořský byl registrován v okolí Slezské Harty a nivy Moravice, kde hnízdí a přelétává. S ohledem na ochranu tohoto citlivého druhu je potřeba zajistit odstup výstavby větrné elektrárny 3 km od hnízda. Krajský úřad je toho názoru, že v daném případě v navržených podmínkách a zmírňujících opatřeních absentuje zapracování všech požadavků pro vydání povolení výjimky ze zákazů u předmětných zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podmínky a zmírňující opatření mají být navržené v souladu s požadavky pro vydání druhových výjimek, jak stanoví § 13 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Tyto výjimky lze povolit jen v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody; u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku povolit jen, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny platí v případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pro obsah rozhodnutí podle § 56 odst. 1 a opatření obecné povahy podle § 56 odst. 4 obdobně § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad je toho názoru, že navrženou podmínkou lze adekvátně nastavit zásadní a rozhodující opatření pro omezení, minimalizaci či vyloučení vlivů na cílové druhy a jejich biotopy, kterými by byl naplněn základní požadavek daný zákonem o ochraně přírody a krajiny, tj. neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Aby umístění větrných elektráren nemělo v této akcelerační oblasti zásadní dopad na populace druhů předmětných druhů, je nezbytné uložit předmětnou podmínku k jejich ochraně. Další podmínka je stanovena s ohledem na umisťování větrných elektráren do lesních porostů. Tato podmínka je stanovena na ochranu letounů a vychází z Metodické příručky pro praktickou ochranu netopýrů, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2010, kde se uvádí, že netopýři potravu loví 10 – 40 m nad zemí (str. 29 uvedené metodiky). Zároveň zohledňuje ochranu lesa jako významného krajinného prvku. Lesní porosty představují klíčové prostředí pro letovou aktivitu netopýrů a řady druhů ptáků, přičemž zvýšené riziko kolizí je spojeno zejména s nižšími letovými výškami nad a podél okrajů porostů. Zvýšení spodní úvratě rotoru snižuje pravděpodobnost kolizí v těchto výškových hladinách a představuje základní zmírňující opatření v případě umístění záměru v blízkosti lesa. Další podmínka je stanovena za účelem ochrany obecně i zvláště chráněných druhů a stanovišť. Podle okolností pak bude přistoupeno k minimalizaci negativních vlivů vhodným časovým omezením harmonogramu prací, zajištěním opatření proti úhynu a zraňování při stavební činnosti (bariery atd.). Biologické posouzení oblasti bylo provedeno na širším území, než je vymezena předmětná akcelerační oblast a vychází zejména z Nálezové databáze ochrany přírody. Z tohoto důvodu je nezbytné posoudit konkrétní plochu, která bude dotčena konkrétním záměrem a provést podrobný biologický “micrositing”, jenž zjistí aktuální výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, na základě kterého žadatel zajistí prostřednictvím biologického dozoru opatření k minimalizaci vlivu na tyto druhy. Další podmínka je stanovena k ochraně zvláště chráněných druhů netopýrů a ptáků. Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři, a celkově podpořit biodiverzitu daného místa. Podmínky k ochraně zemědělského půdního fondu jsou odůvodněny následovně. První podmínka vychází ze skutečnosti, že akcelerační oblast je vymezena na pozemcích náležejících do zemědělského půdního fondu, a konkretizuje zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro záměry umisťované v této akcelerační oblasti. Záměry obnovitelných zdrojů energie mohou kromě vlastních stavebních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Z tohoto důvodu je účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru zemědělského půdního fondu na nezbytný rozsah, ale rovněž maximální přípustnou plochu dlouhodobého dočasného či trvalého odnětí zemědělského půdního fondu pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha odnětí byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru zemědělského půdního fondu ve výši 1,97 ha, uvedeného v příloze záborů zemědělského půdního fondu ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu. Vzhledem k tomu, že v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení jednotlivých záměrů, zejména jejich přesná lokalizace ani uspořádání manipulačních a obslužných ploch, komunikací a technické infrastruktury, byl tento odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5, a to na maximální zábor ve výši 2,96 ha. Uvedený koeficient zohledňuje objektivní nejistotu spojenou s podrobností projektové přípravy na úrovni územního opatření pro akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí zemědělského půdního fondu v uvedeném rozsahu; i v rámci tohoto limitu nadále platí zásada minimalizace, tj. povinnost omezit odnětí zemědělského půdního fondu na nezbytné minimum. Další podmínka vytváří rámec pro umisťování záměrů obnovitelných zdrojů energie v akcelerační oblasti s důrazem na šetrné využívání zemědělské půdy. Důraz na omezení rozsahu odnětí půdy a preferenci dočasného odnětí s následnou rekultivací, podporuje šetrné a udržitelné využívání území a předchází neodůvodněným a nevratným ztrátám zemědělské půdy. Při realizaci nezbytné dopravní a obslužné infrastruktury související se záměry využití je nezbytné v co největší míře využívat stávající síť komunikací a zpevněných ploch. Nové komunikace a zpevněné plochy lze zřizovat pouze v nezbytně nutném rozsahu, a to s cílem minimalizovat zábory zemědělské půdy a současně zachovat přístup k obhospodařovaným pozemkům.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Podmínky k ochraně lesů jsou odůvodněny následovně. Pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž cílem je zajistit ochranu lesa před negativními vlivy stavební a provozní činnosti realizované v jeho bezprostředním okolí. Umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob v tomto pásmu zvyšuje riziko poškození lesních porostů, ohrožení bezpečnosti osob vlivem pádu stromů, větrných polomů nebo námrazy a současně vytváří tlak na další omezení hospodaření v lese, zejména prostřednictvím zabezpečovacích opatření podle § 22 lesního zákona. Bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení představují v ochranném pásmu lesa specifické riziko, zejména z hlediska možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních stavů a potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy. Stanovením uvedených podmínek není vyloučena realizace záměrů obnovitelných zdrojů energie jako celku, ale je zajištěno zachování ochranné přechodové zóny minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a novými rozvojovými aktivitami v území. K odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona je stanovena podmínka minimalizace odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa s tím, že lesní pozemky představují nenahraditelnou složku krajiny plnící produkční, ekologické, vodohospodářské a klimatické funkce. Odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa je proto přípustné pouze v nezbytném rozsahu, který je přímo funkčně vázán na realizaci záměru pro využití obnovitelných zdrojů energie a který nelze nahradit řešením mimo lesní pozemky. Dočasné odnětí lesa je spojeno s významnými riziky degradace lesní půdy, narušení porostní struktury a zhoršení stability lesa. Z tohoto důvodu je preferováno dočasné odnětí na nezbytně nutnou dobu, zakončené rekultivací a obnovou produkčních i mimoprodukčních funkcí lesa. Trvalé odnětí je považováno za krajní řešení, přípustné pouze tehdy, pokud návrat funkcí lesa není objektivně možný nebo žádoucí. Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace lesa vytvářením nových liniových staveb, cest nebo technické infrastruktury má dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, zvyšuje riziko větrných a kůrovcových kalamit a omezuje možnosti trvale udržitelného lesního hospodaření. Vedení komunikací, kabelových tras a zařízení staveniště v lesních porostech vede ke zvyšování fragmentace, provozní zátěže a dlouhodobému omezení hospodaření v lese. Z tohoto důvodu je preferováno umisťování těchto prvků mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa, případně jejich vedení po stávajících trasách, a to pouze v nezbytném rozsahu. Na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a na lesních typech s výrazným svahovým charakterem plní lesní porosty významnou stabilizační, protierozní a vodohospodářskou funkci. Umísťování záměrů obnovitelných zdrojů energie na těchto stanovištích je z hlediska ochrany lesa nežádoucí, neboť může vést k dlouhodobým negativním dopadům, které nelze následně účinně rekultivovat. V horských a podhorských oblastech může v souvislosti s provozem větrných elektráren docházet ke vzniku námrazy na lopatkách rotoru. Její odlet může poškodit okolní lesní porosty a ohrozit jejich stabilitu. Z tohoto důvodu je v odůvodněných případech nezbytné uplatnění technických opatření k minimalizaci těchto negativních vlivů. V případech, kdy realizací záměru dojde k zásahu do lesních porostů, lesních okrajů nebo souvisejících biotopů, je nezbytné navrhnout odpovídající kompenzační opatření. Tato opatření musí být funkčně rovnocenná nebo kvalitativně vyšší než dotčené hodnoty, aby byla zachována celková ekologická stabilita území. Podle § 30 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie platí pro vydání správních úkonů podle jiných právních předpisů, že správní úkony uvedené v § 13 odst. 2 zákona o urychlení	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					využívání obnovitelných zdrojů energie se pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti vydávají, pouze je-li s ohledem na skutečnosti podle § 3 odst. 1 nebo 2 stavebního zákona nutné stanovit další podmínky a zmírňující opatření. Vzhledem k tomu má krajský úřad za to, že ony úkony se pro takový záměr budou uplatňovat v rozsahu nově zjištěných skutečností, které nemohly být zjištěny dříve, nebo na základě změny právních předpisů, a pokud se jimi změnily podmínky, za kterých bylo toto stanovisko vydáno, a to jen v rozsahu změny podmínek, nebo také tehdy, pokud toto stanovisko bylo vydáno na základě údajů nepravdivých, neúplných nebo zkreslených. K odůvodnění výroku II krajský úřad konstatuje následující. Provedení záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti nemůže vést vzhledem k jejich charakteru ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvarů povrchových vod HOD_0260 Čížina od pramene po ústí do toku Opava a HOD_0390 Hvozdnice od pramene po ústí do toku Moravice nebo stavu útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry nebo ke znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvarů povrchových vod nebo dobrého stavu útvaru podzemních vod. Krajský úřad proto mohl souhlasit s předmětným územním opatřením včetně navržených podmínek a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů sloužících k využití větrné energie v dané akcelerační oblasti a nebylo nutné navrhovat podmínky a zmírňující opatření ve smyslu § 23a odst. 8 vodního zákona a § 14 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Pro úplnost krajský úřad dále konstatuje, že podle § 9 odst. 2 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, pokud je dotčený orgán příslušný uplatnit stanovisko podle jiného právního předpisu k návrhu územně plánovací dokumentace, kterou se vymezuje nebo byla vymezena akcelerační oblast, je také příslušný uplatnit stanovisko k územnímu opatření. Podle § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, je krajský úřad dotčeným orgánem při územním plánování. Krajský úřad shledal, že veřejné zájmy, které podle uvedeného zákona hájí, nejsou předmětným územním opatřením dotčeny. V dané akcelerační oblasti a ani v její blízkosti totiž nejsou umístěny objekty ve smyslu uvedeného zákona. S ohledem na vše uvedené uplatnil krajský úřad toto stanovisko. **Poučení** Proti tomuto stanovisku se ve smyslu § 154 a 156 správního řádu nelze odvolat.	
89.	MMR-34732-2026-81 **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**	**Souhlasné** (za splnění podmínek)	99czn	AOV60	**Stanovisko** ZÁVAZNÁ ČÁST **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a vodoprávní úřad,** podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a podle § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), respektive podle § 13 a 14 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o	**Akceptováno jinak.** Zdůvodnění jednotlivých bodů viz níže. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním souhlasí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie“), **tímto uplatňuje podle § 13 a 14 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie podle § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a to za přiměřeného potřebného použití § 140 správního řádu podle § 154 téhož zákona, **toto společné stanovisko k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast 60 Kamenný vrch** (dále jen „předmětné územní opatření“), **I. Krajský úřad jako správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska s předmětným územním opatřením souhlasí podle § 13 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, a to za těchto podmínek, zmírňujících opatření a požadavků:** 1. pro povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), a) doplnění územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie o výčet zvláště chráněných druhů, jejich početnost a uvedení konkrétních zákazů podle § 46 odst. 2, 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, b) nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků, c) u zvláště chráněného druhu orla mořského jednotlivé větrné elektrárny neumisťovat do vzdálenosti minimálně 3 km od jeho hnízd, d) v případě umístění větrných elektráren do souvislých lesních porostů bude minimální výška spodní úvratě rotoru větrné elektrárny 40 metrů nad terénem, e) v rámci přípravy projektové dokumentace bude proveden biologický průzkum pro „micrositing“, který má za cíl konkretizovat konkrétní přírodní hodnoty, zjistit přesný výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů přímo v dotčené ploše a jejím nejbližším okolí, identifikovat a vymapovat biotopy, na základě kterých žadatel na své náklady zajistí opatření k minimalizaci vlivu na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů nad rámec opatření stanovených předmětným územním opatřením, a to za biologického dozoru, f) kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích pro potřeby umístění záměrů větrných elektráren a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků, tj. Mimo březen–červenec, a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami, tj. mimo období března nebo září a října, když teplota v noci neklesne pod 10°C. Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato potřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě, 2. pro odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), a) záměry včetně základů větrných elektráren, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dočasného nebo trvalého odnětí zemědělského půdního fondu v celé akcelerační oblasti nepřekročí 1,89 ha, b) při realizaci záměrů je odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu přípustné přednostně na pozemcích zařazených do III., IV. a V. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Odnětí půdy I. a II. třídy ochrany ZPF je možné pouze v prokazatelně nezbytných případech, kdy neexistuje jiné technicky realizovatelné řešení. Odnětí zemědělské půdy je přípustné výhradně v nezbytně nutném rozsahu, přičemž preferováno je dočasné odnětí půdy s povinností následné rekultivace pro opětovné zemědělské využití. Trvalé odnětí zemědělské půdy je přípustné pouze v odůvodněných případech například pokud je prokázáno, že obnovení půdních funkcí není technicky možné, c) při realizaci nezbytné dopravní a obslužné infrastruktury související se záměry je nezbytné v co největší míře využívat stávající síť komunikací a zpevněných ploch. Nové komunikace a zpevněné plochy lze zřizovat pouze v nezbytně nutném rozsahu, a to s cílem minimalizovat zábory zemědělské půdy a současně zachovat přístup k obhospodařovaným pozemkům,	**1. a) a b) Neakceptováno** Údaje o výskytu zvláště chráněných druhů jsou součástí biologického posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE zpracovaného autorizovanou osobou ve smyslu § 45j ZOPK. Konkrétní zákazy podle § 46 odst. 2, 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 ZOPK územní rozhodnutí neobsahuje, jelikož se realizací záměrů OZE na území vymezené AO nepřepokládá významné porušení základních ochranných podmínek u památných stromů či zvláště chráněných organismů. Následně bylo v souladu § 8 ZOZE zpracováno vyhodnocení vlivu změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je též vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA). Toto hodnocení konstatovalo, že potenciální vlivy AOV60 jsou z hlediska vlivů na biotu přijatelné. **1. c) Neakceptováno** Z provedeného biologického posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE vyplývá, že ve vzdálenosti 3 km od hranice vymezené AO není známé žádné hnízdo orla mořského. **1. d) Neakceptováno** Ochrana ptáků a letounů je dostatečně zajištěna realizací vhodných technických opatření, viz podmínky územního opatření 3.1 j) a 3.2. a), b), c) a d). **1. e) Neakceptováno** Výskyt přírodních biotopů a zvláště chráněných druhů byl ověřen během provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Na základě tohoto hodnocení byly následně autorizovanou osobou podle § 45 j ZOPK v rámci územního opatření stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Pro ochranu drobných krajinných prvků (linie dřevin, remízky) a dále cenných přírodních biotopů v nivě Hornoleského potoka jsou v rámci územního opatření stanoveny zvláštní podmínky, viz podm. 3.1 r) a s). Podmínka požadující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). **1. f) Neakceptováno**

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					3. pro dotčení zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), podle § 14 odst. 2 lesního zákona, a) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa není přípustné umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob, zejména provozních objektů, technologických budov, administrativních zázemí, obytných nebo pobytových staveb, b) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa není přípustné umisťování bateriových energetických úložišť ani jiných technologických zařízení s potenciálním rizikem vzniku požáru, havárie nebo mimořádné události, které by mohly ohrozit stabilitu, bezpečnost nebo plnění funkcí lesa, c) ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa lze výjimečně umístit pouze nezbytná technická zařízeníbez trvalé obsluhy, jejichž umístění je funkčně vázáno na hlavní záměr, které nelze technicky nebo provozně umístit mimo tuto vzdálenost a jejichž provoz nebude mít negativní vliv na lesní porosty, okraje lesa ani plnění funkcí lesa, 4. pro odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona, a) odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa je přípustné pouze v nezbytně nutném rozsahu, který je přímo funkčně vázán na realizaci záměru pro využití obnovitelných zdrojů energie a který nelze nahradit řešením mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa, b) přednostně je uplatňováno dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to na nezbytně nutnou dobu, s povinností následné rekultivace a obnovy produkčních i mimoprodukčních funkcí lesa, c) realizací záměrů pro využití obnovitelných zdrojů energie nesmí docházet k fragmentaci souvislých lesních komplexů, zejména vytvářením nových trvalých liniových staveb nebo rozšiřováním cestní sítě v lese nad nezbytný rozsah, d) přístupové komunikace, montážní plochy, zařízení staveniště a liniová technická infrastruktura musí být přednostně umístěny mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa; jejich umístění na pozemcích určených k plnění funkcí lesa je přípustné pouze výjimečně a v nejmenším možném rozsahu, e) záměry pro využití obnovitelných zdrojů energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a na stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem označených čtyřmístným kódem, jehož poslední znak je „e“, f) v případech, kdy je podle klimatických a provozních podmínek předpokládáno riziko vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren, musí být zajištěna technická opatření k minimalizaci poškození okolních lesních porostů, g) v případě zásahu do lesních porostů, lesních okrajů nebo souvisejících biotopů musí být navržena odpovídající kompenzační opatření, která budou funkčně rovnocenná nebo kvalitativně vyšší než dotčené hodnoty. **II. Krajský úřad jako vodoprávní úřad s předmětným územním opatřením souhlasí podle § 14 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie.** ODŮVODNĚNÍ Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od Ministerstva pro místní rozvoj, odboru územního plánování, jako pořizovatele územního rozvojového plánu, dne 14. 4. 2026 oznámení konání společného jednání a zveřejnění Návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti vymezené v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Podkladem pro stanovisko jsou Návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu, zpracované na základě usnesení vlády ze dne 22. října 2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízení Změny č. 2 územního rozvojového plánu a zadání Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Zpracovatelem územně plánovací dokumentace a územních opatření je Ústav územního rozvoje,	Kácení dřevin v cenných biotopech podél Hornoleského potoka na lesních i nelesních pozemcích mimo období hnízdění ptáků je ošetřeno v rámci podmínky 3.1 s) územního opatření pro AOV60. Obecně je jedná o oběžně aplikovanou podmínku při povolování kácení podle § 8 odst. 1 ZOPK. Nutnost kácení starých stromů s dutinami pro potřebu realizace záměrů OZE se nepředpokládá. **2. a) Akceptováno** Bude vloženo jako nová podmínka ÚO: Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti nepřekročí 1,89 ha. **2. b) Neakceptováno** Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 a 7 zákona o ochraně ZPF a není třeba jej uvádět v podmínkách územního opatření. V rámci ÚRP se neumisťují záměry. Po konzultaci s MŽP byla zvolena varianta předpokládaného trvalého záboru ZPF u VTE v rámci vypočtené hodnoty odhadovaného záboru ZPF. Dočasnost zařízení bude posuzována u jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení podle stavebního zákona. **2. c) Částečně akceptováno** Ochrana funkční organizace ZPF je zajištěna v rámci podmínky 3.1. f) územního opatření. Nicméně pro zajištění vyšší míry ochrany ZPF bude podmínka doplněna o následující formulaci: “Nezbytná dopravní infrastruktura bude vedena přednostně po stávajících veřejně přístupných pozemních komunikacích, zemědělských účelových komunikacích, po hranicích půdních bloků nebo v návaznosti na stávající liniové prvky v území. Nové komunikace a zpevněné plochy lze na ZPF umístit pouze v nezbytném rozsahu. V rámci projektového řešení bude preferováno jejich vedení po okrajích půdních bloků.” **3. a), b) a c) Neakceptováno** Vymezení AO v pásmu do 30 m od lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Podmínky umístění záměrů OZE vyplývají z obecně závazných právních předpisů nebo je v pravomoci orgánu ochrany lesa je stanovit ve stanovisku k navazujícímu řízení o povolení záměru podle stavebního zákona. Dále je možné uvést, že kontejnerová bateriová úložiště jsou standardně vybavena protipožárními detekčními a hasícími systémy. **4 a) Neakceptováno** Na úrovni ÚRP nelze předjímat přesný rozsah potenciálně realizovaných záměrů. Kvalifikovaný odhad záboru PUPFL je vyhodnocen v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a pro AOV15 činí 1,35 ha. Vymezení akcelerační oblasti je plně v souladu s nařízením vlády

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Jakubské nám. 644/3, 602 00 Brno-střed, prostřednictvím hlavního projektanta a dalších autorizovaných osob. Zpracovatelem Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území je ASITIS, s.r.o., prostřednictvím autorizovaných osob. Jelikož krajský úřad je příslušný k vydání stanoviska k předmětnému územnímu opatření jak podle § 13 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie jako správní orgán příslušný k vydání jednotného enviromentálního stanoviska, tak podle § 14 téhož zákona jako vodoprávní úřad, a neshledal, že by tomu bránila povaha věci, účel správního postupu anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů dotčených osob, postupoval podle § 154 správního řádu a přiměřeně použil § 140 odst. 1 téhož zákona, pročež vydal toto stanovisko jako společné. Tento postup byl potřebný s ohledem na dodržení základních zásad činnosti správních orgánů podle části druhé hlavy II správního řádu, zejména pak zásady efektivity. Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: „Posouzení návrhu akceleračních oblastí a podklady pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť – zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti F88“, zpracovaného subjektem EKOLA group, spol. s r. o, v říjnu 2025; "Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)" zpracované Ministerstvem životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem zemědělství v prosinci 2025; „Metodická příručka pro praktickou ochranu netopýrů“ vydaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR v roce 2010. **K odůvodnění výroku I krajský úřad konstatuje následující.** Z odůvodnění textové části Změny č. 2 územního rozvojového plánu pro danou akcelerační oblast vyplývá, že tato je vymezena s ohledem na přírodní funkce a krajinné hodnoty. Při jejím vymezování byl zvážen dopad na veřejné zájmy spočívající v ochraně zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, v ochraně památných stromů stanovených § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a v ochraně jeskyní stanovených § 10 odst. 2 téhož zákona, jež se v akcelerační oblasti nenachází. Pokud se týká významných krajinných prvků vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy), v ochraně registrovaných významných krajinných prvků ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, jsou případné negativní vlivy eliminovány nebo kompenzovány navrženými podmínkami v rámci souběžně zpracovaného předmětného územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Změna č. 2 územního rozvojového plánu pro danou akcelerační oblast tak vytváří územní podmínky pro zvyšování a udržování ekologické stability volné krajiny, zajištění ekologických funkcí přírodních stanovišť a jejich obnovu, implementaci a respektování územních systémů ekologické stability, ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích a zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. Dále vytváří podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a podmínky pro využití přírodních zdrojů, zejména elektrické energie z obnovitelných zdrojů. Akcelerační oblast je vymezena s ohledem na zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka. V rámci jejího vymezení byl sledován jev územně analytických podkladů, a to vymezení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, a pokud to bylo možné, proběhlo vymezení s vyloučením jádrových území a migračních koridorů. Další podrobnější podmínky pro zachování prostupnosti území, zejména pokud nebylo možné se vyhnout vymezenému biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, jsou stanoveny v rámci souběžně zpracovaného předmětného územního opatření. Vymezení akcelerační oblasti bylo provedeno na základě biologického posouzení nazvaného *„Posouzení návrhu akceleračních oblastí a podklady pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť – zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti F88“*, zpracovaného subjektem EKOLA group, spol. s r. o, v říjnu 2025 (dále jen „biologické posouzení oblasti“), v rámci kterého byly vyhodnoceny vlivy na jednotlivé zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, přičemž pro obnovitelný zdroj z větrné energie, který je předmětem Změny č. 2 územního rozvojového plánu jsou	č. 507/2025 Sb., které umístění výroben elektřiny využívající energii větru na pozemcích PUPFL umožňuje. Stanovený odhad uvažuje s nezbytně nutným záborem pod elektrárnami a související infrastrukturou. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Omezení záboru na nezbytné minimum bude posuzováno až v navazujících řízeních o povolení záměru podle stavebního zákona. **4 b) Neakceptováno** Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. **4 c) Neakceptováno** Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se nová fragmentace lesních komplexů nepředpokládá. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). **4 d) Neakceptováno** Přesné trasování obslužných komunikací, liniové technické infrastruktury ani konkrétní umístění montážních ploch a zařízení staveniště nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). **4 e) Neakceptováno** Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Podmínka omezující umístění záměrů OZE na stanoviště extrémní edafické řady a na vodou ovlivněná stanoviště může být stanovena pouze tehdy, pokud KÚ MSK specifikuje konkrétní edafické kategorie vyskytující se v dané AO. **4 f) Neakceptováno** Jedná se o technickou podmínku, která je u konstrukce VTE běžně využívána a bude stanovována v rámci

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					stanoveny podmínky a zmírňující opatření pro realizaci nebo povolení záměrů pro využití toho druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je daná akcelerační oblast vymezována podle § 7 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude v daném případě zásah do ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin podle § 49 odst. 1 a § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil nezbytnost doplnění předmětného územního opatření o výčet zvláště chráněných druhů, jejich početnost a uvedení konkrétních zákazů podle § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Je důvodný zejména proto, že z podkladového posouzení i z předmětného územního opatření vyplývá přítomnost, popřípadě potenciální dotčení konkrétních zvláště chráněných druhů a jejich biotopů, pro něž jsou již v návrhu stanoveny specializované podmínky a zmírňující opatření. V odůvodnění předmětného územního opatření jsou uváděny zejména druhy ptáků, jako jsou čáp bílý (Ciconia ciconia), luňák červený (Milvus milvus), orel mořský (Haliaeetus albicilla), chřástal polní (Crex crex), křepelka polní (Coturnix coturnix), ťuhýk obecný (Lanius collurio), strnad luční (Emberiza calandra), káně lesní (Buteo buteo), obojživelníci ropucha obecná (Bufo bufo), letouni netopýr velký (Myotis myotis), netopý hvízdavý (Pipistrellus pipistrellus), netopýr nejmenší (Pipistrellus pygmaeus), netopýr rezavý (Nyctalus noctula) a netopýr vousatý (Myotis mystacinus). Jestliže předmětné územní opatření na jedné straně ukládá konkrétní ochranné režimy, jako je ochrana před kolizemi ptáků s lopatkami větrných elektráren, omezení stavebních prací mimo hnízdní období, monitoring mortality ptáků, monitoring letové aktivity netopýrů, opatření k ochraně obojživelníků při jarní migraci musí z něj být současně zřejmé, ke kterým zvláště chráněným druhům se tato opatření vztahují a jaké zákonné zákazy mají tato opatření předcházet. Bez takového vymezení by nebylo zřejmé, jaký konkrétní veřejný zájem ochrany přírody je jednotlivými podmínkami chráněn a zda stanovené podmínky a zmírňující opatření skutečně reagují na zákazy poškozování, usmrcování, rušení, ničení vývojových stadií, hnízdišť, sídel a biotopů zvláště chráněných druhů. Uvedení výčtu zvláště chráněných druhů a jejich početnosti je v této věci nezbytné i proto, že samotné odůvodnění návrhu pracuje s tvrzením o prokázaném výskytu výše uvedených druhů v zájmovém území, výskytu citlivých a ohrožených druhů ptáků v akcelerační oblasti. Pro řádné odůvodnění podmínek předmětného územního opatření proto nestačí obecný odkaz na ochranu ptáků, netopýrů, obojživelníků, ale je třeba uvést, které zvláště chráněné druhy byly zjištěny, v jaké početnosti nebo intenzitě výskytu, popřípadě v jakém funkčním významu území pro daný druh, a jaké konkrétní zákazy podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou být realizací záměru dotčeny. Tento požadavek je významný rovněž z hlediska přezkoumatelnosti předmětného územního opatření, neboť jen při identifikaci konkrétních zvláště chráněných druhů a odpovídajících zákazů podle § 46 odst. 2, § 49 odst. 1 a § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny lze ověřit, zda navržené podmínky a zmírňující opatření představují adekvátní prevenci zásahů do chráněných druhů a jejich biotopů, anebo zda by naopak bylo třeba počítat s režimem výjimek ze zákazů podle § 56 téhož zákona. Tato vazba je zvlášť důležitá, protože návrh územního opatření sám předpokládá technická, časová i provozní omezení právě z důvodu ochrany konkrétních taxonů a jejich ekologických funkcí v území. Krajský úřad dále podmiňuje realizaci větrných elektráren podmínkou nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků; u zvláště chráněných druhů ptáků, konkrétně orla mořského, jednotlivé větrné elektrárny neumisťovat do vzdálenosti minimálně 3 km od jeho hnízd. K těmto podmínkám krajský úřad uvádí následující. Akcelerační oblast je vymezena se na území Moravskoslezského kraje na území obcí Horní Životice, Svobodné Heřmanice, Horní Benešov a Staré Heřminovy. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti. Rozloha akcelerační oblasti je 3,8 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 31,5 MW. Z obsahu biologického posouzení oblasti vyplývá, že zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti se podle mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren od České společnosti ornitologické (2024) nachází v oblasti s velmi nízkým rizikem (a okrajově z jižní strany nízké). Z předložených podkladů vyplývá, že v rámci blízkého okolí byla zaznamenána přítomnost zvláště chráněných druhů ptáků, jedná se zejména o druhy čáp bílý, luňák červený, orel mořský, chřástal polní, křepelka polní. Hnízdní a potravní biotopy představují základní podmínky pro udržení a případné dosažení příznivého stavu populací jednotlivých druhů. Pro zvláště chráněné druhy je významné zachování struktury krajiny, početnosti a rozlohy biotopů vhodných k hnízdění	navazujícího řízení o povolení záměru podle stavebního zákona. **4 g) Neakceptováno** Negativní zásahy do ekologicky hodnotných lesních porostů v nivě Hornoleského potoka jsou minimalizovány stanovením podmínky územního opatření 3.1 s). Požadavek na kompletní kompenzaci zásahů jde nad rámec běžných zvyklostí pro umisťování staveb do lesních porostů. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona).

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					i lovu; u křepelky polní je klíčová zachovaná struktura agrární a polní krajiny s dostatečným množstvím odlesněných ploch, výběžků a krajů, které poskytují úkryt i hnízdní a potravní zdroje. Zásahy do hnízdního biotopu mohou vést k přímému přerušení reprodukce jednotlivých jedinců, snížení úspěšnosti hnízdění a následně ke snížení celkového počtu jedinců v dané lokalitě či regionu. Podobně zásahy do potravního biotopu mohou způsobit dlouhodobé zhoršení kondice jedinců a snížení přirozeného stavu druhů. Výstavba a provoz větrných elektráren je činností, která v prostoru může ovlivnit jak samotné jedince ptáků, tak i prostředí, které pro ně biotopickou funkcí zajišťuje. Nezbytnou součástí kompenzačně-minimalizačních opatření je proto zamezit ztrátě nebo degradaci hnízdních i potravních lokalit těchto druhů tak, aby vliv záměru nevedl k nepříznivému ovlivnění jejich přirozeného vývoje a nezpůsobil zhoršení stavu biotopů, které jsou pro tyto druhy z hlediska ochrany klíčové. Stanovením podmínky „nezasahovat do hnízdního a potravního biotopu zvláště chráněných druhů ptáků“ je proto zajištěno, že realizace záměru nepovede k degradaci nebo ztrátě biotopů, které jsou z hlediska ochrany druhů zásadní. Z výsledků biologického posouzení oblasti je zřejmé, že orel mořský byl registrován v okolí Slezské Harty a nivy Moravice, kde hnízdí a přelétává. S ohledem na ochranu tohoto citlivého druhu je potřeba zajistit odstup výstavby větrné elektrárny 3 km od hnízda. Krajský úřad je toho názoru, že v daném případě v navržených podmínkách a zmírňujících opatřeních absentuje zapracování všech požadavků pro vydání povolení výjimky ze zákazů u předmětných zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podmínky a zmírňující opatření mají být navržené v souladu s požadavky pro vydání druhových výjimek, jak stanoví § 13 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Tyto výjimky lze povolit jen v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody; u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku povolit jen, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny platí v případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pro obsah rozhodnutí podle § 56 odst. 1 a opatření obecné povahy podle § 56 odst. 4 obdobně § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad je toho názoru, že navrženou podmínkou lze adekvátně nastavit zásadní a rozhodující opatření pro omezení, minimalizaci či vyloučení vlivů na cílové druhy a jejich biotopy, kterými by byl naplněn základní požadavek daný zákonem o ochraně přírody a krajiny, tj. Neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany. Aby umístění větrných elektráren nemělo v této akcelerační oblasti zásadní dopad na populace druhů předmětných druhů, je nezbytné uložit předmětnou podmínku k jejich ochraně. Další podmínka je stanovena s ohledem na umisťování větrných elektráren do lesních porostů. Tato podmínka je stanovena na ochranu letounů a vychází z Metodické příručky pro praktickou ochranu netopýrů, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2010, kde se uvádí, že netopýři potravu loví 10–40 m nad zemí (str. 29 uvedené metodiky). Zároveň zohledňuje ochranu lesa jako významného krajinného prvku. Lesní porosty představují klíčové prostředí pro letovou aktivitu netopýrů a řady druhů ptáků, přičemž zvýšené riziko kolizí je spojeno zejména s nižšími letovými výškami nad a podél okrajů porostů. Zvýšení spodní úvratě rotoru snižuje pravděpodobnost kolizí v těchto výškových hladinách a představuje základní zmírňující opatření v případě umístění záměru v blízkosti lesa. Další podmínka je stanovena za účelem ochrany obecně i zvláště chráněných druhů a stanovišť. Podle okolností pak bude přistoupeno k minimalizaci negativních vlivů vhodným časovým omezením harmonogramu prací, zajištěním opatření proti úhynu a zraňování při stavební činnosti (bariery atd.). Biologické posouzení oblasti bylo provedeno na širším území, než je vymezena předmětná akcelerační oblast a vychází zejména z Nálezové databáze ochrany přírody. Z tohoto důvodu je nezbytné posoudit konkrétní plochu, která bude dotčena konkrétním záměrem a provést podrobný biologický “micrositing”, jenž zjistí aktuální výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, na základě kterého žadatel zajistí prostřednictvím biologického dozoru opatření k minimalizaci vlivu na tyto druhy. Další podmínka je stanovena k ochraně zvláště chráněných druhů netopýrů a ptáků. Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři, a celkově podpořit biodiverzitu daného místa. **Podmínky k ochraně zemědělského půdního fondu jsou odůvodněny následovně.** První podmínkavychází ze skutečnosti, že akcelerační oblast je vymezena na pozemcích náležejících do zemědělského půdního fondu, a konkretizuje zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro záměry umisťované v této akcelerační oblasti. Záměry obnovitelných zdrojů energie mohou kromě vlastních stavebních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Z tohoto důvodu je účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru zemědělského půdního fondu na nezbytný rozsah, ale rovněž maximální přípustnou plochu dlouhodobého dočasného či trvalého odnětí zemědělského půdního fondu pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha odnětí byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru zemědělského půdního fondu ve výši 1,97 ha, uvedeného v příloze záborů zemědělského půdního fondu ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu. Vzhledem k tomu, že v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení jednotlivých záměrů, zejména jejich přesná lokalizace ani uspořádání manipulačních a obslužných ploch, komunikací a technické infrastruktury, byl tento odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5, a to na maximální zábor ve výši 2,96 ha. Uvedený koeficient zohledňuje objektivní nejistotu spojenou s podrobností projektové přípravy na úrovni územního opatření pro akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí zemědělského půdního fondu v uvedeném rozsahu; i v rámci tohoto limitu nadále platí zásada minimalizace, tj. povinnost omezit odnětí zemědělského půdního fondu na nezbytné minimum. Další podmínka vytváří rámec pro umisťování záměrů obnovitelných zdrojů energie v akcelerační oblasti s důrazem na šetrné využívání zemědělské půdy. Důraz na omezení rozsahu odnětí půdy a preferenci dočasného odnětí s následnou rekultivací, podporuje šetrné a udržitelné využívání území a předchází neodůvodněným a nevratným ztrátám zemědělské půdy. Při realizaci nezbytné dopravní a obslužné infrastruktury související se záměry využití je nezbytné v co největší míře využívat stávající síť komunikací a zpevněných ploch. Nové komunikace a zpevněné plochy lze zřizovat pouze v nezbytně nutném rozsahu, a to s cílem minimalizovat zábory zemědělské půdy a současně zachovat přístup k obhospodařovaným pozemkům. **Podmínky k ochraně lesů jsou odůvodněny následovně.** Pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž cílem je zajistit ochranu lesa před negativními vlivy stavební a provozní činnosti realizované v jeho bezprostředním okolí. Umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob v tomto pásmu zvyšuje riziko poškození lesních porostů, ohrožení bezpečnosti osob vlivem pádu stromů, větrných polomů nebo námrazy a současně vytváří tlak na další omezení hospodaření v lese, zejména prostřednictvím zabezpečovacích opatření podle § 22 lesního zákona. Bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení představují v ochranném pásmu lesa specifické riziko, zejména z hlediska možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních stavů a potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy. Stanovením uvedených podmínek není vyloučena realizace záměrů obnovitelných zdrojů energie jako celku, ale je zajištěno zachování ochranné přechodové zóny minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a novými rozvojovými aktivitami v území. K odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona je stanovena podmínka minimalizace odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa s tím, že lesní pozemky představují nenahraditelnou složku krajiny plnící produkční, ekologické, vodohospodářské a klimatické funkce. Odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa je proto přípustné pouze v nezbytném rozsahu, který je přímo	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					funkčně vázán na realizaci záměru pro využití obnovitelných zdrojů energie a který nelze nahradit řešením mimo lesní pozemky. Dočasné odnětí lesa je spojeno s významnými riziky degradace lesní půdy, narušení porostní struktury a zhoršení stability lesa. Z tohoto důvodu je preferováno dočasné odnětí na nezbytně nutnou dobu, zakončené rekultivací a obnovou produkčních i mimoprodukčních funkcí lesa. Trvalé odnětí je považováno za krajní řešení, přípustné pouze tehdy, pokud návrat funkcí lesa není objektivně možný nebo žádoucí. Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace lesa vytvářením nových liniových staveb, cest nebo technické infrastruktury má dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, zvyšuje riziko větrných a kůrovcových kalamit a omezuje možnosti trvale udržitelného lesního hospodaření. Vedení komunikací, kabelových tras a zařízení staveniště v lesních porostech vede ke zvyšování fragmentace, provozní zátěže a dlouhodobému omezení hospodaření v lese. Z tohoto důvodu je preferováno umisťování těchto prvků mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa, případně jejich vedení po stávajících trasách, a to pouze v nezbytném rozsahu. Na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a na lesních typech s výrazným svahovým charakterem plní lesní porosty významnou stabilizační, protierozní a vodohospodářskou funkci. Umísťování záměrů obnovitelných zdrojů energie na těchto stanovištích je z hlediska ochrany lesa nežádoucí, neboť může vést k dlouhodobým negativním dopadům, které nelze následně účinně rekultivovat. V horských a podhorských oblastech může v souvislosti s provozem větrných elektráren docházet ke vzniku námrazy na lopatkách rotoru. Její odlet může poškodit okolní lesní porosty a ohrozit jejich stabilitu. Z tohoto důvodu je v odůvodněných případech nezbytné uplatnění technických opatření k minimalizaci těchto negativních vlivů. V případech, kdy realizací záměru dojde k zásahu do lesních porostů, lesních okrajů nebo souvisejících biotopů, je nezbytné navrhnout odpovídající kompenzační opatření. Tato opatření musí být funkčně rovnocenná nebo kvalitativně vyšší než dotčené hodnoty, aby byla zachována celková ekologická stabilita území. Podle § 30 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie platí pro vydání správních úkonů podle jiných právních předpisů, že správní úkony uvedené v § 13 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti vydávají, pouze je-li s ohledem na skutečnosti podle § 3 odst. 1 nebo 2 stavebního zákona nutné stanovit další podmínky a zmírňující opatření. Vzhledem k tomu má krajský úřad za to, že ony úkony se pro takový záměr budou uplatňovat v rozsahu nově zjištěných skutečností, které nemohly být zjištěny dříve, nebo na základě změny právních předpisů, a pokud se jimi změnily podmínky, za kterých bylo toto stanovisko vydáno, a to jen v rozsahu změny podmínek, nebo také tehdy, pokud toto stanovisko bylo vydáno na základě údajů nepravdivých, neúplných nebo zkreslených. **K odůvodnění výroku II krajský úřad konstatuje následující.** Provedení záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti nemůže vést vzhledem k jejich charakteru ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchových vod HOD_0390 Hvozdnice od pramene po ústí do toku Moravice nebo stavu útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry nebo ke znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchových vod nebo dobrého stavu útvaru podzemních vod. Krajský úřad proto mohl souhlasit s předmětným územním opatřením včetně navržených podmínek a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů sloužících k využití větrné energie v dané akcelerační oblasti a nebylo nutné navrhovat podmínky a zmírňující opatření ve smyslu § 23a odst. 8 vodního zákona a § 14 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Pro úplnost krajský úřad dále konstatuje, že podle § 9 odst. 2 zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, pokud je dotčený orgán příslušný uplatnit stanovisko podle jiného právního předpisu k návrhu územně plánovací dokumentace, kterou se vymezuje nebo byla vymezena akcelerační oblast, je také příslušný uplatnit stanovisko k územnímu opatření. Podle § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, je krajský úřad dotčeným orgánem při územním plánování. Krajský úřad shledal, že veřejné zájmy, které podle uvedeného zákona hájí, nejsou předmětným územním opatřením dotčeny. V dané akcelerační oblasti a ani v její blízkosti totiž nejsou umístěny objekty ve smyslu uvedeného zákona. S ohledem na vše uvedené uplatnil krajský úřad toto stanovisko. POUČENÍ Proti tomuto stanovisku se ve smyslu § 154 a 156 správního řádu nelze odvolat.	
90.	MMR-34750-2026-81 **Jihočeský kraj**	**Připomínka**	99ch, 99cx, 99cy, 99cz, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd, 99czv, 99czw, 99czx, 99czy, 99czz, 99czzk	AOV24, AOV44, AOV45, AOV46, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50, AOV69, AOV70, AOV71, AOV72, AOV73, AOV87	Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu Jihočeský kraj obdržel oznámení o konání společného jednání o návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu (dále též jen „změna č. 2 URP“), které proběhlo dne 30. dubna 2026. K projednanému návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu lze uplatnit do 15. května 2026 Připomínky. **Jihočeský kraj** na základě výše uvedeného uplatňuje prostřednictvím Rady Jihočeského kraje v souladu s § 24 odst. 2 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, následující připomínku: **Jihočeský kraj požaduje vypuštění všech akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie ve svém správním území.** Odůvodnění připomínky: Jihočeský kraj podporuje rozvoj obnovitelných zdrojů energie jako součást energetické transformace, avšak **výlučně za předpokladu, že tento rozvoj probíhá koncepčně, územně koordinovaně a v souladu s principy územního plánování, ochrany veřejných zájmů a ústavně garantovaného práva na samosprávu.** Tyto podmínky však předkládaný přístup k vymezování akceleračních oblastí ve svém principu nenaplňuje. Jihočeský kraj proto **s ohledem na níže uvedené skutečnosti odmítá vymezení akceleračních oblastí na svém území.** 1. Akcelerační oblasti nejsou zpracovány v míře podrobnosti odpovídající závažnosti jejich dopadů na rozvoj území: Navrhované oblasti totiž nesplňují elementární požadavky na územní, environmentální ani technicko-infrastrukturní prověření, postrádají jasně definované cíle, nejsou ani výsledkem analyticky podložené koncepce a **nejsou zpracovány v míře podrobnosti odpovídající závažnosti jejich dopadů na rozvoj území.** 2. Vymezení akceleračních oblastí nebylo vůbec projednáno s dotčenými obcemi – oslabení pozice obcí vůči budoucím investorům: Zcela nepřijatelná je rovněž skutečnost, že **vymezení akceleračních oblastí nebylo vůbec projednáno s dotčenými obcemi**, přestože právě obce nesou přímou odpovědnost za kvalitu života obyvatel a za dlouhodobé uspořádání svého území. Tento postup považuje Jihočeský kraj za rozpor se základními principy územního plánování, který ve svém důsledku **povede k faktickému oslabení pozice obcí vůči budoucím investorům**, neboť předem deklaruje „vhodnost“ území pro realizaci záměrů OZE bez aktivní účasti obcí.	**Akceptováno částečně.** **Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV45, AOV46, AOV47, AOV49, AOV69, AOV71, AOV72, AOV87 vypuštěna a AOV24, AOV44, AOV73 redukována.** **REAKCE JIHOČESKÉHO KRAJE:** Jihočeský kraj se k návrhu vypořádání nevyjádřil. K připomínkám: 1. Vymezení akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP bylo provedeno v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. a evropskou směrnicí RED III. Rozsah a míra podrobnosti pořízené dokumentace plně

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Jihočeský kraj konzistentně uplatňuje názor, že vymezování ploch pro obnovitelné zdroje energie musí být **výsledkem výkonu samostatné působnosti územních samospráv**, nikoliv důsledkem plošných či centralizovaných rozhodnutí. Jakýkoli postup, který tento princip obchází nebo oslabuje, je vnímán jako **zásah do ústavně zaručeného práva kraje a obcí na samosprávu** a jako nepřípustné narušení dělby kompetencí ve veřejné správě. 3. Jihočeský kraj dlouhodobě a systematicky pracuje na přípravě vlastní krajské koncepce rozvoje obnovitelných zdrojů energie, je podložena znalostí území, reálnými fakty a odbornými analýzami: Jihočeský kraj navíc **dlouhodobě a systematicky pracuje na přípravě vlastní krajské koncepce rozvoje obnovitelných zdrojů energie**, zpracované ve vyšší míře podrobnosti, s jasně vymezenými cíli, vazbou na přenosovou a distribuční soustavu a s **konkrétně identifikovanými zastavitelnými plochami pro větrné i solární elektrárny**. Tento přístup je založen na znalosti území, na spolupráci s obcemi a na vyvažování energetických záměrů s ochranou krajiny, obyvatel a ostatních veřejných zájmů. Vymezení připravovaných akceleračních oblastí v URP a připravovaných ploch pro obnovitelné zdroje v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje se však věcně, ani argumentačně nepotkává. **Jihočeský kraj považuje vymezování akceleračních oblastí na svém území nejen za obtížně odůvodnitelné, ale za procesně i věcně nepřijatelné**. Jihočeský kraj považuje předložený způsob vymezování akceleračních oblastí za **neslučitelný s odbornými podklady kraje v oblasti ochrany krajinného rázu a plánování krajiny**, které byly v posledních letech systematicky zpracovány, projednány a promítnuty do zásad územního rozvoje nebo jejich projednávaných změn. Tyto podklady nejsou v rámci změny č. 2 UPR zohledněny, a to ani Územní studie krajiny Jihočeského kraje, která je zpracována pro celé území kraje a je na stejné úrovni a míře závaznosti jako jiné dílčí územní studie krajin jednotlivých ORP, které změna č. 2 URP reflektuje (podrobněji viz Příloha č. 1 a 2). Jihočeský kraj přistupuje k plnění závazků České republiky v oblasti podílu obnovitelných zdrojů **zodpovědně, systematicky a s plným vědomím všech dotčených veřejných zájmů**, včetně ochrany krajiny, podmínek pro vědu a výzkum mezinárodního významu, kvality života obyvatel, rozvoje území a ekonomické realizovatelnosti záměrů. Je tedy zřejmé, že si Jihočeský kraj plně uvědomuje potřebnost rozvoje obnovitelných zdrojů energie na svém území. 4. Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území: Kraj dlouhodobě prosazuje, že rozvoj větrné i solární energetiky má probíhat na **základě vlastní krajské koncepce**, která je podložena **znalostí území, reálnými fakty a odbornými analýzami**. Krajská koncepce vychází mimo jiné ze **skutečného a ověřitelného zájmu investorů**, který se soustřeďuje do **konkrétně identifikovaných oblastí a vymezených ploch**, jež byly prověřeny z hlediska technických možností, kapacity infrastruktury i přijatelnosti v území. Jihočeský kraj proto trvá na tom, že naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z **reálného investičního potenciálu území a z koncepční práce kraje,** nikoli z administrativního předjímání vhodnosti území bez vazby na místní podmínky a zájem dotčených samospráv. Připravovaná koncepce akceleračních oblastí musí obstát při přezkoumatelnosti její nezbytnosti a reálnosti. Nicméně v předložené dokumentaci zcela absentují reálné výpočty již existujících výroben z obnovitelných zdrojů energie a zejména započtený potenciál již vymezených či vymezovaných ploch napříč územně plánovacími dokumentacemi všech krajů a obcí. Teprve po zjištění skutečného stavu lze relevantně vyhodnotit, zda stát potřebu další oblasti pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie nebo zda postačuje již vymezené nebo připravované plochy zahrnout mezi akcelerační oblasti a umožnit tak rychlejší výstavbu těchto zdrojů v již dohodnutých nebo prověřených územích. Smyslem akceleračních oblastí není narušení významné části území státu nevhodnou nebo nechtěnou výstavbou obnovitelných zdrojů energie, ale urychlení této výstavby tam, kde je k tomu vhodný potenciál z hlediska zvážení všech možných konkrétních hledisek v území, tedy ideálně tam, kde již je vhodnost území prověřena nižší územně plánovací dokumentací.	odpovídají charakteru a účelu strategického dokumentu na celostátní úrovni. Cílem vymezení těchto oblastí je nastavení zrychleného způsobu povolování záměrů, nikoli nahrazování navazujících schvalovacích procesů. Podkladem pro vymezení akceleračních oblastí byla relevantní data a biologické posouzení na úrovni řešeného území. Konkrétní technické, infrastrukturní a environmentální parametry jednotlivých záměrů však z logiky věci nelze v této fázi detailně predikovat, neboť závisí na umístění budoucího záměru. Podrobné vyhodnocení dopadů na dotčené území proto bude, v souladu se stavebním zákonem, předmětem navazujícího řízení o povolení záměru. Míra podrobnosti na úrovni ÚRP a navazujících územních opatření je tak pro daný účel zcela dostatečná. 2. Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP představuje záměr s celostátním významem a rozsahem, nebylo technicky ani procesně možné v přípravné fázi individuálně projednat prvotní pracovní podklady se všemi dotčenými subjekty a územními samosprávami. Z toho důvodu byl zvolen následující postup: na základě biologického posouzení a relevantních odborných podkladů byly nejprve vymezeny konkrétní oblasti; teprve nad tímto návrhem bylo možné zahájit relevantní projednaní. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny dotčené obce mají možnost uplatnit své připomínky návrhu Změny č. 2 ÚRP. 3. Vzato na vědomí. 4. Cílem Změny č. 2 ÚRP je vymezení akceleračních oblastí podle směrnice RED III a Nařízení vlády č. 507/2025 Sb., které podléhají zrychlenému schvalovacímu procesu. Akcelerační oblasti byly rovněž vymezeny na základě relevantních podkladů a za účasti autorizovaných osob a týmu odborníků. Jedná se o vymezení ploch pro **potenciální** výstavbu, nikoliv o lokalizaci konkrétních záměrů. Stávající schválené plochy v krajích a obcích zůstávají nedotčeny a lze na nich nadále realizovat záměry OZE standardní cestou.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					5. Navržené akcelerační oblasti nejsou v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s jejich projednávanými změnami: Navržené akcelerační oblasti nejsou v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s jejich projednávanými změnami, ani s Územní studií krajiny Jihočeského kraje, které byly pořízeny, projednány a schváleny v souladu se stavebním zákonem. Vymezení akceleračních oblastí tyto dokumenty fakticky **obchází a nezohledňuje jejich závěry**, čímž zakládá vážnou pochybnost o přezkoumatelnosti návrhu. S nerespektováním výše uvedených dokumentů se navrhovaná koncepce nijak nevypořádává (podrobněji viz Příloha č. 1 a 2). 6. Vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní koncepční přístup: Přestože je deklarováno zachování role samosprávy, vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni **zásadně předurčuje další rozhodování v území** a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní koncepční přístup. Takový postup je v rozporu se zásadou subsidiarity a s ústavně chráněným právem územních samospráv na rozhodování o svém územním rozvoji. Vymezení akceleračních oblastí bez projednání s obcemi **zásadně mění vyjednávací pozici obcí vůči investorům**, neboť vytváří legitimizující rámec pro tlak na realizaci záměrů bez předchozí obecní shody a bez možnosti stanovit místně přiměřené podmínky. Navržený zásah do územního plánování není přiměřený sledovanému cíli, neboť existuje méně invazivní a účinnější řešení – koncepční vymezování konkrétních ploch na krajské úrovni, které Jihočeský kraj již realizuje. Jihočeský kraj je připraven být aktivním partnerem státu při plnění cílů obnovitelných zdrojů, avšak trvá na tom, aby tento rozvoj probíhal prostřednictvím krajské koncepce a územně plánovacích nástrojů, nikoliv plošným vymezováním akceleračních oblastí v rozporu s krajskými podklady. 7. Předkladatel dosud nezveřejnil ani metodicky nevysvětlil konkrétní dopady vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí a povolovací procesy v těchto územích: Jihočeský kraj považuje za další **zásadní pochybení**, že předkladatel dosud nezveřejnil ani metodicky nevysvětlil **konkrétní dopady vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí a povolovací procesy v těchto územích.** K dnešnímu dni nebyl vydán žádný závazný ani metodický výklad, který by jednoznačně popsal vztah akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím, míru omezení samospráv při rozhodování o rozvoji území ani skutečný rozsah procesních zjednodušení v navazujících správních řízeních. Za této situace je projednáván koncepční dokument s **významnými územními, právními a ekonomickými dopady**, aniž by byly známy jeho faktické důsledky pro kraje a obce. Jihočeský kraj proto konstatuje, že projednávání akceleračních oblastí probíhá **bez dostatečné znalosti jejich reálných účinků**, což je v rozporu se zásadami transparentního a odpovědného výkonu veřejné správy a znemožňuje kvalifikované posouzení jejich přínosů a rizik. Jihočeský kraj nemůže akceptovat řešení, jehož dopady na územní plánování a samosprávu **nejsou předkladatelem ani popsány, ani garantovány**, a u něhož se má jejich výklad teprve následně dotvářet v aplikační praxi. 8. Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp. nevymezení oblastí splňujících kritéria nastavená v zadání: Zadání změny č. 2 URP a následně i odůvodnění této změny vykazuje zásadní a systémovou nejednoznačnost, neboť stanovuje toliko kvantitativní parametr v podobě minimální rozlohy vymezovaných ploch a obecné, deklaratorní tvrzení o jejich „celostátním významu“, aniž by tento význam byl jakkoli věcně,	5. Územní rozvojový plán (ÚRP) je z hlediska hierarchie územního plánování v ČR nadřazenou dokumentací. Podle stavebního zákona platí, že územně plánovací dokumentace kraje musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací vydanou státem. Vymezení akceleračních oblastí na celostátní úrovni reaguje na nové legislativní požadavky (směrnice RED III, nařízení vlády č. 507/2025 Sb.) a zakládá nový koncepční rámec. Změna č. 2 ÚRP krajskou dokumentaci neobchází, nýbrž stanovuje strategické mantinely pro celou ČR. 6. Vymezení akceleračních oblastí neomezuje právo obcí a krajů vymezovat na svém území plochy pro rozvoj výroby energie z obnovitelných zdrojů. 7. MMR připravuje metodické sdělení, jehož pracovní verze byla konzultována s kraji a po dokončení bude zveřejněna na webových stránkách MMR a ÚÚR.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					funkčně či územně konkretizován. Zadání tak postrádá jakákoli objektivní, srozumitelná a přezkoumatelná kritéria, na jejichž základě by bylo možné posoudit, zda konkrétní plocha skutečně splňuje atribut celostátního významu, případně v čem má tento význam spočívat. Kritéria určující důležitost a význam tzv. akcelerační oblasti nejsou v zadání vymezena vůbec, přestože vymezení těchto oblastí je základním obsahem změny č. 2 územního rozvojového plánu a má mít přímé důsledky pro další rozhodování v území. Takto formulované zadání je neurčité, nepřezkoumatelné a odporuje požadavku právní jistoty, jednotného postupu a transparentnosti při pořizování koncepčních územně plánovacích dokumentů. Důsledkem uvedené nejednoznačnosti je arbitrární a selektivní přístup k vymezování ploch, který se konkrétně projevuje i na území Jihočeského kraje. Na tomto území jsou totiž dlouhodobě uvažovány pro umístění obnovitelných zdrojů energie plochy srovnatelné či dokonce větší rozlohy, než jaké jsou v návrhu změny č. 2 URP označeny jako akcelerační oblasti celostátního významu, aniž by se tyto skutečnosti jakýmkoli způsobem promítly do návrhu dokumentace nebo bylo vysvětleno, proč nejsou pro vymezení jako akcelerační oblasti vhodné. Absence jasně stanovených podmínek a kritérií tak vede k neodůvodněným rozdílům v přístupu k jednotlivým územím a zpochybňuje věcnou správnost i legitimitu vymezení akceleračních oblastí v návrhu změny č. 2 URP, který byl zpracován na základě tohoto nedostatečně a nejednoznačně definovaného zadání. Takto koncipovaný postup je v rozporu s principem rovného zacházení s územím i s požadavkem na přezkoumatelnost koncepčních rozhodnutí v územním plánování. 9. Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území: Jihočeský kraj nesouhlasí s použitím územních opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE), neboť tento nástroj představuje **koncepčně chybný, právně rizikový a prakticky nepřiměřený zásah do systému územního plánování,** který není způsobilý zajistit vyváženou ochranu veřejných zájmů. Územní opatření jsou koncipována tak, **že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území**, aniž by v době jejich vydání byly známy konkrétní parametry budoucích záměrů, jejich technické řešení, přesné rozmístění, kumulace více zařízení či jejich skutečné synergické a dlouhodobé dopady. Stát tímto postupem **nahrazuje rozhodování o konkrétním záměru obecnou hypotézou**, která má mít závazné účinky pro navazující povolovací procesy. Kraj považuje za problematické, že tzv. „dostatečnost“ územních opatření je založena převážně na **obecném odborném odhadu v době jejich pořízen**í, nikoli na reálném posouzení konkrétních záměrů. Řada klíčových vlivů, zejména hlukové zátěže, stroboskopického efektu, kumulativních vlivů více zařízení či specifických dopadů na obyvatele a krajinný ráz, je ponechána až na navazující řízení, aniž by však tato řízení měla možnost zpochybnit samotnou přípustnost záměru v daném území. Územní opatření podle ZOZE přitom **deklarují dostatečnou ochranu veřejných zájmů**, aniž by tuto skutečnost bylo možné reálně ověřit. Klíčové vlivy, zejména na zdraví obyvatel, kvalitu prostředí, krajinný ráz a biodiverzitu, jsou buď odsouvány až do navazujících řízení, nebo řešeny formou provozních omezení a monitoringů až po uvedení zařízení do provozu. 10. Stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady – popření preventivního principu: Takový přístup znamená, že **stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady**, a teprve následně se snaží tyto dopady korigovat. Tím dochází k **popření preventivního principu**, na němž je postavena ochrana veřejných zájmů i důvěra obyvatel v rozhodování veřejné správy. Takový přístup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti a dlouhodobě uplatňovanými	8. Celý proces pořízení Změny č. 2 ÚRP probíhal v mezích a podle limitů stanovených nadřazenou legislativou, zejména nařízením vlády č. 507/2025 Sb. a evropskou směrnicí RED III. Návrh akceleračních oblastí nevznikal selektivně, ale na základě relevantních podkladů a komplexního biologického posouzení. Na zpracování těchto podkladů se podílel široký tým specializovaných odborníků a autorizovaných osob. Rozsah a míra podrobnosti kritérií jsou pro účely strategického celostátního dokumentu, jakým je ÚRP, plně dostačující. 9. Vydání územního opatření nevylučuje navazující řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, přičemž podrobnější podmínky by měly být vázány na konkrétní umístění a realizaci záměrů, pokud v daném území vůbec vzniknou.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					principy ochrany životního prostředí, kdy má být vzniku nepřijatelných vlivů předcházeno, nikoli je řešit až dodatečně po jejich vzniku. Územní opatření jsou vydávána na centrální úrovni, jsou závazná pro navazující správní řízení a **nepodléhají klasickým opravným prostředkům**, čímž fakticky předurčují budoucí využití území. V praxi tak **předurčují využití území bez ohledu na vůli krajů a obcí,** aniž by těmto samosprávám zůstala reálná možnost záměry v území odmítnout nebo podstatně modifikovat. Deklarované zachování role samosprávy se tím stává čistě formálním. Jihočeský kraj považuje za zásadní, že stát prostřednictvím územních opatření podle ZOZE: **ccccccc) přenáší odpovědnost za konflikty v území na kraje a obce,** **ddddddd) oslabuje legitimitu územního plánování jako nástroje vyvažování veřejných a soukromých zájmů,** eeeeeee) a **vytváří prostředí právní nejistoty,** které neurychlí výstavbu OZE, ale naopak povede ke sporům, odporu místních komunit a následným soudním přezkumům. Jihočeský kraj má za to, že rozvoj obnovitelných zdrojů nelze prosazovat **plošnými opatřeními bez znalosti jejich reálných dopadů,** a že takový postup je nejen nevhodný, ale i kontraproduktivní. Akcelerace výstavby nemůže být vykoupena **rezignací na kvalitu rozhodování a na respekt k území.** Z uvedených důvodů Jihočeský kraj **zásadně nesouhlasí s využíváním územních opatření podle ZOZE jako nástroje prosazování akceleračních oblastí** a požaduje, aby vláda upustila od plošného vymezování akceleračních oblastí na území Jihočeského kraje a respektovala koncepční, územně diferencovaný přístup kraje k rozvoji obnovitelných zdrojů energie. Jihočeský kraj na základě výše uvedeného požaduje vypuštění všech **akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie ve svém správním území.** Přílohy: 1. Podklady Jihočeského kraje v oblasti ochrany krajinného rázu a plánování krajiny ve vazbě na koncepci rozvoje obnovitelných zdrojů energie 2. Analýza podkladů pro vymezení území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a oblastí plužin 3. Usnesení RK č. 538/2026/RK-38	10. Změnou č. 2 ÚRP dochází k vymezení akceleračních oblastí pro urychlení využívání zdrojů energie, nikoliv k vymezení konkrétních záměrů. V souvisejících územních opatřeních k jednotlivým akceleračním oblastem jsou stanoveny podmínky a zmírňující opatření. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů, které jsou uplatňovány v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Vzato na vědomí.
91.	MMR-35237-2026-81 **Ministerstvo Vnitra generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky**	**Souhlasné**	-	-	**Stanovisko** dotčeného orgánu k územnímu rozvojovému plánu Název dokumentace: Změna č. 2 Územního rozvojového plánu Pořizovatel: Ministerstvo pro místní rozvoj Správní orgán, který vydává změnu Územního rozvojového plánu: Vláda České republiky Vymezené území: Celé území České republiky Předložená dokumentace a podklady: fffffff) Oznámení konání společného jednání a zveřejnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, č. j.: MMR25747/2026-81 ze dne 14. 4. 2026.	**Vzato na vědomí.** **REAKCE DO:** Dotčený orgán se k návrhu vypořádání nevyjádřil./Dotčený orgán s vypořádáním souhlasí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					gggggggg) Návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně výkresu, Odůvodnění změny č. 2 územního rozvojového plánu včetně příloh a výkresů a návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně jejich odůvodnění a výkresů, hlavní projektant Ing. arch. Martina Kabelková, ČKA 03 844. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (dále jen „MV-GŘ HZS ČR“) obdrželo dne 15. 4. 2026 oznámení Ministerstva pro místní rozvoj, Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1 konání společného jednání a zveřejnění návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu, vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ze dne 14. 4. 2026. MV-GŘ HZS ČR jako dotčený orgán v souladu s § 7 odst. 2 písm. h) ve spojení s § 7 odst. 5 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, s přihlédnutím k zákonu č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, posoudilo návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu, který vydává vláda České republiky a uplatňuje k němu **souhlasné stanovisko** z hlediska ochrany obyvatelstva a civilního nouzového plánování při přípravě na mimořádné události. **Odůvodnění** MV-GŘ HZS ČR jako příslušný dotčený orgán podle § 7 odst. 2 písm. h) ve spojení s § 7 odst. 5 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, posoudilo předložený návrh Změny č. 1a územního rozvojového plánu v rámci své působnosti a konstatuje, že tento návrh není v rozporu s chráněnými zájmy z hlediska ochrany obyvatelstva a civilního nouzového plánování při přípravě na mimořádné události a odpovídá ustanovením zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva. Pozn.:Stanovisko je datováno k 15. 5. 2026 a bylo obdrženo 18. 5. 2026. Tudíž se ke stanovisku, dle § 94, odst. 3 stavebního zákona, nepřihlíží.	

Bez reakce			
Poř. Č.	**Připomínkové místo**	**Připomínka**	**Vypořádání**
1.	**Český inspektorát lázní a zřídel (MZČR)**	-	
2.	**Státní energetická inspekce, ústřední inspektorát**	-	
3.	**Státní pozemkový úřad**	-	
4.	**Státní úřad pro jadernou bezpečnost**	-	
5.	**Státní veterinární správa**	-	
6.	**Vojenský újezd Boletice – Újezdní úřad Boletice**	-	

7.	**Vojenský újezd Březina – Újezdní úřad Březina**	-	
8.	**Vojenský újezd Hradiště – Újezdní úřad Hradiště**	-	
9.	**Vojenský újezd Libavá – Újezdní úřad Libavá**	-	
10.	**Správa NP Podyjí**	-	