



## NÁRODNÍ STÁLÁ KONFERENCE

# ZÁPIS ZE 7. ZASEDÁNÍ NSK

Datum zasedání: 5. – 6. září 2017

Místo: Hradec Králové

název	7. zasedání Národní stálé konference		
datum	5. – 6. září 2017		
místo	Hradec Králové, Nové Adalbertinum		
účastníci	viz prezenční listina		
přílohy zápisu	1) Prezenční listina 2) Schválený program zasedání 3) Prezentace 4) Vypořádání usnesení 6. NSK 5) Soubor usnesení	Stran	26

## Zasedání komory regionální

Datum zahájení: 5. 9. 2017

Čas zahájení: 12:30

Čas ukončení: 16:30

### **Bod 1 – Úvod**

**Klára Dostálová (MMR)** v úvodu představila přítomným dokumenty MMR, které v nedávné době byly schváleny vládou ČR (zpráva o uplatňování SRR, aktualizace zásad urbánní politiky). MMR na vládu aktuálně připravuje materiál na téma podpory obslužnosti venkova, kterou chápe v širším smyslu než Ministerstvo zemědělství, jež se zaměřuje primárně na podporu maloobchodu. S tím do určité míry souvisí také příprava programu Podpora rozvoje regionů 2019+, jehož ucelená pracovní verze bude zpracována do konce září. Dalším bodem byly podněty ke změnám Národního programu podpory cestovního ruchu v regionech, jehož výzva bude stejně jako u ostatních platných programů MMR vyhlášena v polovině října tohoto roku, přičemž jednotlivé podněty jsou aktuálně ještě řešeny.

**Pavel Kalivoda (RSK Pardubického kraje)** – v proběhlé výzvě vnímá problém v oblasti finančního zdraví a statutu destinačních společností, RSK vědí o nastavování dalších parametrů, jako např. počet obyvatel, ale ten není pro cestovní ruch rozhodující. Žádají o možnost připomínkovat podmínky před vyhlášením výzvy.

**Klára Dostálová (MMR)** – Počet obyvatel se nevztahuje k Národnímu programu podpory cestovního ruchu v regionech, ale k certifikaci destinačních společností. Metodiku certifikace destinační společnosti obdržely a mají příležitost ji připomínkovat. Samotná certifikace bude probíhat do poloviny roku 2018 a v následných výzvách z NPPCR bude možné podpořit pouze certifikované destinační společnosti.

### **Bod 2 – Metodické a koordinační aktivity MMR**

**Radana Leistner Kratochvílová (MMR-ORP)** informovala o hlavních závěrech ze zprávy o plnění územní dimenze, jejíž konečná verze bude do konce září zveřejněna na webu územní dimenze. Byly představeny konkrétní příklady dobré praxe, které jsou rovněž dostupné na webu územní dimenze a předpokládá se jejich průběžné doplňování. MMR-ORP uskutečnilo řadu setkání s partnery (územními a z akademické sféry) především ohledně přípravy strategie regionálního rozvoje ČR 21+. Dále byly řešeny realizované a plánované kroky procesu řešení témat, která nejsou podporována

z evropských ani národních dotačních titulů, a blížící se evaluace územní dimenze, jejíž realizace bude zahájena na podzim tohoto roku a bude vyžadovat spolupráci všech relevantních partnerů.

### **Bod 3 – Aktualizace regionálních akčních plánů**

**Ondřej Pergl (MMR-ORP)** shrnul základní výstupy z pracovních verzí aktualizovaných regionálních akčních plánů v rozlišení na evropské a národní zdroje. Je potřeba zaměřit se na dostatečnou argumentaci požadavků vycházejících z RAP, které budou do konce roku 2017 řešeny se zástupci řídicích orgánů i poskytovatelů národních dotací. RAP bude dobrým zdrojem informací při úvahách a následném nastavení dočerpávání finančních prostředků ESIF v současném programovém období.

**Jiří Krist (NS MAS)** – RAP identifikují bílá místa, mezi kterými není vysokorychlostní internet, jež neuspokojivě řeší OP PIK. Navíc se zdá, že jsme ustrnuli v minulém století a stále se zaměřujeme na dopravní infrastrukturu. Pro venkov může být do budoucna vysokorychlostní internet rozvojovým multiplifikátorem. Uvažuje MMR o tlaku na OP PIK, aby tuto oblast řešil?

**Klára Dostálová (MMR)** – Zmíněný problém evidujeme. Zástupce OP PIK dnes není přítomen, s ŘO toto téma budeme řešit. v RAP částečně řeší Moravskoslezský kraj (ICT infrastruktura).

### **Bod 4 – Zpětná vazba na usnesení RSK**

**Radana Leistner Kratochvílová (MMR-ORP)** popsala plánovaný způsob poskytování zpětné vazby na usnesení RSK, které přispěje ke zlepšení monitorování stavu získávání zpětné vazby od řídicích orgánů a šíření poskytnutých reakcí i ostatním RSK. Následně byli vyzváni zástupci RSK, aby představili svá vybraná usnesení, a zástupci řídicích orgánů k poskytnutí reakce.

**Michael Otta (RSK Libereckého kraje)** – Jak bude probíhat koordinace usnesení např. v případě požadavku navýšení finančních prostředků pro území daného kraje? Jak bude postupovat řídicí orgán, když si budou usnesení jednotlivých RSK odporovat?

**Radana Leistner Kratochvílová (MMR-ORP)** – Vše bude fungovat jako doposud, jde pouze o to lépe podchytit jednotlivá usnesení a poskytování zpětné vazby.

**Jaroslav Michna (OP ŽP)** – Zkoordinovat připomínky z různých stran je problematické. Rozdělení alokace bylo projednáno a stanoveno předem, musela by nastat diskuse všech zainteresovaných a schválení monitorovacím výborem. Vyhovět podnětům na navýšení alokace pro konkrétní kraj proto půjde jen stěží a RSK by měly zvážit, zda jejich podněty mají šanci na úspěch.

**Michael Otta (RSK Libereckého kraje)** – Mohou přijít podněty z konkrétního území, které budou legitimní a oprávněné. Řídicí orgán by jim i rád vyhověl, ale jak bude řešit vztah k ostatním krajům, které tu potřebu mají také, jen podnět nepodaly? Koordinace by měla být zajištěna.

**Jaroslav Michna (OP ŽP)** – V konkrétním případě u kotlíkových dotací k tomu tak dochází. Pokud bychom chtěli změnit podmínky, svolá se jednání se zástupci krajů. Pokud změny zasáhnou do kompetencí monitorovacího výboru, musí se vyjádřit i on. Koordinace tedy nějakým způsobem funguje.

**Klára Dostálová (MMR)** – Řídicí orgány přenesou podněty na platformy pro vyhlásování výzev, kde jsou i zástupci územních partnerů, kteří se k podnětu mohou vyjádřit a měli by znát souhrnné stanovisko území.

**Pavel Fišer (RSK Jihomoravského kraje)** představil vybraná usnesení RSK Jihomoravského kraje, na která bylo ze strany ŘO OP ŽP adekvátně reagováno.

**Zita Kučerová (RSK Královéhradeckého kraje)** uvedla usnesení směřující na vyhlášovatele národních dotačních titulů, aby pro další období větší měrou zapracovali požadavky RSK na úpravy podmínek dotačních titulů. Odpověď jsme doposud nedostali, ale jsme si vědomi určité nekonkrétnosti usnesení a jeho zacílení na všechny poskytovatele národních dotačních titulů. v návaznosti na jejich reakci jsme připraveni blíže rozpracovat konkrétní témata.

**Klára Dostálová (MMR)** – Máme zde zástupce řídicích orgánů, kteří nyní nejsou připraveni reagovat na toto usnesení, prosím tedy o zprostředkování odpovědi za jejich resort.

**Ferdinand Hrdlička (OP VVV)** – Mělo by docházet k předání usnesení kompetentní osobě v území, která je následně v kontaktu s daným resortem ohledně národních dotačních titulů.

**Jiří Kinský (OP Z)** – Zkoordinovat požadavky na zdroje evropské i národní bude obtížné, na resortech to řeší jiné skupiny lidí a nemusí být v častém kontaktu. Jako člen NSK můžu přeposlat požadavek dál, ale už nemám páku na kolegy, aby něco v národních dotačních titulech změnili.

**Klára Dostálová (MMR)** – Na MMR se budeme muset zaměřit na koordinaci zájmů území, protože regiony pro nás jsou partnerem, a propojovat je s příslušnými kolegy na resortech ohledně územní dimenze národních titulů.

**Vítězslav Kaliba (RSK Středočeského kraje)** – Část podnětů směřovaných na OP ŽP byla zodpovězena, u zbylých byl obdržen příslib dodatečné reakce. Na usnesení v záležitosti podpory bydlení také pro mladé ekonomicky aktivní bylo reagováno, byli jsme vyzváni, abychom náš požadavek opřeli o konkrétní data. Prvotní průzkum je již hotový. K dalšímu usnesení je zmapována absorpční kapacita mateřských škol ve výši 1,2 mld. Kč, jedná se o projekty s žádostí o stavební povolení nebo jej již mají. Ze strany MŠMT a MF zatím bez reakce. Další usnesení se týká požadavku na navýšení alokací prostředků na podporu vědy a výzkumu z OP PIK, taktéž zatím bez reakce.

**Klára Dostálová (MMR)** – Ve věci podpory bydlení pro mladé připravujeme nové nařízení vlády, i na základě požadavků z území dojde k navýšení finančních limitů a bude rovněž zapracován příspěvek na narození dítěte. Změny by měly motivovat mladé také ke stěhování na venkov.

**Jaroslav Michna (OP ŽP)** – Výzvy v SC 1.1 se naplňují i se současnými podmínkami, nepřemýšlíme o tom, že bychom zvyšovali limit nákladovosti, a to i s ohledem na požadavek efektivního vynaložení finančních prostředků.

**Martin Radvan (RSK Moravskoslezského kraje)** – Náš první bod je apelem na to, že v území je ve zmíněných oblastech dostatečná absorpce založená na potřebnosti a podnět tak směřuje k využití prostředků na tato témata při dočerpávání disponibilní alokace. Druhý bod, zapojení RSK do přípravy národních dotačních titulů, je v běhu. RSK Moravskoslezského kraje je zapojena do projektu RESTART a aktivně se podílíme na sběru dat pro nové dotační tituly související s projektem. Je to praxe přenositelná i do zbývajících krajů i dotačních titulů, kde bude vůle příslušných resortů.

**Rostislav Mazal (IROP)** – První podnět byl projednán na MV IROP, kde byly řešeny realokace programového dokumentu. Byly finančně posíleny oblasti udržitelných forem dopravy, infrastruktury pro vzdělávání a ochrana a rozvoj kulturního a přírodního dědictví, tedy 3 ze 4, které podnět zmiňuje.

**Leona Valovičová (RSK Olomouckého kraje)** – Jedná se o požadavky pracovní skupiny pro sociální oblast a týkají se požadavků na OP Zaměstnanost - zjednodušené jednotkové vykazování u všech

projektů, snížení administrativní zátěže při přípravě a realizaci projektů a spolupráci s RSK a jejími pracovními skupinami při nastavení podmínek výzvy navazující na výzvu č. 71.

**Jiří Kinský (OP Z)** – Je těžké jednotku nastavit, vždy je to pro definovanou oblast a jednotky jsou vyjednávané s Evropskou komisí, tato jednání trvají více jak půl roku. Z toho důvodu je velmi obtížné splnit přednesený požadavek. Nyní dokončujeme vyjednávání ohledně souboru jednotek v oblasti podpory podnikání zejména žen. Měly by být součástí podzimní výzvy. Administrativní zátěž pociťuje také řídicí orgán, tam, kde to lze, je snahou ji snížit, ale ne vše je možné z úrovně řídicího orgánu. Podmínky výzvy č. 71 budou standardně projednávány na programovém partnerství, kde může být Váš podnět po konkretizaci probírán.

**Lenka Vaňková (RSK Ústeckého kraje)** – Podnět pracovní skupiny zaměstnanost týkající se potřeby uvádění místa dopadu projektu až do úrovně obce, aby mohly být intervence detailněji analyzovány.

**Jiří Kinský (OP Z)** – Ve vztahu k charakteru aktivit požadujeme uvádět dopad na úrovni kraje. Při tvorbě žádosti je předem těžké určit, kdo se dané aktivity zúčastní a jaký tedy dopad bude. Větší detail by mohl pro projekty znamenat komplikaci.

#### **Bod 5 – Doporučení pro další činnost NSK a RSK**

**Zita Kučerová (RSK Královéhradeckého kraje)** představila rozpracovaná doporučení, která byla identifikována na 6. zasedání NSK. Vybraná doporučení byla zaslána na sekretariáty RSK, aby doplnily, jak jsou či nejsou daná doporučení naplňována. Vesměs všechna doporučení se daří naplňovat, avšak objevují se některé důvody, proč jsou některá doporučení naplňována méně než jiná. V případě zájmu je možné řídicím orgánům detailnější výsledky poskytnout.

**Pavel Hečko (AK ČR)** – Asociace krajů si provedla v této oblasti vlastní šetření a výsledky jsou následující. Kraje přisuzují RSK významnou roli, daří se prostřednictvím RSK mapovat absorpční kapacitu, témata nepodporovatelná z evropských zdrojů i bariéry čerpání a daří se je předávat na Národní stálou konferenci. Je třeba aktivizovat všechny členy RSK a zajistit lepší přenos informací mezi členy RSK a organizací, kterou zastupují, aby se informace dostali do území i touto cestou. Důvodem nízké aktivity členů RSK je zejména malý reálný dopad činnosti RSK. Asociace krajů se na úrovni komise pro regionální rozvoj, zemědělství a venkov bude těmito tématy zabývat.

**Rostislav Mazal (IROP)** – Pokud bude regionální akční plán dobře zpracován, bude v něm kvalitní argumentace opřená o spolehlivá data, bude dobrým podkladem pro formulaci priorit pro budoucí programové období a vyjednávání s Evropskou komisí. Je potřeba jim věnovat dostatečné množství času a energie, aby byly kvalitně zmapovány potřeby na celém území republiky. Přesto však regionální akční plány budou pouze podkladem, nikoliv závazným dokumentem, pokud se RSK nestanou součástí implementační struktury, která bude řízena, placena, vzdělávaná ale i trestána. i doporučující charakter regionálních akčních plánů však má svůj význam a v případě IROP se osvědčil např. u komunikací II. a III. třídy.

**Ferdinand Hrdlička (OP VVV)** – Řídicí orgán OP VVV uvažuje o tom, jak v budoucím období naložit s regionálními akčními plány, zda by bylo možné do nich zahrnout krajské a místní akční plány rozvoje vzdělávání. Regionální akční plán je nástrojem, na který si zvykáme a je potřeba se rozhodnout, jak s ním dál naložit. Nám RSK výborně zafungovala v rámci místních i krajských akčních plánů při rozdělení území a vydávání stanovisek. Zástupci územních partnerů se osvědčili při přípravě výzev s územním rozměrem, programová partnerství nelze stále rozšiřovat, je tedy potřeba, aby stávající členové dobře komunikovali směrem do území.

**Lucie Kořínková (SMO ČR)** – Skrze regionální komisi SMO se snažíme aktivovat členy v RSK, aby byl zajištěn přenos informací. Vyjadřování členů na úrovni RSK by mělo mít doporučující



charakter z důvodu jejich obtížné koordinace. Oficiální postoj SMO by měl jít přes jeho vedení.

**Jiří Krist (NS MAS)** – Pro NS MAS je RSK velmi důležitá, umožňuje propojení s jinými integrovanými nástroji, dalšími hráči a třeba také národními dotačními tituly. Koordinace stanovisek zástupců NS MAS je stejně jako v případě SMO poměrně obtížná. Stejně jako šíření informací do území je důležitý přenos i z území na úroveň řídicích orgánů.

## **Bod 6 – Různé**

**Ferdinand Hrdlička (OP VVV)** – Dojde ke sloučení výzev MAP II a implementace MAP I a k navýšení její alokace. Propozice výzvy budou projednány tento týden na plánovací komisi programu a následně uveřejněny závěry. V souvislosti s tím je možné měnit území stávajícího MAP včetně nositele, přičemž tyto změny bude nutné schválit na úrovni RSK. Ve spolupráci s NS MAS se připravují 4 kulaté stoly, kde budou informace o této výzvě prezentovány. Pravděpodobně bude rovněž požádáno SMO o spolupráci při šíření informací o této výzvě.

**Martin Plucha (RSK Jihočeského kraje)** – Bude uznatelnost nákladů platit od července i přesto, že byla výzva posunuta na listopad?

**Ferdinand Hrdlička (OP VVV)** – Zpětná způsobilost od července platí, ale bude nastavena jen pro některé aktivity. Pro plánovací aktivity spojené s aktualizací MAP již od 1. května 2017 (tj. pro činnost pracovních skupin, projektový a finanční manažer apod.), pro implementační aktivity od ukončení věcného hodnocení.

**Pavel Pacal (RSK Kraje Vysočina)** – I když změna nenastane, bude nutné rozdělení území přeschválit?

**Ferdinand Hrdlička (OP VVV)** – Jedna změna se může promítnout do více území. Byli bychom rádi, kdyby tak k přeschválení došlo ve všech RSK. Pro přehled i v těch RSK, kde ke změně nedošlo.

**Pavel Kalivoda (RSK Pardubického kraje)** – Podmínky ve výzvách na zateplování budov se pro uchazeče částečně zvýhodnily, ale považujeme to jen za dílčí krok. v těchto výzvách je zbylá kapacita, proto apelujeme na to, aby podmínky byly ještě zmírněny. Ve většině projektů je velmi nízká míra dotace, bylo by možné podmínky upravit tak, aby byly pro příjemce finančně výhodnější?

**Jaroslav Michna (OP ŽP)** – Podnět je pro nás nový, budeme se jím zabývat. Pravdou je, že první výzvy se zcela nenaplnily. Na druhou stranu projektů je přijímán dostatek na to, abychom plnili pravidlo n+3. Diskusi jsme otevřeni, ale případné navýšení může znamenat úpravy i jiných podmínek, např. potřeba zpracování CBA, což může jiné žadatele odradit. v tuto chvíli výrazné změny neočekáváme.

**Jiří Krist (NS MAS)** – Bude navrženo usnesení k řešení situace schvalování SCLLD, přičemž v současnosti není schváleno asi 20 % těchto strategií, ve kterých je pro území připraveno nemalé množství finančních prostředků, mj. i na potřebné oblasti jako mateřské školy. Dvě strategie už jsou vyřazeny a zmíněných 20 % to může ještě postihnout. Proto budeme požadovat vyhlášení 4. výzvy a prosíme partnery o podporu. Nejsilnější apel je k tomu, aby nedocházelo ke zbytečnému vyřazování na základě malicherností, což se týkalo i 2 MAS z Kraje Vysočina.

**Klára Dostálová (MMR)** – Nejedná se o zcela malicherné důvody vyřazení zmíněných žádostí, řídicí orgány dělají, co mohou, za což děkujeme, mluvíme tu o dvou ze 165 MAS. Rozhodující bude termín 31. 12. 2017, kdy má být dokončeno hodnocení zbývajících strategií. Čtvrtou výzvu však vyhlášovat nebudeme, není k tomu ani podpora řídicích orgánů. Vyřazené MAS

mohou požádat o přezkum, poté bude na řídicím orgánu, zda tuto záležitost je možné vyřešit v rámci akceptačního dopisu.

**Rostislav Mazal (IROP)** – Ve věcném hodnocení je u řídicího orgánu IROP posledních 17 SCLLD, je nutné také dodat, že 45 MAS již vyhlásilo výzvy za 1 mld. Kč. Do některých území tedy již prostředky míří. Chyby můžeme označit za malicherné, ale na podobnou chybu v hodnocení nebo ve výběru projektů se již vztahuje trestní sazba. Otázkou je pak u podobných SCLLD jejich implementace, která v důsledku chybovosti může znamenat korekci pro celý program. Je potřeba odlišit ty kvalitní od méně kvalitních.

**Jiří Krist (NS MAS)** – Také cílem NS MAS je, aby byly realizovány jen kvalitní strategie. Ale nastavený filtr, který se v čase měnil, nepovažujeme za spolehlivý. Některé ze schválených SCLLD by dnes již neprošly. Velmi záleží na přiděleném hodnotiteli a jeho subjektivnímu hodnocení. MAS budou nuceny z pozice role řádného hospodáře podniknout všechny kroky, aby doposud investované prostředky zachránily, a to včetně soudních.

**Pavel Pacal (RSK Kraje Vysočina)** – Chtěli bychom požádat o citlivé posouzení celé záležitosti. Dle našich informací k vyřazení 1 z žádostí došlo na základě pochybení, které bylo v jiném případě řešeno jiným způsobem, což by mohlo naznačovat diskriminační přístup.

**Jiří Červinka (RSK Karlovarského kraje)** – Jsou vedeny úvahy o možných úpravách NUTS2. Kraje uvítají zapojení do s tím souvisejících diskusí. V současné době v Karlovarském kraji vnímáme závazky stávající regionální rady, které je nemá možnost plnit, protože nemá vlastní prostředky. Proto se snaží žádat kraje, aby jí byly nápomocny. Mělo by být tedy vyřešeno, kdo nese závazky regionální rady.

**Jan Přibáň (RSK Plzeňského kraje)** – Problematika úprav vymezení NUTS2 byla řešena v březnu v komisi pro regionální rozvoj AK ČR. Šlo o to vyvolat diskusi s ohledem na očekávaný vývoj, kdy většina území překročí hranici 75 % průměru HDP EU. Většina krajů měla zájem se jí zúčastnit. Bude řešeno i dalšího jednání AK ČR tento týden.

**Klára Dostálová (MMR)** – Paní hejtmanka dostala dopis, ve kterém byly vyčísleny závazky vůči regionálním radám, na které má prostředky MMR – financování z OP TP a korekce.

### **Bod 7 – Shrnutí závěrů z komory**

**Klára Dostálová (MMR)** poděkovala všem zúčastněným za otevřenou diskusi, pozvala je na večerní program a plenární zasedání.



## **Zasedání komory ITI a IPRÚ**

Datum zahájení: 5. 9. 2017

Čas zahájení: 13:00

Čas ukončení: 17:00

**David Koppitz (MMR-ORP)** zahájil zasedání a přivítal účastníky. Dále představil plánovaný program komory.

### **Bod 1 – Aktuality z urbánní politiky**

**František Kubeš (MMR-ORP)** přednesl nové informace z oblasti urbánní politiky. Představena byla následující témata, která jsou podrobněji uvedena v příložené prezentaci: OP URBACT III, Partnerství městská mobilita, Zásady urbánní politiky, Smart Cities, MEDUIN II.

### **Bod 2 - Metodické a koordinační aktivity MMR v rámci realizace integrovaných strategií ITI a IPRÚ**

**Lenka Houdová (MMR-ORP)** představila hlavní metodické a technické úpravy a pokroky v procesu implementace, které byly provedeny od konání předchozí NSK – nové metodické stanovisko k MPIN, Zprávy o plnění integrované strategie, Změny integrovaných strategií, změny v žádostech o podporu integrovaných projektů, podstatné změny integrovaných projektů a novinky v MS2014+. Podrobnosti k těmto tématům jsou součástí příložené prezentace.

### **Bod 3 – Aktuální stav realizace ITI**

Zástupci nositelů ITI představili aktuální stav implementace jednotlivých integrovaných strategií, a to především ve vztahu k vypisování výzev nositele, popř. ZS ITI a výhledu čerpání. Jednotlivé prezentace jsou přílohou tohoto zápisu.

### **Bod 4 – Aktuální stav realizace IPRÚ**

Zástupci nositelů IPRÚ představili aktuální stav implementace jednotlivých integrovaných strategií, a to především ve vztahu k vypisování výzev nositele a výhledu čerpání. Jednotlivé prezentace jsou přílohou tohoto zápisu.

### **Bod 5 – Aktuální stav výzev pro urbánní integrované nástroje v IROP, OP D, OP PIK, OP VVV, OP Z, OP ŽP, OP PPR, činnost ZS ITI**

**Lenka Kriegischová (IROP)** – Alokace integrovaných nástrojů 27 % vůči celkové alokaci IROP. ITI dle strategií vyhlášeno 52 % celkové alokace. IPRÚ 36,7 %. 6 projektů ITI s vydaným právním aktem, v IPRÚ se stále hodnotí. Jsou registrovány problémy s absorpční kapacitou zejména v oblasti školství, na posledním MV IROP návrhy na změny, např. snížení milníku u indikátorů v sociálním bydlení, cílová hodnota zůstává. Změny ovšem musí schválit EK. v případě, že IPRÚ nevyužije alokaci na aktivitu památky, IROP převede prostředky na individuální projekty. v případě možné výpomoci mezi aglomeracemi ohledně plnění milníků a indikátorů je taková dohoda v zásadě možná, nicméně je nutné předložit obě žádosti o změnu ISg zároveň. Je možné uvažovat o úpravě omezení na





přepřehování indikátorů max. do 110 % dle MPIN. ŘO IROP schvaluje všechny výzvy nositele včetně jejich změn.

**Jiří Hudec (ITI Ostrava)** – Velký problém je to, že žadatelé předkládají projekty do individuálních i integrovaných výzev.

**Jiří Starý (ITI Ústecko-chomutovské agl.)** – Kdy budou k dispozici nová pravidla pro sociální bydlení?

**Lenka Kriegischová (IROP)** – Koncem září.

**Erich Beneš (ITI Plzeň)** – Jakou podobu bude mít změna pravidel?

**Lenka Kriegischová (IROP)** – Takovou, jako schválil MV.

**Ladislav Šnevajs (ITI Olomouc)** – Problém je to, že v ŘO IROP pokračují projekty i s negativním vyjádřením ŘV.

**Lenka Kriegischová (IROP)** – Požádala o zaslání konkrétních příkladů.

**Petr Šašinka (ITI Brno)** – Pro IPRÚ jsou již vyhlášena pravidla sociálního bydlení, proč ITI musí čekat?

**Lenka Kriegischová (IROP)** – Termín se odvíjí dle platnosti pravidel, aby se vztahovala vždy k novým výzvám stejná pravidla.

**Tomáš Sýkora (IPRÚ Karlovy Vary)** upozornil na problémy s úpravami již ukončených výzev.

**Lenka Kriegischová (IROP)** – Řídicí orgán zohlednil ve vzorech výzev.

**Libor Dorňák (OPŽP)** – Vypsána celá alokace, integrovaných nástrojů, tj. 2 % alokace celého OP. Zatím není předložen žádný integrovaný projekt. Spolupráce s nositeli probíhá,

**David Koppitz (MMR-ORP)** upozornil, že předkládání projektů výrazně vázne.

**Miroslav Janovský (ITI Pardubice)** – Integrované projekty nejsou podány především z důvodu toho, že na počátku byly finanční prostředky výrazně omezeny, města proto musela vybrat pouze malý rozsah aktivit k plánované realizaci. Neplánuje OP ŽP uvolnit další finanční prostředky, např. z PO 4?

**Erich Beneš (ITI Plzeň)** – Projekty ŽP navazují na dopravní projekty. Také by uvítali navýšení.

**Jiří Starý (ITI Ústecko-chomutovské agl.)** – Hlavní čerpání očekává až v druhé polovině programového období.

**Jiří Hudec (ITI Ostrava)** – Problém s revizí OP, bude řešeno na samostatné schůzce.

**Ladislav Šnevajs (ITI Olomouc)** Do konce roku 2018 vyčerpají 20 mil.

**Petr Šašinka (ITI Brno)** – Strategie původně požadovala 3 mld., v přípravě jsou 2 integrované projekty.

**Tereza Chloupková (IPRÚ Jihlava)** – Bylo by možné zapojit do financování i IPRÚ?

**Libor Dorňák (OPŽP)** – OPŽP změny neplánuje.

**Oldřich Hnátek (OP PPR)** – Vypsána jedna výzva za 600 mil. Kč, cca 6 % alokace OP. Projekt prozatím žádný. Očekává se předložení projektu na P+R parkoviště. Možné ohrožení plnění milníku, bude se uvažovat o zrušení.

**Michal Ulrich (OP D)** – V hodnocení ŘO se nachází 5 projektů (ve SC 1.4), žádný dosud nepřešel do 2. kola hodnocení; ve SC 2.3 již bylo dokončeno hodnocení první výzvy, 3 integrované projekty byly vybrány. ŘO očekával větší zájem ze strany měst a rychlejší tempo čerpání. v současnosti nebude přístupováno ke krácení alokací nositelů. Návrh rozdělení dodatečné alokace ve SC 1.4 bude předložen řídicím orgánem počátkem října. ŘO bude respektovat dohody měst o rozdělení.

**Miroslav Janovský (ITI Hradecko-pardubické agl.)** – Požádal o předání informace o termínech vyhlášení výzev ŘO ve SC 1.4 v 1Q 2018 nositelům, a to z důvodu aktualizace harmonogramu výzev nositelů. Informoval o existenci dohody rozdělení alokace mezi městy ITI.

Michal Ulrich: Harmonogram výzev bude schvalovat plánovací komise OPD, která proběhne na podzim 2017, následně bude termín předán městům. Dohoda měst bez znalosti částky je překvapivá, nicméně ŘO ji bude respektovat.

**Tereza Chloupková (IPRÚ Jihlava)** – k návrhu rozdělení dodatečné alokace ve SC 1.4 OP D – Počítá se i s IPRÚ? Bude opět zohledňována tramvajová versus trolejbusová doprava?

**Michal Ulrich (OP D)** – Nejprve dojde k rozdělení mezi ITI a IPRÚ (řešeno odděleně), IPRÚ – pokud budou schopna se mezi sebou dohodnout, ŘO bude dohodu respektovat, pokud nikoliv, rozdělení provede ŘO (kritéria odhalí počátkem října). Částka pro ITI bude vyšší, nepoměr ve prospěch ITI však nebude natolik výrazný jako při prvním dělení alokace před schválením integrovaných strategií.

**Tereza Chloupková (IPRÚ Jihlava)** – Jsme připraveni se dohodnout.

**Jan Mýl (OP PIK)** – poskytl shrnutí současného stavu výzev ŘO a výhledu, připustil zdržení výzev. Srpnové zpoždění bylo vyvoláno pozastavením všech výzev ŘO v návaznosti na odstranění nedostatků vyplývajících z auditu DG REGIO. Připomenul příčiny posunutí výzev i na straně nositelů (Olomouc, Ostrava). Z rezervované alokace 4,1 mld. Kč se plánuje v roce 2017 vyhlásit celkem 3,1 mld. Kč ve výzvách řídicího orgánu; z 24 výzev plánovaných pro rok 2017 bylo ke dni zasedání komory vypsáno 9 výzev. S EK dořešen mechanismus výzev poradenství, lze je vypsát v letošním roce či později. Plzeň – první výzvy ITI budou vyhlášeny v říjnu 2017.

Dále ve svém vystoupení shrnul 3 tematické okruhy ke společné diskuzi. 1) Indikátory – problém zavázání žadatelů plnění indikátorů na výzvě ŘO a indikátorů integrované strategie. Tato problematika bude řešena dále na pracovní úrovni. 2) Způsob zamezení předložení žádostem o podporu do integrovaných i individuálních výzev souběžně. 3) U průběžných výzev existuje pouze omezené přepřehování – existuje riziko „předběhnutí“ prioritních projektů aglomerací jinými projekty.

K revizi programové dokumentace OP PIK - je to pátá revize, jedná se o metodickou revizi, dle informací zástupce ŘO se nedotýká ani alokací (navržené realokace nezahrnuje ITI), ani věcných změn v oblasti ITI. Zástupce ŘO si není vědom toho, že by program neměl k dispozici některou část programové dokumentace, která by byla překážkou dalšího zpracování výzev.

**David Koppitz (MMR-ORP)** – upozornil, že došlo ke smíšení dvou témat dohromady. Je nutné odlišit programový dokument a Operační manuál (a jejich aktualizaci). MMR po pracovní linii avizovalo, že provedené úpravy v Operačním manuálu OP PIK vykazují řadu zásadních nedostatků.

**Erich Beneš (ITI Plzeň)** – vznesen dotaz k probíhající aktualizaci operačního manuálu – Ve chvíli, kdy ZS-ITI dodrží stanovený postup, budou vyhlášeny výzvy dle harmonogramu, bude možné včas vyhodnotit výzvy a rozdělovat prostředky na projekty, nebo neschválení aktualizovaného operačního manuálu může způsobit pozdržení celého procesu o několik měsíců (do okamžiku dořešení)?

**Jan Mýl (OP PIK)** – Nemáme k dispozici žádnou oficiální informaci, že by operační manuál byl pozastaven ve své působnosti. Všechno ostatní je spekulativní.

**Zbyněk Šimánek (MMR-ORP)** – V operačním manuálu OP PIK, páté verzi, proběhly oproti verzi 4.0 výrazné změny v implementaci nástroje ITI a MMR se k těmto změnám vyjadřuje prostřednictvím uplatňovaných připomínek.

**Jan Mýl (OP PIK)** – Tyto informace (o výhradách MMR) nemám k dispozici. MMR nejspíše má výhrady k verifikačním komisím, ale tato záležitost byla odsouhlasena Evropskou komisí.

**David Koppitz (MMR-ORP)** – Proběhl monitorovací výbor, s EK jsme se dobrali konsenzu, který je funkční. U operačního manuálu jsme narazili na situaci, kdy byly provedeny úpravy, které nejsou v souladu s dohodami, ani s výsledky monitorovacího výboru, ani s tím, co je uvedeno v MPIN.

Tuto skutečnost MMR vnímá jako potenciální problém v momentě, kdy se intenzivně rozeběhnou procesy na úrovni měst. Sejdeme se v příštím týdnu, kdy se k Vám dostanou námi zasláné výhrady v detailu a musíme vše projednat i s ohledem na to, zda nedojde k narušení harmonogramu výzev, který jste zde prezentoval.

**Jan Mýl (OP PIK)** – Pokud bude rozporován OM verze 5 a nebude schválen, potom platí OM verze 4.

**David Koppitz (MMR-ORP)** – 12. 9. 2017 proběhne zesílené řízení rizik s ŘO, kde budou tyto body dále projednány za účasti kolegů z vedení MPO, kteří změny OM konzultovali. Je třeba dořešit implementační část, která je v současnosti v rozporu s předchozími dohodami.

**Miroslav Janovský (ITI Hradecko-pardubické agl.)** – S kolegou Mylem byla na jednání v Pardubicích diskutována žádost o vyvolání společného jednání nositelů a ZS ITI s MPO za účasti MMR. Soubor témat k diskusi připraví aglomerace ITI. Dále shrnul za města předešlou diskusi z pozice nositelů: Jsou vypsané výzvy nositele navazující na výzvy ŘO, tzn., že za 15 - 20 dnů mohou být první projekty s rozhodnutím řídicího výboru předloženy ke zprostředkujícímu subjektu k hodnocení, a přesto se přítomní účastníci komory dozvídají, že zprostředkující subjekty nemají přesně dáno, jakým způsobem bude probíhat hodnocení?

**Jan Mýl (OP PIK)** – Nikoliv, pochybnosti o hodnocení na zprostředkujících subjektech nejsou. K OM verzi 4 byl přiložen kompetenční list/pokyn metodickým dopisem. Tam jsou rozděleny kompetence mezi 3 subjekty: ŘO, ZS-API a ZS-ITI.

**Miroslav Janovský (ITI Hradecko-pardubické agl.)** upozornil, že pokud dochází k nějakým změnám, dle uzavřené veřejnoprávní smlouvy mají být zprostředkující subjekty informovány, a zde dochází ke změnám, ke kterým nemají ZS-ITI informace.

**Jan Mýl (OP PIK)** – Tato záležitost se datuje ke květnu, jako zástupce ŘO - koordinátor ITI je ve funkci od června, nemůže ji tedy blíže komentovat <sup>1</sup>.

**David Koppitz (MMR-ORP)** – Schůzka bude svolána, nicméně konzultace OM se zprostředkujícími subjekty objektivně neproběhla, je třeba se tím zabývat na ŘO ve spolupráci s kolegy metodiky. Záměrem je předejít případným budoucím komplikacím.

**Helena Petroková (OP Z)** – Výzvy ŘO již byly vyhlášeny (celkem 4) o celkové alokaci cca 1,3 mld. Kč. Stav realizace – do předložených výzev předloženo 25 žádostí, z toho 11 v rámci zaměstnanosti (vydáno 5 právních aktů), 14 v rámci soc. začleňování (vydáno 3 právní akty), tj. 16 % celkové

<sup>1</sup> Pozn. Kompetenční pokyn byl v souladu a VPS v rozmezí duben-květen široce připomínkován zástupci ZS API, ZS ITI i nositelů, připomínky byly řádně vypořádány včetně aktualizace kompetenčního pokynu konce května

disponibilní alokace pro ITI a IPRÚ (6% u projektů s vydaným p. a.). Návazně na zmapování a vyhodnocení plnění milníků a finančních plánů řídicím orgánem (zjištěno nízké plnění) byl koncem srpna rozeslán dopis na jednotlivé aglomerace. ŘO potřebuje zjistit reálný stav plnění k roku 2018 a 2023, žádá tedy podrobnou revizi finančních plánů nositelů IN. v oblastech předpokládaného nedočerpání ŘO hodlá s nositeli projednat avizované změny. Termín zpětné vazby stanoven na 15. 9. 2017, po dohodě s ŘO je možné upravit.

**Helena Viktorie Barbořáková (OP VVV)** – Celá alokace programu pro ITI je již vypsána ve 2 výzvách. ŘO připravuje revizi metodického dopisu č. 5 OP VVV v návaznosti na zapracování nových funkcionalit v MS2014.

ŘO se potýká s nesoulady při hodnocení žádostí o podporu u kritérií posouzení souladu projektů s vydaným vyjádřením řídicího výboru a kritéria posuzující soulad s vyjádřením ŘV a současně s výzvou nositele. v případě odhalení nesrovnalostí je žadatel vyzván k nápravě.

Do 1. výzvy PAV bylo předloženo 21 projektů, z průběhu hodnocení výzvy vyplývá, že část projektů nebude podpořena, ve výši uvolněné alokace připravována náhradní doplňková výzva, předpoklad vyhlášení počátkem roku 2018.

**David Koppitz (MMR-ORP)** představil připravená usnesení komory a vyzval členy k případným úpravám a reformulaci. Po jejich odsouhlasení ukončil jednání komory ITI a IPRÚ.

## Zasedání komory CLLD

Datum zahájení: 5. 9. 2017

Čas zahájení: 13:00 (registrace 12:30)

Čas ukončení: 18:15

**Andrea Daňková (MMR–ORP)** zahájila zasedání komory CLLD, přivítala přítomné a představila program jednání. Nikdo z přítomných nenavrhl doplnění programu.

**Zdeněk Semorád (nám. pro říz. Sekce evropských programů MMR)** rovněž přivítal účastníky Komory CLLD. Konstatoval, že od minulého zasedání NSK došlo v implementaci CLLD k viditelnému pokroku.

### **Bod 1 – Metodické a koordinační aktivity MMR**

**Andrea Daňková (MMR–ORP)** upozornila, že vzhledem k nižšímu počtu žádostí o podporu strategií CLLD (SCLLD) v procesu hodnocení bude průměrný počet schválených žádostí týdně v budoucnosti již nižší.

**Richard Nikischer (oddělení podpory venkova MMR–ORP)** informoval o stavu hodnocení žádostí o podporu SCLLD. Nejprve představil souhrnný stav hodnocení za všechny 3 výzvy, pak se věnoval jednotlivým výzvám jednotlivě a nakonec představil stav hodnocení za jednotlivé kraje.

Do všech 3 výzev k předkládání žádostí o podporu SCLLD bylo zaregistrováno celkem 209 žádostí od 179 MAS. Minimálně jednu žádost podaly všechny standardizované MAS v ČR. Celkem bylo schváleno 146 žádostí, akceptační dopisy byly vydány u 131 žádostí, podmínky hodnocení nesplnilo 28 žádostí, stažené žadateli byly 4 žádosti. Momentálně zbývá 33 MAS, které nemají schválenou žádost, z toho 31 MAS má podanou platnou žádost o podporu SCLLD, v procesu hodnocení tedy zůstává posledních 31 žádostí. Z těchto 31 žádostí se 12 žádostí nachází u žadatelů, 18 žádostí ve věcném hodnocení a 1 žádost v hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti.

Z 1. výzvy bylo schváleno 129 žádostí, v procesu hodnocení zůstává posledních 6 žádostí, z toho 4 jsou již ve 3. vlně věcného hodnocení. Administrace 2 žádostí z 1. výzvy byla ukončena v srpnu a tyto žádosti tak nebyly předloženy opakovaně – jedná se o žádosti MAS MOST Vysočiny a MAS Rokytná.

Z 2. výzvy je momentálně schváleno 17 žádostí, v procesu hodnocení zůstává také 17 žádostí, z toho 7 žádostí je již ve 3. vlně věcného hodnocení. Do 3. výzvy bylo podáno 8 žádostí, žádná z nich zatím není schválena. 5 z těchto žádostí se nachází v 1. vlně věcného hodnocení.

Ve Středočeském kraji má schválenou žádost o podporu SCLLD 17 z 27 MAS. v Pardubickém kraji již má schválenou žádost všech 13 MAS, v Královéhradeckém kraji 12 z 15 MAS. v Libereckém kraji mají schválenou žádost 4 z 6 MAS. Všechny MAS z Ústeckého kraje již mají schválenou žádost o podporu SCLLD. v Karlovarském kraji zatím nemá schválenou žádost pouze MAS Vladař, v Plzeňském kraji pouze MAS Zlatá cesta. v Jihočeském kraji má schválenou žádost 13 z 16 MAS. v Jihomoravském kraji bylo dosud schváleno 14 žádostí, v procesu hodnocení zůstávají 3 žádosti z 2. výzvy a jedna žádost z 3. výzvy. V Olomouckém kraji disponuje schválenou integrovanou strategií 15 z 16 MAS. V Moravskoslezském kraji byla žádost o podporu SCLLD schválena všem 12 MAS. Ve Zlínském kraji má schválenou žádost 14 z 18 MAS. v Kraji Vysočina bylo doposud schváleno 11 žádostí, 2 MAS nemají podanou platnou žádost.



**Richard Nikischer (MMR–ORP)** dále představil a stručně komentoval mapové zobrazení stavu hodnocení žádostí o podporu SCLLD a také mapu zobrazující absolutní a relativní (na obyvatele území MAS) finanční alokaci jednotlivých schválených strategií CLLD.

**Richard Nikischer (MMR–ORP)** přešel ke **kontrole plnění usnesení z 6. zasedání NSK**. U usnesení NSK-13/2017 konstatoval, že 3. vlna hodnocení se od 6. zasedání NSK musela využívat ještě častěji než před přijetím předmětného usnesení, a tedy k plnění usnesení nedochází.

Prostřednictvím I. části usnesení NSK-14/2017 byly řídicí orgány (ŘO) vyzvány k dodržení hraničních termínů ohodnocení žádostí o podporu SCLLD z jednotlivých výzev, to však pouze za předpokladu, že MAS nebudou žádat o prodloužení termínů na úpravu a doplnění žádostí. Tento předpoklad splněn nebyl, o prodloužení termínů požádal velký počet MAS. Vzhledem k nesplnění předpokladu nevyplývá pro ŘO z I. části usnesení NSK-14/2017 povinnost dodržení stanovených termínů. Hraniční termín (15. 6.) ukončení hodnocení všech žádostí z 1. výzvy byl navíc nastaven velmi nereálně. R. Nikischer dopředu poukázal na skutečnost, že usnesení neříká nic o tom, že by stanovené termíny měly platit pro ty žádosti, u kterých nebylo žádáno o prodloužení lhůt k přepracování. V usnesení je stanoven jeden obecný předpoklad a ten splněn nebyl. II. část usnesení NSK-14/2017 splněna byla, ŘO mají dostatečné personální kapacity k dokončení procesu hodnocení žádostí o podporu SCLLD, o čemž svědčí i skutečnost, že k překračování lhůt na hodnocení dochází ze strany ŘO pouze sporadicky.

Usnesením NSK-15/2017 bylo MMR vyzváno k vyhlášení 3. výzvy k předkládání žádostí o podporu SCLLD s termínem uzávěrky min. 2 týdny po ukončení věcného hodnocení všech SCLLD podaných v 1. a 2. výzvě, nejdříve však 31. 7. 2017. Zároveň měly být navrženy úpravy podmínek hodnocení za účelem jeho zkrácení. Přijatelné metodické úpravy procesu hodnocení ve smyslu jeho zkrácení však již byly provedeny, další zásadní metodické změny procesu nejsou v jeho průběhu možné – platily by různé podmínky a požadavky pro různé MAS a jednalo by se o nerovný přístup. 3. výzva k předkládání žádostí o podporu SCLLD byla vyhlášena 11. května a příjem žádostí byl zahájen 17. května, přičemž trval do 31. července včetně. Z důvodu nařízení ukončení hodnocení žádostí o podporu SCLLD do 31. 12. 2017 nemohla být 3. výzva otevřena minimálně 2 týdny po ukončení věcného hodnocení všech SCLLD podaných v 1. a 2. výzvě, protože některé žádosti z 1. a 2. výzvy jsou stále v procesu hodnocení, přičemž některé z nich ještě nevstoupily ani do 3. vlny hodnocení a jejich hodnocení tedy bude ukončeno až v posledním čtvrtletí roku 2017.

**Jan Florian (NS MAS ČR)** reagoval na komentář k výkladu první části usnesení NSK-14/2017, záměrem přijatého usnesení bylo zajistit těm MAS, které si lhůty pro přepracování žádosti neprodlužují, aby jejich žádosti byly zhodnoceny v požadovaném termínu. Další komentář k plnění usnesení bude součástí vstupu NS MAS.

**Tomáš Novák (KS MAS JČK)** – Komentář ke konzultacím MAS vyznívá, jako by schváleny byly pouze MAS, které konzultují, ze zkušeností MAS JČK vyplývá, že tomu tak není.

**Johana Benešová (MMR–ORP)** seznámila v prezentaci přítomné s aktuálním nastavením Žádosti o změnu integrované strategie a postupem pro změnu údajů poskytnutých MAS při standardizaci MAS.

**Renáta Kučerová (ŘO OPZ)** vyzvala MAS, aby plánované změny vždy konzultovaly s ŘO, je lépe změny seskupit, ne vše musí jít do změnového řízení apod.

**Miloslav Oliva (KS MAS STK)** reagoval dotazem na účel prezentovaných informací, KS MAS mohou informace šířit dále členské základně, ale NS MAS nemůže ručit za chování členů.

**Andrea Daňková (MMR – ORP)** zdůraznila, že veškeré informace, tedy i ty, které se týkají podávání změn ISg by měly být předávány do území buď přes zástupce NS MAS nebo jednotlivé předsedy KS MAS.





**Zdeněk Semorád (NM MMR)** informoval o aktuálním nastavení podmínek IROP pro CLLD, v rámci SC 4.1 IROP již byly vyhlášeny všechny tematické výzvy v celkovém objemu 8,1 mld. Kč. v rámci výzvy na administrativní podporu MAS ze SC 4.2 IROP s alokací 1,9 mld. Kč bylo již schváleno 157 projektů v celkovém objemu 1,1 mld. Kč, 9 žádostí je v hodnocení.

V rámci hodnocení integrovaných strategií ŘO IROP schválil 160 strategií, bylo vydáno 142 akceptačních dopisů, dvě MAS v hodnocení nevyhověly. 45 MAS vyhlásilo aspoň jednu výzvu MAS, 66 výzev MAS je uzavřeno. Celková alokace vyhlášených výzev MAS je 1,1 mld. Kč, a zaregistrované projekty za cca 0,5 mld. Kč.

Častým tématem je plnění milníků, milníkové indikátory. v rámci posledního jednání MV IROP došlo ke snížení hodnot, zatím nebylo schváleno EK, další snížení nelze očekávat. V případě, že nebude snížena alokace programu, nebude snížena ani alokace MAS, cílem není někoho trestat, ale v případě, že bude IROP odebrána výkonnostní rezerva, bude nutné prostředky přerozdělit, dalším faktorem ve hře je pohyb kursu Kč/EUR. Milníky jsou navázány na samostatnou prioritní osu 4, která určena pouze na podporu CLLD, není tedy možné, aby s plněním milníků integrovaným projektům pod CLLD „pomohly“ individuální projekty.

**Jakub Černý (KS MAS, kraj Vysočina)** – obě ukončené strategie pocházejí z kraje Vysočina, podle dostupných informací jedna MAS konzultovala zapracování připomínek ŘO IROP s nesprávnou osobou.

**Zdeněk Semorád (NM MMR)** ve své reakci ujistil zástupce NS MAS, že pokud budou podány žádosti o přezkum na ŘO IROP, budou standardně a objektivně posouzeny, žádostmi se zabývá nezávislé kontrolní oddělení.

**Markéta Dvořáková (NS MAS)** zmínila, že proces přípravy a hodnocení byl náročný časově i finančně na obou stranách, není nevhodné žádost o podporu strategie zamítnout, když by dala situace řešit výhradou v akceptačním dopisu? Vznese dotaz na možnost urychlení hodnocení nově podaných žádostí o podporu, které nesplnily podmínky hodnocení a v další výzvě budou moci být hodnoceny rychlejším postupem.

**Zdeněk Semorád (NM MMR)** připomněl, že pro všechny žadatele musí platit stejná pravidla, možnost akceptace s výhradou (příloha č. 3 akceptačního dopisu) existuje, ale podmínky jsou přesně stanovené. ŘO IROP chce schválit strategie těch MAS, které jsou připravené. K hospodárnosti procesu bychom se mohli ptát, zda je hospodárné hodnotit všechny strategie třikrát.

**Andrea Daňková (MMR – ORP)** reagovala na poznámku k možnosti urychlení nově podaných žádostí (těch, které byly původně za nedodržení podmínek vyňaty z administrace). MMR – ORP i jednotlivé ŘO pohlíží na podané žádosti vždy jako na nové. Navíc je dodržováno pravidlo, kdy nově podanou žádost hodnotí jiní hodnotitelé než v původní verzi, která byla z důvodu pochybení vyřazena z administrace.

**Jakub Černý (KS MAS, kraj Vysočina)** – bylo zmíněno, že pravidla mají zajistit rovný přístup, ale kdyby v případě uvedených MAS nedošlo ke zpoždění v průběhu hodnocení, MAS by stihly podat novou žádost ve třetí výzvě, proto zde nebyl rovný přístup zajištěn. Nebylo by řešením vyhlásit pro tyto MAS 4. výzvu?

**Zdeněk Semorád (NM MMR)** ve své reakci uvedl, že na straně ŘO IROP nedošlo k překročení lhůty pro hodnocení, pouze v první vlně o 5 pracovních dní v případě MAS Most Vysočiny došlo k překročení lhůty ze strany jiného ŘO, v případě MAS Rokytná o 1 PD.

### **Bod 3 - Vstupy nositelů CLLD**

**Jan Florian (místopředseda NS MAS ČR)** ve svém vystoupení nejprve komentoval plnění usnesení z předchozích jednání. Usnesení č. 30/2016 ke zohlednění specifik venkovských oblastí, č. 31/2016 k zohlednění zpoždění implementace při vyhodnocení milníků, č. 14/2017 k dokončení hodnocení a č. 15/2017 k vyhlášení 3. výzvy (resp. k délce jejího trvání) nebyla splněna, nebo byla splněna částečně. Byl představen návrh usnesení, jež ukládá (vyzývá) příslušné subjekty k plnění těchto usnesení.

Dalším bodem byla reflexe průběhu hodnocení strategií CLLD (nejednotný přístup ŘO, mohly být vytvořeny pomocné šablony, nadměrná pozornost věnována soustavě indikátorů, zdoluhavý proces), představen návrh druhého usnesení k využití zkušeností z hodnocení ISg, jež požaduje pro období 2020+ v dostatečném předstihu stanovit jednoznačné požadavky na strukturu integrovaných strategií, požadovat pouze relevantní a využitelné informace a zpracovat návodné šablony pro jednotlivá opatření.

Dále byl představen návrh usnesení č. 3 k vyhlášení 4. výzvy k předkládání žádostí o podporu SCLLD. V rámci diskuze k případnému vyhlášení výzvy nebylo dosaženo shody, ŘO vyhlášení čtvrté výzvy spíše nepodporují, výzva představuje velké riziko s ohledem k nutnosti naplnit podmínku dokončení schvalování strategií nejpozději do 31. 12. 2017, vyplývající z obecného nařízení. S ohledem k tomuto termínu byl v MPIN stanoven termín pro ukončení příjmů žádostí nejpozději 31. 7. 2017. V případě vyhlášení výzvy s příjmem žádostí do 30. 9. by lhůty musely být zkráceny cca na ¼, což není reálné ani na straně ŘO, ani na straně žadatelů, NS MAS se nemůže zaručit za chování žadatelů. V diskusi zazněly různé návrhy na interní zkrácení lhůt, možnost ukončení procesu v libovolné fázi procesu k 31. 12. 2017 ze strany MMR-ORP (metodicky není odůvodněno), využití čestného prohlášení při podání žádosti, nastavení kratších lhůt přímo do výzvy apod. Metodická úprava procesu hodnocení není možná, v hodnocení jsou dosud v oběhu žádosti z předchozích výzev. Zástupci NS MAS připomněli, že příprava strategií je dlouhodobý a nesnadný proces, zamítnutí žádosti ovlivní nejen MAS, ale rozvoj celého regionu, připomněli, že MAS ponesou i finanční následky.

**Jan Florian** dále shrnul zkušenosti MAS z realizace prvních výzev MAS a spolupráce s ŘO. Z dosavadních zkušeností vyplývá návrh usnesení, jež směřuje k ŘO IROP k utřídění metodických materiálů a k maximálnímu zjednodušení všech administrativních postupů, dále ke MMR-ORP ve spolupráci s ŘO ke stanovení požadavků na střednědobou evaluaci integrovaných strategií CLLD do 31. 10. 2017, *NS MAS vyzývá ŘO IROP k maximálnímu zjednodušení všech postupů pro administraci režijních nákladů MAS v IROP 4.2 a umožnění financování sdílení zkušeností vč. zahraniční výměny, a ŘO PRV k úpravě nastavení podmínek pro projekty spolupráce MAS.*

**Andrea Daňková (MMR – ORP)** reagovala na předložené usnesení zástupci NS MAS ČR týkající se žádosti o vyhlášení 4. výzvy na podávání žádostí o podporu SCLLD. Uvedla, že dle Metodického pokynu pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014-2020 je v případě CLLD konečným termínem pro podání žádostí poslední den v červenci 2017, a to s ohledem na poslední možný termín výběru SCLLD do 31. 12. 2017, který vyplývá z čl. 33 nařízení č. 1303/2013. Z tohoto důvodu není možné přistoupit na vyhlášení další výzvy. MMR – ORP by v takovém případě nemohlo, stejně jako jednotlivé řídicí orgány, zaručit, že později podané žádosti budou zhodnoceny do konce roku 2017 a na takový risk nepřistoupí. Dopředu nelze predikovat přesný počet žádostí, kterých by se týkala situace, kdy budou vyloučeny z administrace a nebudou mít možnost svou žádost podat znovu. Tato situace může být ovlivněna především samotnými žadateli. Záleží na nich, v jaké podobě předloží své upravené žádosti dle pokynů vzešlých z dané fáze hodnocení. Upozornila na neustálé prodlužování termínů ze strany samotných žadatelů na zpracování obdržených připomínek.

Zároveň přítomným demonstrovala rizika zkrácení lhůt na administraci, které by si vyhlášení 4. výzvy automaticky vyžádalo.

V závěru jednání představila **Andrea Daňková (MMR-ORP)** pravidelná usnesení, jež připravilo MMR-ORP (viz prezentace), a to přijetí informace o průběhu procesu hodnocení a schvalování SCLLD a seznam strategií CLLD schválených od minulého jednání NSK. Dále byl přestaven návrh usnesení k přípravě ratingu MAS ve spolupráci NS MAS a MMR.

**Andrea Daňková (MMR-ORP)** poděkovala všem přítomným za přednesené příspěvky a aktivní přístup k jednání.

# Plenární zasedání

Datum zahájení: 6. 9. 2017

Čas zahájení: 9:30

Čas ukončení: 13:30

**Klára Dostálová (náměstkyně pro řízení sekce regionálního rozvoje)** zahájila plenární zasedání 7. Národní stálé konference a přivítala nové hosty, zástupce věcných resortů, zejména z MZV, MO a MSp.

## **Bod 1 - Aktualizace statusu NSK**

**Klára Dostálová (MMR)** představila základní změny aktualizace Statutu. Na základě usnesení NSK-17/2017 byla NSK přidána role Národní koordinační skupiny (při tvorbě Strategie regionálního rozvoje ČR 21+), dále došlo k rozšíření členské základny o stávající stále hosty zastupující resorty MF, MK, MV a MZd a o doplnění o zástupce nových členů z resortů MZV, MO a MSp. Usnesení NSK-18/2017 bylo konsensuálně schválené.

## **Bod 2 - Příprava Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+**

**David Koppitz (ředitel odboru regionální politiky)** představil všem členům základní kroky při tvorbě nové Strategie regionálního rozvoje ČR po roce 2021+ (dále „SRR ČR 21+“), strukturu řízení přípravy SRR ČR 21+, základní body v postupu prací od ledna 2017 do současné doby (metodika tvorby, zahájení činnosti na analytických podkladech, problémová analýza) a harmonogram prací, které proběhnou v průběhu podzimu 2017 (připomínkování analytických podkladů a stromů problémů, jednání pracovních skupin) a také již první základní výsledky z analytických podkladů vč. kategorizace území pro účely analytického pokladu SRR ČR 21+, základní východiska pro budoucí podobu strategie vč. návrhové části SRR ČR 21+. Na příštích NSK bude pravidelně zařazován bod v pokroku přípravy SRR ČR 21+ a vyzval členy k aktivnímu zapojení při tvorbě nové strategie.

**Michal Otta (RSK Libereckého kraje)** – Požádal v souvislosti s přípravou nových krajských dokumentů, zda by MMR mohlo poskytnout základní požadavky tak, aby je MMR mohlo dostávat v jednotné základní podobě.

**David Koppitz (MMR-ORP)** – Základní rámec a z něj vyplývající požadavky na zpracování na krajské úrovni poskytneme.

**Jiří Kinský (OP Z)** – Jaká bude role NSK po doplnění věcných resortů v souvislosti s tvorbou nové SRR ČR 21+?

**David Koppitz (MMR-ORP)** – Platforma NSK bude schvalovat základní mezistupně tvorby SRR ČR 21+. Na příštím jednání NSK by se diskuze k tvorbě SRR ČR 21+ již věnovala hlubším detailům analytických výsledkům a problémové analýzy SRR ČR 21+.

**Jiří Kinský (OP Z)** – Na příští jednání NSK v prosinci 2017 dostanou členové předem materiál pro následnou diskuzi?

**Klára Dostálová (MMR)** toto potvrdila.



**Jiří Krist (NS MAS)** – Na jednání regionální komory zazněla informace, že byl zpracován materiál k dostupnosti veřejných služeb. Jaká bude vazba tohoto materiálu k tvorbě SRR ČR 21+ a kdy se můžeme dostat k tomuto materiálu?

**Klára Dostálová (MMR)** – Jedná se o materiál, který MMR využije při řešení obslužnosti venkova. Přes TAČR byla zpracována výzkumná potřeba MMR „Standardy dostupnosti veřejné infrastruktury“. Po ukončení certifikace bude dokument během září zveřejněn na webu MMR a členům NSK bude rovněž zaslán odkaz na dokument. Jedná se o jeden ze vstupů v rámci rozvoje venkova, resp. SRR ČR 21+.

**Karel Reichrt (SMOČR)** – Pokud bude ustanovena pracovní skupina pro řešení obslužnosti venkova, rád by byl SMOČR součástí pracovní skupiny. Upozornil na koordinaci prací jednotlivých ministerstev při řešení obslužnosti venkova.

**Klára Dostálová (MMR)** – Dnes se venkovem zabývají již 3 resorty (MZe, MMR a MV), v rámci standardu vznikne i pracovní skupiny pod MV a MMR se bude snažit všechny věci zkoordinovat během tvorby SRR ČR 21+. v rámci SRR ČR 21 je venkov součástí jedné z územních pracovních skupin. MZe momentálně připravuje finanční nástroje, ale z pohledu MMR je důležité řešit obslužnost venkova komplexně.

**Radim Sršeň (SMSČR)** – Poděkoval za přípravu a systematičnost při zahájení prací na SRR ČR 21+ oproti minulé SRR ČR 14-20. Poprosil o účast SMSČR ve všech krocích tvorby SRR ČR 21+ a požádal

o dodatečné jmenování jednotlivých členů krajů v Pracovní skupině SRR, kde v současné době je jeden zástupce za Asociaci krajů ČR pan Osvald.

**Klára Dostálová (MMR)** – Poděkovala za názor, jednotlivé kraje jsou součástí územní pracovní skupiny (regionální), kraje jsou také součástí komor na NSK. Kraje jsou dostatečně zastoupeny.

**David Koppitz (MMR-ORP)** – Potvrdil slova paní náměstkyně, jednotlivé kraje jsou zastoupeny v územní pracovní skupině (regionální), zástupci krajů jsou také zastoupeny i ve zbylých územních pracovních skupinách (urbánní, venkov). Není možné mít širokou masu všech aktérů pro tvorbu SRR ČR 21+, která by mohla negativně ovlivnit celý proces.

**Radim Sršeň (SMSČR)** – SMSČR koordinuje kroky společně se SMO ČR, NS MAS a AK ČR a budou se snažit, aby zastoupení územních partnerů bylo reprezentativní.

**Klára Dostálová (MMR)** – Poděkovala za tuto snahu, obnovení platformy územních partnerů je žádoucí pro MMR.

**Miroslav Matej (MF)** – Samotný cíl strategie nebude naplněný, pokud nebude koordinována dotační politika jednotlivých resortů a také její zdroje (evropské i národní). Upozornil na stávající nesystematické předkládání materiálů (programů) např. na podporu venkova - MZe podporuje pojízdné prodejny, ministr pro lidská práva sportovní plochy, program domovník apod.. Je nutné vycházet z reálných potřeb malých obcí a měst, pro které je dotační politika velmi významná. NSK je ideálním prostředkem pro vytvoření tlaku na jednotlivá ministerstva pro harmonizaci národních dotačních titulů s aktuálními potřebami obcí a měst.

**Klára Dostálová (MMR)** – Poděkovala za názor, souhlasí s MF.



### **Bod 3 - Příprava budoucí podoby politiky soudržnosti po roce 2020**

**Olga Letáčková (MMR)** představila členům základní informace o vývoji budoucí podoby Kohezní politiky a upozornila na zásadní vlivy, které budou mít vliv na období po roce 2020 (např. brexit, nové výzvy, politický vývoj – volby, negativní a skeptická nálada k evropskému projektu). v březnu 2017 byla zveřejněna Bílá kniha, která nastínila základní scénáře vývoje vč. zveřejnění reflexních dokumentů (např. Reflection Paper on the Future of EU Finances). Dále byly představeny akce, které již proběhly, např. akce v rámci maltského předsednictví nebo sedmé kohezní fórum.

Na národní úrovni se vytvářejí východiska pozice ČR k budoucnosti politiky soudržnosti. Tento materiál bude předložen vládě ČR v průběhu září 2017, jehož cílem je jednotný názor ČR na budoucí podobu politiky soudržnosti a umožnit aktivní zapojení ČR do jeho debaty. Důležitými body v rámci východisek je i územní dimenze a evropská územní spolupráce. V rámci územní dimenze je pozice ČR založena na požadavku mj. jednotných pravidel pro všechny ESI fondy, metodického sladování a dalšího rozšiřování využití urbánních integrovaných nástrojů, zachování CLLD a většího souladu zacílení operačních programů s potřebami území.

K východiskům, které popisují pozici ČR k celkové architektuře KP, MMR-NOK připravuje Národní koncepci realizace politiky soudržnosti v ČR po roce 2020, jejímž základním cílem je mj. identifikovat hlavní priority a cíle ČR po roce 2020 a optimalizovat zdroje na jejich financování. V současné době se připravují analytické podklady a SWOT analýza. SRR ČR 21+ bude pro MMR-NOK důležitým nástrojem, která nám pomůže prolnout územní dimenzi se sektorovými prioritami. Zároveň budeme využívat ustanovené platformy k SRR ČR 21+ (vč. RSK, NSK) v součinnosti s prací na SRR ČR 21+ a budoucí podoby Kohezní politiky vč. platformem pod MMR-NOK. Na závěr byly shrnuty připravované akce v nejbližších měsících v přípravě programového období po roce 2020.

### **Bod 4 - Kontrola usnesení z 6. zasedání NSK**

**Zástupci jednotlivých komor představili plnění usnesení, blíže viz příloha zápisu č. 4.**

**Jan Florian (NS MAS)** – Co se týká usnesení NSK-13/2017, NS MAS působí na všechny MAS, aby zohledňovaly všechny připomínky od ŘO a neprováděly úpravy nad rámec připomínek. Upozornil, že připomínky ze stran ŘO nejsou vždy srozumitelné, na konzultace není vždy dostatečný prostor. Možná to jsou dílčí důvody, proč MAS žádají o prodloužení lhůt. Co se týká usnesení NSK-14/2017, jeho významem bylo urychlení procesu hodnocení SCLLD s dodatečnou podmínkou související s předpokladem, že MAS nebudou žádat o prodloužení lhůty pro přepracování strategie. Vítejme, že MMR trochu urychlilo proces hodnocení, ale nelze plnění hodnotit negativně na základě několika málo případů, kdy k žádosti o prodloužení došlo. U usnesení NSK-15/2017 nelze zcela souhlasit, že bylo splněno. Třetí výzva byla vyhlášena, byla ukončena a stále je tu riziko, že zhruba 30 MAS jsou stále v administraci 1. a 2. výzvy a hrozí riziko vypadnutí. NS MAS bude v usnesení navrhnout 4. výzvu, která by zajistila rovný přístup všem.

**Klára Dostálová (MMR)** – poděkovala za komentář. Po několika diskuzích MMR nebude doporučovat 4. výzvu. Náměstkyně Dostálová znovu vyzvala partnery k pomoci těm MAS, které to nutně potřebují. MAS, které neuspěly ani po třetím kole mají nárok podat žádost o přezkum, MMR se tomu bude intenzivně věnovat.

## **Bod 5 - Shrnutí jednání komor NSK**

**Klára Dostálová (MMR)** – představila základní body, které zazněly na jednání komory regionální. Byly představeny dokumenty MMR, které vznikly v tomto roce, zejména Zpráva o uplatňování SRR ČR 14-20 (vyhodnocení za roky 2014-2016) a aktualizované Zásady urbánní politiky. Velká debata proběhla k národním dotačním titulům, k novým podmínkám Národního programu cestovního ruchu v regionech vč. nově vznikající programové dokumentace Podpora rozvoje regionů 2019+. Velký blok byl věnován úspěšné praxi fungování RSK, skutečným potřebám obcí a měst. Diskuze byla věnovaná i IROPu. Debatovalo se i o chystané evaluaci územní dimenze, roli regionálních akčních plánů pro budoucí využití (např. pro ministerstva) a jejich naplňování ESI fondy (největší požadavky regionů jsou na silnice, kulturní památky malého rozsahu, rozvoj bydlení, místní komunikace apod.). Dalším bodem jednání byly reakce RSK na usnesení NSK a jak co nejefektivněji předat požadavky RSK na příslušné ŘO a resorty, rozpracování další činnosti RSK do budoucna vč. debaty o požadované 4. výzvě pro MAS. Na základě jednání byla navržena usnesení NSK-20, 21, 22, a 23/2017.

**David Koppitz (MMR-ORP)** shrnul závěry komory ITI, IPRÚ. Na komoře proběhla debata o urbánní politice jako celku, byly představeny schválené Zásady urbánní politiky, aktuality ze Smart Cities, byla vypíchnuta výzva v rámci programu URBACT III. Otevřena byla i diskuze o větším zapojení měst do Městské agendy EU. Bylo dohodnuto, že na 8. zasedání NSK bude na komoře zahrnut bod o budoucnosti integrovaných nástrojů. Aktuální stav o implementaci ITI, IPRÚ jsou součástí zápisu z komory urbánní. Proběhla i diskuze o charakteru a podobě integrovaných projektů vč. posílení tlaku ještě o větší posílení integrovaných projektů do budoucna. Další část jednání byla věnována interakci s jednotlivými ŘO. Na základě jednání byla navržena usnesení NSK-24, 25, 26/2017.

**Andrea Daňková (MMR-ORP)** pokračovala shrnutím z jednání komory CLLD. Jednání komory bylo velmi interaktivní. MMR představilo metodické a koordinační aktivity, aktuální stav procesu hodnocení SCLLD, institut žádostí o změnu integrovaných strategií v ISKP14+ a změny údajů schválených při standardizaci MAS nebo monitoring a evaluace. Na jednání komory vystoupili i zástupci odboru správy monitorovacího systému MMR s příspěvkem připravenosti MS2014+ na implementaci integrovaných nástrojů. K aktuálnímu stavu implementace se vyjádřily i jednotlivé ŘO, jejich vstup bude součástí zápisu z komory CLLD. Zástupci NS MAS prezentovali aktuální stav realizace strategií, hovořili o připravenosti MAS na implementaci řízení a administraci projektů vč. spolupráce MAS s ŘO a reflexe MAS na hodnocení žádostí o podporu strategií CLLD. Na základě jednání byla navržena usnesení NSK-27, 28, 29, 30, 31, 32, 33/2017. Jediným problematickým usnesením byl požadavek na vyhlášení 4. výzvy (usnesení NSK-32/2017). MMR upozornilo na značná rizika, která by nastala s vyhlášením 4. výzvy.

Usnesení z regionální a urbánní komory byla schválena konsenzuálně.

**Jiří Krist (NS MAS)** – Navrhnul upravení usnesení (usnesení NSK-30/2017) k vypracování ratingu. Požaduje odstranit termín do konce roku 2017. NS MAS nebude tento požadavek zbytečně odkládat. Jisté je to, že do konce roku 2017 tento úkol není reálný.

**Klára Dostálová (MMR)** – Požadavku rozumí, přesto navrhuje navrzení minimálně realistického termínu, např. do poloviny roku 2018. Je to čistě na NS MAS. Můžeme dát do usnesení termín do poloviny roku 2018?

**Jiří Krist (NS MAS)** – Ano.

**Klára Dostálová (MMR)** za MMR vyjadřuje nesouhlas s vyhlášením 4. výzvy z důvodu nereálnosti plnění celého procesu hodnocení. Apelovala na územní partnery o co největší spolupráci a pomoci MAS vč. možnosti podání žádosti o přezkum. Navrhuje, aby o tomto usnesení (NSK-32/2017) proběhlo hlasování.



**Radim Sršeň (SMS ČR)** – Na základě předložených argumentů MMR zmiňujících možnost požádat o přezkum žádosti a za předpokladu snahy MAS o úspěšné dokončení procesu hodnocení SCLLD souhlasí SMS ČR s postupem, který navrhuje MMR. Jedna z vyřazených MAS kontaktovala předsedu SMS ČR, aby problematiku vyřazení z malicherných důvodů vznesl na jednání Výboru pro regionální rozvoj Evropského parlamentu. Tento postup však není považován za vhodný. Dále požádal, aby na jednáních nezazníval argument, že není potřeba schválit všechny strategie, protože by to mohlo na úrovni EK vzbudit pochybnosti. Výběr strategií v ČR je natolik sofistikovaný, že by mohl být modelem pro celou EU.

**Zdeněk Semorád (MMR)** – Každá vyřazená strategie má možnost požádat o přezkum. Rád by nepředbíhal, kdo je či není oprávněně vyřazen, to je věc přezkumu, věcí odvolacích orgánů. Vyřazené MAS nebyly „obětními beránky“, hodnocení probíhá nezávisle. Reagoval i na pana Krista se změnou termínu o vypracování ratingu a vyzval NS MAS k navrhnutí jiného termínu.

**Jan Florian (NS MAS)** – Požádal o uzavření diskuze k 4. výzvě a vyzval k přikročení k hlasování i z důvodu, že MMR s vyhlášením 4. výzvy nesouhlasí. Požádal všechny partnery o zvážení vyhlášení 4. výzvy a zopakoval shrnutí z hodnocení SCLLD a celý proces administrace. Opět upozornil na zachování rovného přístupu pro všechny MAS. Upozornil na stávající riziko, zejména u MAS, které jsou stále v procesu hodnocení. NS MAS se domnívá, že 4. výzvu lze realizovat za podmínky podstatného zkrácení termínů. NS MAS jde o to, aby formální chyby nebyly tím hlavním argumentem, proč některé MAS vypadly z hodnocení. NS MAS by byla ráda, aby toto usnesení bylo předloženo, a žádá všechny územní partnery, zejména kraje, aby je v tomto usnesení podpořily. Jde stále pouze o doporučení, finální rozhodnutí je na MMR.

**Andrea Daňková (MMR-ORP)** – Dle MPIN v případě CLLD je předpokládaným konečným termínem pro podání žádosti o podporu SCLLD termín 31. 7. 2017, a to s ohledem na poslední možný termín výběru strategií do 31. 12. 2017 (vyplývá z článku č. 33 obecného nařízení 1303/2013). Už z tohoto důvodu není možné přistoupit k vyhlášení 4. výzvy. MMR vč. ŘO by nemohly zaručit, že později podané žádosti by byly zhodnoceny do konce roku 2017. Ke zkráceným lhůtám představila Andrea Daňková scénář, kdyby 4. výzva byla vyhlášena. Dopady by byly opravdu markantní. Při plném využití lhůt trvá celý proces hodnocení žádosti ve třech vlnách 236 pracovních dnů. Pokud by byla vyhlášena 4. výzva do konce září 2017, zbylo by na hodnocení strategií pouze 61 pracovních dnů. Ve srovnání s plným procesem hodnocení se jedná o zkrácení o 75 % všech lhůt na straně MMR–ORP, ŘO i žadatelů. V případě, že by byla vyhlášena 4. výzva, musely by všechny subjekty dobrovolně dodržovat zkrácené lhůty pro hodnocení a přepracování žádosti. ŘO by musely přistoupit k internímu zkrácení lhůt vzhledem ke skutečnosti, že proces hodnocení není možné upravit metodicky, pokud stále probíhá hodnocení strategií z předchozích výzev, zejména co se týče zkrácení lhůt. Pokud by MMR a ŘO přistoupily ke zkrácení lhůt, nemáme jako MMR ani ŘO nikde zaručeno, že žadatelé adekvátně zkrátí své lhůty a ani NS MAS se nemůže zaručit za všechny MAS.

**Jiří Kinský (MPSV)** – Nevidíme důvody k vyhlášení 4. výzvy a její vyhlášení spíše nepodporujeme.

**Radim Sršeň (SMS ČR)** – V reakci na Z. Semoráda ujistil, že není zpochybňováno hodnocení SCLLD. Potvrdil, že vyřazené organizace kontaktovaly SMS ČR, upozornil, že někteří starostové, kteří si vzali půjčku, aby mohli zafinancovat provoz MAS. Byl by rád, aby věc s hodnocením byla ukončena a mohli jsme se posunout dál, zejména k implementaci strategií.

Hlasování o usnesení NSK-32/2017. Z přítomných 50 členů hlasovalo 48 členů.

Pro – 16

Proti – 10

Zdržel se – 22

Usnesení nebylo přijato.

### **Bod 6 - Informace o pokroku implementace CLLD z pohledu MAS**

**Jan Florian (NS MAS)** Na úvod poděkoval všem, kteří podpořili NS MAS s vyhlášením 4. výzvy a seznámil členy NSK s obsahem prezentace NS MAS. První část byla věnována nenaplněným usnesením z 5. NSK, zejména usnesení NSK-30/2016, II. část (NS MAS vítá změny u OPŽP, dojde k rozšíření podporovaných aktivit, IROP také navrhnul drobné rozšíření podporovaných aktivit, PRV bude snad s námi diskutovat o zavedení článku 20 do svého programu) a usnesení NSK-31/2016, II. část (systém vyhodnocování finančních plánů ještě nebyl NS MAS představen od ŘO IROP a ŘO PRV). NS MAS by byla ráda, kdyby se tato usnesení stále vedla v evidenci kontrol, protože tato usnesení ještě nebyla splněná.

K 1. 9. 2017 stále zbývá dohodnotit 32 SCLLD, 2 MAS byla ukončena administrace bez možnosti opakovaného podání. Důvody jejich ukončení na straně IROPu jsou z pohledu NS MAS malicherné a snadno opravitelné. Následně pan Florian představil základní čísla prvních vyhlášených výzev MAS a první zkušenosti MAS s vyhlášením výzev přes operační program PRV, IROP, OPZ a OPŽP. Byly shrnuty také obecné postřehy z vyhlášení prvních výzev, zejména nejednotné metodické prostředí (dobře je to vidět na interních postupech, logika preferenčních kritérií, jak má vypadat harmonogram výzev, pojem alokace výzev apod.), příklady dobré praxe, zveřejňování „avíza výzvy“ nebo vypracování šablon pro žadatele. Další problémy, které jsou před námi, je střednědobá evaluace SCLLD a projekty spolupráce MAS v PRV.

NS MAS má sestavený tým, který pomáhá MAS k snazší implementaci CLLD. Dalším přínosem tohoto týmu je školení pro práci s CSSF14+. Mezi další aktivity patří příprava systému hodnocení MAS a možnosti stáže pro pracovníky MMR–ORP, popř. zástupců ŘO v MAS (přímý kontakt s terénem).

**Jiří Krist (NS MAS)** – Je dobré, že se už diskuze posunula z fáze pilování a ladění žádostí a procedur do implementace strategií. NS MAS má velký zájem, aby osvědčila přínos metody Leader, jak v efektivnosti a úspornosti. Úspory v tom smyslu, že ŘO by měly mít méně práce, jak s vyhledáním žadatelů, tak s administrací projektů. Pokud tomu tak zatím není, tak je na vině i nastavení systémů integrovaných nástrojů, které doposud nevyužívá všechny benefity metody Leader. Pokud vláda chce naplňovat vizi „good governmentu“, tak by tuto metodu Leader mohla více používat. Podle mého názoru už to nemůže být komplikovanější, sáhli jsme už na dno, strategie už nebudou komplikovanější a nebudou se již projednávat déle, jak je tomu doposud, a víc energie přenesme na věcnou podstatu implementace. Upozornil, kolik málo času během jednání NSK jsme se věnovali věcnému plnění cílů, spíše se bavíme, kolik jsme toho utratili a jak dlouho jsme to projednávali. Doufám, že se tento stav bude měnit a více se budeme bavit o věcné stránce.

### **Bod 7 - Vystoupení řídicích orgánů**

**Josef Tabery (PRV)** začal své vystoupení s aktuálními informacemi o PRV. v PRV je vyčerpáno 25 % rozpočtu. U investic máme zavedena dvě kola ročně a dobrou předvídatelnost pro žadatele do budoucna. U PRV dojde k menším změnám, zejména technická změna, která se týká produkčních plateb v zemědělství v znevýhodněných oblastech a také zvažujeme zařazení dalších aktivit do Leadru (to co zmiňoval pan Florian, článek 20). Oceňuje alespoň částečné urychlení procesu schvalování





SCLLD. Souhlasí s názorem pana Matěje z MF-PCO, že se národní dotační tituly musí zkoordinovat, zejména z vládní úrovně, když je vláda schvaluje.

**Michal Ulrich (OP D)** – OPD také zdatně čerpá, zdatně se hlásí k územní dimenzi, urbánním integrovaným nástrojům (osobně poděkoval městům za dosavadní spolupráci). Co se týká revizí, tak byl zcela vypuštěn specifický cíl 1.2 infrastruktura vodních cest a prostředky budou realokovány na urbánní integrované nástroje.

**Libor Dorňák (OP ŽP)** potvrdil, že OP ŽP funguje. Právní akty jsou vydány téměř na třetinu alokace. v devíti výzvách určené pro integrované nástroje máme veškerou alokaci pro IN. v rámci programového dokumentu jednáme o rozšíření aktivit pro CLLD. Celková alokace na IN je ve srovnání s jinými operačními programy menší, tvoří zhruba 2 % OPŽP, ale o to intenzivněji s IN pracujeme. O dalších změnách do budoucna, kromě rozšíření aktivit pro CLLD, zatím neuvažujeme.

**Oldřich Hnátek (OP PPR)** – Operační program Praha-Pól růstu je v plném běhu, dohání skluz z minulosti. Jsou vyhlášeny výzvy za 9,5 mld. Kč (86 % alokace) a podány projekty za 6,7 mld. Kč (62 % alokace). Je vydáno 177 právních aktů, ŘO počítá se závazkem do konce roku 2017 mít kontrahovaných prostředků na 40 %. Slabé místo programu souvisí s P+R v Praze (specifický cíl 2.2). Všichni se shodnou, že to chtějí, ale postavit něco v Praze je na dlouhý proces. Zatím se počítá s jedním P+R na Černém Mostě. Nevyužití prostředky je zamýšleno použít na úspory ve veřejné dopravě a zároveň je zaváděn nový specifický cíl na podporu elektromobility.

**Ferdinand Hrdlička (OP VVV)** – Celkem bylo vyhlášeno 32 výzev a IN uplatňuje OP VVV pouze v prioritní ose 1, kde byla vyhlášena výzva pro ITI (dlouhodobá mezisektorová spolupráce). V prioritní ose přistupuje ŘO k územní dimenzi skrze KAPy a MAPy. Všechny kraje mají schválené KAPy a připravují žádost o podporu do výzvy o implementaci KAPů (celková alokace 1,75 mld. Kč). Každý kraj dostal předem stanovenou alokaci. Současně je připravována výzva na podporu MAPů II, kde došlo ke sloučení výzvy implementace MAP I a MAP II do jedné výzvy. Bude vypsána jedna výzva s celkovou alokací 2 mld. Kč. V této výzvě bude podporováno prohloubení a aktualizace MAPu a prohloubení místního akčního plánování a dále možnost využití finančních prostředků na implementační část, resp. na financování opatření na plánování v MAP I. Záměrem je zvýhodnit menší vesnické ORP nad velkými městskými ORP, kde jsou ZŠ taky částečně saturovány z KAPů. Připravuje se i druhá výzva šablon pro MŠ a ZŠ a současně i pro SŠ. První výzvy šablon (MŠ, ZŠ) budou vyhlášeny v třetině roku 2018, výzva pro SŠ bude vyhlášena na konci roku 2018. Osvědčila se spolupráce s RSK, resp. i se sekretariáty RSK a ŘO by ji rád prohluboval vč. provazby KAPů, MAPů a regionálních akčních plánů.

**Marek Kupsa (OP TP)** informoval o probíhající kontinuální komunikaci s příjemci (zástupci ITI, RSK vč. zástupců NS MAS).

**Rostislav Mazal (IROP)** – Největší změnou je změna programového dokumentu, vše je na dobré cestě ke schválení. Požadavky krajů se podařilo naplnit realokací u tří ze čtyř požadavků (realokace peněz na nákup nízkoemisních vozidel, školství a individuální projekty na památky). Vyhlášeno je 76 výzev za 115 mld. Kč, tj. 4 500 projektů v kladném stavu a v realizaci je 2070 projektů (35 mld. Kč). IN tvoří 28 % celého programu. Pro všechny 3 IN jsou vyhlášeny všechny výzvy, v ITI je to cca 50 % alokovaných prostředků ve výzvách, u IPRÚ je to cca 37 % a prvních 45 MAS již vyhlásilo své výzvy. Aktuálně probíhají semináře pro MAS k jednotlivým aktivitám ve specifickém cíli 4.1. Počítá se s vyhlášením výzvy Muzea II, sociální bydlení, klíčové sociální služby, zateplování a deinstitucionalizace pro sociální služby.

**Jiří Kinský (OP Z)** Cílem všech ŘO je dle usnesení vlády 368/2017 splnění 40 % právních aktů, tento cíl už OPZ splnilo minulý rok. Aktuálně pokrývají právní akty 2/3 alokace OPZ. Z pohledu IN je situace mnohem horší, situace je způsobena zpožděním hodnocení strategií (za ITI a IPRÚ tvoří právní akty 4,6 % a za CLLD 1,2 %). První revize programového dokumentu bude zahrnovat dílčí realokace uvnitř



prioritní osy 1 a zároveň úpru výkonnostního rámce v prioritní ose 2 a 4. ŘO by ocenil vyhodnocení efektivity všech integrovaných nástrojů předtím, než dojde k zavádění nových a rozšiřování stávajících IN pro nové programové období po roce 2020.

### **Bod 8 - Koordinovaný přístup k sociálně vyloučeným lokalitám**

**Radek Jiránek (ASZ)** Koordinovaný přístup k sociálně vyloučeným lokalitám dnes synteticky spojuje tři operační programy (IROP, OPZ a OPVTV). Agentura realizuje dva individuální systémové projekty, kdy se zavázala do roku 2020 pomoci min. 70 sociálně vyloučeným lokalitám v procesu analýzy, plánování a získávání finančních prostředků na opatření vedoucí k sociálnímu začleňování. Kromě koordinovaného přístupu máme ještě vzdálenou podporu, která má 2 hlavní cíle, zejména u obcí, které nemají tak výrazné problémy, aby využili silnou podporu ze tří operačních programů, tak s obcemi spolupracujeme na řešení min. jednoho problému. Vzdálená podpora také plní funkci přípravky pro koordinovaný přístup. Jako agentura bychom všem třem ŘO představili plán postupu při získání zhruba 20 lokalit, které nám schází, připravujeme inovaci metodiky koordinovaného přístupu. Hodláme zapojit do koordinovaného přístupu menší obce s počtem obyvatel nižším než 2 000. Dále chceme zapojit Prahu do koordinovaného přístupu, budeme oslovovat MČ v Praze. Připravujeme i nové PR dokumenty.

V rámci OPZ je otevřena třetí výzva, spolupráci hodnotíme velice kladně. V případě nepodpoření žádosti o dotaci je častým důvodem nízká kvalita žádosti. U OPVTV je rovněž otevřena třetí výzva. V rámci IROP je narušena synergie 3 OP v území tím, že IROP odstoupil od vyhlášení výzev pro koordinovaný přístup na rok 2017.

### **Různé**

**Karel Reichrt (SMO ČR)** – SMOČR realizuje projekt analýzu potřeb měst a obcí ve spolupráci s Univerzitou Karlovou a za přispění MMR. Od projektu si slibujeme, že nám dá dostatečnou váhu pro jednání s ŘO a resorty o potřebách území. Jak se zdá už teď, tak potřeby území v ČR budou v rozporu s prioritami EU v novém programovém období po roce 2020. Sám je přesvědčen, že PRV není programem pro rozvoj venkova, pro obce je zde minimum možností žádat o finanční prostředky. Název programu je zavádějící a velkou měrou se spíše orientuje na podporu zemědělců a jejich činností. Sám je skeptický, jak bude podpora u PRV vypadat po roce 2020. K MS2014+ SMOČR sesbíral 64 podnětů s problémy, poděkoval MMR za spolupráci při řešení problémů. Program je dle názoru SMOČR uživatelsky „nevlídný“.

**Klára Dostálová (MMR)** – Garantovala, že všechny projekty SMO ČR ale i SMS ČR bude MMR využívat. SMS ČR připravuje projekt na zmapování místních komunikací, výsledky projektu pak mohou být použity jako relativní podklad pro vyjednávání s MF.

**Blanka Fischerová (MMR-OSMS)** – informovala, že v srpnu tohoto roku se zástupci OSMS sešli s dodavatelem a zástupci SMOČR. Všechny podněty procházejí analýzou s tím, že je vnímána potřeba jednoznačně definovatelných odpovědí o správných postupech. Padla shoda, že ne všechny nevlídnosti jsou způsobeny chybou systému. Nevlídnost MS2014+ může být také způsobena nastavením podmínek od jednotlivých ŘO.

### **Závěr**

**Klára Dostálová (MMR)** pozvala všechny členy na 8. jednodenní zasedání NSK v prosinci 2017. Termín jednání bude 14. nebo 15. 12. 2012. o přesném termínu Vás budeme včas informovat. Poděkovala všem za účast, diskuzi, názory, pozvala všechny členy k obědu a ukončila 7. zasedání NSK.