



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 14. října 2025
Č. j.: MMR-66121/2025-83
Sp. zn.: SZ-9060/83/2025

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu a s § 32 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, **ve věci odvolání spolku EGERIA, z. s., IČO 22892133, Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice, proti rozhodnutí** odboru stavebního úřadu Městského úřadu Otrokovice č. j. **SÚ/32915/2022/ZRA ze dne 8. 8. 2022**, sp. zn. SÚ/3434/2022/ZRA, kdy napadeným rozhodnutím byl výrokem I. umístěn záměr označený *Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek* na pozemcích st. 3326/21, parc. č. 3563, 3565/2, 3590/1, 3590/4, 3590/12, 3590/21, 3590/22, 3603/3, 3604/3, 3615/2, 6447/10, 6587/30, 6593/39, 6593/43, 6593/44, 7153/2, 7153/3, 7153/8, 7153/16, 7153/21, 7153/27, 7153/31, 7153/32, 7153/33, 7153/34, 7154/1, 7154/4, 7154/8, 7553/4 vše v katastrálním území Napajedla, výrokem II. vydán souhlas s kácením dřevin rostoucích mimo les, výrokem III. uložena povinnost náhradní výsadby a zajištění následné péče po dobu 5 let, výrokem IV. stanoveny podmínky umístění a projektové přípravy stavby, vše na základě žádosti podané dne 25. 5. 2022 státním podnikem Povodí Moravy, s. p., IČO 70890013, Dřevařská 932, Veverí, Brno 2, zastoupeným společností Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., IČO 47116901, Nábřeží 90, Praha 5, účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, **rozhodlo** takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí odboru stavebního úřadu Městského úřadu Otrokovice č. j. SÚ/32915/2022/ZRA ze dne 8. 8. 2022, sp. zn. SÚ/3434/2022/ZRA, **zrušuje a věc se vrací k novému projednání** Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru Krajského stavebního úřadu.

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor Krajský stavební úřad, předal dne 5. 9. 2025 Ministerstvu pro místní rozvoj (dále též „ministerstvo“) spis sp. zn. KUSP 83984/2022 ÚP-C odvolacího řízení ve věci odvolání spolku EGERIA, z. s., IČO 22892133, Obchodní 1324, Otrokovice, (dále též „odvolatel“) proti rozhodnutí Městského úřadu Otrokovice, odboru stavebního úřadu, (dále též „stavební úřad“)

č. j. SÚ/32915/2022/ZRA ze dne 8. 8. 2022, sp. zn. SÚ/3434/2022/ZRA, (dále též „územní rozhodnutí“). Z předloženého spisu byly zjištěny dále uvedené podstatné skutečnosti.

Dne 22. 5. 2022 podal státník podnik Povodí Moravy, s. p., IČO 70890013, Dřevařská 932, Veveří, Brno 2, prostřednictvím svého zástupce společnosti Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., IČO 47116901, Nábřeží 90, Praha 5, (dále též „žadatel“) žádost vydání územního rozhodnutí o umístění stavby označené *Rekreační přístav Napajedla - Pahrbek* na pozemcích st. 3326/21, parc. č. 3563, 3565/2, 3590/1, 3590/4, 3590/12, 3590/21, 3590/22, 3603/3, 3604/3, 3615/2, 6447/10, 6587/30, 6593/39, 6593/43, 6593/44, 7153/2, 7153/3, 7153/8, 7153/16, 7153/21, 7153/27, 7153/31, 7153/32, 7153/33, 7153/34, 7154/1, 7154/4, 7154/8, 7553/4 vše v katastrálním území Napajedla, (dále též „záměr“ nebo „stavba“).

Dne 31. 5. 2022 oznámil stavební úřad účastníkům řízení a dotčeným orgánům pod č. j. SÚ/26044/2022/ZRA zahájení navazujícího územního řízení bez jednání, a současně stanovil lhůtu do 8. 7. 2022 pro podání závazných stanovisek, námitek a připomínek do řízení. S ohledem na skutečnost, že předmětné řízení je dle § 3 odst. g) bodu 1. zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“) navazujícím řízením, stavební úřad spolu s přípisem o zahájení územního řízení zveřejnil postupem dle § 25 správního řádu také žádost o vydání územního rozhodnutí s upozorněním, že se jedná o záměr posouzený dle zákona č. 100/2001 Sb., a veškeré informace vyžadované § 9b a 9c zákona č. 100/2001 Sb., a současně oznámil, že upouští od ústního jednání.

Dne 1. 6. 2022 vydal stavební úřad usnesení č. 154/2022, č. j. SÚ/26379/2022/ZRA, kterým dle § 156 správního řádu odstranil zřejmou nesprávnost v oznámení zahájení územního řízení ze dne 31. 5. 2022 spočívající v chybně uvedeném datu, do kdy bude žadatelem vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem informace o jeho záměru. Účastníci i veřejnost byli o opravném usnesení informováni prostřednictvím úřední desky města Otrokovice a Napajedla.

Dne 7. 6. 2022 obdržel stavební úřad vyjádření Státní plavební správy – pobočka Přerov, že pro předmětné řízení nadále platí závazné stanovisko k projektové dokumentaci ze dne 9. 9. 2021 sp. zn. 2645/PR/21.

Dne 7. 7. 2022 obdržel stavební úřad Závazné souhlasné stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, č. j. KUZL 56236/2022 ze dne 7. 7. 2022, sp. zn. KUSP 40685/2022 ŽPZE-MJ, dle § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb.

Po marném uplynutí lhůty ze strany účastníků řízení a veřejnosti seznámil stavební úřad sdělením č. j. SÚ/32159/2022/ZRA ze dne 13. 7. 2022 účastníky řízení, veřejnost a dotčené orgány s pokračováním v řízení a s podklady k vydání rozhodnutí.

Dne 8. 8. 2022 vydal stavební úřad územní rozhodnutí, kterým výrokem I. umístil záměr a stanovil podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby, výrokem II. vydal souhlas s kácením dřevin rostoucích mimo les, výrokem III. uložil povinnost náhradní výsadby a zajištění následné péče po dobu 5 let, výrokem IV. stanovil podmínky umístění a projektové přípravy stavby.

Proti územnímu rozhodnutí podal dne 7. 9. 2022 odvolatel odvolání. Vzhledem ke skutečnosti, že z odvolání nebylo zřejmé, v jakém rozsahu odvolatel územní rozhodnutí napadá, vyzval stavební úřad dne 12. 9. 2022 odvolatele k doplnění odvolání v 7denní lhůtě od doručení výzvy. Odvolatel v stanovené lhůtě k doplnění požádal o prodloužení této lhůty a následně odvolání doplnil dne 5. 10. 2022.

Odvolatel v odvolání napadá a namítá:

1. Absenci výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, (dále též „zákon č. 114/1992 Sb.“) a předjímání kladného rozhodnutí o jejím povolení.

2. Absenci ochrany krajinného rázu
3. Neplatnost závazného stanoviska o posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č. j. KUSP73063/2025 ze dne 28. 7. 2017, sp. zn. KUSP 73063/2015 ŽPZE-MJ, (dále též „EIA“)
4. Absenci závazného stanoviska vodoprávního úřadu podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, (dále též „vodní zákon“)
5. Nepřezkoumatelnost úvahy vodoprávního úřadu ohledně zajištění cílů ochrany vod
6. Nevypořádání se s překážkou v migraci vodních živočichů, kterou odvolatel spatřuje ve stavebním objektu SO 04
7. Nedostatečné vyhodnocení vlivu stavby na významný krajinný prvek.

Stavební úřad následně seznámil účastníky řízení a veřejnost s podaným odvoláním a pod č. j. SÚ/45979/2022/ZRA ze dne 6. 10. 2022 předal spis spolu se stanoviskem k odvolání Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, (dále též „krajský úřad“).

Krajský úřad po seznámení se spisovým materiálem požádal pod č. j. KUZL 8939/2022 ze dne 19. 10. 2022, sp. zn. KUSP 83984/2022 ÚP-C, (dále též „žádost o součinnost“) Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, (dále též „NO OŽP“) o součinnost dle § 8 odst. 2 správního řádu a požádal, aby mu NO OŽP sdělil, zda záměr vyžaduje:

- výjimku ze zákazů u památných stromů, a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně zákona přírody a krajiny,
- zda se jedná o záměr, u něhož by měla být řešena ochrana krajinného rázu dotčeným orgánem
- zda je platné závazné stanovisko o posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č. j. KUSP73063/2025 ze dne 28. 7. 2017, sp. zn. KUSP 73063/2015 ŽPZE-MJ,
- zda je pro záměr potřebné vydávat závazné stanovisko vodoprávního úřadu dle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění, (dále též „vodní zákon“), když je vydán souhlas podle § 17 odst. 1 písm. a) a c)
- zda je pro záměr potřebné stanovit podmínky nebo bylo povinností žadatele navrhnout a realizovat zařízení umožňující migraci ryb a dalších organismů.

Současně krajský úřad požádal NO OŽP o potvrzení nebo změnu koordinovaného závazného stanoviska dle § 149 odst. 7 správního řádu, konkrétně koordinovaného stanoviska Městského úřadu Otrokovice, odboru životního prostředí, (dále též „OŽP“) č. j. OŽP/50143/2021/Sol ze dne 12. 12. 2021, (dále též „KZS OŽP 1“) resp. jeho změnu č. j. OŽP/6585/2022/SOL ze dne 4. 3. 2022, (dále též „KZS OŽP 2“).

Dne 26. 10. 2022 NO OŽP pod č. j. 89446/2022, sp. zn. KUSP 87732/2022 ŽPZE- MJ, sdělil, že stanovisko EIA je platné do 28. 7. 2024.

Dne 31. 10. 2022 NO OŽP jako orgán ochrany přírody, (dále též „NO OŽP OOP“) k žádosti krajského úřadu o součinnost uvedl následující:

- Biologické hodnocení zpracované v rámci přípravy podkladů pro EIA je 7 let staré, neaktuální. Žadatel by měl nechat původní biologické hodnocení aktualizovat nebo nechat zpracovat nové, a to v rozsahu ust. § 67 odst. zákona č. 114/1992 Sb. (včetně posouzení otázky migrace vodních živočichů). Z nově zpracovaného biologického hodnocení vyplyne, zda záměr vyžaduje výjimku podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., a současně bude podkladem pro vydání nového stanoviska OŽP dle § 4 odst. 2 a § 12 odst. 2 téhož zákona, případně k vydání navržené kompenzačních opatření dle § 15 odst. 8 vodního zákona.

- Otázka, zda byl v rámci ZS OŽP 1 a ZS OŽP 2 dostatečně vyhodnocen vliv záměru na významný krajinný prvek (dále též „VKP“) tj. vodní tok Moravy, údolní niva Moravy a slepé rameno Pěnné, bude předmětem samostatného řízení dle § 149 odst. 7 správního řádu.

Dne 2. 11. 2022 podal žadatel žádost o přerušení odvolacího řízení z důvodu řádného projednání odvolacích námitek případně jejich zapracování do projektové dokumentace. Krajský úřad žádosti žadatele vyhověl usnesením č. j. KUZL 92168/22 ze dne 15. 11. 2022, sp. zn. 83984/2022 ÚP-C, (dále též „usnesení PŘ1“) a řízení přerušil do 31. 10. 2023.

Dne 14. 11. 2022 sdělil NO OŽP jako vodoprávní úřad, (dále též „NO OŽP VÚ“) k žádosti o součinnost, že závazné stanovisko vodoprávního úřadu dle § 104 odst. 3 vodního zákona vzniklo dne 13. 12. 2021 fikcí, vodoprávní úřad dostatečně neposoudil záměr z pohledu stavebních souborů, které jsou vodními díly a podléhají v daném případě souhlasu vodoprávního úřadu. Současně krajskému úřadu sdělil, že ZS OŽP 1 v rozsahu odr. 2 a ZS OŽP 2 v rozsahu odr. 3 bude předmětem samostatného řízení dle § 149 odst. 8 správního řádu.

Dne 14. 2. 2023 vydal NO OŽP VÚ rozhodnutí č. 48, č. j. KUZL 17519/2023, sp. zn. KUSP 87736/2022 ŽPZE, kterým zrušil závazná stanoviska OŽP jako vodoprávního úřadu dle § 17 vodního zákona, která jsou součástí ZS OŽP 1 (odr. 2) a ZS OŽP 2 (odr. 3). Současně vydal závazné stanovisko č. j. KUZL 17524/2023 ze dne 14. 2. 2023, sp. zn. KUSP 87736/2022 ŽPZE, (dále též „ZS NO OŽP VÚ“) jehož výrokem I. vydal souhlasné závazné stanovisko pro stavební objekty, které jsou vodními díly, výrokem II. vydal souhlas se stavebními objekty dle § 17 odst. 1 písm. a), b), a c) vodního zákona, které nejsou vodním dílem, a současně zrušil fiktivní souhlasné závazné stanovisko OŽP, které vzniklo dne 13. 12. 2021.

Dne 24. 8. 2023 NO OŽP OOP rozhodnutí č. j. KUZL 74669/2023 ze dne 24. 8. 2023, sp. zn. KUSP 87730/2022, ve zkráceném přezkumném řízení zrušil závazná stanoviska OŽP jako orgánu ochrany přírody dle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., která byla součástí ZS OŽP 1 a ZS OŽP 2.

Dne 26. 7. 2023 podal žadatel k NO OŽP žádost o výjimku dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. ze zákazů uvedených v § 50 téhož zákona, v případě 8 zvláště chráněných druhů živočichů. Součástí žádosti bylo nové biologické hodnocení záměru dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. zpracované Mgr. Radimírem Kočvarou ze dne 7. 6. 2023, (dále též „hodnocení dle § 67“).

Na základě hodnocení dle § 67 vydal NO OŽP OOP dle § 149 odst. 8 závazné stanovisko nadřízeného orgánu č. j. KUZL 74699/2023 ze dne 26. 8. 2023, KUSP67730/2022, (dále též „ZS NO OŽP OOP“) jehož výrokem I. vydal souhlasné závazné stanovisko k zásahu do krajinného rázu dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., výrokem II. souhlasné závazné stanovisko k zásahu do významných krajinných prvků (PVK): vodní tok Moravy, niva řeky Moravy a slepé rameno Pěnné, dle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., a současně zrušil fiktivní závazná stanoviska obsažená v ZS OŽP 1.

Dne 1. 9. 2023 NO OŽP OOP rozhodnutím č. j. KUZL 76501/2023 ze dne 1. 9. 2023, sp. zn. KUSP 76501/2023 ŽPZE-JH, (dále též „R KÚ“) ve zkráceném přezkumném řízení zrušil závazné stanovisko Městského úřadu Napajedla č. j. ŽP/04661/2022/Ko ze dne 31. 3. 2022, (dále též „ZS ke kácení“). ZS ke kácení byl dán Městským úřadem Napajedla žadateli dle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. pro realizaci záměru souhlas s kácením 26 ks stromů mimo les s podmínkou náhradní výsadby. ZS ke kácení bylo podkladovým stanoviskem k vydání výroku II. a III. územního rozhodnutí. NO OŽP OOP v R KÚ o zrušení ZS ke kácení v odůvodnění mimo jiného uvedl: *ZS ke kácení bylo vydáno před zpracováním hodnocení dle § 67, a ačkoliv se v projektu počítalo s odstraněním břehového porostu křovin v údolní nivě na ploše 583 m² a pokácením 29 stromů, ZS ke kácení bylo povoleno kácení 26 ks stromů s obvodem kmene ve výšce 130 cm větším než 80 cm, kácení zapojeného keřového porostu řešeno nebylo. V odůvodnění závazného stanoviska není zmíněno, že by Městskému úřadu Napajedla žadatel k podané žádosti o závazné stanovisko ke kácení doložil projektovou dokumentaci stavby nebo že by si ji úřad vyžádal, aby v projektu stavby ověřil, v jakých místech a které dřeviny kolidují s umístěním plánované stavby a zda jsou požadavky investora na povolení kácení pro účely předmětné stavby*

důvodné. Pro vydání souhlasného závazného stanoviska ke kácení neměl Městský úřad Napajedla dostatek podkladů a v rozporu s § 3 správního řádu nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu... Žadatel může v případě potřeby požádat Městský úřad Napajedla o vydání nového závazného stanoviska ke kácení dřevin, které kolidují s umístěním záměru předmětné stavby. Výčet, druhové složení a počty dřevin uváděné v projektové dokumentaci neodpovídají realitě, protože některé dřeviny se v lokalitě plánované stavby nenacházejí. Nelze tak vyloučit, že Povodí Moravy, s. p., jako správce toku, v daném území na základě svého zákonného oprávnění prováděl v nedávné době probírky a pěstební zásahy do břehového porostu. Navíc ZS NO OŽP OOP byla žadateli stanovena povinnost ponechat 5 smutečních vrb na pozemcích par. č. 7153/16 a 7153/4 v k. ú. Napajedla bez zásahu a bez poškození. Žadatel v případě podání nové žádosti o závazné stanovisko ke kácení dřevin bude povinen Městskému úřadu Napajedla předložit aktuální dendrologický průzkum lokality dotčené záměrem stavby včetně návrhu náhradní výsadby.

Dne 9. 10. 2023 podal žadatel žádost o prodloužení přerušení odvolacího řízení do 30. 4. 2024 z důvodu průběžného zapracování a vyhodnocení veškerých dopadů záměru na zájmové území. Krajský úřad žádosti vyhověl usnesením č. j. KUZL 89639/2023 ze dne 25. 10. 2023, sp. zn. KUSP 83894/2022 ÚP-C, (dále též „usnesení PŘ2“) kterým řízení přerušil do 30. 4. 2024. Proti usnesení PŘ 2 podal odvolatel dne 9. 11. 2023. Ministerstvo rozhodnutím č. j. MMR-5927/2024-83 ze dne 12. 2. 2024 pravomocně zamítlo odvolání ze dne 9. 11. 2023 a usnesení PŘ2 potvrdilo.

Dne 15. 4. 2024 podal žadatel žádost o prodloužení přerušení odvolacího řízení do 31. 12. 2024 z důvodu opětovného projednání odvolacích námitek. Krajský úřad žádosti vyhověl usnesením č. j. KUZL 36511/2024 ze dne 22. 4. 2024, sp. zn. KUSP 83984/2022 ÚP-C, (dále též „usnesení PŘ 3“) a přerušil odvolací řízení do 31. 12. 2024.

Dnem 1. 7. 2024 vstoupil v účinnost zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, (dále též „NSZ“) a v dané věci se dle § 34 písm. a) bod 1., ve spojení s § 330 odst. 3 tohoto zákona stal stavebním úřadem krajský úřad, jehož odvolacím správním orgánem je dle § 32 odst. 1 NSZ ministerstvo. Dále dle § 330 odst. 1 NSZ se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů, tedy v daném případě dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (stavební zákon“) v platném znění do 23. 1. 2023, a souvisejících předpisů.

Dne 12. 9. 2024 vydal NO OŽP OOP v novém projednání rozhodnutí č. j. KUZL 80086/2024, sp. zn. KUSP 67338/2023, (dále též „povolení výjimky dle § 56“) kterým udělil žadateli pro realizaci stavby výjimku podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Proti povolení výjimky dle § 56 se odvolali v zákonné lhůtě spolky Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu a odvolatel. Odvolání bylo spolu se spisovým materiálem NO OŽP OOP postoupeno nadřízenému správnímu orgánu Ministerstvu životního prostředí.

Dne 31. 10. 2024 NO OŽP závazným stanoviskem č. j. KUZL 93802/2024, sp. zn. KUSP 64873/2024 ŽPZE-MJ, prodloužil platnost EIA do 28. 7. 2029.

Dne 16. 12. 2024 požádal žadatel o prodloužení přerušení odvolacího řízení z důvodu probíhajícího odvolacího řízení ve věci povolení výjimky dle § 56.

Dne 20. 12. 2024 krajský úřad vyhověl žadatelově žádosti ze dne 16. 12. 2024 usnesením č. j. KUZL 111032/2024 ze dne 20. 12. 2024, sp. zn. KUSP 83984/2022 ÚP-Str, (dále též „usnesení PŘ 4“) kterým (opakovaně) prodloužil lhůtu přerušení odvolacího řízení do 31. 10. 2025.

Dne 27. 8. 2025 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV, (dále též „MŽP“) v odvolacím řízení o odvolání spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu a odvolatele proti povolení výjimky dle § 56 rozhodnutím č. j. MZP/2025/240/335 ze dne 27. 8. 2025, sp. zn. ZN/MZP/2025/240/55, (dále též „rozhodnutí MŽP“) částečně změnilo výrok I., výrok II., podmínku 2 a podmínku 5 napadeného rozhodnutí a ve zbytku povolení výjimky dle § 56 potvrdilo.

Následně krajský úřad předal spisový materiál spolu s odvoláním ministerstvu, které je od 1. 7. 2024 věcně příslušné k vedení odvolacího řízení ve věci záměrů EIA, není-li věcně příslušný Dopravní a energetický stavební úřad.

Dne 3. 10. 2025 doplnil žadatel, spolu s žádostí o pokračování v odvolacím řízení, spisový materiál odvolacího řízení o rozhodnutí MŽP a povolení výjimky dle § 56. Jak vyplývá ze spisového materiálu, přerušení odvolacího řízení bylo prodlouženo usnesením PŘ 4 do 31. 10. 2025 s ohledem na dispoziční právo žadatele, a to z důvodu zajištění povolení výjimky dle § 56. Doplněním pravomocné výjimky, resp., požádáním o pokračování v řízení ze strany žadatele odpadl důvod pro přerušení řízení.

Ministerstvo po předložení správního spisu, včetně stanoviska krajského úřadu, a po odpadnutí důvodu pro přerušení řízení, přistoupilo k pokračování v odvolacím řízení. V první fázi posoudilo, zda bylo odvolání podáno k tomu oprávněným subjektem a v zákonné lhůtě podle § 83 odst. 1 správního řádu a zjistilo, že územní rozhodnutí bylo odvolateli doručeno veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Městského úřadu Otrokovice dne 23. 8. 2022. Lhůta pro podání odvolání, která činí 15 dnů, tedy počala běžet dne 24. 8. 2022 a její konec připadl na den 8. 9. 2022. Odvolání ze dne 7. 9. 2022, tedy bylo podáno v zákonné 15denní lhůtě. Odvolatel je účastníkem řízení dle § 9c odst. 3 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb. Odvolání je včasné a přípustné.

Ministerstvo na základě jemu svěřených kompetencí prošetřilo postup správních orgánů z hledisek uvedených v ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu. Podle tohoto ustanovení správního řádu, odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že na základě žádosti krajského úřadu dle § 149 správního řádu byla zrušena a následně vydána nová závazná stanoviska dotčených orgánů chránících veřejné zájmy v rozsahu vodního zákona a zákona č. 114/1992 Sb. Žadatel na základě požadavku NO OŽP OOP aktualizoval hodnocení vlivu zamýšleného záměru a jeho zásahu do zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. dle § 67 téhož zákona a z toho plynoucí opatření (hodnocení dle § 67), které, jak je uvedeno výše, sloužilo NO OŽP jako podklad pro vydání souhlasných závazných stanovisek dle § 149 odst. 8 správního řádu. V průběhu odvolacího řízení žadatel získal pro provádění záměru pravomocnou výjimku z § 56 zákona č. 114/1992 Sb. a závazné stanovisko k prodloužení EIA do 28. 7. 2029.

Současně však NO OŽP dne 1. 9. 2023 rozhodnutím č. j. KUZL 76501/2023 ve zkráceném přezkumném řízení zrušil bez náhrady pro právní a faktické vady ZS ke kácení, které bylo podkladovým aktem pro vydání výroky II. a III. územního rozhodnutí. Jak již bylo popsáno výše, v odůvodnění rozhodnutí o zrušení ZS ke kácení bylo mimo jiné uvedeno, že ZS ke kácení řešilo kácení pouze 26 stromů, ačkoliv se v projektu počítalo s odstraněním břehového porostu křovin na ploše 583 m² a pokácením 29 stromů, správní orgán nevycházel při vydání stanoviska z aktuálního stavu a nezjistil stav věci v rozsahu nezbytném pro vydání souhlasného stanoviska, čímž porušil zásady uvedené v § 3 správního řádu.

Zrušením ZS ke kácení bez náhrady se staly nepřezkoumatelnými výroky II. a III. napadeného rozhodnutí, která jsou podmiňujícími výroky pro výroky I. a II. napadeného rozhodnutí.

Ministerstvo konstatuje, že v průběhu řízení došlo k vypracování aktuálního hodnocení záměru dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, na jehož základě NO OŽP vydal nová, resp. změnil závazná stanoviska v oblasti ochrany přírody a krajiny a podle vodního zákona. Současně bylo zrušeno závazné stanovisko ke kácení dřevin bez náhrady, které tvořilo jeden ze zásadních podkladů pro vydání přezkoumávaného územního rozhodnutí.

Za této situace nelze přezkoumávané rozhodnutí v odvolacím řízení změnit, a to zejména z důvodu nedostatku podkladů pro rozhodnutí a nedostatečného zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, ze strany prvoinstančního správního orgánu.

Pro úplnost ministerstvo uvádí, že výrok IV. územního rozhodnutí, kterým byly stanoveny podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby, není srozumitelný a určitý.

K odvolacím námitkám ministerstvo uvádí, že na základě předmětného odvolání přezkoumalo rozhodnutí krajského úřadu a po tomto přezkoumání, ve shodě s NO OŽP, shledalo dané odvolání v rozsahu námitek č. 1, 2 a 4-7 jako důvodné. Ministerstvo proto k námitkám toliko odkazuje na výše uvedené.

Ministerstvo vzhledem ke všemu výše uvedenému shrnuje, že proto rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku.

K doručování ministerstvo uvádí, že pro zachování kontinuity a legitimního očekávání převzalo okruh účastníků stanovený krajským úřadem a vycházelo z něj při doručování toho rozhodnutí. Současně však ministerstvo doručuje, z důvodu změny vlastnictví pozemků parc. č. 7153/27, 6587/30, 3590/1 a 3590/21 vše v k. ú. Napajedla, též novým vlastníkům, a to: společnosti handy corp. s.r.o., IČO: 26931109; Mgr. Lence Sedláčkové, Okružní 851/13, Ivančice; a Petru Botkovi, Jana Žižky 1942, Otrokovice.

POUČENÍ ÚČASTNÍKŮ:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Ing. Hana Bahenská
vedoucí oddělení stavebně správního III
v odboru stavebně správním

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj, jakožto odvolacího správního orgánu. Veřejná vyhláška se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj se písemnost považuje za doručenou. Veřejná vyhláška bude rovněž vyvěšena na úředních deskách Krajského úřadu Zlínského kraje, Městského úřadu Otrokovice a Městského úřadu Napajedla.

Vyvěšeno:

Sejmuto:

.....

.....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmутí písemnosti.

Rozdělovník:

účastníci územního řízení podle ust. § 85 odst. 1

Prostřednictvím datové schránky:

1. Povodí Moravy, s.p., IDDS: (zástupce České republiky)
2. handy corp. s.r.o., IDDS: hav9m89
3. PAHRBEK s.r.o., IDDS: e3tr5gv
4. ARCHKES a.s., IČO:28293231, IDDS: gmcm5hd (parc. č. 7154/4)
5. Město Napajedla, IDDS: rmzbckn
6. EG.D, a.s. IDDS:nf5dxbu
7. Raiffeisen stavební spořitelna a.s., IDDS: f6qr5pb
8. Česká spořitelna, a.s., IDDS: wx6dkif

Prostřednictvím provozovatele poštovních služeb:

7. Vojtěch Bártek, K Pahrbku 1691, 763 61 Napajedlo (721008/4123)
8. Karla Bártková, K Pahrbku 1691, 763 61 Napajedlo (745604/4178) parc. č. 7154/8
9. Mgr. Lenka Sedláčková, Okružní 851/13, 664 91 Ivančice (606212/1307) parc. č. 6587/30
10. JUDr. Radek Foral, Masarykovo nám. 222, 763 61 Napajedla (660703/0023)
11. Petr Botek, Jana Žižky 1942, 76502 Otrokovice, (720202/4588) pozemek parc. č. 3590/1 a 3590/21

Odvolatel:

Prostřednictvím datové schránky:

12. Egeria z.s., IDDS: j344jtj

Dotčené orgány:

Prostřednictvím datové schránky:

13. Městský úřad Otrokovice, odbor dopravně – správní, IDDS: jfrb7zs
14. Městský úřad Otrokovice, odbor rozvoje města, oddělení rozvoje a územního plánování, IDDS: jfrb7zs
15. Městský úřad Otrokovice, odbor, odbor životního prostředí, IDDS: jfrb7zs
16. Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, IDDS: z3paa5u
17. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, IDDS: xwsai7r
18. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, IDDS: scsbwku
19. Státní plavební správa – pobočka Přerov, IDDS: nkuiu4z
20. Městský úřad Napajedla, odbor správy majetku, IDDS: rmzbckn
21. Městský úřad Napajedla, silniční správní úřad, IDDS: rmzbckn
22. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno, IDDS:6umd3r3

účastníci územního řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona – osoby, jejichž vlastnické nebo jiné právo k sousedním stavbám anebo pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, v souladu s ust. § 9b odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí identifikovaní v souladu s ust. § 87 odst. 3 stavebního zákona označením pozemků evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru:

Prostřednictvím veřejné vyhlášky:

Pozemková parc. č.: 3590/13, 3590/14, 3561, 3562, 3564, 3565/1, 3566/2, 3594, 3595/1, 3590/8, 3590/9, 3603/1, 3604/1, 3606/2, 3607/1, 3608/1, 3611/1, 3611/2, 6593/47, 6593/46, 6593/45, 6587/31, 6587/29, 6587/54, 6587/53, 6593/42, 6593/41, 6593/40, 6593/38, 6587/3, 6587/5, 6587/49, 6587/44, 6587/46, 6587/47, 6587/50, 6587/48, 7145, 7146, 7147, 7153/1, 7153/4, 7153/5, 7153/15, 7153/29, 7153/30, 7153/34, 7154/3, 7553/4, 7894 vše v k.ú. Napajedla

Stavební parcela č.: st. 2041, st. 2042, st. 2043, st. 2044, st. 2045, st. 2047, st. 2108/1, st. 2108/2, st. 2108/3, st. 3267, st. 2316 vše v k.ú. Napajedla

Dále obdrží pro zveřejnění na úřední desce a poté vrácení ověřeného výtisku zpět Ministerstvu pro místní rozvoj s vyznačením data vyvěšení rozhodnutí a jeho sejmutí:

23. Městský úřad Napajedla, IDDS: rmzbckn
24. Městský úřad Otrokovice, IDDS: jfrb7zs
25. Krajský úřad Zlínského kraje, IDDS: scsbwku