



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6

110 00 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 11. prosince 2024

Č. j.: MMR-84643/2024-83

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, usnesením č.j. MSK 105163/2024, sp. zn. KSÚ/20256/2024/Kug, ze dne 27.8.2024 podle § 80 odst. 4 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), pověřil Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí projednáním a rozhodnutím věci, kterou je vedení správních řízení zahájených u Obecního úřadu Čeladná, stavebního úřadu, pod sp. zn. Cela_S 112/2024 podle ustanovení § 129 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2023, ve věci odstranění stavby realizované bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu na pozemcích parc. č. 341/2 a parc. č. 3210 v k. ú. Čeladná, a k žádosti Ing. Daniela Davida a Silvie Ptáčkové, oba bytem Čeladná 69, 739 12 Čeladná, ze dne 21.6.2024 o dodatečné povolení stavby „Novostavba RD Čeladná 69“ na pozemcích parc. č. 341/2, parc. č. 3210, parc. č. 2318/3 a parc. č. 2318/2 v k. ú. Čeladná namísto nečinného Obecního úřadu Čeladná, který by byl jinak k vedení řízení a jiným úkonům místně příslušným.

Proti usnesení Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru krajský stavební úřad, č.j. MSK 105163/2024, sp. zn. KSÚ/20256/2024/Kug, ze dne 27.8.2024 podal odvolání Ing. Daniel David, bytem Čeladná 69, 739 12 Čeladná.

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územně a stavebně správní, jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR, ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu, ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu a s § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo takto:

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání Ing. Daniela Davida zamítá a jím napadené usnesení Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru krajský stavební úřad, č.j. MSK 105163/2024, sp. zn. KSÚ/20256/2024/Kug, ze dne 27.8.2024 se potvrzuje.

Ministerstvo pro místní rozvoj v souladu s § 68 odst. 2 správního řádu označuje účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Ing. Daniel David, nar. 25.2.1970, Čeladná 69, 739 12 Čeladná; Silvie Ptáčková, nar. 7.6.1976, Čeladná 69, 739 12 Čeladná; Karel Baran, nar. 27.4.1945, Školská čtvrť 1368, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm; Vladimíra Baranová, nar. 18.9.1948, Školská čtvrť 1368, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm; Radomíra Benková, nar. 19.5.1957, Proskovická 63, 700 30 Ostrava; Marcela Heliová, nar. 23.9.1972, Aloise Gavlase 40/18, 700 30 Ostrava; František Krzák, nar. 3.10.1944, Svojsíkova 1596/2, 708 00 Ostrava; Tomáš Mahr, Šrámkova 1377/6, 736 01 Havířov; Bc. Gabriela Ščotková, nar. 13.12.1978, Čeladná 433, 739 12 Čeladná.

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 31.7.2024 podání Bc. Gabriely Ščotkové, označené jako „Žádost o opatření proti nečinnosti dle § 80 dle Zákona č. 500/2004 Sb., Zákon správní řád“. Podatelka uvedla, že přípisem ze dne 9.7.2024 se přihlásila jako účastník řízení „týkajících se č. p. 69 v k. ú. Čeladná (LV č. 2309 v k. ú. Čeladná)“. Vzhledem k tomu, že do dne podání neobdržela od Obecního úřadu Čeladná, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad Čeladná“) žádnou písemnost, požádala krajský úřad o uložení opatření proti nečinnosti stavebního úřadu Čeladná. Krajskému úřadu bylo z úřední činnosti známo, že stavební úřad Čeladná dne 23.5.2024 oznámil vlastníkům stavby č.p. 69 zahájení řízení o odstranění stavby realizované na pozemku parc. č. 341/2 a 3210 k. ú. Čeladná podle § 129 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění do 31.12.2023, (dále jen „stavební zákon“) pod sp. zn. Cela_S 100/2023/Ve a téhož dne vlastníky stavby podle § 134 odst. 4 stavebního zákona vyzval k bezodkladnému zastavení stavebních prací.

Krajský úřad v rámci prověřování, zda jsou dány důvody pro učinění opatření proti nečinnosti podle kritérií stanovených § 80 správního řádu zjistil, že stavební úřad Čeladná písemností č.j. Cela 1799/2023 ze dne 31.7.2023 oznámil zahájení řízení o odstranění stavebních úprav rodinného domu č.p. 69 na pozemku parc. č. st. 341/2 k. ú. Čeladná vlastníkům Ing. Danielu Davidovi a Silвии Ptáčkové (dále jen „stavebníci“). Téhož dne opatřením č.j. 1797/2023 vyzval stavebníky k bezodkladnému zastavení stavebních prací. Stavební úřad obdržel dne 4.9.2023 žádost o dodatečné povolení stavebních úprav. V listopadu roku 2023 stavební úřad Čeladná zjistil, že stavba rodinného domu č.p. 69 včetně hospodářské budovy byla odstraněna a na daných pozemcích je realizována nová stavba. Stavební úřad Čeladná obdržel dne 20.11.2023 zpětvzetí žádosti o dodatečné povolení stavebních úprav s odůvodněním: „situace na stavbě se změnila a podaná žádost neodpovídá současnému stavu“. Stavební úřad Čeladná usnesením č.j. Cela 1345/2024 ze dne 23.5.2024 řízení o dodatečném povolení stavby zastavil. Usnesením č.j. 1347/2024 ze dne 23.5.2024 zastavil rovněž řízení o odstranění stavby. Stavební úřad Čeladná následně písemností č.j. 1352/2024 ze dne 23.5.2024 oznámil stavebníkům zahájení řízení o odstranění stavby realizované na pozemku parc. č. 341/2 a 3210 v k.ú. Čeladná. Téhož dne opatřením č.j. 1353/2024 vyzval stavebníky k bezodkladnému zastavení stavebních prací. Stavební úřad Čeladná obdržel dne 21.6.2024 žádost stavebníků o dodatečné povolení stavby „Novostavba RD Čeladná 69“ na pozemcích parc. č. 341/2, parc. č. 3210, parc. č. 2318/3 a parc. č. 2318/2 v k. ú. Čeladná. Dne 9.7.2024 se přihlásili k účastenství v řízení o odstranění stavby Bc. Gabriela Ščotková, Karel Baran, Vladimíra Baranová, František Krzak, Tomáš Mahr, Radomíra Benková a Marcela Heliová. Stavební úřad vymezil okruh účastníků řízení o odstranění stavby a zaslal jim oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby. Dne 8.8.2024 vyzval stavební úřad Čeladná stavebníky k účasti na kontrolní prohlídce v místě stavby dne 27.8.2024.

Krajský úřad usnesením č.j. MSK 105163/2024, sp. zn. KSÚ/20256/2024/Kug, ze dne 27.8.2024 (dále jen „usnesení“) podle § 80 odst. 4 písm. c) správního řádu pověřil Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí (dále jen „stavební úřad Frýdlant n. O.“) projednáním a rozhodnutím věci, kterou je vedení správních řízení zahájených u Obecního úřadu Čeladná, stavebního úřadu, pod sp. zn. Cela_S 112/2024 podle ustanovení § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona ve věci odstranění stavby realizované bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu na pozemcích parc. č. 341/2 a parc. č. 3210 v k. ú. Čeladná, a k žádosti Ing. Daniela Davida a Silvie Ptáčkové, oba bytem Čeladná 69, 739 12 Čeladná, ze dne

21.6.2024 o dodatečné povolení stavby „Novostavba RD Čeladná 69“ na pozemcích parc. č. 341/2, parc. č. 3210, parc. č. 2318/3 a parc. č. 2318/2 v k. ú. Čeladná namísto nečinného Obecního úřadu Čeladná, který by byl jinak k vedení řízení a jiným úkonům místně příslušným.

Krajský úřad v odůvodnění usnesení uvedl, že podle § 129 odst. 2 stavebního zákona platí, že pokud stavebník nebo vlastník stavby požádá ve lhůtě 30 dnů o její dodatečné povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti. V opačném případě ve lhůtách podle § 71 správního řádu rozhodne o nařízení odstranění stavby. Krajský úřad zjistil, že stavební úřad Čeladná řízení o odstranění stavby z důvodu podání žádosti o dodatečné povolení stavby usnesením nepřerušil. Učinil závěr, že stavební úřad Čeladná v řízení o odstranění stavby, které bylo zahájeno dne 23.5.2024 (oznámením zahájení řízení Ing. Davidu Danielovi), nečiní úkony v zákonem stanovené lhůtě.

Dále krajský úřad uvedl, že ustanovení § 71 správního řádu představuje obecnou úpravu lhůt pro vydání rozhodnutí ve správním řízení. Pro řízení o dodatečné povolení stavby (v němž stavební úřad postupuje přiměřeně podle § 90 a § 110 až § 115 stavebního zákona) obsahuje stavební zákon speciální úpravu lhůt pro vydání rozhodnutí, která má v souladu s § 192 odst. 1 stavebního zákona před obecnou úpravou přednost. Podle této úpravy, tj. podle § 112 odst. 3 stavebního zákona, je stavební úřad povinen v jednoduchých věcech rozhodnout bez zbytečného odkladu, zejména lze-li tak učinit na základě dokladů předložených stavebníkem bez nutnosti jejich dalšího doplňování, nejdéle však do 60 dnů ode dne zahájení stavebního řízení. Z uvedeného vyplývá, že je stavební úřad povinen rozhodnout neprodleně poté, kdy budou provedeny stavebním zákonem předepsané procesní úkony určené k projednání věci. Jedná-li se o zvlášť složitý případ, umožňuje stavební zákon stavebnímu úřadu, aby ve věci podané žádosti o stavební povolení rozhodl nejdéle do 90 dnů ode dne podání žádosti. Definici pojmu zvlášť složitý případ stavební zákon ani správní řád neřeší a odůvodnění užití 90denní lhůty je tak na správním uvážení správního orgánu. Krajský úřad uvedl, že obecně lze říci, že se jedná o případ, u něhož je nutné zohlednit jeho složitost s ohledem na jeho věcnou stránku, úkony, které správní orgán musí před vydáním rozhodnutí učinit, ale také počet účastníků řízení a složitost doručování v průběhu řízení. Krajský úřad uvedl, že z poskytnutých podkladů ani z vyjádření stavebního úřadu není zřejmé, že by se v předmětném řízení o takovou situaci jednalo. Krajský úřad uzavřel, že skutečnost, že ve věci předmětné žádosti stavební úřad dosud neučinil žádný úkon, svědčí o tom, že ve věci žádosti o dodatečné povolení stavby je stavební úřad nečinný.

Krajský úřad uvedl, že jsou naplněny důvody pro učinění opatření proti nečinnosti stavebního úřadu Čeladná podle § 80 odst. 1 správního řádu, podle kterého platí, že nevydá-li správní orgán rozhodnutí ve věci v zákonné lhůtě, nadřízený orgán učiní z moci úřední opatření proti nečinnosti, jakmile se o tom dozví. Krajský úřad zvolil opatření proti nečinnosti podle § 80 odst. 4 písm. c) správního řádu, který stanoví, že nadřízený správní orgán může usnesením pověřit jiný správní orgán ve svém správním obvodu vedením řízení, a vedením předmětných řízení pověřil jiný věcně příslušný správní orgán, stavební úřad Frýdlant n. O. Uvedl, že stavební úřad Frýdlant n. O. se nachází ve správním obvodu krajského úřadu a jeho správní obvod sousedí se správním obvodem nečinného stavebního úřadu Čeladná, krajský úřad zohlednil místo, kde má být záměr realizován, a s tím související dostupnost pověřeného správního orgánu, takže změna příslušnosti stavebního úřadu by neměla účastníky řízení zatěžovat nad míru přípustnou. Současně přihlédl k odborné způsobilosti tohoto správního orgánu a dospěl k závěru, že je způsobilý předmětnou žádost řádně projednat.

Proti usnesení podal odvolání Ing. Daniel David (dále jen „odvolatel“).

Odvolatel v odvolání uvedl, že se v žádném případě nejedná o jakýsi jednoduchý „formální“ případ, ale o složité řízení již jen s ohledem na složitost doručování v průběhu řízení, v němž vystupují desítky účastníků, aktivně uplatňující svá procesní práva, s nimiž se musel stavební úřad Čeladná náležitě vypořádat. Z časového sledu jednotlivých procesních úkonů stavebního úřadu Čeladná naopak vyplývá, že se žádné nečinnosti nedopustil, když „v rámci svých možností“ řádně a kontinuálně postupoval. Podle názoru odvolatele je naopak o to víc zarážející, že krajský úřad při znalosti věci, jak toto ostatně podrobně popisuje v usnesení, neumožnil stavebnímu úřadu Čeladná provést potřebné procesní úkony a rozhodnout ve věci. Zcela nepochopitelným se odvolateli jeví vydání usnesení v době, kdy měla být ze strany stavebního úřadu Čeladná provedena kontrolní prohlídka stavby, resp. usnesení bylo vydáno přesně v den, kdy se měla tato kontrolní prohlídka konat, tj. dne 27.8.2024. Odvolatel uvedl, že dne 27.8.2024 se skutečně úředník stavebního úřadu Čeladná dostavil na místo stavby za účelem provedení kontrolní prohlídky, když však téhož dne ve velmi krátkém předstihu bylo odvolateli do jeho datové schránky doručeno usnesení. Kontrolní prohlídka se pak nakonec vůbec nekonala (s ohledem na absenci odkladného účinku odvolání proti usnesení), čímž vznikly zcela zbytečné časové i finanční náklady nejen za výjezd úředníka stavebního úřadu Čeladná, ale i na straně dalších účastníků řízení.

Odvolatel uvedl, že nerozumí tomu, jak mohl krajský úřad dospět k závěru, že stavební úřad Čeladná je v řízení nečinný, když tento naopak aktivně procesně jednal, a je to podle jeho názoru naopak krajský úřad, který svým postupem (vydáním usnesení) vnáší do řízení značnou prodlevu, v rozporu se zásadami rychlosti a hospodárnosti správního řízení. Snahu krajského úřadu za tohoto stavu pověřit vedením řízení jiný správní orgán (stavební úřad), který se bude muset „od nuly“ seznámit se spisovým materiálem, ale i s místními poměry v místě stavby, s nimiž je stavební úřad Čeladná nepochybně mnohem důkladněji seznámen, a o to více by byl, pokud by mu krajský úřad vydáním usnesení neznemožnil provedení kontrolní prohlídky stavby, nelze hodnotit jinak než jako neefektivní a v rozporu se shora uvedenými zásadami správního řízení. Nadto, jak se podává i z usnesení, stavebnímu úřadu Čeladná byl již dříve stav věci do jisté míry znám, když u tohoto bylo vedeno řízení o odstranění stavebních úprav rodinného domu stavebníků č.p. 69 na pozemku parc. č. st. 341/2 k.ú. Čeladná, a probíhalo rovněž řízení o dodatečném povolení stavebních úprav této stavby, když v důsledku následného zpětvzetí žádosti o dodatečné povolení stavebních úprav stavební úřad Čeladná toto řízení zastavil a zastavil i řízení o odstranění stavby, jelikož stavební úřad Čeladná ze své úřední činnosti zjistil, že stavba rodinného domu č.p. 69 včetně hospodářské budovy byla odstraněna a na daných pozemcích je realizována nová stavba. Odvolatel uvedl, že v této souvislosti byla ostatně vedena i další související řízení, jak se podává z usnesení (jak je krajskému úřadu z úřední činnosti známo). Je tak zřejmé, že je to primárně stavební úřad Čeladná, kdo má podrobnou znalost zejména místních poměrů v dané věci, ale s ohledem na vícero již provedených (popř. i plánovaných, byť v důsledku jednání krajského úřadu neuskutečněných) procesních úkonů disponuje rovněž podrobnou znalostí obsahu správního spisu, než je tomu na straně nově pověřovaného stavebního úřadu Frýdlant n. O., který o tomto v daném okamžiku neví „zhola nic“.

Odvolateli se tak nejeví správným postup krajského úřadu, resp. nejeví se mu správným ani zákonným vydání usnesení, když je zřejmé, že stavební úřad Čeladná nečinný není a na druhou stranu pověření jiného stavebního úřadu vedením řízení povede toliko k dalším „průtahům“, v rozporu se zásadou rychlosti ale i hospodárnosti řízení. Přitom je zřejmé, že primárním zájmem jak na straně odvolatele (resp. obou stavebníků), tak i na straně samotného podatele předmětné žádosti o opatření proti nečinnosti (Bc. Gabriela Ščotková),

ale i na straně dalších účastníků řízení, je urychlené rozhodnutí věci za účelem nabytí právní jistoty všech. Podle odvolatele tedy v okamžiku vydání usnesení nebyly vůbec dány podmínky pro jeho vydání, když účelu požadovanému správním řádem a zásadami správního řízení, zejména pak zásadou rychlosti a hospodárnosti, potažmo základnímu požadavku, aby rozhodnutí bylo vydáno bez zbytečného odkladu, se dle odvolatele naopak příčí postup krajského úřadu vydáním usnesení, zejména naprosto nepochopitelná snaha krajského úřadu zcela zmařit provedení kontrolní prohlídky dne 27.8.2024. Rozhodujícím krajskému úřadu přitom nic nebránilo, aby za účelem naplnění těchto zásad či požadavků případně zvolil jiný (vhodnější) procesní postup, kupř. dle ust. § 80 odst. 4 písm. a) či písm. d) správního řádu, když o (ne)možnosti či důvodům, pro které tak neučinil, se v usnesení neuvádí ničeho.

Krajský úřad písemností č.j. MSK 125344/2024, sp. zn. KSÚ/20256/2024/Kug, ze dne 19.9.2024 seznámil ostatní účastníky s obsahem podaného odvolání a vyzval je k vyjádření se k němu ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení této písemnosti.

K odvolání se vyjádřili tito účastníci řízení: Martina Svobodová, Petra Janošcová, Karla Kmentová, Christian Boss, Dobromila Kloudová a Silvie Ptáčková. Podle Martiny Svobodové, shodli se na tom, že není důvodu, aby věc nevyřizoval stavební úřad Čeladná.

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územně a stavebně správní, (dále jen „ministerstvo“) nejprve posoudilo, zda odvolání bylo podáno k tomu oprávněnou osobou a v zákonné lhůtě podle § 83 správního řádu, a zjistilo, že odvoláním napadené usnesení bylo oznámeno odvolateli dne 27.08.2024 a odvolání jím bylo podáno u krajského úřadu dne 11.9.2024, odvolání tedy bylo podáno v patnáctidenní lhůtě stanovené § 83 odst. 1 správního řádu účastníkem řízení, je včasné a je přípustné.

Ministerstvo z hlediska jemu svěřených pravomocí přezkoumalo usnesení krajského úřadu a rozhodlo, jak uvedlo ve výrokové části tohoto rozhodnutí, s ohledem na následující skutkově a právně relevantní okolnosti.

Podle § 6 odst. 1 správního řádu *správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů. Nečiní-li správní orgán úkony v zákonem stanovené lhůtě nebo ve lhůtě přiměřené, není-li zákonná lhůta stanovena, použije se ke zjednání nápravy ustanovení o ochraně před nečinností (§ 80).* Podle § 80 odst. 1 správního řádu platí, že *nevydá-li správní orgán rozhodnutí ve věci v zákonné lhůtě, nadřízený správní orgán učiní z moci úřední opatření proti nečinnosti, jakmile se o tom dozví.* To znamená, že správní orgán má povinnost (nikoli možnost) učinit opatření proti nečinnosti, pokud je správní orgán nečinný. Při učinění opatření proti nečinnosti nadřízený správní orgán zvolí jedno z opatření uvedených v ustanovení § 80 odst. 4 správního řádu, podle kterého *nadřízený správní orgán může*

a) přikázat nečinnému správnímu orgánu, aby ve stanovené lhůtě učinil potřebná opatření ke zjednání nápravy nebo vydal rozhodnutí,

b) usnesením převzít věc a rozhodnout namísto nečinného správního orgánu,

c) usnesením pověřit jiný správní orgán ve svém správním obvodu vedením řízení, nebo

d) usnesením přiměřeně prodloužit zákonnou lhůtu pro vydání rozhodnutí, lze-li důvodně předpokládat, že správní orgán v prodloužené lhůtě vydá rozhodnutí ve věci, a je-li takový postup pro účastníky výhodnější; přitom přihlíží ke lhůtám uvedeným v § 71 odst. 3.

Je na správním uvážení správního orgánu, které z těchto taxativně uvedených opatření proti nečinnosti zvolí.

V daném případě podali stavebníci žádost o dodatečné povolení stavby dne 21.6.2024 a stavební úřad Čeladná nesplnil povinnost stanovenou § 129 odst. 2 stavebního zákona, podle kterého měl po podání žádosti přerušit řízení o odstranění stavby a vést řízení o podané žádosti. Ve věci žádosti o dodatečné povolení stavby stavební úřad Čeladná neučinil ke dni vydání usnesení žádný úkon, v řízení o žádosti o dodatečné povolení stavby tak byl nečinný a byly splněny podmínky pro učinění opatření proti nečinnosti stavebního úřadu Čeladná. Krajský úřad měl sice možnost zvolit postup podle § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu a přikázat nečinnému stavebnímu úřadu Čeladná aby rozhodl ve stanovené lhůtě, jakož i zvolit postup podle § 80 odst. 4 písm. d) správního řádu a usnesením přiměřeně prodloužit zákonnou lhůtu pro vydání rozhodnutí, pokud by dospěl k závěru že jsou pro tento postup splněny podmínky (tento postup lze použít pouze lze-li důvodně předpokládat, že správní orgán v prodloužené lhůtě vydá rozhodnutí ve věci, a je-li takový postup pro účastníky výhodnější; přitom přihlíží ke lhůtám uvedeným v § 71 odst. 3), jak namítá odvolatel, ale pokud krajský úřad zvolil možnost podle § 80 odst. 4 písm. c) správního řádu a usnesením pověřil jiný správní orgán ve svém správním obvodu vedením řízení, nedopustil se vadného postupu při učinění opatření proti nečinnosti stavebního úřadu Čeladná. Argumentuje-li odvolatel, že se jedná o zvlášť složitý případ, a tudíž že postačuje, aby bylo rozhodnuto až v 90denní lhůtě, je třeba uvést, že možnost 90denní lhůty pro vydání rozhodnutí stanovená § 112 odst. 3 správního řádu se vztahuje pro rozhodnutí ve věci, nikoliv pro přerušování řízení. Přerušování řízení je procesním úkonem v řízení a v daném případě stavební úřad více než po 60 dnech od podání žádosti o dodatečné povolení stavby stále nepřerušil řízení o odstranění stavby a nevedl řízení o žádosti o dodatečné povolení stavby. O tom, že byl stavební úřad nečinný, v daném případě není pochyb.

Ministerstvu v rámci tohoto odvolacího řízení nepřísluší posuzovat, zda jsou nebo nejsou splněny podmínky pro dodatečné povolení stavby nebo jsou důvody pro nařízení jejího odstranění. V rámci tohoto odvolacího řízení je posuzováno pouze řešení procesní otázky krajským úřadem.

Závěrem ministerstvo uvádí, že podle § 80 odst. 6 správního řádu *usnesení podle odstavce 4 se oznamuje správním orgánům uvedeným v odstavci 4 písm. b) až d) a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1; ostatní účastníci se o něm vyrozumí veřejnou vyhláškou. Usnesení nadřízený správní orgán vydá i v případě, že žádosti účastníka podle odstavce 3 věty druhé nevyhoví; toto usnesení se oznamuje pouze tomuto účastníkovi; proti tomuto usnesení se nelze odvolat.* Ministerstvo proto oznamuje rozhodnutí hlavním účastníkům řízení a ostatní účastníky o něm vyrozumívá veřejnou vyhláškou.

Bylo proto rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení účastníků:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat (podat rozklad).



Mgr. Jiří Pešák

**vedoucí oddělení územně a stavebně správního IV
v odboru územně a stavebně správním**

Rozdělovník:

Oznámí se účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 do vlastních rukou:

1. Ing. Daniel David, Čeladná 69, 739 12 Čeladná (do datové schránky)
2. Silvie Ptáčková, Čeladná 69, 739 12 Čeladná
3. Karel Baran, Školská čtvrť 1368, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm
4. Vladimíra Baranová, Školská čtvrť 1368, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm
5. Radomíra Benková, Proskovická 63, 700 30 Ostrava
6. Marcela Heliová, Aloise Gavlase 40/18, 700 30 Ostrava
7. František Krzák, Svojsíkova 1596/2, 708 00 Ostrava
8. Tomáš Mahr, Šrámkova 1377/6, 736 01 Havířov
9. Bc. Gabriela Ščotková, Čeladná 433, 739 12 Čeladná

Vyrozumívají se ostatní účastníci řízení veřejnou vyhláškou:

10. Petra Janošková, Emila Pajurka 1676, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí
11. Dobromila Kloudová, 17. listopadu 1218/5, 742 21 Kopřivnice
12. Mgr. Karla Kmentová, Emila Pajurka 1528, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí
13. Martina Svobodová, Kadlčáková 1503, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí
14. Christian Boss, Čeladná 413, 739 12 Čeladná
15. Jiří Arnošt, I. Šustaly 1080/2b, 742 21 Kopřivnice
16. Karla Arnoštová, I. Šustaly 1080/2b, 742 21 Kopřivnice
17. Dagmar Snídalová, Gajdošova 2479/4, 702 00 Ostrava
18. Ing. Ladislav Snídal, Gajdošova 2479/4, 702 00 Ostrava
19. Mgr. Ondřej Holek, Krestova 1548/40, 700 30 Ostrava
20. Ing. Ivana Holková, Krestova 1548/40, 700 30 Ostrava
21. Jiří Jůza, Provaznická 1097/100, 700 30 Ostrava
22. Jitka Jůzová, Provaznická 1097/100, 700 30 Ostrava
23. Jiří Helia, Aloise Gavlase 40/18, 700 30 Ostrava
24. Radka Hladká, Vlasty Vlasákové 935/3, 700 30 Ostrava
25. Hana Košnovská, Jaromíra Matuška 18/12, 700 30 Ostrava
26. Ing. Věra Olšarová, Husarova 341/31, 700 30 Ostrava
27. Daniela Hnidová, Svornosti 2280/5, 700 30 Ostrava
28. Ing. Jiří Pavliska, Ph. D., Na Skalce 380, 267 01 Králův Dvůr
29. Alena Pavlisková, Krátká 1181, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí
30. MUDr. Eva Schneiderková, Hlavní 1333, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí

Oznamuje se správním orgánům:

31. Obecní úřad Čeladná, stavební úřad, Čeladná 1, 739 12 Čeladná
– se žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů
32. Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí, Náměstí 3, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí
– se žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů

Dále obdrží:

33. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, 28. října 117,
702 00 Ostrava
– se žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů

