

Dotaz:

Dobrý den,

obracím se na Vás jako s žádostí o vyjádření k termínům v době covidu.

V naší obci se vytváří nový územní plán, do 6. 4. bylo možno uplatnit připomínky /viz. příloha/ a text níže. Dne 30. 4. majitelé jedné ulice podali žádost o změnu územního plánu pro možnost umístění pergol a přístřešků před vinnými sklepy /viz. příloha/. Vedením obce bylo sděleno, že již nelze uplatnit či zařadit do nového územního plánu.

Má žádost se týká sdělení možnosti zařazení požadované změny do připravovaného územního plánu a jak případně postupovat.

Odpověď:

Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) byl předán Váš e-mailový dotaz týkající se problematiky prominutí zmeškání lhůty pro podání připomínky k návrhu zadání územního plánu. Ministerstvo je podle § 11 odstavce 2 stavebního zákona zmocněno k obecné metodické podpoře územně plánovací činnosti. Dovolujeme si upozornit, že ministerstvo může do postupů vykonávaných podle stavebního zákona příslušnými orgány územního plánování na krajské a obecní úrovni zasahovat pouze v případech stanovených zákonem, není zmocněno k posuzování Vámi uváděné konkrétní situace. K Vašemu dotazu tedy uvádíme pouze obecné vyjádření z pohledu metodického.

Ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona stanoví, že k připomímkám, vyjádřením a podnětům uplatněným k návrhu zadání územního plánu po zákonem stanovené lhůtě se nepřihlíží. Ministerstvo vydalo metodické sdělení č. j. MMR-20343/2020-81 k projednávání územně plánovací dokumentace v době pandemie, které bylo zveřejněno na webových stránkách ministerstva dne 8. 4. 2020 (dostupné na www.mmr.cz v sekci Stavební právo – Stanoviska a metodiky – Územní plánování – 2. Územně plánovací dokumentace a jejich změny). Toto metodické sdělení se zaměřuje především na postup při projednávání návrhu územně plánovacích dokumentací (společné jednání, veřejné projednání), žádným způsobem se nevyjadřuje k problematice posuzování běhu lhůt při pořizování územně plánovacích dokumentací v době trvání nouzového stavu. Ze stanoviska Ministerstva vnitřně k posuzování běhu lhůt v oblasti veřejné správy v době trvání nouzového stavu (na které se ve svém dotazu odvoláváte) vyplývá, že v případě lhůt stanovených zákonem může být trvání nouzového stavu důvodem pro prominutí zmeškání úkonu (§ 41 správního řádu). Obecně lze konstatovat, že ustanovení o prominutí zmeškání úkonu lze využít přiměřeně na základě § 174 odst. 1 správního řádu i pro řízení podle části šesté, opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán. Ze stanoviska Ministerstva vnitřně jednoznačně vyplývá, že správní orgán musí provádět v této situaci individuální hodnocení jednotlivých případů. V souladu s výše uvedeným stanoviskem Ministerstva vnitřně se domníváme, že pořizovatel by měl uvědomit podatele o ne/prominutí zmeškání úkonu alespoň formou sdělení.

V rámci procesu pořízení územního plánu je třeba brát v úvahu, že po schválení zadání územního plánu bude mít kdokoliv možnost v rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 odst. 3 stavebního zákona a následně v rámci veřejného projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona uplatnit své připomínky, vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem územního plánu budou mít možnost v rámci veřejného projednání uplatnit své námítky dle § 52 odst. 2 stavebního zákona. Aktuální možnost připomínkování se týkala návrhu zadání územního plánu, z hlediska podatelů však bude klíčová fáze veřejného projednání, která bude teprve následovat. Podatelé připomínky tak budou mít ještě možnost svá práva hájit v dalších fázích procesu pořízení územního plánu, zejména ve fázi, kdy již bude jasné, jaké řešení je v dotčeném území navrhováno.

Pro úplnost uvádíme, že je třeba rozlišovat podání, které se týká návrhu na pořízení územního plánu (případně žádosti o změnu územního plánu), kterou lze podat kdykoliv na obec (viz § 44 – 46 stavebního zákona) a podání označené jako připomínka, které lze uplatnit k návrhu zadání územního plánu (§ 47 odst. 2 stavebního zákona) či návrhu územního plánu (§ 50 odst. 3 a § 52 odst. 3 stavebního zákona), a to v zákonem stanovené lhůtě u příslušného pořizovatele. Tuto informaci uvádíme z toho důvodu, že ve Vámi zasláném dotazu došlo pravděpodobně k záměně těchto pojmů (z přiloženého podání je však zcela zřejmé, že se jedná o připomínku k návrhu zadání územního plánu).