

Nečinnost stavebního úřadu Mladá Boleslav (stavba fóliovníku)

Zveřejnění dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“)

Žádost o poskytnutí informace podle InfZ.

Žadatel požádal o poskytnutí následujících informací týkajících se nečinnosti stavebního úřadu Mladá Boleslav ve spojení se stavbou fóliovníku:

- 1) kdy byl podnět SZ 118219/2025/KUSK ÚPS/VJ, č.j. 119431/2025/KUSK ze dne 28. 8. 2025 vyřízen, uvedení data?
- 2) Jak Ministerstvo pro místní rozvoj o daném podnětu rozhodlo?
- 3) Vyžádalo si Ministerstvo pro místní rozvoj potřebný spis?
- 4) V případě, že byl spis vyžádán, žádám o uvedení data.

Odpověď:

K dotazům žadatele Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) uvedlo, že jeho Odbor územně správní se v současné době zabývá podáním žadatele v dané věci, které od KÚ Středočeského kraje obdržel dne 03. 09. 2025 jako žádost o přešetření způsobu vyřízení stížnosti písemností Krajským úřadem Středočeského kraje, č. j. 119431/2025/KUSK ze dne 28. 08. 2025, a to postupem dle § 175 odst. 7 správního řádu. Ve lhůtě tam stanovené budou žadateli sděleny výsledky přešetření.

Doplnění žádosti o poskytnutí informace podle InfZ.

Žadatel doplnil svou žádost ze dne 14. 10. 2025 o přílohy pro objasnění věci:

- a) ÚSŘ 395 44/03/Kt ze dne 3.9.2003 (Krajský úřad dne 22.8.2003 provedl kontrolní prohlídku stavby, při které zjistil, že neslouží jako sklad výpěstků, jak je vymezeno v kolaudačním rozhodnutí),
- b) MB Č.J.126369/2023/SÚ/EIBo z 16. 9. 2023 (stavební úřad stále tvrdí, že neshledal jiné užívání, než je vymezeno v kolaudačním rozhodnutí; která stavba slouží pro ukládání zemědělské mechanizace a dalších věcí potřebných v zemědělství, odmítl uvést)
- c) fotodokumentace zaplaveného pozemku žadatele parc. č. 9/1 k.ú. Líny a předmětné stavby fóliovníku na pozemku památkové ochrany č. 553

Dále žadatel uvedl, že se stavba fóliovníku nachází na pozemku památkové ochrany, a že se jej užívání fóliovníku v rozporu s kolaudačním rozhodnutím dotýká jakožto vlastníka sousední nemovitosti.

Odpověď:

K doplnění žádosti žadatele Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) uvedlo, že s výjimkou fotografie zaplavení pozemku žadatele z blíže neurčeného období, které nutně nemusí souviset s užíváním stavby "fóliovníku", jsou ostatní zaslané podklady totožné s podklady připojenými krajským úřadem v rámci přešetření způsobu vyřízení stížnosti žadatele.

Výsledky prošetření již odbor stavebně správní jako věcně příslušný útvar vypracoval a jeho stejnopis byl žadateli zaslal přílohou.

K bodu 2 podání žadatele lze pouze uvést, že od uvedeného šetření se již podstatně změnily okolnosti týkající se předmětné stavby, přičemž občasný návoz či odvoz výpěstků za použití mechanizace nelze považovat za rozpor v určeném užívání stavby.