Příloha č. 5zzhb
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

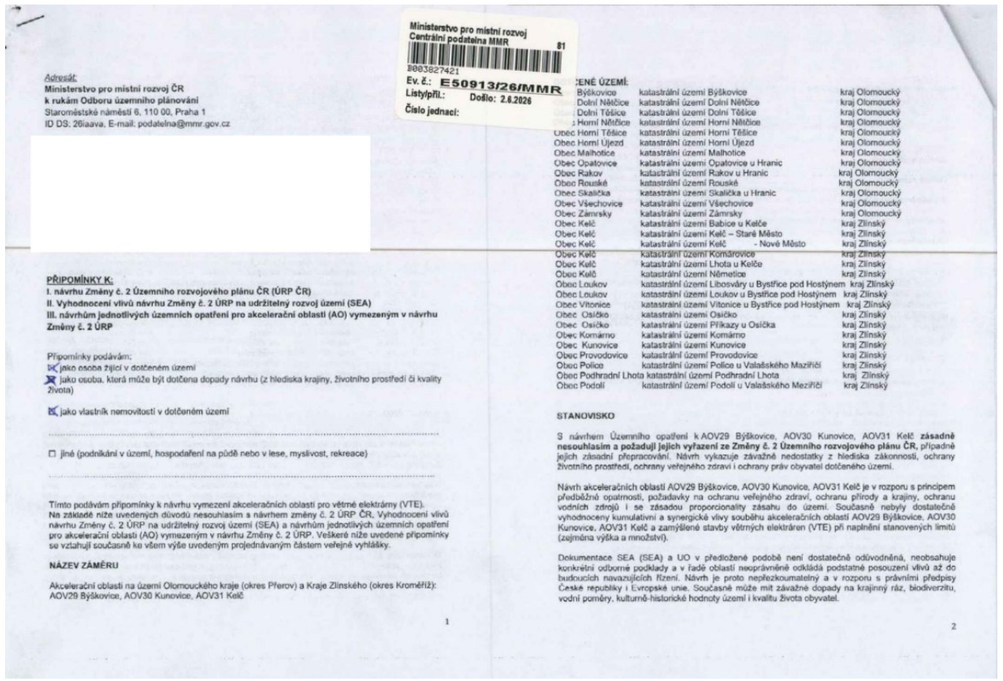
Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

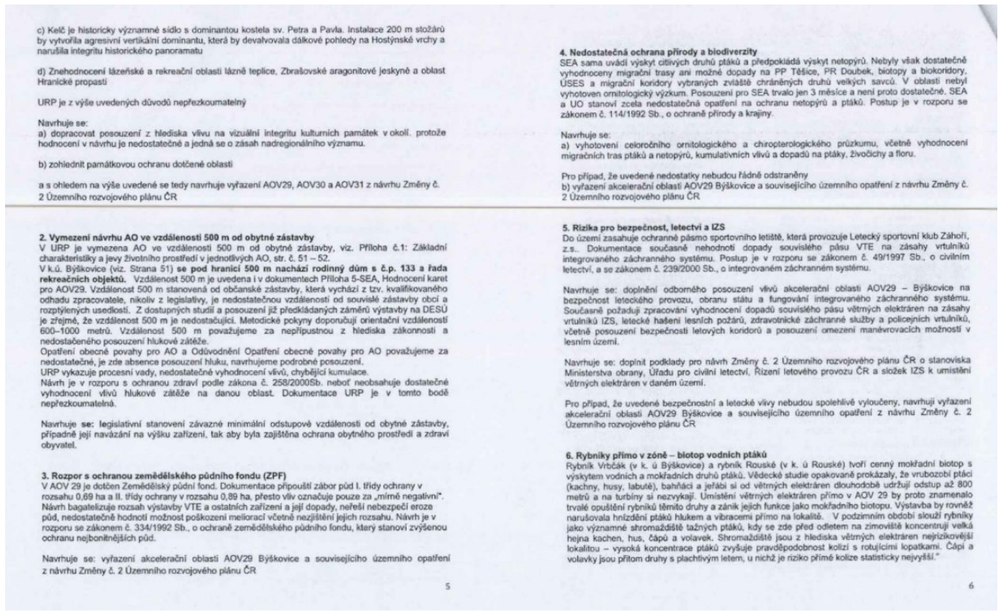
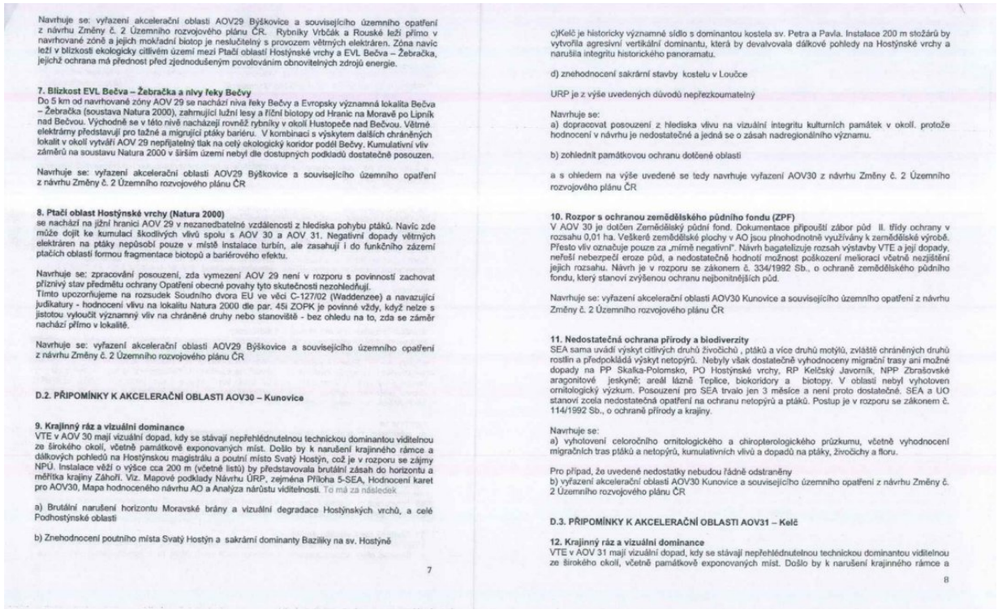
Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI	
Správní orgán, který změnu ÚRP vydal: Vláda České republiky Číslo změny: 2 Datum nabytí účinnosti: 25. 8. 2026	Pořizovatel: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Oprávněná úřední osoba: Ing. Vladimír Voldřich, Funkce: ředitel odboru územního plánování Podpis: Ing. Vladimír Voldřich Digitálně podepsal Ing. Vladimír Voldřich Datum: 2026.10.04 16:33:13 +02'00'

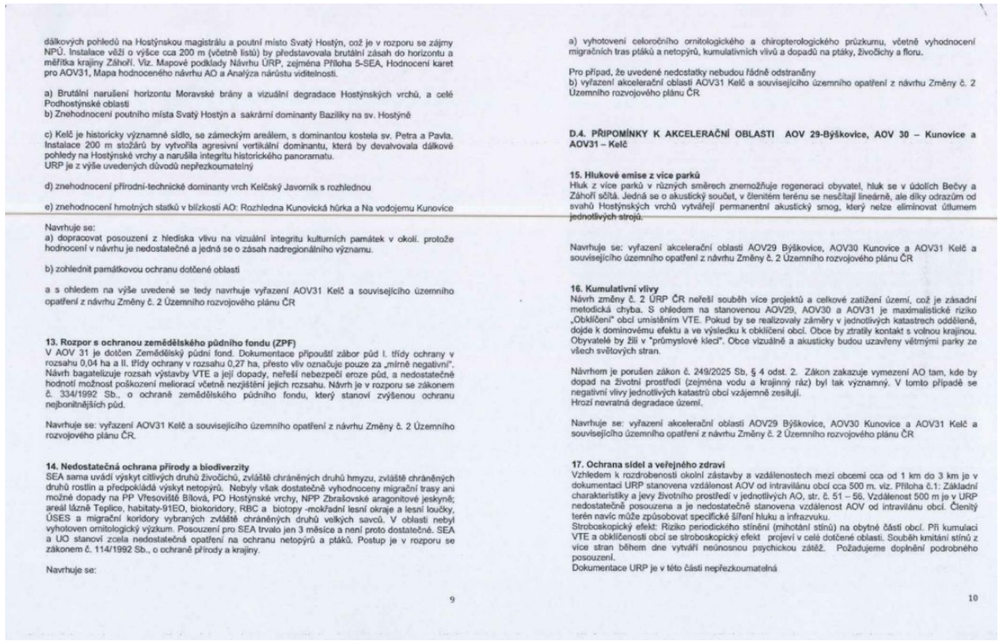
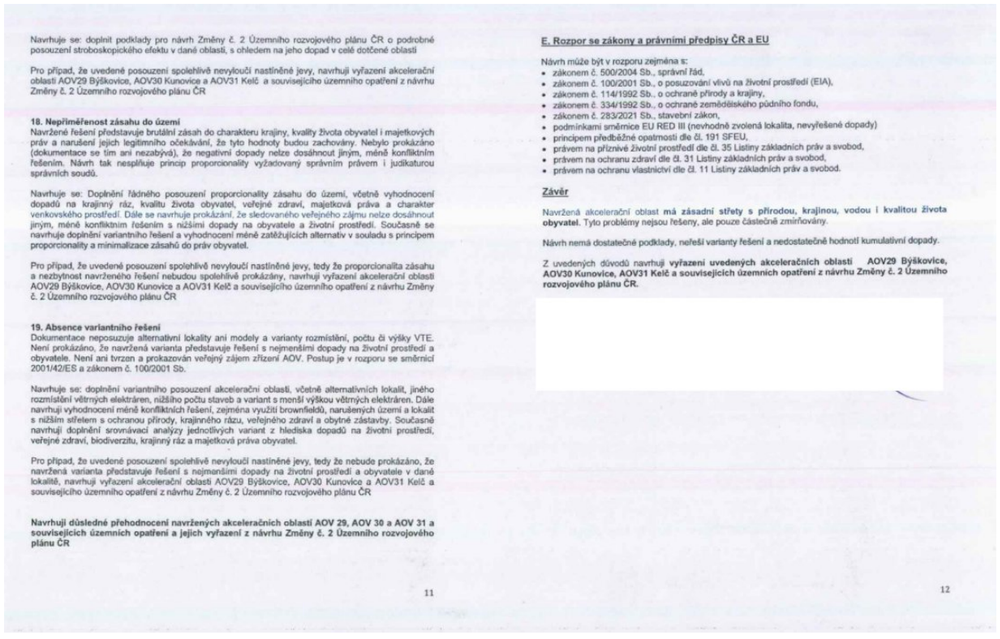
Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam připomínek:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11503.	Ivo Hradil	MMR-49721-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 	

dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně lístů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Zálhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti.

a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti
b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Bazilika na sv. Hostýně

c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu.
ÚRP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný

d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou

e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice

Navrhuje se:
a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu.

b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti

a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)
V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vše označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd.

Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity
SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebrýy však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbraslovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91E0, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Navrhuje se:

9

a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a flóru.

Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny
b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč

15. Hlukové emise z více parků
Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regenerací obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů.

Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

16. Kumulativní vlivy
Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové klci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran.

Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují.
Hrozí nevratná degradace území.

Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

17. Ochrana sídel a veřejného zdraví
Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku.
Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení.
Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná

10

Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti

Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

18. Nepřiměřenost zásahu do území
Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů.

Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel.

Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

19. Absence variantního řešení
Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb.

Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel.

Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

11

E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU

Návrh může být v rozporu zejména s:
- zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,
- zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),
- zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,
- zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,
- zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,
- podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)
- principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,
- právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,
- právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,
- právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.

Závěr

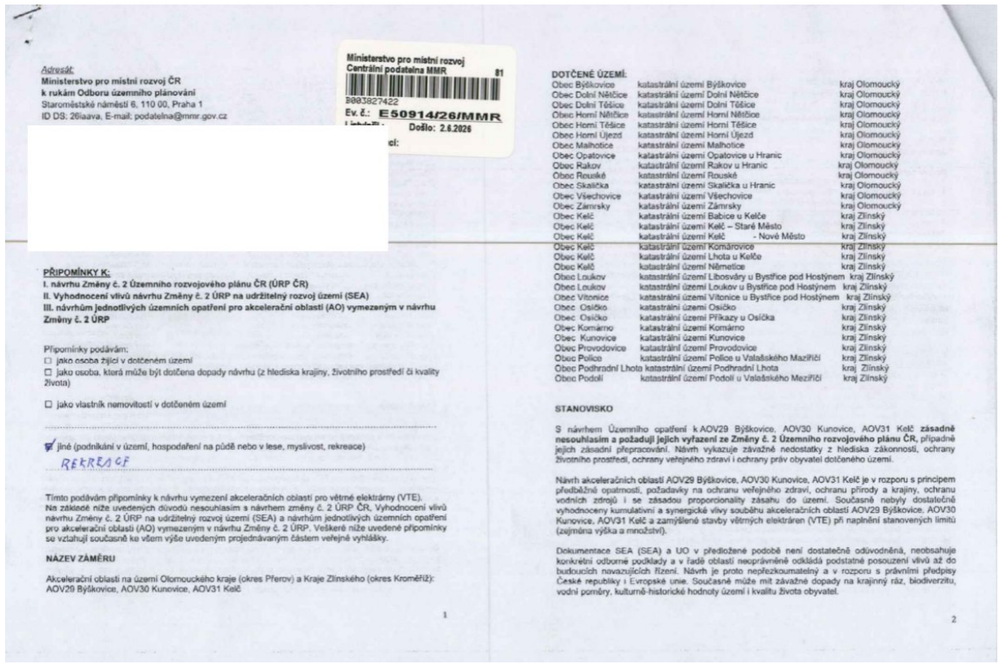
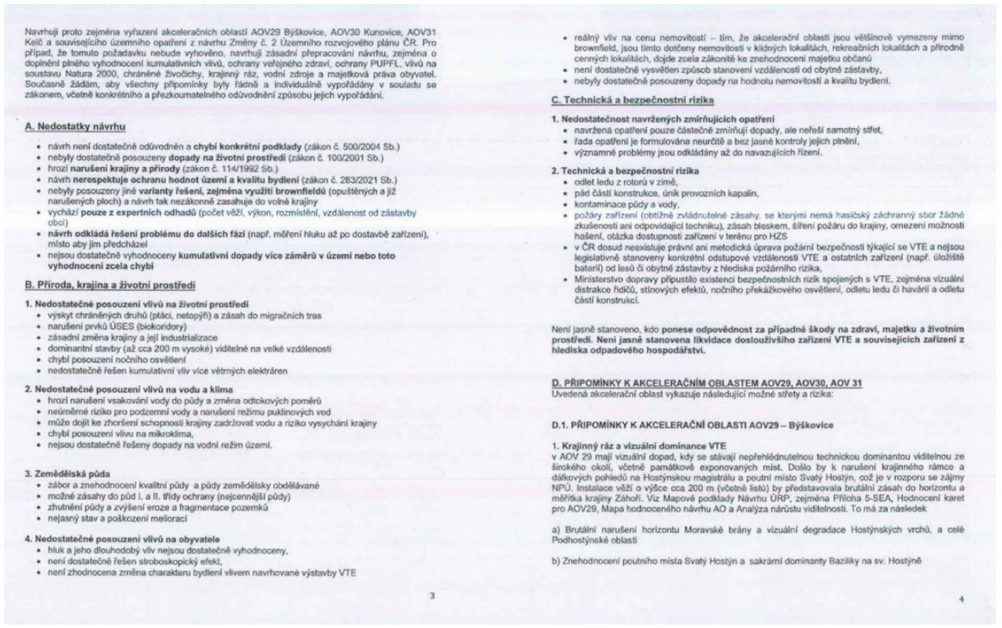
Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmiňovány.

Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady.

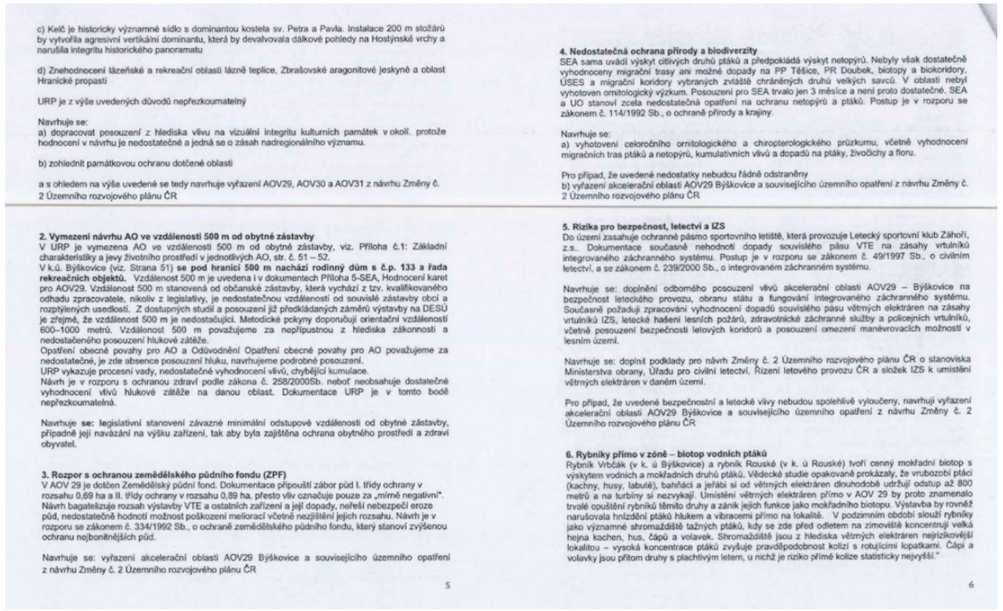
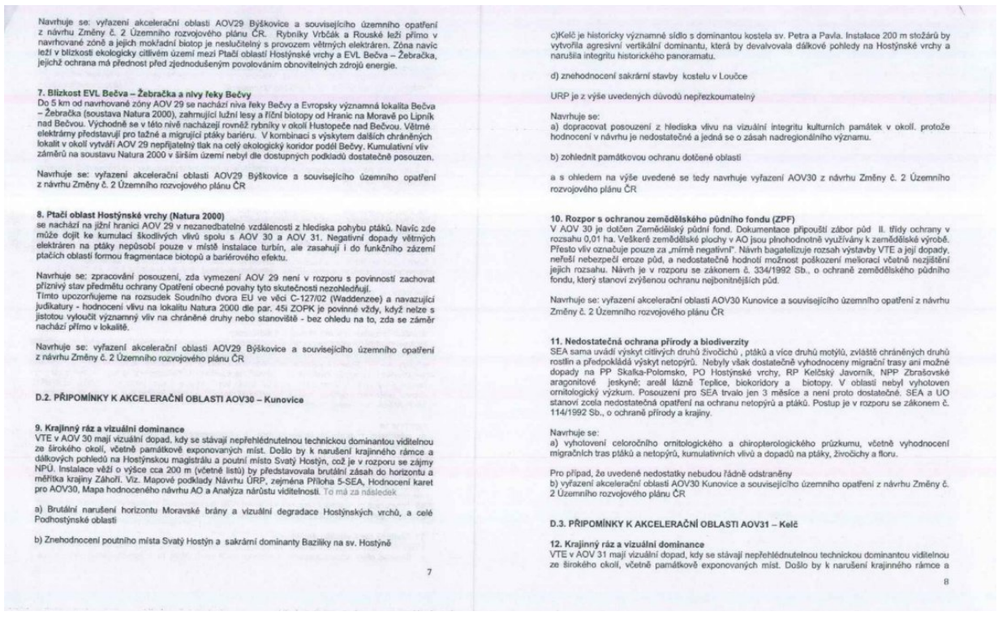
Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**

12

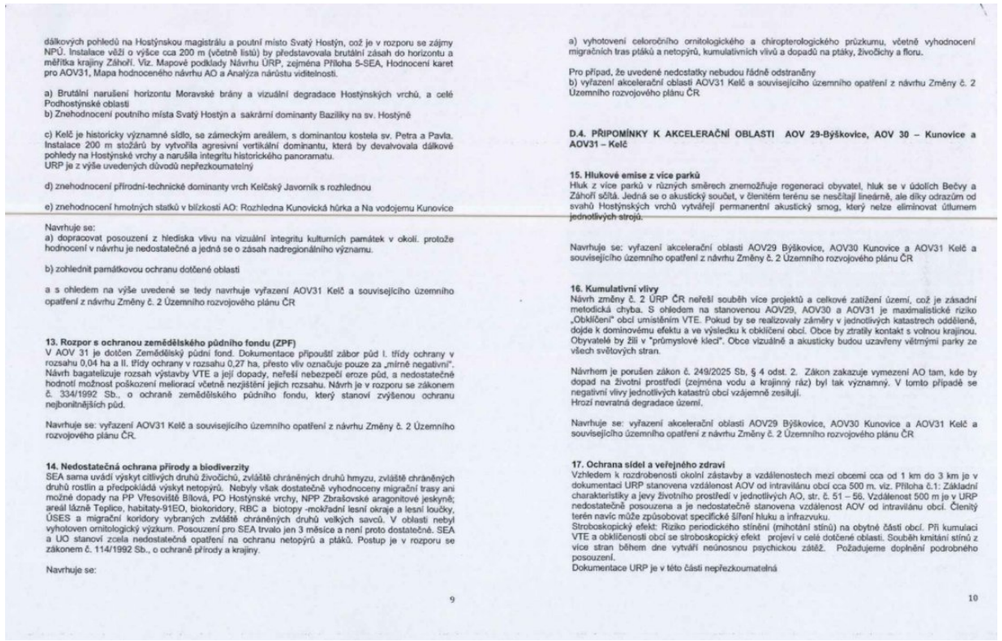
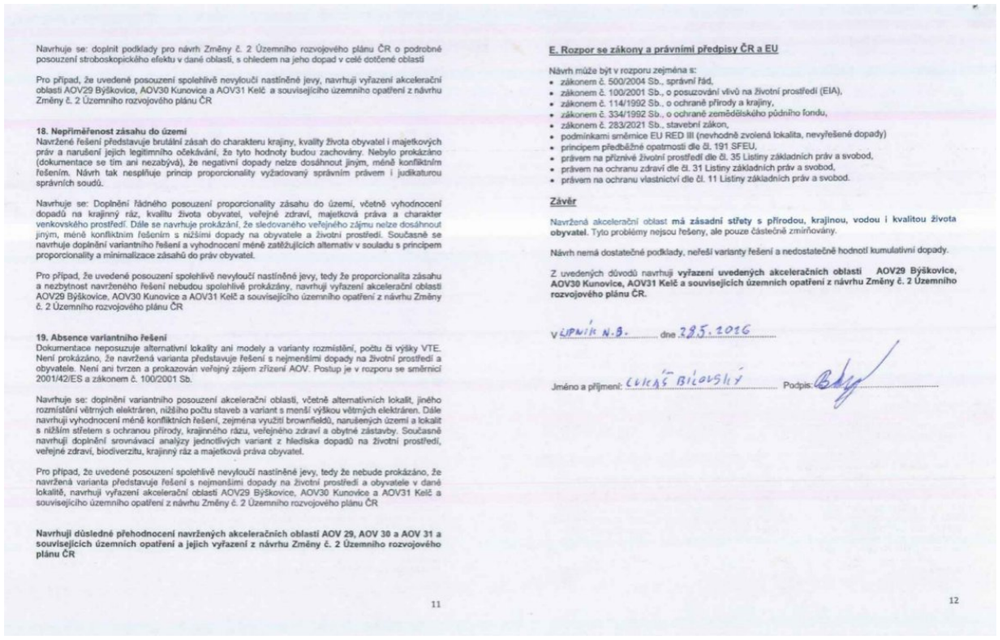
Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

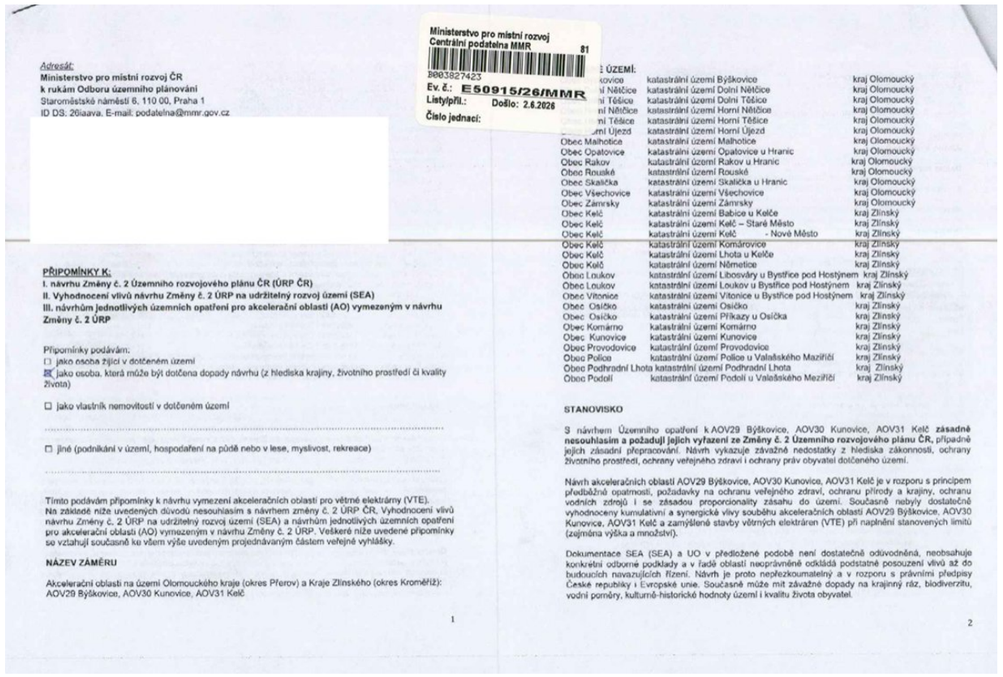
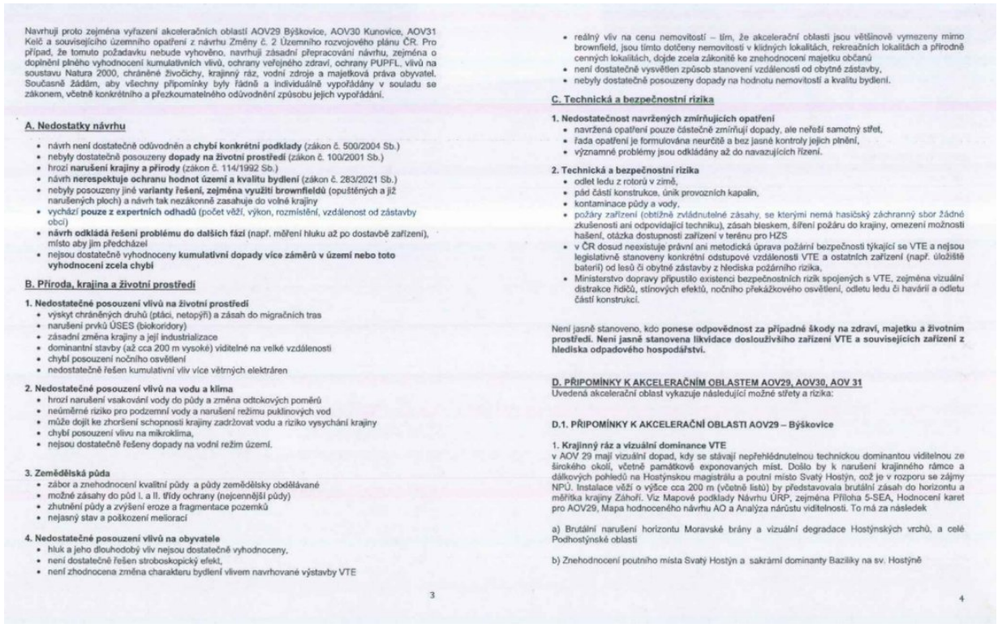
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11504.	Lukáš Bílovský	MMR-49722-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	 	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akceleračních oblastí na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

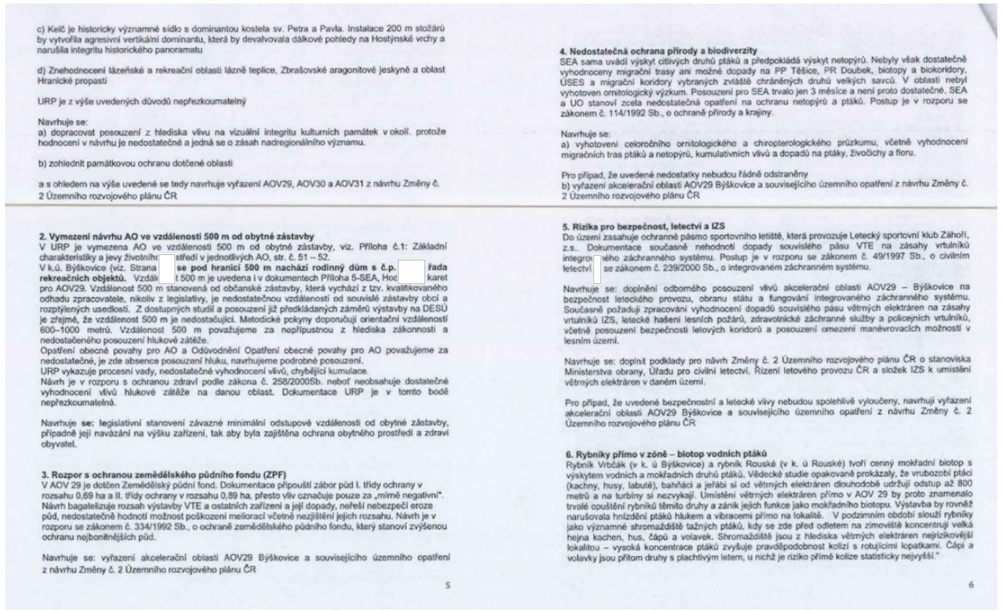
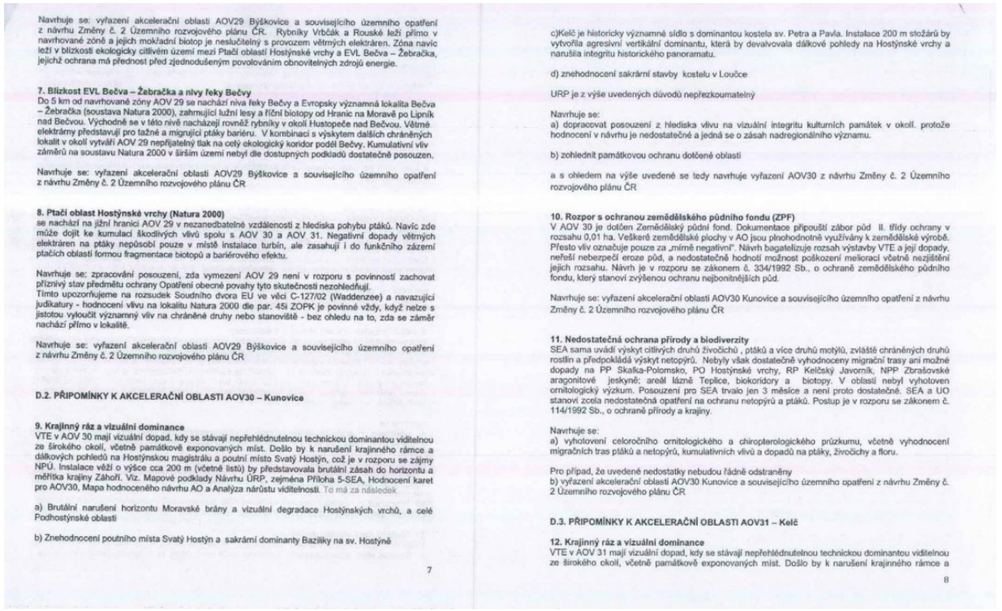
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

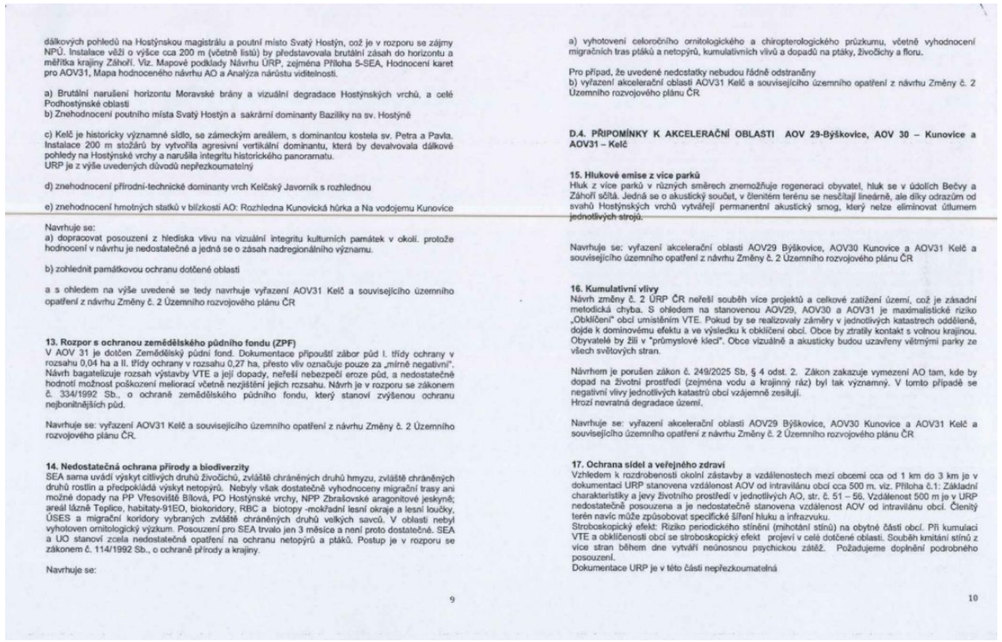
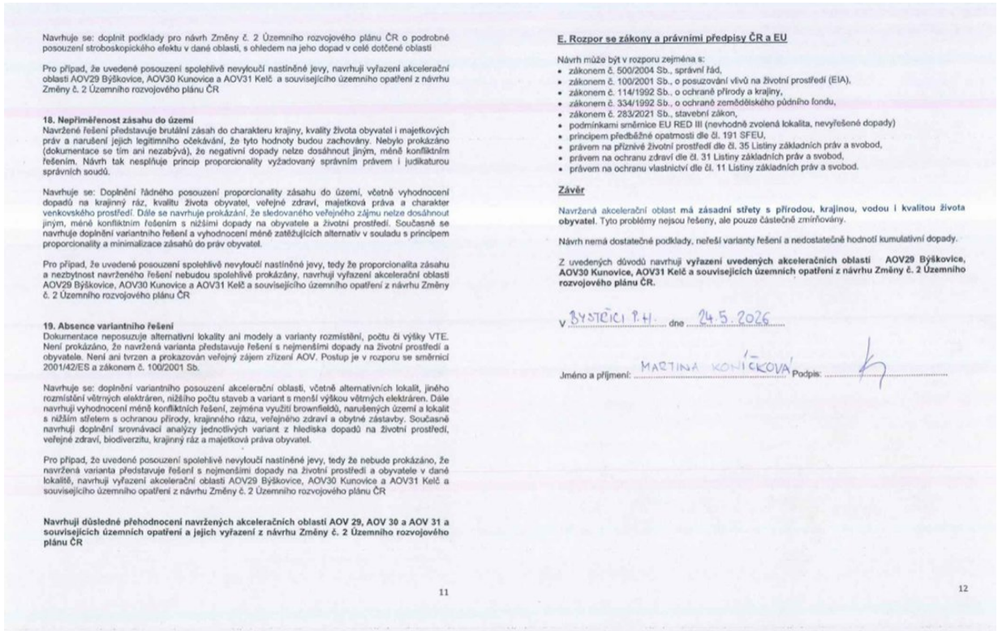
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 	

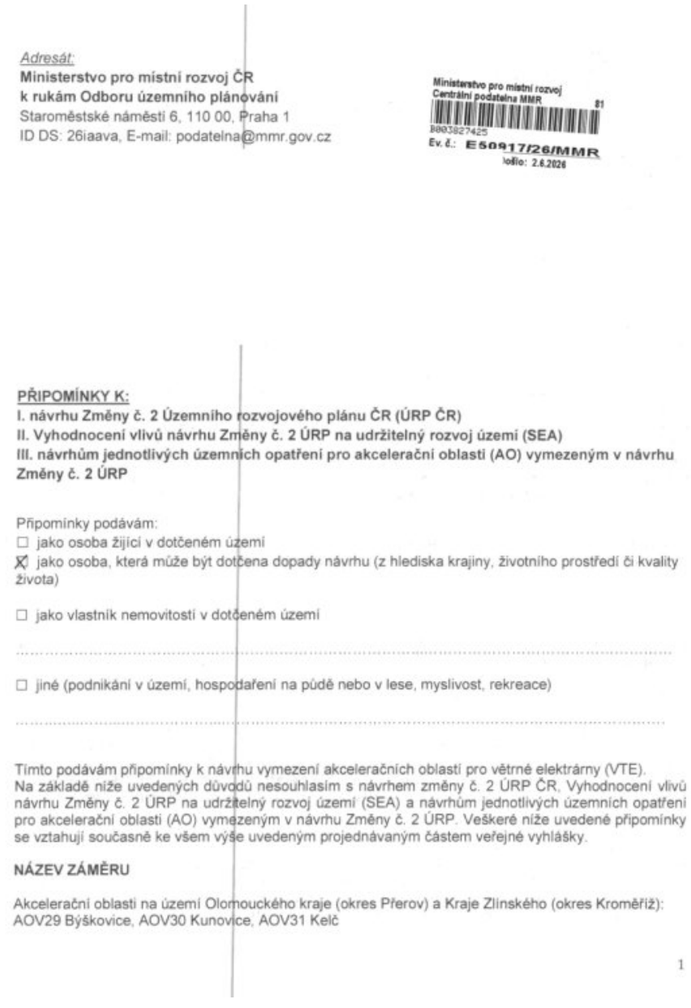
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11505.	Martina Koníčková	MMR-49723-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	 	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
						

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11506.	Josef Folta	MMR-49725-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. 2	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika. • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** 1. **Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkové exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana [ ] **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p.** [ ] **a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost [ ] m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdálenosti 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: le**gislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 7	

Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

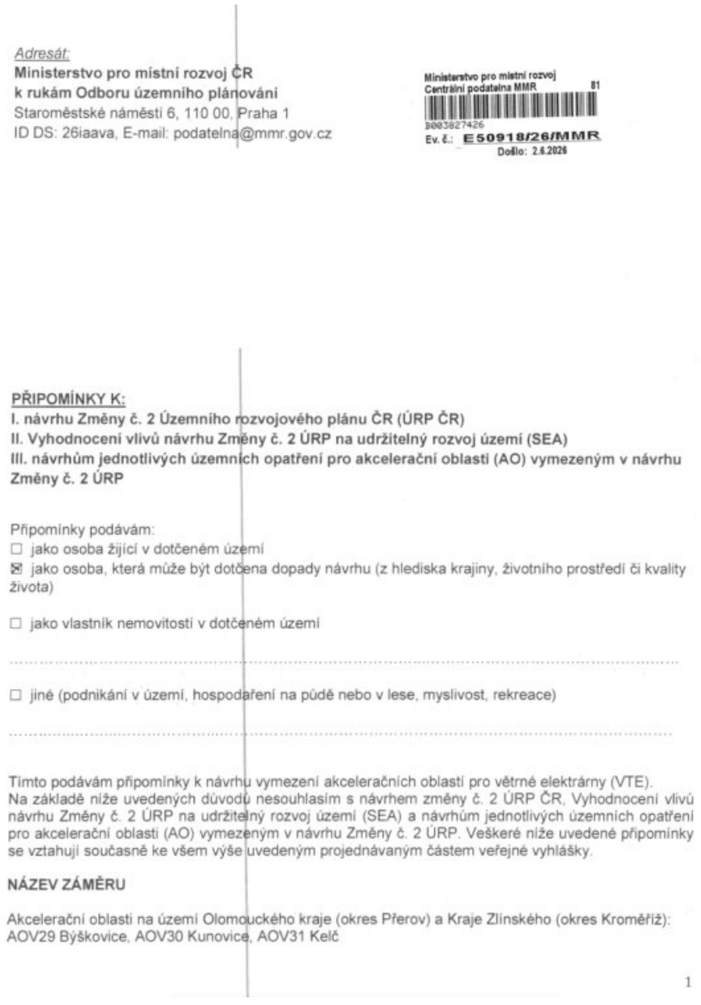
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a 8	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91E0, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: 9	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech oddělené, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná 10	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** 11	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11507.	Irena Foltová	MMR-49726-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

DOTČENÉ ÚZEMÍ:

Obec Býškovice	katastrální území Býškovice	kraj Olomoucký
Obec Dolní Nětčice	katastrální území Dolní Nětčice	kraj Olomoucký
Obec Dolní Těšice	katastrální území Dolní Těšice	kraj Olomoucký
Obec Horní Nětčice	katastrální území Horní Nětčice	kraj Olomoucký
Obec Horní Těšice	katastrální území Horní Těšice	kraj Olomoucký
Obec Horní Újezd	katastrální území Horní Újezd	kraj Olomoucký
Obec Malhotice	katastrální území Malhotice	kraj Olomoucký
Obec Opatovice	katastrální území Opatovice u Hranic	kraj Olomoucký
Obec Rakov	katastrální území Rakov u Hranic	kraj Olomoucký
Obec Rouské	katastrální území Rouské	kraj Olomoucký
Obec Skalička	katastrální území Skalička u Hranic	kraj Olomoucký
Obec Všechovice	katastrální území Všechovice	kraj Olomoucký
Obec Zámrsky	katastrální území Zámrsky	kraj Olomoucký
Obec Kelč	katastrální území Babice u Kelče	kraj Zlínský
Obec Kelč	katastrální území Kelč – Staré Město	kraj Zlínský
Obec Kelč	katastrální území Kelč - Nové Město	kraj Zlínský
Obec Kelč	katastrální území Komárovice	kraj Zlínský
Obec Kelč	katastrální území Lhota u Kelče	kraj Zlínský
Obec Kelč	katastrální území Němetice	kraj Zlínský
Obec Loukov	katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem	kraj Zlínský
Obec Loukov	katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem	kraj Zlínský
Obec Vítonice	katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem	kraj Zlínský
Obec Osíčko	katastrální území Osíčko	kraj Zlínský
Obec Osíčko	katastrální území Příkazy u Osíčka	kraj Zlínský
Obec Komárno	katastrální území Komárno	kraj Zlínský
Obec Kunovice	katastrální území Kunovice	kraj Zlínský
Obec Provodovice	katastrální území Provodovice	kraj Zlínský
Obec Police	katastrální území Police u Valašského Meziříčí	kraj Zlínský
Obec Podhradní Lhota	katastrální území Podhradní Lhota	kraj Zlínský
Obec Podolí	katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí	kraj Zlínský

STANOVISKO

S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.

Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství).

Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.

2

Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika. • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** 1. **Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkové exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana [ ] **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p.** [ ] **a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost [ ] m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdálenosti 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: le**gislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 7	

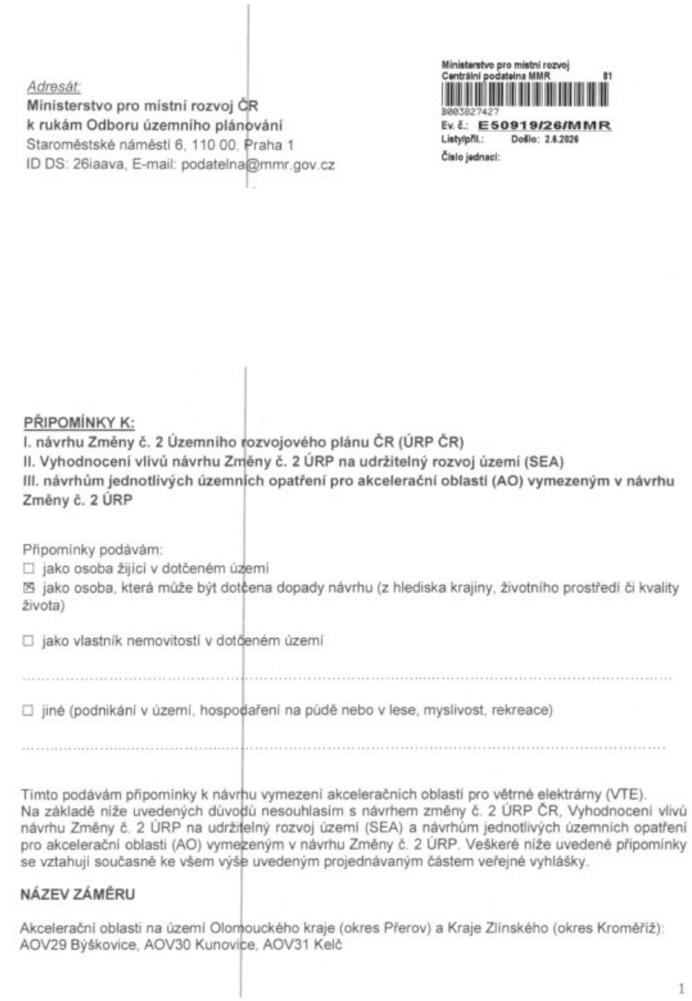
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a 8	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91E0, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: 9	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech oddělené, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná 10	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** 11	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11508.	Pernický Vladimír	MMR-49727-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika. • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** 1. **Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkové exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana [ ] **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p.** [ ] **a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost [ ] m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdálenosti 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: le**gislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." 6	

Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 7	

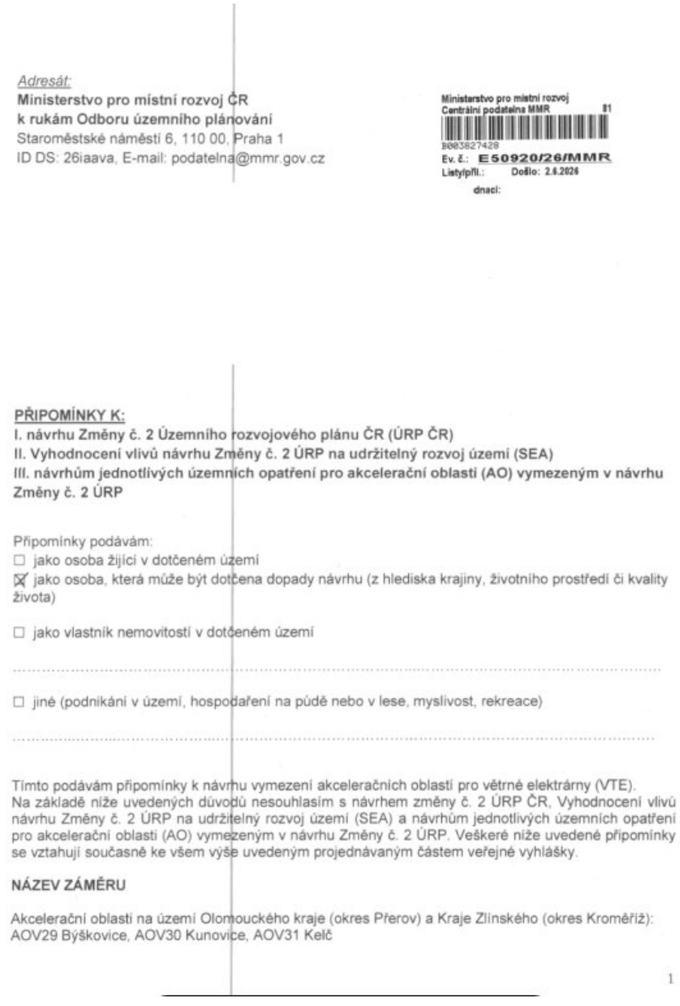
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a 8	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91E0, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: 9	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech oddělené, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná 10	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** 11	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11509.	Šnejdrlová Jana	MMR-49728-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	 Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR k rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR 01 B003827428 Ev. č.: E50920/26/MMR List/příl.: Došlo: 2.6.2026 dnací: PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **DOTČENÉ ÚZEMÍ:** Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**, případné jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. 2	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika. • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** 1. **Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkové exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana [ ] **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p.** [ ] **a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost [ ] m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdálenosti 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: le**gislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a 8	

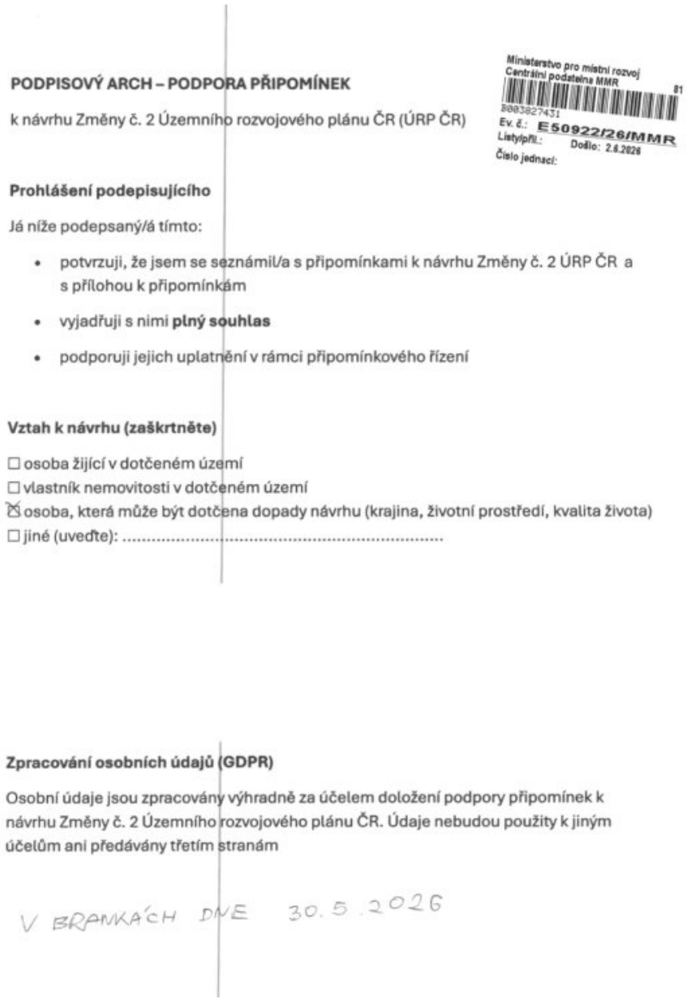
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91E0, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: 9	

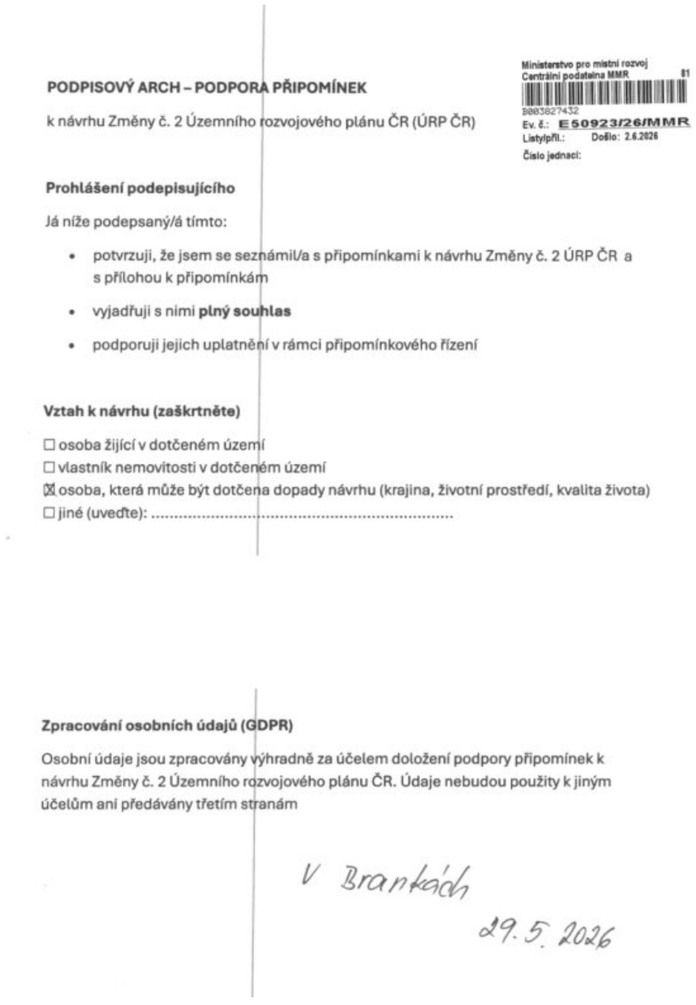
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech oddělené, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná 10	

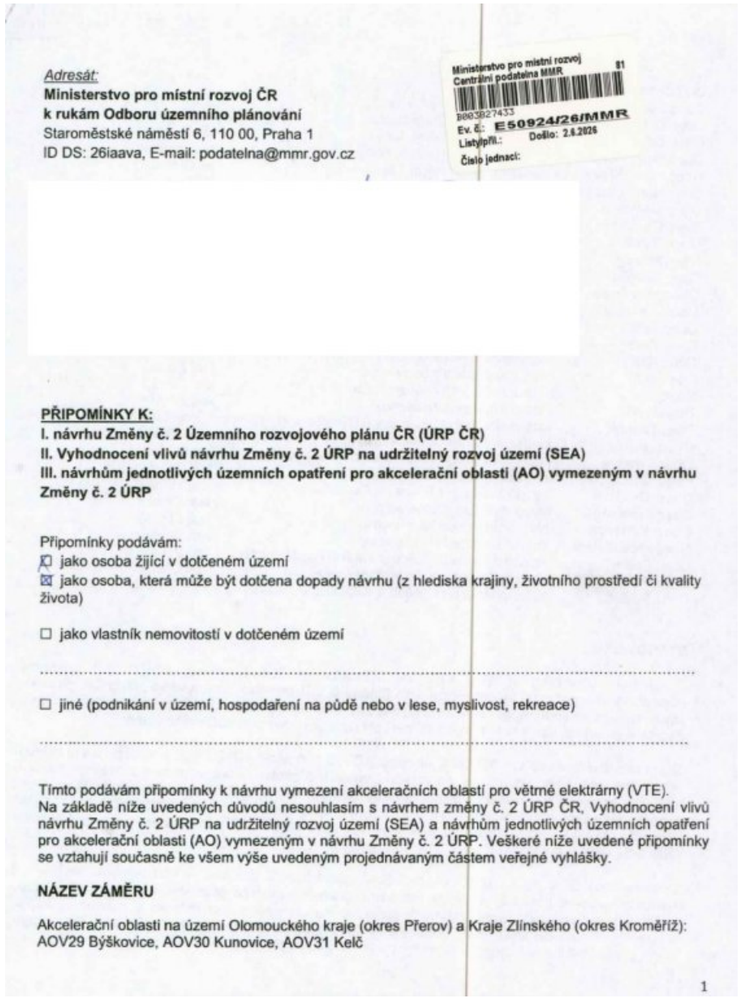
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** 11	

Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11510.	Svak Lukáš	MMR-49730-2026-81	I.1.b.2.	VTE		**Vzato na vědomí.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11511.	Žídková Lucie	MMR-49731-2026-81	I.1.b.2.	VTE		**Vzato na vědomí.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11512.	Mrázová Martina	MMR-49732-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	 *Adresát:* **Ministerstvo pro místní rozvoj ČR** **k rukám Odboru územního plánování** Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR B003827433 Ev. č.: **ES0924/26/MMR** Listy/Příl.: Došlo: 2.6.2026 Číslo jednací: **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

DOTČENÉ ÚZEMÍ:

Obec Býškovice	katastrální území Býškovice	kraj Olomoucký
Obec Dolní Nětčice	katastrální území Dolní Nětčice	kraj Olomoucký
Obec Dolní Těšice	katastrální území Dolní Těšice	kraj Olomoucký
Obec Horní Nětčice	katastrální území Horní Nětčice	kraj Olomoucký
Obec Horní Těšice	katastrální území Horní Těšice	kraj Olomoucký
Obec Horní Újezd	katastrální území Horní Újezd	kraj Olomoucký
Obec Malhotice	katastrální území Malhotice	kraj Olomoucký
Obec Opatovice	katastrální území Opatovice u Hranic	kraj Olomoucký
Obec Rakov	katastrální území Rakov u Hranic	kraj Olomoucký
Obec Rouské	katastrální území Rouské	kraj Olomoucký
Obec Skalička	katastrální území Skalička u Hranic	kraj Olomoucký
Obec Všechovice	katastrální území Všechovice	kraj Olomoucký
Obec Zámrsky	katastrální území Zámrsky	kraj Olomoucký
Obec Kelč	katastrální území Babice u Kelče	kraj Zlínský
Obec Kelč	katastrální území Kelč – Staré Město	kraj Zlínský
Obec Kelč	katastrální území Kelč - Nové Město	kraj Zlínský
Obec Kelč	katastrální území Komárovice	kraj Zlínský
Obec Kelč	katastrální území Lhota u Kelče	kraj Zlínský
Obec Kelč	katastrální území Němetice	kraj Zlínský
Obec Loukov	katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem	kraj Zlínský
Obec Loukov	katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem	kraj Zlínský
Obec Vítonice	katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem	kraj Zlínský
Obec Osíčko	katastrální území Osíčko	kraj Zlínský
Obec Osíčko	katastrální území Příkazy u Osíčka	kraj Zlínský
Obec Komárno	katastrální území Komárno	kraj Zlínský
Obec Kunovice	katastrální území Kunovice	kraj Zlínský
Obec Provodovice	katastrální území Provodovice	kraj Zlínský
Obec Police	katastrální území Police u Valašského Meziříčí	kraj Zlínský
Obec Podhradní Lhota	katastrální území Podhradní Lhota	kraj Zlínský
Obec Podolí	katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí	kraj Zlínský

STANOVISKO

S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.

Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství).

Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.

2

Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika. • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** 1. **Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkové exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 4	

Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana [ ] **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p.** [ ] **a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost [ ] m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdálenosti 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: le**gislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." 6	

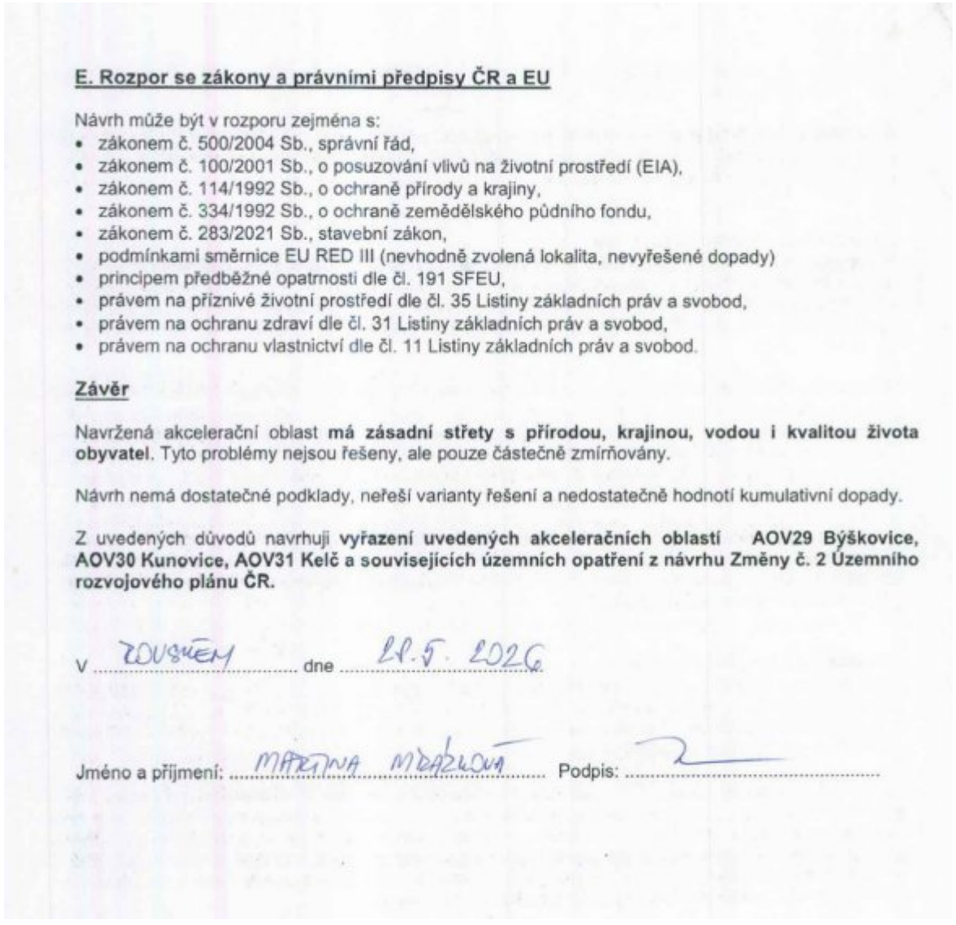
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a 8	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91E0, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: 9	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech oddělené, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná 10	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** 11	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU

Návrh může být v rozporu zejména s:

- zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,
- zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),
- zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,
- zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,
- zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,
- podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)
- principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,
- právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,
- právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,
- právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.

Závěr

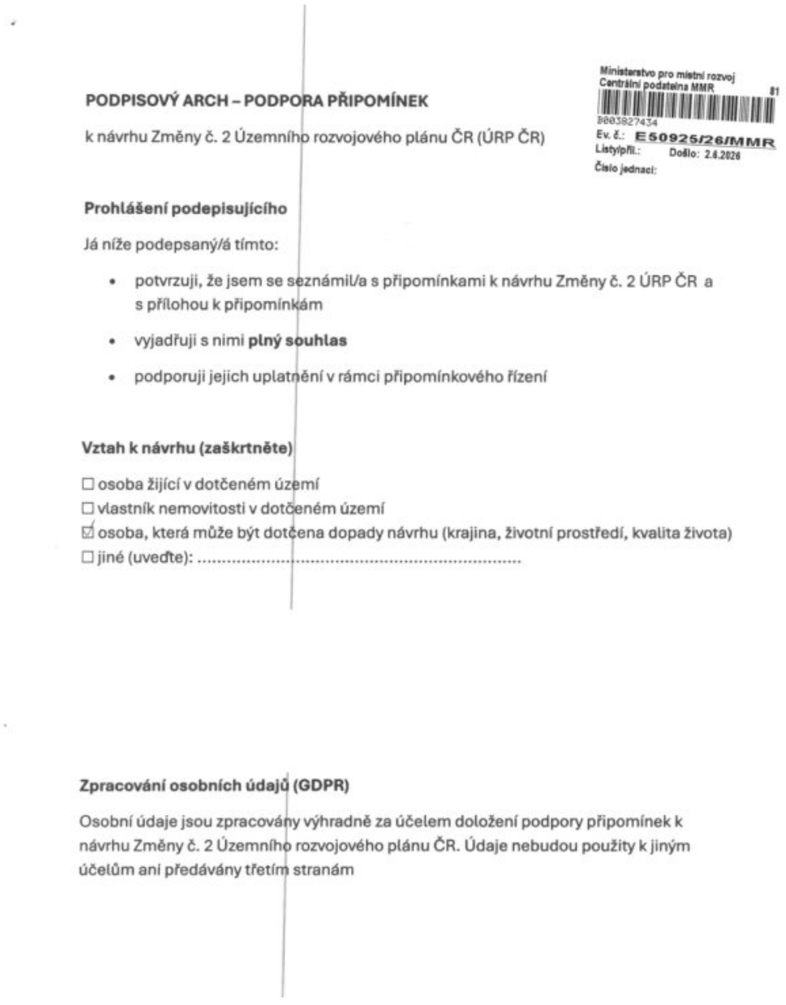
Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.

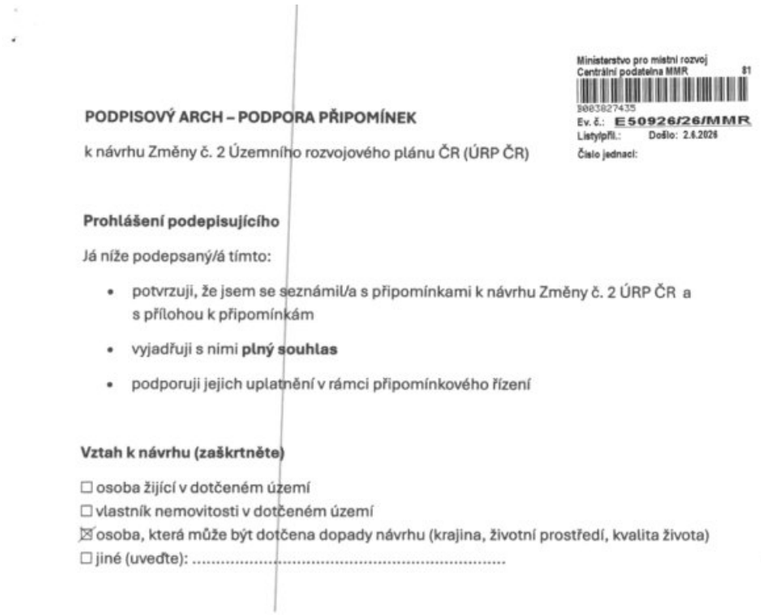
Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady.

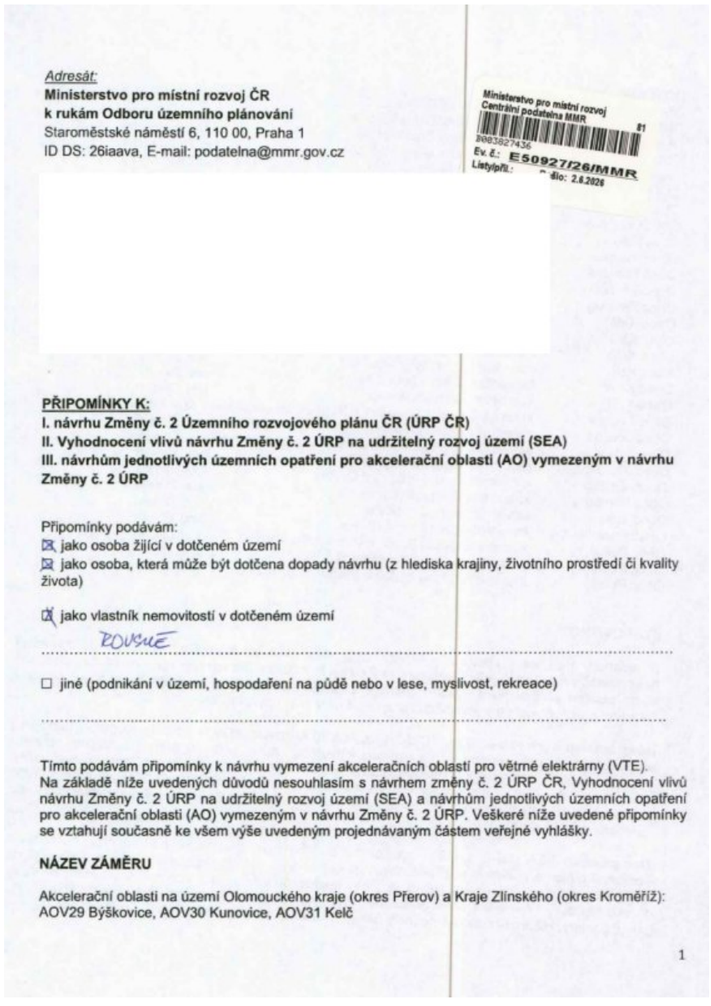
Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**

V ZDOUNKY dne 14.5. 2026

Jméno a příjmení: MARTINA MRÁZKOVÁ Podpis:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11513.	Stančák Jiří	MMR-49733-2026-81	I.1.b.2.	VTE		**Vzato na vědomí.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11514.	Halaštová Iva	MMR-49734-2026-81	I.1.b.2.	VTE		**Vzato na vědomí.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11515.	Mrázek Hynek	MMR-49735-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	 *Adresát:* **Ministerstvo pro místní rozvoj ČR** **k rukám Odboru územního plánování** Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR Ev. č.: ES0927/26/MMR Listy/příl.: dne: 2.6.2026 **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území POLNÉ ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **DOTČENÉ ÚZEMÍ:** Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. 2	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika. • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** 1. **Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkové exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana [ ] **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p.** [ ] **a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost [ ] m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdálenosti 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: le**gislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 7	

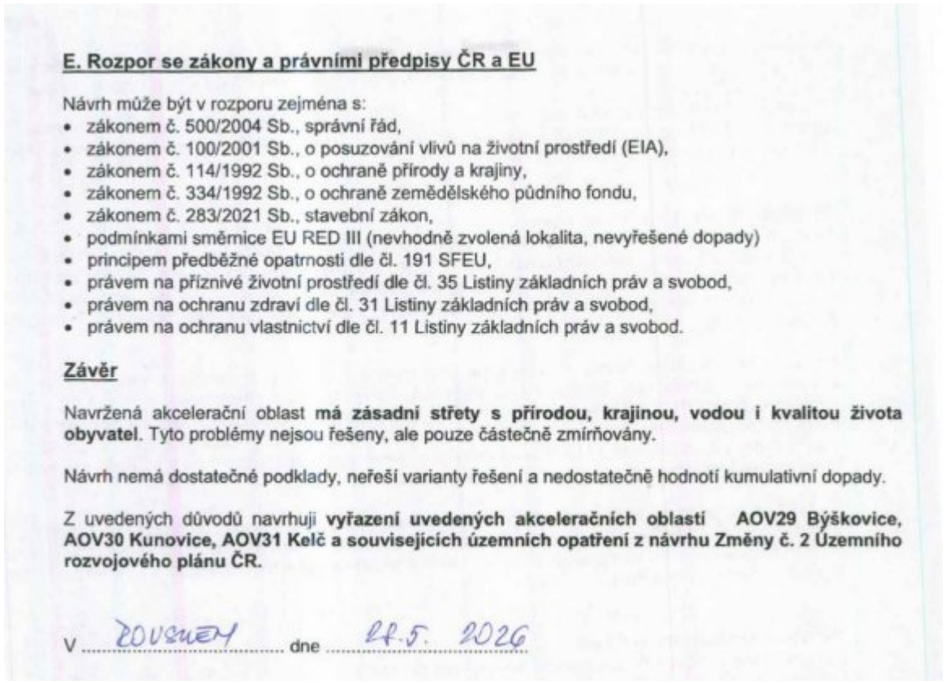
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a 8	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91E0, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: 9	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech oddělené, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná 10	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** 11	

Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU

Návrh může být v rozporu zejména s:

- zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,
- zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),
- zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,
- zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,
- zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,
- podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)
- principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,
- právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,
- právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,
- právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.

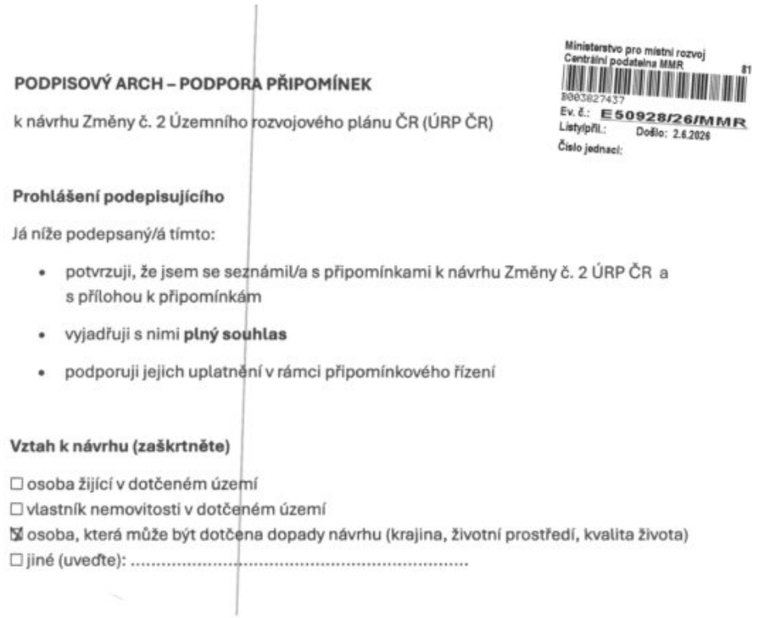
Závěr

Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.

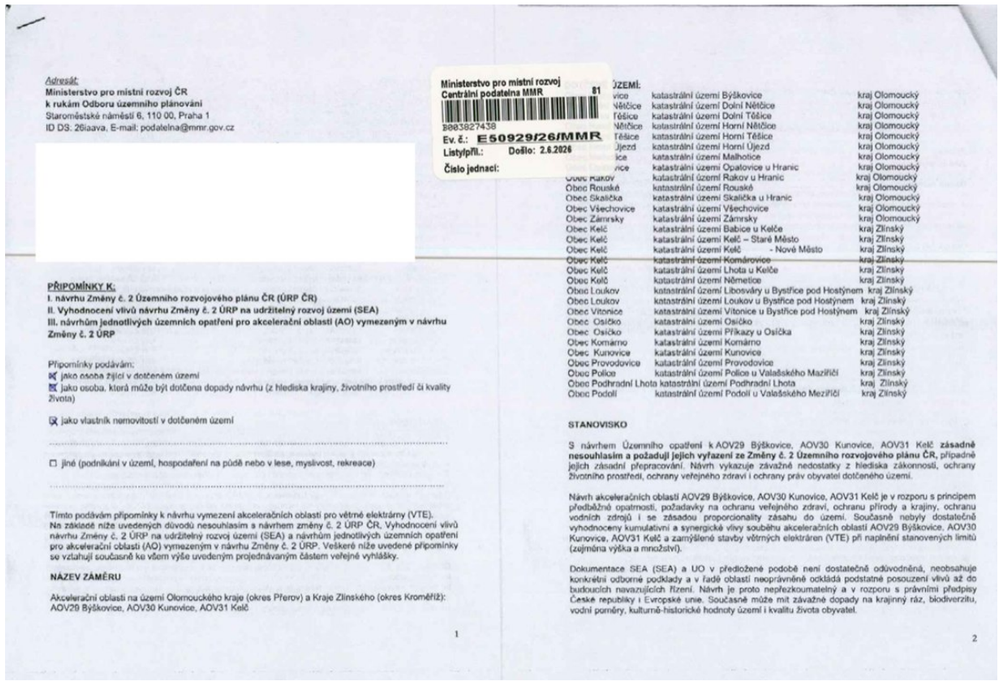
Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady.

Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**

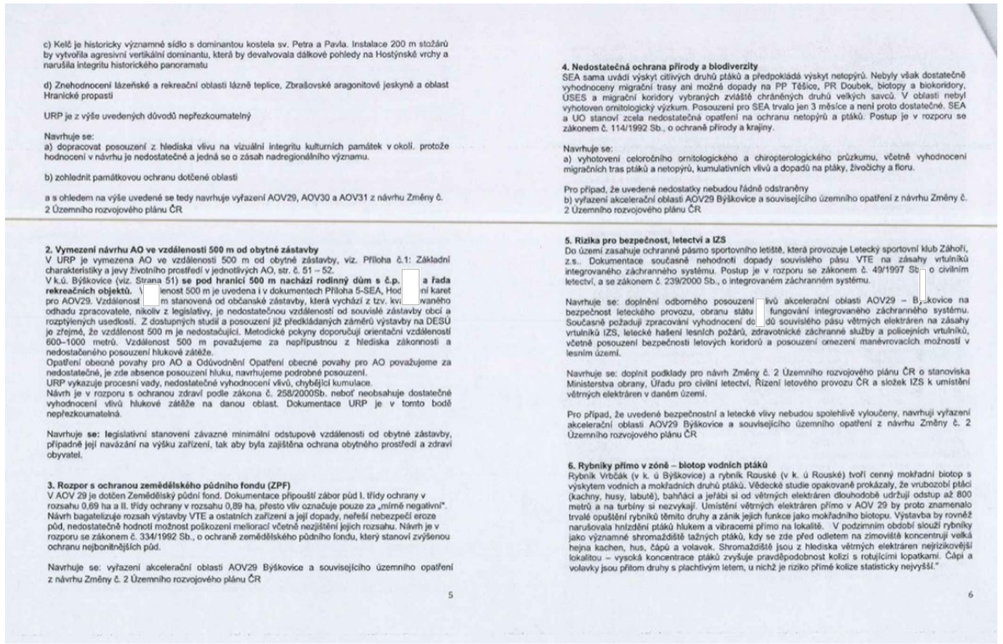
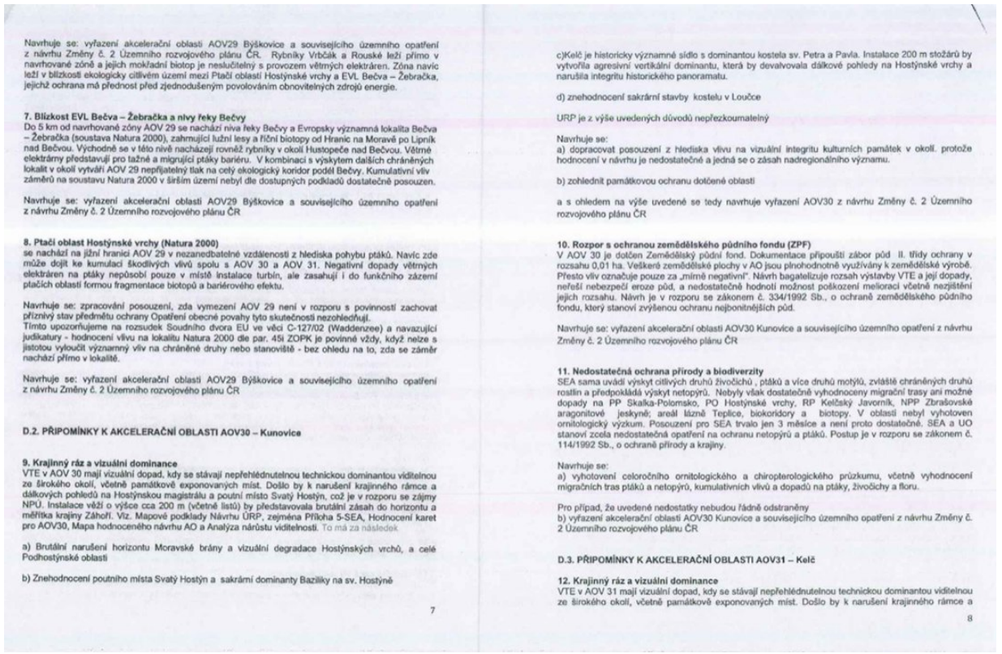
V ZDOUNKY dne 14.5. 2026

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11516.	Kopřiva Zdeněk	MMR-49736-2026-81	I.1.b.2.	VTE	 **PODPISOVÝ ARCH – PODPORA PŘIPOMÍNEK** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR 81 B00382743? Ev. č.: ES0928/26/MMR List/příl.: Došlo: 2.6.2026 Číslo jednací: **Prohlášení podepisujícího** Já níže podepsaný/á tímto: • potvrzuji, že jsem se seznámil/a s připomínkami k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a s přílohou k připomínkám • vyjadřuji s nimi **plný souhlas** • podporuji jejich uplatnění v rámci připomínkového řízení **Vztah k návrhu (zaškrtněte)** ☐ osoba žijící v dotčeném území ☐ vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ osoba, která může být dotčena dopady návrhu (krajina, životní prostředí, kvalita života) ☐ jiné (uveďte): ..... **Zpracování osobních údajů (GDPR)** V ŽRALKÁCH 30.5.26 Osobní údaje jsou zpracovány výhradně za účelem doložení podpory připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Údaje nebudou použity k jiným účelům ani předávány třetím stranám	**Vzato na vědomí.**

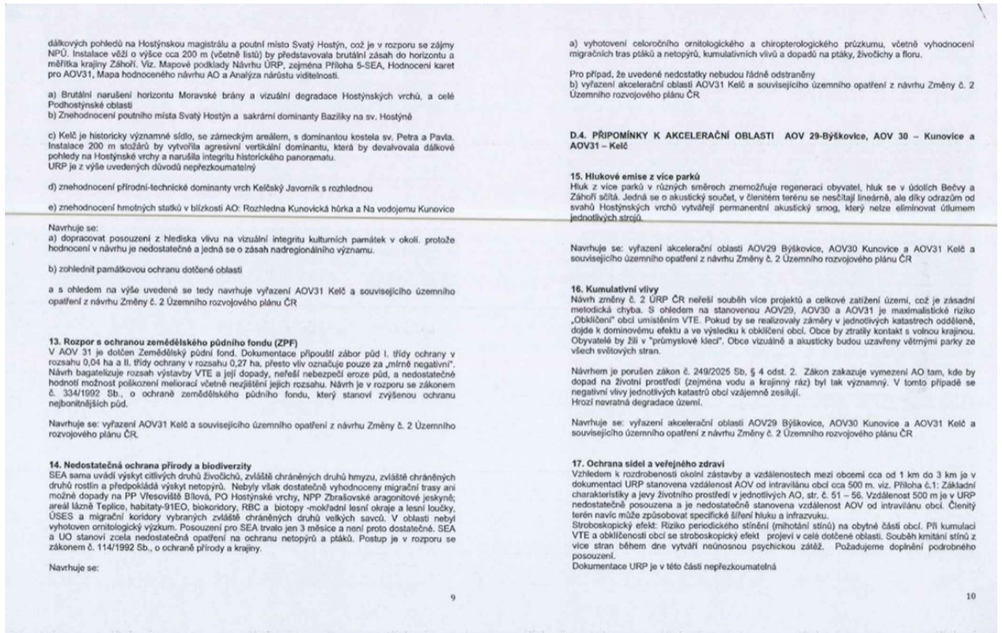
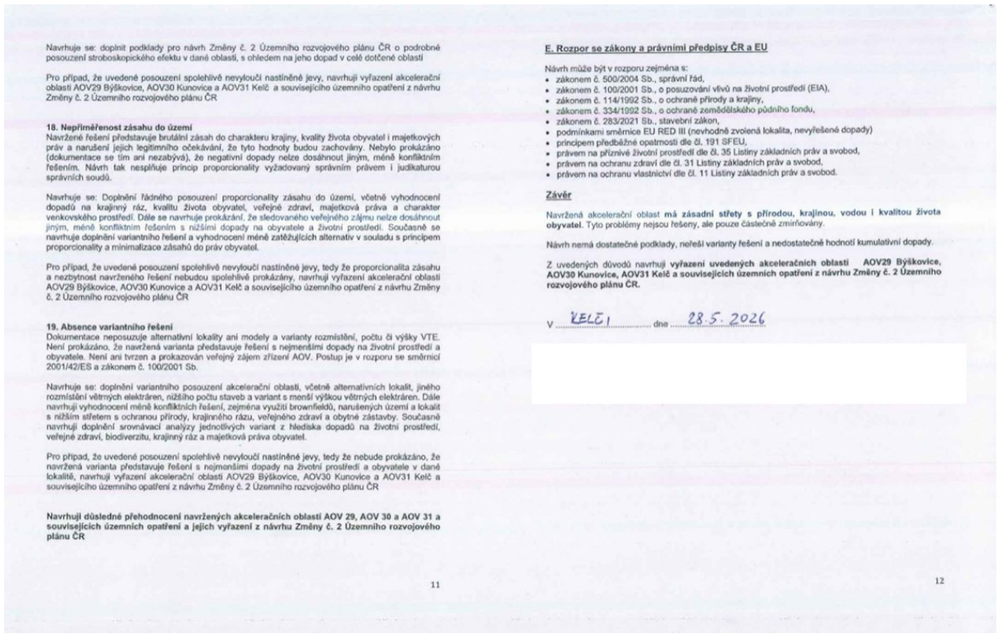
Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11517.	Hadašová Nikola	MMR-49737-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 	

dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti.

a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti
b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně

c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu.
URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný

d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou

e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice

Navrhuje se:
a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu.

b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti

a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)
V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vše označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd.

Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity
SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbraňovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mok/adní lesní okraje a lesní loučky, USES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Navrhuje se:

9

a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a flóru.

Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny
b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč

15. Hlukové emise z více parků
Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat účinnými jednotlivých strojů.

Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

16. Kumulativní vlivy
Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran.

Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují.
Hrozí navratná degradace území.

Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

17. Ochrana sídel a veřejného zdraví
Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku.
Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení.
Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná

10

Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti

Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevylučí nastíněné jevy, navrhují vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

18. Nepřiměřenost zásahu do území
Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů.

Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel.

Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevylučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a neztýtnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhují vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

19. Absence variantního řešení
Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb.

Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhují vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhují doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel.

Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevylučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhují vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

Navrhují důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

11

E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU

Návrh může být v rozporu zejména s:
- zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,
- zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),
- zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,
- zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,
- zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,
- podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)
- principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,
- právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,
- právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,
- právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.

Závěr

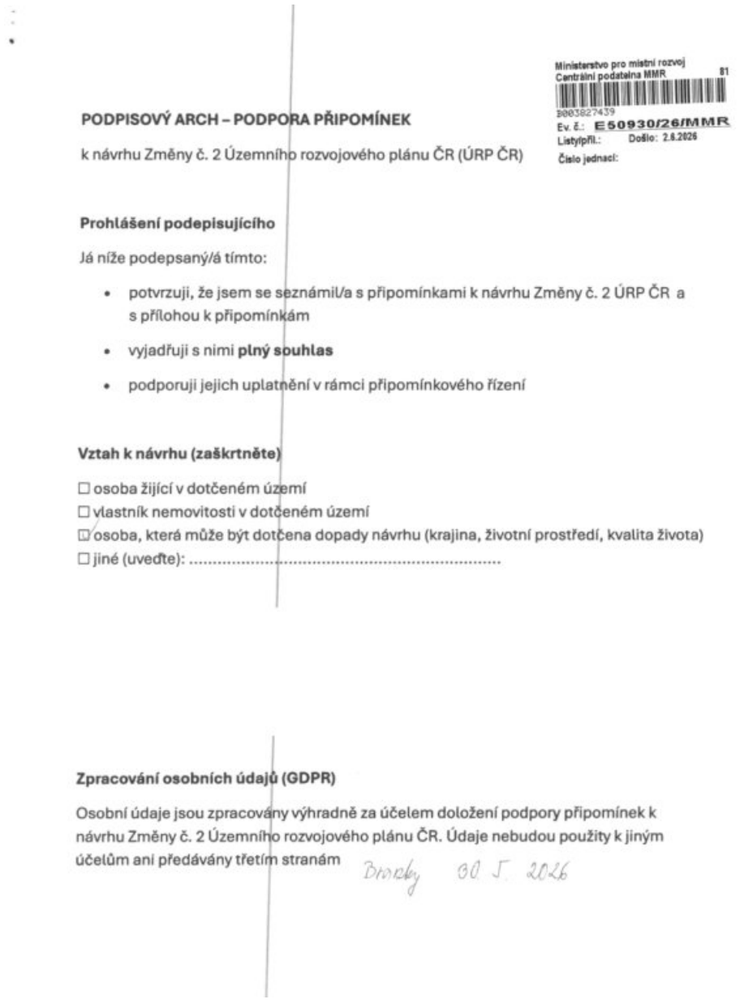
Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.

Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady.

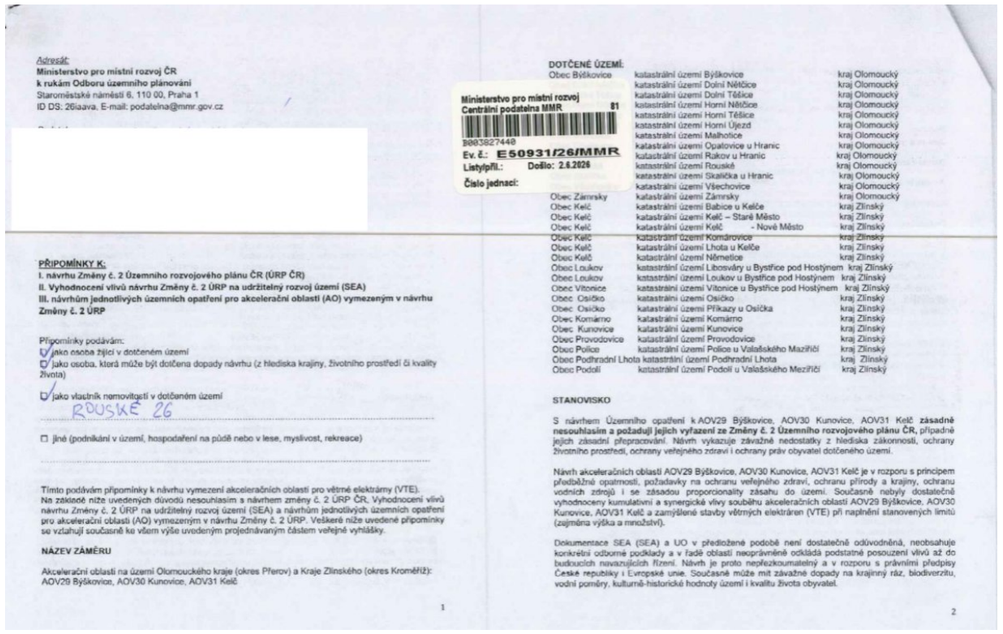
Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**

V KELČI dne 28.5.2026

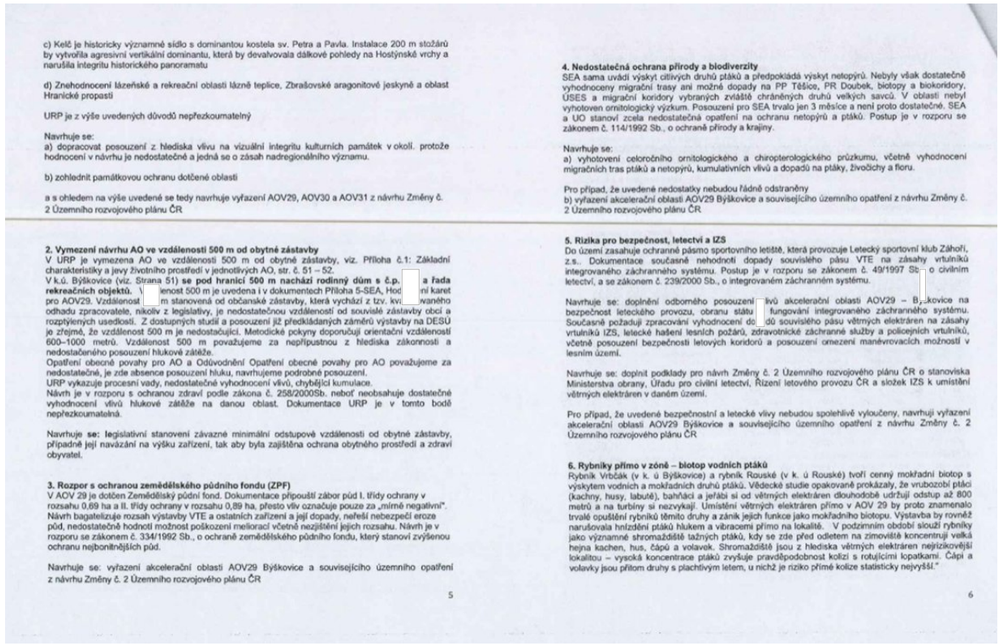
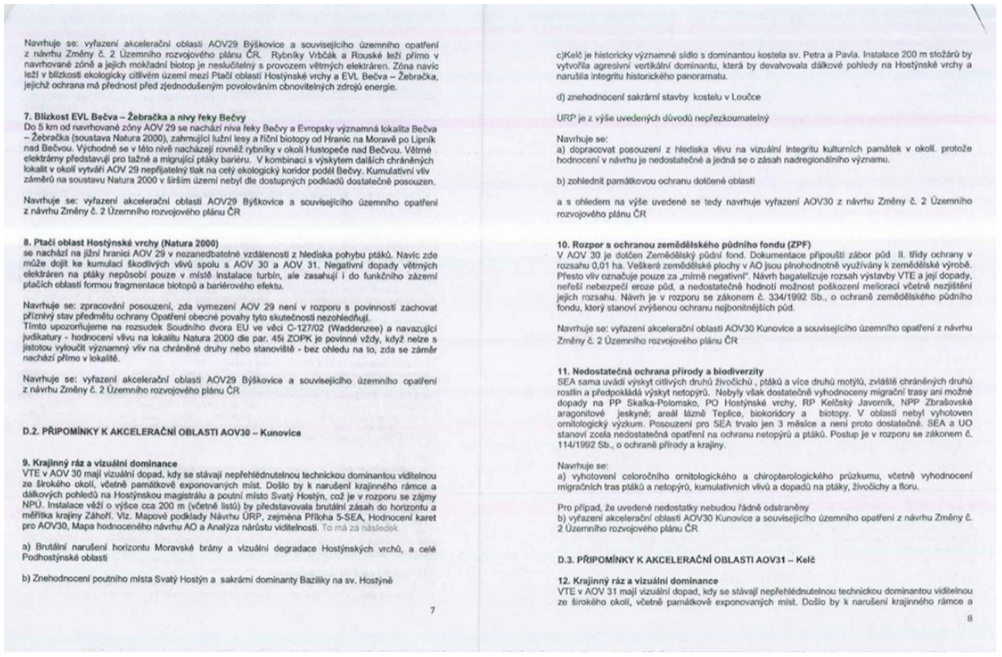
12

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11518.	Válková Ruth	MMR-49738-2026-81	I.1.b.2.	VTE		**Vzato na vědomí.**

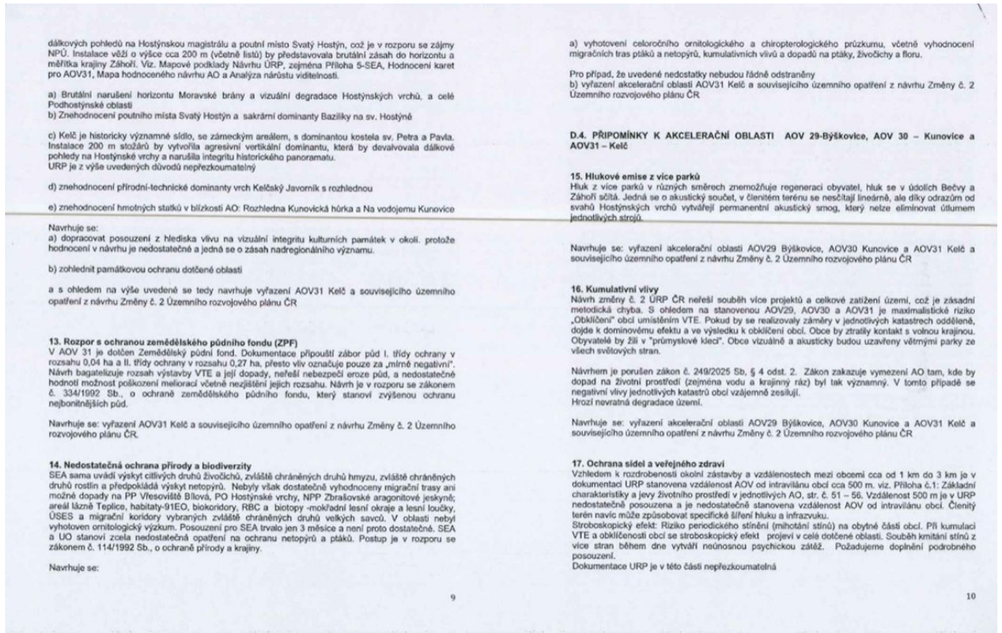
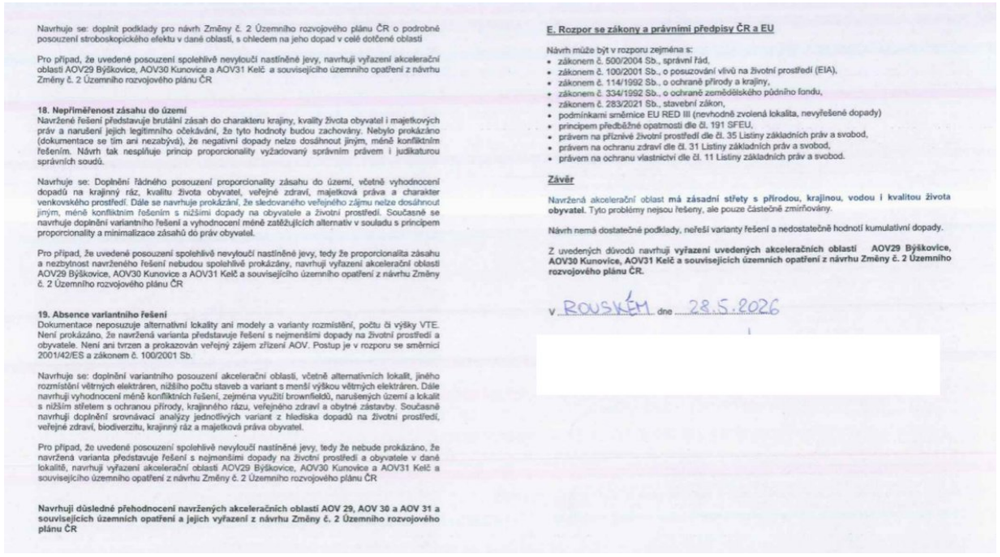
Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11519.	Klímová Iva	MMR-49739-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 	

dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti.

a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti
b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně

c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu.
URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný

d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou

e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice

Navrhuje se:
a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu.

b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti

a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)
V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vše označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd.

Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity
SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbraňovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mok?adní lesní okraje a lesní loučky, USES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Navrhuje se:

9

a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a flóru.

Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny
b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč

15. Hlukové emise z více parků
Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů.

Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

16. Kumulativní vlivy
Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran.

Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují.
Hrozí navratná degradace území.

Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

17. Ochrana sídel a veřejného zdraví
Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku.
Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení.
Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná

Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti

Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

18. Nepřiměřenost zásahu do území
Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů.

Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel.

Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

19. Absence variantního řešení
Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb.

Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel.

Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU

Návrh může být v rozporu zejména s:
- zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,
- zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),
- zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,
- zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,
- zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,
- podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)
- principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,
- právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,
- právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,
- právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.

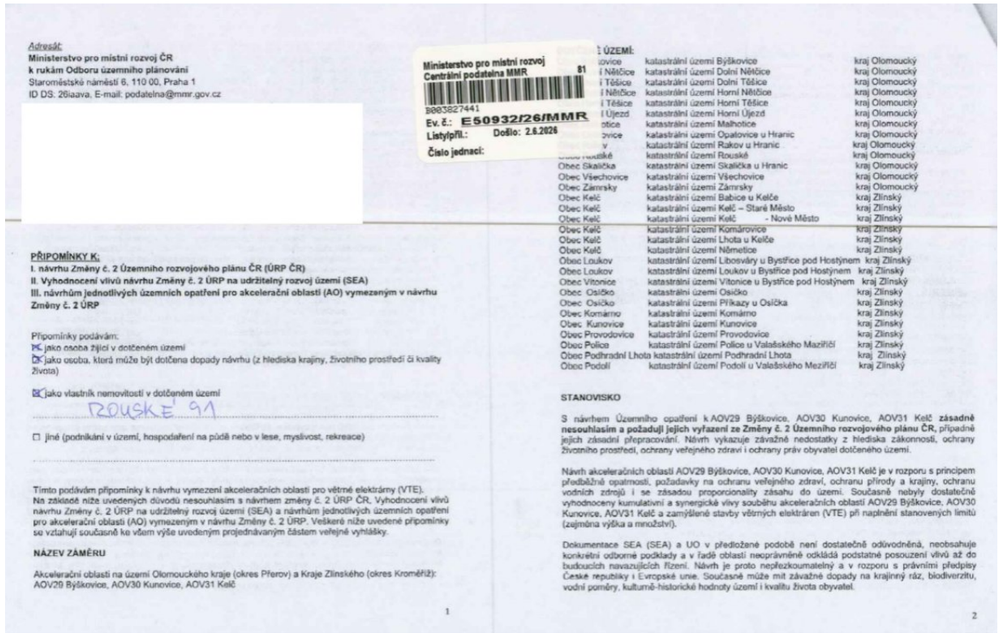
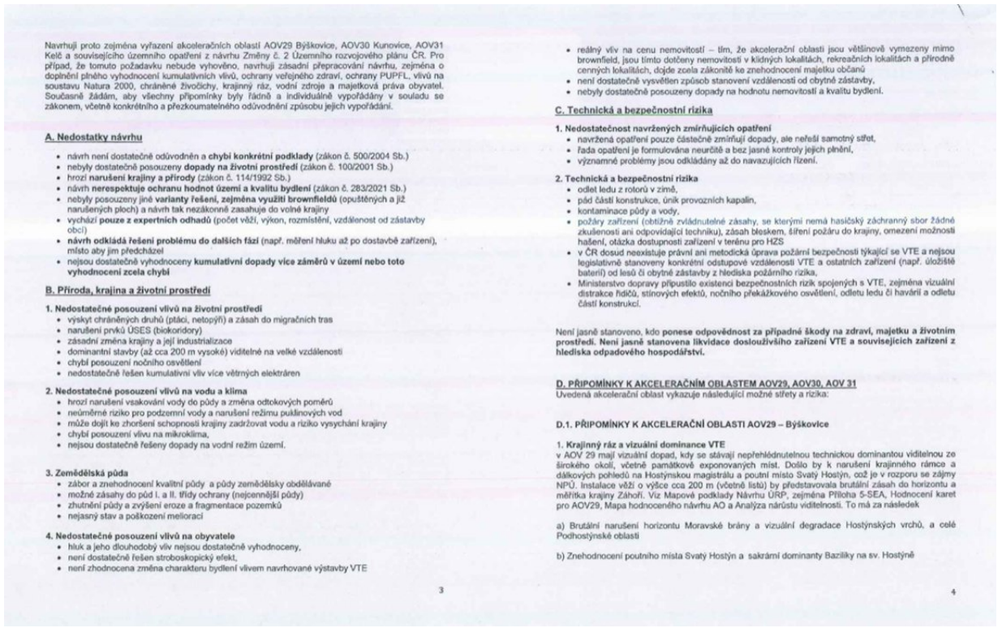
Závěr

Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmiňovány.

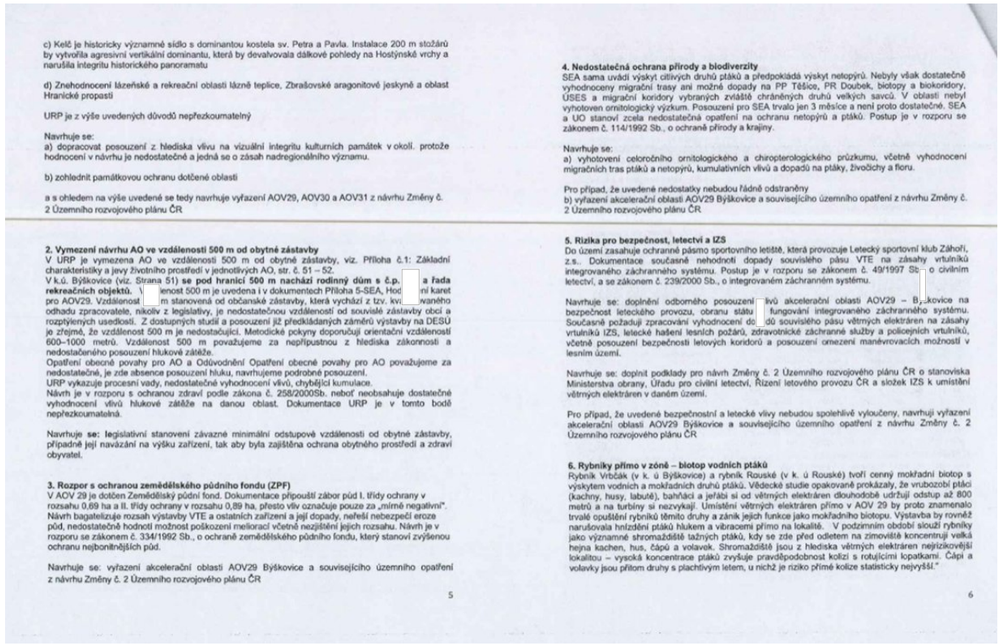
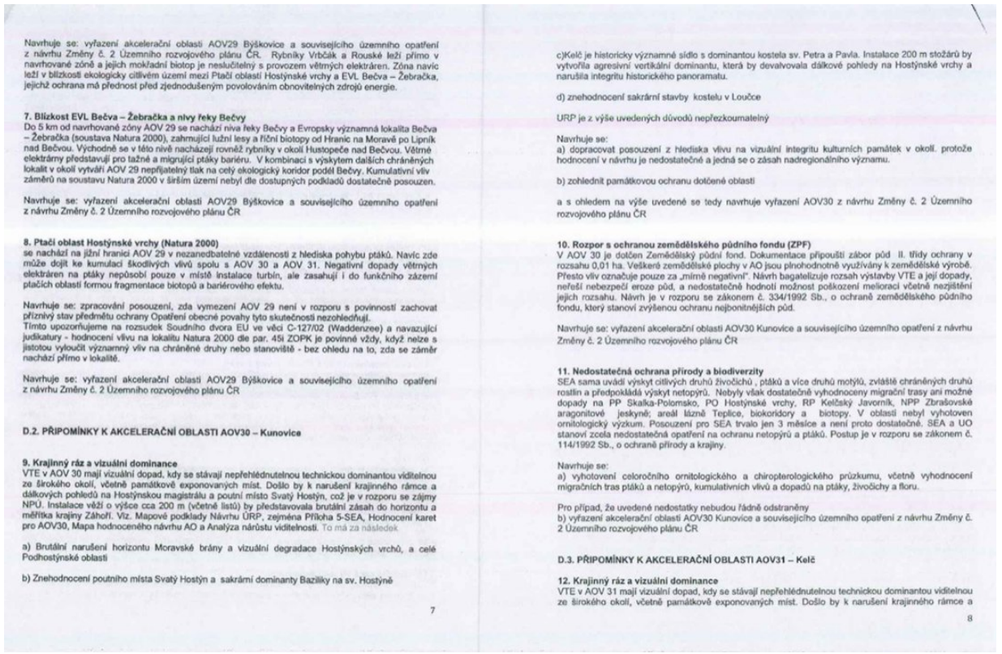
Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady.

Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**

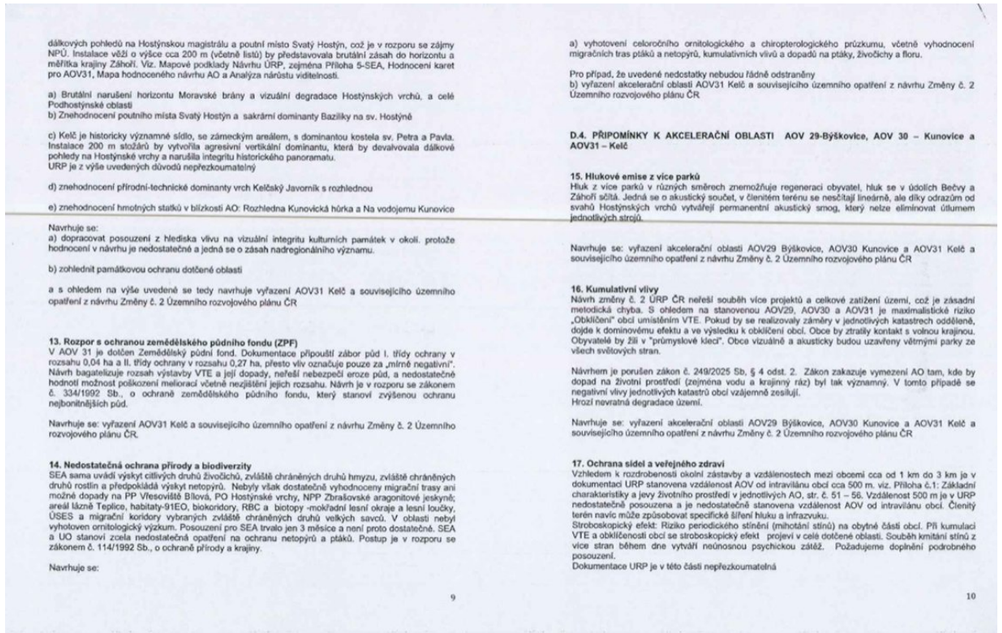
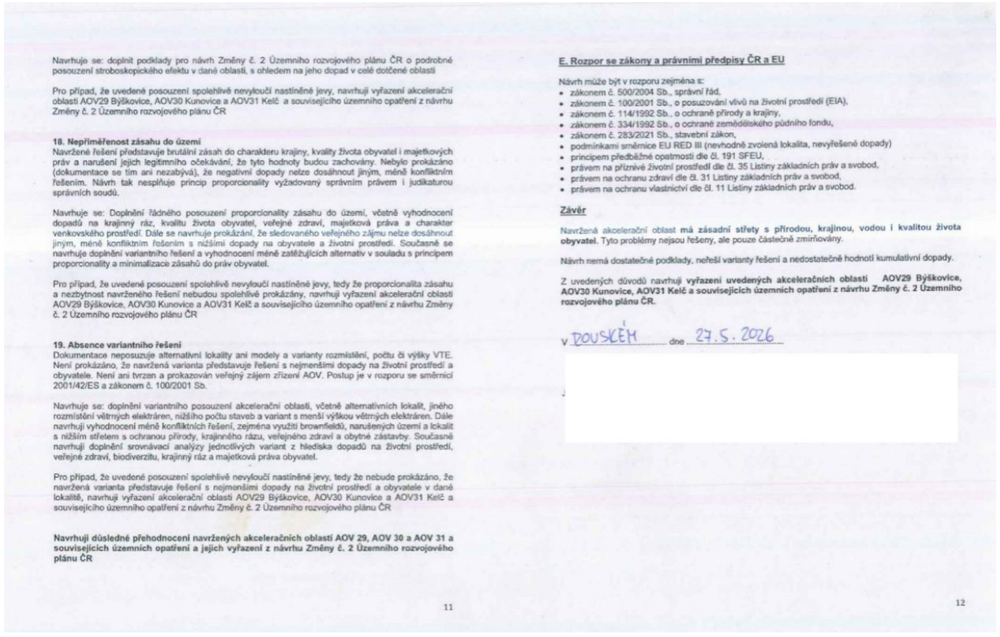
v ROUSÍNĚM dne 28.5.2026

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11520.	Šafařík Pavel	MMR-49740-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	 	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliaračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11521.	Pajdlová Gabriela a Hana Staňková, Ludmila Pajdlová, Irena Menšíková, Kristýna Pajdlová, Dagmar Kubicová, Zdeněk Pajdla, Radek Pajdla, Jaroslav Pajdla, Milan Machač, Jan Hlavica, Josef Bek, Lumír Hlavica, Michal Vadel	MMR-49741-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☒ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a ÚO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. 2	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliaračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** **1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana [ ] **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. [ ] a řada rekreačních objektů.** Vzdál[ ]t 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hod[ ]ní karet pro AOV29. Vzdálenost [ ] m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdálenosti 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: l**egislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 7	

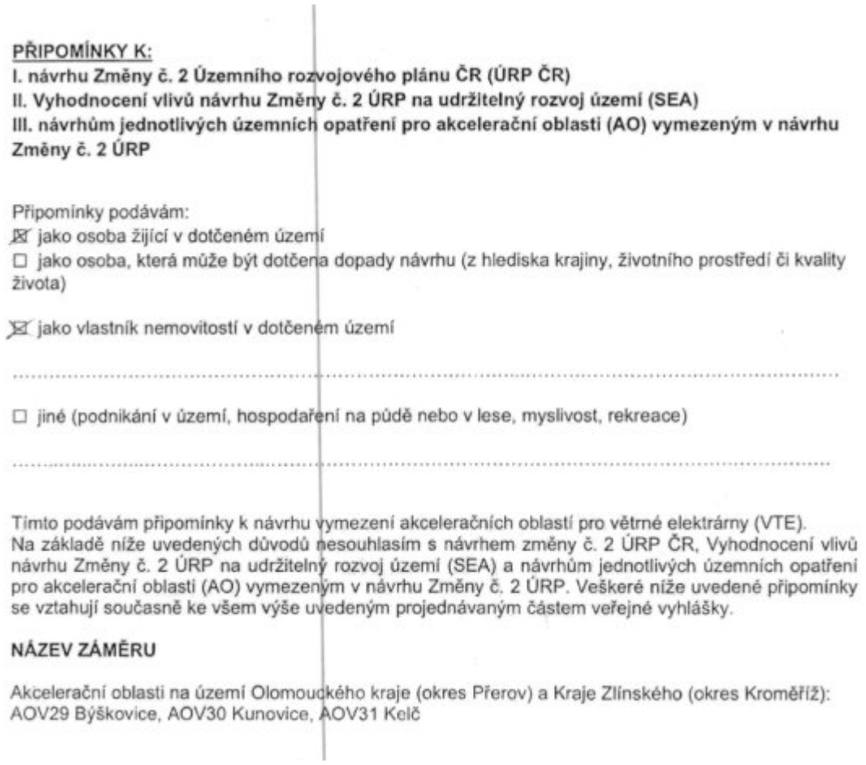
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a 8	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: 9	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná 10	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** 11	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11522.	Šimonová Marcela	MMR-49742-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	 **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a ÚO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. 2	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliaračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** **1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana [ ] **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. [ ] a řada rekreačních objektů.** Vzdál[ ]t 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hod[ ]ní karet pro AOV29. Vzdálenost [ ] m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdálenosti 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: l**egislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." 6	

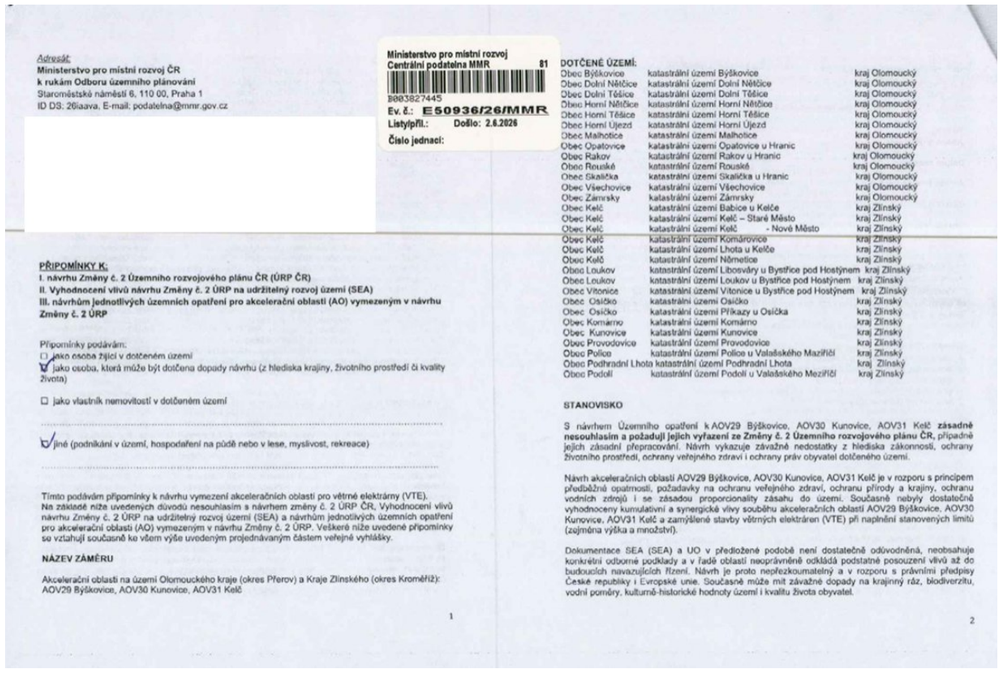
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 7	

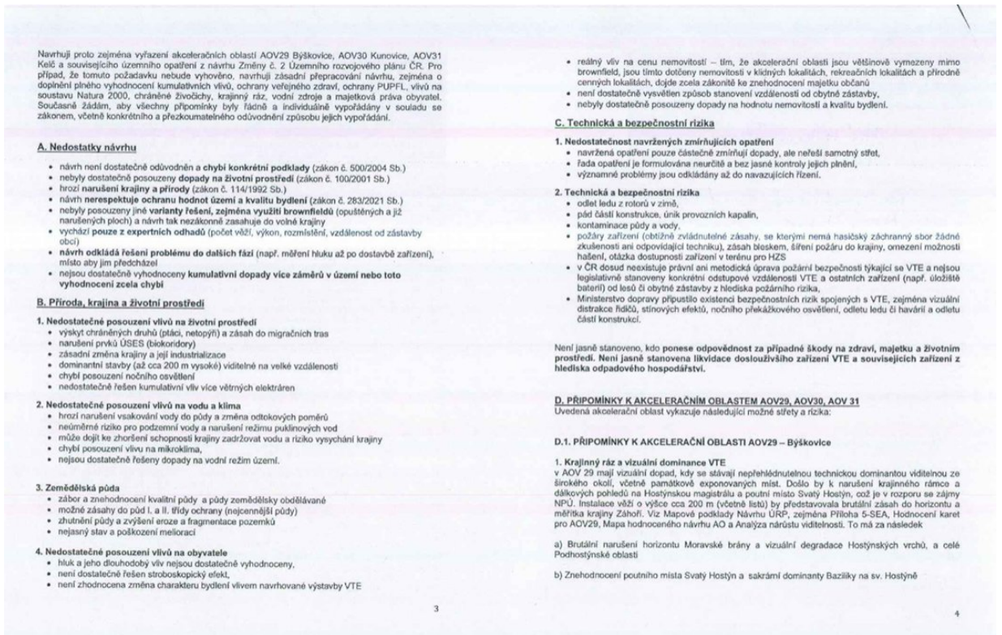
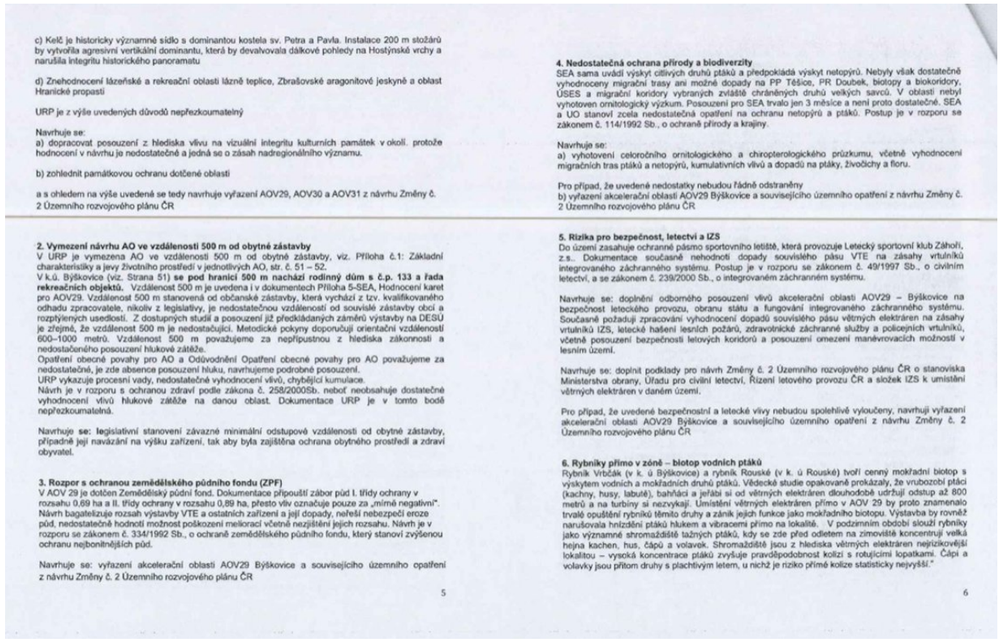
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a 8	

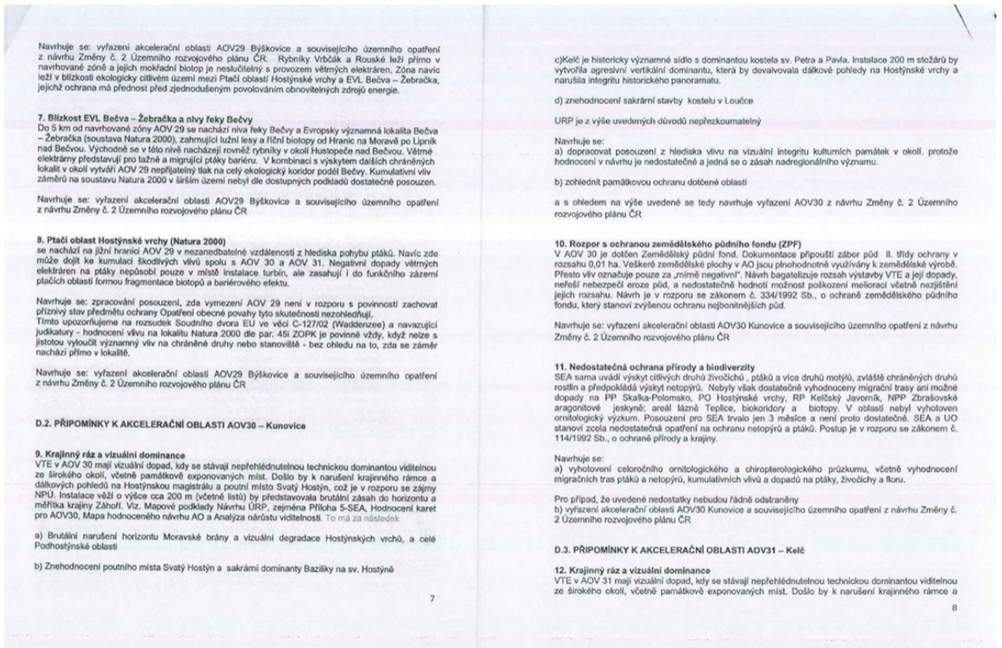
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: 9	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná 10	

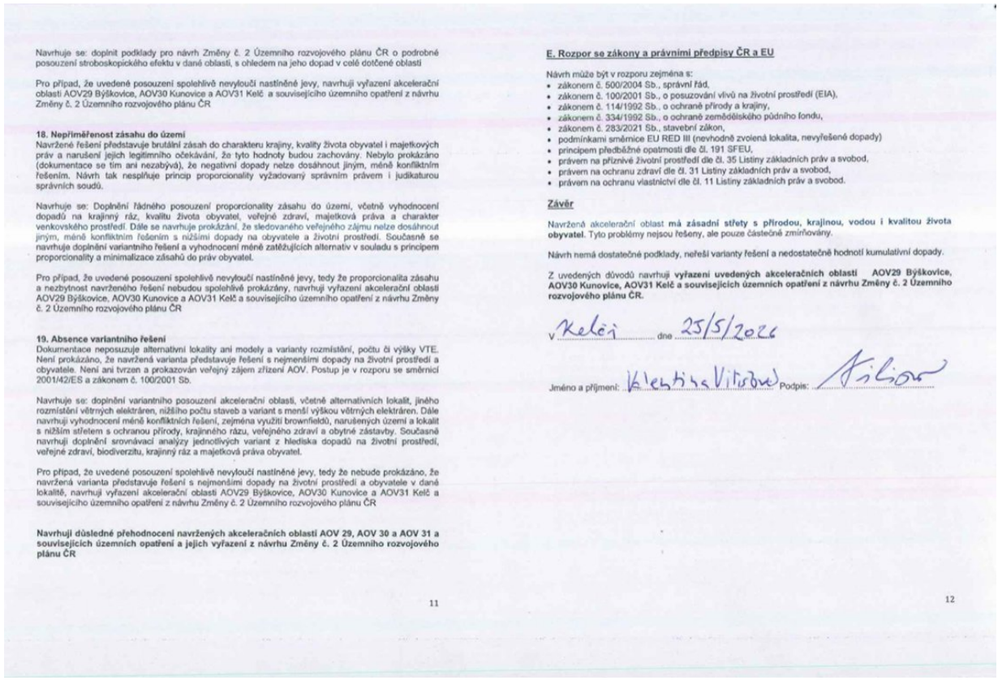
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** 11	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	
11523.	Klišová Valentina	MMR-49743-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	 Adresát: **Ministerstvo pro místní rozvoj ČR** **k rukám Odboru územního plánování** Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR 81 B903827445 Ev. č.: E50936/26/MMR Listy/příl.: Došlo: 2.6.2026 Číslo jednací: **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ☑ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč 1 **DOTČENÉ ÚZEMÍ:** Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požadují jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. 2	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 	výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti

Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

18. Nepřiměřenost zásahu do území
Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů.

Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel.

Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

19. Absence variantního řešení
Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb.

Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akceleračních oblastí, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel.

Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

11

E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU

Návrh může být v rozporu zejména s:
- zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,
- zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),
- zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,
- zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,
- zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,
- podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)
- principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,
- právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,
- právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,
- právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.

Závěr

Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmiňovány.

Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady.

Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**

V Kelči dne 25/5/2026

Jméno a příjmení: Klaudia Vitásková Podpis:

12

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11524.	Pitranová Jarmila	MMR-49744-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. 2	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** **1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana [ ] **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p.** [ ] **a řada rekreačních objektů.** Vzdál[ ]t 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hod[ ]ní karet pro AOV29. Vzdálenost [ ] m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdálenosti 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: l**egislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." 6	

Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

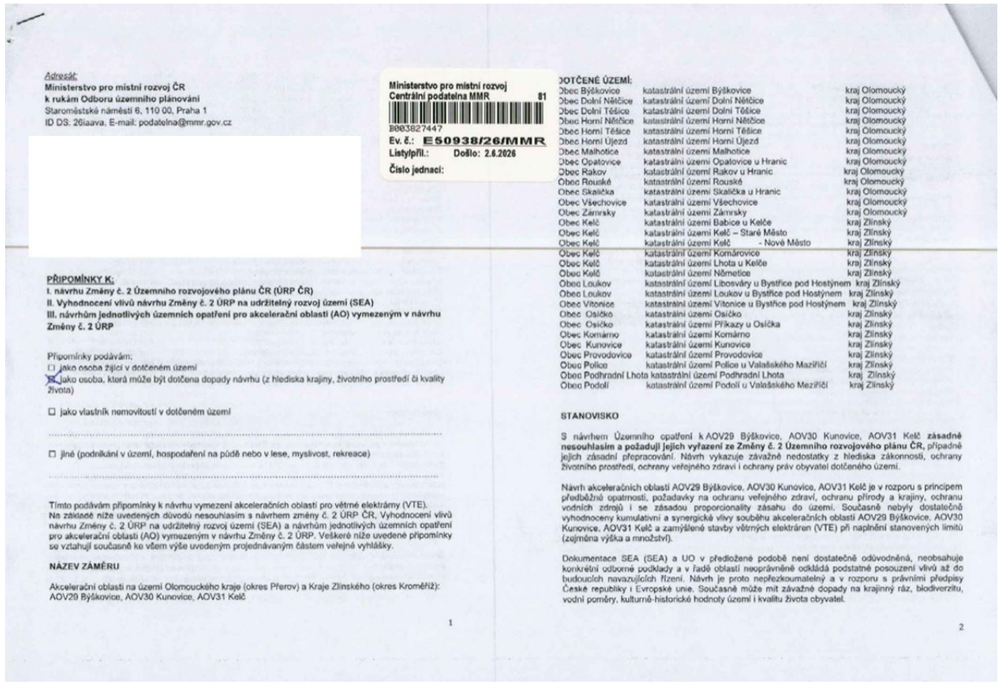
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 7	

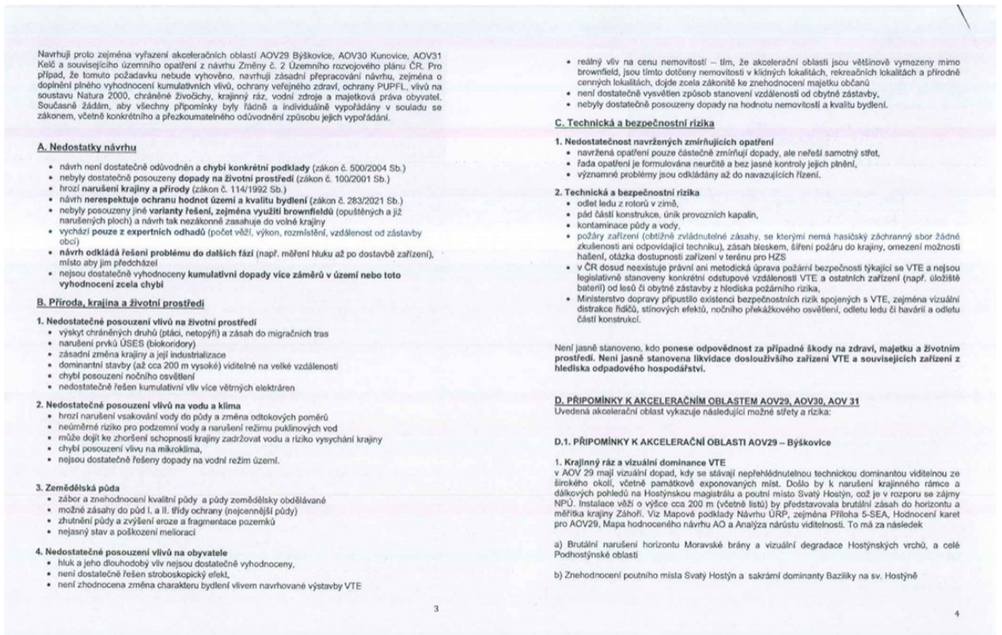
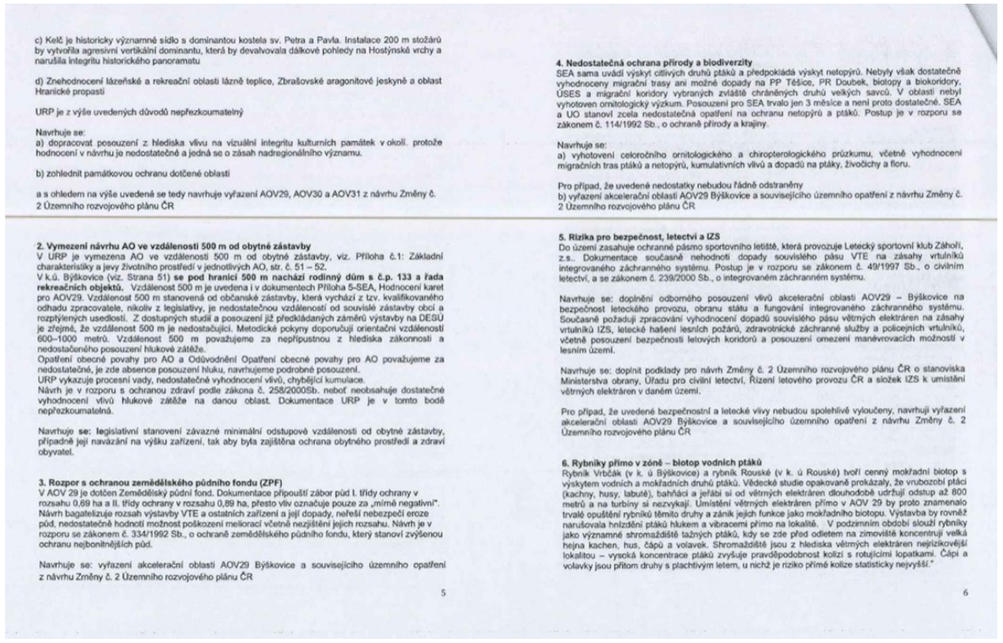
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a 8	

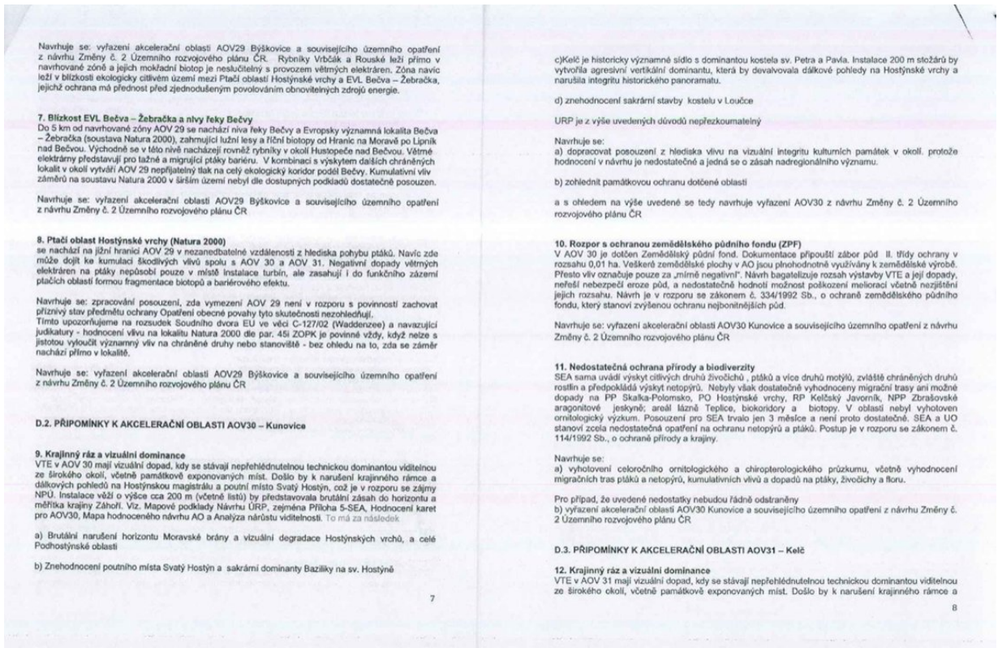
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: 9	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná 10	

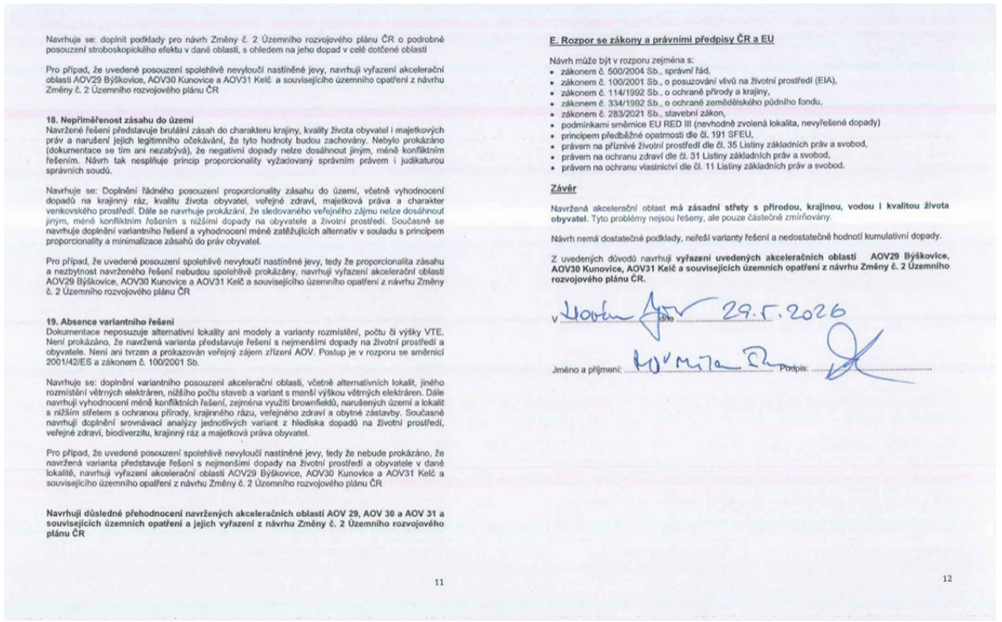
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** 11	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	
11525.	Šturn Miroslav	MMR-49745-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	 Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR k rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR 81 0003827447 Ev. č.: E50938/26/MMR Listy/příl.: Došlo: 2.6.2026 Číslo jednací: DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osičko katastrální území Osičko kraj Zlínský Obec Osičko katastrální území Příkazy u Osičky kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč 1 STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a ÚO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. 2	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti

Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhují vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

18. Nepřiměřenost zásahu do území

Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů.

Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel.

Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhují vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

19. Absence variantního řešení

Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb.

Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akceleračních oblastí, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhují vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhují doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel.

Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhují vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

Navrhují důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR

11

E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU

Návrh může být v rozporu zejména s:

- zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,
- zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),
- zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,
- zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,
- zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,
- podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)
- principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,
- právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,
- právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,
- právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.

Závěr

Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmiňovány.

Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady.

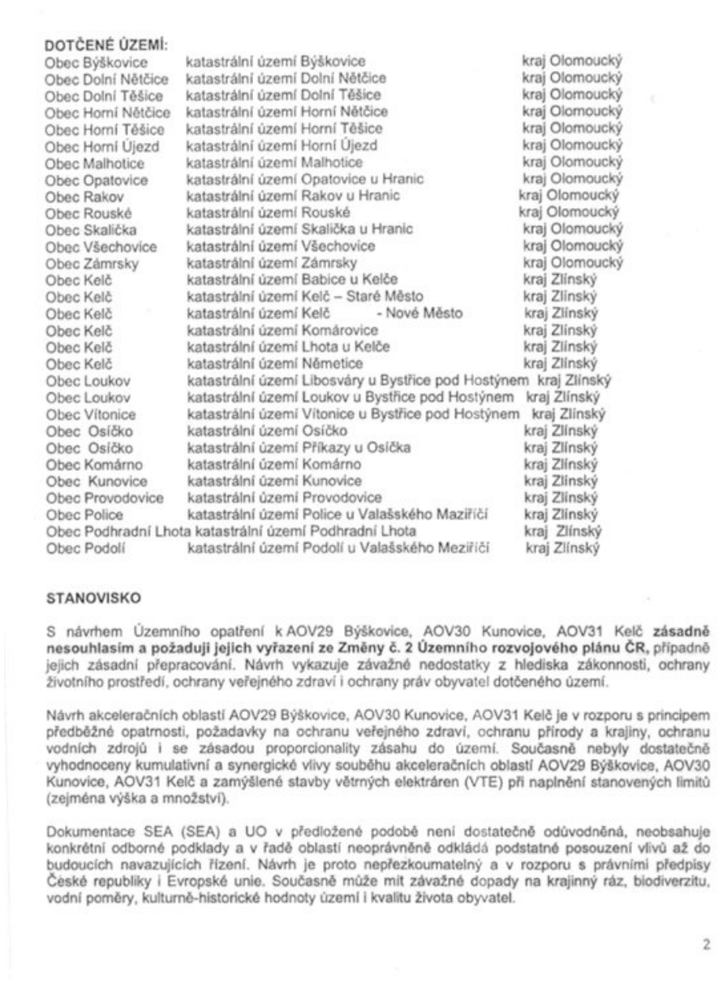
Z uvedených důvodů navrhují **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**

V [illegible] dne 29.5.2026

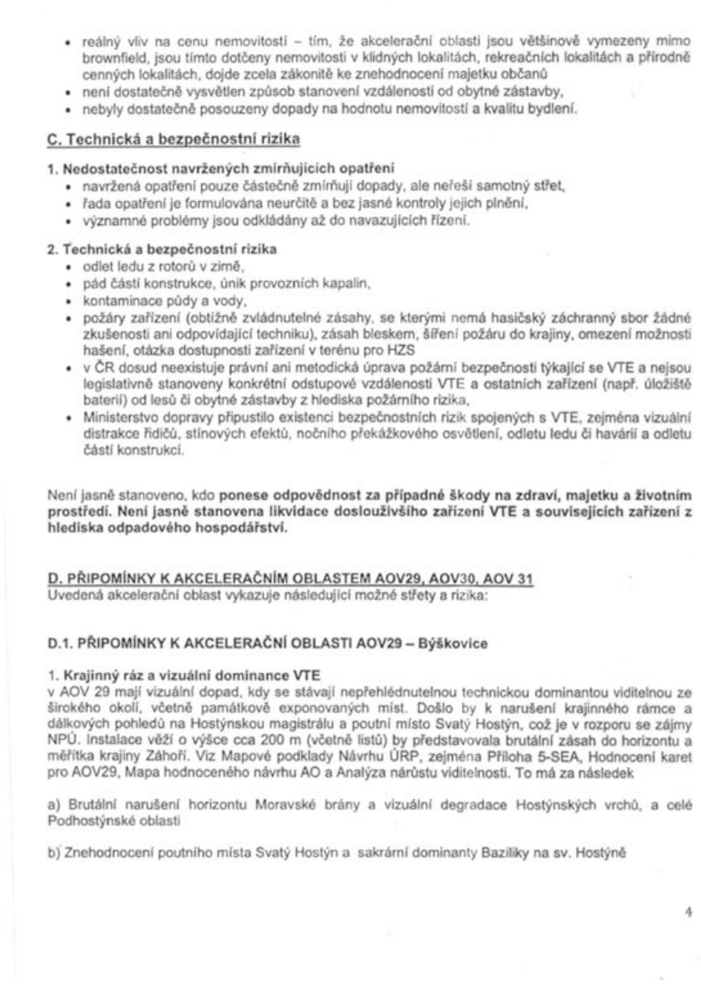
Jméno a příjmení: [illegible] Podpis: [illegible]

12

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11526.	Pitrun Vlastimil	MMR-49746-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☒ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **DOTČENÉ ÚZEMÍ:** Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. 2	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

- reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů
- není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,
- nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.

C. Technická a bezpečnostní rizika

1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření
- navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,
- řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,
- významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.

2. Technická a bezpečnostní rizika
- odlet ledu z rotorů v zimě,
- pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,
- kontaminace půdy a vody,
- požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS
- v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,
- Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.

Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.**

D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31
Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:

D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice

1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE
v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek

a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti

b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně

4

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana [redacted] **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p.** [redacted] **a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: le**gislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 7	

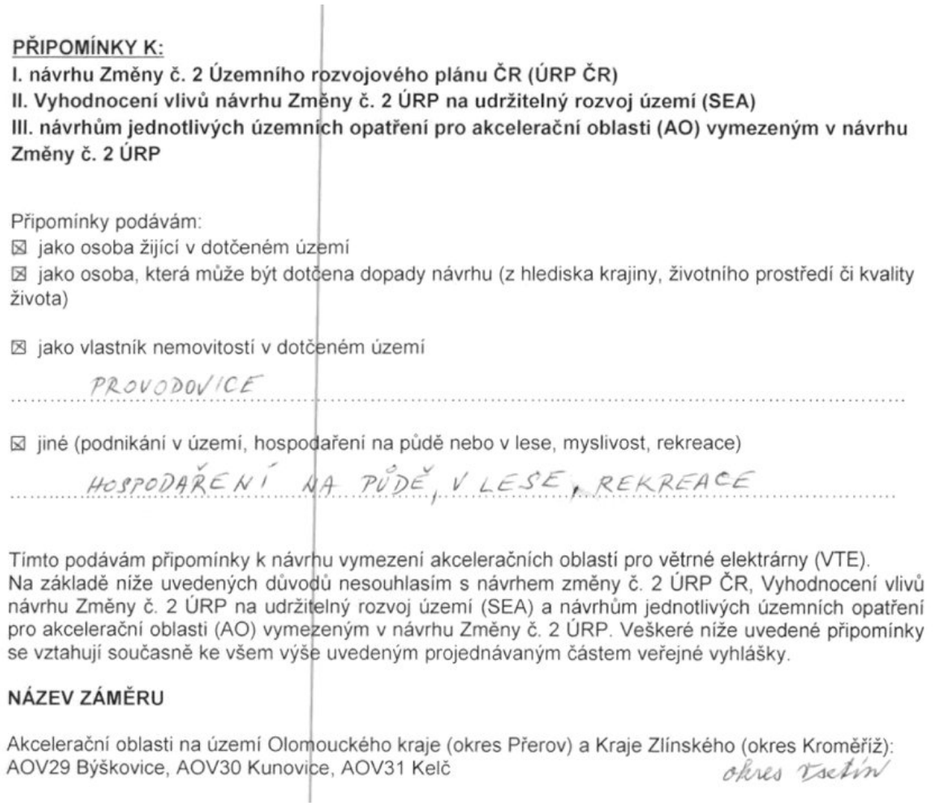
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a 8	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: 9	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná 10	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** 11	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11527.	Mikulenka Mojmír	MMR-49747-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	 **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území PROVODOVICE ☒ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) HOSPODAŘENÍ NA PŮDĚ, V LESE, REKREACE Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč okres Vsetín	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

DOTČENÉ ÚZEMÍ:

Obec Býškovice	katastrální území Býškovice	kraj Olomoucký
Obec Dolní Nětčice	katastrální území Dolní Nětčice	kraj Olomoucký
Obec Dolní Těšice	katastrální území Dolní Těšice	kraj Olomoucký
Obec Horní Nětčice	katastrální území Horní Nětčice	kraj Olomoucký
Obec Horní Těšice	katastrální území Horní Těšice	kraj Olomoucký
Obec Horní Újezd	katastrální území Horní Újezd	kraj Olomoucký
Obec Malhotice	katastrální území Malhotice	kraj Olomoucký
Obec Opatovice	katastrální území Opatovice u Hranic	kraj Olomoucký
Obec Rakov	katastrální území Rakov u Hranic	kraj Olomoucký
Obec Rouské	katastrální území Rouské	kraj Olomoucký
Obec Skalička	katastrální území Skalička u Hranic	kraj Olomoucký
Obec Všechovice	katastrální území Všechovice	kraj Olomoucký
Obec Zámrsky	katastrální území Zámrsky	kraj Olomoucký
Obec Kelč	katastrální území Babice u Kelče	kraj Zlínský
Obec Kelč	katastrální území Kelč – Staré Město	kraj Zlínský
Obec Kelč	katastrální území Kelč - Nové Město	kraj Zlínský
Obec Kelč	katastrální území Komárovice	kraj Zlínský
Obec Kelč	katastrální území Lhota u Kelče	kraj Zlínský
Obec Kelč	katastrální území Němetice	kraj Zlínský
Obec Loukov	katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem	kraj Zlínský
Obec Loukov	katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem	kraj Zlínský
Obec Vítonice	katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem	kraj Zlínský
Obec Osíčko	katastrální území Osíčko	kraj Zlínský
Obec Osíčko	katastrální území Příkazy u Osíčka	kraj Zlínský
Obec Komárno	katastrální území Komárno	kraj Zlínský
Obec Kunovice	katastrální území Kunovice	kraj Zlínský
Obec Provodovice	katastrální území Provodovice	kraj Zlínský
Obec Police	katastrální území Police u Valašského Meziříčí	kraj Zlínský
Obec Podhradní Lhota	katastrální území Podhradní Lhota	kraj Zlínský
Obec Podolí	katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí	kraj Zlínský

STANOVISKO

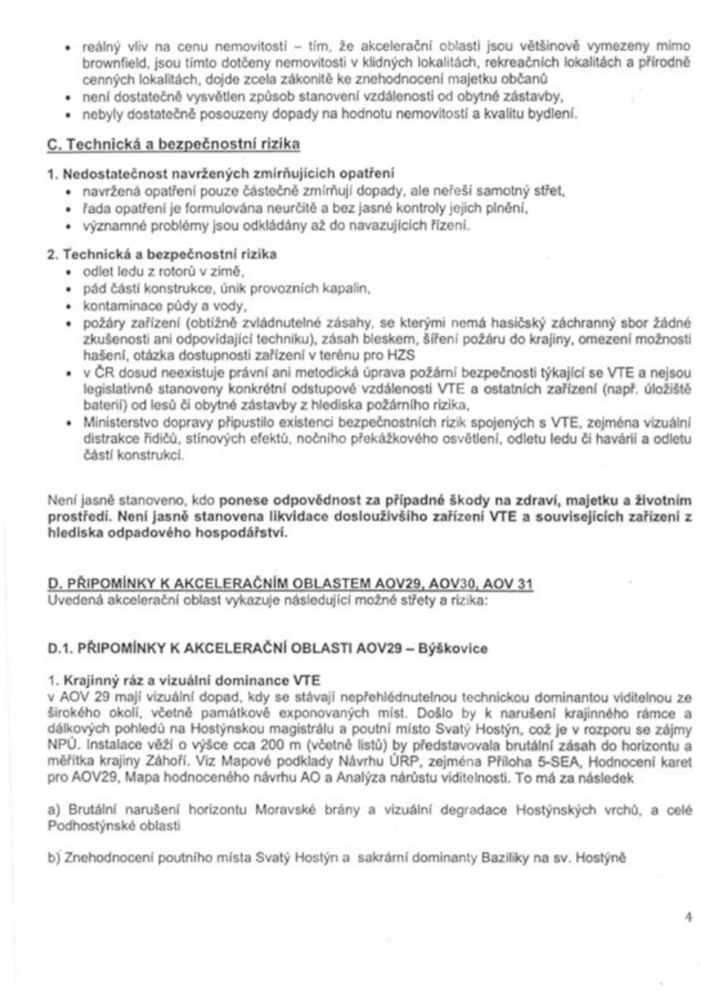
S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.

Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství).

Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

- reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů
- není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,
- nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.

C. Technická a bezpečnostní rizika

1. **Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření**
   - navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,
   - řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,
   - významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.

2. **Technická a bezpečnostní rizika**
   - odlet ledu z rotorů v zimě,
   - pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,
   - kontaminace půdy a vody,
   - požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS
   - v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,
   - Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.

Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.**

D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31
Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:

D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice

1. **Krajinný ráz a vizuální dominance VTE**
v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek

a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti

b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně

4

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana [redacted] **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p.** [redacted] **a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: le**gislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 7	

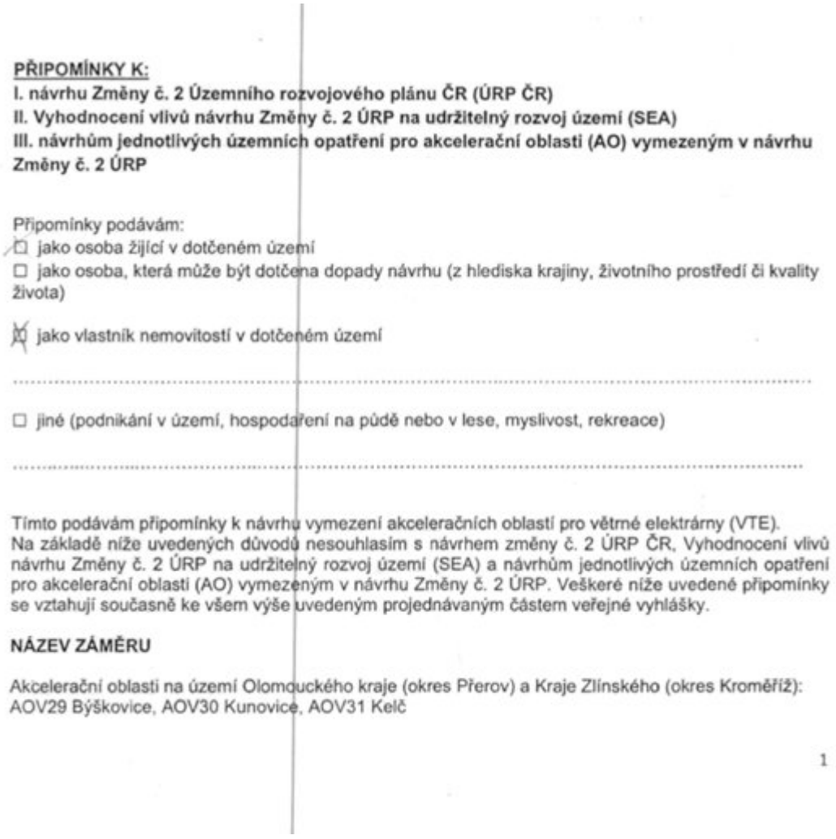
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a 8	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: 9	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná 10	

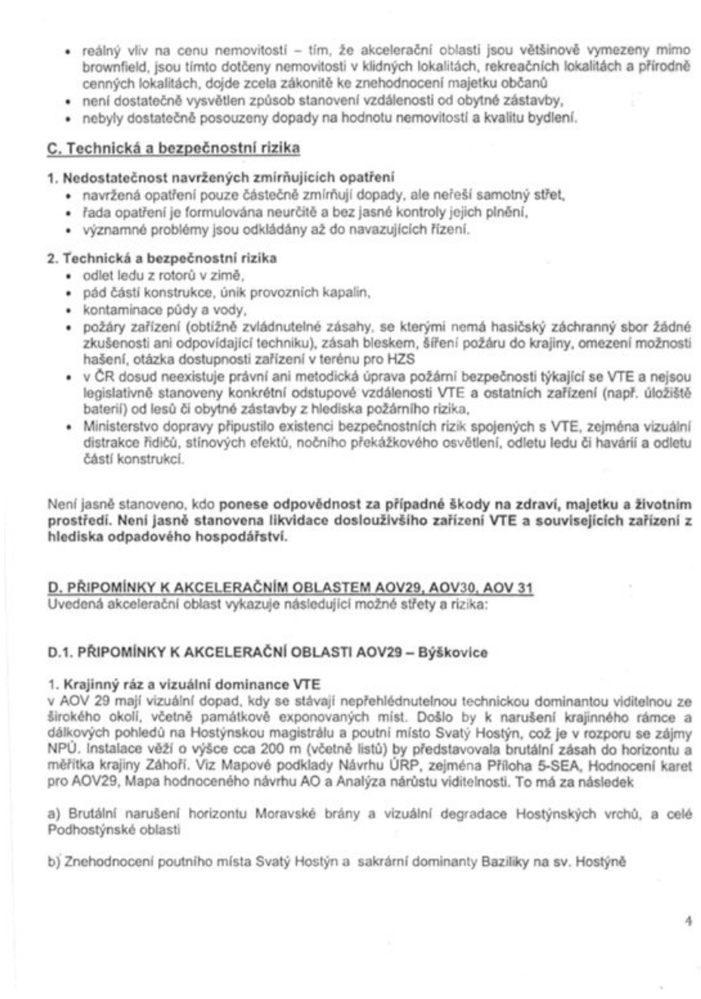
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** 11	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11528.	Dagmar Pitrunová	MMR-49748-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	 **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **DOTČENÉ ÚZEMÍ:** Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. 2	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

- reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů
- není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,
- nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.

C. Technická a bezpečnostní rizika

1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření
- navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,
- řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,
- významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.

2. Technická a bezpečnostní rizika
- odlet ledu z rotorů v zimě,
- pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,
- kontaminace půdy a vody,
- požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS
- v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,
- Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.

Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.**

D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31
Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:

D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice

1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE
v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek

a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti

b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně

4

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana [redacted] **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p.** [redacted] **a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: le**gislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a 8	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: 9	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná 10	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** 11	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11529.	Vlastimil Zeman	MMR-49749-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	 **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám k záměru Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): **AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené. V PRUVODOVICÍCH dne 28.5.2026	(Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
11530.	Václav Bezděk	MMR-49750-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám k záměru Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): **AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád části konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požadují **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené.	biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11531.	Eva Radová	MMR-49751-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. 2	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** **1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana [redacted] **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. [redacted] rekreačních objektů.** V[redacted]lenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hod[redacted] pro AOV29. Vzdálenost [redacted] m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: l**egislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a 8	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. ÚRP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91E0, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: 9	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná 10	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** 11	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11532.	Miloslav Pohunek	MMR-49753-2026-81	99czzc	AOV77	**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR** Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 podatelna@mmr.gov.cz 26iaava **Věc : námitky a připomínky** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících územních opatření – vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim Můj vztah k území : Kromě nemovitosti s trvalým bydlištěm v Petroupimi jsem výhradní majitel pozemků č. parc. [redacted] 1179/8, 2344/13, 2344/15, 2507/15 v k.ú. Petroupim. Také [redacted] v k.ú. území Petroupim, které jsou v ÚP Petroupim vyčleněny jako územní rezerva R3a pro bydlení venkovské (viz zm. č. 1, účinná od 14. 9. 2023). Ale především jako petroupimský trvale žijící občan a patriot, podobně jako ostatní místní obyvatelé si tohoto místa, kde téměř celý život žiju, cením a spolu s blízkými jsme podepsali Petici STOP akcelerační oblasti AOV77 Petroupim. Námitky a připomínky : Vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim podle mého názoru není v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie (viz dále). AOV77 Petroupim je navržena zcela náhodně, přičemž důvodová zpráva nepřináší žádné přesvědčivé argumenty o opaku. Zdá se, že jde pouze o to, naplnit příslušnou výměru území, která byla byrokraticky nařízena jako "nutná" pro naplnění předem stanoveného určitého požadovaného energetického výkonu zařízení VTE. Důvody : - nikde není posouzen variantní protinávrh AOV77 Petroupim, který by vyjmenoval některé případně vhodné lokality, které jsou definovány v ust. § 4, odst. 3 citovaného zákona, které navrhovatel posuzoval a na základě tohoto porovnání vyjmenoval konkrétní přednosti AOV77 Petroupim před těmito plochami, *(3) Při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.* - návrh dále řádně neřeší další nezbytné návaznosti na napojení na dopravní a technickou infrastrukturu, např. napojení na přenosovou energetickou soustavu a řádné úložiště a jejich vlivy a dopady na prostředí, - případná doposud volná kapacita stávající přenosové soustavy v majetku ČEZ Distribuce a ČEPS v celém Středočeském kraji je již smluvně rezervována velkým obchodníkům s elektrickou energií, - proto je nutné vybudovat přenosovou soustavu novou, která není zatížena smlouvami, - to se vyplatí pouze tam, kam se dá soustředit mnohonásobně vyšší instalovaný (výrobní) výkon VTE, než je navrhovaných 28 MW AOV77 Petroupim. - toho se dá docílit buď v oblastech vyjmenovaných v ust. § 4, odst. 3 výše citovaného zákona, nebo v málo urbanizovaném území, kde jsou odstupové vzdálenosti sídelních celků několikrát větší, než v hustě osídleném území této části Benešovska.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- vymezování akceleračních oblastí proto musí být založeno na pečlivém, objektivním a transparentním posouzení konkrétních podmínek jednotlivých lokalit a na vyváženém poměřování všech dotčených veřejných i soukromých zájmů. Zrychlení povolovacích procesů nemůže být důvodem k rezignaci na kvalitu podkladů, úplnost vyhodnocení vlivů ani na ochranu práv obyvatel dotčeného území. Z výše uvedených důvodů se jako mnozí další vlastníci nemovitostí v těsné blízkosti navržené AOV77 cítím být dotčen ve svých právech nad míru přípustnou i míru přiměřenou poměrům. Důvody : - realizace těchto staveb by vedla k narušení siluet krajiny, pohledových horizontů, přičemž s ohledem na konfiguraci krajiny není možné v k.ú. Petroupim nalézt takové umístění, které by bylo z hlediska krajinného rázu nekolizní, - v důsledku celoročně převládajícího jihozápadního a západního proudění větrů dojde ke vzniku negativních akustických a světelných jevů, - to považuji za zásah nad míru přípustnou, která bude ohrožovat moje zdraví, - za zásah nad míru přiměřenou poměrům považuji ekonomickou újmu za znehodnocení mé stávající nemovitosti č.p. ☐ - podobné znehodnocení nastane i u pozemků č. parc. ☐ v k.ú. Petroupim, vyčleněných územním plánem v rezervě R3a pro venkovské bydlení. Princip udržitelného rozvoje je založen na vyvážení tří pilířů – environmentálního, ekonomického a sociálního. Navržené vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim však v podmínkách správního území obce Petroupim tuto rovnováhu nerespektuje. Ze všech výše uvedených důvodů požaduji, aby MMR ČR, jako pořizovatel Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vyjmulo akcelerační oblast AOV77 Petroupim z Návrhu Změny č. 2.	Otázky napojení konkrétních záměrů na přenosovou a distribuční soustavu jsou předmětem řízení o povolení záměru, nikoli územně plánovacího opatření na celostátní úrovni; jejich řešení přísluší příslušným správcům sítí a energetickému regulátorovi.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Petice „STOP akcelerační oblasti AOV77 Petroupim" **PETICE** dle čl. 18 Listiny základních práv a svobod a zákona č. 85/1990 Sb. o právu petičním **„STOP akcelerační oblasti AOV77 Petroupim"** My, níže podepsaní občané, projevujeme svoji svobodnou vůli, ve smyslu zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, a prostřednictvím této petice žádáme **Ministerstvo pro místní rozvoj ČR,** jako pořizovatele **Změny č. 2 Územního rozvojového plánu,** aby **akcelerační oblast AOV77 Petroupim** byla **vyňata z Návrhu Změny č. 2**. Akcelerační oblast AOV77 je Návrhem Změny ÚRP č. 2 naplánována pro umístění, výstavbu a následný provoz 8 objektů větrných elektráren (VTE) s předpokládaným výkonem 28 MWh, a to po dobu minimálně 25 let. Výška jednotlivých větrných elektráren, tj. 195 m, znamená, že listy ve vrcholové úvrati dosáhnou výškové hladiny až 610 m nad mořem. De-facto takto VTE převýší o 110 m v oblasti/krajině její nejvyšší vrchol Kalamajka. Nové výškové parametry zásadním způsobem změní dosavadní krajinný ráz, což je hodnota, které si místní obyvatelé vysoce cení. Pro Petroupim, Petroupec, Sembratec, sousední osadu Okrouhlici, chatovou osadu Syoux, chatovou osadu Zlatý roh, osadu Bedrč, sousední obec Soběhrdy, bude mít akcelerační zóna s větrným parkem na život místních i rekreačních obyvatel obrovský vliv. Samozřejmě jen ten negativní. Navrhovatel dopředu avizuje, jak bude negativa eliminovat, ale ve vzdálenosti menší jak 500 –700 m od sídel a místy v kratší vzdálenosti od jednotlivých nemovitostí, nebo jen pár metrů od rekreačních objektů, nedokáže při provozu VTE eliminovat nic. Některé rekreační objekty v osadě Syoux a Zlatý roh na hranici katastru obce Petroupim jsou dokonce uvnitř akcelerační zóny. Přitom vlivy na zdravotní stav člověka jsou známé, jako např. únava, bolest hlavy, zvýšená podrážděnost, ztráta koncentrovanosti, srdeční arytmie, bušení, atd… (některé studie doporučují minimální vzdálenost od vesnice 2 km). Odborníci a příznivci VTE tyto vlivy zpochybňují a záměrně přehlíží. Akcelerační zóna ani nerespektuje biokoridor podél Petroupimského potoka, který je klenotem místní krajiny a poskytuje řadě živočichů přirozené prostředí, např. zde žije vydra říční, bobr evropský, orel mořský, ledňáček říční, netopýr ušatý, luňák červený. Žijeme v území, které, i když se nachází v blízkosti Prahy, je téměř nedotčené moderní infrastrukturou. Tzv. Pražáci to vědí a využívají území k rekreaci. Díky tomu máme obydlené veškeré chalupy, které by jinak zely prázdnotou. Chalupy se opravují, roste kvalitní občanská vybavenost, lidé zde zkrátka chtějí žít. Naprosto fatální vliv budou mít VTE na rozvoj všech výše jmenovaných osad. Poblíž VTE nebude nikdo chtít žít, starší trvale žijící zde pravděpodobně dožijí, ale další generace zde své kořeny nezapustí. Dojde k znehodnocení všech pozemků vyčleněných územním plánem ke stavbě rodinných domů. Existující nemovitosti budou obtížně prodejné, nebude o ně zájem. V důsledku celoročně převládajícího jihozápadního a západního proudění větrů se oprávněně obáváme výrazného zhoršení negativních akustických/hlukových jevů s negativním dopadem na sídlo, její obyvatele a tímto způsobem o významné snížení tzv. „faktoru pohody". Za slunečních dní bude docházet ke stroboskopickým efektům, které v plné míře postihnou Petroupim, Petroupec, Sembratec a Soběhrdy. Sluneční záření procházející mezi rotujícími lopatkami vytváří střídání světla a stínu. Může být vnímán jako vizuálně obtěžující, v extrémních případech vyvolává bolesti hlavy či podráždění. Elektrárny se umisťují daleko od obydlí ve vzdálenosti více jak jednoho kilometru, což akcelerační zóna nesplňuje ani v jednom směru. **Blízká přítomnost větrného parku může způsobit nevratné zmaření již zrealizovaných investic do života lidí ve venkovském prostoru.** **Občané podepsaní pod touto peticí apelují na Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, jako pořizovatele Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, aby akcelerační oblast AOV77 Petroupim byla vyňata z Návrhu Změny č. 2.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Petice „STOP akcelerační oblasti AOV77 Petrovpim" ***Příloha - Listina základních práv a svobod*** Čl. 18 (1) Petiční právo je zaručeno; ve věcech veřejného nebo jiného společného zájmu má každý právo sám nebo s jinými se obracet na státní orgány a orgány územní samosprávy s žádostmi, návrhy a stížnostmi. ***Příloha - zákon 85/1990 Sb . ze dne 27. března 1990 o právu petičním*** **Úvodní ustanovení** **§ 1** (1) Každý má právo sám nebo společně s jinými obracet se na státní orgány se žádostmi, návrhy a stížnostmi ve věcech veřejného nebo jiného společného zájmu, které patří do působnosti těchto orgánů (dále jen "petice"). *(poznámka: zákon umožňuje podat petici i jedinému člověku)* **§ 2** Ve výkonu petičního práva nesmí být nikomu bráněno. Výkon tohoto práva nesmí být nikomu na újmu. **§ 3** **Petiční výbor** (1) K sestavení petice, opatření podpisů občanů pod ni, doručení petice státnímu orgánu a jednání s ním **mohou** občané vytvořit petiční výbor. *(poznámka: znamená to, že občané nemusí mít petiční výbor, pokud jej nepotřebují, například když není nutné další jednání se státním orgánem)* (3) Členové petičního výboru jsou povinni určit osobu starší 18 let, která je bude zastupovat ve styku se státními orgány. **§ 4** **Shromažďování podpisů pod petici** (1) Občan nebo petiční výbor může každým způsobem, který neodporuje zákonu, vyzývat občany, aby petici svým podpisem podpořili. **K podpisu pod petici občan uvede své jméno, příjmení a bydliště. Musí být umožněno, aby se s obsahem petice před podpisem řádně seznámil.** K podpisu nesmí být žádným způsobem nucen. (2) Pokud podpisové archy neobsahují text petice, musí být označeny tak, aby bylo zřejmé, jaká petice má být podpisy podpořena; dále na nich musí být uvedeno jméno, příjmení a bydliště toho, kdo petici sestavil, nebo jméno, příjmení a bydliště toho, kdo je oprávněn členy petičního výboru v této věci zastupovat. K účelu uvedenému v odstavci 1 mohou být petice a podpisové archy vystaveny též na místech přístupných veřejnosti. **K tomu není třeba povolení státního orgánu**, nesmí však dojít k omezení provozu motorových a jiných vozidel a k rušení veřejného pořádku. (4) Shromažďováním podpisů na místě přístupném veřejnosti může být pověřena osoba, která dosáhla věku 16 let. **§ 5** **Podání a vyřízení petice** (1) **Petice musí být písemná** a musí být pod ní **uvedeno jméno, příjmení a bydliště toho, kdo ji podává; podává-li petici petiční výbor, uvedou se jména, příjmení a bydliště všech členů výboru a jméno, příjmení a bydliště toho, kdo je oprávněn členy výboru v této věci zastupovat.** Státní orgán, jemuž je petice adresována, je povinen ji přijmout. Nepatří-li věc do jeho působnosti, petici do 5 dnů postoupí příslušnému státnímu orgánu a uvědomí o tom toho, kdo petici podal. Státní orgán, který petici přijal, je povinen její obsah posoudit a do 30 dnů písemně odpovědět tomu, kdo ji podal anebo tomu, kdo zastupuje členy petičního výboru. V odpovědi uvede stanovisko k obsahu petice a způsob jejího vyřízení. **Společná ustanovení** **§ 9** Ustanovení jiných právních předpisů upravující řízení před státními orgány a přijímání a vyřizování stížností, oznámení a podnětů neplatí pro přijímání a vyřizování peticí podle tohoto zákona.	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td>11533.</td><td>Bohumil Pokorný</td><td>MMR-49754-2026-81</td><td>I.1.b.2.</td><td>VTE</td><td>
Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV)
<table>
<tr><td>jméno a příjmení / název *</td><td></td></tr>
<tr><td>datum narození / IČO *</td><td></td></tr>
<tr><td>adresa trvalého pobytu / sídlo *</td><td></td></tr>
<tr><td colspan="2">Jste-li vlastníkem pozemku nebo stavby v dotčeném území, uveďte dle katastru:</td></tr>
<tr><td>číslo parcely:</td><td>66/1</td></tr>
<tr><td>číslo listu vlastnictví:</td><td>131</td></tr>
<tr><td>název katastrálního území:</td><td>Horní Pochlovice 661597</td></tr>
<tr><td>vymezení území dotčeného připomínkou (může být v samostatné grafické příloze):</td><td>Kaceřov</td></tr>
<tr><td colspan="2">Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.):
Nesouhlasím s akcelerační zónou pro výstavbu Větrných elektráren</td></tr>
<tr><td colspan="2">Odůvodnění uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.):
Nesouhlasím s výstavbou vetrných elektráren z duvodu hluku , snížení cen nemovitostí, blikajících světel, narušení krajiny Lázeňského trojuhelníku zaneseném v UNESCU.</td></tr>
</table>
*nehodící se škrtněte
</td><td>
Neakceptováno.

Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
</td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11534.	Vladimír Černý	MMR-49755-2026-81	99czzy	AOV104	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV104 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV104. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. **Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV104, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV104 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV104 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. **Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované 2	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV104 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV104. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV104 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV104 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV104 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV104 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV104 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV104 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV104 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV104 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV104 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV104 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV104 převážit nad jinými 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV104 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV104 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV104 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV104 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV104 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV104 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV104 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. Další připomínky podatele:** Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky. 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11535.	Obec Staré Heřminovy	MMR-49756-2026-81	99czn	AOV60	**Připomínka k návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky – akcelerační oblast AOV60 „Kamenný vrch“.** Obec Staré Heřminovy jako dotčená obec uplatňuje tímto zásadní připomínku k návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky k vymezení akcelerační oblasti AOV60 Kamenný vrch. Akcelerační oblast AOV60 Kamenný vrch je dle výroku návrhu vymezena na území obcí Horní Životice, Svobodné Heřmanice, Horní Benešov a Staré Heřminovy. Obec Staré Heřminovy nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV60 – Kamenný vrch v navrženém rozsahu a požaduje její úplné vypuštění z návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky k vymezení akcelerační oblasti. Subsidiárně, pokud nebude tomuto požadavku vyhověno, požaduje její přehodnocení a minimálně vypuštění části zasahující do správního území obce Staré Heřminovy. **I. Nedostatečné zohlednění vzdálenosti od zastavěného území obce** Obec Staré Heřminovy upozorňuje, že část navržené akcelerační oblasti AOV60 – Kamenný vrch se nachází přibližně 450 metrů od zastavěného území obce Staré Heřminovy. Přestože převážná část AOV60 – Kamenný vrch leží na katastrálním území obce Horní Životice, její bezprostřední blízkost k zastavěnému území Starých Heřminov znamená, že případné stavby větrných elektráren by svými vlivy zasahovaly především obyvatele obce Staré Heřminovy. Odůvodnění návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu se však s touto skutečností nevypořádává a neposuzuje konkrétní dopady na obec, jejíž zastavěné území se nachází v bezprostředním sousedství navržené akcelerační oblasti. Vzhledem k předpokládané výšce moderních větrných elektráren přesahující 200 metrů představuje vzdálenost přibližně 450 metrů mimořádně významný zásah do krajinného rázu, panoramatu obce a kvality obytného prostředí. Takto vysoké stavby by se staly dominantním prvkem krajiny prakticky ve všech pohledech z obce i při příjezdu do obce. Obec proto namítá, že odůvodnění AOV60 – Kamenný vrch neobsahuje dostatečné vyhodnocení vizuálních, krajinářských ani socioekonomických dopadů na Staré Heřminovy a	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti v této vzdálenosti je slučitelné s ochranou oprávněných zájmů obce a jejích obyvatel. **Návrh řešení:** vyloučit z akcelerační oblasti AOV60 – Kamenný vrch veškeré plochy nacházející se ve správním území obce Staré Heřminovy a dále vyloučit ty části AOV60 na území obce Horní Životice, které se nacházejí v bezprostřední blízkosti zastavěného území obce Staré Heřminovy, zejména plochy vzdálené přibližně 450 m od zastavěného území obce, neboť jejich zařazení do akcelerační oblasti představuje významný potenciální zásah do krajinného rázu, obytného prostředí a kvality života obyvatel. **II. Rozpor mezi účelem akceleračních oblastí a závěry odůvodnění AOV60** Podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, mají být akcelerační oblasti vymezovány v územích, kde lze předpokládat realizaci záměrů bez významných negativních dopadů na životní prostředí a další chráněné veřejné zájmy. V odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚRP, AOV60 Kamenný vrch, jsou však současně identifikovány významné environmentální střety a rizika. Odůvodnění výslovně uvádí: „v okolí vodní nádrže Slezská Harta bylo identifikováno riziko extrémní citlivosti ptáků“ a dále: „jiné vlivy na ptáky či letouny nelze zcela vyloučit“ Současně je konstatováno, že uvedené vlivy mají být řešeny prostřednictvím souběžně pořizovaného územního opatření stanovujícího zmírňující a kompenzační podmínky. Obec namítá, že pokud již samotné odůvodnění připouští existenci rizik, která nelze zcela vyloučit, a současně předpokládá nutnost jejich kompenzace, není dostatečně prokázáno naplnění základních podmínek pro zařazení území mezi akcelerační oblasti. **III. Nedostatečné vyhodnocení vlivů na ptactvo, biodiverzitu a ekologickou stabilitu území** V odůvodnění AOV60 – Kamenný vrch jsou identifikovány střety s přírodními hodnotami území, zejména: • riziko kolizí s ptáky, • blízkost významných hnízdních lokalit, • možný vliv na letouny, • zásahy do cenných biotopů, • střety s prvky územního systému ekologické stability, • zásahy do významných krajinných prvků. Přesto je následně uzavíráno, že tyto vlivy budou řešeny prostřednictvím podmínek stanovených v územním opatření. Obec považuje takový postup za nedostatečný. Vymezení akcelerační oblasti by mělo být založeno na jednoznačně prokázané přijatelnosti území již ve fázi jeho výběru, nikoliv až na předpokladu budoucích kompenzačních opatření.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zejména s ohledem na blízkost vodní nádrže Slezská Harta, která představuje významný migrační a hnízdní prostor řady druhů ptáků, považuje obec dosavadní vyhodnocení za nedostatečné. **IV. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV59 Liščí vrch, AOV60 Kamenný vrch a AOV61 Sádek.** Obec postrádá podrobné vyhodnocení kumulativních vlivů dalších připravovaných nebo zvažovaných větrných elektráren v širším území Nízkého Jeseníku a Slezské Harty. Odůvodnění AOV60 – Kamenný vrch hodnotí navrženou oblast převážně samostatně, aniž by dostatečně posoudilo její vztah k dalším potenciálním lokalitám určeným pro rozvoj větrné energetiky. Obec upozorňuje, že skutečný dopad na krajinný ráz, biodiverzitu, migrační trasy ptáků, rekreační využití území, obytné prostředí, je nutné hodnotit v souhrnu všech plánovaných a připravovaných záměrů. Bez takového vyhodnocení nelze spolehlivě posoudit skutečné dopady navrhované akcelerační oblasti. Obec Staré Heřminovy namítá, že návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu nehodnotí dostatečně kumulativní a synergické vlivy akceleračních oblastí AOV59 Liščí vrch, AOV60 Kamenný vrch a AOV61 Sádek. Přestože jsou jednotlivé akcelerační oblasti v dokumentaci posuzovány samostatně, z hlediska skutečných dopadů na krajinu, obyvatele a životní prostředí představují vzájemně související územní celek. **AOV59 Liščí vrch** se nachází v prostoru navazujícím na hlavní příjezdové směry do obce Staré Heřminovy. **AOV60 Kamenný vrch** zasahuje částečně do správního území obce Staré Heřminovy a v některých místech se přibližuje přibližně na 450 metrů od zastavěného území obce. **AOV61 Sádek** se nachází v témže širším krajinném prostoru Nízkého Jeseníku a společně s AOV59 Liščí vrch, AOV60 Kamenný vrch vytváří rozsáhlou soustavu ploch určených pro akcelerovaný rozvoj větrné energetiky. Odůvodnění návrhu neprokazuje, že byly dostatečně vyhodnoceny souhrnné dopady těchto akceleračních oblastí na: • krajinný ráz a charakter území, • panoramata a dálkové pohledy, • obytné prostředí a kvalitu života obyvatel, • rekreační a turistický potenciál území, • migrační koridory a hnízdní lokality ptáků, • ekologickou stabilitu krajiny, • budoucí rozvoj obcí v dotčeném území. Obec má za to, že rozdělení hodnocení mezi jednotlivé akcelerační oblasti neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah budoucí zátěže území. Ve svém souhrnu mohou AOV59 Liščí vrch, AOV60 Kamenný vrch a AOV61 Sádek představovat rozsáhlou koncentraci	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větrných elektráren, která zásadním způsobem změní krajinný charakter území v okolí Starých Heřminov. **Návrh řešení**: Obec proto požaduje doplnění jednotného a komplexního hodnocení kumulativních a synergických vlivů všech tří akceleračních oblastí jako vzájemně propojeného systému, včetně vyhodnocení jejich souhrnných dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí, biodiverzitu, rekreační využití území a rozvoj obcí v oblasti Slezské Harty a Nízkého Jeseníku. **V. Nedostatečné vyhodnocení krajinného rázu** V odůvodnění AOV 60 je uvedeno: „Díky dodržení výše uvedeného odstupu od vodní nádrže Slezská Harta je minimální vliv na krajinný ráz." a dále „negativní vliv na krajinný ráz se v tomto ohledu nepředpokládá." Obec s tímto závěrem nesouhlasí. Posouzení je zaměřeno především na vztah k vodní nádrži Slezská Harta, nikoliv na pohledové vztahy z území obce Staré Heřminovy. Navrhované větrné elektrárny mohou dosahovat výšky přes 200 metrů a představují dominantní technické stavby viditelné na značnou vzdálenost. Odůvodnění neobsahuje: • podrobné krajinné analýzy z území obce, • vizualizace z hlavních příjezdových směrů, • vyhodnocení dopadů na charakter venkovské krajiny, • vyhodnocení dopadů na rekreační a turistickou atraktivitu území. Obec proto považuje závěr o zanedbatelném vlivu na krajinný ráz za nedostatečně odůvodněný. S ohledem na výše uvedené nedostatky odůvodnění Obec Staré Heřminovy navrhuje, aby byl závěr o minimálním, resp. zanedbatelném vlivu na krajinný ráz přehodnocen a doplněn o komplexní krajinné posouzení. Obec požaduje zejména: • doplnění samostatného krajinného hodnocení z území obce Staré Heřminovy, nikoliv pouze z vazby na vodní nádrž Slezská Harta, • zpracování vizualizací z klíčových pohledových bodů v intravilánu obce a z hlavních příjezdových komunikací, • posouzení vlivu navrhovaných větrných elektráren (výšky přes 200 m) na krajinný horizont a prostorovou dominanci v širším krajinném rámci, • vyhodnocení dopadů na rekreační a turistickou funkci území Slezské Harty a okolních obcí, • zahrnutí kumulativního posouzení více záměrů v území (zejména vazba AOV59 a AOV60). Současně obec požaduje, aby byl stávající závěr o „minimálním vlivu na krajinný ráz" nahrazen odborně podloženým vyhodnocením, které bude reflektovat i pohledové vztahy z obcí v dotčeném území, nikoliv pouze odstup od vodní nádrže.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Staré Heřminovy považuje současné odůvodnění za neúplné z hlediska krajinných a vizuálních vlivů a požaduje jeho dopracování tak, aby odpovídalo reálnému rozsahu dopadů na sídelní a krajinnou strukturu dotčeného území. **VI. Nedostatečné vyhodnocení dopadů na obec Staré Heřminovy** Přestože AOV60 Kamenný vrch zasahuje do správního území obce Staré Heřminovy, odůvodnění neobsahuje dostatečně konkrétní hodnocení dopadů na: • obytné prostředí obce a kvalitu života obyvatel, • rozvojové záměry obce a hodnoty krajinného rámce sídla, • rekreační potenciál území. Obec postrádá individuální vyhodnocení dopadů na své území a má za to, že odůvodnění pracuje převážně s regionálním měřítkem bez dostatečného zohlednění místních podmínek. **VII. Rozpor s principem předběžné opatrnosti** Z odůvodnění AOV60 vyplývá, že některé environmentální vlivy nelze zcela vyloučit, řada střetů je řešena až následnými podmínkami, významná část ochranných opatření má být stanovena teprve v souběžně pořizovaném územním opatření. Obec je přesvědčena, že za těchto okolností není naplněn princip předběžné opatrnosti, který by měl být při vymezování akceleračních oblastí uplatňován. Existence nejistot a potřeba rozsáhlých kompenzačních opatření naopak svědčí o tom, že vhodnost území pro zařazení mezi akcelerační oblasti nebyla dostatečně prokázána. **VIII. Nedostatečné vypořádání připomínek obcí a veřejnosti** Obec dále upozorňuje, že návrh Změny č. 2 ÚRP zásadním způsobem ovlivňuje budoucí rozvoj území a kvalitu života obyvatel dotčených obcí. S ohledem na rozsah možných dopadů považuje za nezbytné, aby byly připomínky obcí, vlastníků nemovitostí a veřejnosti vypořádány individuálně, transparentně a s podrobným odůvodněním. **Návrh řešení** **Obec Staré Heřminovy navrhuje:** 1. Přehodnotit vymezení akcelerační oblasti AOV60 Kamenný vrch s ohledem na nedostatečně vyhodnocené dopady na území obce Staré Heřminovy, identifikované střety s přírodními a krajinnými hodnotami a nedostatečné posouzení kumulativních vlivů. 2. Vyloučit z akcelerační oblasti AOV60 veškeré plochy nacházející se ve správním území obce Staré Heřminovy a současně přehodnotit a vyloučit i ty části AOV60 nacházející se na katastrálním území obce Horní Životice, které bezprostředně navazují na území obce Staré Heřminovy a mohou svými vlivy významně zasahovat	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					do jejího obytného prostředí, krajinného rázu, rekreačního potenciálu a rozvojových možností. 3. Vymezovat případné plochy pro rozvoj větrné energetiky s ohledem na skutečné územní, krajinné a sídelní vztahy, nikoliv pouze podle administrativních hranic katastrálních území. 4. Doplnit podrobné hodnocení kumulativních vlivů všech stávajících, připravovaných a uvažovaných větrných elektráren v širším území Nízkého Jeseníku, Slezské Harty a Bruntálska. 5. Doplnit samostatné hodnocení krajinného rázu a pohledových vztahů z území obce Staré Heřminovy, včetně vyhodnocení pohledových vazeb na plochy navržené v katastrálním území Horní Životice. 6. Doplnit vyhodnocení dopadů na obytné prostředí, veřejné zdraví, rekreační využití území a budoucí rozvoj obce Staré Heřminovy. 7. V případě, že nebude jednoznačně prokázána absence významných negativních vlivů na životní prostředí, krajinný ráz a kvalitu života obyvatel, vypustit akcelerační oblast AOV60 Kamenný vrch z návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. 8. Posouzení AOV 59 Liščí vrch, AOV 60 Kamenný vrch a AOV 61 Sádek jako jeden funkčně propojený celek z hlediska vlivů na krajinu a oprávněných zájmů obce a jejích obyvatel. **Závěr** Obec Staré Heřminovy zdůrazňuje, že zásadní část ploch AOV60 se nachází v bezprostředním sousedství jejího správního území, a proto nelze dopady navrhované akcelerační oblasti posuzovat pouze podle hranic katastrálních území, ale podle skutečného rozsahu jejich vlivů na obyvatele, krajinu a rozvoj obce Staré Heřminovy.“ Z výše uvedených důvodů Obec Staré Heřminovy požaduje vypuštění lokality AOV 60 Kamenný vrch z návrhu zadání Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky. **Za obec Staré Heřminovy**	
11536.	Eva Pillveinová, Jan Pillvein	MMR-49757-2026-81	99czzc	AOV77	Věc: Připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu – vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim a zároveň k výstavbě VTE v ČR obecně Nesouhlasíme s vymezením akcelerační oblasti AOV77 Petroupim a ani jiných akceleračních oblastí v rámci celé ČR, a to z následujících důvodů: ○ Návrh nerespektuje Směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kde se v Článku 15 c „Oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie“ v bodě 1 a), píše, že příslušné orgány vymezí dostatečně homogenní pevninské, vnitrozemské vodní a mořské oblasti, v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, přičemž dále v odstavci i) se výslovně uvádí „upřednostní umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže a případně městské čistírny odpadních vod, a dále znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství.“	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Umístění AOV77 Petroupim, kde je celá navržená oblast umístěna na zemědělsky využívanou půdu s menšinovým podílem lesních pozemků, neodpovídá výše uvedené směrnici EU. Zemědělská půda Středních Čech je soustavně významně narušena strategickou dopravní infrastrukturou typu dálnice D1 a D3, kolem kterých vyrůstají obří skladovací a logistické areály. Tyto plochy, přestože měly být upřednostňovány, návrh zcela opomíjí, a naopak navrhuje znehodnocení další zemědělsky využívané půdy. ○ Návrh nerespektuje Směrnici o ptácích/stanovištích (Natura2000). V dokumentu Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území – Část 1 je ke směrnici o ptácích uveden tento komentář „Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin zakládají soustavu Natura 2000 a ukládají členským státům povinnost zajistit ochranu lokalit a zachování či zlepšení stavu druhů a stanovišť, včetně předcházení jejich zhoršování a významnému rušení záměry“. Změna č. 2 ÚRP tyto požadavky zohledňuje tím, že při vymezování akceleračních oblastí pro FVE a VTE respektuje soustavu tzv. červených limitů, do níž spadají i lokality Natura 2000 a další území s vysokou přírodní hodnotou, v nichž se akcelerační oblasti nevymezují, a požadavky na podrobné biologické posouzení a stanovení konkrétních podmínek přenáší do navazujících územních opatření. V odůvodnění je k AOV77 uvedeno, že oblasti extrémně vysoké citlivosti ptáků, ochranu krajiny Posázaví, migrační koridor biotopu vybraných druhů zvláště chráněných velkých savců, do kterého díky svému vymezení zasahuje akcelerační oblast, pouze okrajově v severní části byly uvedené lokality z vymezení vyloučeny. Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to cenných biotopů, ÚSES a významných krajinných prvků, vliv na druhy čáp černý, strnad obecný, moták pochop, další ptáky a letouny, a jiné zvláště chráněné druhy, jejichž výskyt v akcelerační oblasti byl zjištěn nebo jej nelze vyloučit, a rovněž vliv na vizuální ochranu národních kulturních památek jsou kompenzovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány. Během veřejného projednání, které se konalo dne 15. 5. 2026 pořizovatel připustil, že vzhledem k časové tísni a krátké lhůtě (srpen až říjen 2025 — po dobu pouhých tří měsíců) nebyl schopen věnovat se podrobnému posouzení dané lokality a šetření prováděl pouze v zimním období, kdy lze v území pozorovat velmi omezený pohyb ptactva, letounů, savců a dalších obratlovců i bezobratlých živočichů a ryb. Akcelerační zóna je zasazena do území s vyšší nadmořskou výškou s několika zalesněnými dominantními vrchy, s řadou vodních ploch, přírodních i uměle vytvořených remízů, které zde tvoří přirozený biokoridor pro hnízdění a migraci chráněného ptactva. Domníváme se, že zde došlo k opomenutí řady velmi chráněných živočichů uvedených v červených seznamech jako např. netopýra ušatého, orla mořského, který pro své hnízdění využívá vyšších lesních porostů, které leží uvnitř AO, ledňáčka říčního, vydry říční, bobra evropského, mřenky mramorované, aktuálního výskytu luňáka červeného, čápa černého, v ČR nepočetného výskytu dudka chocholatého, který v ČR hnízdí jen ojediněle a nepravidelně. Výskyt vzácného ptactva, letců a dalších živočichů jen potvrzují rozmanitost ekologicky stabilního území s důležitou retenční i krajinotvornou funkcí a lze legitimně požadovat podrobnější posouzení v období, kdy probíhá u těchto živočichů výrazná aktivita. Jedním z návrhů opatření je, že bude docházet k vypnutí VTE, které by mělo snížit negativní vliv větrné elektrárny na netopýra při splnění kumulativních veličin, jako je teplota, čas, rychlost větru apod. Podmínky ale nezohledňují skutečnost, že jde o živého tvora, který je až na zimní období aktivním	oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					živočichem, který nelétá jen ve vymezený čas, teplotě a rychlosti větru. Následně nejen z důvodu netopýra i ptactva je navrženo, že budou VTE vybaveny odpuzovači. Z toho vyplývá, že smyslem záměru je vytlačit z území živočichy, kterých si zde vážíme a potřebují trvalou ochranu. Je naprosto zřejmé, že šetření proběhlo velmi povrchně. Požadujeme detailní posouzení vymezené lokality, které bude vycházet z místních klimatických a biologických podmínek. ○ Návrh AO se odkazuje na soulad s dalšími mezinárodními dokumenty, a přitom je vztah k těmto dokumentům hodnocen jako slabý, nebo ne příliš významný. Přitom by měl mít rozvojový plán ČR, coby členské země EU, silnou vazbu na dokumenty EU. Rozvojový plán má silnou vazbu pouze na vnitrostátní dokumenty a nadřazuje se dokumentům evropským. Sleduje zejména zvyšování podílu energie z OZE v EU do roku 2030 nejméně na 42,5 % (s ambicí 45 %) na úkor zhoršení životních podmínek místního obyvatelstva. Poněkud přehnaně je zdůrazňován jeden z cílů *Státní politiky životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050 a další cíle jsou v plném rozporu s tvrzením, že „Česká republika poskytuje svým občanům bezpečné, zdravé a resilientní životní prostředí, které umožní kvalitní život i budoucím generacím. Společnost i hospodářství se přizpůsobily změně klimatu, využívají co nejméně neobnovitelných přírodních zdrojů a nebezpečných látek, naopak široce využívají druhotné suroviny a bezemisní energii. Udržitelné využívání krajiny a biologická rozmanitost jsou vnímány jako jeden ze základů kvalitního života a přispívají ke zmírnění projevů změny klimatu. Česká republika dodržuje mezinárodní dohody a svým působením přispívá k celosvětové ochraně životního prostředí a udržitelnému rozvoji“.* Umístění AO v těsné blízkosti venkovských sídel povede k vytvoření sociálně vyloučených lokalit. Naprosto fatální vliv budou mít 200 m vysoké VTE na rozvoj všech blízkých osad. Poblíž VTE nebude nikdo chtít žít, starší trvale žijící zde pravděpodobně dožijí, ale další generace zde své kořeny nezapustí. Dojde k znehodnocení všech pozemků vyčleněných územním plánem ke stavbě rodinných domů. Existující nemovitosti budou obtížně prodejné, nebude o ně zájem. Udržitelné využívání krajiny a biologická rozmanitost, přispívající ke zmírnění projevů změny klimatu jsou návrhem degradovány. Pro Petroupim, Petroupec, Sembratec, sousední osadu Okrouhlici, chatovou osadu Syoux, chatovou osadu Zlatý roh, osadu Bedrč, obec Soběhrdy a obec Teplýšovice, bude mít akcelerační zóna s větrným parkem na život místních i rekreačních obyvatel obrovský negativní vliv. ○ *Krajina a krajinný ráz kulturní a historické hodnoty, sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví, fauna, flóra (stanoviště) a ZPF* Z hodnocení návrhu změny č. 2 ÚRP lze vyčíst, že návrh Změny č. 2 ÚRP jako celek přispívá k naplňování klimatických cílů v oblasti životního prostředí, definovaných v rámci koncepčních dokumentů na národní, unijní a mezinárodní úrovni pro tuto oblast. Je také popisováno, že bude mít globální mírně pozitivní vliv na ovzduší a klima. Koncepce nadhodnocuje globální dopady a váhu konkrétních místních dopadů nepřipouští, nebo jen povrchně. Citace „Současně bude mít koncepce jako celek také zanedbatelné až mírně negativní dlouhodobé vlivy, a to na složky životního prostředí: krajina a krajinný ráz, kulturní a historické hodnoty, sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví, fauna, flóra (stanoviště) a ZPF. V některých případech byly rovněž identifikovány vlivy krátkodobé v době výstavby OZE, a to zejména v oblastech s hustou zástavbou s předpokladem obtěžující nákladní dopravy. Tento vliv bude ale trvat v řádu měsíců a	Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					následně bez dalších reziduí zanikne. Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou zanedbatelné nebo nulové“. Ve zmíněné AOV77 Petroupim přesto připouští negativní vlivy, že každá VTE je v nějaké části své hranice vzdálena na úrovni 500 m od stávající zástavby, což je dáno jak charakterem krajiny ČR s hustou sítí sídel, tak i technickým způsobem vymezení akceleračních oblastí v prostředí GIS. V okruhu do 10 km od moderní větrné elektrárny o výšce 180 metrů je krajinný ráz dosavadní přírodně a esteticky zachovalé krajiny prakticky zcela znehodnocen, tzn. ve své podstatě *„zničen“* (tento výraz používá mj. § 12 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a má-li být v současných podmínkách České republiky aplikován, pak především na větrné elektrárny). Kolektiv autorů pod vedením V. Cílka a V. Ložka v publikaci *„Obraz krajiny. Pohled ze středních Čech“* (Praha, Dokořán, 2011) uvádí k otázce vlivu malých větrných elektráren o výšce stožáru 60 metrů na krajinný ráz: *„Novým problémem jsou větrné a solární elektrárny. Jedna větrná elektrárna rozpohybuje a oživí prostor, desítka elektráren jej zničí. Jejich stožáry dosahují výšek okolo šedesáti metrů, vyluzují nepříjemný hluboký tón a hlavně – hýbou se rychleji a jinak než okolní krajina.“* (str. 105). Případné podmínky, které stanoví jednotlivá územní opatření ke zmírnění či snížení jejich negativního vlivu na krajinný ráz, mají jen minimální účinek, neboť z povahy věci nemohou podstatu tohoto negativního vlivu významněji ovlivnit. S podstatou negativního vizuálního vlivu gigantických, pohyblivých staveb, převyšujících okolní krajinu a její přírodní i civilizační prvky o 160 metrů a více, se nedá mnoho udělat. To je prostá skutečnost, která vyplývá z povahy moderních větrných elektráren. A je třeba ji objektivně přiznat. Je zřejmé, že bylo posouzení vlivů provedeno „od stolu“ s tužkou v katastrální mapě, nikoliv prostřednictvím hlubších znalostí dotčeného území. Což jen potvrzuje to, že plánování proběhlo centrálně, nikoliv komunitně, jak je v rámci regionálního rozvoje území ČR žádoucí a v řadě programech podporováno. Tradiční venkovské usedlosti, sakrální objekty, drobná architektura (boží muka, kapličky, kříže) a historické urbanistické struktury jednotlivých sídel dokumentují historický vývoj území a spoluutvářejí jeho jedinečnou identitu. Ochrana spočívá nejen v zachování jednotlivých objektů, ale i respektování jejich kontextu v rámci sídelní struktury a krajiny. Při plánování rozvoje obce je proto nezbytné důsledně uplatňovat principy ochrany kulturního dědictví a krajinného rázu, což dokládá řada dotačně podpořených projektů zaměřených na obnovu sakrálních památek. Nové výškové parametry zásadním způsobem změní dosavadní krajinný ráz, což je hodnota, které si místní obyvatelé vysoce cení. Větrný park tak kontaminuje volné průhledy v krajině včetně pohledových horizontů. Přirozená tvář krajiny je jedním z důvodů úspěšného rozvoje obcí a nového osídlování všech místní částí. Návrh AOV77 Petroupim nevyužívá primárně stávajících vhodnějších prostor pro stavbu větrných elektráren (zavřené doly, znehodnocená půda, bývalé vojenské prostory, které jsou součástí směrnice evropského parlamentu a rady č. 2018/2001 ze dne 11.12.2018). Vymezení akcelerační oblasti není v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., který jednoznačně stanoví, že při vymezování akceleračních oblastí se mají upřednostňovat umělé a zastavěné plochy či území již antropogenně narušená (např. dopravní infrastruktura, průmyslové areály, skládky, území po těžbě apod.). Území kolem Petroupimi, Petroupce, Sembratce, sousední osady Okrouhlice, chatové osady Syoux, chatové osady Zlatý roh, osady Bedrč i sousední území obce Soběhrdy jsou převážně zachovalým přírodním charakterem tvořené harmonickou krajinou s vysokým podílem ekologicky stabilních ploch. ○ Ochrana zemědělské půdy *I. a II. třídy ochrany ZPF*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh akcelerační zóny je v rozporu s limity využití území z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) a nerespektuje stávající produkční funkci krajiny. V dotčeném území se nachází zemědělská půda I. a II. třídy ochrany, podléhající zvýšené ochraně dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Podle § 4 odst. 1 tohoto zákona je zemědělský půdní fond základním přírodním bohatstvím státu a jeho ochrana je veřejným zájmem, přičemž dle § 4 odst. 3 lze odnětí půdy ze ZPF připustit pouze ve zcela nezbytných případech, a to při přednostním využití půd nižší bonity, pokud jiný způsob řešení není možný. Zahrnutí půd I. a II. třídy ochrany do návrhu akceleračních oblastí představuje nepřiměřený zásah do nejkvalitnější části zemědělského půdního fondu. Realizace navrhovaných záměrů by vedla k záborům zemědělské půdy nejvyšší bonity, narušení celistvosti obhospodařovaných půdních bloků, zhoršení dostupnosti pozemků a snížení efektivity zemědělské výroby. Aktuálně probíhající pozemkové úpravy řeší a navrhují lepší způsob hospodaření v zemědělské krajině, řeší vhodné osevní postupy, vhodné plodiny atd. Výsledkem pozemkových úprav je návrh přírodně příznivých společných opatření a žádné neříká, že by zde byl potenciál pro průmyslové využití v podobě instalace VTE. Nedotčená zemědělská půda musí být vždy na prvním místě. Návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu zábor zemědělské půdy bagatelizuje, připouští pouze, že dojde k minimálním záborům, ale v součtu osmi VTE už to zanedbatelné určitě není. ○ Negativní ovlivnění hydrogeologických poměrů Z důvodu prokázání negativního ovlivňování hydrogeologických poměrů větrnými elektrárnami nesouhlasíme se zónou AOV77. Povrchové vody v oblasti absence velkých toků je přímo závislá na schopnosti akumulace spodních vod a větrné elektrárny svými vibracemi negativně ovlivňují schopnost akumulace vod a jsou tedy v přímém rozporu s tímto mnohem důležitějším státním zájmem – ochrannou vod. ○ Porušení čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod Není dodržena rovnost před zákonem. Schválením akceleračních zón se vymezují území, v nichž se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro vybraný druh staveb. Stavebníci větrných elektráren jsou bezdůvodně zvýhodněni vůči všem ostatním stavebníkům a občanům. Krajina je všech a nesmí docházet k upřednostňování vybraných. ○ Porušení čl. 7 Ústavy ČR Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Záměr umístit 8 turbín výšky 200 m na je v přímém rozporu s tímto ústavním příkazem. ○ Porušení čl. 8 a 101 Ústavy ČR Záměr nepřijatelně omezuje právo obcí na územní samosprávu. Se zastupitelstvem naší obce nebylo vymezení zón jakkoliv konzultováno, ani variantně, přestože záměr přímo zasahuje naše katastrální území a životy našich obyvatel. ○ Porušení čl. 6 Listiny základních práv a svobod	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Každý má právo na život a zdraví. Dokumentace k záměru neprokázaly, že kumulativní dopady 8 turbín na zdraví obyvatel v bezprostřední blízkosti jsou přijatelné. SEA nezjistí konkrétní vlivy na zdraví obyvatel a dopad na životné prostředí. Dle zkušeností s vlivem VTE na zdraví osob žijících v jejich blízkosti hrozí: o *Hluk*: Naše obec leží v přímém dosahu hlukových, vizuálních a vibračních dopadů záměru. (Moderní turbína na stožáru 150 m produkuje na vzdálenost 500 m hluk přibližně 38–45 dB.) Problém není jen hodnota v decibelech ale i v amplitudové modulaci (viz dále). o *Amplitudová modulace*: Hluk z větrných turbín je pulzující — mozek na něj nedokáže přivyknout tak jako na konstantní hluk. Způsobuje chronické poruchy spánku, únavu a psychický stres. o *Stroboskopický efekt*: Rotující lopatky vrhají při nízkém slunci pravidelné přerušované stíny. Na vzdálenost 1–1,5 km může stín dopadat do oken domů v rytmu 1–2 záblesky za sekundu. EU norma doporučuje max. 30 hodin ročně. Dokumentace AOV77 nestanoví žádnou lhůtu pro zpracování studie ani mechanismus vymáhání — zpracování odkládá až po stavbě. Kumulace hluku z 8 turbín: Součet hladin z více zdrojů je výrazně vyšší než od jedné turbíny. Chybí toto kumulativní zhodnocení, přitom není procesně zajištěn (z důvodů zvýhodnění při povolování) ani v následných povolovacích postupech, jako by byl v procesu EIA. *Kumulativní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk*: Na rozdíl od vzdálených obcí jsou sídla Obce Soběhrdy v bezprostřední blízkosti zóny AOV77 zasaženy celým spektrem hlukových dopadů — jak slyšitelným hlukem a amplitudovou modulací, tak infrazvukem a nízkofrekvenčním hlukem. Infrazvuk přitom proniká zdmi, nelze ho odstínit okny a způsobuje únavu, poruchy spánku, bolesti hlavy a pocit tlaku v uších. Zpracovaná hluková studie provádí vyhodnocení vlivu hluku na zdraví obyvatel pouze u přesně určeného typu větrné elektrárny, nicméně oznámení záměru uvádí možnost použití alternativních variant a technologií, pro které však posouzení zpracováno nebylo a nebylo ani shrnuto, v čem se jednotlivé typy od sebe liší. To se ukazuje jako problém za situace, kdy je v případě nejbližší zástavby dosahováno hraničních hodnot limitu hluku ze stacionárních zdrojů v chráněném venkovním prostoru. Sama studie přitom připouští, že hluk na pozadí, se kterým pracuje, se může u jednotlivých chráněných objektů lišit. Současně je třeba vzít v úvahu, že intenzita hluku stoupá se zvyšující se rychlostí větru, přičemž v rámci studie bylo pracováno pouze s průměrnou rychlostí větru. Bez dalšího upřesnění proto nelze považovat předložené posouzení za dostatečné. *Relevantní vědecké podklady:* o *Pedersen & Persson Waye (2004, 2007): Švédsko, prokázané zdravotní dopady u obyvatel v okolí větrných parků.* o *Kelley et al. (1985): NASA studie o infrazvuku z větrných turbín.* o *Salt & Kaltenbach (2011): Biologické účinky infrazvuku na vnitřní ucho —mechanotransdukce.* o *Německý Spolkový úřad pro životní prostředí (UBA, 2023): Doporučení limitů pro nízkofrekvenční hluk.*	

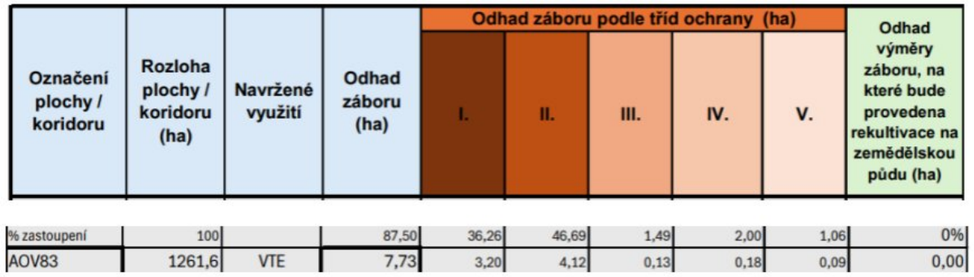
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Porušení čl. 11 a 12 Listiny základních práv a svobod Vlastnické právo všech vlastníků má stejný obsah a ochranu. Obydlí je nedotknutelné. Turbíny výšky 200 m v dosahu zástavby tyto garance fakticky popírají a způsobují prokazatelné znehodnocení nemovitostí o 10–25 %. Vědecky a statisticky doložené znehodnocení nemovitostí v okolí větrných parků dosahuje 10–25 % v okruhu do 2 km a 5–10 % v okruhu do 5 km. Pro naše sídla v bezprostřední blízkosti zón to znamená: ○ Přímé majetkové škody vlastníkům nemovitostí bez nároku na náhradu ○ Pokles daňových příjmů obcí z nemovitostních daní ○ Ztrátu atraktivity oblasti pro nové obyvatele a investice ○ Narušení turistiky a rekreačního potenciálu oblasti Posázaví ○ Porušení Aarhuské úmluvy Právo na efektivní účast veřejnosti MMR na slyšení výslovně uvedlo záměr vyhnout se opakovanému veřejnému projednání — cituji: „spíše se budeme ubírat cestou, aby ty úpravy nebyly podstatnými úpravami, to znamená, aby nebylo opakované veřejné projednání." Zároveň obce a veřejnost uvidí vypořádání svých připomínek až z odůvodnění materiálu předkládaného vládě ke schválení. Oba tyto přístupy jsou v přímém rozporu s principem efektivní účasti veřejnosti garantovaným Aarhuskou úmluvou (čl. 7), který zaručuje účast veřejnosti při přípravě plánů a programů týkajících se životního prostředí. Efektivní účast vyžaduje jednak možnost ovlivnit výsledek před přijetím rozhodnutí, jednak možnost reagovat na vypořádání připomínek. Ani jedna z těchto podmínek v nastaveném procesu splněna není. ○ Investice vložená do výstavby a provozu VTE (včetně infrastruktury) není v našich podmínkách (kde není trvale větrno jako např. u pobřeží nebo v horách) efektivní, její návratnost není dosažitelná a je přímo závislá na dotační politice, která zatěžuje celou společnost. Výstavba pro nás přestavuje trvalé a nevratné zničení krajiny (nemožnost odstranění např. betonových základů), poškození přírody a prostoru, ve kterém žijeme. Celkově na nás záměr působí tak, že se informuje pouze o kladech, ale o rizicích se nemluví. Projekt je „šitý horkou jehlou“, nepřipravený a není dostatečně vyhodnocen na všech úrovních.	
11537.	Veronika Lenzová	MMR-49758-2026-81	99czzg	AOV83	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, kdyby Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými	Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou registrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že považuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopen zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota	melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10.Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv.“ Rozsah záborů je přitom následující:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení



Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha) I.	II.	III.	IV.	V.	Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)
% zastoupení	100		87,50	36,26	46,69	1,49	2,00	1,06	0%
AOV83	1261,6	VTE	7,73	3,20	4,12	0,13	0,18	0,09	0,00

Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové odůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

11. Pochybnosti o transparentnosti procesu vymezení akcelerační oblasti

Podatel jako občan nemá dostatek informací o tom, jakým způsobem byla akcelerační oblast AOV83 Chorušice ve Středočeském kraji vybrána. Z dostupných podkladů pro podatele není zřejmé, podle jakých konkrétních kritérií bylo toto území vyhodnoceno jako vhodné pro umístění větrných elektráren a jaké jiné lokality byly v kraji posuzovány jako možné alternativy. Podatel se domnívá, že na úrovni Středočeského kraje měly být přednostně prověřeny zejména méně konfliktní lokality, například brownfieldy, průmyslově zatížená území nebo areály s již existující technickou a energetickou infrastrukturou. Není zřejmé, zda takové posouzení proběhlo, jaký mělo výsledek a proč byla nakonec vybrána právě krajina v okolí Chorušic. Považuje za problematické, pokud má být rozsáhlý zásah do krajiny, života obyvatel a dlouhodobé podoby území projednáván bez srozumitelného vysvětlení, proč bylo vybráno právě toto území a proč nebyly upřednostněny méně citlivé lokality. Bez těchto informací nemůže veřejnost kvalifikovaně posoudit, zda byl výběr akcelerační oblasti skutečně věcně odůvodněný, přiměřený a ve veřejném zájmu. Podatel proto žádá, aby bylo transparentně doloženo, jaká kritéria byla při výběru akcelerační oblasti použita, jaké alternativní lokality byly ve Středočeském kraji posuzovány, zda byly prověřeny brownfieldy a průmyslově zatížené areály, a proč nebyly upřednostněny před územím v okolí Chorušic.

12. Bateriová úložiště a další industrializace krajin

Podatel upozorňuje, že vymezení akcelerační oblasti neznamená jen možnost umístění stožárů VTE, ale také související technické infrastruktury, včetně příjezdových cest, manipulačních ploch, kabelových vedení, rozvoden a oplocených areálů bateriových úložišť. Dokumentace sama pracuje s možností zařízení pro ukládání elektřiny v podobě jednoho nebo více kontejnerů v oploceném areálu. Takový zásah představuje další industrializaci volné krajiny a musí být hodnocen jako celek, nikoli jako drobný doplněk k samotným větrným elektrárnám. Podatel proto požaduje, aby byly tyto související stavby a provozy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzeny v souhrnu, včetně jejich dopadů na krajinný ráz, půdu, vodní režim, prostupnost krajiny a rekreační využití území. **13. Noční světelné rušení a zásah do nočního charakteru krajiny** Podatel považuje za významné riziko budoucí noční světelné rušení způsobené leteckým překážkovým značením větrných elektráren. Větrné elektrárny jsou výškové stavby viditelné na velké vzdálenosti a jejich výstražné světelné značení může podstatně změnit charakter noční krajiny, zejména v dosud málo světelně zatížených venkovských oblastech. Vymezení akcelerační oblasti nebylo podle podatele dostatečně posouzeno z hlediska nočního světelného rušení, světelného znečištění a změny nočního charakteru krajiny. VTE vysoké až 200 m mohou vyžadovat výstražné světelné značení, které bude viditelné na velké vzdálenosti a může významně zasáhnout rekreační využití i krajinný ráz. Podatel požaduje, aby bylo provedeno alespoň rámcové vyhodnocení citlivosti území z hlediska současné úrovně světelného znečištění, zachovalosti přirozeného nočního prostředí, dopadů na noční živočichy, zejména ptáky, netopýry a hmyz. Podatel nepovažuje za přijatelné, aby se otázka nočního světelného rušení odsunula až do fáze jednotlivých projektů. Žádá proto, aby bylo navržené vymezení akcelerační oblasti přehodnoceno, případně aby z ní byly vyloučeny části území v blízkosti krajinářsky citlivých míst a území s dochovaným přirozeným nočním prostředím. **14. Nedostatečné vyhodnocení výskytu a ochrany netopýrů a dalších zvláště chráněných druhů** Podatel namítá, že vymezení AOV83 je předčasné také z důvodu nedostatečně zjištěného skutkového stavu a nedostatečného vyhodnocení rizik pro zvláště chráněné druhy netopýrů. Z podkladů k akcelerační oblasti AOV83 vyplývá, že v samotné oblasti lze předpokládat výskyt citlivých druhů netopýrů, například netopýra velkého, netopýra hvízdavého, netopýra nejmenšího a netopýra rezavého. Současně je v hodnocení uvedeno, že nejbližší významnější lokalita s výskytem netopýrů se nachází přibližně 4 km od akcelerační oblasti v EVL Kokořínsko a že je nutné stanovit zvláštní podmínky ochrany netopýrů, včetně možného omezení nebo vypínání provozu v období podzimní migrace, použití odpuzovačů a následného monitoringu. Jestliže samotná dokumentace předpokládá přítomnost citlivých druhů netopýrů a zároveň připouští nutnost provozních omezení VTE, nelze uzavřít, že jde o území bez významnějšího konfliktu z hlediska ochrany přírody. Naopak je zřejmé, že riziko kolizí, bariérového efektu a rušení netopýrů je v této lokalitě reálně předpokládané. Za nedostatečné podatel považuje zejména to, že akcelerační oblast je vymezována předem, aniž by bylo nejprve podrobně a lokalitně doloženo rozmístění kolonií, zimovišť, migračních tras a intenzity letové aktivity netopýrů v okolí Velkého Újezdu, Chorušic a dalších částí AOV83. Obecná formulace, že významný negativní vliv nelze očekávat, nemůže nahradit detailní terénní průzkum v území, kde je současně připuštěna potřeba následného monitoringu a zmírňujících provozních opatření. Podatel zároveň upozorňuje, že podle jeho místní znalosti se netopýři v lokalitě pravidelně vyskytují. Podatel proto žádá o podrobné prozkoumání celé lokality z hlediska výskytu netopýrů, jejich tahových a přeletových koridorů, kolonií, zimovišť a intenzity aktivity v celém dotčeném území i jeho okolí. Do doby provedení takového celoročního chiropterologického průzkumu nelze podle podatele považovat vymezení AOV83 za dostatečně odůvodněné. Podatel dále požaduje podrobné biologické hodnocení z hlediska ptáků, netopýrů, obojživelníků a dalších chráněných druhů. U těchto skupin nestačí obecné konstatování, že vlivy budou řešeny technickými opatřeními nebo monitoringem. Monitoring po výstavbě není prevencí, ale až následným počítáním škod. Při vymezování akcelerační oblasti má být zásadní střet s ochranou přírody vyloučen předem. **15. Blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj, EVL a PR Kokořínsko a citlivé přírodní hodnoty území** Podatel upozorňuje, že území AOV83 se nachází v mimořádně citlivém přírodním a krajinném prostoru. V podkladech jsou uvedeny hodnoty významné z hlediska ochrany přírody, zejména blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj, EVL a PR Kokořínsko, regionální a nadregionální ÚSES, biotopy zvláště chráněných druhů, mokřady, lesy, nivy, vodní plochy a výskyt ptáků, netopýrů a obojživelníků. Takto vysoká koncentrace citlivých hodnot je podle podatele v rozporu s představou, že jde o území s nejmenším rizikem střetu s ochranou přírody a dalšími veřejnými zájmy. U takto citlivého území má být na prvním	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					místě prevence, nikoli dodatečné zmírňování škod. Kompenzace nemá nahrazovat ochranu krajiny a přírody. Vliv VTE zároveň nelze redukovat na samotný stožár. Součástí záměrů budou také příjezdové komunikace, manipulační plochy, kabelová vedení, případné rozvodny a úložiště energie. Tyto zásahy mohou poškodit remízy, meze, aleje, drobnou krajinnou zeleň, vodní režim a prostupnost krajiny. **16. Rekreační, estetická a osobní hodnota krajiny** Podatel upozorňuje, že krajina Mšenska, Chorušicka a širšího Kokořínska je cenná svým měřítkem, členitostí, horizonty, sídelní strukturou, vazbou na drobné obce a vysokou rekreační hodnotou. Právě klid, krajinný ráz, výhledy, noční tma, možnost pozorování přírody a absence průmyslových dominant jsou podstatnou součástí hodnoty tohoto místa. Krajina není prázdný prostor mezi obcemi, kam lze umístit jakoukoli technickou infrastrukturu pouze proto, že to umožňuje mapa. Je to prostředí, ve kterém lidé žijí, odpočívají, chodí na procházky, vychovávají děti, pečují o zahrady a ke kterému mají dlouhodobý osobní vztah. Ne všechno, co je technicky možné, je zároveň citlivé k místu. Podatel zdůrazňuje, že by raději pozoroval zářící hvězdnou oblohu bez červených výstražných světel na vrcholech větrných elektráren a východy a západy slunce nad lesem, loukami a kopci, doprovázené zvuky přírody a zpěvem ptáků, nikoli nad řadou průmyslových stožárů doprovázených monotónním mechanickým hlukem. I tyto estetické a pocitové hodnoty krajiny jsou součástí kvality života a rekreační hodnoty území a neměly by být zlehčovány jako nedůležité. Podatel požaduje posouzení vlivu VTE na místní výletní místa a kulturně-historické hodnoty v širším okolí, například rozhlednu Vrátenská hora, rozhlednu Hradišť, zámek Velké Všelisy, zámek Bezno, zámek Řepín, zámek Niměřice, tvrz Velké Horky, židovský hřbitov Dolní Cetno, zámek Skalsko, zámek Stránka, zámek Sovínky, větrný mlýn Vrátno, zámek Lobeč a zříceninu hradu Michalovice. **17. Nedostatečné posouzení hluku, infrazvuku, vzdálenosti 500 m a stroboskopického efektu** Podatel doplňuje, že vzdálenost 500 m od obytné zástavby je pouze minimální technická hranice, nikoli automatická záruka ochrany obyvatel. Podklady pracují s předpokladem, že při vzdálenosti 500 m nemá dojít k překročení hlukových limitů, zároveň však připouštějí možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době a požadují hlukovou studii až pro navazující řízení. Jestliže je už nyní připouštěna možnost nočního obtěžování obyvatel, nelze vliv na sídla a veřejné zdraví hodnotit jako zanedbatelný jen proto, že se formálně použila hranice 500 m. Hluk z větrných turbín je soustavný, monotónní a obtěžující jiným způsobem než běžné krátkodobé hlukové zdroje. Neměly by se proto hodnotit pouze počty decibelů, ale také dlouhodobý stres, narušení spánku, psychická pohoda a kvalita života obyvatel. Podatel dále namítá, že nebyly dostatečně posouzeny vlivy infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací. Tyto dopady nelze odložit až do fáze jednotlivých projektů, protože právě vymezení akcelerační oblasti předjímá vhodnost území pro zjednodušené a zrychlené povolování VTE. Stejně tak nelze současně tvrdit, že stroboskopický efekt nelze vyloučit, a zároveň bez konkrétních parametrů VTE uzavřít, že bude zanedbatelný. V této fázi nejsou známy přesné polohy, výšky, průměry rotorů, počet elektráren ani jejich vztah ke konkrétním obydlím, zahradám, rekreačním bjektům, cestám a vyhlídkovým místům. Vzhledem k rekreačnímu charakteru krajiny nestačí posoudit vliv pouze na obytnou zástavbu, ale je nutné posoudit i dopady na celé území využívané k pěší turistice, cykloturistice, rekreaci a dlouhodobému pobytu v krajině. **18. Kumulativní dopad AOV82, AOV83 a AOV84** Podatel požaduje vyhodnotit kumulativní dopad všech navržených akceleračních oblastí AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice a AOV84 Doubravice jako jednoho krajinného celku. Tyto oblasti nejsou izolované body, ale leží ve stejném širším krajinném prostoru. Pro obyvatele, rekreační uživatele území, krajinný ráz, ptáky, netopýry a dálkové pohledy bude rozhodující souhrnný účinek všech záměrů, nikoli pouze hodnocení každé oblasti samostatně. Samostatné hodnocení jednotlivých oblastí může podhodnotit skutečný rozsah zásahu do krajiny Kokořínska, Mšenska a širšího prostoru Bezdězu. Podatel proto žádá, aby kumulativní vlivy těchto tří akceleračních oblastí byly doplněny a vyhodnoceny jako zásadní podklad pro rozhodnutí, zda je vůbec přiměřené AOV83 vymezit. **19. Závěr a návrh podatele**	

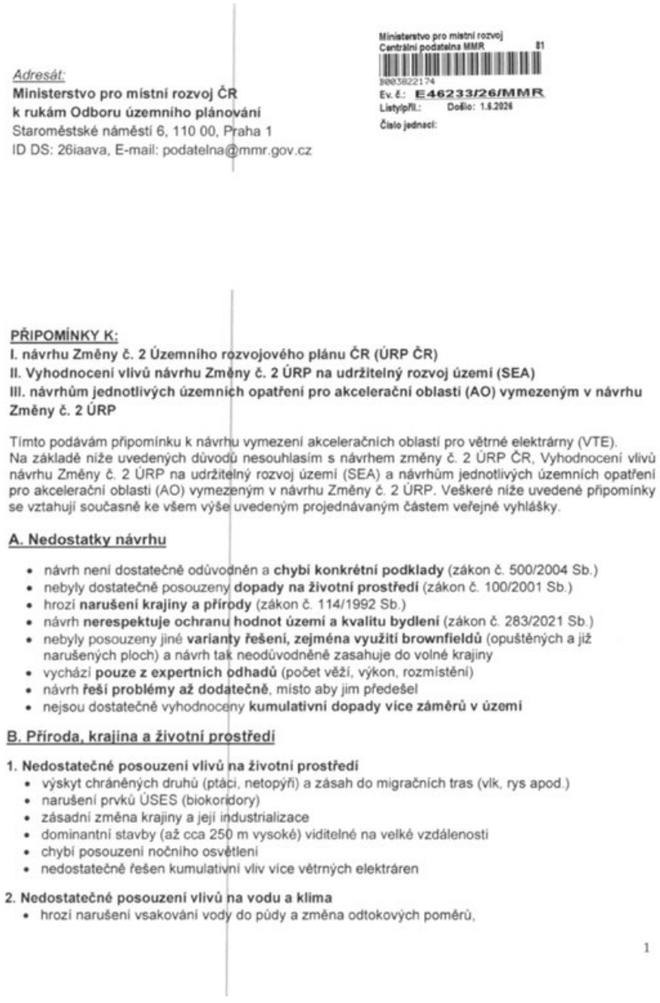
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 Chorušice. Navržené území se nachází v citlivém krajinném prostoru v blízkosti CHKO Kokořínsko - Máchův kraj, EVL a PR Kokořínsko, v pohledově exponovaném území s vazbou na Bezděz, Mšeno, Kokořín a Housku. Podklady samy připouštějí negativní vlivy na krajinný ráz, ptáky, netopýry, mimolesní zeleň, zemědělský půdní fond, noční pohodu bydlení a stroboskopický efekt. Přesto jsou tyto vlivy opakovaně hodnoceny jako zanedbatelné nebo pouze mírně negativní, což podatel považuje za podhodnocení skutečného dopadu. Podatel proto žádá, aby AOV83 nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Pokud by pořizovatel na vymezení AOV83 nadále trval,podatel požaduje alespoň zásadní přepracování podkladů, doplnění transparentního odůvodnění výběru lokality, posouzení alternativních území, podrobné biologické, hlukové, světelné, krajinářské a socioekonomické vyhodnocení, posouzení dopadů na hodnotu nemovitostí a kumulativní posouzeníAOV82, AOV83 a AOV84 jako jednoho krajinného celku. Podatel dále žádá, aby nedocházelo k direktivnímu vymezování AOV bez znalosti místních poměrů ale naopak, aby docházelo při vymezování vhodné lokality k co nejužší spolupráci s místními samosprávami potažmo občany.	
11538.	Renata Valová	MMR-49759-2026-81	99czz 99czza 99czzb 99czzza	AOV73 AOV74 AOV75 AOV106	**Věc: Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu – AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov** Vážené dámy, vážení pánové, v souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), který byl zpracován na základě usnesení vlády ČR ze dne 22. 10. 2025 č. 811 a který byl veřejně projednán dne 15. 5. 2026, podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV 106 Dešov a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území a jako vlastník nemovitosti v dotčeném území. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se obávám o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VTE. Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VTE) by byl zničen unikátní krajinný ráz a dálkové pohledy na významné historické a kulturní památky. Mám obavy z přílišného hluku VTE a negativního dopadu mě a mé blízké. Mám obavy, že provozem VTE budu nadměrně obtěžován a sníží se pohoda bydlení, což se negativně projeví na mé duševní zdraví. Mám obavy z negativního vlivu VTE na ptactvo a jiné volně žijící živočichy. Mám obavy z ničení půdního fondu vlivem výstavby VTE. Nesouhlasím s návrhem akcelerační oblasti celostátního významu pro rozvoj výroby energie z větrné energie AOV 74 Lomy, v podobě navržené návrhem změny ÚRP jakož i s územním opatřením stanoveným pro tuto akcelerační oblast, a to z následujících důvodů: Absence posouzení kumulativních vlivů jednotlivých akceleračních oblastí pro rozvoj energie z větrné energie. Návrh akceleračních oblastí nedostatečně dokládá jeden ze základních technických předpokladů pro jejich vymezení, tedy možnost připojení výroben elektřiny do přenosové nebo distribuční soustavy. Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny představuje zásadní zásah do budoucího uspořádání a rozvoje území dotčených obcí. Takový zásah musí být řádně odůvodněn, musí být přiměřený a musí respektovat existující územně plánovací dokumentaci a rozvojové potřeby obcí. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV 106 Dešov nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Obávám se negativního vlivu na podzemní a povrchové vody a zásahu do ochranného pásma vodního zdroje. Obávám se ohrožení rekreačního potenciálu území.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV 106 Dešov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akceleračních zón nezjišťuje dostatečně skutkový stav, je v mnoha ohledech nepřezkoumatelný, v rozporu se zákonem a některými zákonnými a ústavními principy a jako takový je nutno ho odmítnout.	hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena.
11539.	Vladimír Černý	MMR-49760-2026-81	99czzz	AOV105	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP (AOV105)** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV105 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV105. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV105, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV105 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV105 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV105 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV105. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV105 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV105 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV105 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV105 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV105 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV105 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV105 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV105 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV105 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV105 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV105 převážit nad jinými zájmy v území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV105 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV105 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV105 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV105 přednost před ochranou zvířat.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV105 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV105 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV105 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. Další připomínky podatele:** Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11540.	Edda Jaroňová	MMR-49761-2026-81	I.1.b.2.	VTE		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, 2 • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požadují **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené.	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
11541.	Obec Mlýny	MMR-49762-2026-81	99czb	AOV48	**Věc: I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podáváme připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasíme s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Mlýny, katastrální území Mlýny u Choustníku, Jihočeský kraj** Územní opatření k AOV48 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV48 nesouhlasíme a požadujeme jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras uvedených ve změně č. 2 Územního plánu Mlýny **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy; v lokalitě se nachází hnízdiště orla mořského ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**	územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů - stavby „V406/407 – nové vedení KOC-HBM“. V rámci této stavby bude vybudováno nové vedení 2 x 400 kV z rozvodny Kočín do rozvodny Mírovka. ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Obec Mlýny navrhuje: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadujeme, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečného biologického průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní. Obec Mlýny si vyhrazuje právo tyto připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadujeme především vyřazení Územního opatření k AOV48 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadujeme zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
11542.	Vladimír Černý	MMR-49763-2026-81	99czzza	AOV106	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP (AOV106)** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV106 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV106. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV106 – Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV106, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV106 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV106 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV106 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV106. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV106 nebudou nikdy reálněposouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV106 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV106 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV106 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV106 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV106 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV106 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV106 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV106 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani	Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV106 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV106 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV106 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV106 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV106 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční.	realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV106 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV106 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV106 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV106 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. Další připomínky podatele:** Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
11543.	Petr Hruška	MMR-49764-2026-81	99czzc	AOV77	**Připomínky** **k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a k návrhu Územního opatření pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim** **I.** **Úvod**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Vláda České republiky projednává návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen „**Změna č. 2 ÚRP**“), jehož součástí je mimo jiné vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. ○ Součástí návrhu je rovněž **vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim** určené pro rozvoj výroby energie z větrné energie, včetně návrhu Územního opatření pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim (dále jen „**AOV77**“). ○ Navrhovaná akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obce Teplýšovice a zasahuje do krajiny, která je dlouhodobě využívána k bydlení, zemědělskému hospodaření, lesnímu hospodářství a rekreačním aktivitám místních obyvatel. ○ Proti návrhu Změny č. 2 ÚRP a proti návrhu Územního opatření pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim podávám tyto připomínky, neboť navržené řešení se přímo dotýká mých vlastnických práv, práva na příznivé životní prostředí, hodnot krajiny, v níž žiji a pracuji, jakož i legitimního očekávání na zachování charakteru území. **II.** **Aktivní legitimace a včasnost připomínek** ○ Jsem vlastníkem a spoluvlastníkem nemovitých věcí nacházejících se v území bezprostředně dotčeném navrhovanou akcelerační oblastí AOV77 Petroupim. Zejména jsem vlastníkem nemovitých věcí evidovaných na listu vlastnictví pro katastrální území Petroupim. ○ Rodinný dům se nachází přibližně 1 000 metrů od hranice navrhované akcelerační oblasti AOV77 Petroupim. Navrhované větrné elektrárny tak budou tvořit dominantní prvek okolní krajiny, která je každodenním životním prostorem mé rodiny. ○ Aktivní legitimace je dána také faktem, že v území dotčeném Změnou č. 2 ÚRP trvale žiji. ○ Navrhované opatření je způsobilé přímo zasáhnout do výkonu mých vlastnických práv, hodnoty nemovitostí v mém vlastnictví, podmínek bydlení, krajinného rázu území i způsobu hospodaření na dotčených pozemcích. Aktivní legitimace k podání námitek je dána rovněž tím, že navržená akcelerační oblast bezprostředně ovlivňuje území, v němž dlouhodobě žiji a vykonávám vlastnická práva. ○ Připomínky jsou podávány ve lhůtě stanovené stavebním zákonem a jsou proto včasné. **Důkazy:** Výpis z katastru nemovitostí – LV č pro k.ú. Petroupim, vedené u Katastrálního úřadu Středočeského kraje, KP Benešov Evidencí obyvatel **III.** **Stručné shrnutí návrhu Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění** ○ Návrh Změny č. 2 ÚRP vymezuje akcelerační oblast AOV77 Petroupim jako území určené pro zrychlený rozvoj výroby energie z větrné energie. ○ Podle odůvodnění návrhu byla lokalita vymezena zejména s ohledem na větrný potenciál území a absenci některých limitů využití území. ○ Součástí návrhu je rovněž Územní opatření pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim, které stanoví podmínky pro budoucí umisťování větrných elektráren v území. ○ Navrhovaná akcelerační oblast zaujímá přibližně 341 ha a podle podkladů návrhu umožňuje realizaci až osmi větrných elektráren o celkové instalované kapacitě přibližně 28 MW. ○ Navrhované řešení představuje významný zásah do krajiny v okolí obcí Petroupim, Teplýšovice, Soběhrdy a dalších sídel v území. Přestože návrh obsahuje řadu odborných podkladů, považuji jeho odůvodnění ve vztahu k AOV77 Petroupim za nedostatečné a v některých ohledech nepřesvědčivé. **IV.** **Připomínky**	ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Úvodem považuji za potřebné uvést, že nezpochybňuji legitimitu snahy státu o zajištění energetické bezpečnosti České republiky ani podporu výroby energie z obnovitelných zdrojů. Jsem si vědoma významu transformace energetiky a potřeby postupného zvyšování podílu obnovitelných zdrojů energie v energetickém mixu České republiky. ○ Současně však zastávám názor, že naplňování těchto cílů nemůže probíhat na úkor jiných veřejných zájmů chráněných právním řádem, zejména ochrany krajiny, ochrany přírody, ochrany kvality bydlení a ochrany práv osob, které jsou navrhovanými opatřeními přímo dotčeny. ○ Vymezování akceleračních oblastí proto musí být založeno na pečlivém, objektivním a transparentním posouzení konkrétních podmínek jednotlivých lokalit a na vyváženém poměřování všech dotčených veřejných i soukromých zájmů. Zrychlení povolovacích procesů nemůže být důvodem k rezignaci na kvalitu podkladů, úplnost vyhodnocení vlivů ani na ochranu práv obyvatel dotčeného území. ○ Domnívám se, že právě v případě akcelerační oblasti AOV77 Petroupim nebyly některé významné okolnosti a dopady navrhovaného řešení vyhodnoceny dostatečně, případně nebyly vyhodnoceny vůbec, a proto považuji za nezbytné uplatnit následující připomínky: ○ **A. Odůvodnění vymezení AOV77 Petroupim (a tím i Změny č. 2 ÚRP) je nedostatečné a v některých částech trpí vadou nepřezkoumatelnosti** ○ Nedostatečné odůvodnění výběru lokality ○ Nedostatečné odůvodnění preferování lokality Petroupim před jinými lokalitami ○ Nedostatečné vypořádání střetu s jinými veřejnými zájmy ○ Nedostatečné odůvodnění závěrů SEA a VVURÚ ○ **B. Vymezení AOV77 Petroupim vychází z neúplných a v některých ohledech věcně nesprávných skutkových zjištění** ○ Charakter a hodnoty dotčené krajiny ○ Význam území pro bydlení a rekreaci ○ Rozsah skutečných dopadů navrhovaného řešení ○ Vztah navrhované oblasti k okolním sídlům ○ **C. Dokumentace nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy** ○ kumulace s dalšími připravovanými větrnými elektrárnami ○ kumulace vizuálních vlivů ○ kumulace vlivů na bydlení a užívání nemovitostí ○ tzv. efekt obklopení obytného území větrnými elektrárnami z více směrů ○ **D. Návrh nepřiměřeně zasahuje do práv obyvatel a vlastníků nemovitostí v území** ○ Zásah do podmínek bydlení ○ Zásah do pokojného užívání majetku ○ Dopady na hodnotu nemovitostí ○ Dopady na způsob hospodaření v území ○ **E. Vymezení AOV77 Petroupim není v souladu s principy ochrany krajiny a udržitelného rozvoje území** ○ Ochrana krajinného rázu ○ Ochrana venkovského charakteru území a života v něm ○ Ochrana přírodních hodnot ○ Ochrana dlouhodobého rozvoje sídel ○ **F. Vymezení AOV77 Petroupim je nepřiměřené (v rozporu s principem proporcionality)** ○ Nepřiměřenost zásahu vzhledem k charakteru území ○ Nedostatečné vyvážení veřejných a soukromých zájmů ○ Neprokázání potřebnosti navrženého rozsahu akcelerační oblasti ○ Nepřiměřenost dopadů na místní obyvatele, vč. podatelky a její rodiny. ○ Tyto připomínky budou rozvedeny v textu níže.	významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE nepředpokládá. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Změna č. 2 ÚRP implementuje závazky ČR vyplývající z unijního práva (RED III) a Národního klimatického a energetického plánu. Pořizovatel není příslušný k posouzení přiměřenosti těchto závazků. Připomínky směřující proti samotné energetické politice nelze řešit prostřednictvím ÚRP. Energetické a ekologické hodnocení VTE jako technologie je předmětem energetické a klimatické politiky, nikoli územního plánování. Pořizovatel Změny č. 2 ÚRP toto hodnocení neprovádí a není k němu příslušný.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V . **A. Nepřezkoumatelnost odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a AOV77** ○ Podatel níže poukáže na nedostatky odůvodnění **Změny č. 2 ÚRP a AOV77, které činí odůvodnění vymezení AOV77 nedostatečným** a v některých částech nepřezkoumatelným. ○ Podatel namítá, že odůvodnění vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim je nedostatečné a v některých částech nepřezkoumatelné. Z předložené dokumentace není zřejmé, na základě jakých konkrétních kritérií byla právě lokalita Petroupim vyhodnocena jako vhodná pro vymezení akcelerační oblasti pro větrnou energii, jak byla tato lokalita porovnána s jinými potenciálně vhodnými lokalitami a jakým způsobem byly poměřeny přínosy navrhovaného řešení s jeho dopady na konkrétní dotčené území. ○ Podle § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, musí opatření obecné povahy obsahovat odůvodnění. Podle § 174 odst. 1 správního řádu se na opatření obecné povahy přiměřeně použijí ustanovení části první a obdobně ustanovení části druhé správního řádu. Z toho vyplývá i požadavek na přiměřenou aplikaci § 68 odst. 3 správního řádu, podle něhož musí být z odůvodnění patrné důvody přijatého řešení, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán při jejich hodnocení řídil. ○ Požadavek řádného a přezkoumatelného odůvodnění je v případě akceleračních oblastí obzvláště významný. Vymezení akcelerační oblasti není pouze obecnou strategickou deklarací, ale vytváří zvláštní režim pro následné zrychlené povolování záměrů obnovitelných zdrojů energie. Právě proto musí být již ve fázi vymezení akcelerační oblasti dostatečně vysvětleno, proč bylo vybráno právě konkrétní území, jaké hodnoty v něm byly identifikovány, jak byly hodnoceny střety s jinými veřejnými zájmy a proč má být v konkrétní lokalitě dána přednost právě zrychlenému režimu umisťování větrných elektráren. ○ Podle ustálené judikatury správních soudů musí být opatření obecné povahy přezkoumatelné nejen z hlediska formálního procesu jeho vydání, ale i z hlediska jeho věcného obsahu, zákonnosti a proporcionality. Nejvyšší správní soud ve své judikatuře vymezil tzv. **algoritmus přezkumu opatření obecné povahy**, v jehož rámci se mimo jiné zkoumá, zda opatření není v rozporu se zákonem, zda správní orgán nezneužil zákonem svěřenou pravomoc a zda je přijaté řešení proporcionální (viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 1Ao 1/2005-98, publ. in www.nssoud.cz). **Bez řádného odůvodnění nelze takový přezkum účinně provést**. ○ Odůvodnění územního opatření pro AOV77 Petroupim přitom v úvodu uvádí, že důvody vymezení akcelerační oblasti v daném místě a pro daný typ obnovitelného zdroje jsou popsány v odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Samotné odůvodnění územního opatření se tedy k vlastnímu výběru lokality v podstatě samostatně nevyjadřuje a odkazuje na jiný dokument. ○ Takový postup by sám o sobě nemusel být vadný, pokud by odůvodnění Změny č. 2 ÚRP skutečně obsahovalo dostatečné, konkrétní a individualizované zdůvodnění výběru lokality AOV77 Petroupim. Takové odůvodnění však z předložených podkladů nevyplývá v dostatečné míře. Dokumentace sice pracuje s obecnými kritérii jako je větrný potenciál, velikost území, možnost připojení či vyloučení některých zákonem stanovených limitů, avšak nevysvětluje přesvědčivě, proč byla jako akcelerační oblast vybrána právě krajina v bezprostředním okolí Petroupimi a Teplýšovic. ○ Ve VVURÚ je uvedeno, že **širší území pro vymezování akceleračních oblastí bylo stanoveno mimo jiné podle ekonomických podmínek rozvoje OZE**, zejména podle minimální rychlosti větru 4,5 m/s ve výšce 100 m nad povrchem a podle maximální vzdálenosti 20 km od možného připojení výrobny na distribuční síť. Současně se uvádí, že z návrhu byly odstraněny plochy, které svojí velikostí neumožňovaly výstavbu výroben OZE celostátního významu, přičemž pro větrné elektrárny se mělo jednat o plochy větší než 2,5 km². ○ **Tato kritéria ovšem vysvětlují pouze obecnou technicko-ekonomickou vhodnost území pro větrnou energetiku, nikoli přezkoumatelný výběr konkrétní lokality AOV77 Petroupim**. Z dokumentace není zřejmé, jak byla lokalita Petroupim porovnána s jinými lokalitami, které rovněž mohly splňovat obdobné technicko-ekonomické parametry, ale mohly být méně konfliktní z hlediska krajinného rázu, sídelní struktury, rekreačního potenciálu, vlastnických vztahů, budoucího rozvoje obcí nebo kumulativních vlivů. ○ **Z dokumentace rovněž nevyplývá, že by byly pro AOV77 Petroupim dostatečně vyhodnoceny varianty řešení**. Není zřejmé, zda byla posuzována varianta menšího rozsahu akcelerační oblasti, varianta	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s nižším počtem větrných elektráren, varianta s nižší výškovou hladinou staveb, případně varianta vypuštění lokality z návrhu. Přitom právě variantní posouzení je nezbytné tam, kde se navrhované řešení dostává do konfliktu s ochranou krajinného rázu, hodnotami venkovského osídlení a právy obyvatel dotčeného území. ○ **Nepřezkoumatelnost odůvodnění se projevuje i v tom, že dokumentace sama identifikuje významné krajinné a kulturní hodnoty území, ale následně bez dostatečného vysvětlení uzavírá, že stanovené podmínky a zmírňující opatření jsou dostačující**. V SEA hodnocení AOV77 se uvádí, že území se vyznačuje harmonicky zvlněnou krajinou s výraznými kulturními dominantami a silnými vazbami mezi sídly a krajinným rámcem; v nejbližším okolí se uplatňuje kostel sv. Vavřince a drobná sakrální architektura, ve vzdálenosti do 2 km další kulturní dominanty a v širším území do 5 km rozsáhlý soubor významných památek. Dále se uvádí, že území se nachází v bezprostředním kontaktu s přírodním parkem Džbány–Žebrák a navazuje na krajinu Posázaví, jejíž obraz je tvořen harmonickým reliéfem, lesními horizonty a citlivým uplatněním sídelních siluet. ○ **Pokud tedy samotná dokumentace připouští vysokou krajinnou a kulturní citlivost území, měla by obsahovat přesvědčivou úvahu, proč je právě zde přesto vhodné vymezit akcelerační oblast pro stavby vysoké až 200 m, resp. s maximální výškovou hladinou 614 m n. m. Taková úvaha však v dokumentaci absentuje** nebo je nahrazena pouze obecným závěrem, že podmínky územního opatření jsou dostatečné. ○ **Za nedostatečné považuji rovněž odůvodnění závěru, že vlivy na sídla, obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví jsou zanedbatelné**. SEA vychází z předpokladu, že nejbližší obytná zástavba se nachází nad 500 m od akcelerační oblasti, že předpokládaná hluková zátěž v této vzdálenosti činí cca 37 dB a že vlivy na veřejné zdraví jsou zanedbatelné. Současně však **dokumentace připouští možnost obtěžování okrajové zástavby v noční době a vystavení obyvatelstva stroboskopickému efektu v místech viditelnosti VTE**. ○ **Takové odůvodnění je vnitřně rozporné. Není zřejmé, proč je vliv označen jako zanedbatelný, pokud dokumentace zároveň připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době a možnost vystavení stroboskopickému efektu**. Není ani zřejmé, zda byly tyto vlivy vyhodnoceny ve vztahu ke konkrétním obytným objektům, včetně objektů v Teplýšovicích, Kochánově, Petroupimi, Bedrči, Okrouhlici a dalších sídlech, nebo zda jde pouze o obecný modelový závěr založený na minimální vzdálenosti 500 m. ○ **Odůvodnění je nedostatečné také ve vztahu k budoucímu rozsahu záměrů. Odůvodnění územního opatření uvádí, že odhadovaný maximální instalovaný výkon činí 28 MW a že pracovně byly prověřeny různé varianty rozmístění věží s největším dosaženým počtem osmi věží. Současně je však uvedeno, že výsledný výkon byl určen expertně na základě předpokládaného počtu věží, redukčního koeficientu a odhadovaného výkonu jedné věže. Takový výpočet sám o sobě nepostačuje k přezkoumatelnému závěru, že území je z hlediska všech dotčených hodnot únosné právě pro takový rozsah výstavby**. ○ **Z dokumentace není zřejmé, zda byl samostatně posuzován rozdíl mezi jednou, dvěma, čtyřmi, šesti nebo osmi větrnými elektrárnami z hlediska krajinného rázu, pohody bydlení, vizuálních vlivů, kumulativních vlivů a hodnoty nemovitostí**. Není tedy patrné, zda navržený rozsah akcelerační oblasti odpovídá skutečné únosnosti území, nebo zda byl primárně odvozen od technické možnosti rozmístit v území určitý počet věží. ○ **Obdobně nepřezkoumatelný je závěr, že nebyly zjištěny kumulativní a synergické vlivy**. SEA v části věnované AOV77 uvádí, že v navržené akcelerační oblasti a v okolí do 2 km od ní se nenacházejí významné zdroje hluku nebo emisí a že se zde nenacházejí ani stavby nebo **záměry vyvolávající kumulaci vlivů na krajinný ráz**. Na základě toho dokumentace uzavírá, že nebyly identifikovány žádné potenciální kumulativní ani synergické vlivy v území. ○ **Tento závěr však není dostatečně odůvodněn. Předně není zřejmé, proč byl pro hodnocení kumulativních vlivů zvolen právě okruh 2 km, zejména u větrných elektráren výšky až 200 m, jejichž vizuální působení se zjevně neomezuje na vzdálenost 2 km**. Z dokumentace samotné přitom vyplývá, že v širším území do 5 km i 15 km se uplatňují významné kulturní a krajinné dominanty, a že **větrné elektrárny mohou narušit pohledové uplatnění kulturních dominant, sídelních siluet i charakteristických horizontů krajiny. Není tedy přezkoumatelné, proč mají být kumulativní vlivy posuzovány v takto omezeném rozsahu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Dále není zřejmé, zda byly při hodnocení kumulativních a synergických vlivů prověřeny také připravované, povolované nebo veřejně známé záměry větrných elektráren v širším okolí Teplýšovic a Kozmic**!!! **Pokud se v okolí nacházejí další připravované větrné elektrárny, které mohou působit na stejné obyvatelstvo, stejné pohledové horizonty a stejný krajinný prostor, nelze je z hlediska kumulativního posouzení pominout pouze proto, že se případně nacházejí mimo mechanicky zvolený okruh 2 km od AOV77**. Tvrzení a důkazy o povolovaném záměru větrné elektrárny na pomezí k.ú. Teplýšovice a Kozmice budou obsaženy v části C a tyto skutečnosti považuje Podatel za zásadní. ○ Za nedostatečné považuji rovněž vyhodnocení vlivů na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území. VVURÚ v této části vychází převážně z obecných úvah o přínosu OZE, energetické bezpečnosti a ekonomických kritériích vymezování akceleračních oblastí. **Neobsahuje však konkrétní vyhodnocení dopadů AOV77 Petroupim na dlouhodobý rozvoj dotčených obcí, na atraktivitu území pro venkovské bydlení, na hodnotu nemovitostí, na rekreační funkci krajiny, ani na hospodaření vlastníků zemědělských, lesních a vodních pozemků**. ○ Takový přístup je podle mého názoru nedostatečný. Udržitelnost **územního rozvoje nelze hodnotit pouze z hlediska celostátního energetického cíle a technicko-ekonomických parametrů výroby elektřiny. Musí být posouzeno i to, zda konkrétní navržené řešení nepřenáší nepřiměřené náklady na úzký okruh obyvatel a vlastníků v dotčené lokalitě, zatímco přínosy jsou formulovány pouze obecně a celostátně**. ○ Shrnuto, **z předložené dokumentace není dostatečně patrné:** **a) proč byla vybrána právě lokalita AOV77 Petroupim,** **b) s jakými jinými lokalitami byla porovnávána,** **c) proč nebyly zvoleny méně konfliktní varianty,** **d) proč je území považováno za únosné pro až osm větrných elektráren výšky až 200 m,** **e) proč jsou vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví označeny jako zanedbatelné, přestože dokumentace připouští obtěžování v noční době a stroboskopický efekt,** **f) proč jsou kumulativní vlivy hodnoceny jako nulové,** **g) proč nebyly konkrétně vyhodnoceny dopady na rozvoj venkovského bydlení, hodnotu nemovitostí a soudržnost obyvatel dotčených obcí**. ○ **Z uvedených důvodů považuji odůvodnění vymezení AOV77 Petroupim za nedostatečné a v některých částech nepřezkoumatelné**. Pořizovatel by měl návrh v této části doplnit, konkrétně odůvodnit výběr lokality, provést variantní a kumulativní posouzení a znovu vyhodnotit, zda je vymezení AOV77 Petroupim v navrženém rozsahu skutečně přiměřené a udržitelné. Nebude-li takové doplnění provedeno, požaduji vypuštění AOV77 Petroupim z návrhu Změny č. 2 ÚRP a nevydání souvisejícího územního opatření. **VI.** **B. Vymezení AOV77 Petroupim vychází z neúplných / věcně nesprávných skutkových zjištění** ○ Podatel je přesvědčena, že vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim nevychází ve všech ohledech z úplně a správně zjištěného skutkového stavu území. Některé závěry dokumentace zjednodušují charakter dotčeného území a nevěnují dostatečnou pozornost hodnotám krajiny, významu území pro bydlení a rekreaci ani skutečnému rozsahu dopadů navrhovaného řešení. ○ Územní plánování musí být založeno na znalosti skutečného stavu území a na vyváženém posouzení všech veřejných i soukromých zájmů v území. Tento požadavek vyplývá zejména z § 38 stavebního zákona, podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Dokumentace věnuje značnou pozornost technickým parametrům využití větrné energie, avšak podstatně menší pozornost skutečnému charakteru území, do něhož má být akcelerační oblast umístěna. ○ **Skutečný charakter krajiny v okolí Petroupimi a Teplýšovic** ○ Dokumentace opakovaně pracuje s hodnocením krajinného rázu, současně však význam některých identifikovaných krajinných hodnot relativizuje nebo podceňuje. ○ Ze samotného SEA hodnocení vyplývá, že území AOV77 se nachází v krajině s vysokou krajinářskou a kulturně historickou hodnotou. Dokumentace uvádí harmonicky modelovanou krajinu s výraznými lesními horizonty, historickými sídly, drobnou sakrální architekturou a řadou kulturních dominant v širším území. Území bezprostředně navazuje na krajinu Posázaví. Krajinný obraz oblasti je založen na vyváženém vztahu mezi zemědělsky využívanými plochami, lesními komplexy a drobnými sídly rozloženými v členitém reliéfu krajiny. ○ **Podatel považuje za věcně nesprávný implicitní závěr dokumentace, že uvedené hodnoty lze dostatečně chránit pouze stanovením několika obecných podmínek územního opatření**. ○ **Samotná skutečnost, že dokumentace identifikuje významné krajinné hodnoty, ještě neznamená, že jejich narušení je automaticky přijatelné. Naopak, existence těchto hodnot měla být jedním z hlavních kritérií při rozhodování, zda je lokalita pro vymezení akcelerační oblasti vůbec vhodná**. ○ Dokumentace přitom dostatečně nehodnotí skutečnost, že větrné elektrárny o výšce až 200 m představují v podmínkách Benešovska a Posázaví zcela nový a mimořádně dominantní prvek krajiny, který nemá v území obdobu. ○ **Nedostatečné zohlednění obytné a rekreační funkce území** ○ **Dokumentace přistupuje k území převážně jako k prostoru vhodnému pro energetické využití, aniž by dostatečně zohlednila jeho dlouhodobou obytnou a rekreační funkci**. ○ Dotčené území není průmyslovou ani silně urbanizovanou krajinou. Jedná se o území tvořené menšími venkovskými sídly, rozptýlenou zástavbou, zemědělskými usedlostmi, lesními pozemky, rybníky a rekreačně využívanou krajinou. ○ **Právě kvalita krajinného prostředí představuje jeden z hlavních důvodů atraktivity území pro trvalé bydlení i rekreaci. Tato hodnota však není v dokumentaci hodnocena odpovídajícím způsobem**. ○ Podatel žije v obci Petroupim a je zde vlastníkem shora specifikovaných nemovitostí. Navrhované řešení proto nevnímá pouze jako abstraktní energetickou koncepci, ale jako zásah do konkrétního životního prostoru. ○ **Dokumentace se nevypořádává s otázkou, jakým způsobem může rozsáhlé soustředění větrných elektráren ovlivnit atraktivitu území pro bydlení, dlouhodobý rozvoj obcí, demografickou stabilitu území nebo zájem o obnovu a využívání venkovských nemovitostí**. ○ **Nesprávné zjednodušení rozsahu vizuálních vlivů** ○ Podatel dále považuje za neúplné skutkové zjištění týkající se rozsahu vizuálních vlivů navrhovaného řešení. ○ Větrné elektrárny o výšce až 200 m nelze z hlediska krajinného rázu posuzovat pouze v bezprostředním okolí navrhované akcelerační oblasti. Jejich vizuální působení se uplatňuje na mnohem větší vzdálenosti a zasahuje celé soubory pohledových vztahů v krajině. ○ Dokumentace sice obsahuje obecné hodnocení krajinného rázu, avšak neobsahuje dostatečně podrobné vyhodnocení dopadů na každodenně využívané pohledové prostory okolních sídel, veřejných komunikací, turistických tras ani obytných nemovitostí. ○ Podatel má za to, že skutečný rozsah vizuálních dopadů navrhovaného řešení je podstatně širší, než jak vyplývá z některých závěrů dokumentace. ○ **Zjevně neúplné a věcně nesprávné zjištění skutečného rozsahu zásahu do území** ○ **Dokumentace hodnotí především technické parametry navrhované akcelerační oblasti a její energetický potenciál. Méně pozornosti je však věnováno skutečnosti, že navrhované řešení představuje dlouhodobou a prakticky nevratnou změnu charakteru významné části krajiny**. ○ V případě realizace větrných elektráren v rozsahu předpokládaném dokumentací dojde k zásadní proměně krajinného obrazu území, která bude trvat po celou dobu životnosti zařízení. Tento aspekt je v dokumentaci podhodnocen, a proto skutková zjištění, z nichž návrh vychází, nelze považovat za úplná.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Podatel proto uzavírá, že dokumentace nevychází ve všech ohledech z úplně a správně zjištěného skutkového stavu, zejména pokud jde o skutečný význam krajinných hodnot území, obytnou a rekreační funkci krajiny, rozsah vizuálních vlivů a dlouhodobé důsledky navrhovaného řešení pro charakter dotčeného území. ○ **Nedostatečné posouzení dopravní dostupnosti území pro realizaci záměru** ○ Dokumentace nevěnuje dostatečnou pozornost otázce reálné dopravní obslužnosti území pro přepravu nadrozměrných technologických celků větrných elektráren. Z podkladů není zřejmé, zda byla posouzena technická možnost dopravy jednotlivých komponent prostřednictvím stávající cestní sítě ani rozsah případných zásahů do krajiny, doprovodné zeleně, mezí, příkopů a polních cest. Bez takového vyhodnocení nelze učinit odpovědný závěr o reálné proveditelnosti záměru. **VII.** **C. Dokumentace nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy** ○ Podatel předkládá tuto připomínku jakožto připomínku zásadní. ○ **Posuzování kumulativních a synergických vlivů** ○ **Podatel považuje za jednu z nejzávažnějších vad předložené dokumentace nedostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů navrhované akcelerační oblasti AOV77 Petroupim**. ○ Posuzování kumulativních vlivů představuje nezbytnou součást hodnocení vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. **Smyslem tohoto hodnocení je zjistit skutečné dopady navrhovaného řešení ve vztahu k ostatním existujícím, připravovaným nebo rozumně předvídatelným záměrům v území**. ○ Kumulativní vlivy nelze omezit pouze na fyzické překrývání jednotlivých staveb. Mohou vznikat rovněž souběžným působením více záměrů na krajinný ráz, sídelní prostředí, kvalitu bydlení, rekreační využití krajiny, přírodní hodnoty nebo na vnímání krajiny obyvateli. ○ **Dokumentace však hodnotí akcelerační oblast AOV77 izolovaně** a nevěnuje dostatečnou pozornost možným vazbám na další připravované záměry v širším území. ○ **Nedostatečné zohlednění připravovaného záměru větrné elektrárny Kozmice** ○ V bezprostřední blízkosti navrhované akcelerační oblasti AOV77 Petroupim je dlouhodobě připravován záměr větrné elektrárny Kozmice. ○ Podatel dále upozorňuje, že pro záměr větrné elektrárny Kozmice bylo vedeno územní řízení před Městským úřadem Benešov a bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby. Jedná se tedy o konkrétní a dlouhodobě připravovaný záměr, nikoli pouze hypotetickou možnost budoucí výstavby. ○ Z veřejně dostupných podkladů vyplývá, že tento záměr byl posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, pod označením „**Větrná elektrárna Kozmice**“ a pod spisovou značkou **STC1243**. ○ **Záměr je umístěn přibližně 800 m severoseverozápadně od zastavěného území obce Teplýšovice, tedy ve stejném krajinném prostoru, který je dotčen navrhovanou akcelerační oblastí AOV77 Petroupim**. ○ **Podatel upozorňuje, že podle dostupných podkladů se záměr větrné elektrárny Kozmice nachází přibližně 1,5 až 1,6 km od navrhované akcelerační oblasti AOV77 Petroupim, tedy uvnitř okruhu, který sama dokumentace používá pro hodnocení některých kumulativních a synergických vlivů**! ○ **Přesto dokumentace AOV77 neobsahuje žádné přesvědčivé vyhodnocení možného souběžného působení tohoto záměru a navrhované akcelerační oblasti, přestože se oba záměry nacházejí ve stejném krajinném prostoru a podle dostupných podkladů jsou od sebe vzdáleny přibližně 1,5–1,6 km.** ○ **Není proto zřejmé, zda byl záměr větrné elektrárny Kozmice při hodnocení kumulativních vlivů vůbec zohledněn, případně z jakých důvodů byl z tohoto hodnocení vyloučen**. **Důkazy:** ○ Závěr zjišťovacího řízení Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 17. 5. 2010, č. j. 054792/2010/KUSK, sp. zn. SZ_053216/2010/KUSK/4, záměr „Větrná elektrárna Kozmice“.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Z dokumentu vyplývá existence záměru větrné elektrárny v k. ú. Kozmice u Benešova, její umístění severoseverozápadně od obce Teplýšovice a skutečnost, že záměr byl posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. ○ Z dokumentu vyplývá, že již v rámci procesu EIA byla větrná elektrárna Kozmice označena za novou antropogenní pohledovou dominantu v krajině a že její vlivy byly hodnoceny ve vztahu k obcím Kozmice a Teplýšovice. ○ Posudek na dokumentaci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí „Větrná elektrárna Kozmice“, zpracovaný podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., zpracovatel a kol., leden 2012. ○ Z dokumentu vyplývá, že záměr postoupil do fáze dokumentace EIA a následného posudku EIA, tedy nad rámec samotného zjišťovacího řízení. ○ Územní rozhodnutí o umístění dočasné stavby větrné elektrárny v katastrálním území Kozmice u Benešova, Městský úřad Benešov, evidenční číslo 807/2018, zveřejněné na úřední desce Města Benešov dne 27. 8. 2018. ○ Z dokumentu vyplývá, že pro záměr větrné elektrárny Kozmice bylo vedeno územní řízení a bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby. ○ **Podatel navrhuje, aby pořizovatel před vydáním Změny č. 2 ÚRP vyžádal od Městského úřadu Benešov informace o aktuálním stavu navazujících povolovacích řízení ke stavbě „Větrná elektrárna Kozmice“, včetně případných navazujících rozhodnutí, a tyto skutečnosti zahrnul do vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů AOV77 Petroupim**. **VIII.** **D. Návrh nepřiměřeně zasahuje do práv obyvatel a vlastníků nemovitostí v území** ○ Podatel je přesvědčena, že dokumentace nedostatečně hodnotí dopady navrhované akcelerační oblasti na osoby, které v dotčeném území dlouhodobě žijí, vlastní nemovitosti a hospodaří na zemědělských, lesních a vodních pozemcích, pracují zde a tráví zde volný čas. ○ Ochrana vlastnického práva představuje jeden ze základních principů demokratického právního státu. Podle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod má každý právo vlastnit majetek a vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Územní plánování samozřejmě může do výkonu vlastnického práva zasahovat. Takový zásah však musí být odůvodněný, přiměřený sledovanému cíli a musí být založen na řádném vyhodnocení všech dotčených zájmů. Podle ustálené judikatury správních soudů nelze ochranu vlastnického práva redukovat pouze na případy přímého vyvlastnění nebo omezení dispozice s pozemkem. **Významná** může být rovněž **změna podmínek užívání nemovitostí, změna charakteru okolního prostředí nebo zásah do kvality obytného prostředí**. ○ Podatel je vlastníkem rodinného domu v Petroupimi a současně spoluvlastníkem nemovitostí evidovaných na pro katastrální území Petroupim. Navrhovaná akcelerační oblast se proto bezprostředně dotýká prostředí, které Podatel a její rodina dlouhodobě užívá k bydlení, hospodaření a rekreačním aktivitám. ○ **Nedostatečné posouzení dopadů na kvalitu bydlení a zdraví obyvatel** ○ Dokumentace věnuje značnou pozornost technickým parametrům výroby elektrické energie a plnění energetických cílů státu. Podstatně menší pozornost však věnuje otázce kvality bydlení obyvatel dotčených sídel. ○ **Kvalita bydlení není dána pouze splněním hygienických limitů hluku nebo dodržením minimálních vzdáleností od obytné zástavby**. Součástí kvality bydlení je rovněž charakter okolní krajiny, vizuální prostředí, míra technizace krajiny, možnost rekreačního využívání okolí a celková pohoda bydlení. **Dokumentace přitom redukuje hodnocení vlivů na obyvatelstvo převážně na otázku hluku a stroboskopického efektu. Takový přístup Podatel považuje za nedostatečný**. ○ V případě akcelerační oblasti umožňující umístění až osmi větrných elektráren o výšce až 200 m nelze dopady na kvalitu bydlení hodnotit pouze prostřednictvím akustických parametrů. Takto rozsáhlá změna krajinného prostředí může mít významný vliv na způsob vnímání místa, ve kterém obyvatelé žijí, a na atraktivitu území pro dlouhodobé bydlení. Dokumentace se touto otázkou nezabývá v potřebné míře a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neobsahuje přesvědčivé vyhodnocení dopadů na kvalitu obytného prostředí v jednotlivých sídlech dotčeného území. ○ **Dokumentace současně nevysvětluje, jakým způsobem byly posouzeny akustické dopady souběžného provozu až osmi větrných elektráren. Z podkladů není zřejmé, zda byly hodnoceny pouze modelové parametry jednotlivých zařízení nebo skutečný kumulativní akustický účinek celé soustavy větrných elektráren. Dokumentace rovněž neřeší možnou kumulaci hlukových vlivů s dalšími existujícími nebo připravovanými větrnými elektrárnami v širším území. Za situace, kdy je uvažována realizace až osmi větrných elektráren o výšce až 200 m, nelze bez podrobného posouzení automaticky předpokládat, že výsledná hluková zátěž bude odpovídat modelům vycházejícím z jednotlivých zařízení**. ○ **Nedostatečné posouzení dopadů na užívání nemovitostí a zdraví obyvatel** ○ Podatel dále považuje za nedostatečné posouzení dopadů navrhovaného řešení na užívání nemovitostí v širším okolí akcelerační oblasti. ○ **Dokumentace vychází převážně z předpokladu, že vlastníci nemovitostí mimo samotnou akcelerační oblast nejsou navrhovaným řešením významně dotčeni**. **Takový závěr však neodpovídá skutečné povaze navrhovaného řešení**. ○ Větrné elektrárny o výšce až 200 m nepůsobí pouze v místě svého umístění. Svými vizuálními účinky, proměnou krajinného prostředí a dlouhodobou přítomností v krajině zasahují do užívání nemovitostí i ve značné vzdálenosti od vlastní stavby. ○ Podatel namítá, že provoz takto rozsáhlého větrného parku může mít přímý vliv na zdraví dotčených obyvatel, včetně podatelky a její rodiny. Podatel si je vědoma skutečnosti, že otázka možných zdravotních a psychických dopadů provozu větrných elektráren na osoby žijící v jejich blízkosti zůstává předmětem odborných i soudních debat v evropských státech. **Například francouzský soud *Tribunal judiciaire de Strasbourg* v roce 2025[1] dovodil souvislost mezi provozem větrných elektráren a psychickými obtížemi obyvatelky žijící v jejich blízkosti a přiznal jí nárok na náhradu újmy, přestože byly větrné elektrárny umístěny ve vzdálenosti odpovídající tehdy platným zákonným limitům**. Podatel netvrdí existenci jednoznačného odborného konsenzu o zdravotních dopadech větrných elektráren. Právě z tohoto důvodu však **považuje za nezbytné důsledně aplikovat princip předběžné opatrnosti a pečlivě hodnotit konkrétní místní podmínky, zejména v případě soustavy až osmi větrných elektráren o výšce až 200 m**. ○ Dokumentace neobsahuje přesvědčivé vyhodnocení toho, jakým způsobem může navrhovaná akcelerační oblast ovlivnit užívání okolních obytných nemovitostí, zemědělských usedlostí, rekreačních objektů nebo pozemků využívaných k hospodaření. ○ **Nedostatečné posouzení dopadů na atraktivitu území a hodnotu nemovitostí** ○ Dokumentace se dále prakticky nevěnuje otázce dopadů navrhovaného řešení na atraktivitu území pro bydlení a na ekonomickou hodnotu nemovitostí. ○ Podatel si je vědoma, že případné změny tržní hodnoty jednotlivých nemovitostí mohou být ovlivněny řadou faktorů a nelze je jednoduše předvídat. Právě z tohoto důvodu však měla být tato otázka alespoň vyhodnocena a diskutována. **V dokumentaci však chybí jakékoliv posouzení toho, zda může vymezení akcelerační oblasti ovlivnit zájem o bydlení v dotčeném území, poptávku po venkovských nemovitostech nebo dlouhodobou atraktivitu území pro nové obyvatele**. ○ Tento nedostatek je významný zejména proto, že **značná část dotčeného území je využívána k bydlení v kvalitním venkovském prostředí a rozvoj obytné funkce představuje jeden z legitimních rozvojových směrů místních obcí**. V dotčeném území současně probíhá rozvoj obytné funkce obcí prostřednictvím přípravy a realizace nových stavebních parcel a související infrastruktury. Dokumentace nehodnotí, zda navržená akcelerační oblast může ovlivnit zájem o bydlení v území, ekonomickou návratnost již realizovaných investic ani dlouhodobý rozvoj dotčených sídel. ○ **Nepřiměřené rozložení přínosů a negativních dopadů** ○ Podatel dále upozorňuje, že dokumentace **nevěnuje dostatečnou pozornost otázce rozložení přínosů a negativních dopadů navrhovaného řešení**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Přínosy** navrhované akcelerační oblasti jsou formulovány převážně **v celostátní rovině**, zejména ve vztahu k energetické bezpečnosti státu, plnění klimatických závazků a rozvoji obnovitelných zdrojů energie. ○ Naproti tomu **potenciální negativní důsledky navrhovaného řešení se soustřeďují především do několika konkrétních obcí a na relativně omezený okruh obyvatel a vlastníků nemovitostí**. ○ **Dokumentace však neobsahuje dostatečné vyhodnocení této disproporce a nevysvětluje, proč je právě území Petroupimi, Teplýšovic a okolních sídel vhodné nést důsledky navrhovaného řešení ve výrazně větší míře než jiná území (minimálně ta, která by mohla být potenciálně vhodná pro umístění řešených obnovitelných zdrojů energie)**. ○ **Takové posouzení je přitom nezbytné pro posouzení přiměřenosti navrhovaného řešení a pro vyvážené poměřování veřejných a soukromých zájmů**. ○ Podatel uzavírá, že dokumentace nedostatečně hodnotí dopady navrhované akcelerační oblasti na vlastníky nemovitostí a obyvatele dotčeného území. ○ Dokumentace se nevypořádává v potřebném rozsahu s dopady na kvalitu bydlení, užívání nemovitostí, atraktivitu území pro bydlení a hospodaření ani s otázkou spravedlivého rozložení přínosů a negativních důsledků navrhovaného řešení. **Z těchto důvodů považuje Podatel vyhodnocení dopadů na obyvatele a vlastníky nemovitostí za nedostatečné a požaduje jeho doplnění a nové vyhodnocení před případným vydáním Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky**. **IX.** **E. Vymezení AOV77 Petroupim není v souladu s principy ochrany krajiny a udržitelného rozvoje území** ○ Podatel považuje za zásadní nedostatek návrhu skutečnost, že vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim dostatečně nezohledňuje krajinné hodnoty dotčeného území a není v souladu s principem udržitelného rozvoje území. ○ Podle § 38 stavebního zákona je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území. Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. ○ Krajina není pouze prostorem pro umisťování jednotlivých staveb. Představuje komplexní systém přírodních, kulturních, historických a sídelních hodnot, jejichž ochrana je veřejným zájmem. Územní plánování proto nemůže posuzovat krajinu pouze z hlediska technické vhodnosti pro umístění energetických zařízení, ale musí hodnotit také dlouhodobé dopady na charakter území, identitu krajiny a její schopnost plnit obytné, rekreační a ekologické funkce. ○ Podatel považuje za významné, že vysokou krajinářskou hodnotu území potvrzuje samotná dokumentace SEA. ○ Dokumentace popisuje území jako harmonicky modelovanou krajinu s výraznými lesními horizonty, kulturními dominantami, drobnou sakrální architekturou a zachovanými vztahy mezi sídly a okolní krajinou. Současně konstatuje návaznost na krajinu Posázaví. Dokumentace dále identifikuje řadu kulturních a historických dominant v širším území a upozorňuje na význam pohledových vztahů, které vytvářejí charakteristický obraz krajiny. ○ Z uvedených závěrů vyplývá, že se nejedná o krajinu průmyslovou, suburbanizovanou ani výrazně technizovanou, ale o krajinu s vysokou mírou zachované identity a čitelnosti. Právě taková území přitom bývají z hlediska zásahů do krajinného rázu nejcitlivější. ○ **Rozpor mezi zjištěnými krajinnými hodnotami a navrženým řešením** ○ **Podatel spatřuje zásadní rozpor mezi zjištěnými krajinnými hodnotami a následným závěrem dokumentace o vhodnosti vymezení akcelerační oblasti právě v tomto území**. ○ Z dokumentace vyplývá, že navrhované řešení umožňuje umístění větrných elektráren o výšce až 200 m a při respektování maximální výškové hladiny 614 m n. m. Takové stavby budou představovat zcela nový typ antropogenní dominanty v krajině Benešovska a Posázaví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Podatel upozorňuje, že již v procesu EIA záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ bylo orgány ochrany přírody konstatováno, že větrná elektrárna představuje zcela nový a mimořádně dominantní prvek v krajině Podblanicka a jižní části Benešovska. Pokud byly obdobné závěry formulovány ve vztahu k jediné větrné elektrárně, tím spíše je nezbytné hodnotit dopady soustavy až osmi větrných elektráren navrhovaných v rámci AOV77 Petroupim. ○ Větrné elektrárny této výškové úrovně se budou výrazně uplatňovat nejen v bezprostředním okolí akcelerační oblasti, ale rovněž v širším krajinném prostoru. **Podatel považuje za nedostatečně odůvodněné, proč má být právě krajina, kterou dokumentace sama označuje za hodnotnou a citlivou, zatížena soustavou technických dominant, jejichž měřítko nemá v dotčeném území obdoby**. Dokumentace se podle názoru podatelky soustředí především na technické podmínky umístění větrných elektráren a věnuje podstatně menší pozornost otázce, zda je takový zásah slučitelný s charakterem krajiny jako celku. ○ **Nedostatečné zohlednění venkovského charakteru území** ○ Podatel dále upozorňuje, že dokumentace nevěnuje dostatečnou pozornost venkovskému charakteru dotčeného území. Území Petroupimi, Teplýšovic, Kochánova, Bedrče, Čeňovic a dalších sídel je charakteristické drobnější sídelní strukturou, vysokým podílem zemědělské krajiny, lesních porostů a vodních ploch. Zachování tohoto charakteru představuje legitimní veřejný zájem, který by měl být při územním plánování chráněn. ○ Dokumentace se však nevypořádává s otázkou, jakým způsobem může vymezení akcelerační oblasti ovlivnit dlouhodobý vývoj venkovského prostoru a identitu jednotlivých sídel. Chybí zejména úvaha o tom, zda navrhované řešení odpovídá dlouhodobým rozvojovým zájmům obcí a zda nebude působit proti snaze zachovat obytnou, rekreační a krajinotvornou funkci území. ○ **Nedostatečné zohlednění odborných principů krajinářské tvorby** ○ Podatel považuje z odborného pohledu za problematické, že dokumentace hodnotí krajinu převážně prostřednictvím jednotlivých limitů a ochranných režimů, avšak podstatně méně se zabývá její prostorovou strukturou, měřítkem, kompozicí a vizuální identitou. ○ Současné přístupy krajinářské architektury i ochrany krajiny přitom vycházejí z toho, že hodnotu krajiny neurčují pouze formálně chráněné prvky, ale rovněž vztahy mezi nimi, čitelnost krajinné struktury, návaznost sídel na okolní krajinu a kontinuita historického vývoje území. Právě tyto hodnoty mohou být rozsáhlými technickými dominantami ovlivněny nejvýrazněji, přestože nejsou vždy zachytitelné prostřednictvím jednoduchých limitů využití území. ○ Podatel je proto přesvědčena, že dokumentace podceňuje skutečný význam krajinných hodnot dotčeného území. ○ **Rozpor s principem udržitelného rozvoje území** ○ Podatel nezpochybňuje význam obnovitelných zdrojů energie ani legitimní snahu státu o snižování emisí skleníkových plynů. Udržitelný rozvoj však nelze redukovat pouze na plnění energetických nebo klimatických cílů. ○ Podstatou udržitelného rozvoje je vyvážené poměřování environmentálních, sociálních a hospodářských zájmů. Dokumentace přikládá značnou váhu energetickým přínosům navrhovaného řešení, avšak méně přesvědčivě hodnotí jeho dopady na krajinu, kvalitu bydlení, identitu území a dlouhodobý rozvoj venkovského prostoru. ○ Podatel je proto přesvědčena, že **dokumentace neprokazuje, že navržené řešení představuje skutečně vyvážené a udržitelné uspořádání vztahů v území**. ○ Podatel uzavírá, že vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim není dostatečně odůvodněno z hlediska ochrany krajiny a udržitelného rozvoje území. ○ **Dokumentace sama identifikuje vysokou citlivost dotčené krajiny, její kulturní a přírodní hodnoty, významné pohledové vztahy a zachovalý venkovský charakter území. Přesto neobsahuje přesvědčivou úvahu, proč právě v takto hodnotném území má být umožněno umístění soustavy větrných elektráren představujících zcela nový a mimořádně dominantní prvek krajiny. Podatel proto považuje vymezení AOV77 Petroupim za rozporné s principy ochrany krajiny a udržitelného rozvoje území a navrhuje jeho vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. **F. Vymezení AOV77 Petroupim je nepřiměřené (porušení principu proporcionality)** o Podatel je přesvědčena, že navržené vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim neobstojí ani z hlediska proporcionality navrženého řešení. o Požadavek proporcionality představuje jeden ze základních principů demokratického právního státu a uplatňuje se rovněž při pořizování územně plánovací dokumentace a opatření obecné povahy. Podle ustálené judikatury správních soudů musí být při přijímání opatření obecné povahy poměřovány veřejné a soukromé zájmy a přijaté řešení nesmí představovat nepřiměřený zásah do práv dotčených osob. o Vymezení akcelerační oblasti představuje významný zásah do budoucího využití území a současně vytváří předpoklady pro zrychlené povolování staveb obnovitelných zdrojů energie. Právě proto je nezbytné pečlivě posoudit, zda je takový zásah v konkrétním území přiměřený sledovanému cíli. o **Legitimita sledovaného cíle** o Podatel nezpochybňuje legitimitu cílů sledovaných navrhovaným řešením. Rozvoj obnovitelných zdrojů energie, zvyšování energetické bezpečnosti státu, snižování emisí skleníkových plynů i plnění mezinárodních závazků České republiky představují legitimní veřejné zájmy. Podatel proto nerozporuje samotnou existenci akceleračních oblastí jako nástroje energetické politiky státu. **Skutečnost, že sledovaný cíl je legitimní, však sama o sobě neznamená, že je přiměřené každé konkrétní řešení**. o **Nebyla prokázána potřebnost vymezení právě této lokality** o Dokumentace podle názoru podatelky dostatečně neprokazuje, proč musí být akcelerační oblast vymezena právě v lokalitě Petroupim. o Z podkladů vyplývá, že výběr lokalit byl založen především na technických a ekonomických kritériích, zejména na větrném potenciálu, velikosti plochy a možnosti připojení k distribuční soustavě. o Dokumentace však neobsahuje dostatečné srovnání s jinými potenciálně vhodnými lokalitami ani neprokazuje, že právě AOV77 představuje z hlediska střetu veřejných zájmů nejvhodnější řešení. **Není proto zřejmé, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout prostřednictvím méně konfliktní lokality nebo prostřednictvím řešení s menšími dopady na krajinu a obyvatele**. Právě tato otázka je přitom pro posouzení proporcionality zásadní. o **Nebyla prokázána přiměřenost rozsahu navrženého řešení** o Dokumentace dále neprokazuje, že **rozsah navrhované akcelerační oblasti odpovídá skutečné únosnosti území**. o Podklady pracují s předpokladem možnosti umístění až osmi větrných elektráren o výšce až 200 m. Současně však **dokumentace neobsahuje přesvědčivé vyhodnocení rozdílů mezi jednotlivými variantami rozsahu zástavby ani jejich dopadů na krajinný ráz, kvalitu bydlení nebo sídelní prostředí**. o Není proto zřejmé, zda je navržený rozsah výsledkem posouzení únosnosti území, nebo zda vychází převážně z technické možnosti umístění maximálního počtu zařízení. **Dokumentace tak podle názoru podatelky neprokazuje, že navržený rozsah představuje nejšetrnější možné řešení**. o **Nepřiměřené zatížení konkrétního území** o Přestože přínosy navrhovaného řešení jsou formulovány na celostátní úrovni, jeho negativní důsledky se soustřeďují především do území několika konkrétních obcí. o **Dopady navrhovaného řešení budou nést zejména obyvatelé** Petroupimi, Teplýšovic, Kochánova, Bedrče, Čeňovic, Okrouhlice a dalších sídel nacházejících se v bezprostředním okolí akcelerační oblasti. Tito obyvatelé (vč. podatelky) budou vystaveni dlouhodobé změně charakteru krajiny, změně pohledových poměrů, možným dopadům na kvalitu bydlení a dalším vlivům spojeným s provozem větrných elektráren. **Dokumentace však neobsahuje dostatečnou úvahu o tom, zda je taková koncentrace negativních důsledků na omezené území vyvážena odpovídajícími přínosy pro dotčené obce a jejich obyvatele**. o **Nepřiměřené upřednostnění energetických hledisek** o Podatel dále považuje za problematické, že dokumentace věnuje dominantní pozornost energetickým a technickým aspektům navrhovaného řešení. o Ochrana krajiny, ochrana venkovského charakteru území, kvalita bydlení a dlouhodobý rozvoj sídel jsou hodnoceny podstatně méně přesvědčivě. Takový přístup je v rozporu s principem udržitelného rozvoje	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území, který vyžaduje vyvážené poměřování všech dotčených zájmů. **Územní plánování nesmí být redukováno na hledání technicky vhodných ploch pro umístění staveb. Musí současně chránit hodnoty krajiny a zájmy obyvatel dotčeného území**. ○ **Nepřiměřenost ve světle kumulativních vlivů** ○ Otázka proporcionality nabývá ještě většího významu v případě, že budou v širším území realizovány další větrné elektrárny. ○ **Dokumentace přitom dostatečně nevyhodnocuje možné souběžné působení AOV77 a dalších připravovaných záměrů v okolí**. **Bez řádného posouzení kumulativních a synergických vlivů nelze odpovědně posoudit ani přiměřenost navrženého řešení**. ○ **Pokud totiž budou obyvatelé dotčeného území vystaveni působení více větrných elektráren z různých směrů současně, bude skutečný rozsah zásahu výrazně odlišný od stavu, který dokumentace předpokládá**. ○ Podatel uzavírá, že dokumentace neprokazuje, že vymezení AOV77 Petroupim představuje přiměřené řešení ve vztahu ke sledovaným veřejným zájmům. ○ Přestože sledovaný cíl je legitimní, dokumentace neprokazuje potřebnost vymezení právě této lokality, neprokazuje přiměřenost navrženého rozsahu ani dostatečně nehodnotí dopady na krajinu, obyvatele a vlastníky nemovitostí. ○ Dokumentace současně neobsahuje přesvědčivé vyhodnocení kumulativních vlivů ani dostatečné poměření veřejných a soukromých zájmů. Podatel je proto přesvědčena, že navržené vymezení AOV77 Petroupim neobstojí z hlediska principu proporcionality a nemělo by být v navržené podobě schváleno. **XI.** **Návrhy na doplnění podkladů a přepracování návrhu** ○ Podatel je přesvědčena, že předložená dokumentace neobsahuje dostatečné podklady pro odpovědné posouzení vhodnosti vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim. ○ Pokud pořizovatel nebude akcelerační oblast AOV77 Petroupim z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky vypouštět, navrhuje Podatel minimálně doplnění a přepracování podkladů v následujícím rozsahu: ○ **variantní posouzení řešení**, které bude zahrnovat zejména: a) variantu vypuštění akcelerační oblasti AOV77 Petroupim, b) variantu podstatného zmenšení akcelerační oblasti, c) variantu omezení maximálního počtu větrných elektráren, d) variantu omezení maximální výšky staveb, e) variantní porovnání s jinými potenciálně vhodnými lokalitami, f) prověření varianty, která stanoví minimální vzdálenost větrných elektráren od zastavěného území obcí nejméně 2 km. Podatel upozorňuje, že v řadě evropských států a regionů jsou používány výrazně větší odstupy větrných elektráren od obytné zástavby, než s jakými pracuje návrh AOV77. Otázka minimální vzdálenosti od sídel proto měla být v rámci variantního posouzení samostatně vyhodnocena. Z dokumentace není zřejmé, že by byly uvedené varianty dostatečně posouzeny a vzájemně porovnány. ○ řádné a úplné **vyhodnocení vlivů na krajinný ráz a obraz krajiny**, a to postupem podle ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb., a prováděcích předpisů a v souladu s uznávanými metodikami (např. Vorel I., Bukáček R., Matějka P., Culek M., Sklenička P. Metodický postup případového hodnocení ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., ČVUT Praha, 2003). ○ Toto vyhodnocení by mělo zahrnovat zejména:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) podrobné posouzení pohledových vztahů v širším území, b) posouzení vlivů na významné krajinné horizonty, c) posouzení vlivů na sídelní siluety okolních obcí, d) posouzení vlivů na kulturní dominanty a drobnou sakrální architekturu, e) posouzení vlivů na krajinu Posázaví. ○ Podatel považuje stávající hodnocení za příliš obecné vzhledem k významu identifikovaných krajinných hodnot. Řádně zpracované hodnocení krajinného rázu musí nutně pracovat s hodnotícími znaky, jako jsou přírodní charakteristiky, kulturně-historické hodnoty, prostorové vztahy, měřítko, harmonie či dominanty v území, přičemž jednotlivé znaky mají být systematicky posuzovány a bodově hodnoceny v přehledových tabulkách tak, aby závěry bylo možné odborně a následně i soudně přezkoumat. ○ Podatel dále upozorňuje, že pořizovatel nejen, že nezajistil řádné hodnocení krajinného rázu, ale mezi analytické podklady nezahrnul ani preventivní hodnocení krajinného rázu, které sdružení obcí CHOPOS nechalo v minulosti zpracovat. ○ Doplnění **vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů** ○ Součástí tohoto hodnocení by mělo být zejména prověření: a) existujících a připravovaných záměrů větrných elektráren v širším území, b) záměru větrné elektrárny Kozmice, c) souběžného působení více větrných elektráren na stejné krajinné prostory, d) vlivů na stejné obyvatelstvo a stejné obytné prostředí, e) tzv. efektu obklopení obytného území větrnými elektrárnami z více směrů. Pořizovatel by měl současně ověřit aktuální stav navazujících povolovacích řízení týkajících se záměru větrné elektrárny Kozmice a tuto skutečnost promítnout do hodnocení kumulativních vlivů. ○ Doplnění **vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo a bydlení** ○ Toto hodnocení by nemělo být omezeno pouze na hlukové limity a stroboskopický efekt, ale mělo by zahrnovat rovněž: a) vlivy na kvalitu obytného prostředí, b) vlivy na rekreační využívání krajiny, c) vlivy na atraktivitu území pro bydlení, d) vlivy na dlouhodobý rozvoj venkovských sídel. ○ Doplnění **vyhodnocení dopadů na vlastníky nemovitostí** ○ Dokumentace by měla posoudit zejména: a) dopady na užívání obytných nemovitostí, b) dopady na užívání zemědělských pozemků, c) dopady na užívání lesních pozemků, d) dopady na rekreační využívání soukromých pozemků, e) dopady na atraktivitu území pro budoucí investice do bydlení. ○ **Přehodnocení vhodnosti vymezení AOV77 Petroupim**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Po doplnění uvedených podkladů by mělo být znovu posouzeno, zda je lokalita AOV77 Petroupim skutečně vhodná pro zařazení mezi akcelerační oblasti. ○ Podatel je přesvědčena, že teprve na základě úplného skutkového stavu a řádně vyhodnocených dopadů bude možné odpovědně posoudit, zda přínosy navrhovaného řešení převažují nad jeho negativními důsledky. **XII.** **Návrh** **Podatel navrhuje vypuštění akcelerační oblasti AOV77 Petroupim z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a nevydání souvisejícího územního opatření pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim.** **Nebude-li tomuto požadavku vyhověno, požaduje minimálně doplnění podkladů, nové vyhodnocení kumulativních vlivů, vyhodnocení variant s větší vzdáleností od obytné zástavby a nové posouzení dopadů na krajinný ráz, kvalitu bydlení a dlouhodobý rozvoj dotčených obcí.**	
11544.	Tomáš Hrubálek (zastupující advokát Libor Hlavsa)	MMR-49765-2026-81	I.1.b.1., I.1.b.2.	FVE VTE	**Uplatnění připomínek** **k návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu a územním všem** **opatřením pro akcelerační oblasti, které tvoří přílohu shora označené změny č. 2 ÚRP** **I.** Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování, jako orgán územního plánování podle § 19 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a pořizovatel územního rozvojového plánu podle § 21 odst. 2 písm. d) stavebního zákona a souvisejících územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních (dále jen „územní opatření“) podle § 9 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), oznamuje v souladu s § 93 a § 96 stavebního zákona, § 12 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie a § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů KONÁNÍ VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ A ZVEŘEJNĚNÍ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ NÁVRHŮ JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“), Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření byly zpracovány na základě usnesení vlády ČR ze dne 22. října 2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízení Změny č. 2 ÚRP a zadání Změny č. 2 ÚRP. Zpracovatelem územně plánovací dokumentace a územních opatření je Ústav územního rozvoje, Jakubské nám. 644/3, 602 00 Brno-střed, prostřednictvím hlavního projektanta a dalších autorizovaných osob. Zpracovatelem Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území je ASITIS, s.r.o., prostřednictvím autorizovaných osob. Důkaz:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Veřejná vyhláška Ministerstva pro místní rozvojč. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026 II. Osoba podávající připomínky se seznámila s obsahem publikovaného návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, které jsou publikovány https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy- plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. Po seznámení s obsahem publikovaných informací osoba podávající připomínky, má zásadních připomínek k obsahu a rozsahu činnosti správních orgánů a jednotlivých úředních a neúředních osob podílejících se na tvorbě tohoto dokumentu, a to v níže uvedeném rozsahu: A) Ústavně právní připomínky vztahující se k odcizení základních lidských práv občanů České republiky a jejich prodej investorům do obnovitelných zdrojů energie v návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu 1) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky je si vědoma toho, že obnovitelní zdroje pro něž má býti vymezeny akceleračními oblasti návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, že uvedené zdroje není třeba stavět. Protože, mají k dispozici informace o životním prostředí, které nevyžadují preferenci shora označeného řešení v oblasti udržitelného rozvoje společnosti s ohledem na zachování základních lidských práv. 2) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky porušila práva občanů České republiky na to, aby dostali úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí před tím, než se učiní strategické rozhodnutí, které zásadním způsobem ohrozí a v řadě případů i poruší základní lidská práva. 3) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby bylo zachováno příznivé zdravotní prostředí a nebyly ohrožovány na životě a zdraví provozem zařízení, které se tváří jako obnovitelní zdroje energie mající chránit životní prostředí v globálním smyslu na vymezeném území, kde mají být instalovány. 4) Tyto zdroje sice neprodukují emise oxidu uhličitého a dalších prvků vznikající v důsledku spalování fosilních paliv. Ale produkují jiné imise, které nejsou předmětem zájmu Pořizovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vlády České republiky. Neboť, Vláda České republiky tyto emise záření (hluk, magnetické pole, vibrace, teplotními ostrovy apod.) a vlivu na počasí nemůže zahrnout do platné legislativy. Důvodem pro nezahrnutí emisí z obnovitelných zdrojů do legislativy České republiky je to, že se Vláda české republiky obává žaloby ze strany Evropská komise, a to za neplnění požadavků Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 případně ostatních legislativních aktů, které v této oblasti jsou povinné pro členský stát Evropské unie. 5) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, je však v rozporu s čl.53 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. 6) Evropská komise, Evropský parlament a Evropská rada při procesu přijetí Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, porušili čl. 52 odst. 2 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. 7) Pokud se podíváme do čl. 171 SFEU na Politiku Unie v oblasti životního prostředí, tak toto by měla přispívat k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,	Akcelerační oblast AOS11 Březová byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, podpora opatření na mezinárodní úrovni určených k řešení regionálních a celosvětových problémů životního prostředí, a zejména boj proti změně klimatu 8) Je třeba si položit otázku, zda devastací životního prostředí rozmístěním tisíců panelů FVE a stovek VTE lze dojít k zachování životního prostředí, tak aby občané české republiky neměli na dohled FVE a VTE. Životní prostředí nejsou jen jednotlivé prvky, ale celek ve kterém žijí lidé. Jak se žije lidem v krajině napěchované FVE a VTE se může Vláda České republiky informovat v Německu, Dánsku, Francii. Kde tyto země již dost pokročili v proměně krajiny na průmyslovou výrobu energie z OZE v životním prostředí, které jejich občany vystavuje rizikům, které se nesmějí sdělovat, aby nebyly postihovány pro své nezbytné potřeby žít v prostředí, které je pro ně vhodné a příjemné. 9) Je třeba si položit otázku, zda ochranou ovzduší proti imisím ze spalování nedosáhneme toho, že emise respektive imise záření nemají větší vliv na životní prostředí člověka a ostatních prvků ekosystému. 10) Je třeba si položit otázku, zda je uvážlivé využívání přírodních zdrojů zejména půdy to, že ji zastavíme tisící FVE a VTE. Pokud Česká republika přijde o půdu, tak nebude třeba již žádné ochrany životního prostředí, protože půdu nelze ničím nahradit!!!! 11) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) mají zásadní vliv na životní prostředí a to především na rozbití ekosystému životního prostředí a vedou ke konci ekologické stability na území, kde jsou vstavěny v poštu, kde to překročí únosnou mez. 12) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) poškozují životní prostředí (ovzduší). A to, v nepřímém účinku s ohledem na to, že vyžadují záložní zdroje k tomu, aby vykrývaly nestabilitu rozvodné sítě tím, že budou buď dodávat do rozvodné sítě chybějící energii v důsledku přírodních podmínek. Nebo budou muset naopak budou potřeba jiné zdroje, aby přebytek této energie ze sítě odebírat (tzv. mařit na prázdno). Bateriová úložiště nejsou schopny velké výkyvy z přenosové sítě odebírat. 13) Proto přínos obnovitelných zdrojů (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) pro životní prostředí je v tomto případě záporný. A to zejména z důvodu nezbytnosti dalších zdrojů nezbytných pro stabilizaci sítě a náklady, které budou muset občané uhradit za systémové služby, které by jim zcela jistě nevznikly. 14) Vymezením akceleračních oblastí dochází k ohrožení bezpečnosti České republiky z pohledu znemožnění řádné činnosti integrovaného záchranného systému (LZS) a obrany území Armádou České republiky, neboť zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru o lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectva v do výška cca 100 m na úroveň úvratě instalované větrní turbínami. 15) Blíže lze odkázat na prohlášení Českého svazu letectví (ČsSL) se jakožto nezávislé a dobrovolné profesní organizace, která hájí zájmy profesionálního, sportovního a rekreačního létání v České republice obrací na odbornou i širokou veřejnost se svým stanoviskem k problematice výstavby větrných elektráren (VE) a jejich dopadu na bezpečnost letového provozu, zejména v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, kde se pohybuje velké množství letadel všeobecného letectví, vojenských letadel, vrtulníků záchranné zdravotní služby, ultralehkých letadel (SLZ), závěsných a padákových kluzáků, ultralehkých vrtulníků a vírníků, balónů a v poslední době značně narůstající počet bezpilotních letadel, pro která je tento prostor primárně určen. 16) Naše obavy se týkají především: Bezpečnosti letového provozu v neřízeném prostoru třídy G: Tento vzdušný prostor je určen pro lety za vizuálních meteorologických podmínek (VMC), kde piloti spoléhají na vizuální orientaci a vyhýbání se	PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					překážkám. VE, s jejich výškou a umístěním, mohou představovat významnou překážku, kterou je obtížnější vizuálně identifikovat, zejména za zhoršené viditelnosti (mlha, šero, tma) nebo v náročném terénu. 17) Interference s radarem a komunikací: VE mohou rušit radarové systémy a komunikační sítě, což může mít dopad na letectví a další služby. 18) Vlivu na uživatele SLZ: Uživatelé sportovních létajících zařízení (SLZ), jako jsou motorová UL letadla, kluzáky, balóny a další letecká zařízení, často využívají vzdušný prostor třídy G pro své lety. Výstavba VE v jejich blízkosti může omezit možnosti létání, zvýšit riziko kolize a narušit jejich sportovní a rekreační aktivity. Ze studií, které jsou k větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, která se za VE tvoří, může být až devítinásobek průměru jejího rotoru. 19) Pro výše uvedené bude ohrožena bezpečnost České republiky na úseku vnější obrany státu a dále i na úseku vnitřní bezpečnosti a funkčnosti IZS České republiky. 20) Budou zásadním způsobem odňata práva občanům na bezpečnost, ochranu zdraví a života dle čl. 6 LZPS a vznikne stav ohrožení státu případně nouzový stav, který předpokládá Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. B) Procesní připomínky 21) Publikované informace Ministerstvem pro místní rozvoj návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, nejsou všechny, které soustředil zpracovatel návrhu, kterým je stav územního rozvoje se sídlem v Brně. 22) Z předložené informace Ústavem územního rozvoje jako zpracovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP, je zřejmé, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrh Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh Změny č. 2 ÚRP vypracovali neúřední osoby, které k tomu neměli oprávnění a vyjmenované úřední osoby jen formálně přikryly (svými úředními podpisy) práci jiných soukromých osob. 23) Chybí zejména zadání ke zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP podle, které byl tento dokument připravován. Zpracovatel nepostupoval podle zadaní Vlády ČR, které toto učinila prostřednictví usnesení č. 811 ze dne 22.10.2025. 24) Jsou nepravdivá tvrzení o tom, že zpracovatel návrhu postupoval s ohledem na plnění cílů a závazků vyplývajících ze směrnice RED III ve vazbě na zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (dále jen „ZOZE“), a pro splnění cíle č. 346 dle CID verze 2025 Národního plánu obnovy. 25) Osoba podávající připomínky žádá, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo skutečné zadání podle něhož byla zpracován návrh Změny č. 2 ÚRP. Toto zadání by mělo odpovídat výsledku návrhu Změny č. 2 ÚRP v textové části, části odůvodnění a dále všech příloh, jejich zveřejnění bylo oznámeno prostřednictví publikace Veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026. 26) Osoba podávající připomínky namítá podjatost osob podílející se na tvorbě Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, a to na Ústavu územního rozvoje. 27) Konkrétně namítá osoba podávající připomínky podjatost , ředitele Ústavu územního rozvoje, který zásadním způsobem zneužil pravomoc úřední osoby. 28) Tohoto jednání (v němž lze spatřovat podjatost) se dopustila tato úřední osoba tím, že úmyslně nekoordinovala činnost dle platné legislativy při tvorbě Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zmírňujících opatření pro akcelerační oblasti.	další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					29) Konkrétně tato úřední osoba nedohlížela na plnění povinností zaměstnance , autorizovaný architekt, typ autorizace: Územní plánování (A.2) působící jako hlavní projektant Změny č. 2 ÚRP. Tedy, aby tato osoba plnila své povinnosti dle své platné autorizace a nestranně přistoupila k činnosti, která byla jí svěřena ke zpracování Změny č. 2 ÚRP. 30) Konkrétně tato úřední osoba byla s velkou mírou pravděpodobnosti ovlivněna tlakem úředních a neúředních osob, aby připustila vyhotovení návrhu Změny č. 2 ÚRP s obsahem, který bude nahrávat investorům plánujícím postavit OZE v akceleračních oblastech vytýčených a nebude respektovat základní lidská práva obyvatel dotčených konkrétními akceleračními oblastmi. 31) K uvedenému navrhuje osoba podávající připomínky to, aby byla zveřejněna komunikace Ing. ředitele Ústavu územního rozvoje s členy Vlády ČR a ústředními právními orgány od 01.05.2025 do 14.04.2026. 32) Namítá podjatost úředních osob, které podíleli na přípravě Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč). Neboť tyto osoby zpracovali shora označené rozhodnutí na základě tlaku pravděpodobně nadřízených osob, které jim za to slíbili, že se nikdo nedozví o jejich účasti na protiprávní jednání, které porušuje právní předpisy. C) Hmotněprávní připomínky 33) Při pořízení návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu nebylo respektováno právo na pohodu bydlení osob, které se nacházejí v blízkosti akceleračních oblastí. 34) Při posuzování vytýčení akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč byla zásadním způsobem porušena pravidla posuzování vlivu větrných elektráren na životní prostředí, zdraví obyvatelstva, půdu, lesy, živočichy a rostliny. 35) Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, na udržitelný rozvoj území – Část 1 uvádí na straně 91 to, že Veřejné zdraví je ovlivněno faktory životního a pracovního prostředí ovlivňují zdraví cca z 15%. Uvedené však není pravdou neboť Státní zdravotní stav uvádí ovlivnění veřejného zdraví faktory životního prostředí a pracovního prostředí ve výši cca 20%. 36) Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, na udržitelný rozvoj území – Část 1, neuvádí, zda se akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč vycházelo z toho, že v místě je již přirozený komunální hluk. 37) Pokud Potenciální vlivy uplatnění Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí v části – Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví uvádí, že předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB pro jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). 38) Tady je však připomínka zcela zásadní v tom smyslu, že v akcelerační oblasti nebude stát pouze 1 VTE ale pravděpodobně cca 10 VTE. Musí tedy dojít k součtu předpokládaného zdroje v hluku v dB, což se v potenciálu vlivu uplatnění nenachází. 39) Zdravotní hodnocení hluku má tři základní hlediska: hladinu, projevující se jako hlasitost zvuku, frekvenci, projevující se jako výška zvuku, • časový průběh hlukové události a její trvání. S ničím takovým potencionální vlivy uplatnění Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí v části – Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví. Zvláště za situace, kdy shora označená akcelerační oblast se nachází z jedné části v blízkosti silnice dálnice D35, která je samotná svým provozem značným zdrojem hluku, a to dle Hlukové mapy 2022 vypracované ze strany Ministerstva zdravotnictví.	zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					40) Pokud odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč pod bodem 3.1 písm. k) odůvodňuje podmínku z důvodu ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel, v jejichž sousedství se akcelerační oblast rozkládá, zejména na nepřekračování stanovených limitů hluku. 41) Potom by bylo vhodné, aby se v Potenciálních vlivech uplatnění Změny č. 2 Územního rozvojového lánu na jednotlivé složky životního prostředí uváděl i hluk neslyšitelný lidských uchem, ale slyšitelný živočichy a vnímaný ostatními složkami životního prostředí, zejména rostlinami a lesními stromy. 42) Jedná se o zvuk v rozmezí 1-20 Hz, který se jmenuje infrazvuk. Legislativa se zaměřuje na slyšitelný hluk (měřený v dB(A)), přičemž se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro hluk, jsou hladiny infrazvuku z běžných zdrojů (např. větrné elektrárny) pod prahem vnímání a škodlivosti. 43) Šíření infrazvuku z větrných turbín se nepovažuje za čistě všesměrové, ale vykazuje určitou prostorovou orientaci, která je ovlivněna konstrukcí turbíny a zejména směrem větru. Charakteristika šíření infrazvuku • Vliv směru větru: Nejsilnější emise a šíření jsou obvykle detekovány ve směru po větru (downwind). Naopak ve směru proti větru nebo v bočním směru bývají hladiny akustického tlaku o něco nižší (často o 3 dB i více). • Aerodynamický původ: Infrazvuk vzniká především při průchodu lopatek rotoru kolem věže (tzv. blade-tower interaction), což vytváří pulzace tlaku s konkrétní směrovou charakteristikou orientovanou podle osy rotoru. • Asymetrie: Moderní turbíny mají asymetrický vzorec vyzařování; většina hluku (šířeného směrem k zemi) vzniká během sestupného pohybu lopatek, což způsobuje, že akustické pole není dokonale symetrické kolem věže. • Atmosférické efekty: Na velké vzdálenosti (stovky metrů až kilometry) hraje klíčovou roli atmosférická refrakce (ohyb vln). Teplotní a větrné gradienty mohou zvukové vlny ohýbat zpět k zemi, čímž vznikají zóny se zvýšenou intenzitou hluku i ve velkých vzdálenostech po větru. 44) V České republice jsou hygienické limity pro hluk stanoveny zákonem č. 258/2000 Sb. a prováděcí vyhláškou (např. aktuální vyhláška 43/2025 Sb. o hygienických limitech). 1. Slyšitelný hluk: Limity jsou přísně definovány (obvykle 50 dB ve dne a 40 dB v noci pro chráněný venkovní prostor). 2. Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk (NFH): Pro infrazvuk neexistuje v běžném venkovním prostředí (u obytné zástavby) samostatný limit v dB(A), protože se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro slyšitelný hluk, hladiny infrazvuku z moderních turbín jsou hluboko pod prahem vnímání člověka. 23) Větrné turbíny produkují pulzní infrazvuk, což jest superponování amplitudy na nosnou infrazvukovou vlnu. Toto je klíčový technický detail, který odlišuje infrazvuk z větrných turbín od běžného hluku pozadí (např. větru v lese). Nejde o spojitý tón, ale o amplitudovou modulaci. 24) Fyzikální podstata tohoto jevu je: 1. Vznik pulzů: Každý průchod lopatky kolem věže způsobí náhlou změnu tlaku vzduchu. Pokud má turbína 3 lopatky a točí se rychlostí 10–15 otáček za minutu, vznikají pulzy s frekvencí kolem 0,5 až 0,8 Hz. 2. Nosná vlna vs. obálka: Samotný aerodynamický hluk listů (šumění) slouží jako „nosná“, na kterou je "nabalena" (superponována) tato nízkofrekvenční pulzace. 3. Impulsivita: Právě tato pulzní povaha (střídání tlaku a podtlaku v rytmu otáčení) je to, co lidské tělo může vnímat citlivěji než ustálený hluk, i když je energeticky slabší. 25) V rámci EIA a moderní akustiky se pro tento jev používá termín SWW (Swaying/Swishing) nebo amplitudová modulace (AM). Modely jako Nord2000 se snaží tuto proměnlivost zohlednit, protože pulzní charakter zvuku zvyšuje míru tzv. obtěžování (annoyance) u obyvatel. V hlukových studiích se na pulzní charakter infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (tzv. amplitudovou modulaci) pohlíží jako na faktor, který zvyšuje míru obtěžování, a proto se k výsledným hodnotám přičítají.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					26) Podle české legislativy (Nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku) a metodik SZÚ se k naměřené nebo vypočtené ekvivalentní hladině hluku přičítají tyto standardní penalizace: i) Tónová složka: Pokud hluk obsahuje výrazné tóny (pískání, hučení na jedné frekvenci), přičítá se k výsledku +5 dB. ii) Impulsní charakter: Pokud má hluk pulzní charakter (nárazy, rány), aplikuje se korekce +5 dB. U větrných turbín se však častěji řeší právě amplitudová modulace (periodické kolísání hlasitosti). 27) Účinky hluku a infrazvuku z větrných elektráren na zdraví - Pulzní infrazvuk a jeho interference se srdeční činností a cirkulací krve - Interakce infrazvukových pulzů o frekvenci kolem 1 Hz s lidským oběhovým systémem je předmětem intenzivního výzkumu, protože tato frekvence (60 tepů za minutu) přímo odpovídá běžnému klidovému srdečnímu rytmu. 28) Zde jsou hlavní mechanismy, jakými může tato interference probíhat: - Rezonance a mechanické působení - Při vysokých intenzitách (akustickém tlaku) může infrazvuk vyvolat mechanické chvění měkkých tkání a tekutin v těle. - Vliv na hrudní koš: Hrudník má vlastní rezonanční frekvenci (kolem 7 Hz), ale pulzy o 1 Hz mohou ovlivňovat pružnost cév a plnění srdečních síní, pokud je jejich intenzita dostatečně vysoká (obvykle nad 100–110 dB). - Změna krevního tlaku: Některé studie naznačují, že dlouhodobé vystavení silnému infrazvuku může vést k mírnému stažení cév (vazokonstrikci) a následnému zvýšení krevního tlaku jako stresové reakci organismu. 29) U větrných turbín jsou hladiny infrazvuku u obydlí obvykle nízké (hluboko pod prahem hmatu), přesto dochází k ovlivnění srdce nepřímo: • Aktivace autonomního nervového systému: I když infrazvuk vědomě neslyšíte, mozek může pulzující signál vyhodnotit jako rušivý element. To aktivuje sympatikus (systém "bojuj nebo uteč"), což vede k uvolnění kortizolu a adrenalinu. • Variabilita srdečního rytmu (HRV): Výzkumy ukazují, že pulzní infrazvuk může snižovat HRV, což je indikátor fyziologického stresu. Srdce pak bije "strnuleji" a hůře se přizpůsobuje zátěži. 30) Pokud by se do hodnocení rizik zahrnula amplitudová modulace a mimo sluchové efekty v nízkých hladinách: - Minimální vzdálenost od obydlí by se pravděpodobně musela zdvojnásobit (např. na 2 km). - Tento údaj je diskutabilní, neboť dosah směrového infrazvuku je odhadován nejméně na 10 km, což znamená, že perimetr kolem větrné turbíny je 20 km. 31) Dopady infrazvuku na zvířata Vliv pulzního infrazvuku na zvířata je v biologii a ekologii sledován s velkou pozorností, protože zvířata mají často mnohem citlivější mechanoreceptory a širší rozsah vnímání vibrací než lidé. Hustota populací a chování se liší podle typu zvířat: Volně žijící zvířata (Wildlife) U divokých zvířat dochází k jevu zvanému habitat displacement (vytěsnění z biotopu). • Velcí savci (srnčí, jelení): Studie (např. z Polska a Skandinávie) ukazují, že v bezprostřední blízkosti turbín (do 500 m) klesá hustota populací krátce po výstavbě. Zvířata jsou citlivá na půdní vibrace a pulzace, které vnímají jako neustálý signál nebezpečí. Časem však dochází k určité habituaci (návyku).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Dravci a ptáci: Zde je hlavním problémem kolize, ale infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. Některé druhy se oblastem s turbínami vyhýbají, což vede k fragmentaci jejich loveckých teritorií. • Drobní savci (hlodavci): Jsou k infrazvuku velmi citliví (využívají ho k varování před predátory). Výzkumy naznačují, že v blízkosti turbín vykazují vyšší hladiny stresových hormonů (kortikosteronu), což může vést k nižší reprodukční úspěšnosti. Hospodářská zvířata (zemědělské chovy) U hospodářských zvířat je situace specifická, protože jsou v ohradách a nemohou se zdroji infrazvuku vyhnout. • Skot (krávy): Existují záznamy o snížení dojivosti a změnách v chování (neklid při dojení) v chovech do 1 km od velkých parků. Pulzace o 1 Hz může interferovat s jejich klidovým režimem přežvykování. Koně: Jsou extrémně citliví na vibrace přenášené zemí. U koní v blízkosti turbín byly pozorovány případy abnormálního chování a zvýšené lekavosti, což se připisuje právě neustálému "šumu" v jejich vestibulárním systému. Drůbež: Studie na farmách v blízkosti turbín někdy uvádějí vyšší úmrtnost mláďat nebo nižší kvalitu skořápek, což je přisuzováno chronickému fyziologickému stresu z vibrací. Zájmové chovy (psi a kočky) - Domácí zvířata v blízkosti turbín vykazují podobné symptomy jako citliví lidé: Psi: Mohou projevovat bezdůvodnou úzkost, vytí nebo bázlivost a snahu schovávat se v uzavřených prostorách, kde je vliv infrazvuku (díky rezonancím budovy) paradoxně někdy silnější. Kočky: Jako predátoři citliví na vibrace mohou být infrazvukem dezorientované, což vede k apatii nebo naopak k agresivitě. 32) Dopady na hmyz Vliv větrných turbín na včely a hmyz je v posledních letech (2024–2026) jedním z nejsledovanějších témat v ekologii, protože hmyz je na vibrace a elektromagnetická pole citlivější než jakákoliv jiná skupina živočichů. 33) Zde jsou tři hlavní roviny, jak pulzní infrazvuk a provoz turbín zasahují do jejich života hmyzu: i) Narušení vibrační komunikace Včely a mnozí další zástupci hmyzu se nespoléhají jen na zrak, ale na extrémně citlivé mechanoreceptory (např. Johnstonův orgán u včel). Vibrační tance: Včely komunikují o zdrojích potravy pomocí „vrtivého tance“ na plástech. Pulzace z turbín přenášené vzduchem i konstrukcí úlu mohou tento jemný komunikační kanál „překřičet“ (maskovat). Dezorientace: Pokud včela vnímá neustálý nízkofrekvenční pulz (kolem 1 Hz), může to vést k narušení její schopnosti přesné navigace zpět do úlu, což oslabuje celé včelstvo. ii). Vliv elektromagnetických polí (EMF) Kromě infrazvuku generují turbíny a jejich podzemní kabely elektromagnetická pole. • Magnetorecepce: Včely mají v zadečku krystalky magnetitu, které používají jako kompas. Silná pole v blízkosti základů turbín a kabelových tras mohou tento vnitřní kompas „zastínit“. • Stresová reakce: Studie (např. z roku 2023/2024) prokázaly, že včely vystavené EMF v blízkosti energetických zařízení vykazují vyšší agresivitu a nižší efektivitu při sběru nektaru. 34). "Vysávání" hmyzu z krajiny (Ekosystémový dopad)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Německý výzkum (DLR) přišel s alarmujícím zjištěním o tzv. biomase hmyzu v rotorech: Vysoká koncentrace hmyzu v letových hladinách rotorů vede k tomu, že bilióny jedinců jsou ročně usmrceny přímo listy turbín. • To má kaskádový efekt: úbytek hmyzu znamená méně potravy pro ptáky a netopýry a horší opylování zemědělských plodin v okolí větrných farem. 35) Neviditelný spad škodlivých mikročástic Rychlost špiček listů je vyšší než 300 km/h, jde o násobky povoleného limitu na silnicích. V této rychlosti déšť, prach sněhové krystaly a kroupy fungují jako fréza a způsobují postupnou abrazi materiálu. Je to postupné obrušování a spad toxického materiálu z lopatek vrtulí. Říká se tomu také neviditelný spad nebo v anglické literatuře eroze náběžné hrany (Leading Edge erosion – LEE). 36) Nejde a žádné zanedbatelné „špetky“ prášku, hmotnostní úbytek materiálu je podle počasí 0,5–4 kg z každého listu ročně, a to celé končí ve vzduchu, který dýcháme a v okolní půdě. Pokud jde o chemické složení, jsou to epoxidové pryskyřice, skelná/uhlíková vlákna a vysoce toxické PFAS (teflon, fluoropolymery). Paradoxem je u PFAS, že v lyžařských voscích jsou zakázány, u turbín nad ornou půdou jsou ignorovány. Jde o velkou skupinu umělých chemikálií, které obsahují velmi silnou vazbu mezi uhlíkem a fluorem, jsou extrémně odolné vůči rozkladu a někdy se jim říká „věčné chemikálie“. V prostředí desítky let, tedy spolehlivě i pro vnuky stavitelů současných větrných elektráren. PFASy se hromadí v přírodě (voda, půda), ukládají se v lidském těle, téměř se nerozkládají. 37) Z jedné větrné elektrárny uvolní několik kilogramů toxického mikroskopického prášku, který je jedovatý? Ten spadne do půdy, když vítr fouká tím správným směrem, tak až na vaši zahradu, louku, sad a pole. Za dvacet let to může být až čtvrt tuny z jedné větrné turbíny. 38) Tyto cizorodé částice ve formě mikro – a nanočástic nelze žádným způsobem z kontaminované půdy odstranit, půda je nevratně kontaminována a znehodnocena. Na produkci biopotravin a zdravotně nezávadných potravin můžeme v dosahu větrných turbín zapomenout. Tyto toxické mikročástice a nanočástice se dostanou do rostlin a půdních organismů, a tak do potravního řetězce. Dostanou se do vesnických malochovů králíků a slepic a lidé v okolí větrného parku budou mít tyto toxické látky v neděli k obědu. Podobně když se budou pod větrnými parky pást hospodářská zvířata anebo lesní zvěř při honitbě, pokud tam ještě vlivem infrazvuku nějaká zůstane. Toxické částice zůstanou v těle a jejich účinným způsobem likvidace není ani kremace. Stejně tak jsou kontaminovány povrchové vody v rybnících, přehradách a řekách. 39) Vliv PFAS na lidské zdraví Možné zdravotní dopady se projevují poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodností a dalšími obtížemi. V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Neznáme tedy ještě přesné mechanismy a míru poškození lidského organismu, ale vědci už dnes mají nezpochybnitelné důkazy o jejich škodlivosti. Studie jsou zaměřeny na jejich ukládání v těle a vliv na činnost jednotlivých orgánů, hormonální rovnováhu v organismu a toxické projevy vzhledem k expozici a kumulaci těchto nano – a mikročástic v těle. Samostatnou kapitolou je imunotoxické působení těchto látek, což vede k nižší odolnosti k infekcím a náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativním onemocněním a nádorům. 40) Synergie stresových faktorů infrazvuku a toxických látek (Bio-fyzikální útok) Osa HPA (Hypothalamus-Hypofýza-Nadledvinky): Pulzní infrazvuk chronicky aktivuje stresovou osu – trvale zvýšený kortizol –důsledkem je suprese imunitního systému. Imunotoxicita: Nanočástice a PFAS z eroze vstupují do potravního řetězce (půda, plodiny, člověk).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Synergický efekt: Chronický stres (hormonální) + chemická zátěž (imunologická) = drastické snížení rezistence k infekcím a buněčné opotřebení. 41) Možné zdravotní dopady se projevují poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodností a dalšími obtížemi. V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Neznáme tedy ještě přesné mechanismy a míru poškození lidského organismu, ale vědci už dnes mají nezpochybnitelné důkazy o jejich škodlivosti. Studie jsou zaměřeny na jejich ukládání v těle a vliv na činnost jednotlivých orgánů, hormonální rovnováhu v organismu a toxické projevy vzhledem k expozici a kumulaci těchto nano – a mikročástic v těle. Samostatnou kapitolou je imunotoxické působení těchto látek, což vede k nižší odolnosti k infekcím a náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativním onemocněním a nádorům. 42) Další škodlivé vlivy (varia) • Kombinovaný dopad infrazvuku a toxických částic z lopatek má vliv na výnosy zemědělských chovů zvířat a na opylování rostlin včelami a čmeláky, protože infrazvuk narušuje jejich orientaci v krajině a komunikaci uvnitř úlu. • U opotřebovaných převodovek turbín dochází také k úniku oleje, který je lopatkami turbíny rozprašován do vzduchu. 43) Znehodnocení zemědělské půdy. Pod větrnou elektrárnou a v jejím okolí dochází k mechanické likvidaci půdy. Mezinárodní energetické organizace to nazývají „konverzí půdy nebo i celé krajiny“ a varují před tím jako před rizikem srovnatelným se skleníkovými plyny. 44) V půdě vzniká zhutnění a hydrogeologický rozvrat. Dochází ke statickému a dynamickému zatížení. Základová patka z železobetonu váží 2 500–4 000 tun a v důsledku rotace lopatek jsou do podloží vysílány neustále vibrace. Je to podobné, jako zhutňovač zeminy na stavbě, ale ten váží kolem 100 kg. 45) Představte si něco takového deset tisíckrát těžší po dobu dvaceti let, zůstane pod tím měsíční planeta i v okolí. Uvnitř té půdy nastává katastrofa pro všechen život: Tlak vytlačuje vzduch a uzavírá póry v půdě, omezuje se tok vody v půdě. Umírá život půdního edafonu (žížaly, mikroorganismy) v okruhu desítek metrů. Půda v okolí větrných parků odumírá a degraduje. 46) Tento jev má negativní zřetězený vliv na spodní vody. Vzniká hydrogeologický špunt. Betonový monolit s průměrem až 30 metrů a hloubkou až 5 m přetíná kapilaritu a přirozené podzemní cesty vody. Mrtvá zóna, tedy vznik nepropustné „podorniční pánve“, nevznikne jenom v okolí větrné elektrárny, ale i na přístupových cestách pod tlakem náprav těžké techniky. Je třeba přemístit a dovést tisíce tun materiálu včetně komponent turbín a jeřábů pro jejich postavení. Cesty podzemní vody jsou přetnuty také kabelážemi, vznikají podzemní kanály, kterými může spodní voda odtéci z krajiny a způsobit trvalé sucho. 47) Recyklace odpadu jako další environmentální riziko Možnost rekultivace takto zničené krajiny je pouze ideologický mýtus. Jenom odstranění statisíců tun železobetonu po 20 letech provozu elektrárny je ekonomicky nereálné – v krajině se zničenou půdou zůstávají věčné betonové jizvy. Recyklace lopatek vrtulí nikdo neřeší, takže je riziko, že se nám budou válet na betonovém prostranství pod bývalou „ekologickou“ elektrárnou. Je to doposud nevyřešený nerudovský problém, kam s tisíci opotřebovaných lopatek o délce 70– 120 m. 48) Kromě toho, že účinná likvidace takového odpadu zatím neexistuje, vyvdává zde logická otázka udržitelného rozvoje pro příští generaci, kdo a z jakých prostředků zajistí po 20 letech ekologickou likvidaci nerecyklovatelných lopatek (sklolaminát/epoxid), pokud investorská firma mezitím zanikne nebo bude prodána?“	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					49) Vliv větrných elektráren na energetickou situaci ČR po posouzení odbornými osobami z oblasti biologie a energetiky dospěly k následujícím závěrům: i) Nejde o stabilní zdroj energie. Je závislý na počasí a v době bezvětří v sousedních státech není možno takové zdroje ani sdílet. Jedinou možností jsou fosilní zdroje, tedy uhelná a plynová elektráren nebo diesel. ii) Nejde o levný zdroj energie, elektřina ze současných elektráren je více jak desetkrát levnější a z nových jaderných zdrojů pětkrát po odečtení investice. iii) Nestabilní o „občasné“ (intermitentní) zdroje elektřiny způsobují vysoké náklady na investice a provoz energetických sítí. iv) Tyto zdroje nemohou nahradit stávající fosilní zdroje, to je možné pouze zdroji jadernými nebo ztrátou energetické soběstačnosti ČR. 50) Dopady na zdraví (Dlouhodobé studie) • Dánsko (2018–2024): Rozsáhlý výzkum na tisících obyvatel ukázal korelaci mezi nízkofrekvenčním hlukem v noci a zvýšeným užíváním léků na spaní a antidepresiv. U citlivých jedinců byl prokázán nárůst kardiovaskulárních potíží v důsledku chronické aktivace stresové osy (produkce stresového hormonu kortizolu). • Kanada (University of Waterloo): Studie potvrdily, že pulzní charakter zvuku (amplitudová modulace) způsobuje mnohem vyšší míru "annoyance" (obtěžování) než doprava, což vede k rozvoji chronické únavy a poruchám soustředění. 51) Dopady na ekosystémy a hmyz • Německo (Studie DLR): Výpočty ukázaly, že větrné turbíny v Německu mohou ročně zlikvidovat až 1 200 miliard kusů hmyzu. To vede k drastickému úbytku biomasy, která chybí v potravním řetězci ptactva a způsobuje výpadky v opylování zemědělských plodin. • Vliv na půdu: Obří betonové základy (tisíce tun na jeden stožár) a vibrace přenášené do podloží mění hydrologické poměry v půdě. Dochází k lokálnímu vysušování a "udusávání" podloží, což ničí mikroflóru a ovlivňuje spodní vody. 52) Šíření vibrací v prostředí s dopadem na organismy v půdě a vnímání vibrací v obydlí - Zahraniční měření potvrzují, že tyto mechanické impulsy jsou detekovatelné seismografy na vzdálenost desítek kilometrů. Tyto vlny mohou být zesilovány a rezonovat v obytných budovách a průmyslových stavbách (např. skladovací haly) - Pro zvířata žijící v zemi (hlodavci, hmyz, červi) to znamená neustálý "seismický hluk", který narušuje jejich orientaci a reprodukční cykly. 53) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se měl pořizovatel zaobírat při posuzování vlivu výstavby větrných elektráren na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpis a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. 54) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral vlivy na životní prostředí, neboť: i) Se nezaobíral životním prostředím jako celkem, tak jej definuje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, a to: „Životním prostředím je vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a je předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ii) Konkrétně se pořizovatel nezaobíral tím, zda větrný park a jeho jednotlivé zařízení vytváří přirozené podmínky existence organismů a člověka. iii) Konkrétně se pořizovatel nezaobíral tím, že zda větrný park a jeho jednotlivé zařízení jsou předpokladem, respektive podmínkou pro další vývoj organismů a člověka. 55) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral ekosystémy, které tvoří životní prostředí, neboť: i) Se nezaobíral ekosystémy v místě akcelerační oblasti bude i po realizaci VTE funkční soustavou živých a neživých složek životního prostředí, jež budou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informací a které se mohou vzájemně ovlivňovat a vyvíjejí v určitém prostoru a čase. ii) Větrné elektrárny zamezí výměnou látek, tokem energie a předáváním informací, a tím zamezí řádnému fungování ekosystému. 56) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral ekologickou stabilitou ekosystému v místě vymezených akceleračních oblastí, neboť: i) Nebyla vůbec posouzena schopnost ekosystému životního prostředí vyrovnávat změny způsobené vnějšími činiteli (instalovanými větrnými elektrárnami, příjezdovými komunikacemi, rozvody a připojením k energetické síti) a zachovávat své přirozené vlastnosti a funkce, pak právě v souvislosti. ii) Konkrétně v posouzení potencionálních vlivů chybí to, zda tento zásah do krajiny (instalace větrných elektráren) nevyvolá kolaps stability ekosystému životního prostředí. Součet účinků pro jednotlivé složky posouzených vlivů by zcela jistě napověděl, zda účinek bude negativní, mírně negativní, mírně pozitivní. Tak to není možné ověřit celkový výsledek pro jakoukoli vymezenou akcelerační oblast. 57) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně neosvědčil to, že nebude překročeno Únosné zatížení území lidskou činností, neboť: i) Nelze prokázat, že nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability. Právě přidáním možnosti vystavět větrné elektráren do stávající situace, ve které se nachází životní prostředí, ekosystému životního prostředí a stabilita životního prostředí. ii) Konkrétně nebylo osvědčeno z jakéhokoli dokumentu, který předložil pořizovatel to, že nedojde k nevratnému poškození životního prostředí v důsledku zhroucení ekosystému v důsledky jeho nestability, které zaviní výstavba větrných elektráren v konkrétní akcelerační oblasti. 58) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně neosvědčil to, že bude zachován trvale udržitelný rozvoj společnosti, neboť: i) Nelze garantovat prostřednictvím zásadního zásahu do základních lidských práv (potřeb) současných i budoucím generacím zachování možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby a přitom nesnižovat rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. ii) Kdy, tyto práva (potřeby) jsou degradovány prostřednictví výstavby průmyslových zařízení na výrobu elektřiny v přirozeném nezdevastovaném životním prostředí, které promění v nehostinnou krajinu s řadou nežádoucích dopadů na všechny složky ekosystému životního prostředí a dále i na člověka. 59) Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti) jsou nicotné. 60) Důvodem nicotnosti je to, že správní orgán (Vláda České republiky) tento návrh Územní opatření neschválila ani nevydala. Učinil tak Ústav územního rozvoje prostřednictví Ing. arch Martiny Kabelkové, která tento dokument podepsala elektronický podpisem dne 13.04.2026.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					61) Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti), bylo vydáno věcně nepříslušným správním orgánem. 62) Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti) bylo vydáno na základě nedostatku právního podkladu. Respektive právní podklad není řádným zjištěným skutkového stavu věci, na základě něhož by bylo možné učit správní úkon tak, aby byl v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. 63) Návrh Změny č. 2 územního a rozvojového plánu je založen na neúplných a nepravdivých podkladech, které činní postup správního orgánu, který jej vyhotovil v rozporu se zásadami činnosti správních orgánů a ústavním pořádkem vůbec. 64) Zejména se jedná o protiprávní postup správního orgánu, který zakládá rozpor s ustanovením § 2 odst. 1, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. 65) Neboť, je zde zřejmý rozpor se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) s čl. 6 odst. 2, čl. 35 odst. 1, odst. 2 Listiny základních práv a svobod. 66) Neboť, je zde zřejmý rozpor se Ústavní zákonem č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. Ohrožení ochrany území ze strany Armády České republiky a dále ohrožení fungování činnosti Integrovaného záchranného systému využívající leteckou techniku a dále nepilotované prostředky k ochraně a záchraně hodnos a občanů na území státu. III. Sumarizace připomínek proti návrhu Změny č. 2 ÚRP a jeho příloh je níže rozvedena: 67) Shora uvedené připomínky se vztahují ke všem akceleračním oblastem vymezených v návrhu Změny č. 2 ÚRP a dále i celému procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP. 68) Návrh změny č. 2 ÚRP nerespektuje Politiku Evropské unie (EU) v oblasti životního prostředí, založenou na článku 191 Smlouvy o fungování Evropské unie. Kde si Evropská unie klade za cíl zachovat, chránit a zlepšovat kvalitu životního prostředí a chránit lidské zdraví. 69) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, je v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungování Evropské unie a dále Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod na něž odkazuje čl. 52 odst. 2 LISTINA ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. 70) Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), je v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungování Evropské unie a dále Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod. 71) Podle čl. 10 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, je aplikační přednost Smlouvy o fungování Evropské unie před zákonem, pokud mezinárodní smlouva stanoví něčeho jiného. 72) Proto je ustanovení § 4 až § 9 Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungování Evropské unie. Uvedené značí, že postup Vlády České republiky a dále ani orgánu zpracovávající a pořizující návrh Změny č. 2 ´Územního a rozvojového plánu není podle zákona, protože shora označená ustanovení zákona č. 249/2025 Sb., nelez použít v důsledku faktické derogace čl. 191 SFEU.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					73) Činnost v oblastech environmentální politiky, jako je znečištění ovzduší a vody, ochrana a obnova přírody, nakládání s odpady a změna klimatu, spadá do jurisdikce EU. Princip subsidiarity však omezuje rozsah činnosti EU, pokud jde o daňové záležitosti, územní plánování a využívání půdy, spolu s kvantitativním hospodařením s vodními zdroji. 74) Politiky EU v oblasti životního prostředí jsou navrženy tak, aby urychlily přechod k udržitelnému, inovativnímu a oběhovému hospodářství, kde je biodiverzita chráněna, oceňována a obnovována a zdravotní rizika související s životním prostředím jsou minimalizována. Jejich cílem je posílit odolnost EU a oddělit růst od využívání zdrojů. 75) Biodiverzita hraje zásadní roli v ekosystémových službách, což jsou služby, které poskytuje příroda. Patří mezi ně opylování, regulace klimatu, ochrana před povodněmi, úrodnost půdy a dodávky potravin, paliv, vlákniny a léčiv. 76) Uvědomuje si Vláda České republiky, že prostřednictvím tisíců panelů FVE a stovek větrných elektráren zabije stovky miliónů opylovačů a zničí úrodnost půdy. 77) Uvědomuje si Vláda České republiky, že opylování nelze vypěstovat dostatek potravin a vychovat dost hospodářských zvířat k tomu, aby byla zabezpečeno zabezpečení zásobování obyvatelstva potravinami!!!! 78) Uvědomuje si Vláda České republiky, že oslabuje odolnost České republiky a fungování společnosti tím, že ohrožuje veřejné zdraví, obranyschopnost státu, vnitřní bezpečnost, schopnost pěstování a chovu hospodářských zvířat. 79) Uvědomuje si Vláda České republiky, že zásadním způsobem umožní zničit biodiverzitu přírody v České republice (hmyz, ptáci, letouni, rostliny, dřeviny atd). 80) Uvědomuje si Vláda České republiky, že zásadním způsobem znemožní přesun pracovní síly z jednoho regionu do druhého. Neboť, tam kde budou OZE tvořit masivní parky nikdo nebude chtít bydlet a dojde k ohrožení přesunu pracovních sil v rámci státu. 81) Občané budou mít zejména zásadním způsobem omezeno práva na život. Podle čl. 6 odst. 1, věty první Mezinárodního paktu o občanských a politických právech platí, že „Každá lidská bytost má právo na život. 82) Stát umožní prostřednictví instalace fotovoltaických elektráren vytváření řady teplotních zdrojů, které ohrožují ekosystém v místě instalace a znemožní přirozenou funkci ekosystému s ohledem na průmyslové zařízení k výrobě elektřiny na hektarových plochách v blízkosti sídel občanů. 83) Stát umožní prostřednictví instalace větrných elektráren vytváření řady míst s nestabilitou proudění vzduchu a ohrožení fungování ekosystému v důsledku přenosu energie mezi živými a neživými prvky životního prostředí. 84) Stát umožní prostřednictví instalace větrných elektráren vytváření řady míst s nestabilitou proudění vzduchu, kde bude v případě požáru či ekologického znečištění ovzduší obtížné ochránit obyvatelstvo proti imisím z hoření případně chemických látek vzniklých na základě chemických procesů, a to v případě havárie při přepravě nebo při výrobě v místě, kde se nacházejí VTE. Tedy, dojde k zvýšení rizika vyšších škod na krajině, obydlích a životech a zdraví obyvatelstva. 85) Stát umožní prostřednictví instalace větrných elektráren vytváření řady míst, kde budou ohroženy životy obyvatel pádem letadel, vrtulníků a bezpilotních prostředků v důsledku vzdušných vírů a ovlivnění palubních přístrojů zářením z provozovaných VTE. 86) Při současném zatížení znečištěním prostředí a obecně „bojem člověka proti přírodě“, domnívám se, že právo na příznivé životní prostředí by mělo být výrazně předsunuto právům ostatním – žít trvale v nepříznivém životním prostředí totiž znamená nežít vůbec, resp. jen živořit.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					87) Při posouzení povahy ochrany životního prostředí z hlediska uvedeného rozlišování nutno trvat na tom, že životní prostředí je veřejným statkem (hodnotou) ve smyslu preambule Ústavy a Listiny a čl. 7 Ústavy, nevylučuje existenci subjektivního práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 odst. 1 Listiny), jakož i práva v zákonem stanoveném rozsahu se jej domáhat (čl. 41 Listiny). 88) Osoba podávající připomínky namítá nefunkčnost funkční soustavou živých a neživých složek životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren a fotovoltaických elektráren. 89) Osoba podávající připomínky namítá překročení Únosné zatížení území lidskou činností životního prostředí, a to v důsledku výstavby a rovozu větrných elektráren a fotovoltaických elektráren. 90) Jedná se u větrných elektráren a fotovoltaických elektráren o průmyslové zdroje znečištění s tím, že by měli mít všechny integrované povolení. Zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci) neobsahuje úmyslně vymezení VTE a FVE jako průmyslových zdrojů znečištění, a to v rozporu s čl. 191 SFEU. Neboť, Evropská komise úmyslně odmítá petici občanů Evropské unie k zásadním důsledků na životní prostředí a zdraví obyvatelstva. 91) Protože, pokud by došlo ze strany Evropské komise k zařazení VTE a FVE jako průmyslových zdrojů znečištění, potom by nemohla býti uplatňována Zelená dohoda pro Evropu, obsahující plán pro řešení změny klimatu a zhoršování životního prostředí. 92) Pro shora uvedené by si Vláda České republiky měla uvědomit, že vlastně nevymezuje akcelerační oblasti pro podporu obnovitelných zdrojů energie (VTE a FVE), ale oblasti pro stavbu průmyslových zdrojů znečištění, které mají mít integrované povolení k činnosti. 93) Pro posouzení není důležité, zda VTE a FVE jsou uvedeny v zákoně či směrnici jako zdroje průmyslové zdroje znečištění, na než se uplatňuje integrovaná prevence a omezování znečištění vznikající jejich činností. 94) Důležité byl mělo být pro Vládu České republiky jako vrcholný orgán státní a veřejné správy to, zda existují faktory, činitele a rizika, která odpovídají průmyslovému znečištění životního prostředí v rozsahu, který ohrožuje funkčnost životního prostředí a ohrožuje veřejné zdraví. 95) Pokud Vláda České republiky nemá úplné a pravdivé informace o rozsahu znečištění produkovaného FVE a VTE, tak by měla předložit předběžnou otázku Soudnímu dvoru Evropské unie v rozsahu, Zda lze FVE a VTE v rozsahu nad 1 MW instalovaného výkonu považovat za průmyslové zdroje znečištění dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652. 96) Integrované povolení (IPPC) je klíčové rozhodnutí pro provoz průmyslových a zemědělských zařízení, které nahrazuje řadu dílčích povolení v oblasti ochrany životního prostředí. Vydává jej zpravidla krajský úřad podle zákona č. 76/2002 Sb., přičemž stanovuje závazné podmínky provozu na základě nejlepších dostupných technik (BAT) pro snížení znečištění. Mlčení zákonodárce neznamená, že by správní orgán nemohl vyhodnotit situaci podle právních norem vyšší právní síly, Zde zejména podle čl. 191 Smlouvy o fungování evropské unie. 97) Osoba podávající připomínky namítá kolaps stability ekosystému životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. 98) Osoba podávající připomínky namítá ohrožení veřejného zdraví, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. 99) Osoba podávají připomínky se tímto domáhá svého práva na příznivé životní prostředí všech vymezených akceleračních oblastí, kde se jej toto zásadně dotýká, neboť chce jako občan užívat celé území státu v rámci volného pohybu osob a využívat životního prostředí celého státu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					100) Osoba podávají připomínky tímto namítá nesprávný úřední postup při zpracování návrhu Změny Územního a rozvojového plánu, neboť se na něm podíleli vyloučené úřední osoby, které prosazují soukromé zájmy pod pláštíkem ochrany životního prostředí. O které v této věci vůbec nejde, neboť výstavba, provoz a likvidace OZE značně převýší přínosy které ovšem nejsou poníženy o negativa. 101) Osoba podávající připomínky Mgr. Libor Hlavsa, advokát doplní seznam osob, které se připojí k těmto připomínkám, neboť jsou zásadním způsobem vystaveny ze strany pořizovatele Změny č. 2 ÚRP právní nejistotě spočívající v krádeži základních lidských práv. 102) Osoba podávající připomínky Mgr. Libor Hlavsa, advokát je dotčena navrhovanou Změnou č. 2 Územního rozvojového plánu, protože chtěla využívat celého území státu k nerušenému odpočinku a poznávání krás přírody a své vlasti. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu zásadním způsobem ohrožuje jeho právo vybrat si možnost bydlet kdekoli, protože FVE a VTE naruší přírodní prostředí takovým způsobem, že nebude řádně obyvatelné pro ztrátu stability ekosystému a rozbiti biodiverzity v okolí těchto průmyslových zařízení pro výrobu elektrické energie. 103) Stát, základní lidská práva občanů prodá prostřednictvím strategického dokumentu na úseku územní plánovací dokumentace (návrh Změny č. 2 ÚRP) investorům do OZE a ještě zatíží občany a další odběratele nedaňovými náklady, které zaplatí v předražených systémových službách vztahující se k dodávce elektrické energie. 104) Uvědomuje si Vláda České republiky, že vyhodnocení vlivů akceleračních oblastí neobsahuje posouzení stavu životního prostředí v každé akcelerační oblasti v současné době. Pokud chci přidat prvky ohrožující životní prostředí, a lidské zdraví, pak bych měl asi přičítat k úrovni zatížení současného a nikoli hodnotit vliv bez zhodnocení stavu v okamžiku, kdy chci přidávat zatížení do životního prostředí a do veřejného zdraví. 105) Může totiž dojít k vyčerpání (či degradace) životního prostředí, kdy lidská činnost dlouhodobě překročí schopnost přírody regenerovat se. Způsobí to úbytek přírodních zdrojů, jako jsou voda, úrodná půda, lesy, živočichové a naruší ekosystémy. 106) Vláda České republiky by se měla zajímat před tím, než bude schvalovat jakýkoli strategický dokument pro celou stát tím, zda v jednotlivých oblastech hrozí vyčerpání (či degradace) životního prostředí. Tedy, nevytvářet další možnosti k tomu, aby mohlo dojít k vyčerpání (či degradaci) životního prostředí. 107) Uvědomuje si Vláda České republiky, že vyčerpáním (či degradací) životního prostředí může ohrozit samotnou lidskou populaci na vymezeném území. Méně obyvatel znamená pro vládu méně daní a nebude možné zajistit základní funkce státu. 108) Je třeba upozornit Vládu České republiky na to, že existuje reálná možnost toho, že občané mohou vyhodnotit situaci (vymezení akceleračních oblastí) tak, že je Vláda České republiky připraví o jejich základní lidská práva. 109) Nelze tudíž vyloučit, že se mohou občané státu postavit na odpor proti každému (tedy i Vládě České republiky), kdo bude odstraňovat demokratický řád lidských práv a základních svobod, založený Listinou, jestliže činnost ústavních orgánů a účinné použití zákonných prostředků budou znemožněny. IV. Osoba podávající připomínky navrhuje pořizovateli Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu toto: I. Akcelerační oblasti ve Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu se nevymezují. II. Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti které tvoří přílohu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu se ruší a nebudou vydány.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Vláda České republiky se zavazuje pravdivě informovat občany o tom, proč došlo ke zneužití úřední moci k tomu, aby byla připravena Změna č. 2 Územního a rozvojového plánu tak, aby odňala základní liská práva občanům České republiky. *Adresát:* **Ministerstvo pro místní rozvoj ČR** **K rukám Odbor územního plánování** Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz **Připomínky** **k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV38 Rohozec vymezené v ÚRP (dále jen „ÚO“) k vyhodnocení vlivů ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „Vyhodnocení vlivů“)** *(dále společně též jako „Návrhy“)* Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo dne 14. 4. 2026 veřejnou vyhlášku o konání veřejného projednání a zveřejnění Návrhů, které navrhují vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec (dále jen „AOV38“), která usnadňuje a urychluje umisťování a povolování větrných elektráren (VTE) v území, které zasahuje do k. ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč, 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice, 739511 Rašov ve stejnojmenné obci, 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec, 762377 Šerkovice ve stejnojmenné obci, 774634 Unín ve stejnojmenné obci a 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (dále jen „Dotčené území“). Podatel nesouhlasí s vymezením AOV38, považuje Návrhy za nezákonné, nepřiměřené a nedostatečně odůvodněné, a proto v otevřené lhůtě podává tyto připomínky podle § 97 odst. 1 z. č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve spojení s § 12 odst. 2 z. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, které odůvodňuje níže. Podatel je vymezením akcelerační oblasti dotčen zejména z důvodu, že v Dotčeném území žije a vlastní nemovitost.	

Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka 1 Podávám připomínku k návrhu akcelerační zóny **AOV38 Rohozec** a upozorňuji na **zásadní nedostatky v provedeném biologickém průzkumu**. Oblastí prochází biokoridor, ze dvou stran jsou přírodní rezervace, protiná bonitní půdy ZVP I., oblasti s výskytem vysoké zvěře, netopýrů. Není řešeno jak bude dodržena minimální šířka 500 metrů biokoridor. Biologický průzkum byl realizován **pouze tři měsíce** a navíc **mimo hlavní vegetační, hnízdní a migrační období**. Takto krátké a sezónně omezené sledování **neodpovídá standardům odborné praxe**, které vyžadují **minimálně celoroční monitoring**. Ten je nezbytný pro zachycení: • výskytu a aktivity chráněných druhů, • hnízdění ptáků a netopýrů, • sezónní dynamiky rostlin a bezobratlých, • migrace živočichů, • skutečného ekologického významu území. Krátkodobý podzimně-zimní průzkum **nemůže poskytnout relevantní podklady** pro posouzení dopadů plánované VTE v akcelerační zóně AOV38 Rohozec. Hrozí tak **podhodnocení ekologických rizik**, což může vést k chybným závěrům v navazujících řízeních. **Požaduji**, aby byl biologický průzkum **doplněn na minimálně jedno celé vegetační období (12 měsíců)** a aby dokumentace byla přepracována tak, aby odpovídala metodickým standardům AOPK a běžné praxi u projektů s významným krajinným a ekologickým dopadem. **Připomínka 2** Podávám připomínku k návrhu akcelerační zóny **AOV38 Rohozec** a upozorňuji na zásadní nedostatky v oblasti **recyklace, likvidace a odpovědnosti za odstranění větrných elektráren (VTE)** po ukončení jejich životnosti. Dokumentace **neobsahuje žádný podrobný plán ekologické recyklace ani likvidace VTE**, přestože jde o zařízení s významným dopadem na krajinu a životní prostředí. Chybí zejména: • **určení odpovědné osoby** za ekologickou recyklaci jednotlivých částí VTE, • **stanovení ručitele** pro případ úpadku investora nebo provozovatele, • **finanční zajištění** (kauce, fond, bankovní záruka) pro budoucí odstranění zařízení, • **postup revitalizace krajiny** do původního stavu po demontáži, • **technologický postup recyklace lopatek**, které jsou nejobtížněji zpracovatelným odpadem, • **odhad nákladů** na likvidaci a jejich rozdělení mezi investora, provozovatele a vlastníky pozemků. Bez těchto informací nelze posoudit **dlouhodobé ekologické a ekonomické dopady** projektu. VTE mají životnost přibližně 20–25 let a jejich likvidace je finančně i technologicky náročná. Pokud není předem určena odpovědnost a finanční krytí, hrozí, že náklady na odstranění a rekultivaci území **přepadnou na obec nebo stát**, což je nepřijatelné. **Požaduji**, aby dokumentace byla doplněna o: 1. **konkrétní plán ekologické recyklace a likvidace VTE**, 2. **určení odpovědné osoby** za likvidaci a recyklaci,	

Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. **stanovení ručitele** a finančního zajištění pro odstranění zařízení, 4. **postup a rozsah revitalizace krajiny** po ukončení provozu, 5. **kalkulaci nákladů** a způsob jejich úhrady. Bez těchto podkladů je návrh akcelerační zóny AOV38 Rohozec **neúplný a nehodnotitelný**. **Připomínka 3** Podávám připomínku k návrhu akcelerační zóny **AOV38 Rohozec** a upozorňuji na zásadní nedostatky v oblasti **požární bezpečnosti, odpovědnosti za škody a provozních podmínek VTE**. Dokumentace **neobsahuje žádné informace** o tom, jak bude řešena **požární ochrana větrných elektráren**, přestože jde o zařízení vysoké až 185 metrů, umístěné v blízkosti **lesních porostů, zemědělské půdy a obytných zón**. Chybí zejména: **1) Požární bezpečnost VTE** • není uvedeno, zda budou VTE vybaveny **protipožárními systémy**, • není popsán **postup hašení rotorů a gondoly ve výšce 185 m**, • není řešeno riziko **vznícení olejových náplní**, elektrických komponent nebo bateriových úložišť, • není popsána **minimální požární vzdálenost od lesních porostů**, • chybí vyhodnocení rizika **šíření požáru do okolní krajiny**. **2) Odpovědnost za škody způsobené požárem** Dokumentace neuvádí: • **kdo ponese odpovědnost** za škody způsobené požárem VTE, • zda bude provozovatel mít **povinné pojištění odpovědnosti**, • kdo uhradí škody na **lesních porostech, zemědělských plodinách, sadech nebo majetku občanů**, • jak bude řešena náhrada škody v případě **úpadku investora nebo provozovatele**. Bez jasného určení odpovědnosti hrozí, že náklady ponesou **obce, vlastníci pozemků nebo stát**, což je nepřijatelné. **3) Přístupové cesty pro zásahové složky** Dokumentace neřeší: • zda budou přístupové cesty **celoročně sjízdné** pro hasičskou techniku, • kdo bude zajišťovat **zimní údržbu**, • kdo ponese náklady na údržbu – **provozovatel, obec, vlastník pozemku?**, • zda budou cesty splňovat **parametry pro těžkou požární techniku**. Bez těchto informací nelze posoudit, zda je zásah v případě požáru **reálně proveditelný**. **4) Bezpečnost bateriových úložišť** Pokud mají být součástí VTE bateriová úložiště, dokumentace neřeší: • požární rizika spojená s **tepelným únikem (thermal runaway)**, • požadavky na **oddělení, chlazení a monitoring**, • postup zásahu při požáru baterií, • dopady na okolní prostředí při **hoření Li-ion článků**.	

Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby dokumentace byla doplněna o: 1. **kompletní požárně-bezpečnostní řešení VTE**, 2. **určení odpovědné osoby** za škody způsobené požárem, 3. **povinné finanční zajištění** (pojištění, ručitel, garanční fond), 4. **plán údržby přístupových cest** a určení subjektu, který ji bude hradit, 5. **bezpečnostní a požární řešení bateriových úložišť**, 6. **vyhodnocení rizik pro lesní porosty, zemědělskou půdu a obydlí**. Bez těchto podkladů je návrh akcelerační zóny AOV38 Rohozec **neúplný, nebezpečný a nehodnotitelný**. **Připomínka 4** Podávám připomínku k návrhu akcelerační zóny **AOV38 Rohozec** a upozorňuji na zásadní nedostatek v dokumentaci EIA, která **neobsahuje analýzu dopadů infrazvukové vlny** produkované větrnými turbínami. Infrazvuk je specifická složka akustického spektra, která se šíří na **velké vzdálenosti**, proniká **stavbami** a může mít **fyzické i psychologické dopady** na obyvatele, hospodářská zvířata i volně žijící živočichy. Přesto dokumentace: • **neobsahuje žádné měření ani modelování infrazvuku**, • **neuvádí předpokládané hodnoty** v okolních obcích, • **neposuzuje kumulativní dopady** více turbín, • **neřeší vliv na citlivé skupiny** (senioři, děti, osoby s kardiovaskulárními potížemi), • **neposuzuje dopady na živočichy**, zejména netopýry a ptáky, kteří jsou na nízkofrekvenční vibrace citliví, • **neuvádí žádná opatření** ke snížení infrazvukové zátěže. Tento nedostatek je zásadní, protože infrazvuková složka je jedním z hlavních parametrů, které se u VTE **musí hodnotit**, a to zejména v případě, že se zařízení nachází v blízkosti **obytné zástavby, lesních porostů a migračních tras živočichů**. Bez analýzy infrazvuku nelze objektivně posoudit: • dopady na zdraví obyvatel, • dopady na kvalitu života, spánek a psychickou pohodu, • dopady na hospodářská zvířata, • dopady na volně žijící živočichy, • celkovou akustickou zátěž území. **Požaduji**, aby dokumentace SEA byla doplněna o: 1. **kompletní modelování infrazvukové vlny** pro všechny plánované VTE, 2. **vyhodnocení dopadů na obytné zóny** v okolních obcích, 3. **posouzení vlivu na citlivé skupiny obyvatel**, 4. **posouzení dopadů na živočichy**, zejména netopýry a ptáky, 5. **návrh opatření** ke snížení infrazvukové zátěže, 6. **kumulativní analýzu** při současném provozu více turbín. Bez těchto podkladů je dokumentace SEA pro akcelerační zónu AOV38 Rohozec **neúplná a nehodnotitelná**.	

Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka 5 Podávám připomínku k předložené dokumentaci záměru a upozorňuji na zásadní nedostatek: **chybí bilanční studie**, která je nezbytná pro objektivní posouzení dopadů větrných elektráren na území. Bilanční studie je standardní odborný podklad, který vyhodnocuje **vstupy a výstupy systému**, jejich **vzájemné vztahy**, **dopady na území** a **dlouhodobou udržitelnost projektu**. V případě VTE je bilanční studie klíčová pro posouzení: • **bilance hluku a infrazvuku**, • **bilance dopravní zátěže** (výstavba, servis, těžká technika), • **bilance zásahů do krajiny** (zábor půdy, přístupové cesty, odlesnění), • **bilance energetických přínosů vs. ekologických dopadů**, • **bilance materiálů a budoucí likvidace**, • **bilance vlivů na biodiverzitu a migrační trasy živočichů**, • **kumulativních dopadů více VTE v území**. Bez bilanční studie **nelze objektivně vyhodnotit**, zda je projekt přínosný, neutrální nebo zatěžující, a zda je jeho realizace v daném území **dlouhodobě udržitelná**. Dokumentace se omezuje pouze na dílčí posudky, které nejsou vzájemně provázané a nehodnotí projekt jako celek. Chybí **komplexní pohled**, který by umožnil posoudit skutečné dopady na krajinu, obyvatele, infrastrukturu a životní prostředí. **Požaduji**, aby byla dokumentace doplněna o **kompletní bilanční studii**, která bude zahrnovat: 1. **energetickou bilanci** (výkon vs. dopady), 2. **bilanci hluku a infrazvuku**, 3. **bilanci dopravní zátěže**, 4. **bilanci zásahů do krajiny a půdního fondu**, 5. **bilanci ekologických dopadů**, 6. **bilanci materiálů a budoucí likvidace**, 7. **kumulativní bilanci** při současném provozu více VTE. Bez této studie je dokumentace **neúplná, metodicky nedostatečná a nehodnotitelná**. **Připomínka 6** Podávám připomínku k předložené dokumentaci záměru VTE a upozorňuji na zásadní nedostatek: **dokumentace neobsahuje žádný postup pro řešení ekologické likvidace úniků paliv, olejů, hydraulických kapalin ani toxických látek z bateriových úložišť**, a to ani v případě **kontaminace půdy, podzemní vody nebo povrchové vody**. Větrné elektrárny obsahují **olejové náplně, maziva, hydraulické kapaliny, chladicí kapaliny a v případě bateriových úložišť také toxické elektrolyty**. Únik těchto látek představuje **závažné ekologické riziko**, zejména v území s lesními porosty, zemědělskou půdou a vodními toky. Dokumentace však **zcela chybí**: • postup pro **okamžité zastavení úniku** a zabezpečení místa,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• plán **sanace kontaminované půdy**, • postup pro **čištění kontaminované vody**, • určení **odpovědné osoby** za ekologickou likvidaci, • **finanční zajištění** pro případ ekologické havárie, • způsob likvidace **toxických látek z baterií** (Li-ion, LFP apod.), • vyhodnocení rizika **úniku elektrolytu při požáru baterií**, • plán **monitoringu půdy a vody** po havárii, • postup pro **revitalizaci území** do původního stavu. Bez těchto informací nelze posoudit, zda je projekt schopen **minimalizovat ekologická rizika** a zda je připraven na řešení havarijních situací. **Požaduji**, aby dokumentace byla doplněna o: 1. **kompletní havarijní plán** pro únik olejů, paliv a toxických látek, 2. **postup sanace kontaminované půdy a vody**, 3. **určení odpovědné osoby** za ekologickou likvidaci, 4. **finanční zajištění** (kauce, pojištění, ručitel) pro případ ekologické havárie, 5. **postup likvidace toxických látek z bateriových úložišť**, 6. **vyhodnocení rizik úniku elektrolytu při požáru**, 7. **monitoring půdy a vody** po havárii a plán obnovy území. Bez těchto podkladů je dokumentace **neúplná, nebezpečná a nehodnotitelná**. **Připomínka 7** Podávám připomínku k předložené dokumentaci záměru VTE a upozorňuji na zásadní nedostatek: **dokumentace neobsahuje analýzu kumulativního stroboskopického efektu**, přestože jde o jeden z nejvýznamnějších vizuálních a zdravotních dopadů větrných elektráren na obyvatele. Stroboskopický efekt vzniká při průchodu rotoru před sluncem a způsobuje **blikající světelné záblesky**, které mohou mít negativní dopady na: • **zdraví a psychickou pohodu obyvatel**, • **osoby citlivé na světelné podněty**, • **orientaci řidičů na komunikacích**, • **kvalitu života v dotčených obcích**, • **zvířata a hospodářské chovy**. Dokumentace však **zcela chybí**: • výpočet **stroboskopického efektu jednotlivých turbín**, • **kumulativní modelování** při současném provozu více VTE, • vyhodnocení dopadů na **obytné zóny**, • vyhodnocení dopadů na **komunikace a dopravní bezpečnost**, • časové modely (počet hodin/rok), • návrh **mitigačních opatření** (automatické zastavení turbíny při překročení limitu), • posouzení dopadů na **citlivé skupiny obyvatel**. Bez kumulativní analýzy nelze posoudit skutečný rozsah vizuální zátěže, protože jednotlivé turbíny mohou vytvářet **současné nebo postupné záblesky**, které se sčítají a mohou výrazně překročit hygienické limity.	

Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby dokumentace byla doplněna o: 1. **kompletní modelování stroboskopického efektu** pro každou VTE, 2. **kumulativní analýzu** všech turbín v území, 3. **vyhodnocení dopadů na obytné zóny**, 4. **vyhodnocení dopadů na dopravní bezpečnost**, 5. **časové modely** (počet hodin/rok pro každou lokalitu), 6. **návrh mitigačních opatření**, včetně automatického odstavení turbíny, 7. **posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel**. Bez těchto podkladů je dokumentace **neúplná, metodicky nedostatečná a nehodnotitelná** **Připomínka 8** Podávám připomínku k návrhu umístění větrných elektráren (VTE) v rámci záměru, a upozorňuji na zásadní rozpor s evropskou směrnicí **RED III** i s českou legislativou na ochranu zemědělského půdního fondu (ZPF). V dokumentaci je navrženo umístění VTE v bezprostřední blízkosti nebo na půdách **I. a III. třídy bonity**, které patří mezi **nejcennější zemědělské půdy v ČR**. Takové umístění je **v rozporu s principy směrnice RED III**, která sice podporuje rozvoj obnovitelných zdrojů, ale **výslovně neumožňuje obcházet národní pravidla ochrany půdy**. **1) Rozpor se směrnicí RED III** Směrnice RED III stanovuje, že členské státy mají urychlit povolování OZE, avšak **nesmí tím být dotčena ochrana půdy, biodiverzity a krajiny**. Česká republika při implementaci RED III (Lex OZE II, zákon č. 19/2024 Sb.) **ponechala ochranu ZPF beze změny**. To znamená, že: • **půdy I. třídy bonity jsou nejpřísněji chráněné**, • **půdy III. třídy bonity jsou stále vysoce chráněné**, • akcelerační zóny **nejsou nadřazené ochraně ZPF**. Umístění VTE na těchto půdách je tedy **v rozporu s principem minimalizace dopadů**, který RED III vyžaduje. **2) Rozpor s českou legislativou (ZPF)** Podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF: • půdy I. a II. třídy bonity jsou **nejcennější a nejpřísněji chráněné**, • jejich zábor je možný **pouze ve výjimečných případech**, • investor musí prokázat **neexistenci alternativního umístění**, • musí být doložena **převaha veřejného zájmu**. Dokumentace však: • **neprokazuje**, že existují alternativní lokality na půdách nižší bonity, • **neobsahuje** srovnávací analýzu jiných vhodných území,	

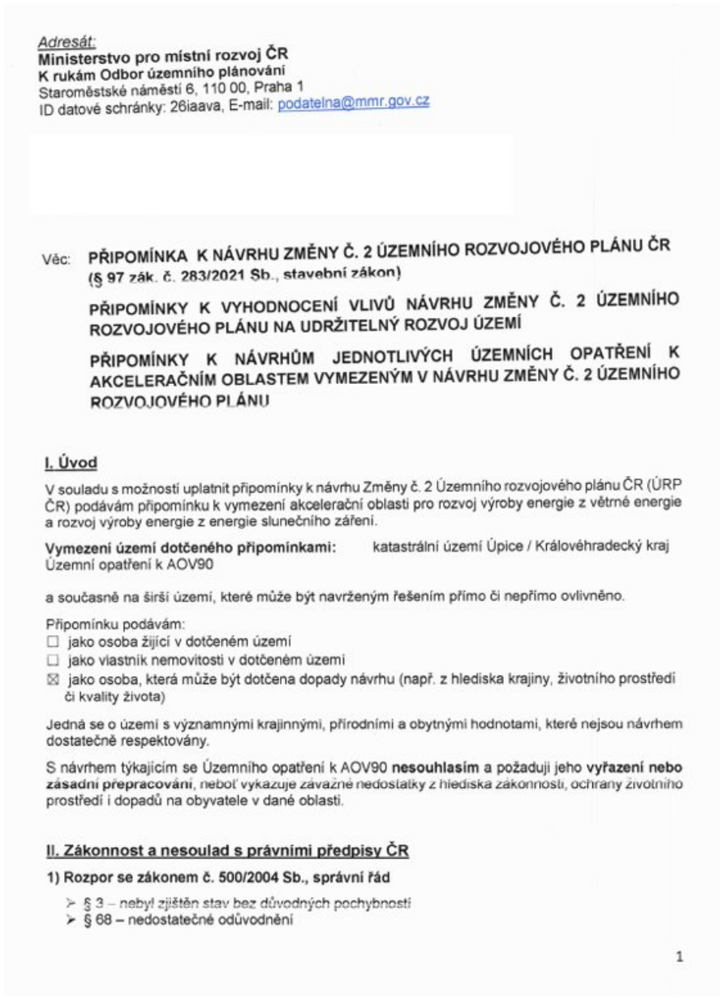
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **neprokazuje veřejný zájem**, který by převážil nad ochranou ZPF, • **neobsahuje** bilanční studii dopadů na půdu a krajinu. **Požaduji**, aby dokumentace byla doplněna a přepracována tak, aby: 1. **vyloučila umístění VTE na půdách nebo v okolí min. 500 až 1000 metrů I. a III. třídy bonity,** 2. **vyloučili umístění VTE v okolí biokoridorů a sadů nebo v okolí min. 500 až 1000 metrů** 3. **prokázala neexistenci alternativních lokalit** na půdách nižší bonity, 4. obsahovala **bilanční studii dopadů na ZPF**, 5. doložila, jak je návrh v souladu se směrnicí RED III a zákonem o ochraně ZPF, 6. respektovala metodiky MŽP a MZe pro umisťování OZE. Bez splnění těchto podmínek je návrh **v rozporu s RED III, českou legislativou i odbornými metodikami**, a je tedy **nepřijatelný**. **Připomínka 9** Podávám připomínku k návrhu akcelerační zóny **AOV38 Rohozec** a upozorňuji na zásadní nedostatek dokumentace: **nebyl proveden geologický průzkum území**, přestože jde o povinný a nezbytný podklad pro posouzení vhodnosti lokality pro výstavbu větrných elektráren. V návrhu jsou uvedeny základy o hloubce 2 až 4 metry na základě čeho byli stanoveny. Navržená AOV je v kopcovité krajině. V dokumentaci **zcela chybí**: • **inženýrsko-geologický průzkum**, • **hydrogeologický průzkum**, • **posouzení únosnosti podloží**, • **vyhodnocení rizika sesuvů, eroze a stability svahů**, • **posouzení vlivu hlubokých základů VTE na podzemní vodu**, • **analýza geologických vrstev a horninového prostředí**, • **vyhodnocení seizmických rizik**, • **posouzení vlivu vibrací turbín na podloží a okolní stavby**. Bez těchto údajů **nelze bezpečně navrhnout ani posoudit**: • vhodnost lokality pro umístění VTE, • hloubku a typ základů, • riziko narušení podzemních vod, • riziko eroze a stability terénu, • dopady na okolní krajinu a vodní režim, • dlouhodobou bezpečnost provozu. Geologický průzkum je přitom **standardní a povinnou součástí** přípravy staveb obdobného rozsahu. V případě větrných elektráren o výšce 200–250 m je jeho absence **zásadním metodickým pochybením**. **Požaduji**, aby dokumentace AOV38 Rohozec byla doplněna o: 1. **kompletní inženýrsko-geologický průzkum**, 2. **hydrogeologický průzkum** včetně posouzení vlivu na podzemní vody,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. **analýzu únosnosti podloží a návrh základů**, 4. **vyhodnocení rizika eroze, sesuvů a stability terénu**, 5. **posouzení seizmických rizik**, 6. **vyhodnocení vlivu vibrací turbín na podloží a okolní objekty**, 7. **dopad hlubokých základů na vodní režim území**. Bez těchto podkladů je návrh akcelerační zóny **neúplný, nebezpečný a nehodnotitelný**. **Připomínka 10** **Rozpor mezi plošnou výměrou (338 ha), fyzikálními a hlukovými limity** Návrh MMR počítá pro AOV38 s plochou o celkové rozloze 338 hektarů. Vzhledem k technologickým a hlukovým požadavkům moderních větrných turbín (VtE) o uvažované celkové výšce 185 m, jejich navrhovanému počtu a výkonu 5 MW **je vymezení AOV38 koncepčně podceněné a tedy naprosto nevhodné**. • Při uvažování odstupové vzdálenosti od obytné zástavby **1000 m** se velikost akcelerační zóny AOV38 zmenší na cca **52 ha** (obdélník cca 850x625 m), pro odstupovou vzdálenost **1200 m** se velikost akcelerační zóny AOV38 zmenší na cca **19 ha** (obdélník cca 470x400 m), situované pouze **v lese severozápadně od Rohozce**. • Dle mezinárodního standardu IEC 61400-1 vyžaduje jedna moderní turbína pro eliminaci negativního ovlivnění proudění vzduchu (tzv. *wake effect*) plochu minimálně 5–7násobku průměru rotoru. Vymezená plocha AOV38 by tedy reálně umožňovala instalaci pouze **1-2 jednotek větrných turbín**, což činí vymezení akcelerační zóny plošně a strategicky zcela neúčelné. Na základě zjištění doporučuji tedy zrušení akcelerační zóny AOV38 Rohozec nebo přepracování návrhu. **Připomínka 11** **Nízká energetická efektivita** Umístění VtE do lesního porostu při limitní celkové výšce (185 m) znamená extrémní zvýšení drsnosti terénu a ovlivnění provozu VtE. • VtE s průměrem rotoru cca 150 m při limitní celkové výšce 185 m bude mít mezeru mezi koncem lopatky a zemí cca **35 metrů**. Spodní polovina rotoru se v tomto lesním terénu nachází v pásmu zbrzděného a turbulentního proudění – „prakticky v korunách stromů". Odhadovaný koeficient využití instalovaného výkonu tak klesá **pod 20 %**. Instalace je pohledu energetiky významně neefektivní. Velká část akcelerační zóny AOV38 Rohozec zasahuje do lesního porostu což je s rozporem evropské směrnice RED III.	

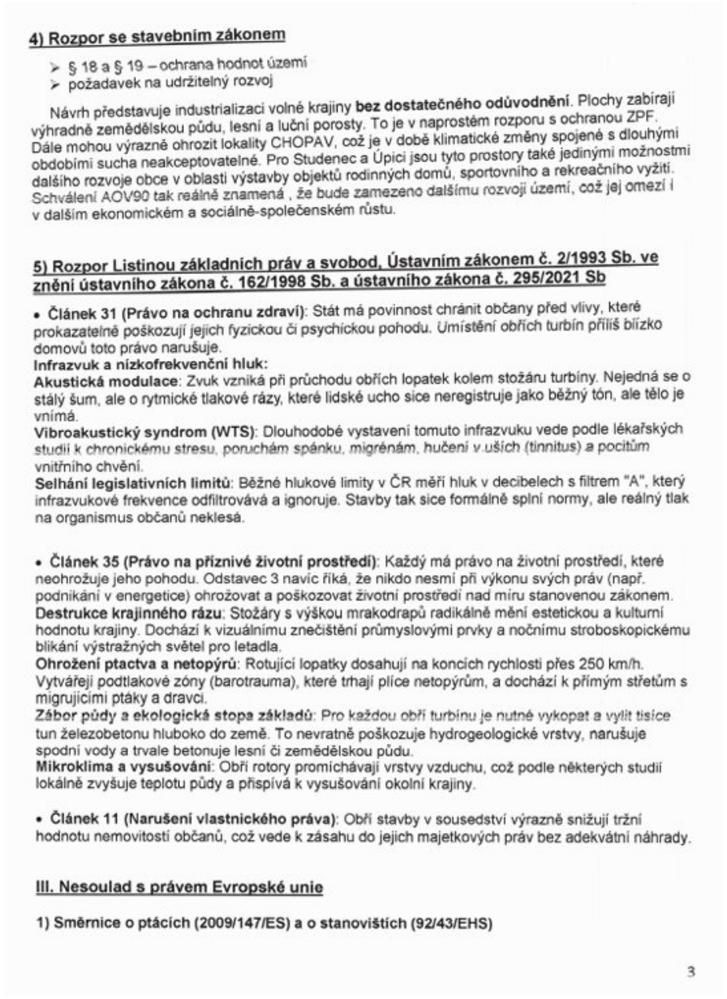
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka 12 **Nevratná destrukce krajinného rázu a vizuálního měřítka** Plánovaná zóna AOV38 se nachází prakticky na hranici přírodně cenné oblasti – přírodní park Svratecká hornatina, jejíž harmonické měřítko je tvořeno jemně modelovaným reliéfem zalesněných hřbetů a údolí. • Výstavba průmyslových staveb o uvažované výšce 185 m je v absolutním nepoměru k lokálnímu reliéfu. Tyto průmyslové mega stavby plošně nevratně zničí estetickou a přírodní hodnotu území a vytvoří agresivní, cizorodou dominantu viditelnou z desítek kilometrů. Tento zásah trvale znehodnotí rekreační i pobytový potenciál krajiny, což je v přímém rozporu s ochranou krajinného rázu, jež je závazně definována v § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Destrukce krajinného rázu je neúměrná přínosu a v přímém rozporu s ochranou krajinného rázu, jež je závazně definována v § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Na základě zjištění doporučuji tedy zrušení akcelerační zóny AOV38 Rohozec nebo přepracování návrhu. **Připomínka 13** **Nepřípustný zásah do lesních ekosystémů (PUPFL)** Zemědělská půda ležící v těsné blízkosti obcí je z důvodu hlukových odstupových vzdáleností vyřazena a zbytková plocha se tak nachází výhradně v souvislých lesních porostech severozápadně od Rohozce. • Realizace výstavby by vyžadovala masivní plošné odlesnění pro budování cest nadměrných nákladů a montážních jeřábových ploch. To je v rozporu se Zákonem o lesích (č. 289/1995 Sb., § 13 a 14) a se Zákonem o ochraně přírody a krajiny (č. 114/1992 Sb., § 12) z důvodu nevratného poškození krajinného rázu a integrity lesních komplexů. Na základě zjištění doporučuji tedy zrušení akcelerační zóny AOV38 Rohozec nebo přepracování návrhu.	

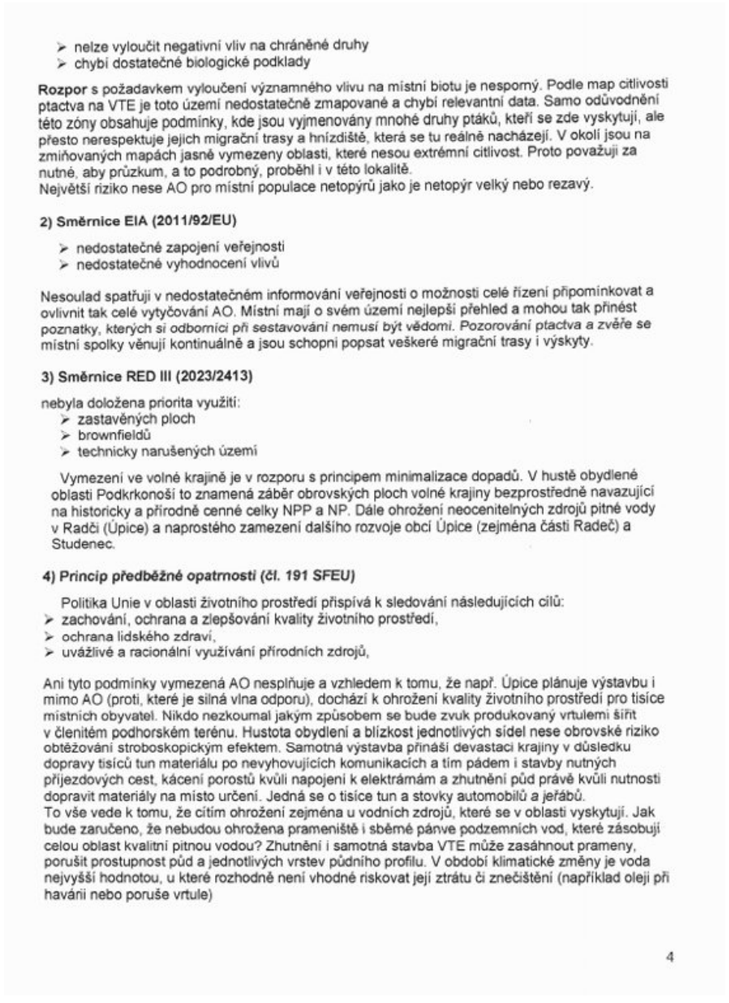
Příloha č. 5zzhb – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka 14 **Narušení hydrologického režimu a retence vody v krajině** Hřebenové lesní partie plní klíčovou funkci pro zadržování vody v krajině a doplňování podzemních pramenů pro níže ležící obce. • Výstavba VtE vyžaduje masivní železobetonové základy (jednoty tisíc tun materiálu pro jednu věž) a zhutněné plochy. Tyto zásahy do půdy urychlují povrchový odtok vody a mohou nevratně narušit mělké zvodně. To je v rozporu se snahou státu bojovat proti suchu a se Zákonem o vodách (č. 254/2001 Sb.). Je nutné si uvědomit, že v předmětné lokalitě lesa je prameniště **Lomničky** a částečně i **Lubě**. Na základě zjištění doporučuji tedy zrušení akcelerační zóny AOV38 Rohozec nebo přepracování návrhu. **Připomínka 15** **Ochrana avifauny a letounů v lesním prostředí** Zalesněné hřbety jsou přirozeným biotopem a migračním koridorem pro řadu chráněných druhů ptáků a netopýrů. • Umístění rotoru turbíny do těsné blízkosti korun stromů představuje pro ptáky a netopýry fatální riziko. Vymezení zóny ignoruje ochranu zvláště chráněných druhů dle § 50 zákona č. 114/1992 Sb. a související Metodiky AOPK ČR. Na základě zjištění doporučuji tedy zrušení akcelerační zóny AOV38 Rohozec nebo přepracování návrhu. **Připomínka 16** **Destrukce místní dopravní infrastruktury (logistika nadměrných nákladů)** Lokalita AOV38 je dostupná pouze po silnicích III. třídy a místních komunikacích s úzkým profilem a průjezdy centry obcí. • Doprava komponentů o délce 70–80 metrů a váze desítek tun by vyžadovala demolice překážek, rozšiřování zatáček, kácení alejí a zpevňování mostků. Náklady a negativní dopady spojené s přebudováním místní infrastruktury hrubě převyšují energetický zisk z instalace 1–2 jednotek turbín v této oblasti. Na základě zjištění doporučuji tedy zrušení akcelerační zóny AOV38 Rohozec nebo přepracování návrhu. **PODATEL S OHLEDEM NA SHORA UVEDENÉ PŘIPOMÍNKY NAVRHUJE:** • **zcela vypustit** AOV38 Rohozec z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11545.	Pavel Škvrna	MMR-49766-2026-81	99czzn 99czzo	AOV90	 *Adresát:* **Ministerstvo pro místní rozvoj ČR** **K rukám Odbor územního plánování** Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec a akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byly vypuštěny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 1) V odůvodnění akceleračních oblastí č. 90 je opakovaně uvedeno území „Turnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. 2)Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud dochází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy) 3) Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. 4) Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriální parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. Výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků,...) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnocení krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachování poměru lesů, polí, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentují průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní činnosti a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektují měřítko krajiny, zastiňují krajinné dominanty a poškozují horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je vlk, čáp černý, luňák červený, volavka. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp,...). Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké Jaroměřské louky. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. Schválení AOV90 tak reálně znamená , že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. **5) Rozpor Listinou základních práv a svobod, Ústavním zákonem č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb** • **Článek 31 (Právo na ochranu zdraví)**: Stát má povinnost chránit občany před vlivy, které prokazatelně poškozují jejich fyzickou či psychickou pohodu. Umístění obřích turbín příliš blízko domovů toto právo narušuje. **Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk:** **Akustická modulace**: Zvuk vzniká při průchodu obřích lopatek kolem stožáru turbíny. Nejedná se o stálý šum, ale o rytmické tlakové rázy, které lidské ucho sice neregistruje jako běžný tón, ale tělo je vnímá. **Vibroakustický syndrom (WTS)**: Dlouhodobé vystavení tomuto infrazvuku vede podle lékařských studií k chronickému stresu, poruchám spánku, migrénám, hučení v uších (tinnitus) a pocitům vnitřního chvění. **Selhání legislativních limitů**: Běžné hlukové limity v ČR měří hluk v decibelech s filtrem "A", který infrazvukové frekvence odfiltrovává a ignoruje. Stavby tak sice formálně splní normy, ale reálný tlak na organismus občanů neklesá. • **Článek 35 (Právo na příznivé životní prostředí)**: Každý má právo na životní prostředí, které neohrožuje jeho pohodu. Odstavec 3 navíc říká, že nikdo nesmí při výkonu svých práv (např. podnikání v energetice) ohrožovat a poškozovat životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **Destrukce krajinného rázu**: Stožáry s výškou mrakodrapů radikálně mění estetickou a kulturní hodnotu krajiny. Dochází k vizuálnímu znečištění průmyslovými prvky a nočnímu stroboskopickému blikání výstražných světel pro letadla. **Ohrožení ptactva a netopýrů**: Rotující lopatky dosahují na koncích rychlosti přes 250 km/h. Vytvářejí podtlakové zóny (barotrauma), které trhají plíce netopýrům, a dochází k přímým střetům s migrujícími ptáky a dravci. **Zábor půdy a ekologická stopa základů**: Pro každou obří turbínu je nutné vykopat a vylít tisíce tun železobetonu hluboko do země. To nevratně poškozuje hydrogeologické vrstvy, narušuje spodní vody a trvale betonuje lesní či zemědělskou půdu. **Mikroklima a vysušování**: Obří rotory promíchávají vrstvy vzduchu, což podle některých studií lokálně zvyšuje teplotu půdy a přispívá k vysušování okolní krajiny. • **Článek 11 (Narušení vlastnického práva)**: Obří stavby v sousedství výrazně snižují tržní hodnotu nemovitostí občanů, což vede k zásahu do jejich majetkových práv bez adekvátní náhrady. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodnění této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytují, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný, proběhl i v této lokalitě.
Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

Nesoulad spatřuji v nedostatečném informování veřejnosti o možnosti celé řízení připomínkovat a ovlivnit tak celé vytyčování AO. Místní mají o svém území nejlepší přehled a mohou tak přinést poznatky, kterých si odborníci při sestavování nemusí být vědomi. Pozorování ptactva a zvěře se místní spolky věnují kontinuálně a jsou schopni popsat veškeré migrační trasy i výskyty.

3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

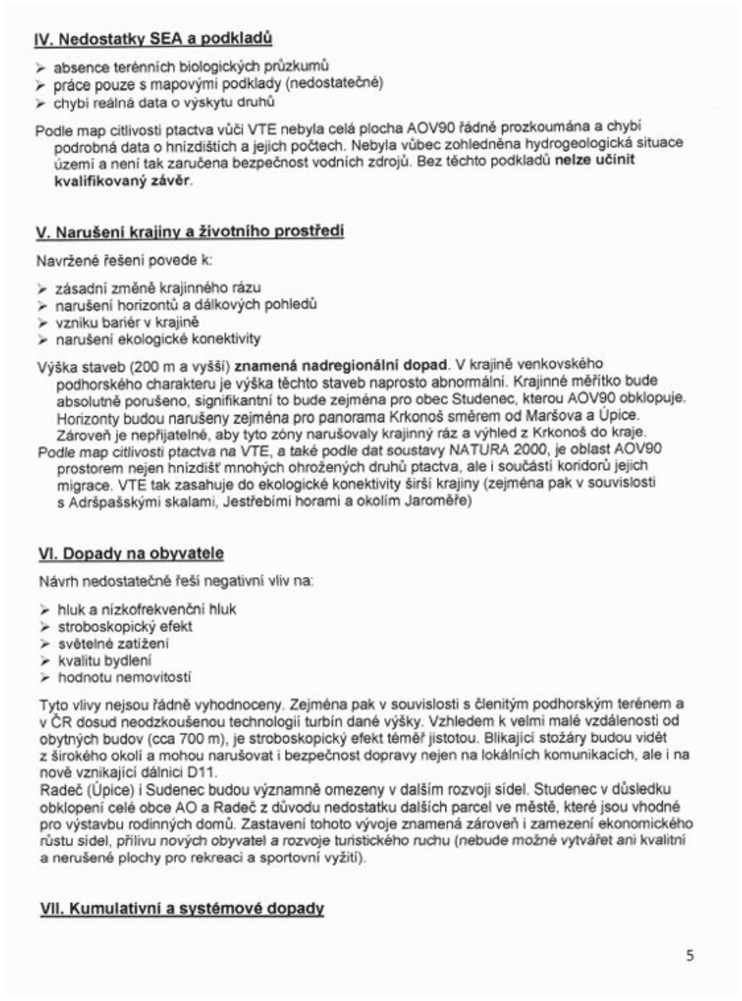
Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. V hustě obydlené oblasti Podkrkonoší to znamená záběr obrovských ploch volné krajiny bezprostředně navazující na historicky a přírodně cenné celky NPP a NP. Dále ohrožení neocenitelných zdrojů pitné vody v Radči (Úpice) a naprostého zamezení dalšího rozvoje obcí Úpice (zejména části Radeč) a Studenec.

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrámám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů.
To vše vede k tomu, že citím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule)

4

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů

Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity

Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje.
Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře)

VI. Dopady na obyvatele

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

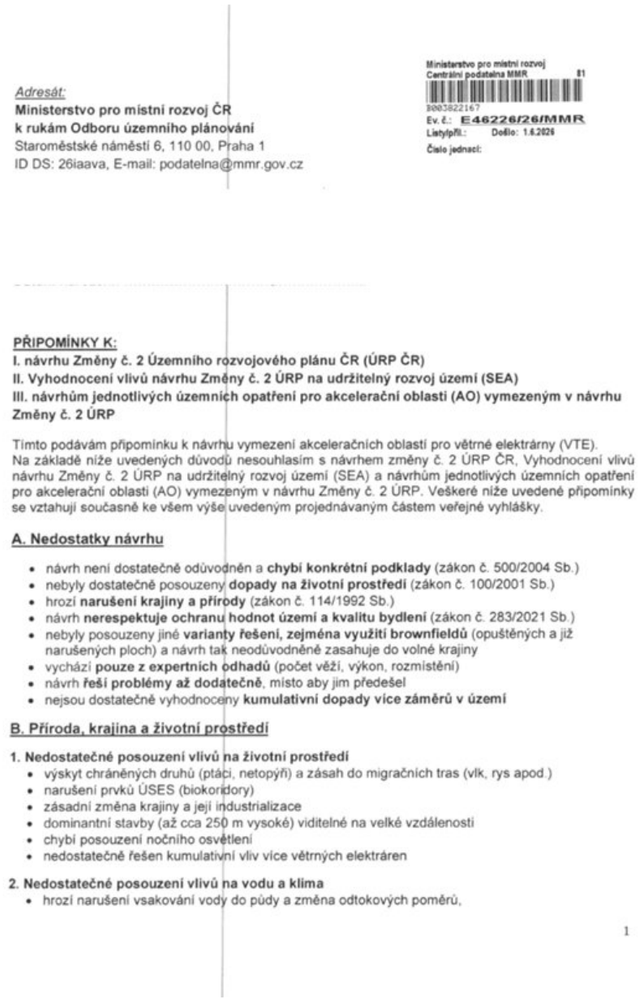
- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici D11.
Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavení tohoto vývoje znamená zároveň i zamezení ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití).

VII. Kumulativní a systémové dopady

5

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**, neboť mimo zóny AOV90 a AOV91, jsou plánovány další VTE např. v Úpici, Maršově u Úpice a dalších obcích. Region se tak s venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Dále je území výrazně zatíženo výstavbou dálnice D11 směrem k Polsku. Jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů v jednom malém a hustě osídleném regionu, což povede k velmi výraznému snížení kvality života místních obyvatel a silnému ohrožení místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostlin a živočichů). **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR více než je pro stavbu VTE nutné. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP • hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. 6 Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. S pozdravem,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11546.	Miroslav Jaroň	MMR-49767-2026-81	I.1.b.2.	VTE		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, 2 • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
11547.	Malebné Podorlicko z.s.	MMR-49768-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc:** **<u>Připomínka k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon):</u>** ○ **Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území** ○ **Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem v České republice** Spolek Malebné Podorlicko tímto podává výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii. Specificky pro ○ **<u>Právní odůvodnění</u>** Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. ○ **<u>Porušení ústavního pořádku České republiky</u>**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: ○ **<u>Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech</u>** ○ ***Porušení Čl. 7:*** *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. ○ ***Porušení Čl. 8:*** *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* ***Porušení Čl. 101, odst.1:*** *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. ○ **<u>Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod</u>** ○ ***Porušení Čl. 4, odst. 3:*** *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* ***Porušení Čl. 4, odst. 4:*** *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). ○ ***Porušení Čl. 6, odst. 1:*** *Každý má právo na život.* ***Porušení Čl. 11, odst. 1:*** *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.*	Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Porušení Čl. 11, odst. 3: *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. ○ ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:*** *Obydlí je nedotknutelné.* Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. ○ **<u>Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce</u>** ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA):** Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. Biologické průzkumy trvaly pouze tři kalendářní měsíce, a to v období od srpna do října, tedy v době naprosto nevhodné pro krajinné mapování. U projektů takového rozsahu je tato doba naprosto nedostačující. Doba botanického průzkumu by měla trvat 1-2 roky. Nebyla vyhodnocena celá území akceleračních oblastí, ale pouhé fragmenty. ○ **<u>NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku):</u>** Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. ○ **<u>Princip předběžné opatrnosti</u>** (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. ○ **<u>Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod.	Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: ○ **Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh **je nepřezkoumatelný** komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. ○ **Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** Zde chybí posouzení ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení včetně nulové varianty ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná;** opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. ○ **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. ○ **Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání**. ○ **Nesoulad s právem Evropské unie** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** Ve vztahu k obsahu této směrnice ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU)** Byla porušena ve všech podstatných atributech: ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů ○ **Směrnice RED III (2023/2413)** Nebyla doložena priorita využití:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém **rozporu s principem minimalizace dopadů,** aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. ○ **Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip ○ ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení ○ **Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy ○ zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů ○ **Aarhuská úmluva** (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), **1998** Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: ○ Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. ○ Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. ○ Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich **ústavních a zákonných práv** hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že **dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů** ○ rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy ○ nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb ○ zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce ○ objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny ○ jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva	

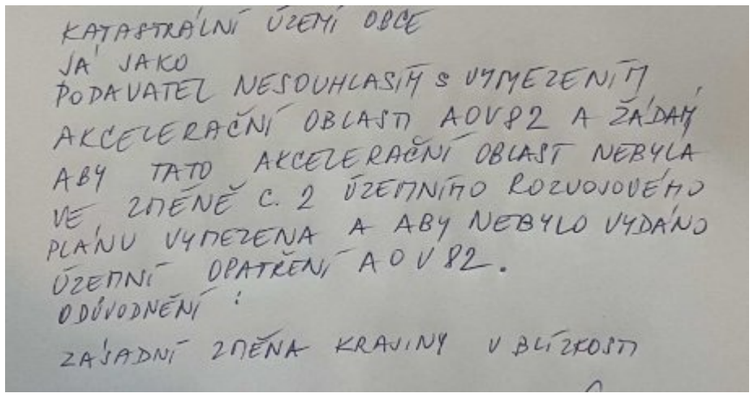
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů. **Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu.** **Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: *§ 1042:*** „*Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“* ○ **Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky** Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. ○ **Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy** Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. ○ **Nepřezkoumatelnost vymezení** Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. ○ **Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení** Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: ○ Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny ○ Trvalému narušení historických krajinných dominant ○ Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) ○ Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících ○ **Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostření** Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: ○ Výskyt chráněných druhů ○ Ekologické vazby v krajině ○ Kumulativní vlivy více záměrů ○ **Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru** V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, **vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme**; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: ○ Vliv na jejich ochranné podmínky ○ Narušení ekologických vazeb v krajině ○ Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění **posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí.** ○ **<u>Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura)</u>** V širším území dochází ke kumulaci: ○ Dopravního hluku ○ Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo ○ Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. ○ **<u>Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady</u>** Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: ○ Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení ○ Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku ○ Zásah do charakteru obcí ○ Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. ○ **Návrh řešení** **Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR.** Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: ○ Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR ○ Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) ○ Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality ○ Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje ○ Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména ○ zcela určité narušení krajinných rázů ○ zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků ○ zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. **Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku.** Současně upozorňujeme, že nevyhovění připomínce bychom museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do ústavně chráněných lidských práv.	
11548.	Robert Prejda	MMR-49769-2026-81	99ca 99cq	AOV15 AOV34	Připomínka k AOV15 Moravice a AOV34 Jakartovice – nevhodnost vymezení v krajinářsky, vodohospodářsky, přírodně a rekreačně citlivém území Nízkého Jeseníku Uplatňuji zásadní připomínku k vymezení akceleračních oblastí AOV15 Moravice a AOV34 Jakartovice pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Požaduji, aby byly oblasti AOV15 Moravice a AOV34 Jakartovice z návrhu Změny č. 2 ÚRP vypuštěny. Podpůrně požaduji alespoň jejich zásadní přepracování, nové vyhodnocení kumulativních vlivů, doplnění samostatného krajinářského, vodohospodářského, turistického a biologického posouzení a nové veřejné projednání. 1. AOV15 a AOV34 jsou vymezeny v mimořádně citlivém území řeky Moravice, Kružberku a Nízkého Jeseníku AOV15 Moravice je podle návrhu vymezena na území obcí Moravice, Lhotka u Litultovic, Litultovice a Melč. AOV34 Jakartovice je vymezena na území obcí Kružberk, Nové Lublice a Jakartovice. Nejde tedy o izolované technické nebo průmyslové území. Jde o krajinu Nízkého Jeseníku navázanou na řeku Moravici, údolí Moravice, Přírodní park Moravice, rekreační trasy, krajinné horizonty a vodohospodářsky významné území Kružberku. Přírodní park Moravice je oficiálně uváděn jako největší chráněné území na Opavsku a jeho hranice zahrnují mimo jiné Melč, Nové a Staré Lublice a Kružberk. Vymezení větrných elektráren v takovém území považuji za nevhodné. Větrné elektrárny nejsou drobnou lokální stavbou, ale výškovými technickými objekty s dálkovou viditelností, které mohou změnit vnímání krajiny, horizontů, rekreačních tras a sídelního zázemí v celém širším území. Požaduji vypuštění AOV15 a AOV34 z návrhu. 2. Nedostatečná ochrana vodní nádrže Kružberk a širšího vodohospodářského území Zvláštní pozornost musí být věnována blízkosti vodní nádrže Kružberk, která slouží jako významný zdroj surové pitné vody. Ostravské vodárny a kanalizace uvádějí, že významná část dodávané pitné vody pro Ostravu pochází z přehradních nádrží, zejména Kružberk a Šance. Moravskoslezský kraj v plánu rozvoje vodovodů a kanalizací uvádí povrchovou vodu z údolní nádrže Kružberk jako zdroj pro úpravnu vody Podhradí.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh neprokazuje, že byly dostatečně vyhodnoceny všechny možné přímé i nepřímé dopady výstavby a provozu VTE v návaznosti na vodohospodářsky významné území. Nejde pouze o vlastní stožáry, ale také o zemní práce, základy, přístupové komunikace, odvodnění, havarijní rizika, erozi, splachy ze stavebních ploch, zásahy do půdního a vodního režimu a dopravu těžkých komponentů. U území, které je spojeno se zásobováním pitnou vodou, musí platit přísnější preventivní přístup. Nelze spokojit se s obecným konstatováním, že vlivy budou kompenzovány nebo minimalizovány v územním opatření. Požaduji doplnit samostatné vodohospodářské posouzení AOV34 a návazně i AOV15 ve vztahu k vodní nádrži Kružberk, řece Moravici, vodním tokům, povodí, erozi, odvodnění, havarijním rizikům a ochraně zdrojů pitné vody. Do doby jeho zpracování požaduji AOV34 a AOV15 nevydávat. 3. Rozpor s rekreačním a turistickým potenciálem údolí Moravice a Nízkého Jeseníku Území Moravice a Kružberku není pouze energetickým prostorem. Má významný potenciál pro turistiku, rekreaci, pěší a cyklistické trasy, vodácké a přírodní zážitky, výhledy do krajiny a klidovou rekreaci. Přírodní park Moravice je veřejně prezentován jako významné přírodní a rekreační území; turistické zdroje uvádějí trasy v údolí Moravice a přírodní park jako cíl pěší turistiky. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE v tomto krajinném celku by znamenalo zavedení průmyslově působících dominant do území, jehož hodnota spočívá právě v relativní zachovalosti, venkovském charakteru, členitém reliéfu Nízkého Jeseníku, řece Moravici, pohledových horizontech a přírodně-rekreačním využití. Vyhodnocení vlivů se podle mého názoru nedostatečně zabývá tím, jak se změna krajiny projeví na turistickém potenciálu území, na hodnotě veřejného prostoru, na atraktivitě rekreačních tras, na vnímání údolí Moravice a na dlouhodobém rozvoji obcí, které mohou těžit z citlivého cestovního ruchu. Požaduji doplnit samostatné posouzení dopadů AOV15 a AOV34 na cestovní ruch, rekreaci, pěší a cyklistické trasy, vyhlídková místa, návštěvnickou atraktivitu a strategii rozvoje území Nízkého Jeseníku. Bez takového posouzení nelze tvrdit, že jsou lokality vhodné pro akcelerační režim VTE. 4. Nepřezkoumatelné a nedostatečné hodnocení krajinného rázu U AOV34 dokumentace sama uvádí řadu citlivých hodnot: oblasti s extrémně vysokou citlivostí ptáků, přírodní biotopy, lokální ÚSES, vodní toky, migrační koridor zvláště chráněných druhů velkých savců, Přírodní park Moravice na východní hranici, vlivy na ptáky a netopýry. Přesto zároveň konstatuje, že z hlediska krajinného rázu oblast není významně narušující a že se zde nenacházejí významné krajinné pohledy ani dominanty. Tento závěr považuji za nepřesvědčivý a nedostatečně přezkoumatelný. Území v okolí Moravice, Kružberku a Nízkého Jeseníku nelze hodnotit jen mechanicky podle toho, zda se přímo uvnitř polygonu nachází jednotlivá dominanta. Vliv větrných elektráren je dálkový a musí být posuzován z okolních obcí, turistických tras, vyhlídek, hřebenů, vodních ploch, údolí, sídelních horizontů a z míst, odkud se uplatňuje obraz krajiny. Zvláštní význam má širší krajina Velkého Roudného a Slezské Harty. Velký Roudný je národní přírodní památkou na pleistocenním stratovulkánu a patří mezi výrazné krajinné dominanty Nízkého Jeseníku. Samotná dokumentace u jiných oblastí v témže širším regionu připouští nutnost chránit pohledový horizont	Ve všech lokalitách proběhly v souladu se ZOZE biologické průzkumy včetně průzkumů ornitologických. Tyto průzkumy byly doplněny rešeršemi výskytu ZCHD fauny, výsledky průzkumů byly předloženy MŽP. Pro všechny akceleační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), které plně respektuje vyhlášku 142/2018 Sb., ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na Jeseníky z vrchu Velký Roudný a okolí. To podporuje požadavek, aby vliv AOV15 a AOV34 nebyl posuzován izolovaně, ale v kumulaci s dalšími AOV v Nízkém Jeseníku a okolí Slezské Harty. Požaduji doplnit nezávislé vizualizace a krajinné posouzení z vyhlídek, sídel a tras v okolí Moravice, Kružberku, Melče, Lublic, Jakartovic, Slezské Harty a Velkého Roudného, a to včetně kumulativního posouzení se všemi dalšími akceleračními oblastmi v Nízkém Jeseníku. Do doby doplnění požaduji AOV15 a AOV34 vypustit. 5. Biologická citlivost území je sama dokumentací potvrzena, ale závěr je příliš zjednodušený U AOV15 dokumentace uvádí významná zimoviště a potravní stanoviště ptáků, zejména orla mořského a čápa černého kolem vodního toku Moravice, a také výskyt citlivých druhů ptáků kolem toku Hvozdnice. U AOV34 dokumentace uvádí oblasti s extrémně vysokou citlivostí ptáků a vlivy na řadu druhů ptáků a netopýry, které mají být kompenzovány v územním opatření. Tato zjištění nepodporují závěr, že jde o vhodné akcelerační oblasti. Naopak potvrzují, že území je biologicky citlivé a že vyžaduje zvýšenou opatrnost. U akcelerační oblasti má být podle smyslu tohoto nástroje území předem vybráno jako méně konfliktní. Pokud je v dokumentaci opakovaně popisována extrémní citlivost ptáků, vazba na vodní toky, netopýři, migrační koridory a Přírodní park Moravice, není přesvědčivé zařadit takové území mezi oblasti pro urychlené povolování. Za nedostatečné považuji také obecné odkazy na kompenzace v územních opatřeních. Není zřejmé, zda jsou opatření konkrétní, závazná, kontrolovatelná a dostatečná. U zvláště citlivých druhů, u ptáků vázaných na vodní toky a u netopýrů nelze připustit, aby se konkrétní ochrana odsouvala až do pozdější fáze bez jasného závěru, že lokalita je vůbec vhodná. Požaduji doplnit úplné sezónní ornitologické a chiropterologické posouzení, vyhodnocení tahových tras, potravních stanovišť, zimovišť, hnízdišť a kumulativních vlivů více VTE. Pokud nelze vyloučit významná rizika pro ptáky a netopýry, požaduji AOV15 a AOV34 vypustit. 6. Kumulativní dopady více AOV v Nízkém Jeseníku nejsou přesvědčivě vyhodnoceny AOV15 a AOV34 nelze hodnotit izolovaně. V širším regionu Nízkého Jeseníku jsou navrhovány další akcelerační oblasti, například AOV18 Norberčany, AOV33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV35 Horní Loděnice, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV60 Kamenný vrch a další oblasti v Moravskoslezském a Olomouckém kraji. Dokumentace sama uvádí dlouhý seznam akceleračních oblastí pro větrnou energii, včetně AOV15 a AOV34. Kumulace může zásadně změnit charakter celého krajinného celku. Jedna turbína může být posuzována jako omezený zásah, ale soustava více oblastí může znamenat postupnou industrializaci krajiny, narušení horizontů, ztrátu rekreační atraktivity a negativní proměnu identity Nízkého Jeseníku. Právě proto je nutné hodnotit dopady nikoli jen po jednotlivých polygonech, ale také jako celek. Požaduji doplnit kumulativní krajinnou studii pro celý Nízký Jeseník a navazující krajinu Moravice, Kružberku, Slezské Harty a Velkého Roudného. Bez této studie nelze AOV15 a AOV34 považovat za dostatečně vyhodnocené. 7. Návrh na vypuštění AOV15 a AOV34 Z výše uvedených důvodů požaduji:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vypustit AOV15 Moravice z návrhu Změny č. 2 ÚRP, vypustit AOV34 Jakartovice z návrhu Změny č. 2 ÚRP, podpůrně alespoň pozastavit jejich vymezení do doby doplnění vodohospodářského, krajinářského, biologického, turistického a kumulativního posouzení, doplnit nezávislé vizualizace z veřejně přístupných vyhlídek, sídel, turistických tras a krajinných dominant, doplnit posouzení dopadů na vodní nádrž Kružberk a povodí Moravice, doplnit posouzení dopadů na Přírodní park Moravice, údolí Moravice, rekreační potenciál území a krajinný ráz Nízkého Jeseníku, vyhodnotit kumulativní dopady všech navržených větrných akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku. Považuji za nepřijatelné, aby byla krajina Moravice, Kružberku a Nízkého Jeseníku zařazena do akceleračního režimu bez toho, aby bylo přesvědčivě doloženo, že nedojde k zásadnímu narušení krajinného rázu, rekreační hodnoty, přírodních hodnot a vodohospodářských funkcí území.	
11549.	Ivana Jahodová	MMR-49770-2026-81	99czzf	AOV82		**Neakceptováno.** AOV82 Boreč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren.
11550.	Kateřina Hrubá	MMR-49771-2026-81	99czzc	AOV77	I. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU - Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV) pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhem opatření obecné povahy pro	**Neakceptováno.** Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblast AOV77 Petroupim. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným částem dokumentace. Územní opatření obecné povahy: AOV77 Petroupim Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území 671851 Kozmice u Benešova v obci Kozmice, 719706 Petroupim ve stejnojmenné obci, 751537 Soběhrdy ve stejnojmenné obci, 619531 Čeňovice v obci Teplýšovice a 602191 Benešov u Prahy v obci Benešov Připomínky podávám jako vlastník nemovitostí v dotčeném území a jako osoba fakticky žijící v dotčeném území. Dotčené území je územím s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dokumentace (I. – III.) respektovány. Návrh vykazuje zásadní a závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, z hlediska zájmů ochrany životního prostředí i z hlediska dopadů na obyvatele a vlastníky nemovitostí v dané oblasti. Mezi přímými dopady na mou osobu jsou především výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VTE, s tímto související omezení/eliminace možnosti obdržet financování rekonstrukčních/stavebních záměrů ve vztahu k mnou vlastněným nemovitostem, dopad na kvalitu mého života v dotčeném území (ireparabilní poškození unikátního krajinného rázu, krajiny, přírody, ochrany volně žijících živočichů), negativní dopad na zdraví mé a osob mně blízkých. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV77 Petroupim nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh nedostává požadavkům zákonnosti a souladnosti s právními předpisy ČR. Z obsahu vyplývá, že nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností, absentuje dostatečné odůvodnění. Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady/data/argumenty pro konkrétní dotčené území. Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Zcela absentuje posouzení kumulativních vlivů, variantního řešení a konkrétních dopadů na území. Z hlediska ochrany přírody a krajiny je evidentní, že v dotčeném území by došlo k zásadnímu a nereparabilnímu narušení ekologické stability, zásahu do biotopů a migračních tras a ohrožení krajinného rázu. Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Nesoulad s právem ČR a Evropské unie Čl. 31 Listiny (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) – každý má právo na ochranu zdraví; právo na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny nelze reálně naplnit, jsou-li záměry s možným rizikem chronické hlukové expozice posouvány do navazujících řízení bez předchozího lokálně specifického vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo. Čl. 35 odst. 1 Listiny – každý má právo na příznivé životní prostředí. Čl. 35 odst. 2 Listiny – každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Čl. 7 Ústavy ČR (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) – stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Čl. 11 odst. 3 Listiny – výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví nad míru stanovenou zákonem. Vymezení akcelerační oblasti představuje ohrožení mých výše citovaných ústavních práv, neboť umožňuje urychlené povolení záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány. Není dodržen princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.); v případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z hlediska Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy, chybí dostatečné biologické podklady, je přítomen rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. Z hlediska Směrnice EIA (2011/92/EU) dochází k nedostatečnému zapojení veřejnosti, nedostatečnému vyhodnocení vlivů. Z hlediska Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území; vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny; tento požadavek nebyl v dokumentech, vůči kterým směřují připomínky, nijak respektován. Nebyla dodržena ani ostatní kritéria pro vymezení akcelerační oblasti stanovená v § 4 uvedeného zákona. Není respektován princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - politika Unie v oblasti životního prostředí má přispívat ke sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů. Z hlediska Evropská úmluvy o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 dochází k nedostatečné ochraně krajiny jako základní složky životního prostředí, k ignorování charakteru území, k nedostatečnému zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny. Z hlediska Aarhuská úmluvy (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 dochází k omezení práva veřejnosti na informace, k omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení), omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Nedostatky SEA a podkladů: z návrhu je patrná absence terénních biologických průzkumů; práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné); absentující reálná data o výskytu druhů v dotčeném území; absentující variantní řešení; absentující posouzení vlivu na zdraví. Bez těchto podkladů vůbec nelze učinit kvalifikovaný závěr. Narušení krajiny a životního prostředí: Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, k narušení horizontů a dálkových pohledů, ke vzniku bariér v krajině, k narušení ekologické konektivity, ke znehodnocení zemědělské půdy a ke zničení migračních tras živočichů. Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Dopady na obyvatele: Návrh zcela nedostatečně řeší negativní vliv: hluku a nízkofrekvenčního hluku, stroboskopického efektu, světelného zatížení, dopady na kvalitu bydlení (života v dotčeném území) a na hodnotu nemovitostí v dotčeném území. Uvedené vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Každá fyzická osoba bere při rozhodování o svém bydlišti a při pořizování nemovitostí do úvahy veškeré relevantní informace; při volbě života v dotčeném území je jedním ze zásadních určujících kritérií povaha tohoto území (příroda a krajina, přístup obcí k udržitelnému rozvoji území atd.). Není akceptovatelný autoritativní zásah státu do tohoto rozhodování, který zároveň ve svém výsledku vede (vzhledem k charakteru území zcela nepředvídatelně a svévolně) k devalvaci hodnoty všech nemovitostí v dotčeném území a k nepřiměřenému zásahu do práva na volbu životního stylu/zázemí/záměrů spojených s charakterem přírody a krajiny dotčeného území a na ochranu zdraví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hluková podmínka je přenesena do navazujícího stavebního řízení, tj. povinnost provést hlukovou studii je uložena až investorovi v rámci konkrétního stavebního povolení. Tento přístup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. SEA zpracovaná pro celou Změnu č. 2 ÚRP jako celek nemůže nahradit lokálně specifické posouzení terénní konfigurace konkrétního místa a jeho akustických vlastností. Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Francouzský soud ve Štrasburku v listopadu 2025 rozhodl, že provoz větrných elektráren může být přímou a jednoznačnou příčinou zdravotních potíží. WHO u hluku z větrných elektráren doporučuje ochranný přístup i při omezenější kvalitě důkazů. Absence vyhodnocení kumulativních a systémových dopadů, absence variantního řešení: V návrhu není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny; hrozí nevratná degradace území. Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, čímž se jedná o porušení základního principu plánování. Nebyla posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. Celý návrh akceleračních zón je předkládán na principu potřeby jejich stanovení a argumentačního obhájení. Nezabývá se vůbec srovnáním s nulovou variantou ani s hledáním jiných, vhodnějších řešení. Namítám zásadní procesní a věcnou vadu předloženého návrhu akceleračních zón, která spočívá v absolutní absenci variantního hodnocení. Předkladatel zcela pominul povinnost posoudit tzv. nulovou variantu (ponechání území bez vymezení zón), čímž znemožnil objektivní zhodnocení dopadů záměru na životní prostředí a krajinný ráz. Návrh vykazuje znaky účelovosti, neboť se omezuje pouze na argumentační obhájení předem zvoleného území, aniž by byla zkoumána jiná, pro daný účel vhodnější a environmentálně méně konfliktní území (např. území s nižší krajinářskou hodnotou či průmyslové zóny). Rozhodování bez znalosti alternativ je svévolné, což je znakem nezákonnosti. Tímto postupem dochází k porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zásad řádného správního uvažování dle správního řádu. Absence srovnávací analýzy variant činí celý návrh nepřezkoumatelným a v rozporu s evropskou legislativou (Směrnice RED III), která ukládá povinnost minimalizovat environmentální dopady při vymezení zón. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení AOV77 Petroupim má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. V dokumentaci zcela absentuje hodnocení z hlediska jeho dopadů na mikroklima, srážkový vodní režim a erozi v území náchylném k suchu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika. Stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. Dokumentace výslovně uvádí dotčení cenných biotopů, ÚSES a významných krajinných prvků, vliv mj. na druhy čáp černý, strnad obecný, moták pochop, další ptáky a letouny, a jiné zvláště chráněné druhy, jejichž výskyt v akcelerační oblasti byl zjištěn nebo jej nelze vyloučit, přičemž tvrdí, že tyto vlivy jsou kompenzovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány. Z obsahu příslušného územního opatření ovšem vyplývá, že žádná byť jen potenciálně funkční kompenzační opatření neobsahuje. Hlavním smyslem ÚSES je posílit ekologickou stabilitu krajiny zachováním nebo obnovením stabilních ekosystémů a jejich vzájemných vazeb. Cílem územních systémů ekologické stability je zejména vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní krajinu, zachování či znovuobnovení přirozeného genofondu krajiny, zachování či podpoření rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev (biodiverzity). Je zcela zásadní bránit další fragmentaci krajiny, při které dochází jednak k přímému záboru přirozených stanovišť jednotlivých druhů organismů a jednak k přerušení funkčně propojených ekosystémů, což znesnadňuje migraci organismů. Tyto negativní procesy mají dopady jak na jednotlivé populace druhů, tak i na ekosystémy jako celky, které poskytují služby nezbytné pro lidskou společnost. Veškeré zásahy, které má v dotčeném území umožnit vymezení akcelerační zóny AOV77 Petroupim, jsou v zásadním a přímem rozporu s výše uvedenými imperativy ochrany krajiny a znegovaly by veškerou doposud dosaženou ochranu v dotčeném území. Akcelerační oblasti se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Jakákoli činnost zemědělské techniky na poli často přitahuje ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Navrhované vypínání VTE v době orby a polní sklizně je naprosto nedostatečné a obtížně definovatelné. V dnešní době reakce na klimatické změny se zavádí různé druhy plodin s jinými sklizňovými periodami a nové pěstební technologie (nahrazující orbu), které se provádí v jiných obdobích či průběžně po celý rok. To vše má pozitivní vliv na přítomnost ptáků. Navrhované vypínání v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE tak nekoresponduje se skutečností a v praxi by bylo stejně absolutně nekontrolovatelné. Navrhuji: Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti AOV77 Petroupim z návrhu. Výlučně pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno, navrhuji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v části vztahující se k AOV77 Petroupim schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: □ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS □ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích □ hodnocení vlivu na populace veškerých chráněných živočichů □ posouzení kumulativních vlivů v širším území □ posouzení variantních řešení □ hodnocení dopadů na lidské zdraví □ hodnocení dopadů na krajinný ráz	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					□ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území □ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů □ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik □ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze dotčené území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele (zdraví, vlastnické právo k nemovitostem v území), proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV77 Petroupim z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akceleračních zón nezjišťuje dostatečně skutkový stav, je v mnoha ohledech nepřezkoumatelný, v rozporu se zákonem a některými zákonnými a ústavními principy a jako takový je nutno ho odmítnout. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.	
11551.	Kristýna Žemličková	MMR-49772-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Tato Připomínka se vztahuje na všechny AOV na území ČR (a současně na širší území, která mohou být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněná, a to z těchto důvodů: 1) Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je protiústavní: - porušení čl.7 Ústavy České republiky: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, - zásah do územních plánů měst a obcí - stát není oprávněn zasahovat do pravomoci obcí (Čl. 8 Ústavy České republiky),	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- zjednodušuje a zrychluje povolovací proces jen pro určitý vybraný druh staveb (tedy je v rozporu s principem rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod) 2) dokumentace SEA je neúplná a nedostatečná pro všechny AOV Podle zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) je primárním legislativním účelem akceleračních zón to, že záměry jsou v nich osvobozeny od povinnosti absolvovat proces posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Tzn. v navazujícím zrychleném stavebním řízení by se stavební úřad striktně opíral o vymezení akcelerační zóny jako o hotovou věc a tyto vlivy by již zkoumány nebyly. O to kvalitněji by tedy měla být vyhotovena SEA, která je ale v aktuálním stavu naprosto nedostatečná: - chybí posouzení kumulativních vlivů (tzn. v rozporu s požadavky směrnice SEA, s principem předběžné opatrnosti i ustálenou judikaturou správních soudů, podle níž musí být kumulativní vlivy záměrů posouzeny komplexně a nikoliv izolovaně) - chybí variantní řešení, bilanční posouzení, koncepční řešení budoucí ekologické likvidace odpadu, ignorování vyvolané těžby (nové kamenolomy) a vlivu VTE na klima ČR, a - nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz (chybí pohledové osy a vizualizace) s přihlédnutím na stínění, odlesky apod., - navrhuje nerealizovatelná zmírňující opatření (např. vypnutí VTE v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů, bez uvážení vlivu počasí na sklizeň, apod.), - nedostatečné posouzení dopadů na obyvatele (zdravotní následky, chybí posouzení vlivu nízkofrekvenčního hluku, snížení kvality života, narušení vlastnického práva – ochrana vlastnictví a jeho užívání atd.), - zcela chybí finanční a ekologické vyčíslení ztrát spojených s plošným znehodnocením majetku a nemovitostí občanů v dotčených zónách (propadem lokálního turismu a trvalým poškozením ekosystémových služeb krajiny), - podklady MMR potvrzují přítomnost zvláště chráněných druhů ptáků a netopýrů a připouštějí, že negativní vlivy mají být pouze zmírňovány (např. vypínáním turbín, monitoringem apod.), nikoliv vyloučeny, - biologický průzkum byl prováděn v nevhodném termínu a nelze ho považovat za optimální, jak osobně potvrdil na Veřejném projednání dne 15.5.2026 i jeden ze zpracovatelů Návrhu územního opatření (autorizovaná osoba, č.j. autorizace: 101346/ENV/09-3093/630/09) 1 3:07:04 „Souhlasím s paní tazatelkou, že to není optimální termín pro biologický průzkum. Optimální by to bylo celoroční. Tak taková je skutečnost.“ 6:29:18 „No, máte pravdu, probíhal tam biologický průzkum na přelomu prosince a ledna. Jak říkáte, to nelze považovat za optimální období. Takhle se to prostě dělalo.“ 8:37:17 „Průzkumy probíhaly ty v těch větrných elektrárnách od srpna do října. Není to ideální období. Ideálně by bylo, kdyby to pokrylo celou sezónu.“ 8:44:37 Mgr. Evžen Doležal (Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence): „Já samozřejmě souhlasím s tím, že to není zdaleka optimální přístup.“ - zcela ignoruje renomované zahraniční studie a dosavadní zkušeností ze zahraničí,2 3) Návrh změny č. 2 ÚRP ČR obsahuje další zásadní metodické chyby pro všechny AOV: - hlukové normy a metodiky pro posuzování VTE byly vytvářeny u podstatně nižších staveb (zpravidla do výšky přibližně 100–120 metrů) s výrazně nižším výkonem než mají současné průmyslové větrné	legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektrárny plánované ve všech AOV (skutečné hodnoty hluku, vibrací a infrazvuku lze objektivně měřit až po realizaci a uvedení elektráren do provozu = v rozporu s principem předběžné opatrnosti), - neexistuje metodika pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a dalších bezpečnostních rizik (např. odlet ledu, havárie nebo odlet části stavby), - neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby či lesních porostů (přičemž velká část VTE má být přímo v lesích)3 - převážná část akceleračních zón je navržena na úrodných orných půdách (46,9 ha zábor půdy třídy ochrany I. a 48,4 ha zábor třídy ochrany II.)4, což je v rozporu se Směrnicí RED III (2023/2413) a Zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu). S návrhem týkajícím se Územního opatření ke všem AOV na území ČR nesouhlasím a požaduji zrušení všech AOV nebo jejich zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele ve všech oblastech. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ chybí variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Hlavní požadavek Požaduji: 1) zrušení všech akceleračních oblastí z návrhu, 2) nařídit zpracovateli doplnění dokumentace SEA o: - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích, - hodnocení vlivu na populace netopýrů, - analýzy celkové energetické náročnosti výstavby (LCA),	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- posouzení socioekonomických škod, likvidace kompozitních materiálů, sekundárních záborů půdy, - posouzení celkového vlivu masivní kumulace turbín na atmosférické proudění a klima v ČR, - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, - odborného vyhodnocení dopadů na zdraví člověka (vč. zahrnutí zahraničních studií ohledně infrazvuku, toxických látek na povrchu lopatek např. PFAS, atd.) a uvedení použité metodiky, - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území - posouzení kumulativních vlivů v širším území, - hodnocení dopadů na krajinný ráz - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především zrušení všech akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem, aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení a aby mi v souladu se správním řádem bylo zasláno písemné vyrozumění o způsobu věcného vyřízení a vypořádání této zásadní připomínky v zákonem stanovené lhůtě.	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td>11552.</td><td>Vladimír Černý</td><td>MMR-49773-2026-81</td><td>I.1.b.1.</td><td>FVE</td><td>
Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro solární elektrárny (AOS)

<table>
<tr><td>jméno a příjmení / název *</td><td></td></tr>
<tr><td>datum narození / IČO *</td><td></td></tr>
<tr><td>adresa trvalého pobytu / sídlo *</td><td></td></tr>
<tr><td colspan="2">Navrhuji zrušit akcelerační zóny pro solární elektrárny</td></tr>
<tr><td colspan="2">Odůvodnění uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.):</td></tr>
<tr><td colspan="2">Odůvodnění: Destabilizují elektrickou síť, zvyšují riziko blackoutu, čímž ohrožují zdraví, životy i majetky obyvatel. Zvyšují náklady na správu sítě. Zvyšují náklady na elektřinu, čímž snižují konkurenceshopnost České Republiky. Jejich podpora je diskriminační vůči ostatním zdrojům elektrické energie. V noci a v zimě musí být zálohovány, ale náklady na zálohu přenášejí na ostatní uživatele elektrické sítě.</td></tr>
</table>
*nehodící se škrtněte
</td><td>Neakceptováno.

Vymezení akceleračních oblastí pro solární elektrárny proběhlo na základě vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP), jehož výsledky byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Stabilita elektrizační soustavy a otázky zálohovatelnosti a dispatchingu zdrojů elektrické energie jsou předmětem regulace na úrovni energetického práva a provozovatele přenosové soustavy, nikoli nástrojem územního plánování; Změna č. 2 ÚRP vymezením akceleračních oblastí pro FVE tyto aspekty neřeší a nenahrazuje. Připomínky týkající se ekonomické efektivnosti a konkurenceschopnosti přesahují rámec územně plánovací dokumentace.</td></tr>
<tr><td>11553.</td><td>Ondřej Cudlín</td><td>MMR-49774-2026-81</td><td>99czzo
99czzp
99czzq
99czzy
99czzz</td><td>AOV91
AOV94
AOV95
AOV104
AOV105</td><td>
Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezení tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie
Jako suverénní občan a majitel nemovitosti Dolní Lánov 16, který patří pod katastrální úřad v Trutnově, tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízení tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren. Jedná se především o tyto akcelerační zóny:
AOV 91 Staré Buky
AOV 93 Studenec
AOV 94 Zvičinsko-kocléřovský hřbet
AOV 95 Kocléřov
AOV 96 Hostinsko
AOV 104 Černý háj
AOV 105 Borovnice

Žádám o úplné stažení těchto uvedených návrhů, případně o vyjmutí dotčených území z plánovaných zón, a to z následujících důvodů:
1. Narušení suverenity obcí a občanů: Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu.
2. Devastace krajinného rázu a celistvosti území: Výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé
</td><td>Akceptováno částečně.

Akcelerační oblasti AOV91 Staré Buky, AOV94 Moštěnice, AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice byly vypuštěny.

Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru</td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					naší země. Ochrana krajinného rázu je navíc uvedena v zákoně 114/92 Sb. Výstavba dále způsobuje fragmentaci biotopů, a to hlavně z důvodu vytvoření nových přístupových komunikací, manipulační ploch a kabelových trasy. Během výstavby také dojde k záboru půdy, utužení půdy těžkou technikou a lokálním změnám odtoku vody. Tyto vlivy mají dopady na půdu a vodní režim. 3. **Vliv na faunu:** Větrné elektrárny způsobují kolize ptáků s rotory, úhyn netopýrů vlivem změn tlaku vzduchu v blízkosti lopatek, negativně ovlivňují migrační trasy a hnízdiště ptáků. 4. **Vliv na obyvatelstvo:** Jedná se především o hluk a stroboskopický efekt v blízkosti obydlí, které vznikají hlavně aerodynamickým hlukem rotorů a periodickým blikáním stínu rotujících lopatek (shadow flicker). Malá vzdálenost některých navržených lokalit od zástavby je jedním z důvodů kritiky návrhu akceleračních zón na Trutnovsku. Pokud by v oblasti vzniklo větší množství větrných elektráren současně (např. Studenec, Staré Buky, Čistá u Horek, Dolní Kalná), mohou se jednotlivé dopady sčítat. 5. **Absence komplexního posouzení vlivů:** Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteří v daných oblastech žijí a hospodaří. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byl tento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny.	akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
11554.	Marcela Prejda Svobodová	MMR-49775-2026-81	99ca 99cq	AOV15 AOV34	**Věc:** Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu - nevhodnost vymezení v krajinářsky, vodohospodářsky, přírodně a rekreačně citlivém území Nízkého Jeseníku **Dotčené území:** AOV15 Moravice a AOV34 Jakartovice Uplatňuji zásadní připomínku k vymezení akceleračních oblastí AOV15 Moravice a AOV34 Jakartovice pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Požaduji, aby byly oblasti AOV15 Moravice a AOV34 Jakartovice z návrhu Změny č. 2 ÚRP vypuštěny. Podpůrně požaduji alespoň jejich zásadní přepracování, nové vyhodnocení kumulativních vlivů, doplnění samostatného krajinářského, vodohospodářského, turistického a biologického posouzení a nové veřejné projednání. 1. AOV15 a AOV34 jsou vymezeny v mimořádně citlivém území řeky Moravice, Kružberku a Nízkého Jeseníku AOV15 Moravice je podle návrhu vymezena na území obcí Moravice, Lhotka u Litultovic, Litultovice a Melč. AOV34 Jakartovice je vymezena na území obcí Kružberk, Nové Lublice a Jakartovice. Nejde tedy o izolované technické nebo průmyslové území. Jde o krajinu Nízkého Jeseníku navázanou na řeku Moravici, údolí Moravice, Přírodní park Moravice, rekreační trasy, krajinné horizonty a vodohospodářsky významné území Kružberku. Přírodní park Moravice je oficiálně uváděn jako největší chráněné území na Opavsku a jeho hranice zahrnují mimo jiné Melč, Nové a Staré Lublice a Kružberk.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení větrných elektráren v takovém území považuji za nevhodné. Větrné elektrárny nejsou drobnou lokální stavbou, ale výškovými technickými objekty s dálkovou viditelností, které mohou změnit vnímání krajiny, horizontů, rekreačních tras a sídelního zázemí v celém širším území. Požaduji vypuštění AOV15 a AOV34 z návrhu. 2. Nedostatečná ochrana vodní nádrže Kružberk a širšího vodohospodářského území Zvláštní pozornost musí být věnována blízkosti vodní nádrže Kružberk, která slouží jako významný zdroj surové pitné vody. Ostravské vodárny a kanalizace uvádějí, že významná část dodávané pitné vody pro Ostravu pochází z přehradních nádrží, zejména Kružberk a Šance. Moravskoslezský kraj v plánu rozvoje vodovodů a kanalizací uvádí povrchovou vodu z údolní nádrže Kružberk jako zdroj pro úpravnu vody Podhradí. Návrh neprokazuje, že byly dostatečně vyhodnoceny všechny možné přímé i nepřímé dopady výstavby a provozu VTE v návaznosti na vodohospodářsky významné území. Nejde pouze o vlastní stožáry, ale také o zemní práce, základy, přístupové komunikace, odvodnění, havarijní rizika, erozi, splachy ze stavebních ploch, zásahy do půdního a vodního režimu a dopravu těžkých komponentů. U území, které je spojeno se zásobováním pitnou vodou, musí platit přísnější preventivní přístup. Nelze spokojit se s obecným konstatováním, že vlivy budou kompenzovány nebo minimalizovány v územním opatření. Požaduji doplnit samostatné vodohospodářské posouzení AOV34 a návazně i AOV15 ve vztahu k vodní nádrži Kružberk, řece Moravici, vodním tokům, povodí, erozi, odvodnění, havarijním rizikům a ochraně zdrojů pitné vody. Do doby jeho zpracování požaduji AOV34 a AOV15 nevydávat. 3. Rozpor s rekreačním a turistickým potenciálem údolí Moravice a Nízkého Jeseníku Území Moravice a Kružberku není pouze energetickým prostorem. Má významný potenciál pro turistiku, rekreaci, pěší a cyklistické trasy, vodácké a přírodní zážitky, výhledy do krajiny a klidovou rekreaci. Přírodní park Moravice je veřejně prezentován jako významné přírodní a rekreační území; turistické zdroje uvádějí trasy v údolí Moravice a přírodní park jako cíl pěší turistiky. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE v tomto krajinném celku by znamenalo zavedení průmyslově působících dominant do území, jehož hodnota spočívá právě v relativní zachovalosti, venkovském charakteru, členitém reliéfu Nízkého Jeseníku, řece Moravici, pohledových horizontech a přírodně-rekreačním využití. Vyhodnocení vlivů se podle mého názoru nedostatečně zabývá tím, jak se změna krajiny projeví na turistickém potenciálu území, na hodnotě veřejného prostoru, na atraktivitě rekreačních tras, na vnímání údolí Moravice a na dlouhodobém rozvoji obcí, které mohou těžit z citlivého cestovního ruchu. Požaduji doplnit samostatné posouzení dopadů AOV15 a AOV34 na cestovní ruch, rekreaci, pěší a cyklistické trasy, vyhlídková místa, návštěvnickou atraktivitu a strategii rozvoje území Nízkého Jeseníku. Bez takového posouzení nelze tvrdit, že jsou lokality vhodné pro akcelerační režim VTE. 4. Nepřezkoumatelné a nedostatečné hodnocení krajinného rázu	rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ve všech lokalitách proběhly v souladu se ZOZE biologické průzkumy včetně průzkumů ornitologických. Tyto průzkumy byly doplněny rešeršemi výskytu ZCHD fauny, výsledky průzkumů byly předloženy MŽP. Pro všechny akceleační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), které plně respektuje vyhlášku 142/2018 Sb., ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					U AOV34 dokumentace sama uvádí řadu citlivých hodnot: oblasti s extrémně vysokou citlivostí ptáků, přírodní biotopy, lokální ÚSES, vodní toky, migrační koridor zvláště chráněných druhů velkých savců, Přírodní park Moravice na východní hranici, vlivy na ptáky a netopýry. Přesto zároveň konstatuje, že z hlediska krajinného rázu oblast není významně narušující a že se zde nenacházejí významné krajinné pohledy ani dominanty. Tento závěr považuji za nepřesvědčivý a nedostatečně přezkoumatelný. Území v okolí Moravice, Kružberku a Nízkého Jeseníku nelze hodnotit jen mechanicky podle toho, zda se přímo uvnitř polygonu nachází jednotlivá dominanta. Vliv větrných elektráren je dálkový a musí být posuzován z okolních obcí, turistických tras, vyhlídek, hřebenů, vodních ploch, údolí, sídelních horizontů a z míst, odkud se uplatňuje obraz krajiny. Zvláštní význam má širší krajina Velkého Roudného a Slezské Harty. Velký Roudný je národní přírodní památkou na pleistocenním stratovulkánu a patří mezi výrazné krajinné dominanty Nízkého Jeseníku. Samotná dokumentace u jiných oblastí v témže širším regionu připouští nutnost chránit pohledový horizont na Jeseníky z vrchu Velký Roudný a okolí. To podporuje požadavek, aby vliv AOV15 a AOV34 nebyl posuzován izolovaně, ale v kumulaci s dalšími AOV v Nízkém Jeseníku a okolí Slezské Harty. Požaduji doplnit nezávislé vizualizace a krajinné posouzení z vyhlídek, sídel a tras v okolí Moravice, Kružberku, Melče, Lublic, Jakartovic, Slezské Harty a Velkého Roudného, a to včetně kumulativního posouzení se všemi dalšími akceleračními oblastmi v Nízkém Jeseníku. Do doby doplnění požaduji AOV15 a AOV34 vypustit. 5. Biologická citlivost území je sama dokumentací potvrzena, ale závěr je příliš zjednodušený U AOV15 dokumentace uvádí významná zimoviště a potravní stanoviště ptáků, zejména orla mořského a čápa černého kolem vodního toku Moravice, a také výskyt citlivých druhů ptáků kolem toku Hvozdnice. U AOV34 dokumentace uvádí oblasti s extrémně vysokou citlivostí ptáků a vlivy na řadu druhů ptáků a netopýry, které mají být kompenzovány v územním opatření. Tato zjištění nepodporují závěr, že jde o vhodné akcelerační oblasti. Naopak potvrzují, že území je biologicky citlivé a že vyžaduje zvýšenou opatrnost. U akcelerační oblasti má být podle smyslu tohoto nástroje území předem vybráno jako méně konfliktní. Pokud je v dokumentaci opakovaně popisována extrémní citlivost ptáků, vazba na vodní toky, netopýři, migrační koridory a Přírodní park Moravice, není přesvědčivé zařadit takové území mezi oblasti pro urychlené povolování. Za nedostatečné považuji také obecné odkazy na kompenzace v územních opatřeních. Není zřejmé, zda jsou opatření konkrétní, závazná, kontrolovatelná a dostatečná. U zvláště citlivých druhů, u ptáků vázaných na vodní toky a u netopýrů nelze připustit, aby se konkrétní ochrana odsouvala až do pozdější fáze bez jasného závěru, že lokalita je vůbec vhodná. Požaduji doplnit úplné sezónní ornitologické a chiropterologické posouzení, vyhodnocení tahových tras, potravních stanovišť, zimovišť, hnízdišť a kumulativních vlivů více VTE. Pokud nelze vyloučit významná rizika pro ptáky a netopýry, požaduji AOV15 a AOV34 vypustit. 6. Kumulativní dopady více AOV v Nízkém Jeseníku nejsou přesvědčivě vyhodnoceny AOV15 a AOV34 nelze hodnotit izolovaně. V širším regionu Nízkého Jeseníku jsou navrhovány další akcelerační oblasti, například AOV18 Norberčany, AOV33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV35 Horní Loděnice, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV60 Kamenný vrch a další oblasti v Moravskoslezském a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Olomouckém kraji. Dokumentace sama uvádí dlouhý seznam akceleračních oblastí pro větrnou energii, včetně AOV15 a AOV34. Kumulace může zásadně změnit charakter celého krajinného celku. Jedna turbína může být posuzována jako omezený zásah, ale soustava více oblastí může znamenat postupnou industrializaci krajiny, narušení horizontů, ztrátu rekreační atraktivity a negativní proměnu identity Nízkého Jeseníku. Právě proto je nutné hodnotit dopady nikoli jen po jednotlivých polygonech, ale také jako celek. Požaduji doplnit kumulativní krajinnou studii pro celý Nízký Jeseník a navazující krajinu Moravice, Kružberku, Slezské Harty a Velkého Roudného. Bez této studie nelze AOV15 a AOV34 považovat za dostatečně vyhodnocené. 7. Návrh na vypuštění AOV15 a AOV34 Z výše uvedených důvodů požaduji: vypustit AOV15 Moravice z návrhu Změny č. 2 ÚRP, vypustit AOV34 Jakartovice z návrhu Změny č. 2 ÚRP, podpůrně alespoň pozastavit jejich vymezení do doby doplnění vodohospodářského, krajinářského, biologického, turistického a kumulativního posouzení, doplnit nezávislé vizualizace z veřejně přístupných vyhlídek, sídel, turistických tras a krajinných dominant, doplnit posouzení dopadů na vodní nádrž Kružberk a povodí Moravice, doplnit posouzení dopadů na Přírodní park Moravice, údolí Moravice, rekreační potenciál území a krajinný ráz Nízkého Jeseníku, vyhodnotit kumulativní dopady všech navržených větrných akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku. Považuji za nepřijatelné, aby byla krajina Moravice, Kružberku a Nízkého Jeseníku zařazena do akceleračního režimu bez toho, aby bylo přesvědčivě doloženo, že nedojde k zásadnímu narušení krajinného rázu, rekreační hodnoty, přírodních hodnot a vodohospodářských funkcí území.	
11555.	Marcela Prejda Svobodová	MMR-49776-2026-81	99ca, 99cq	AOV15, AOV34	**Věc:** Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu - nevhodnost vymezení v krajinářsky, vodohospodářsky, přírodně a rekreačně citlivém území Nízkého Jeseníku **Dotčené území:** AOV15 Moravice a AOV34 Jakartovice Uplatňuji zásadní připomínku k vymezení akceleračních oblastí AOV15 Moravice a AOV34 Jakartovice pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Požaduji, aby byly oblasti AOV15 Moravice a AOV34 Jakartovice z návrhu Změny č. 2 ÚRP vypuštěny. Podpůrně požaduji alespoň jejich zásadní přepracování, nové vyhodnocení kumulativních vlivů, doplnění samostatného krajinářského, vodohospodářského, turistického a biologického posouzení a nové veřejné projednání. 1. AOV15 a AOV34 jsou vymezeny v mimořádně citlivém území řeky Moravice, Kružberku a Nízkého Jeseníku AOV15 Moravice je podle návrhu vymezena na území obcí Moravice, Lhotka u Litultovic, Litultovice a Melč. AOV34 Jakartovice je vymezena na území obcí Kružberk, Nové Lublice a Jakartovice. Nejde tedy o izolované technické nebo průmyslové území. Jde o krajinu Nízkého Jeseníku navázanou na řeku Moravici, údolí Moravice, Přírodní park Moravice, rekreační trasy, krajinné horizonty a vodohospodářsky významné území Kružberku. Přírodní park Moravice je oficiálně uváděn jako největší chráněné území na Opavsku a jeho hranice zahrnují mimo jiné Melč, Nové a Staré Lublice a Kružberk.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení větrných elektráren v takovém území považuji za nevhodné. Větrné elektrárny nejsou drobnou lokální stavbou, ale výškovými technickými objekty s dálkovou viditelností, které mohou změnit vnímání krajiny, horizontů, rekreačních tras a sídelního zázemí v celém širším území Požaduji vypuštění AOV15 a AOV34 z návrhu. 2. Nedostatečná ochrana vodní nádrže Kružberk a širšího vodohospodářského území Zvláštní pozornost musí být věnována blízkosti vodní nádrže Kružberk, která slouží jako významný zdroj surové pitné vody. Ostravské vodárny a kanalizace uvádějí, že významná část dodávané pitné vody pro Ostravu pochází z přehradních nádrží, zejména Kružberk a Šance. Moravskoslezský kraj v plánu rozvoje vodovodů a kanalizací uvádí povrchovou vodu z údolní nádrže Kružberk jako zdroj pro úpravnu vody Podhradí. Návrh neprokazuje, že byly dostatečně vyhodnoceny všechny možné přímé i nepřímé dopady výstavby a provozu VTE v návaznosti na vodohospodářsky významné území. Nejde pouze o vlastní stožáry, ale také o zemní práce, základy, přístupové komunikace, odvodnění, havarijní rizika, erozi, splachy ze stavebních ploch, zásahy do půdního a vodního režimu a dopravu těžkých komponentů. U území, které je spojeno se zásobováním pitnou vodou, musí platit přísnější preventivní přístup. Nelze spokojit se s obecným konstatováním, že vlivy budou kompenzovány nebo minimalizovány v územním opatření. Požaduji doplnit samostatné vodohospodářské posouzení AOV34 a návazně i AOV15 ve vztahu k vodní nádrži Kružberk, řece Moravici, vodním tokům, povodí, erozi, odvodnění, havarijním rizikům a ochraně zdrojů pitné vody. Do doby jeho zpracování požaduji AOV34 a AOV15 nevydávat. 3. Rozpor s rekreačním a turistickým potenciálem údolí Moravice a Nízkého Jeseníku Území Moravice a Kružberku není pouze energetickým prostorem. Má významný potenciál pro turistiku, rekreaci, pěší a cyklistické trasy, vodácké a přírodní zážitky, výhledy do krajiny a klidovou rekreaci. Přírodní park Moravice je veřejně prezentován jako významné přírodní a rekreační území; turistické zdroje uvádějí trasy v údolí Moravice a přírodní park jako cíl pěší turistiky. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE v tomto krajinném celku by znamenalo zavedení průmyslově působících dominant do území, jehož hodnota spočívá právě v relativní zachovalosti, venkovském charakteru, členitém reliéfu Nízkého Jeseníku, řece Moravici, pohledových horizontech a přírodně-rekreačním využití. Vyhodnocení vlivů se podle mého názoru nedostatečně zabývá tím, jak se změna krajiny projeví na turistickém potenciálu území, na hodnotě veřejného prostoru, na atraktivitě rekreačních tras, na vnímání údolí Moravice a na dlouhodobém rozvoji obcí, které mohou těžit z citlivého cestovního ruchu. Požaduji doplnit samostatné posouzení dopadů AOV15 a AOV34 na cestovní ruch, rekreaci, pěší a cyklistické trasy, vyhlídková místa, návštěvnickou atraktivitu a strategii rozvoje území Nízkého Jeseníku. Bez takového posouzení nelze tvrdit, že jsou lokality vhodné pro akcelerační režim VTE. 4. Nepřezkoumatelné a nedostatečné hodnocení krajinného rázu U AOV34 dokumentace sama uvádí řadu citlivých hodnot: oblasti s extrémně vysokou citlivostí ptáků, přírodní biotopy, lokální ÚSES, vodní toky, migrační koridor zvláště chráněných druhů velkých savců, Přírodní park Moravice na východní hranici, vlivy na ptáky a netopýry. Přesto zároveň konstatuje, že z hlediska krajinného rázu oblast není významně narušující a že se zde nenacházejí významné krajinné pohledy ani dominanty. Tento závěr považuji za nepřesvědčivý a nedostatečně přezkoumatelný. Území v okolí Moravice, Kružberku a Nízkého Jeseníku nelze hodnotit jen mechanicky podle toho, zda se přímo uvnitř polygonu nachází jednotlivá dominanta. Vliv větrných elektráren je dálkový a musí být posuzován z okolních obcí,	Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ve všech lokalitách proběhly v souladu se ZOZE biologické průzkumy včetně průzkumů ornitologických. Tyto průzkumy byly doplněny rešeršemi výskytu ZCHD fauny, výsledky průzkumů byly předloženy MŽP. Pro všechny akceleační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), které plně respektuje vyhlášku 142/2018 Sb., ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					turistických tras, vyhlídek, hřebenů, vodních ploch, údolí, sídelních horizontů a z míst, odkud se uplatňuje obraz krajiny. Zvláštní význam má širší krajina Velkého Roudného a Slezské Harty. Velký Roudný je národní přírodní památkou na pleistocenním stratovulkánu a patří mezi výrazné krajinné dominanty Nízkého Jeseníku. Samotná dokumentace u jiných oblastí v témže širším regionu připouští nutnost chránit pohledový horizont na Jeseníky z vrchu Velký Roudný a okolí. To podporuje požadavek, aby vliv AOV15 a AOV34 nebyl posuzován izolovaně, ale v kumulaci s dalšími AOV v Nízkém Jeseníku a okolí Slezské Harty. Požaduji doplnit nezávislé vizualizace a krajinné posouzení z vyhlídek, sídel a tras v okolí Moravice, Kružberku, Melče, Lublic, Jakartovic, Slezské Harty a Velkého Roudného, a to včetně kumulativního posouzení se všemi dalšími akceleračními oblastmi v Nízkém Jeseníku. Do doby doplnění požaduji AOV15 a AOV34 vypustit. 5. Biologická citlivost území je sama dokumentací potvrzena, ale závěr je příliš zjednodušený U AOV15 dokumentace uvádí významná zimoviště a potravní stanoviště ptáků, zejména orla mořského a čápa černého kolem vodního toku Moravice, a také výskyt citlivých druhů ptáků kolem toku Hvozdnice. U AOV34 dokumentace uvádí oblasti s extrémně vysokou citlivostí ptáků a vlivy na řadu druhů ptáků a netopýry, které mají být kompenzovány v územním opatření. Tato zjištění nepodporují závěr, že jde o vhodné akcelerační oblasti. Naopak potvrzují, že území je biologicky citlivé a že vyžaduje zvýšenou opatrnost. U akcelerační oblasti má být podle smyslu tohoto nástroje území předem vybráno jako méně konfliktní. Pokud je v dokumentaci opakovaně popisována extrémní citlivost ptáků, vazba na vodní toky, netopýři, migrační koridory a Přírodní park Moravice, není přesvědčivé zařadit takové území mezi oblasti pro urychlené povolování. Za nedostatečné považuji také obecné odkazy na kompenzace v územních opatřeních. Není zřejmé, zda jsou opatření konkrétní, závazná, kontrolovatelná a dostatečná. U zvláště citlivých druhů, u ptáků vázaných na vodní toky a u netopýrů nelze připustit, aby se konkrétní ochrana odsouvala až do pozdější fáze bez jasného závěru, že lokalita je vůbec vhodná. Požaduji doplnit úplné sezónní ornitologické a chiropterologické posouzení, vyhodnocení tahových tras, potravních stanovišť, zimovišť, hnízdišť a kumulativních vlivů více VTE. Pokud nelze vyloučit významná rizika pro ptáky a netopýry, požaduji AOV15 a AOV34 vypustit. 6. Kumulativní dopady více AOV v Nízkém Jeseníku nejsou přesvědčivě vyhodnoceny AOV15 a AOV34 nelze hodnotit izolovaně. V širším regionu Nízkého Jeseníku jsou navrhovány další akcelerační oblasti, například AOV18 Norberčany, AOV33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV35 Horní Loděnice, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV60 Kamenný vrch a další oblasti v Moravskoslezském a Olomouckém kraji. Dokumentace sama uvádí dlouhý seznam akceleračních oblastí pro větrnou energii, včetně AOV15 a AOV34. Kumulace může zásadně změnit charakter celého krajinného celku. Jedna turbína může být posuzována jako omezený zásah, ale soustava více oblastí může znamenat postupnou industrializaci krajiny, narušení horizontů, ztrátu rekreační atraktivity a negativní proměnu identity Nízkého Jeseníku. Právě proto je nutné hodnotit dopady nikoli jen po jednotlivých polygonech, ale také jako celek. Požaduji doplnit kumulativní krajinnou studii pro celý Nízký Jeseník a navazující krajinu Moravice, Kružberku, Slezské Harty a Velkého Roudného. Bez této studie nelze AOV15 a AOV34 považovat za dostatečně vyhodnocené. 7. Návrh na vypuštění AOV15 a AOV34 Z výše uvedených důvodů požaduji: vypustit AOV15 Moravice z návrhu Změny č. 2 ÚRP,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vypustit AOV34 Jakartovice z návrhu Změny č. 2 ÚRP, podpůrně alespoň pozastavit jejich vymezení do doby doplnění vodohospodářského, krajinářského, biologického, turistického a kumulativního posouzení, doplnit nezávislé vizualizace z veřejně přístupných vyhlídek, sídel, turistických tras a krajinných dominant, doplnit posouzení dopadů na vodní nádrž Kružberk a povodí Moravice, doplnit posouzení dopadů na Přírodní park Moravice, údolí Moravice, rekreační potenciál území a krajinný ráz Nízkého Jeseníku, vyhodnotit kumulativní dopady všech navržených větrných akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku. Považuji za nepřijatelné, aby byla krajina Moravice, Kružberku a Nízkého Jeseníku zařazena do akceleračního režimu bez toho, aby bylo přesvědčivě doloženo, že nedojde k zásadnímu narušení krajinného rázu, rekreační hodnoty, přírodních hodnot a vodohospodářských funkcí území.	