K formám komunikace se státní správou a k problematice datových schránek a el. podpisů

Zveřejnění dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“)

Žádost o poskytnutí informace podle InfZ.

Žadatel požádal o poskytnutí následujících informací:

1) Proč nelze komunikovat s úřady státní správy prostřednictvím klasické emailové schránky a co tomu brání?
2) Proč jsou datové schránky (dále jen „DS“) vedeny pod Ministerstvem vnitra (dále jen „MV“), a nikoliv pod Ministerstvem pro digitalizaci?
3) Může MV, tedy policie, vstupovat nepozorovaně do DS a sledovat osoby a jejich komunikaci?
4) Jak je zajištěna bezpečnost a nepřístupnost DS ze strany úředníků státní správy?
5) Proč jsou po třech měsících doručené datové zprávy z DS mazány?
6) Je fungování DS v souladu se zákonem o poštovních službách?
7) Mohou instituce státní správy vstupovat do DS a mazat tam již dříve doručené zprávy?
8) Mohou instituce státní správy jakýmkoliv způsobem zpětně manipulovat s obsahem DS?
9) Jakým způsobem je zajištěno, aby se takovéto protiprávní zásahy do poštovního tajemství nemohly realizovat?
10) Kdo z řad státní správy má přístup do DS jednotlivých občanů a v jakých případech?
11) Jakým způsobem jsou zajištěny DS a datové zprávy s ohledem na GDPR?
12) Proč nelze přeposlat datovou zprávu souhrnně na několik datových adres, stejně jako lze u emailu?
13) Proč se musí ověřovat zpráva v DS na Czech pointu – státní správě a proč je tato služba placená i přesto, že je datová zpráva prezentována jako zaručeně ověřená?
14) Jak je možné, že se mnou komunikují úřady i v noci a o víkendu, bez ohledu na obvyklou pracovní dobu 8:00 - 13:30, zatímco žadatelka se nemůže s úřady i přes veškeré snahy spojit ani v tomto čase?
15) Jak je možné, že nám, obyčejným občanům, státní správa určuje nelidsky krátké lhůty, zatímco samo mnohdy žádné nemá anebo jsou nepřiměřeně dlouhé?
16) Proč je elektronicky ověřený podpis v emailu a jeho nastavení tak uživatelsky komplikované? Je cílem státní správy občany od užívání této služby odradit? Proč na Poštách, kde službu poskytují nejsou k dispozici ani vytištěné formuláře?
17) Proč, když už člověk ověřený podpis v emailu má nastavený, proč jej úřady státní správy neakceptují?
18) Proč je pro ověřený podpis v emailu omezený způsob využití, např. pouze v aplikaci Outlook a Thunderbird?
19) Co dělá Ministerstvo pro digitalizaci a DIA, jaké podniká aktivní kroky pro zajištění uživatelsky příznivého prostředí pro uživatele datových schránek a elektronicky ověřených emailů?
20) Proč mi do dnešního dne, nikdo neuhradil škody za porušení GDPR, při sdílení mých citlivých informací v souvislosti s veřejně poskytovanými ze strany státní správy při provozování datových zpráv?
21) Z jakého důvodu jsou DS pro právnické osoby povinné? Který zákon na toto upravuje a legitimuje?
22) Jak je možné, že jsou zprávy do DS doručené fikcí považovány za doručené a který zákon toto upravuje a legitimuje?

Odpověď:

K dotazům žadatele Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) uvedlo, že podle § 2 odst. 1 InfZ jsou **povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti**. Vzhledem k tomu, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, MMR předmětnou žádost odložilo podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.

MMR si dále dovolilo žadateli doporučit, aby se se svými dotazy obrátil na **Ministerstvo vnitra**, které má uvedenou problematiku v gesci.